



# BIATORBÁGY VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/112, 144

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T0-125-13/2013.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága **2013. november 27.** napján a Városházán megtartott üléséről

### Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Nagy Tibor	bizottság tagja
Dr. Palovics Lajos	bizottság tagja
Szeitz József	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Szakadáti László	alpolgármester
Dr. Révész Zoltán	aljegyző
Dobosy Gáborné	beruházási és vagyongazdálkodási osztályvezető
Berényi Ildikó	építéshatósági osztályvezető
Dr. Nagy Veronika	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető
Varga-Ötvös Béla	1. napirendi ponthoz
Kéthely-Nagy Sándor	2-4. napirendi pontoknál

**Kecskés László:** köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság 5 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Felkérte Nagy Tibort a jegyzőkönyv hitelesítésére.

**Nagy Tibor:** vállalta a hitelesítést.

**Kecskés László:** javasolta a kiküldött meghívóban szereplő 4) A Biatorbágy, Fő utca 12. szám előtti gépkocsi parkolóhely megváltási kérelemről, valamint a 17) A Biatorbágy, 8724/28 és 8743/1 hrsz.-ú ingatlanokkal összefüggő kérdésekről szóló napirendi pontok levételét. Javasolta továbbá a napirendi pontok sorrendjének módosítását úgy, hogy a 3) Az új településfejlesztési koncepciót megalapozó tanulmányról szóló napirendi pont kerüljön az első helyre és ezt kövessék az 5) Szily kastély területén található tornaterem felújításával összefüggő kérdésekről szóló, a 6) A Losonczy támfal kivitelezésével összefüggő kérdésekről szóló, a 7) A Csokonai utcai támfal kivitelezésével összefüggő kérdésekről szóló, a 8) A Herbrechtingen téri játszótérrel kapcsolatos együttműködési lehetőségekről szóló és végül a 9) A nyugati-lakóterületen új játszótér elhelyezésének lehetőségéről szóló napirendi pont.

Ezt követően az összes többi napirendi pont a meghívó szerinti sorrendben következzen.

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta az ülés módosított napirendjét.

### **Napirend**

- 1) Az új településfejlesztési koncepciót megalapozó tanulmányról
- 2) Szily kastély területén található tornaterem felújításával összefüggő kérdésekről
- 3) A Losonczi támfal kivitelezésével összefüggő kérdésekről
- 4) A Csokonai utcai támfal kivitelezésével összefüggő kérdésekről
- 5) A Herbrechtingen téri játszótérrel kapcsolatos együttműködési lehetőségekről
- 6) A nyugati-lakóterületen új játszótér elhelyezésének lehetőségéről
- 7) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete 2014. évi munkatervéről
- 8) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. évi rendezvénytervéről
- 9) A Városgondnoksággal összefüggő kérdésekről
- 10) A kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályozásáról
- 11) A Biatorbágy, 3711 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolásáról
- 12) A Biatorbágy, 3411/2, 3411/3, 3411/4, 3411/5 hrsz.-ú ingatlanok belterületbe csatolásáról
- 13) A Biatorbágy, 3608/1 hrsz.-ú ingatlanok belterületbe csatolásáról
- 14) A Biatorbágy, 3407/2 hrsz.-ú közterület kiszabályozásáról
- 15) A Biatorbágy, 6606/2 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolásáról

### **1) Az új településfejlesztési koncepciót megalapozó tanulmányról**

**Kecskés László:** szeretettel köszöntötte a készítőik nevében megjelent Varga-Ötvös Béla mérnök urat. Felkérte a leírtak rövid összefoglalására.

**Varga-Ötvös Béla:** a fő cél az volt, hogy olyan dokumentumot készítsenek, amelyik alkalmas lesz a város fejlesztésének elősegítésére, továbbá, hogy az új ciklusban a város minél sikeresebb legyen az elérhető források elnyerésében. Véleményük szerint a meglévő tudásbázis, ami jelen van Biatorbágyon végzettségében, illetve a fiatal demográfiai struktúrájában egy óriási potenciált jelent. A környezeti értékekre, illetve a meglévő tudásra kiemelten alapoztak a tanulmányban. Külön kiemelték, hogy a következő ciklusban milyen programokat érhet el a város, amellyel kedvező helyzetbe tudna kerülni. Javasolták programelemeként, hogy jöjjön létre egy a gazdasági, fejlesztési vállalkozókat összehozó fórum, valamint hogy a hivatalon belül jöjjön létre egy olyan embertakarékos intézmény, amelyik az uniós forrásokat

próbálja feltérképezni és kapcsolatot tart az önkormányzat illetve az uniós forrásokhoz kapcsolódó különböző intézményekkel.

**Dr. Palovics Lajos:** tisztelettel köszöntötte az igazgató urat. Elmondta, hogy volna néhány észrevétele az anyaggal kapcsolatban. A fő kritikája az, hogy az előzményeket kevésbé vették figyelembe. Szinte csak jelenlegi adatokat használnak. 2000-nél tovább nem vizsgálódtak visszafelé. Ez azért nagyon lényeges, mert a korábbi időszakban a koncepciótlanság és a magánérdek érvényesült.

Az alábbi észrevételeket tette: a lakosságszám változás az 5. oldalon nincsen megadva. Az állandó vagy lakónépesség tekintetében 2011-es adatok vannak feltüntetve. Amikor 2013. júliusában elkészült a tanulmány már volt 2012-es adat erre vonatkozóan. Sőt, volt 2013. január 1-ei adat is a lakónépességre. Ez bizony nagyon lényeges, hiszen a folyamatosan növekvő állandó népesség, amely megközelíti, de nem éri el a 13.000 főt, 2013. január 1.-én a 2012. január 1.-jei adathoz képest, amely 12805 főt mutatott, 12638 fő volt. Tehát csökkent, ami egy komoly indikátor arra nézve, hogy ha ez így marad, várhatóan csökkenni fog a lakosságszám, adott esetben a jelenlegihez képest is. A Hablicsek-Földházi-féle előterjesztést már 2005-ben is személy szerint túlzottnak tartotta, elsősorban azért, mert tudni lehetett, hogy a főleg fiatal családok bevándorlása meg fog állni. Ezt prognosztizálni lehetett a világvárosok fejlődési életciklusából. Bármilyen robbanásszerűen is indult el a bevándorlás a '90-es évek után, mindenképpen meg fog fordulni ez a tendencia. Ezt követni fogja egyfajta lakótelepi jelenség, hogy csökkenni fog a születések száma és stagnálni fog a lélekszám, tehát vissza is esik.

A 14. oldalon a legmagasabb befejezett iskolai végzettség arányait nézi. Szintén nem tekinti át a korábbi évek adatait. 1980-ban, 1990-ben és 2001-ben is hasonlóan tért el Biatorbágy befejezett iskolai végzettségeinek a mutatója az átlagoktól, csak úgy mint bárhol, a felsőfokú végzettségek aránya. Ezt azért is mondta el, hogy nem csak a migráció számít ebben az esetben, hanem a helyben lakók is igen nagy arányban, nem kis részben a Budapest közelsége miatti jó iskolázási, beiskolázási lehetőségek miatt volt már 1980 táján is a megyei és országos átlaghoz képest magasabb arányú felsőfokú végzettségű.

A 21.- 22. oldalon a helyi adók aránya, a "helyi iparüzési adók aránya a bevételekből" című ábrák tetszetősek ugyan, de úgy néz ki, mintha idősort mutatna. Itt meg kellett volna maradni a kissé unalmas oszlopdiaagramoknál a véleményem szerint. A 23. ábrán hiányzik az indoklás. Szó volt arról, hogy Budaörs, Törökbálint egy lakosra jutó bevételek csökkennek. Biatorbágy esetében ez a látszólagos növekedés, illetve tényleges növekedés 2007-ben a Reinart adóhátralékának a végrehajtásából adódott és a 2011. évi növekedés pedig a tarifaemelésnek volt köszönhető. Ami lényeges, hogy a bevételnövekedés aránya elmarad a tarifaemelés arányától. Az átengedett központi adóbevételekből 26. ábra magyarázatánál nincs szó arról, hogy ezeket a helyi adóbevételeket a helyi adóbevételekhez mérik-e, tehát az adóerőképesség nagyságához és ezzel fordított arányban engedi át, engedte át és folyósította a központi kormányzat. Ez egy szintén lényeges dolog.

Az ingatlanokkal kapcsolatban nem vizsgál előzményeket. A tartalék földeket 1973-ban a termelő szövetkezet megkapta. Lényegében hasznosításra alkalmatlan zárt kertek, egyéb ingatlan elemek maradtak meg. Igazából csak a disszidálás miatt elkobzott tulajdonrészek kerültek állami tulajdonba és ennek megfelelően kormányzati vagyonként gyarapítottak a rendszerváltás után.

**Kecskés László:** szeretné, ha csak tartalmi kifogásokat vetne fel a bizottság, esetleg amik tévedéshez vezettek a feldolgozók által, ezeket kéri kiemelni.

**Dr. Palovics Lajos:** tisztelettel közölte, hogy pontosan azért mondta el ezeket, mert ez rossz következtetéshez vezetett a tanulmányban.

Tudniillik nem lehetett ebben az esetben, úgymond szokásos módon foglalkozni a település gazdasági fejlesztésével. Tehát ezt kezdte el, és próbálta megmagyarázni, és igazgató úr nyilván, aki ennek szakembere ezt bizonyára érteni fogja. Tehát mivel ezek az állami tartalékföldek, ami mintegy 2000 hektárra tehető, a valamikori uradalmi földek jó része, vagy pedig ugye részben a svábok kitelepítése által, amelyet az új telepéseknek nem adtak valamilyen módon át, ezek mind a rendszerváltást követően magánkézbe kerültek, részben a kárpótlás, részben pedig a TSZ-ek és állami gazdaságok részarány tulajdonos földkiadása következtében. Tehát gyakorlatilag Biatorbágy önkormányzatának az elhagyott vasútvonalon kívül más területe nem volt, amely bármilyen felhasználású volt. A tanulmányban „hosszútávú koncepciót nélkülöző, rövidtávú érdekeket szolgáló folyamat” kifejezést használják, amikor semmilyen korábbi dokumentumot nem vizsgáltak meg. Így például az iskola ügyet illetően sem az 1995-ös, sem a 2004-2007 közötti iskolafejlesztési koncepciót nem vizsgáltak. Az önkormányzatnak nem volt megfelelő ingatlanvagyon, nem volt helyi gazdaság és 1990-ben kezdődött meg a tanácsi időszakban a vízellátás kiépítése, az olykor több napos áramszünetet okozó villamoshálózat kiépítése. Ezeket kellett elsőként kiépíteni és mivel más nem volt, csak az adóbevételekre támaszkodhatott az önkormányzat illetve pályázati úton próbált fejlesztési forrásokhoz jutni. A településfejlesztések esetében nem lehetett saját projekteket indítani saját ingatlantulajdon és saját források nélkül, csak a kárpótlásban és részarány-tulajdonban részesült magántulajdonosokkal együttműködve. Így ezzel az együttműködéssel viszont megtelepedtek jelentős vállalkozások, nőtt az adóbevétel és sikerült a közműveket, művelődési házat, bölcsődét, óvodát felújítani, bővíteni, létrehozni. Iskolaügyben 2007-ben következőkről döntött a képviselő-testület: új iskolát építenek zöldmezős beruházásban. Akkorát, ahol elhelyezhető a művészeti iskola is és egész évben kihasználható a szaktantermek együttese. Hiszen például egy 16 tantermes iskolában csak 30 % körüli kihasználtságú a legtöbbször kerülő szaktanterem együttes. Ezek mellett egy sportcentrum is kiépíthető lett volna. Ennek az elképzelésnek az előnyei voltak a következők: ütemezhető építés volt a források rendelkezésre állása függvényében, ott 600-700-800 millió forint összeg volt. A többi iskolaépület is működhethetett volna és az átalakítás nem zavarta volna az oktatást. A közlekedés is jobban megoldható lett volna megfelelő parkoló számmal főúton is. Önkormányzati úton is megközelíthető lett volna. Az autóbusz akár ház elé vihette volna az iskolásokat, így nem kellett volna a szülőnek három felé vinni a gyermekeiket. Minden egy helyen megtalálható lett volna és szükség szerint, hosszútávon is bővíthető, átalakítható lehetett volna. A rendezési terv elfogadva rendelkezésre állt, de ami más hatósági állásfoglalások esetében szerzett jognak számított volna, hogyha a képviselő testület fellebbezéseit nem vonja vissza. Éppen rövid távú szempontok miatt akadályozták ezt meg ellenérdekű más ingatlan tulajdonosok. Kifogásolta tehát és nem lehet véletlen, ahogy írva is nagyon ebben az anyagban, hogy csak az új 2012. évi bérlakás fejlesztési koncepció alapján készült el ez az új anyag, illetve ez az anyagrészt.

Ami hiba, hogy a 12-es „az általános iskolát kezdő tanulók számának várható alakulása” című táblázat az óvodába járó gyermekek számának megfelelően van kitöltve, és ez a forrás. Holott a népesség-nyilvántartási adatok is rendelkezésre állnak. Ha nem is az, hogy melyik óvodába hány gyerek jár, de az összesen rovatban minden korosztályra kitölthető. Így az „1. év alatti”, „1 éves” és a „2 éves” rovat is kitölthető lenne, és azok a gyermekek is benne lettek volna, akik három évesen még adott esetben nem járnak óvodába, vagy netán nem Biatorbágyra járnak óvodába, tehát akkor felelne meg a címnek a táblázat.

56. oldal szintén ugye az előző önkormányzati ciklusról van szó, illetve arról, hogy 2 hektár körüli terület van, amely 700 millióba került volna. Az előbbieken említett 15 hektáros területet 575 millióért vásárolhatta volna meg az önkormányzat, és amennyiben ez a döntés nem kerül visszavonásra, megakadályozásra, akkor az építkezés már 2010-ben megkezdődhetett volna, tehát a pótmegoldásokra nem került volna sor.

60. oldalon található a „ha jelentős idegenforgalmi beruházások indulnának termálvízre, kerékpár turizmusra építve” mondatrész. Termálvíz nincsen Biatorbágyon, amely hasznosítható lenne. Herceghalmon, illetve az Etyeki Dávid majorban ivóvíz céljából egy 36°C-os vizű kutat fúrtak, melyet talán a herceghalmi szálloda használ. Tehát Biatorbágyon nincsenek és nem is lehet ezeket használni a budapesti fűtött víz ellátása miatt, tehát egy ilyen termálvízre alapozó turizmus lehetetlensége, és néhány más megállapítás is tájékozatlanságból fakad.

Benépesült területek lakói már ide adóznának, hát ide adóznak, de a személyi jövedelemadót a központi kormányzat nem osztja vissza a vállalkozások adói miatt. Hát ez megint olyan, hogy egy kicsit felületes.

A Sándor-Metternich-kastély szerepel, mint célszerű középiskola. 9 méteres traktusszélessége van legfeljebb. Az épület eredeti három szintjéhez képest 100-120 cm-rel megemelkedett járószint oly mértékben vizes, hogy ezt a járdasziget csökkentése nélkül, még szigetelve sem lehet rendesen megoldani. Műemlékről van szó. Aki írta ezt az anyagot nem ismeri az oktatási intézmények eszköz és felszereléséről szóló -nyilvánvalóan józan paraszti ésszel ismerhető- rendeletben előírtakat. Egy középiskolai tornatermet ebben az épületben a műemléki előírások és egyéb feltételek nélkül lehetetlen megépíteni. Tehát ilyen nehézségek vannak. Mindenhol megkérlik azt, hogy őrizzék meg a hagyományokat. De mit csináljanak, amikor nem a helyi hagyományokat, hanem a máshonnan importált jó esetben magyar népszokásokat kultiválja nagyon sok ember. És aztán még vannak olyanok is, amelyek lehet, hogy sohasem léteztek csak most találta fel valaki. Tehát az új korszak képviselői számos ilyen dolgot kultiválnak.

80. oldalon szerepel, hogy "Az önkormányzatnak nincs fejlesztési forrása." Az önkormányzatnak van és volt fejlesztési forrása. A jelentős adóbevétel takarékos gazdálkodással lehetővé tenné a szükséges fejlesztések megvalósítását, utalok akár az iskolára is, de utalok arra, hogy ezek folyamatosan léteztek nem egyszer, a lakosság érdekében állami beruházásokat is pótoltak. Ha azonban a kis építkezések esetében a meghívásos közbeszerzéseket gyakorolja az önkormányzat, illetve a fejlesztéseket nem vizsgálja meg előzőleg, akkor sok kicsi sokra megy alapon egyszer a verseny kizárásával, kettő az időközben felmerült többletmunkákkal, ahol már az évben ott lévő kivitelezőnek bármilyen vastagon foghat a ceruzája, nem lesz elég a pénz. Erre példák is vannak. Az iskolánál elmondta, hogy ütemezve ezek megvalósíthatóak. Miért? Egyértelműen kiderül az anyagból. Le van írva, hogy az az iskolafejlesztési koncepció, ami most úgymond hatályban van, az mennyi pénzbe kerülne. Nagyon szépen le van írva, hogy milyen európai uniós források állnak

rendelkezésre a 2004-2020-as költségvetési ciklusban. Aki ezt elolvasta, bármennyire is szakmai a szöveg, az feketén-fehéren kiderül, hogy oktatásfejlesztésre egy lyukas kétfilléres sincsen, bár a lyukas kétfilléres ma már jóval többet ér, mint annak idején. Tehát egyértelmű, hogy nincs fejlesztési forrás, ez az oktatásfejlesztési koncepció ténylegesen finanszírozhatatlan volt. Nyilvánvalóan újra lehetne gondolni. Megérti azt, hogy a megrendelő szája íze szerint kell elkészíteni az anyagokat. Annak idején a '80-as években, mindenhol azt mondták, hogy ennyivel meg ennyivel nőni fog a lakosság. Hát már 15-16 millióan lennének ezek között a közigazgatási határok között, hogyha összeszámolnák a rendezési tervek demográfiai munkarészeinek a számaikat. Benne van az anyagban, hogy ez az iskolafejlesztési program finanszírozhatatlan. Becsületesen leírták a szerzők, de nyilván, ha a megrendelőnek leírják fehéren-feketén, hogy ez finanszírozhatatlan és valami újat kell kitalálni, akkor lehet, hogy nem akarják kifizetni.

Hiányzik az egyéb javaslatokból a közlekedés elemzése és az erről szóló javaslatgyűjtés. Település-földrajzusként tudja, hogy Biatorbágy mire alkalmas. Biztos, hogy ez az anyag megfelel azoknak a tartalmi előírásoknak, amelyeket a jogszabályok erre vonatkozóan előírnak, de a problémáikra csak áttételesen utalnak. Úgy gondolja, hogy bizonyos anyagokat nem bocsátottak az anyagot készítő kutatók rendelkezésre. Az anyag így nem ad többet, mint amit adott esetben jogszabályi, vagy szakmai minimál előírások adnak.

Véleménye szerint a kifogásolt hiányzó adatok rendelkezésre álltak volna. Ha pedig egy kicsit több évtizeddel, akár csak hangzatosan visszatekintettek volna, akkor ilyen sok más következtetés elmaradhatott volna.

**Kecskés László:** az iskola fejlesztéssel, iskola építéssel kapcsolatban elmondta, hogy elhangzott dr. Palovics Lajostól, hogy az iskola építés saját fejlesztési forrásból is lehetséges, ütemezve ezt meg lehetett volna oldani. Ugyanakkor nem említi azt, hogy mekkora összegről is szól várhatóan ez a mostani iskola beruházás. Jelenleg 3 milliárd forintról szólnak az elképzelések. A fejlesztésre fordítható önkormányzati források, ehhez képest elenyészőek. Egy jó tíz évre el lehetne húzni a beruházást abban az esetben, hogyha az összes fejlesztési forrást az iskola építésére fordították volna. A másik, hogy 2010-től megkezdődhetett volna már az építkezés. Így említette dr. Palovics Lajos. Véleménye szerint már jóval korábban megkezdődhetett volna az építkezés, hiszen a Konstruma tanulmánya már régebb óta rendelkezésre állt. Mégsem kezdtek sem az építkezéshez, sőt, nem is indult el semmi ilyen irányú munkálkodás az akkori képviselő-testületen belül, tehát sem a rendelkezésre álló saját források föltárásával, sem egyéb források kutatásával.

**Nagy Tibor:** a tanulmány legtöbb megállapításával egyetért, mert eléggé alaposnak tartja azt. Elmondta, hogy a tanulmányban rengeteg olyan anyag van, ami a Pest megyei területfejlesztési koncepcióban is szerepel. Úgy gondolja, hogy így sem lehet teljes a tanulmány, mert akkor gyakorlatilag 1000-1500 oldalon lehetne ezt sorolni. A másik, hogy Biatorbágyon az összes bizottság közül a Településfejlesztési Bizottságnak kellene a legeslegnagyobb erővel bírnia, a tekintetben, hogy rendelkezésre álljon egy a település életét előre felvázoló 5-10 éves koncepció. A közlekedési részt kicsit bővebben kifejtette volna. A pest megyei területfejlesztési konferencián is elmondta, hogy Biatorbágyon az egyik rákfenéje a közlekedés. Ahogy a tanulmány is megállapítja, a környező falvakból Budapest felé haladó főutak forgalma átmegy Biatorbágyon, mely következtében irgalmatlan körülmények szoktak itt kialakulni és ez egyre inkább így lesz. Külön szorgalmazták az 1-es útra

való felhajtást Pátyról. Az országgyűlési képviselő külön megígérte, hogy most ezzel a témával is foglalkozik. Elmondta továbbá, hogy a viadukt- körforgalom elkészültével valamelyest enyhülnek majd a közlekedési problémák, azonban körforgalom mellett egy kivezető sáv feltétlenül szükséges. Elmondta, hogy a döntéshozók felé el kell mondani tízszer tizenötös, hátha egyszer meghallják ezeket a segélykiáltásokat. Az érdi konferencián is felvetette a sóskúti elágazás kérdését, az 1-es útra való fölajtást, valamint az 1-es útnál a vasúti hídnak a szélesítésével egy külön nyomsávnak az elkészítését. Elsőként vetette fel a házban, hogy vállalkozói szemléletű önkormányzatot kell működtetni. Egy önkormányzat nem csak arra van, hogy beszedje az adókat és üzemeltesse a különböző intézményeket. Egy önkormányzatnak tovább kell ennél lépnie, ahhoz viszont meg kell teremteni a megfelelő feltételeket. Nem ért egyet dr. Palovics Lajos által a turizmus tekintetében elmondottakkal. Biatorbágy egyik kitörési pontja a turizmus. Egyelőre Biatorbágy ölbe tett kézzel nézzük azt, hogy a környező falvak, például Etyek, már komoly lépéseket tettek arra, hogy komoly bevételeket szerezzenek akár az önkormányzatnak, akár itt a helyi vállalkozóknak. Két-három napos fesztiválokat lehet rendezni majd az elkészülő patakparton. Rengeteget számít egy országos hírű esemény megrendezése. Vitatkozna dr. Palovics Lajossal abban, hogy nem lehet termálvízzel kapcsolatos beruházást létrehozni. Termálvíz mindenütt van Magyarországon, mindenütt van csak az a kérdés milyen mélyről hozzák föl. Ami a legeslegnagyobb problémája az önkormányzatnak, hogy nincsen komoly földterülete. Jó lenne, hogy ha bizonyos területeket az önkormányzat felvásárolna, ugyanúgy, ahogy helyesen cselekedte a nyugati lakóterületen, ahol majd iskola építés lesz. Legalább két évente egy-egy bizonyos területet próbáljanak megszerezni. Ugyanis, hát nem kell mondani, hogy az önkormányzat milyen helyzetben van a területek terén. Biatorbágy távolabbi jövőjével kapcsolatosan egy otthonos, élhető kisvárosra gondol.

**Berényi Ildikó:** 2013-ban nem adtak ki építési engedélyt.

**Nagy Tibor:** nem szeretné, ha Biatorbágy 25-30.000 fős nagyvárossá duzzadna, mert ezek az utak ezt nem bírnák el. Az önkormányzatnak a meglévőkre kellene koncentrálnia. Egyrészt az utak állapotára, és hogy ezek az utak és terek egy kicsit otthonosabbak legyenek.

**Kecskés László:** reagálva dr. Palovics Lajos felvetésére elmondta, hogy az utóbbi időszakban az önkormányzatok korábban felvett tartozását két ütemben átvállalta az állam. Egy ilyen fizetési kötelezettségtől tulajdonképpen mentesítette a korábban hitelt felvevő önkormányzatokat. Ezáltal arra ösztönzi a kormány az önkormányzatokat minden megnyilatkozásában, hogy mindeközben a tevékenységeiket igyekezzenek a település fejlesztési tevékenységeit úgy kialakítani, hogy az a vállalkozásokat segítse és önmaguk is valamiféle vállalkozói irányba mozduljanak el.

**Varga-Ötvös Béla:** természetesen az anyagba nyersen bekerült részeket ki fogja igazítani, ezért kérte, hogy dr. Palovics Lajos küldje el részére a korrekcióit. A településfejlesztési koncepció előkészítő gazdasági fejlesztés volt a feladatuk. Valóban lehetett volna sok tekintetben mélyebb a dolog, de arra törekedtek a tanulmányban, hogy hogyan tudna Biatorbágy előre lépni. A helyzetelemzés is gyakorlatilag ebből indult ki. Igyekeztek követni azt, amit az előírások megkövetelnek és ami a legfontosabb, hogy a 2014-2020-as időszakra próbálták az egész

koncepciót ráhelyezni. Nagyon fontos az, hogy Biatorbágyon van egy nagy tudáspotenciál és egy nagyon jó közlekedési helyzet. A tanulmány kitér arra, hogy hogyan tudja Biatorbágy úgy kihasználni az uniós forrásokat, hogy azokból minél többet tudjunk megszerezni és az befektetésként tudjon működni.

**Dr. Palovics Lajos:** nyilvánvalóan látja, hogy a tanulmány megfelel a jogszabályoknak, de az is látszik, hogy a kritériumrendszer nem tisztázott jó néhány esetben. Reagálva az elhangzottakra elmondta, hogy a gazdaságnak nem mindegy, például a közlekedés. Először is kutya nem jött volna ide, hogyha nincs az M0. Másodszor szerepel a gyengeségek között a SWOT analízisben, hogy a tanulók elingáznak, a munkavállalók beingáznak. 1990-ig háromezer ember ment Budapestre, és itt a tanács dolgozóin kívül, és a TSZ 60 dolgozóján kívül, akik persze ingáztak is, ezen kívül alig volt munkahely. Volt néhány kisvállalkozó. Most 1500-1600 helyi ember kapott itt munkát, tehát helyben tud dolgozni. Lényeges az, hogy volt úgy koncepció, mint irányító szervezet, csak ez a polgármesteri hivatal és a képviselő testület volt. Azonban félték, attól, hogy egy ilyen irányító szervezet, vagy ilyen vállalat legyen. Tehát megvolt az irányító szervezet, csak nem volt külön ember, akit azért fizettek meg, hogy azt csinálja, amit az önkormányzat gondol. Nem voltak meg azok a feltételek, amelyek az 1300 magyar településből 1000-ban volt. Itt nem lehetett úgy dolgozni, mint Budajenő vagy Telki tudott, mert ott megmaradtak az állami és önkormányzati földek. Itt 2000 hektár átkerült a termelészövetkezethez, meg még párti földek is, és azok mind-mind mindig magántulajdonok voltak. Tehát ezeket nem lényegtelen tudni. Elmondta, hogy az általa elmondottakat írásos formában eljuttatja a szakértőhöz. Nagy Tibor által elmondottakra reagálva a turizmus kell, ő ezt nem tagadta, csak azt mondta el, hogy az elmúlt 20 év alatt milyen akadályokba ütköztek. Ugyanakkor emlékszik arra, hogy 2006-ban, mivel indult el a Fidesz képviselőcsoport. Az a bizonyos Földprogram a 2010-es többséget nyerő választásokat követően teljes egészében elfelejtődött. Tudja fehéren-feketén, hogy nem szabad termálkutat fúrni, üzemeltetni, megfúrt kutat használatba venni, mert ha itt megfúrnak egy kutat, használatba vesszük, amellett, hogy nem igazi, nem egy komoly termálvíz. A 35 fokos víz kihülne annyira, hogy már fázna, aki belemegy. Az is egyértelmű, hogy ha itt azt használatba vesszük, akkor a budapesti fürdő vizek eltűnhetnek, mint ahogy a tapolcai tavas barlang is kiszáradt. Véleménye szerint nem olyan turizmust kell csinálni, mint amely Etyeken volt, hanem szép csendes, de mindennapos turisztikai kínálatot kell. Elmondta, hogy ha nem csinálják meg a nyugati lakóterület rendezési tervét, akkor a zártkertekbe ment volna a Budapestről kiköltöző népesség. Emlékeztette a jelenlevőket arra, hogy többször leírta és elmondta, hogy nem fog idejönni még öt-hatezer fő.

Még Kecskés Lászlónak válaszolva elmondta, hogy nem szidta a kormányzatot, csak az anyagban meg kellett volna mondani azt, hogy több kormányzat idején pontosan mi és hogyan történt. A személyi jövedelemadót illetve gépjárműadót nem mindig osztották vissza 100%-ig. Ahol kevés adó folyt be, mint Pusztazámoron, ott például magas az egy főre jutó visszaadott központi adó. Nem szidta egyik kormányt sem, tudniillik azért próbálkoztak ezzel a megoldással, hogy ahol nincs adóbevételek, oda többet tudjanak adni. Akiknek szintén jár, hogy jól iskolázottak legyenek és így tovább, ha nem is, nincsenek olyan jó adottságaik, mint ugye az ország központjában lévő településeknek. Ez a dolgok egyik része. Nem érintette még azt a kérdést, hogy a kormány kisegítette azokat az önkormányzatokat, akik bizony igen kemény egy főre jutó adósságot halmoztak fel. Biatorbágy valahol a 600-800. helyen



állt az egy főre jutó adósság tekintetében, ellentétben még Budaörrrel, vagy Törökbálinttal, vagy Bicskével vagy Érdel szemben, akik az első százbán szerepeltek, sokszor előkelő helyen. Még elmondta a vállalkozó önkormányzat felvetésére, hogy ez szépen hangzik. Azonban amikor megnézzük, hogy meg lehet-e csinálni, hogy rendelkezésre állnak-e ehhez a jogi és egyéb eszközök, hát akkor azt kell mondani, hogy nem. Vállalkozni adott esetben a közmű-üzemeltetéssel lehetett volna.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

## **2) Szily kastély területén található tornaterem felújításával összefüggő kérdésekről**

**Dobosy Gáborné:** annyi kiegészítést tett, hogy az Oktatási Bizottság is tárgyalta a napirendi pontot. Javasolta, hogy elsősorban a tető a szigetelését oldják meg minimális ráfordítással és a jövő évi költségvetés függvényében döntsenek a nyílászárócseréről és a további hőszigetelésről.

**Szakadati László:** a tavalyi évben felújították a tornatermet elsősorban belülről. Az öltözőkbe önálló fűtés került, a tornaterembe pedig két mennyezeti hőszugárzó. Ami kiderült az épületről az az, hogy eléggé szigetetlenek a falak, valamint mozog a vasbeton szerkezet. A mozgás következtében a szigetelés tönkrement. Felmerült az az igény, hogy annak érdekében, hogy ne csorogjon a pára a belső falakon, a felső födémet szigetelni kell. Ez a munka azonban eléggé kibővült. A feltüntetett árak, egy olyan megoldás megvalósítását irányozzák elő, mintha 50 évre akarnák használni az épületet. A tavalyi évben és mindmáig úgy gondolták, hogy az épületet 8-10 évre tervezik addig, amíg az új iskola tornatermet használatba nem veszik. A Műemlékvédelmi Hatóság szerint az épület műemlékvédelmi szempontból nem illeszkedik a környezetéhez, ezért azt le kell bontani. Polgármester úr ígéretet tett arra, hogy tárgyal még egyszer a hatósággal, hogy mennyiben maradhat vagy mennyiben szűnjön meg az épület. Ennek függvényében kellene majd a végleges megoldásról döntenie. Az Oktatási Bizottság tulajdonképpen egy köztes megoldást talált. A bizottság javaslata szerint legszükségesebb a tető vízszigetelése és a légcseré megoldása. Annak függvényében, hogy a légelszívással, illetve a tetőszigeteléssel mit érnek el, meglátják, hogy a külső hőszigeteléssel hogyan tudnak haladni. Elhagyni javasolta az Oktatási Bizottság az ablakok cseréjét. A tervhez még hozzátartozik egy elektromos rásegítésű 5 kW-os páraelszívó berendezés, amit nyilván most nem építenének meg, hisz lehetséges, hogy nem is kell majd rá szükség. Javasolta, hogy a tornateremnek a födémrész hő és nedvesség elleni szigetelése történjen meg. Megfontolandónak tartotta a külső fal szigetelését. A megadott technológia 14 cm vastag kőzetgyapot szigetelést javasolt.

**Kecskés László:** hozzáfűzte, hogy az Oktatási Bizottság ülésén elhangzott az Igazgató Úrtól, hogy a tornaterem elbontása nagy problémát jelentene. Szükség van rá. Ha így nézzük, akkor várható, hogy ennek a teremnek a használhatósága érdekében szükségesek lesznek a nagyobb és mélyebb szintű beavatkozások. Ugyanakkor kérdésként fogalmazta meg, hogy a vasbetonszerkezetnek a mozgását lehet-e valamilyen módon rögzíteni, valamint, hogy fennáll-e a veszélye annak, hogy a szerkezet mozgása miatt a szigetelés ismét eltépedik.

**Dobosy Gáborné:** a lapos tető tekintetében elmondta, a meglévő állapot szerint a tornaterem lapos tetejű, ez azonban nem azt jelenti, hogy rendelkezik a klasszikus lapos-tetős szerkezettel. A lapos-tetős szerkezetnek megadott rétegrendje van. A jelenlegi tetőből kimaradtak ezek a klasszikus elemek. Tehát ez a felvetés, hogy tegyünk rá egy kis szigetelést, ez nem megoldás. Ki kell építeni azt a rétegrendet, ami a lapos tetőnek a klasszikus rétegrendje.

**Szakadáti László:** hozzátette, hogy a födém azért mozog, mert a belső és a külső hőmérséklet között nagy a különbség.

Dr. Palovics Lajos 17:42-kor elhagyta az üléstermet.

**Kéthely-Nagy Sándor:** elmondta, hogy rendszeresen használja a tornatermet. A téli időszakban a falakról folyik a víz és a pára a padlón csapódik ki, ami bizony nagyon veszélyes, mert csúszóssá vált tőle a padló. A másik észrevétele, hogy a jelenlegi fűtési rendszer, ami egy kereszt gerendán van rajta, nagyon leszűkíti a teret. Azt a két gerenda közé kellene tenni.

**Szetiz József:** elhangzott az, hogy a Műemlék-védelmi Hatóság kifogásolja a tornateremnek a nem környezetbe illő voltát. Az elhangzott munkálatok elvégzése véleménye szerint segítséget nyújthatna egy olyan külső megjelenés kialakításához, amely révén az épületet be lehetne illeszteni a környezetbe. Javasolta azokat a megoldásokat preferálni, amelyek kisebb összegűek és végleges megoldást jelentenek.

**Kecskés László:** három határozati javaslat van a bizottság előtt „A”, „B” és „C” jelöléssel.

**Dobosy Gáborné:** elmondta, hogy az „A”, „B” és „C” variációkban az egyes ütemeket a lehetőségeknek megfelelően szedték szét.

**Kecskés László:** ehhez képest az Oktatási Bizottság egy negyedik javaslatként megfogalmazta, hogy „a legszükségesebb a tető vízszigetelése és a légcserre megoldása. Annak függvényében, hogy a légelszívással, illetve a tetőszigeteléssel mit érnek el, meglátják, hogy a külső hőszigeteléssel hogyan tudnak haladni.” Kérdése az, hogy milyen ütemezésben javasolta a bizottság a munkálatok elvégzését?

**Szakadáti László:** véleménye szerint most nem ez a kérdés. A Pénzügyi Osztály majd eldönti, hogy van-e még rá pénz idén, vagy átcsúszik a jövő évre. A lényeg, hogy mit tartalmaz ez a mostani első szakasz. Javasolta az Oktatási Bizottság javaslatának támogatását.

A bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta az Oktatási Bizottság javaslatát, mely szerint a legszükségesebb a tető vízszigetelése és a légcserre megoldása. Annak függvényében, hogy a légelszívással, illetve a tetőszigeteléssel mit érnek el, meglátják, hogy a külső hőszigeteléssel hogyan tudnak haladni.

### 3) A Losonczi támfal kivitelezésével összefüggő kérdésekről

**Dobosy Gáborné:** röviden összefoglalta az előterjesztés tartalmát.

**Kecskés László:** látható, hogy a két támfal építésére 7 millió forintot tett félre a képviselő-testület. Az előterjesztés szerint kizárólag a Losonczy utcára 14 millió forint lenne szükség, tehát a kétfőnek a duplája. Kérdésként fogalmazta meg hogy, amennyiben a döntés megszületik a következő testületi ülésen, akkor az idő elegendő-e a tél beállta előtti munkavégzés befejezésére?

**Dobosy Gáborné:** amennyiben megszületik a döntés, akkor a jelenlegi úthoz és közművekhez nem nyúlnak. Két méterre építenek a jelenlegi helyzettől. Enyhe tél esetén el tudják kezdeni az építkezést. A komoly gond, amikor ilyen támfalat építenek, hogy a közműveket takarásban kell hagyni. Nem takarhatják ki sem a vizet, sem a szennyvizet. Jelenleg nem nyúlnak a közművekhez, erre nem kell vigyázniuk, tehát csak a betontechnológiához és a földmunkához szükséges időjárási viszonyokra van szükségük.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

### 4) A Csokonai utcai támfal kivitelezésével összefüggő kérdésekről

**Dobosy Gáborné:** a Csokonai utcai támfalnál gabion támfal készül. Itt szintén nagyon nagy földmunkát kell végezni. A jelenlegi ingatlan tulajdonosánál várhatóan a kerítés nem tud megmaradni. Jelenleg is megindult állapotban van, elkezdett dőlni. A rézsút nagy valószínűséggel újra kell építeni és lépcsőt is kell kivitelezni. A helyszínen megtartott lakossági fórumon elhangzott, hogy amennyire tudják a támfalat süllyesszék a rézsűbe. Elmondta továbbá, hogy a Csokonai utca egy minimális szélességgel növelhető, ettől még nem lesz autópálya, de legalább egy autó elférhet ezek után azon a szakaszon. Jelenleg gyakorlatilag megközelíthetetlen gépjárművel ez a szakasz, azaz itt bizonyos út helyreállítási munkákra is szükség van. Ez azonban nem útépitést jelent. Erre is szeretne fedezetet kérni.

**Kecskés László:** a munkálatok megkezdhetők-e és be is fejezhetők-e még a téli idő beköszönte előtt? Mit jelent a határozati javaslatban az április 1-i határidő?

**Dobosy Gáborné:** ha van két olyan egybefüggő hét, amikor 0 fok fölött vagy nulla fok körül lesz a hőmérséklet és nem esik az eső, akkor a kivitelező meg tudná építeni. Amennyiben nem találunk ilyen hetet az elkövetkező 2-3 hónapban, úgy értelemszerűen tavasz első meleg hetére csúszik a dolog. Elmondta, hogy falat rakni bármikor lehet, hősítésben persze nem szerencsés, de lehet. Ott nincs olyan betontechnológia amihez igazodni kéne. A közművek miatt azonban nagyon fontos a takarás.

**Kéthely-Nagy Sándor:** két dologban is érintett. Az egyik, hogy a háza mögött fog felépülni ez a támfal, a másik pedig, hogy tájvédő kör tagja és hát sajnos szomorúan vette tudomásul, hogy az előzetes megbeszélésnek ellentmondóan fog megépülni a támfal. Ez a terméskő burkolatú utca a helyi építési szabályzatban és értékvédelmi

rendeletben védendő területként van kijelölve. A tájvédők nem tartják szerencsésnek, hogy ezt a védendő értéket elrontjuk ezzel a gabion támfallal. Nem tartják esztétikusnak. Ez egy dróthálóval bevont műanyag találmány, ami elrontja ennek az utcának a hangulatát. Elmondta, hogy beszélt Kunyik Gyulával, aki nem tart igényt a telkén lévő támfalnak az anyagára. Ezen kívül a Csokonai utca szóban forgó szakaszán is van egy aprócska támfal, amiről szintén elég mennyiségű terméskő állna rendelkezésre ahhoz, hogy ezt a támfalat megépítsék belőle. A tájvédő kör kompromisszumként abba a megoldásba is belemenne, hogy építsék meg ezt a támfalat betonból, mint ahogy már az elején elkezdték és borítsák be az elejét a terméskővel. Sajnos süket fülekre talált ez, mert újra azt látom ebbe az értesítőben, hogy gabion támfalról beszél a képviselő testület. Kérdése az, hogy, lehet-e még ebben az ügyben valamit tenni?

**Nagy Tibor:** nem véletlen, hogy gabion támfal lett betervezve. A sima betonfal a víznek nem annyira áll ellen, mint a gabion, tekintve, hogy az átengedi a vizet. Ami az esztétikát illeti, ezen lehet vitatkozni. Nem javasolta, hogy az idén nekikezdenek az építkezésnek, mert az időjárás rendkívül kiszámíthatatlan.

**Kecskés László:** a tájvédők felvetése a költségeket mennyiben érintené?

**Dobosy Gáborné:** arra a kérdésre, hogy miért nem a zsalukövet folytatják, ami már megépült ott, elmondta, hogy a zsalukő ebben a formájában részéről nem esztétikus, azt mindenképp valami kővel kéne burkolni, ami aztán a bekerülési költséget megemelné. A gabionba olyan kövek kerülhetnek, amelyek fagyra nem érzékenyek. A tájvédő kör által javasolt mészkövek fagyérzékenyek. Megvizsgáltatták őket a tervezővel is, azokat a köveket nem lehet erre a célra felhasználni. Véleménye szerint a gabion-támfal a megfelelő megoldás, arra bármilyen zöld futónövény felfuttatható, és a jelenlegi rézsűhöz hasonló terület alakulna ki pár év múlva.

**Kéthely-Nagy Sándor:** nem ért egyet a hallott tájékoztatással.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

## **5) A Herbrechtingen téri játszótérrel kapcsolatos együttműködési lehetőségekről**

**Kecskés László:** a bizottság előző ülésén már volt szó a Herbrechtingen téri játszótérrel kapcsolatos együttműködési lehetőségekről. Megkérdezte Dobosy Gábornét, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

**Dobosy Gáborné:** megtudta, hogy az egyesület vezetője jelenleg külföldön tartózkodik, így csupán telefonon tudott vele egyeztetni. Ezt követően az egyesület vezetője e-mailben visszajelzett, hogy továbbra is szívesen tárgyalna az önkormányzattal. Az előterjesztés tartalmazza továbbá a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság előző ülésén megfogalmazott javaslatát, mely szerint a jelenlegi területen maradna a játszótér, ellenben az önkormányzat új játékokkal újítaná meg a játszóteret.

**Kecskés László:** körülbelül mekkora az egyesület által javasolt játszóalkalmatosságok bekerülési költsége?

**Dobosy Gáborné:** körülbelül 10.000.000.-Ft összegre becsülte a költségeket.

**Szakadati László:** a Herbrechtingen téri játszótérrel kapcsolatos folyamatot az önkormányzat megfordította, mely révén a játszótér önkormányzati fenntartásban marad. Ez nem jelenti azt, hogy az egyesület nem járulhat hozzá a beruházáshoz. Véleménye szerint sok más esetben még az egyházakkal való együttműködésben is az vált be, hogy az önkormányzat legyen alapvető gazdája mindennek, ami közterületen, önkormányzati tulajdonban van. Az önkormányzat bárkivel köthet, olyan megállapodást, együttműködést, amelyben hozzájárul tárgyakkal, pénzzel, vagy munkával az ilyen köztulajdonhoz, de véleménye szerint nem célszerű kiadni semmit az önkormányzat kezéből.

**Farkas-Gáspár Mónika:** teljes mértékben egyet értett azzal, hogy nem szabad a játszótér a kulcsát másnak odaadni, viszont semmiféleképpen szabadna az egyesületet elidegeníteni ettől a dologtól. Ha részt szeretnének venni az ügyben, akkor egy kicsit be kellene vonni őket. Az előterjesztésben is szerepel, hogy szükség lenne a meglévő eszközök felújítására. Véleménye szerint az egyesület ebben akár segítséget is nyújthatna. Saját tapasztalata alapján elmondta, hogy nem egyszerű összetoborozni négy öt embert, aki megcsinálja ezeket a festési, csiszolási és apró munkákat. Elmondta, hogy a Füzes-patak parti játszótérnek nagyon örül. A mászóvár nagyon hasznos játék, kivált rengeteg játékot. Azonban véleménye szerint nem igazán funkcionális, mivel rettenetes magas lépcsővel rendelkezik.

**Dr. Révész Zoltán:** elmondta, hogy ez egy tájékoztató, egy állapot jelentés a jelenlegi helyzetről. Javasolta, hogy amennyiben megfelelőnek tartja a bizottság a tájékoztatót, fogadja azt el. Az, hogy majd mi kerüljön oda, és milyen összegben, az a jövő évi költségvetés tárgyalásának a kérdése.

A bizottság a tájékoztatót 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

## **6) A nyugati-lakóterületen új játszótér elhelyezésének lehetőségéről**

**Dobosy Gáborné:** a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság 2013. október 22-én tartott ülésén javasolta a nyugati lakóterületen egy új játszótér kialakításának lehetőségeinek megvizsgálását. Az előzetes vizsgálatok alapján a Füzes-patak parti Biatorbágy, 1982 hrsz. számú terület tűnik alkalmasnak, mivel ez az ingatlan önkormányzati tulajdonban van és a nyugati lakóterülethez közel esik. Alkalmas területnek tűnt a Községi Ház melletti zöldterület is, azonban a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a tegnapi ülésen ezt a területet nem támogatta játszótér-létesítésére. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság fenntartotta azt a javaslatát, mely szerint a játszótér a 8743/33, 8743/17, 8743/16, 8743/14-es helyrajzi számú ingatlanon valósítsa meg az önkormányzat, melyhez szükséges a polgári per megindítása.

**Kecskés László:** a bizottság előtt szerepel az „A” és a „B” jelű határozati javaslat, valamint harmadik javaslatként a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata.

A bizottság a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a játszóteret a 8743/33, 8743/17, 8743/16, 8743/14-es helyrajzi számú ingatlanon valósítsa meg az önkormányzat, 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta.

#### **7) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete 2014. évi munkatervéről**

A bizottság Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete 2014. évi munkatervéről szóló határozati javaslatot 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

#### **8) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. évi rendezvénytervéről**

**Dr. Révész Zoltán:** minden bizottság napirendjén szerepelt a kérdéses napirendi pont. Az Oktatási Bizottság, valamint a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság szakmai szempontból hosszasan véleményezték, ezt követően pedig kiegészítették, javították a rendezvénytervet. Javasolta, hogy amennyiben nincsen a bizottságnak javaslata, akkor fogadja el a szakbizottságok álláspontjának megfelelő rendezvénytervet.

A bizottság Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. évi rendezvénytervét -az Oktatási Bizottság, valamint a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság által tett kiegészítésekkel, javításokkal együtt- 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

#### **9) A Városgondnoksággal összefüggő kérdésekről**

**Kecskés László:** Két feladat vár megoldásra a Városgondnoksággal kapcsolatban. Egyrészt a gondnoki feladatokat ellátó munkaerő Városgondnokság szervezetébe történő integrálása, másrészt a Városgondnokság részére egy telephely kialakítása és létrehozása, mely a megnövekedett feladatok, illetve létszám miatt indokoltá vált.

**Dr. Révész Zoltán:** tájékoztatásul elmondta, hogy az Oktatási Bizottság oktatás szakmai szempontból, míg a pénzügyi bizottság -mint a városüzemeltetési stratégia előterjesztője- szakmai szempontból véleményezte az előterjesztést. Mind a két bizottság támogatta az előterjesztésnek megfelelő határozati javaslatot.

**Szakadáti László:** az óvónők kicsit nehézkesen vették a javaslatot, azonban ahhoz Önkormányzat magasabb szintre tudja emelni az épületeivel való törődést, ahhoz szükség van erre a szervezeti átalakításra. Célszerűnek tartja ezt a tevékenységet egy vezető és egy szemlélet alá összevonni. Ez nem sérti az ő kapcsolatukat az óvodával, hanem gazdagítani fogja ezzel az óvodát. A probléma az, hogy sok karbantartó teszi-veszi a dolgát a maga ismeretei, felkészültsége alapján, de senki nem oktatja ki őket arról, hogy mit kellene igazából tenni az épületben, mi mindenhez kellene érteni és mi mindenre kellene figyelni. A egységes szemlélet, magatartás, és

oktatás kialakítása érdekében szükséges az, hogy a gondnokok egy szervezeti egységhez tartozzanak Jelenleg 4 karbantartó látja el az 5 óvoda gondnoki feladatait. Elmondta, hogy a szervezeti átalakítás a konyhai személyzetre, valamint a takarítónőkre nem terjed ki.

**Kecskés László:** ahogy korábban említette, két részből áll a határozati javaslat. Az egyik ezeknek az embereknek a városüzemeltetési, városgondnoksági részterületbe való átvétele, míg a másik a városgondnokság telephelyének kijelölésével kapcsolatos adminisztratív -leginkább a művelési ágból való kivonás feladatait ellátó-munkáknak az elindítását jelenti.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

## **10) A kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályozásáról**

**Kecskés László:** a kerti hulladék nyílt téri égetésének szabályozásáról szóló előterjesztés a korábbi bizottsági ülés javaslatának megfelelően átdolgozásra került. A bizottság elé egy új rendelet-tervezet került, mely mind a magánterületeken, mind a magánterületekkel határos közterületeken történő égetést szabályozza.

**Nagy Tibor:** javasolta a rendelet-tervezet 5. § (2) bekezdésében kipontozott helyekre a hétfő, illetve pénteki napok beírását a korábbi bizottsági ülésen megfogalmazott javaslatnak megfelelően. javasolta továbbá, hogy az égetést a hétfői illetve a pénteki napokon reggel 8-tól délután 4-ig vagy 5-ig engedje meg a képviselő-testület.

**Kecskés László:** a legutóbbi alkalommal a bizottság más települések példáit felhasználva meghatározta az időkereteket. Azokat javasolja beépíteni a rendelet-tervezetbe.

**Szakadati László:** véleménye szerint este tovább kellene engedni az égetést.

**Kecskés László:** javasolta a reggel 8-tól este 8-ig tartó időszakot.

A bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta azzal, hogy az 5. § (2) bekezdése az alábbiak szerint kerüljön kiegészítésre:

„(2) A lakosság egészségének és a levegő tisztaságának védelme érdekében a nem komposztált kerti hulladék nyílt téri égetésére február 01-től május 31-ig és szeptember 01-től november 30-ig terjedő időszakban hétfői és pénteki napokon 8:00 órától 20:00 óráig megengedett. Munkaszüneti- és ünnepnapokon az égetés szigorúan tilos.”

## **11)A Biatorbágy, 3711 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolásáról**

**Berényi Ildikó:** Szabó Róbert kérelemmel fordult Biatorbágy Város Képviselő-testületéhez a Biatorbágy, Naphegy köz 3711 hrsz-ú ingatlan belterületbe

csatolására vonatkozóan. Kérelmező nyilatkozott arról, hogy kiszabályozza az utat és rögtön a Naphegy közhöz csatolja azt.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

### **12)A Biatorbágy, 3411/2, 3411/3,3411/4,3411/5 hrsz.-ú ingatlanok belterületbe csatolásáról**

**Berényi Ildikó:** az előterjesztésben a Forrás utcáról nyíló 3411/2, 3411/3,3411/4,3411/5 hrsz.-ú ingatlanokat összevonták és újraosztották kérelmezők, mert a meglévő eredeti ingatlanok nagyon keskenyek voltak. Kérelmezők vállalták az út a kiszabályozását.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

### **13)A Biatorbágy,3608/1 hrsz.-ú ingatlanok belterületbe csatolásáról**

**Berényi Ildikó:** korábban már kérték kérelmezők az ingatlan belterületbe csatolását a képviselő-testülettől. Időközben elvégezték a telekalakítást, kiszabályozták az utat és azt átadta az önkormányzatnak. Ezzel megváltozott a helyrajzi száma az eredeti belterületi ingatlanok, ezért újra kell kérni a belterületbe csatolást.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

### **14) A Biatorbágy, 3407/2 hrsz-ú közterület kiszabályozásáról**

**Berényi Ildikó:** Gillich Zsolt már 2009.ben kérte a belterületbe csatolást. A 151/2009. (10.29.) Ör. számú határozatban a Képviselő- testület a belterületbe csatoláshoz hozzá járult. A Földhivatal a telekalakítás során hiánypótlást írt ki, melyben kérte a telekalakítást érintő megállapodás (szerződés) pótlását és a Polgármester Képviselő-testület általi felhatalmazását az ajándékozási szerződés megkötésére. A mai napon még egy kérelem érkezett a tulajdonosoktól. Kérték, hogy az önkormányzat mondjon le az elővásárlási jogáról, tekintve, hogy a tulajdoni lapon be lett jegyezve az önkormányzat elővásárlási joga. Kérte a határozati javaslat fentiek szerinti kiegészítését.

**Kecskés László:** javasolta kiegészíteni a határozati javaslatot az alábbi 5.) ponttal:  
„5.) Az Önkormányzat lemond a Biatorbágy, Harkály u 3407/2 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogáról.”

A bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta a határozati javaslatot azzal, hogy a határozati javaslat egészüljön ki az alábbi 5.) ponttal:



„5.) Az Önkormányzat lemond a Biatorbágy, Harkály u 3407/2 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogáról.”

#### **15) A Biatorbágy, 6606/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásáról**

**Berényi Ildikó:** a Kerekdomb utcában helyezkedik el az az ingatlan. A kérelmező elvégezte a telekalakítást. Megosztotta a telket. Kérelmező az önkormányzat részére átadja az út szélesítésére - az eredetileg 6606 hrsz-ú ingatlanból - kiszabályozott 6606/1 hrsz-ú területet. Kérte a belterületbe csatolást.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

A bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 19 óra 10 perckor bezárta.

kmf.

Kecskés László  
bizottsági elnök

Nagy Tibor  
bizottsági tag