



BIATORBÁGY VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242, 244

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: SZ-94-5/2014

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága **2014. április 23** napján 16 óra 10 perckor a Városházán megtartott üléséről

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Nagy Tibor	bizottság tagja
Szeitz József	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
dr. Révész Zoltán	aljegyző
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási és vagyongazdálkodási mb. osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezetője
Dr. Locsmándi Zsófia	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető
Mester László	kommunikációs referens
Pintér István	1. napirendnél
Balassa János	eredeti 11. a változtatást követően 4. napirendnél
Ostyányi Vimos	eredeti 11. a változtatást követően 4. napirendnél
Farkas Béláné	eredeti 5. a változtatást követően 3. napirendnél
Farkas Béla	eredeti 5. a változtatást követően 3. napirendnél

Kecskés László: köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság 4 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a bizottságot, hogy Dr. Palovics Lajos előre jelezte a távollétét. Felkérte Nagy Tibort a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Nagy Tibor: vállalta a hitelesítést.

Kecskés László: Javasolta, hogy a Városgondnokság munkájáról szóló tájékoztatót, a Csokonai utcai támfalról és eredetileg az Egyéb napirendi pont alatt tárgyalandó, a Torbágyi országzászló építéséről szóló napirendet a megjelentekre tekintettel az 1. napirendi pontot követően vegye előre a bizottság.

Kecskés László: Felteszi a fenti javaslatokkal szavazásra a napirendet.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta az ülés módosított napirendjét.

Napirend

- 1) Tájékoztató az Országos Erdő Adattárban nyilvántartott önkormányzati tulajdonú erdőkről
- 2) Tájékoztató a Városgondnokság munkájáról
- 3) A Csokonai utcai támfal építéséről
- 4) Torbágyi országzászló építéséről
- 5) Biatorbágy, 3638/2 hrsz -ú ingatlan belterületbe csatolásáról és a 3638/1 hrsz-ú ingatlan közterületi kiszabályozásáról
- 6) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról
- 7) Tájékoztató az Összefogás Építési Alapból 2013-ban nyújtott támogatások felhasználásáról
- 8) Települési időjárési szolgáltatás bevezetéséről
- 9) Pályázati kiírás előkészítése állati hulladék ártalmatlanítására, kóbor állatok begyűjtésére
- 10) Tájékoztató a biatorbágyi szennyvíztisztító-telep intenzifikálásáról
- 11) Egyéb

1. Tájékoztató az Országos Erdő Adattárban nyilvántartott önkormányzati tulajdonú erdőkről

Kecskés László: Az önkormányzati tulajdoni erdőkkel való törődés szakszerűbb irányba mozdul, ezekkel a jó gazda gondosságával kell foglalkozni. Korábbiakban Honvédné Üveges Ildikó gyűjtötte össze az önkormányzat erdő besorolású ingatlanjait. Ezek közül a zártkertekkel még nem, csak a külterületen lévő erdőkkel foglalkoztak, egy jó másfél éve volt ez a bizottság asztalán és akkor tettek arra javaslatot, hogy készüljön egy cselekvési program, amelyiken el tudnak indulni, és láthatják, hogy ezekben milyen költségek merülnek fel az önkormányzat részéről, és milyen jogszabályi kötelezettsége van az önkormányzatnak. Ennek nyomán készült el ez a mostani tájékoztató, helyrajzi számra lebontva valamennyi külterületi erdőt tartalmazza. A faállományt, a korát, a hasznosíthatóságát és a használhatóságát tekintve. Kérdezi az anyag szerzőjét, hogy mi vár az önkormányzatra, a közeljövőben milyen feladatai vannak ezzel kapcsolatban a költségvetési vonzatokkal együtt.

Pintér István: Arra kapott felkérést, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő azon erdőket járja be - nézze meg egyesével mindegyiknek az állapotát-, amelyek az Országos Erdészeti Adattárban szerepelnek, nyilvántartott erdők. Korábban készült egy jogszabályi háttérrel is bemutató, az erdők kezelésével, az általános szabályokat összefoglaló anyag. Az egy nagyon jól szerkesztett, szakmailag is, szinte hibátlan, korrekt, lényegretörő anyag. Ezért az abban foglaltakat ebben a mostani anyagban nem akarta megismételni. Az erdők kezelésére az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII tv-ben foglaltak az irányadók. Kétféle nyilvántartás van a termőföldekre vonatkozóan, mivel az erdő is termőföldnek minősül. Az egyik a közhiteles ingatlan-nyilvántartás, amit a járási földhivatalok kezelnek, a másik az Országos Erdőállomány Adattár. Az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatok a helyrajzi számot, a területnagyságot és a tulajdonosokat tartalmazzák, mely közhiteles nyilvántartás, de a művelési ág tekintetében az erdő esetében az Országos Erdőállomány Adattár, azaz az erdőtörvény felülírja az ingatlan-nyilvántartást. A felmérése alapján azt tapasztalta, hogy a

legutóbbi körzeti erdőtervezés során bekerültek erdő kategóriában - és szándékosan nem művelési ág kifejezést használ - olyan területek, amik korábban nem voltak azok. Az erdőtörvény szerint az erdő fogalma: mindazon terület, amelynek a szélső fák egymástól mért tőtávolsága meghaladja a 20 m-t, illetve a kiterjedésük az 5 ezer métert, és a rajtuk található fás szárú állomány magassága a 2 m-t meghaladja. Amikor ilyet talál az erdőfelügyelő illetve tervező részlege, az erdőrendező, akkor azt erdőnek minősíti, és ettől a pillanattól kezdve az erdőtörvényben foglaltak kötelezettségek az irányadók, miközben az adott terület az ingatlan-nyilvántartásban kivett területként szerepel vagy szántóként van feltüntetve, de lehetnek ezek spontán erdősülések is. Azért készült ez a felmérés az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőkre első körben, mert ezzel kapcsolatban van az önkormányzatnak kötelezettsége.

Kecskés László: Milyen önkormányzati feladatok várnak rájuk, mi mindent kell tenniük. Ütemezést szeretnének hallani, mi Pintér István javaslata erre. Mikor, mit tegyenek, mi a mozgásterük, milyen hasznot realizálhatnak, bár ahogy nézte eléggé rossz besorolásúak ezek az erdők. A faállományból a kitermelést követően sok hasznot a tulajdonos nem tud realizálni, legalábbis a leírtakból neki ez tűnt ki.

Pintér István: Valamennyi erdőterületnek a gazdálkodási viszonya rendezetlen. Azt javasolja első lépésként, hogy az önkormányzat jelentkezzen be erdőgazdálkodóként. Vagy haszonbérbe vagy felesbérletbe is lehet adni az erdőket. Jogilag ez lehetséges. Ennek ellenére azt javasolja, hogy az önkormányzat vegye magát nyilvántartásba mind a felsorolt 13 területen erdőgazdálkodóként. Ehhez kell egy legalább középfokú végzettségű erdőszaki szakemberrel, úgynevezett szakirányítóval egy megállapodást kötni. Az előterjesztés 5-ös számú mellékletében szerepel az erdőgazdálkodói nyilvántartásba vételi nyomtatvány, ezt a nyomtatványt egy szakembernek, szakirányítónak alá kell írnia. Azért javasolja, hogy az önkormányzat legyen az erdőgazdálkodó, mert ha haszonbérbe adja, az egy vagyoni értékű jog és jelentősen korlátozza az önkormányzatnak a későbbi mozgás terét az erdő területtel kapcsolatban. Igaz, hogy az erdőkezeléssel járó kötelezettségeket a haszonbérleti szerződésben automatikusan áthárítja a haszonbérelőre, ez a gyakorlatban sokszor így van, magánterületeket, erdőterületeket, állami erdőterületeket is adnak haszonbérbe, de ezeknek az erdőknek az állapota ezt nem indokolja. Jellemzően az önkormányzati tulajdonú erdők valamilyen védelmi vagy közjóléti célt szolgálnak, a biatorbágyi erdők esetében is erről van szó. Minden egyes erdőrészletnél felsorolta, hogy mi az úgynevezett elsődleges rendeltetése, mert ennek a jogszabályban relevanciái vannak, azaz ehhez kötődik bizonyos erdő állapot megfelelés. Tehát hogy ha romlik az állapota, akkor annak megfelelően, ha gazdálkodási rendeltetésű, akkor 70 %-os záródásnak kell lenni, ahol talajvédelmi, vagy településvédelmi, akkor alacsonyabbnak. Az erdők rendeltetése az országos erdőtervezésben, vagy körzettervezésben van meghatározva. Ez a település céljaival is egybeesik. Itt az erdők egyes részei közjóléti célokat szolgálnak, pl. az Iharos-forrás mellett lévő - ami természetvédelmi rendeltetésű is -, helyi védettségű, illetve a vasút mellett, ami jellemzően fásítási jellegű, - de erdőművelési ág vagy erdőnyilvántartásban szerepel - az például településvédelmi vagy talajvédelmi rendeltetésű erdő. Ahhoz, hogy ezt a funkciót megfelelően tudják biztosítani, javasolja, hogy az önkormányzat legyen az erdőgazdálkodó. Az erdőgazdálkodókénti bejelentkezést követően lehet ütemezni az általa javasolt beavatkozási munkákat. Több helyen van tarvágás, első sorban, mint véghasználati fakitermelési lehetőség, itt előregedtek az erdők, ilyen például az Etyek határában vagy Etyekhez közel lévő, a település nyugati szélén található erdőtömb. Ott fel is sorolta, hogy a tarvágás esetén például van óriás nyár állomány, ami túltartott, előregedett, balesetveszélyes, a felújítása mindenképpen indokolt, ahogy ütemezi az önkormányzat. Mindezt 1-2-3 éven belül mindenképpen érdemes megcsinálni. Minden egyes erdőrészlethez beírta, hogy mikor érdemes az előzőeket megcsinálni. Van, amikor haladéktalanul, van, amikor 1-3 három éven belül. Ehhez kapcsolódik erdőfelújítási kötelezettség is. Elsősorban a tisztítási, gyérítési feladatokat javasolja elvégezni, van ahol ez 1-2 hektár, van ahol ez 9

hektáros tisztítási feladat. Például a 157L jelű erdőrészet, ami a hátsó részen található, ahogy Etyek fele mennek. Van még a 0202/1 hrsz és az előbb említett 157L jelű erdőrészet, ez utóbbi például egy 9 hektáros akácos, aminek a tisztítása indokolt, de példaként itt van egy 3 hektáros olyan folt, ahol már az úgynevezett özönfajok, a bálványfa elhatalmasodott, feljött, azt például el kell onnan távolítani. A szükséges munkák minden egyes erdőrészetnél le vannak írva. A költségvetési vonzat meghatározására nem kapott felkérést, de nem is nagyon vállalta volna, mert ez pillanatnyilag, és mint mindig a piaci helyzettől függ. A korábbi gazdálkodási tapasztalatok alapján készített egy számítást, ez nem szerepel az anyagban. Múlt héten jelezte Honvédné Üveges Ildikó, hogy szükség lenne ilyenre. Az elvégzendő munkáknak van egyszer költsége, és van a kikerülő faanyagnak egy forrása. Attól függ, hogy hogyan értékesítik. Ezek az erdők fakitermelés, illetve fahasználat, fatermes szempontjából igen gyenge minőségűek, jóval gyengébbek, mint a biatorbágyi átlag. Beleértve az állami erdőt, vagy a magánerdő területet is. Összességében, hogyha az erdészeti szakirányítónak a költségeit is figyelembe veszik, azt javasolja, hogy alkalmi, megbízási szerződéssel kellene foglalkoztatni, akkor körülbelül az összes erdő kezelése nullára hozható ki egy ötéves ciklust tekintve. Öt éves távlatban a kikerülő faanyag piaci értékesítése fedezné a munkálatok, a szakirányítás és az erdővédelmi költségeket. Ha szükségesnek tartja a bizottság, erdőrészetenként részletezi, hogy melyiknél képződik bevétel és mik a ráfordítások.

Nagy Tibor: A tulajdoni lapoknál meg van jelölve egy gazdálkodó, Fábiánné Pammer Katalin ez kb. 11- 12 hektár, erről tudnak-e valamit, vagy esetleg a hivatal tud-e valamit mondani, illetve még egy 2 hektáros területnél Molnár Tibor van bejelölve gazdálkodóként. Ez szerződés szerint milyen időszakra vonatkozik? Feltételezi, hogy 5 éves a szerződés, ha nem akkor milyen formában gazdálkodnak a fenti személyek?

Pintér István: Amikor legelőször megkapta ezt az anyagot, akkor ezt észlelte és jelezte Honvédné Üveges Ildikónak.

Honvédné Üveges Ildikó: Az Erdészeti Felügyelőségtől kapott a hivatal egy hiánypótlást, kérték a bejegyzett gazdálkodóknak a megkötött szerződését, ő nem találta az irattárba, a bejegyzett erdőgazdálkodók sem tudták bemutatni, úgyhogy törölték az erdőgazdálkodói nyilvántartásból ezeket a bejegyzéseket. A törlés körülbelül egy hónapja jött. Ezeket az erdészeti nyilvántartási lapokat a tavalyi év végén kapták meg, és a fenti bejegyzéseket az idei évben törölték. Ezt ki kellett kérniük az erdészeti hatóságtól, melynek költsége van.

Pintér István: A 168A jelű erdőrészetnél szerepel Molnár Tibor, mint erdőgazdálkodó, ez 1,52 hektár. Honvédné Üveges Ildikóval ezt beazonosították, ezen a helyrajzi számon belül összesen csak egy önkormányzati út van. Ezért erre az erdőre nem is készítette el a felmérést, mert ott közös tulajdon van, és az erdő úgy szerepelt, hogy az nem önkormányzati tulajdon. Az ingatlan-nyilvántartás és az erdőfelügyelet nyilvántartási adatai egymásnak való megfeleltetése nehéz és körülményes feladat volt, és nem is biztos, hogy 100%osan helyénvaló. A település külterületi kataszteri térképét használta ahhoz, hogy az erdőrészeteket megfeleltesse a helyrajzi számoknak, ez többé-kevésbé sikerült. Az erdőfelügyelet ilyen megfeleltetést nem adott, tehát ezt neki kellett elvégezni. Ebből adódik például ez a 168A erdőrészet, amelyiknél Molnár Tibor erdőgazdálkodóként van feltüntetve. ami úgy tűnik, hogy helyes. Mert ezen az ingatlanon csak egy kis önkormányzati út van az egyik sarkában. Ez a későbbiek tisztázandó.

Nagy Tibor: Kéri, hogy a fenti két ingatlan vonatkozásában, ahol az említett személyeknek erdőgazdálkodói joga be van bejegyezve, a tulajdoni lapokat kérjék le még egyszer. Illetve a Hartmann utca fölötti erdőrészetnél igen komoly a tarvágás és nem szeretnék, ha ez az erdőterület tovább csökkenne, ezzel kapcsolatban mi lenne a teendő?

Pintér István: Az ingatlan-nyilvántartásban a tulajdoni lapokon nem szerepelnek az erdőgazdálkodói jogviszonyok, így azok törlése sem követhető ott. Szántó esetében azonban a földhivatal tartja nyilván a használati viszonyokat és most már kötelező is mindenkinek, még az apró, 1000 m²-est is bejelenteni. Az erdő esetében a használati nyilvántartást az erdőfelügyelet vezeti, így javasolja, hogy a hivatal az erdőfelügyeleti nyilvántartásban egyeztessen és nézzon utána, hogy ezek az erdőgazdálkodói törlések ténylegesen megtörténtek-e. Ebben adott esetben tud segíteni. A Fábiánné Pammer Katalin erdőgazdálkodói jogának törléséről van határozat, de a Molnár Tibor esetében nincs. A Molnár Tibor féle használatnál meg kell nézni a tulajdoni lapot, hogy ott mennyi a Molnár Tiboré, illetve, hogy van-e többsége és helyesen van-e nyilvántartva. A Hartmann utca feletti erdőrészlettel kapcsolatban azt tudja mondani, hogy ő magánvállalkozó, erdőgazdálkodó és részben erdészeti szakirányítást is végez, ezért nem tud arra válaszolni, hogy az állami erdőterület-e, mert a Katalin hegy oldala, ami Budakeszivel határos rész, azt biztosan tudja, hogy állami erdőterület. Az a Pilisi Parkerdő Gazdaság Budakeszi Erdészetének a kezelésében van. Azon a területen összesen az önkormányzatnak egyetlen helyrajzi számon lévő erdőterülete szerepel, ez az Outlet melletti rész, az úgynevezett Szabó tanyára vezető út. Ez egy hosszú, keskeny út, aminek a rézsűje először rézsű, utána bevágásban megy, fásodott, és a föl hagyott út nyomvonala is befásodott, ez egy hosszú, fásítás jellegű, igen gyenge minőségű akác. Az az élőfa tömeg készlet, ami az erdőadattár nyilvántartásban van, az nincs benne, és lopás nyomai is találhatóak. Ebben a térségben körülbelül egy hektár, ami az önkormányzat tulajdonában. A Pilisi Park Erdő biztos, hogy erdőterv szerint termel, másutt is, Telki, Budajenő külterületén látott még igen nagy kitermeléseket. Ez azért van így, mert az üzemterv utolsó két évében vannak és a maradék területeket igyekeznek letermelni. Ennek nagy része Natura 2000 terület, és igen korlátozott lesz a következő üzemtervi ciklusban a termelési lehetőség. Új közterv is készül majd az egész térségre, és ezért az erdőgazdaság az erdőtervben, az ebben a ciklusban biztosított fahasználati lehetőséget igyekszik kihasználni.

Kecskés László: Ahogy szántóföldre, erdőre lehet-e területalapú támogatást kapni, van-e területnagyság korlátozás és élhet-e az önkormányzat a fenti támogatással? Mi a folyamata és a költsége annak, hogy az önkormányzat erdőgazdálkodónak bejelentkezik? Milyen költsége van a tarvágásnak és az azt követő újratelepítésnek? Honvédné Üveges Ildikót kérdezi, hogy az önkormányzat zártkerti erdeire vonatkozóan hasonló anyag elkészítésére adott-e már az önkormányzat megrendelést? Szeretné látni, hogy mekkora területekről van szó, milyen értékűek, mert azt már látni, hogy a külterületi erdők nem képviselnek nagy értéket.

Honvédné Üveges Ildikó: Igen, szóba került a zártkerti erdő is, Pintér úrral abban maradtak, hogy mielőtt konkrét árajánlatot adna - ezt már tavaly év végétől próbálják egyeztetni -, végigjárnák a teljes területet. A zártkerti erdőknek vannak olyan részei, ami csak időszakosan és időjárás függvényében járhatóak, szerették volna ezt az anyagot is behozni.

Pintér István: A támogatási lehetőségekre vonatkozó kérdésekkel kapcsolatban az alaphelyzet az, hogy hazai támogatásokat azok a gazdálkodók kapnak, akik öt-hat évvel ezelőtt elindítottak egy bizonyos típusú erdőfelújítást, ott még nemzeti támogatásról szó lehet. Uniós támogatások viszont vannak, erdőszerkezet átalakítás, erdészeti potenciál helyreállítása, invazív fajok visszaszorítása jogcímen. Környezetvédelmi szempontok teljesítése illetve egy jelentős a Natura 2000 erdőterületekre vonatkozó támogatás is van, aminek hasonlóak az alapelvei, mint a földalapú támogatásnak. Ezek közül az erdőszerkezet átalakításra, az erdészeti potenciál helyreállítására vonatkozóan az önkormányzat kaphat támogatást, a Natura 2000 területekre azért nem, mert nincs ilyen Natura 2000 besorolású erdőterülete az önkormányzatnak, ezt megvizsgálta. De ha lenne is, az önkormányzatok és az állami tulajdonú cégek, többségi állami tulajdonú cégek ki vannak zárva a támogatásból,

mert Natura 2000 támogatás egy kompenzációs típusú támogatás. Ez az úgynevezett Flóra Fauna Habitat irányelv, ez egy '79-ben elfogadott irányelv, illetve a madárvédelmi irányelv alapján előírt korlátozások gazdálkodói veszteségét hivatott kompenzálni.

A zártkerti erdők és az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőkkel kapcsolatban fontos tudni, hogy az utóbbi erdőkkel való törődés nagyságrendileg fontosabb, mint a zártkertben lévő spontán erdősülések. Az új erdőtörvény szerint a zártkertekben lévő erdőterületek olyan státuszban vannak, hogy ha ki akarnak belőle vágni valamit, akkor azt egyszerűen csak be kell jelenteni az Erdőfelügyeletnek, ő záradékolja és végrehajtható. Azokkal az erdőterületekkel viszont, amelyek az Országos Erdészeti Nyilvántartásban szerepelnek, komoly kötelezettsége van az önkormányzatnak és foglalkozni kell velük. Tehát az utóbbi erdőkre kellene fókuszálni.

Valóban kapott felkérést a zártkerti erdők állapotának felmérésére, de ahhoz, hogy valós képet tudjon adni, be kell járnia a teljes területet, pusztán a helyrajzi számok alapján nem lehet költségvetést vagy árajánlatot adni. Látni kell, hogy milyen időszükséglete van a felmérésnek, mennyire található meg, mennyire azonosítható be, ez egy második fázis, amire azt javasolta, hogy a későbbiekben térjenek vissza.

Mester László: Tehát az erdőtörvény felülírja az ingatlan-nyilvántartást. Az önkormányzati területek bizonyos ingatlan-nyilvántartásba vannak sorolva. Van ugyanakkor úgynevezett spontán erdősülés, amely spontán erdősülést, ha jól tudja, akkor az országos erdőállományba be is sorolják. Akkor az adott terület onnantól kezdve erdő, erről az önkormányzat hogyan kap értesítést, hogy pl. esetleg még szántóként szereplő, vagy egyéb területként szereplő területből hirtelenjében erdő lett?

Pintér István: Az erdőfelügyelet nem értesíti a tulajdonosokat. 10 évenként minden erdőterületet, körzetet újra erdőterveznek, így tartják karban az Országos Erdőállomány Adattárat. Ez a körzetterv jellemzően 20-30 települést érint, amit egyszerre készítenek. 2016. január 1-től lesz Biatorbágy tekintetében új erdőterv, korábban Budakeszi erdőtervezési körzet volt az elnevezése, most a Budai hegyek erdőtervezési körzet a neve. Mielőtt kimegy az erdőtervező az adott területre, előzetesen interneten a műholdtérképet megnézi, hogy hol van olyan terület, ami jelenleg erdőtervezett és megnézi azokat a területeket, amelyek nem erdőtervezett területek, de a valóságban, természetben erdő található rajta. Ezután kimegy és felméri azt, függetlenül attól hogyan van nyilvántartva és betervezi erdőnek a körzettervben. Ezt a körzettervet a miniszter hagyja jóvá, a jóváhagyástól kezdve, ez az adat bekerül az Országos Erdőállományi Adattárba. A tulajdonosokat erről nem értesítik. Biatorbágy esetében, ami most nyilvántartásban van az Országos Erdőállomány Adattárban, az mind itt szerepel az anyagban. Biatorbágy esetében nem fordulhat elő olyan, hogy szántó spontán erdősülése bekerül, de 3 év múlva az új körzettervezésnél előfordulhat. A jelenlegi nyilvántartás állapota megfelel a tényleges állapotnak. Szántó területek akkor lesznek erdőként nyilvántartva, hogy ha legalább 50%-os záródású a rajta lévő faállománynak a koronavetülete, és 2 méter magasságot meghaladja.

Mester László: Amikor spontán erdősülésről beszélt, a Viaduktra vezető régi vasúti nyomvonalra gondolt. A Budapest-Balaton kerékpárút nyomvonalának egy része is azon fut keresztül. A kérdése, hogy az ilyen erdőterületeken lehetséges-e akármilyen erdészeti út vagy valamilyen kerékpárút, zöld út kialakítása?

Pintér István: Törvény szerint lehetséges, de pont ebben az esetben két év múlva, amikor a körzetterv előzetes tárgyalása fut, akkor meg lehetne nézni, hogy ez ne legyen erdőművelési ág. Ha igénybe akarnak venni erdőterületet, hatalmas összegeket kell fizetni az úgynevezett kivonásért, illetve csere-erdősítést készíteni. Nagyon körülményes. Az új körzettervnél lehetne azzal érvelni, hogy jó hosszú szakaszon nem éri el ennek a szélessége a húsz

métert, vagy épp, hogy súrolja ez a régi vasúti nyomvonal. Ráadásul középen ott van még a régi pályaszerkezetnek az alépítménye, a kőzuzalék, ahogy föl lettek szedve a sínek. Sőt egy részén kivágás is van, ezt az anyagban is említi. Tehát a körzettervezésnél az előzetes előkészítő szakaszban kell arra figyelni, hogy amik most erdőként vannak nyilvántartva, egy részüket vissza lehetne hozni kivett területbe, vagy egy szabad rendelkezésű erdősáv kategóriába, és onnan könnyebb a továbblépés.

Nagy Tibor: Tiszta viszonyokat szeretne látni, mert ha a fent említett ingatlanon Fábiánné Pammer Katalin gazdálkodóként van bejegyezve, az önkormányzat eszik a támogatástól.

Honvédné Üveges Ildikó: Bemutatja a bizottsági tagoknak a Fábiánné Pammer Katalin erdőgazdálkodói jogának törléséről szóló eredeti határozatot.

Kecskés László: A másik kérdéses 168 A erdőrészlet tekintetében szavazásra teszi fel Nagy Tibor javaslatát, hogy ennél az ingatlannál tisztázni kell a gazdálkodói jogviszonyt.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) egyhangúlag elfogadta a fenti javaslatot.

Kecskés László: szavazásra teszi fel a napirendet.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
31/2014. (IV.23.) számú határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, Országos Erdőállomány
Adattárban nyilvántartott erdőinek állapotleírásáról**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a Biatorbágy Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőinek állapotleírására vonatkozó tájékoztatót megtárgyalta és a Biatorbágy 0168A erdőrészlet gazdálkodói jogállásának felülvizsgálatát és tisztázását követően javasolja a tájékoztató elfogadását.

2. Tájékoztató a Városgondnokság munkájáról

Kecskés László: A napirendet a bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot szavazásra tette fel.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
32/2014. (IV.23.) számú határozata**

a Városgondnokság 2013. évi munkájáról

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Városgondnokság 2013. évi munkájáról szóló tájékoztatót.

3. A Csokonai utcai támfal építéséről

Kecskés László: Újabb vizsgálatot kért az önkormányzat, a statikus ezt megtette, mellékletként csatolásra került.

Farkas Béláné: Megint a kőfalra tértek vissza, ami már egyszer el lett vetve, neki nem volt kifogása a gabion ellen sem, csak azt kifogásolja, mikor épül meg a támfal? A szakértő most megállapította, hogy semmivel nem lesz könnyebb a kőfal, a zsalu kőfal, mint a gabion fal. Akkor most mi a kifogás ez ellen, miért nem jó a gabion fal? Arra megvan a terv is, meddig kell még várni, hogy a támfal megépüljön? Semmivel nem lesz könnyebb a kő, mint a gabion fal.

Kecskés László: A számításokat és a tervezési munkákat most végzik. Statikai vagy talajmechanikai vizsgálat történt, most a tervezés van folyamatban. Az műszaki kérdés, hogy ez most könnyebb vagy nehezebb. Azért is kezdték el ezt, hogy könnyebb legyen a támfal, másrészt, hogy az értékvédelmi rendeletnek jobban megfeleljen, mint a gabion megoldás.

Farkas Béláné: Csak annyit szeretne tudni, hogy mikor kezdődik el a támfal építés, Nagyon sok tervet csináltak, miközben az értékvédelmi területen is beépíthető a gabion fal. Miért nem lehetett azzal? Be lehet futtatni zöld növényvel, hogyha a tájvédők azt akarják, de nincs ebben egyeztetés. Miért nem lehet azt megépíteni, ha kész egy terv? Az új szakvélemény is megjött, arra sem kell már várni.

Tarjáni István: A képviselő-testület a költségvetés elfogadásakor döntött úgy, hogy új tervet készített. Ennek a végrehajtása folyik most. Ahogy elkészül az új terv, akkor lehet dönteni arról, hogy ezt a tervet valósítják meg vagy a másikat. Jelenleg arról döntés nincs, hogy melyik támfalat építik meg, erről csak a két terv ismeretében lehet dönteni. A tervet egy hete rendelte meg az önkormányzat, a megrendelést követő 30 napon belül elkészítik. Ez azt jelenti, hogy a következő képviselő-testületi ülésen talán tudnak dönteni arról, hogy melyik támfalat építsék meg. Az engedélyeztetés meg kell előzze az építést.

Kecskés László: Szavazásra teszi fel a napirendet.

A bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodással (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
33/2014. (IV.23.) számú határozata**

A Csokonai utcai támfal építéséről

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadta a Csokonai utcai támfal építéséről szóló tájékoztatót.

4. Torbágyi országzászló építéséről

Balassa János: Osgyányi Vilmos restaurátort és engem bízott meg az önkormányzat a torbágyi országzászlónak a felújításával. Az országzászló jelenleg meglehetősen méltatlan helyen van és talajmechanikai szempontból is problematikus. Ez egy régi kis teraszra került, annak idején, feltételezi a harmincas évekbe, amikor nem volt még jelentős növényzet. A fák időközben kinőttek és gyakorlatilag egy kis öblös terecskére került a zászló, rendkívül rossz

állapotban van, és jól látszik, hogy süllyed a terasz. Valószínű, hogy nem csak magát az építményt kellene felépíteni, hanem az alépítményt, illetve a süllyedő talajt is rendezni kéne. Osgyányi Vilmosnak felmerült az az ötlete, hogy a zászlót a trianoni emlékmű közelébe lehetne áthelyezni, ami tematikailag könnyen megmagyarázható, és ugyanakkor megszűnne ez az állapot is, hogy gyakorlatilag két objektum van a templom előtt. Az egyik a Szentháromság szobor, ami ott nagyon jó helyen van, és attól egy kicsit ferdén, furcsán elhelyezve ez a zászlótartó objektum. A zászló áthelyezése valószínűleg olcsóbbá is válna ezzel, a kivitelezése egyszerű, mert a felújítás során teljesen szét lesz szedve alapokig a zászlótartó, így végül is csak a szállítást kellene megoldani. Erre kérnének véleményt, illetve támogatást. Beszült a Pest Megyei Kormányhivatal műemlékreferensével, Szatmári Klárával, aki azt mondta, hogy ez az önkormányzat döntési körébe tartozik, de úgy, mint szakmai szerv, támogatja, így szóban a kormányhivatal támogatta ezt az elképzelést.

Nagy Tibor: Álláspontja szerint nincs méltatlan helyen az országzászló, nem véletlenül tették oda. Elsősorban a torbágyi katolikus közösséget kellene erről megkérdezni, ebben a témában az ő véleményük a perdöntő. Azt nem támogatná, hogy a Trianon szobor közelébe kerüljön az országzászló. Valóban összefügg egymással a kettő dolog, de nem véletlenül állítottak országzászlókat is, és az sem véletlen, aminek az emlékére állították azokat.

Kecskés László: Az ország zászlók elhelyezésekor a legkézenfekvőbb helyek a templomok és a már meglévő Szentháromság oszlopok közelében voltak. Amíg a Szentháromság oszlop egy vallási közösségnek jelképe, addig az országzászló a település egészét érinti, mert Torbágy és Biatorbágy is épített egy országzászlót, az utóbbi az akkori teljes település lakosságát jelentette és érintette, de ez most már a teljes biatorbágyi közösséget érinti. Ha a körforgalmat nem építik meg, akkor a biai ország zászló is maradhatott volna az eredeti helyén, az azért került áthelyezésre, mert nem volt elég nagy a hely ahhoz, hogy a körforgalom kikerülhesse. Nincs kialakult álláspontja a torbágyi országzászló áthelyezéséről. Ha ott hagynák - az elmondottak alapján - az alépítmény megerősítése megnövelné a költségeket, ha áthelyezésre kerülne, akkor talán olcsóbb lenne a kivitelezés.

Ostyányi Vilmos: Az önkormányzat által megrendelt munka költségvetésében szerepel a talajmechanikának az elkészítése. Ha a jelenlegi helyen vizsgálják meg a talajt, ez több mint 4 méter mély fúrást jelent. Szakvélemény fog készülni az ott lévő talaj minőségéről. Valószínűleg löszös talajon állt először a domb, volt egy dombrész, amire a Szentháromság került, illetve ezt a dombot megtoldhatták, amikor az országzászló odakerült. Most ennek a dombrésznek a szélén vannak, ahol most egy felújítás történt a járda felől - az alsó járda felől – ahonnan, ha feltekintenek a dombra, akkor egy elég meredek oldal, tehát egy lepusztult felület alakult ki. Ha ezt a területet védett formában és stabilnak akarják tudni, akkor komolyabb megerősítésre van szükség, aminek költségvonzata van. A fák a környéken annyira megnöttek, hogyha oda húzzák fel a zászlót, azt alig lehet látni. ezért jutott eszébe, hogy ha már ott van a Trianoni emlékmű a téren, mellé méltóbb lenne oda áthelyezni az országzászlót, arra is tekintettel, hogy úgyis el kell bontani és egy új alapon kell építeni. Irreleváns, hogy az alapot ott csinálná meg, vagy az eredeti helyén, ennek nincs plusz költségvonzata. Ha a vizsgálatot megvárják, ami kb. egy hét múlva lesz, hétfőn már fúrják, és pár napon belül megmondják az eredményt. A vizsgálat alapján lehetne erről dönteni, de ő az áthelyezést javasolná. Tekintve, hogy az országzászló nem egyházi jelkép, így az az egész településnek az emlékműve, tulajdonképpen az egész országnak a szimbóluma.

Tarjáni István: A döntés nem a bizottságé, a bizottság csak javaslatot tehet, itt most döntés nem fog születni, mert a bizottság nincs felhatalmazva arra, hogy az országzászló helyszínéről döntsön. A fákkal kapcsolatban már született döntés, ezek a fák ki lesznek vágva egy kivételével, mivel a Szentháromság szobor sem látható emiatt. A fák kivágása a torbágyi egyházközség kérése volt. Nincs értékes fa közöttük egy kivételével, azt az egyet

megtartják, a többi helyére bokrok kerülnek, a láthatóság nem fog problémát okozni. A talajmechanikát meg kell várni, addig megalapozott döntést ez ügyben nem lehet hozni. Azonban jelzi, hogyha valakinek javaslata van, azt írásban terjessze elő, és amennyiben arra elegendő az idő áll a rendelkezésre, lehet róla tárgyalni. Ebben az esetben azt is figyelembe kell venni, hogy idén június 4-én átadásra kerül az országzászló, ezt nem szeretné, ha eltolódna. Tehát, ha nincs olyan rendkívüli esemény vagy műszaki indok, ami miatt ezt át kellene helyezni, akkor ő nem javasolná. De továbbra is azon az állásponton van, hogy a talajmechanikai szakvélemény előtt ebben ne nyilatkozzon a bizottság, azt követően pedig, ha valakinek ilyen kérdése, javaslata van, akkor azt tegye meg írásban.

Balassa János: Az áthelyezéssel kapcsolatban egy praktikus szempont van. Ez egy olyan hely, ahol nem nagyon lehet népesebb tömegnek összegyűlni, mivelhogy fönt van egy meredek rézsű tetején. Ez még indokolhatná az áthelyezést. A trianoni megemlékezéseken szép számmal szoktak megjelenni, akkor egy helyen lehetne a két objektum. A megemlékezések furcsa lenne, ha van egy trianoni megemlékezés és az országzászló 200 méterrel odébb van.

Nagy Tibor: Az akkori hatalom, a Horthy kormány szorosan együttműködött az egyházzal. És nem véletlenül kerültek ezek az úgynevezett emlékművek a templomok elé. Tehát mindenütt egyházi segédlettel ezt megáldották és ez egy szakrális hely. Érti Ostyányi Vilmos aggodalmát, de továbbra is fenntartja, hogy a torbágyiakat kell erről megkérdezni. A szobrot jól ismeri, hisz sokat tett annak érdekében, hogy oda és ne a Viadukt sétányra kerüljön, ahol senki nem látta volna. Ha a többség azt kívánja, hogy ott legyen, és ha abban is van ráció, hogy a Trianon-megemlékezések ott vannak, ő nem ellenzi az áthelyezést, de csak abban az esetben, ha közmegegyezés van erről. Az idő rendkívül rövid, így sürgősen kellene lépni, megkérdezni a torbágyi katolikus közösséget és valamennyi képviselőnek is értesülnie kell erről, mert ő eddig személy szerint nem hallott semmit.

Kecskés László: Javasolja, hogy a talajmérnöki vizsgálat eredménye ismeretében lépjenek tovább. Álláspontja szerint nem csak ennek, hanem más bizottságoknak is tárgyalnia kellene erről, végül pedig a képviselő-testületnek.

Dr. Révész Zoltán: Eddig felújításról volt szó, most gyakorlatilag arról, hogy új országzászlót állítanának egy másik helyen. Ez a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, az nem ruházható át, ezért nem is tud a bizottság dönteni. Ez egy köztéri szobor, ami műalkotásnak minősül, jogszabály rendelkezik arról, hogy az erről való döntés nem átruházható hatáskör. Technikai oldalról, jelent-e plusz költséget maga az áthelyezés? Ha másik területen építenék meg, ott nem kell új talajmechanikát kérni, ez hogyan működik, mivel ennek már volt egy 150 000 Ft-os költsége az ajánlatában. Ha áthelyeznék, az új talajmechanika költsége belefér-e ebbe a 150 000 Ft-ba?

Ostyányi Vilmos: Igen, belefér.

Nagy Tibor. Itt sem helyezhető akárhova, mert ott egy nagy átmérőjű szennyvízcsatorna megy le a Trianon szobor mellett.

Kecskés László: Továbbra is javasolja, hogy várják meg a talajmechanikai vizsgálatot. Most nem kell erről határozniuk, és ahogy az elhangzott ez a kérdés a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Dr. Révész Zoltán: Szerdán, április 30-án van a képviselő-testületi ülés 15.00 órakor. A következő képviselő-testületi ülés május 22-én lesz. Ha a június 4-ét tartani akarják, ebben a viszonylatban kell dolgozni.

Nagy Tibor: Nem veti el a tervet, technikailag kivitelezhető, mert az egyik oldalon van a Trianon szobor, a cső közepén húzódik és a másik felére elhelyezhető lenne az országhátszló, ami a tájba is illik. De egyeztetni kell a torbágyi katolikus közösséggel.

Kecskés László: Szavazni minderről nem szükséges, a fenti teendőket Balassa János és Ostyányi Vilmos elvégzi és a hivatalon keresztül tájékoztatást ad.

5. Biatorbágy, 3638/2 hrsz -ú ingatlan belterületbe csatolásáról és a 3638/1 hrsz-ú ingatlan közterületi kiszabályozásáról

Kecskés László: Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának 34/2014. (IV.23.) számú határozata

Biatorbágy, 3638/2 hrsz -ú ingatlan belterületbe csatolásáról és a 3638/1 hrsz-ú ingatlan közterületi kiszabályozásáról

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a Biatorbágy 3638/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolását és 3638/1 hrsz-ú ingatlan közterületi kiszabályozását az alábbi feltételekkel:

- 1.) A Helyi Építési Szabályzat a Naphegy-köz 10,5 m útszélességre történő kiszabályozását irányozza elő. A kérelmező vállalja, hogy az útszélesítés céljára kiszabályozott 3638/1 hrsz-ú területrészt az Önkormányzatnak térítésmentesen átadja közcélú felhasználásra.
- 2.) Kérelmező vállalja az ingatlanra eső csapadékvíz elvezetéssel és az út kialakítással járó költségek viselését.
- 3.) Az eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével, a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, járda és az útburkolat kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

6. Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról

Kecskés László: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság, valamint a Közművelődési és Oktatási Bizottság felállított egy sorrendet. A 30 milliós keretet tartani kell. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén hangzott el a Családsegítő központ vezetőjének a kérése, helycserét szeretne végre hajtani, ami a költségeket tekintve nem jelentős, festés helyett padlójavítást szeretnének, ez kb. 11 000 Ft-nyi különbséget jelent.

Győri Ferenc: Ez a változtatás megoldható.

Farkas-Gáspár Mónika: A Dévai utcai óvodánál a szöveges részbe meg volt említve a külső faburkolatok állagmegóvása és cseréje, ez összegszerűen be lett jelölve, most viszont ezt nem látja a táblázatos részben.

Győri Ferenc: A Dévai utcai óvoda külső burkolatának a felújítása teljes egészében elmarad, ugyanis 15 millió forint körüli összegbe került volna.

Kecskés László: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
35/2014. (IV.23.) számú határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról

Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és az alábbiak szerint támogatja a Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület az intézmény-felújításra rendelkezésre álló 30.000.000,- forintos költségkeretet figyelembe vételével határozza meg a 2014. évi. intézmény felújítási munkákat.

A képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy az 1. számú melléklet, táblázatban felsorolt felújítási munkákra vonatkozó szerződéseket megkösse.

7. Tájékoztató az Összefogás Építési Alapból 2013-ban nyújtott támogatások felhasználásáról

Kecskés László: A legutóbbi ülésen Nagy Tibor kérte, hogy az elvégzett munkákról számlákat mutasson be a vállalkozó, illetve azokat kérje be a hivatal, ez megtörtént.

Nagy Tibor: Tudomása szerint nem az a cég végezte el a munkát.

Kecskés László: szavazásra teszi fel a napirendet.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
36/2014. (IV.23.) számú határozata**

az Összefogás Építési Alapból 2013-ban nyújtott támogatások felhasználásról

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadja az Összefogás Építési Alapból 2013-ban nyújtott támogatások felhasználásról szóló tájékoztatót.

8. Települési időjárási szolgáltatás bevezetéséről

Kecskés László: Különböző idegenforgalmi és agrometeorológiai hasznát láthatja ennek a szolgáltatásnak a felhasználó. A feladat vele egy egyszeri felszerelés, egy egyszeri üzembe helyezés és az éves karbantartás, ellenőrzés.

Farkas-Gáspár Mónika: Itt Budapest mellett, az internet korában nem hiszi, hogy külön időjárás állomást kellene létesíteni. Amikor beüti Biatorbágyot, kihozza azonnal az időjárás előrejelzést, a B határozati javaslatot javasolja megszavazni.

Mester László: Az anyaghoz csatolásra került az az internethely garmada, ami elérhető Biatorbágyra vonatkozóan 7-től 30 napos előrejelzések. Mellékletként ott van az Országos Meteorológiai Intézetnek az állomáshálózata is.

Kecskés László: Szavazásra teszi fel a B határozati javaslatot.

A bizottság 4 nem szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
37/2014. (IV.23.) számú határozata
Települési időjárási szolgáltatás bevezetéséről**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és nem támogatja a települési időjárási szolgáltatás bevezetését.

9. Pályázati kiírás előkészítése állati hulladék ártalmatlanítására, kóbor állatok begyűjtésére

Kecskés László: Jelenleg Tuncsik József egyéni vállalkozó látja el a gyepmesteri feladatokat. Mivel a szerződése lejárt, célszerű lenne pályázatot kiírni erre a teendőre. A mellékelt pályázat tervezetét küldenek meg az állatvédőknek, miután a bizottság megtette a javaslatait.

Farkas-Gáspár Mónika: Javasolja, hogy az egyéni vállalkozók is pályázhassanak, mert a pályázat tervezet úgy fogalmaz, hogy gazdasági társaság és társadalmi szervezetek pályázhatnak. Míg egy Kft. korlátoltan felelős, addig az egyéni vállalkozó a teljes vagyonával felel.

Dr. Révész Zoltán: Jelenleg az előkészítés időszakában tartanak. Tuncsik úr is egyéni vállalkozó, ezzel a kérdéssel nem lehet gond. Amennyiben egyéb javaslat lenne, azokat most összegyűjtjenék és a javaslatokkal kiegészített tervezetét küldenek meg a helyi állatvédő szervezeteknek. A következő ülésen javasolnák, hogy a bizottsági javaslatok figyelembevételével döntsön róla a képviselő-testület, úgyhogy még bármit lehet javasolni.

Kecskés László: Az előbbi kiegészítéssel teszi fel a napirendet szavazásra:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
38/2014. (IV.23.) számú határozata**

**Pályázati kiírás előkészítése állati hulladék ártalmatlanításáról, kóbor állatok
begyűjtéséről**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a pályázati kiírás előkészítése állati hulladék ártalmatlanításáról, kóbor állatok begyűjtéséről szóló előterjesztést megtárgyalta és támogatja, hogy a helyi állatvédő szervezetek bevonásával a fenti tárgyban pályázatot írjon ki az Önkormányzat.

10. Tájékoztató a biatorbágyi szennyvíztisztító-telep intenzifikálásáról

Szakadati László: Az intenzifikálás a szennyvíztisztító kapacitásának a megnövelését jelenti, ami nem egészen folyadékmennyiséget jelent, hanem a szennyező anyag terhelését, illetve a biológiai bomlását. A szennyvíztelep három részből áll: egy mechanikai durvatisztítóból, iszapleválasztóból, homokleválasztóból, durva szennyeződések, egy durvatisztításból és egy finomtisztításból. A finomtisztítás révén kerül vissza a Füzes patakba a megtisztított szennyvíz. Arról szól ez a jelentés, hogy az első szakaszt, a durvatisztítást olyan méretűre tervezzék - ezt a bizonyos 1A ütemben lehet látni -, hogy az (abban 3000 m³/napra) egy újabb szennyvíztisztító beléptetésére is alkalmas, arra csatlakoztatható, és a további meglévő durvatisztító és finomtisztító kapacitás pedig körülbelül 10%-kal növekedne meg. Leírják, hogyan korszerűsödik, milyen technológiai változásokra készülhetnek, arra kérte őket, adjanak tájékoztatást, hogy az eddigi kb. 110 millió Ft-ra becsült lebonyolítás, miért ment föl 220 millió Ft. A válasz az volt, hogy az eredeti kalkuláció, ami 110 millió Ft + Áfa volt, az nettó 110 millió Ft. volt, most meg bruttóról beszélnek. Amikor megnövelték 3000 m³/napos teljesítményre ezt a durvatisztítót, akkor már 145 millióra Ft-ra ugrott. Most, hogy a kiviteli tervek elkészültek, és egy pontos árazásos költségvetés történt, többlet energia-, illetve elektromos ellátással és irányítástechnikával, egy plusz levegő befúvó rendszer beépítésével és van benne egy közel 20 millió Ft-os tartalékkeret is, így alakult ki a 174,5 millió Ft + Áfa kalkuláció, ami durván 220 millió Ft. A szerződés úgy van megkötve, azaz a konstrukció az, hogy a vízművekben bennmaradt önkormányzati pénz lesz ennek a fedezete, ők pedig kiegészítik a nekik járó pénzzel, ők tehát közvetlenül is érdekeltek abban, hogy ne emelkedjen ennek az ára, mert annál kevesebb marad meg a Fővárosi Vízműveknek tiszta nyereségként a Biatorbágyal a Biatorbágyi Vízművek Kft-ben 6 évig működött együttműködés keretéből. Még mindig nincs befejezve a Biatorbágyi Vízművek Kft. végelszámolása, mert egy árvita keletkezett az Energiahivatal és közöttük egy 2012-es árképzés során. Arról van szó, hogy a képviselő-testület megszavazott egy kötelezően előírt maximális 4,2%-os lehetséges, vagy 4,3%-os emelkedést és ezt az Energiahivatal kifogásolta, emiatt van vita közöttük. Április végére várják a Kúria állásfoglalását, ezt követően lesz mód a kintlévőség behajtására. Összességében véve úgy számolja, hogy Biatorbágy számára, ha csak 10 millió Ft-ot kalkulál a kintlévőségekből, ami egyébként 60 millió Ft, mert azt el fogják adni tehát azt valahogy be fogják hajtani. Biatorbágy körülbelül 150 millió Ft-ra számíthat, ebből 60 millió Ft már itt van az önkormányzat pénztárába. Vízközmű és csatorna közmű fejlesztés címén ezt már korábban megkapta az önkormányzat. Körülbelül 80 millió Ft érkezik majd a bent lévő eredményből, és 10 millió Ft-ot számolnak csak a kintlévőségekből. Akkor körülbelül 150 millió Ft lehet a biatorbágyi forrásrész. Ezt fogják ők a sajátjukból kiegészíteni. Szerinte nekik is lesz egy körülbelül 90 millió Ft-os részük. Tehát megvan a forrás, körülbelül 240 millió Ft-nyi forrás rendelkezésre áll ennek az intenzifikálásnak a lebonyolítására. Tehát még ez a megemelt, magasabb 220 millió Ft is fedezi azt, bár ők bonyolítanak le a kérésük alapján a közbeszerzést, mivel itt egy technológiai közbeszerzésről van szó, amiben az önkormányzatnak nincsen javaslat.

Felmerült a kérdés, hogy az önkormányzat akar-e ebbe a közbeszerzési bizottságba, vagy valamelyik ellenőrző bizottságba egy képviselőt küldeni. Feltételezi, hogy ezzel a lehetőséggel élnek. A következő lépés, hogy október-novemberre lenne kiválasztva a kivitelező, ami a munkát nehezíti, hogy az átépítést működés közben kell csinálni.

Kecskés László: szavazásra teszi fel a tájékoztatót

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
39/2014. (IV.23.) számú határozata**

Tájékoztató a biatorbágyi szennyvíztisztító-telep intenzifikálásáról

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a biatorbágyi szennyvíztisztító-telep intenzifikálásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és azt támogatja.

11. Egyéb

Szakadáti László: Két témáról szeretne beszélni. Az első a Tavasz utca és Táncsics utcai forgalomtechnikai terv, erre érkezett egy tervezési ajánlat, a másik a Karinthy Frigyes utcai közlekedésszervezés, erre is érkezett ajánlat. Az Oktatási Bizottság is megbeszélte ezt a kérdést, arra jutottak, hogy ezt a hivatal megnézi, és mivel közel van a következő bizottsági ülés, itt most tájékoztatásról van szó. Az a probléma, hogy a Karinthy Frigyes utcai bejárat reggeli forgalma balesetveszélyes. Ezt a veszélyt többnyire elhárította az első lépés, viszont áttevődött a problémakör a Kossuth Ferenc utcára, ahol megnövekedett a forgalom, gyorsan hajtanak az autók, sokakat zavar a Karinthy Frigyes utca egyirányúsítása. A tervezővel abban maradtak, hogy legyen a római I-es fejezet mellett egy II-es és egy III-as fejezet. A II-es fejezetre kaptak most egy ajánlatot. Az arról szól, hogy a Kossuth Ferenc utcában forgalomlassítást próbálnak elérni, pl. a Kossuth Ferenc utca Kiss köz találkozásánál sebességmérő elhelyezésével. A terv a Karinthy Frigyes utcán az indulási ponttól egészen a vasútállomás környéki lépcsőig parkolók kialakítását célozza meg. Az iskola mellett van egy rézsű, egy kerítés, amit meg kell támfallal támasztani, ott elfér egy teljes autónyi sáv a parkolóknak. Ez a terv durván 1,5 millió Ft + Áfa.

A másik a Tavasz utca Táncsics utca, forgalomtechnikai tervének a megváltozása, itt egyenirányítás történne a Tavasz utca irányába. A Táncsics utcában az orvosi rendelő előtt is parkolót akarnak kialakítani, a költsége 590.000 Ft + Áfa, ami nem tartalmaz mindent. A Tavasz utcának elsőbbséget biztosítanak a többi utcáról.

Mester László: A civil szervezetek és a résztvevők köszönetét szeretné tolmácsolni az önkormányzat, illetve a bizottság felé a tavaszi szemétszürethez nyújtott segítségükért. A Tájvédő Kör és Peca taviak is nagyon örülnek ennek a kezdeményezésnek. A Virágos Biatorbágyért programban palántákat lehet vásárolni, ami május 2-án, 8-12 óráig tart. Biatorbágyon bejelentett lakcímmel rendelkezők vehetnek maximum 50 tőig palántákat, a termelői ár alatt, jóval fél áron, 60 Ft-ért, ami 120-130 Ft-ba kerül. A kérés, hogy ezeket közterületre, a lakóingatlanjuk elé ültessék ki vagy olyan helyre, ahonnan a közterület látványát dobja föl.

Nagy Tibor: Amikor a Karinthy Frigyes utcáról volt szó, akkor a parkoló kialakítása mellett 45 fokkal javasolta. Akkor a képviselőtestületben szinte egyedül maradt, most ezek szerint visszatérnek erre?

Szeitz József: A torbágyi iskolánál a parkolóval kapcsolatosan, a Kis köz rézsúje lenne támfalazva?

Szakadáti László: A Meggyfa utcától, az állomás irányából jobb oldalt, ott van az iskola kerítése, annak van egy rézsúje, ott van egy három méteres lehetőség parkolásra.

Szeitz József: Egyszer javasolta, hogy mind a két oldalon a kerítéseket beljebb kellene vinni, így elméletileg mind a két utca felől lehetne parkolókat kialakítani.

Tarjáni István: A parkolók a Karinthy Frigyes utcában a lakó ingatlanok felől lesznek tervezve. Az iskola felől nem parkoló, hanem egy úgynevezett „megállni és kirakni a gyermeket” megállóhely lesz kialakítva. Oda kerül át a járda, és ez a megállóhely a Meggyfa utcától az iskola bejáratáig, ahol ki lehet rakni a gyermeket úgy, hogy egyből a járdára érkezik, és onnan bemehet az iskolába, ez a terv. Erről képviselő-testületi döntés van, tehát ezt rendelték meg.

Nagy Tibor: Ha jól hallom polgármester úr azt mondja, hogy a lakóépületek felé lesz a 45 fokos parkoló. A lakók épp azt nehezményezik, hogy beállnak a kapujuk elé és nem tudják az ingatlanjukat megközelíteni. Akkor oldódna meg ez a kérdés, ha az iskola felől lenne a 45 fokos parkoló. Ezt át kell gondolni, és az iskola felőli részen kell a parkolókat kialakítani.

Tarjáni István: A döntést hajtották végre, lehet újabb ötletekkel előjönni, csak nem abban a fázisban vannak. Újra nyitották a vitát, amiről már egyszer döntöttek. Javasolja a vita lezárását.

Nagy Tibor: Úgy emlékszik, hogy ezekben a tervekben az iskola felőli oldalon vannak a 45 fokos parkolók és legalább 20-30 kocsi elfér azon az oldalon, azzal a tervvel értett egyet.

Szakadáti László: Szent László utcával kapcsolatban, az óvoda kérdés kapcsán mellőzték Fábián István ajánlatát, amelyre a szakértő 36 millió Ft-ot állapított meg. Ezért választották a Szily kastély és a református templom közötti területet az óvodának. Bellovics Erzsébet, aki a Szent László utca 50-ben lakik, jelezte a múlt héten, hogy vevője van és nyilatkozzon az önkormányzat, hogy igényt tart-e rá. Álláspontja szerint, ha feladják ezt a lehetőséget, akkor hosszú távon lemondanak az óvodai fejlesztésről és e helyett az 1470 m²-es telek helyett mást kell keresniük. Korábban is javasolta a bizottságnak, hogy két részletben, vegye meg az önkormányzat, 50%-ot idén a másik 50% jövőre fizessenek. A pénzügyi osztály majd előteremti valahonnan ezt a 18 millió Ft-ot. Ezzel biztosítják azt a lehetőséget is, hogyha a bal oldali telek eladó lesz, azt megvehessék. A bizottság ezt a javaslatát nem fogadta el. A másik vélemény, amit a jegyző úr képviselt, hogy a régi megállapodáshoz tartjuk magunkat. Végül elindult egy alku, a kérdés most az, hogy ragaszkodjanak-e ehhez vagy mondjanak le róla. Hingyiné Molnár Ildikó is értékes területnek tartja, sokak szerint könnyű megközelíteni. Korábbi döntéseik alapján Bián tudnak remélhetőleg a jövőben 15 óvodai csoportot elhelyezni, a másik szükséges 15 óvodai csoportból rendelkezésükre áll a Fő utca 61-ben 4 csoport, a Szent László utca 48-ban 3 csoport, és van most 6 csoportjuk bezsúfolva 4 helyett a Dévai utcai óvodába, ha azt is visszaveszik a normál méretre, mert túlságosan túl van zsúfolva, 4-re, akkor 11 csoportjuk van jelenleg elhelyezhető módon Torbágyon. Tehát ott még hiányzik normál körülmények között 4 csoport. Ha ezt a Szent László utcait is feladják, akkor 7 csoportról kell gondoskodniuk majd Torbágyon, amelyre egyelőre nem lát lehetőséget. A Fábián István féle felajánlás jónak tűnt, de a telek megállapított ára, 132 millió

Ft egy óvodai helynek olyan irreálisan nagy volt, hogy nem mentek abba az irányba. Ő ragaszkodna a Szent László utca 48-as óvodához.

Nagy Tibor: Egyet ért alpolgármester úrral, talán lehet ebből az összegből alkudni és talán részletfizetésbe is belemennek. Mert valóban ott még elhelyezhető egy jó pár csoport és célszerű lenne, ha a torbágyi részen a szülőknek ne kelljen Biára levinni meg a gyerekeket.

Szeitz József: Ő is egyetért az előbbiekkal. Az óvoda bővítését a mellette lévő telkek megvásárlásával próbálják megoldani. A lakóparkhoz is közel van, és úgy gondolja, hogy a sarki telkek is előbb-utóbb megvásárolható lesz. Ő is érdeklődött ebben az ügyben és biztos, hogy el fogják azt is adni.

Kecskés László: Ez képviselő-testületi kompetencia.

Szakadáti László: Csak előkészítéséről van szó, nem a döntésről. A képviselő-testület elé akkor kerülne, amikor minden részlet ismert, beleértve az árat, a technikát. Ha ezt két bizottság támogatja - holnap a pénzügyi bizottság elé is beviszi - az alapján folytatható lenne a tárgyalás, ennek eredményét vinnék a képviselő-testület elé.

Szeitz József: A fentiekre a bizottságnak javaslatot kellene tenni, támogatja a tárgyalásokat. Korábban biztos volt abban, hogy a jobboldali ingatlant meg tudják venni, a bal oldali ingatlannál is mutattak hajlandóságot az eladásra. A meglévő, régi, öreg épületet fokozatosan több ütemben, ki lehetne bővíteni.

Szakadáti László: Most pénteken várják a választ. A képviselő-testületi ülést nem tudják megvárni. A tárgyalásokat a részletfizetés tekintetében kellene folytatniuk. Ennek nincs kockázata, ha ez sikerül, hoznák be a bizottság, és újra a testület elé a kérdést. Nem jár olyan kockázattal, hogy elköteleznék magukat úgy, hogy a költségvetéssel kapcsolatban ne hoznának testületi döntést.

Dr. Révész Zoltán: Egy három milliárdos költségvetés esetében nem véletlenül születnek koncepciók. A tavalyi évben majdnem minden hónapban tárgyaltak az óvoda kérdésről. Megismétli a jegyző úr által elmondottakat. Erről a fejlesztési elképzelésről a képviselő-testületnek van egy érvényes döntése. Ez alapján alkották meg az ez évi költségvetést. Jelenleg forrás erre nincsen a költségvetésben. A bizottság nem dönthet arról, hogy megveszi-e ezt az ingatlant, mert sem a vagyonrendeletben, sem a költségvetésben nincs olyan felhatalmazása a bizottságnak, hogy meghatározott értékhatár alatt-fölött döntsön ezekről a kérdésekről. A bizottság ebben javasolni tud. Ne hitegessék a tulajdonosokat, hogy megveszi az önkormányzat az ingatlant, mert erről később úgy is dönthet, hogy nem vásárolja meg. A másik ilyen helyzet a Szent László utca 8. Állítólag ott is van egy potenciális vevő. Annak az ingatlan egy része az önkormányzaté, ha nem veszi meg az önkormányzata a másik részt, akkor vissza kell adja a saját részét az MNV Zrt-nek és majd tőlük veheti meg az ingatlant.

Nagy Tibor: Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy egy rendeletet megváltoztat, akkor megváltoztatja. Ez még mindig jobb megoldás, mint a Szent László utca 8. Reméli, hogy hogy a Pénzügyi Ügyrendi és Stratégiai bizottság elveti ez utóbbi ingatlan kapcsolatos javaslatot, mert nincs arra szüksége, semmire nem fogja tudni használni, 15 évig nem tudja eladni.

Szakadáti László: Azt szeretné, ha ki lenne mondva, hogy nincs elvetve a Szent László utca 50. ingatlan újabb ajánlata. Javasolja, hogy folytassanak tárgyalásokat az ingatlan megszerzése érdekében.

Kecskés László: A Szent László u. 50. szám alatti ingatlanra vonatkozóan teszi fel szavazásra azt a javaslatot, hogy az önkormányzat folytasson tárgyalásokat, különös tekintettel a részletfizetési lehetőségre.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
40/2014. (IV.23.) számú határozata**

a Szent László u. 50. szám alatti ingatlannal összefüggő kérdésekről

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatja, hogy az önkormányzat folytasson tárgyalásokat a Szent László u. 50. szám alatti ingatlan megvásárlása tárgyában.

További javaslat hozzászólás nem volt a bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 18 óra 33 perckor bezárta.

kmf.

Kecskés László
bizottsági elnök

Nagy Tibor
bizottsági tag