



BIATORBÁGY VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242, 244

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: SZ-94-4/2014

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága **2014. március 18.** napján 16 óra 12 perckor a Városházán megtartott üléséről

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Nagy Tibor	bizottság tagja
Szeitz József	bizottság tagja
Dr. Palovics Lajos	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Dobosy Gáborné	beruházási és vagyongazdálkodási osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezetője
Dr. Locsmándi Zsófia	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető
Győri Ferenc	3. (későbbi csere után 4.) napirendi pontnál
Honvédné Üveges Ildikó	2. napirendi pontnál
Varga László képv.	4. napirendi pontnál
Mester László	7. napirendi pontnál
Farkas Béla	1. napirendi pontnál
Farkas Béláné	1. napirendi pontnál
Ágfalvi Erzsébet	4. (későbbi csere után 3.) napirendi pontnál
Ágfalvi Edit	4. (későbbi csere után 3.) napirendi pontnál

Kecskés László: köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság 4 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a bizottságot, hogy Farkas-Gáspár Mónika előre jelezte a távollétét. Felkérte Nagy Tibort a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Nagy Tibor: vállalta a hitelesítést.

Tarjáni István: javasolta, hogy a bizottság vegye le a kiküldött meghívó szerinti napirendről a 4) A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményire, mert nem érkezett meg a Kormányhivataltól a véleményezés, az 5) „A Sándor-Metternich kastélyban tanterem és tornaterem engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó, a 11) A Bátorbágy, 04/26, 04/27, 04/28, 04/29 és 04/30 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos adásvételi

előszerződésről szóló és a 13) Pályázat benyújtása labdarugó pálya építésére napirendi pontokat, mert azokhoz az anyagok még nem készültek el.

Dr. Révész Zoltán: megerősítette a 4), 5), 11) és 13) napirendi pontok levételét.

Dr. Palovics Lajos: A megjelentekre tekintettel javasolta, hogy a Csokonai utcai támfallal kapcsolatos tájékoztatót új napirendi pontként vegye fel a bizottság.

Kecskés László: javasolta előre venni azokat a napirendi pontokat, amelyekhez a megjelent vendégek csatlakoznak.

A bizottság 3 igen, 1 tartózkodással (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta az ülés módosított napirendjét.

Napirend

- 1) Csokonai u. támfallal kapcsolatos tájékoztató
- 2) Önkormányzati tulajdonú szántók haszonbérletére kiírt pályázat elbírásáról
- 3) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról
- 4) A 2014. évi útfelújításokról
- 5) A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság beszámolója 2013. évi munkájáról
- 6) A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) Ör. sz. rendeletének módosításáról
- 7) A „Tavaszi szemétszüret” előkészítéséről
- 8) A 2014. évi határbejárás előkészítéséről
- 9) Tájékoztató az Összefogás Építési Alapból 2013-ban nyújtott támogatások felhasználásáról
- 10) Tájékoztató az önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről
- 11) Felterjesztés az állami tulajdonú és kezelésű utakkal kapcsolatban
- 12) Egyéb

1) A Csokonai utcai támfallal kapcsolatos tájékoztató

Farkas Béláné: érdeklődni szeretne, mi a helyzet a Csokonai utca támfallal. Ma felhívta a szakértőt, ha ebben nem fog segíteni a Polgármesteri Hivatal, akkor a saját költségén fogja kifizetni a szakértőt, a költségeit pedig rá fogja terhelni a Polgármesteri Hivatalra. A gyerekeknek a lakása teljesen szétrepedt megint. Tavaly újította fel a fia. Az ő nagyszobája végig hosszában elrepedt, ha kijönnek, le lehet fényképezni, meg lehet nézni az egész udvart, az egész támfalat. Arra lenne kíváncsi, hogy mikor készül el a támfal? Már tíz éve folyik ez az ügy és neki sok kára keletkezett már ebből. A szakértővel beszélt, aki azt mondta, hogy azonnali intézkedést kérjen, különben ő jön ki, megcsinálja neki a szakértői véleményt újból.

Arra kérne választ, hogy mikor fog megépülni a támfal, mert a terv készen van. Miért kell egy másik tervet csinálni? Nem tudja, hogy az miért nem volt jó? Ugyanúgy kezdődik minden előlről, semmi nem lépett tíz év alatt előre! Csak neki lett több kára ebből.

Farkas Béla: A Polgármestertől kaptak egy olyan ígéretet, hogy ha állagromlás következik be, akkor azonnal fognak lépni ebben a dologban. Új fejlemény, hogy a szomszédjukban lévő pince leszakadt. A pince 3 méterre van a házutól, így nem csak az eleje, hanem a hátulja is romlik a házuknak. Arra kaptak ígéretet, hogy fel fogják szólítani azt a hölgyet, aki megvásárolta ezt a telket, hogy tegye rendbe a portáját. Egy év alatt egyszer nem vágta le a fűvet, és gazban áll az egész! Ami a fontos, hogy most leszakadt a pincéje, ami a házuktól 3 méterre van.

Kecskés László: Ami a Csokonai utcai támfalat illeti, jelen voltak a most is jelenlévők a korábbi bizottsági és képviselő-testületi üléseken is. Láthatták, hogy erre megszavazásra került 12.500.000 Ft-os összeg, amely a költségvetésben rendelkezésre áll. A gabionos megoldásnak ez az ára. A bizottság legutóbbi döntése arra vonatkozott - az értékvédelmi rendeletre hivatkozva -, hogy ugyanezt a célt egy terméskőből való támfalépítés milyen módon tudja kielégíteni. A gabionos terv engedélyezve volt, míg a termésköves megoldás, tervezés alatt van, erről Polgármester úr fog tudni nyilatkozni. Ha megvannak a termésköves megoldásra vonatkozó tervek, az alapján el lehet dönteni melyik az alkalmasabb, ha a termésköves, akkor az valósul meg, ha a gabionos, akkor az fog megvalósulni azzal, hogy a termésköves megoldást engedélyezni is kell.

Farkas Béláné: Tarjáni István kérdésére elmondja, hogy Kéthelyi-Nagy Sándor szakértővel beszélt. A levelet megírta a szakértő javaslatára, amennyiben a Polgármesteri Hivatal nem intézkedik, újból be fogja adni és megkéri a szakértőt, hogy csinálja meg neki a szakértői véleményt a házról, az udvarról és a kerítésről.

Tarjáni István: A Polgármesteri Hivatal is a szakértő véleménye alapján indította el a tervezést, illetve a teendőket. Ha most új fejlemény van a házzal, illetve annak környezetével kapcsolatban, akkor ez nem a tulajdonosok költsége, hogyha ezt bejelentették volna, akkor a Polgármesteri Hivatal nyilván lépett volna már ez ügyben.

Farkas Béláné: Nem tudtam előbb bejelenteni.

Tarjáni István: Most akkor ilyen módon, itt a bizottsági ülésen értesültek arról, hogy újabb fejlemény van a házzal kapcsolatban. Azt tudja ígérni, hogy felkérjük ismételten a szakértőt, hogy ismételje meg a jelen állapotra vonatkozóan a felmérését, és nyilatkozzon, hogy milyen megoldást lát a jelenlegi helyzetben a probléma megoldására. A leszakadt pincét nem tudja, hogy bejelentették-e vagy nem?

Farkas Béláné: Igen voltak is kint.

Tarjáni István: A pincebeolmlás nem a bizottság kompetenciája, hanem építésfelügyeleti ügy. Azt tudja ebben tenni, hogy segítenek, hogyha nem lépnek ez ügyben, akkor rákérdeznek, hogy milyen intézkedés történt ebben az ügyben. A Kéthelyi-Nagy Sándor urat pedig felkérjük, hogy ismételje meg a jelenlegi állapotnak megfelelően a szakvélemény készítést.

Farkas Béláné: Meg lett tervezve a gabion fal, abban egyértelműen ott van, hogy a sóskúti kő támfal nem megfelelő. Azért lett terveztetve a gabion támfal. Most mégis jó lesz a sóskúti kő?

Kecskés László: A legutóbbi bizottsági ülésen került szóba az, hogy ha egy megfelelő jogosultsággal rendelkező mérnök megállapítja, hogy a sóskúti kő megfelelő, akkor, mivel az jobban illeszkedik az értékvédelmi rendeletükhöz, átváltanak erre a megoldásra. Ezért került megkeresésre egy mérnök, azt nem tudja, hogy ennek a számításai hol tartanak. Leadásra kerültek-e már, vagy sem, tehát folyamatban van.

Tarjáni István: A döntés nem sóskúti kőről szólt, hanem terméskőről szólt. Véleménye szerint nem érdemes belemenni műszaki kérdésekbe, nyilván az műszaki feladat lesz, hogy melyik az az anyag, amit a tervező vállalni tud úgy, hogy az megfeleljen a szabványoknak illetve, hogy ő is felelősséggel alá tudja írni a tervet. A másik kérdés, hogy mi történt az ügyben. Ajánlatot kértek egy olyan cégtől, aki ezt vállalja. Az ajánlatot, hogy mennyiért vállalná a cég, erre a hétre ígérte.

Nagy Tibor: Úgy emlékszik, hogy a szakértő, Kéthelyi-Nagy Sándor azt mondta, hogy egy másik szakértővel ki fogja számolni, hogy milyen fal lenne oda jó. Itt semmiféle szakértői véleményt nem láttak a részükről, úgyhogy támogatja az eredeti javaslatot, amelyben a gabion falat kell megépíteni. Ha valaki különböző helyi értékvédelemre hivatkozva meg akarja ezt a tervet változtatni, akkor tegyen le egy megfelelő szakértői véleményt. A helyzet élet- és vagyonbiztonságot érint, ami mindennél előbbre való.

Kecskés László: A képviselő testület legutóbbi ülésén hozott határozata nyomán indult a másik tervezési munka. Ez a határozat kötelező a képviselő testületre, aminek anyagi vonzatai is vannak, hiszen tervezésről, kivitelezésről, engedélyeztetésről stb. van szó. Ezért visszakozni ebből nem szerencsés.

Dr. Palovics Lajos: Az értékvédelmi rendelet nem ellentétes sem általános műemlékvédelmi, sem a gabion támfal építéssel. Amennyiben pedig ragaszkodnak az eredeti terméskőhöz, akkor nem terméskő támfalról kellene beszélni, hanem faragott kő támfalról. Mert a támfalak, amik ott vannak 200-300 esztendővel ezelőtt faragott kövekből készültek. Az pedig más kérdés, hogy a sóskúti kőnek nevezett típusból elfogytak a kemény kövek, abból nem célszerű, mert ez a fűrészelt kő, ami ma használatban van, és bányászható, azok mállanak, így rettenetesen rövid életűek, és a víz az gyorsan tönkreteszi. Így ebben az esetben, a sokkal nehezebben megmunkálható köszörűkő lenne a megoldás, amiből a Csokonai utca burkolata is van. Ez a Köszörűkő-hegyből bányászható kemény mészkő, ami a keménysége miatt sokkal nehezebben munkálható meg, ezért sokkal drágábban, és sokkal hosszabb ideig tartana ebből az anyagból a támfal megépítése. Így, ha a pénzügyi szempontokat és a munka gyors elvégzését veszik figyelembe, mindenképpen a leggyorsabban kivitelezhető a gabion támfal, hangsúlyozza azonban, hogy a gabion támfalat nem ő javasolta. Ezt a gabionos megoldást szakemberek, az önkormányzat tisztségviselői által megbízott tervező és a meghívott kivitelezők javasolták.

Farkas Béla: Van két nagy fa a háza falában, azt nem fényképezte le senki, amikor kijöttek, hogy felmérjék az állapotokat a szakvéleményhez. Csak azt mondták, hogyha megépül a támfal, szét fogja repeszteni a házát, a két nagy fa nem fogja a házat szétrepeszteni? Kifogásolja a szakértő eljárását, mivel nem ment be a telekre, hogy felmérje az állapotokat, és nem kérdezte meg őket, hogy mik a problémák.

Farkas Béláné: Úgy tudja, hogy értékvédelmi területnél is be lehet építeni a gabion falat.

Kecskés László: Elhangzott Polgármester úr részéről, hogy milyen intézkedéseket lehet tenni, ha változások történtek a korábbi vizsgálatokhoz képest. A szakértő úr újabb véleményét meg kell várni. A tervezés zajlik, e hétre várják a tervet. Ez az ígéret

elhangzott. Ha a tervezői javaslat szerint csak a korábbiakban jelzett gabionból lehet a támfalat megépíteni, akkor az fog megépülni azonnal, mert meg van rá az engedélyes terv. Ha pedig a tervező az olcsóbb és kivitelezhető kőfal változatot javasolja, akkor az lesz megépítve. Ami pedig változást jelent a korábbiakhoz képest, arra tud utalni, amit a Polgármester úr mondott, hogy aszerint az önkormányzat helyt áll, hogyha ez annak tudható be.

Tarjáni István: Szeretné megismételni, hogy világos legyen, szóbeli bejelentés alapján felkérjük az igazságügyi szakértőt, hogy ismét vizsgálja meg az ingatlant, hogy állt-e be olyan változás, ami azonnali beavatkozást igényel. Megígéri, hogy a legrövidebb időn belül a szakértő kimegy és felméri az ingatlant.

Kecskés László: Ami pedig a szomszéd felőli pincebeszakadást illeti, az önkormányzatnak arra nincsen befolyása, viszont gyorsítani vagy figyelemmel kísérni az ügyet, arra igen. Megkérjük a beruházási osztályt, hogy tegyék meg a megfelelő lépéseket.

Farkas Béláné: Akkor a Polgármester úr részéről fog elindulni az igazságügyi szakértői vélemény, ezért ő abbahagyja ennek intézését és várja a válaszokat.

2) Önkormányzati tulajdonú szántók haszonbérletére kiírt pályázat elbírásáról

Honvédné Üveges Ildikó: Elmondta, hogy kilenc darab önkormányzati tulajdonú szántóra került kiírásra a pályázati hirdetés, a beadási határidő múlt hét péntek 12 óra volt, fél 1-kor bontották a pályázatokat. A mellékelt jegyzőkönyv szerinti pályázatok érkeztek be, és ez került most be a bizottság asztalára.

Kecskés László: Három pályázó van, Hullé Gábor, Biatorbágyi Agrárgazda Szövetkezet és Szabó Mariann. Van olyan pályázó, aki csak két ingatlanra, van olyan, aki a teljes egészére, illetve van olyan, aki csak bizonyos részeire nyújtott be pályázatot. A bizottsági tagoknak javaslata nincs, saját javaslata a következő: a 0190/20 és a 0190/21 hrsz alatti ingatlanok, amiket most a Biatorbágyi Agrárgazda Szövetkezet művel, kijelölése, ahogy az a korábbi bizottsági üléseken is elhangzott, körülbelül 50.000 Ft-nyi költséget jelentene ingatlanonként. Ez azt jelenti, hogy a 11.000 Ft-os vagy 10.000 Ft-os ajánlat esetében ennek költsége öt év múlva jönne be. Nem tartja okos lépésnek, ha ezt több ingatlan esetében is elfogadnák. Itt ezt az egész táblát az Biatorbágyi Agrárgazda Szövetkezet (Agrárgazda) műveli, javaslata az, hogy ne menjenek a legmagasabb ajánlat irányába, mert akkor ki kell jelölni az ingatlanokat, hanem azokat hagyják az Agrárgazda további használatában. Viszont, ami a 0202/1-es területnek a szántórészét illeti, az annyira könnyedén elhatárolható a környezetétől, hogy ott nincs ilyen jellegű feladat, mert az erdő és az út közötti terület abban a sávban van, amilyen az ingatlan szélessége maga. Tehát ott nem kell mérni, az önállóan kezelhető, és ha megnézik, hogy ki adott rá legmagasabb árat, innentől kezdve az önkormányzatot az köti. A javaslata az, hogy ezt az ingatlant az egyes pályázó számára adják át. A 0190-es kezdetű helyrajzi számok esetében pedig azt javasolja, hogy azok mindegyikét az Agrárgazdának adják át, függetlenül attól, hogy a többiek mennyit ígértek, mert a kiméretés rettenetesen sok pénzükbe kerülne, nem hozná be a haszonbérleti díj. Kéri a bizottsági tagok és a hivatal erre vonatkozó javaslatait.

dr. Kovács András: A pályázati kiírás harmas pontjában az szerepel, hogy az ingatlanok haszonbérleti jogát az a pályázó nyeri el, aki a legmagasabb összegű ajánlatot teszi.

Kecskés László: Akkor hiába, a rendkívül gazdaságtalan és nem kifizetődő útra kell térjenek, mert ha ez történik, akkor minden évben ki kell méressék azokat az ingatlanokat, amiket a legmagasabb ajánlatot tevőnek adnak, mert az ott folyó munkák miatt minden évben az összes karó kiforgatásra fog kerülni. Ha ezt az utat választják, akkor költségekbe verik magukat. Összesen hat ingatlannal kapcsolatban kell kijelölést elvégezni, az durván 300.000 Ft költség. Mivel 5 éves a haszonbérleti idő, az első 4 év alatt térülne meg a kijelölés díja. Tarjáni Istvánnak ügyrendi javaslata van.

Tarjáni István: Kéri az elnök urat, rendeljen el szünetet.

Kecskés László: 10 perc időkeretben szünetet rendel el.

SZÜNET

Kecskés László: A bizottság ülését folytatják. A benyújtott pályázatok közül Hullé Gábor adta mindegyik ingatlanra a legmagasabb ajánlatot, és ahogy a jegyző úr idézte a kiírásból, a legmagasabb ajánlatot tevő nyeri el a szerződés jogát. A határozati javaslatban ettől nem térhetnek el.

Szavazás:

Kecskés László: Aki egyetért az itt felsorolt, egytől kilencig jelzett helyrajzi számú ingatlanok nyertes pályázójaként Hullé Gábor megjelölésével az most szavazzon.

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással (négy bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának 22/2014. (III.18.) számú határozata

az Önkormányzati tulajdonú szántók haszonbérletére kiírt pályázat elbírálásáról

A Településfejlesztési Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság az önkormányzati tulajdonú szántó művelési ágú területek haszonbérletére kiírt pályázat elbírálásáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi ajánlattevővel támogatja a haszonbérleti szerződés megkötését

Hrsz:	nyertes pályázó
1) 0158/12	Hullé Gábor
2) 0158/7	Hullé Gábor
3) 0190/6	Hullé Gábor
4) 0190/8	Hullé Gábor
5) 0190/19	Hullé Gábor
6) 0190/20	Hullé Gábor
7) 0190/21	Hullé Gábor
8) 0190/32	Hullé Gábor
9) 0202/1	Hullé Gábor

3) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról

Kecskés László: Terebélyes anyag, 106 sorral, ha jól emlékszik, számtalan intézményre kiterjedően. Tarjáni Istvánnak ügyrendi kérése van.

Tarjáni István: javasolja, hogy vegyék előre a 2014-es útfelújítási napirendi pontot, mert úgy értesült, hogy azért vannak itt az érdekeltek.

Kecskés László: javasolja, hogy térjenek rá a meghívó szerinti 4) a 2014-es útfelújításokról szóló napirendi pontra. Ha további sorrendi változtatásra lenne szükség azt kéri, hogy most jelezzék. Aki egyetért az előbbi javaslattal az most szavazzon.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta az ülés napirendi pontjai sorrendjének cseréjét.

3) 2014-es útfelújításokról

Kecskés László: Számtalan utca már olyan helyezést kapott a korábbi döntések alapján, amelyeket nem lenne célszerű változtatni, ez egytől hétig tart, az előterjesztésben is szerepel. Vannak olyan lakossági jelzések, amelyek vagy ezeket megelőző, vagy ezeket követő időszakban érkeztek a hivatalhoz, kellően alátámasztva, és látható, hogy valamennyi mögött komoly lakossági igény szerepel, amelyre most keret is van. A "torbágyi" utcacsoport, az Orgona és a Raktár utca, amelyek az 1-7-igben nem szerepeltek. Az Akácfa utca sem szerepel az 1-7-igben, ezeknek a besorolását a 8-as és a 9-es helyre javasolja. A Lomb utca sem szerepel itt.

Szakadáti László: Sosem kapnak ezekről az utcákról egy teljes körű képet. Van egy útfelújítási javaslat, abban föl van sorolva 17 utca, belterületi és külterületi egyaránt, és rendre kimaradnak belőle olyan utcacsoportok, amelyek egy évtizede már itt szerepelnek a hivatalban és tudnak róluk. Ilyen a Raktár és az Orgona utca, illetve a Pacsirta, Gutti Ország M. utca és a Kodály tér, illetve Játszóternek nevezett utcának egy szakasza. Ezek nem hosszúak, javasolja, hogy azok is kerüljenek be és azokra is készüljön költségbecslés és illeszkedjen be ebbe a sorba valahol a 7. után.

Kecskés László: Semmiképpen nem javasolja, hogy bármelyik utcát, amelyik már felsorolásra került, kihúzzanak, hanem illesszék a többi mögé, kapjon egy sorszámot és ahogy megvalósulásra kerülnek az előtte lévők, úgy ugorjon majd előrébb és előrébb, mert egyetlenegy javaslattevőnek sem esne jól, ha utcáját kihúzzák. Azt a következményt hozhatná esetleg, hogy tényleg elfelejtődik, vagy mintha meg sem történt volna annak a bizonyos utcának a javaslata.

Dr. Palovics Lajos: Korábban már jelezte, hogy a József Attila utca nem a Tulipán utcáig, hanem a Kamilla utcáig tart, ez az előterjesztésben nem, de annak mellékletében már javításra került. Kéri, hogy erre figyeljenek. Egyetért a Szakadáti László alpolgármester úrral, azzal kapcsolatban, hogy a bizottságnak teljes képet kell kapnia. Kérte, hogy legyen lista a múlttól is, arról, hogy mely utcák milyen állapotban vannak, de azzal a fontos kitételrel, hogy mely utcákra vonatkozó tervek léteznek, amelyek építésre vagy felújításra várnak. Ezek közül melyiknek van terve, melyiknek nincsen. Ez továbbra sem látszik. Az útfelújítási javaslat csak négyzetméterre szól, nem szól arról, pl., hogy milyen széles legyen az a burkolat. Tehát nem minden tekintetben látnak tisztán, hogy ez a költség mit takar pontosan. A határozati javaslatában, amely végül a képviselő-testület elé nem került és nem is ez,

hanem a pénzügyi bizottság tárgyalta, ott azt javasolta, hogy bizonyos utcákra, amelyek útépítési, útfelújítási tervvel nem rendelkeznek, azokról készüljön terv, hogy tudják, mit kellene építeni. Képviselő-testületi ülésen a költségvetés elfogadásánál úgy nyilatkozott, hogy 125 millió forintot különített volna el erre a költségre, de testület csak 100 millió forintot fogadott el. A temető parkoló részének a tervezését, építését javasolta, mivel a római katolikus temető parkolója esetében volt - ennek a ciklusnak az elején - egy ígéret egy biatorbágyi születésű és itt dolgozó vállalkozó felé, hogy amennyiben az önkormányzat megmondja, hogy mi történjen, akkor ő azt megépíti. Ez a tervezés nem valósult meg, így nem tudják megépíttetni. Nem tudja, hogy az említett vállalkozónak fennáll-e még a szándéka, de nem tudják megépíttetni ennek az ígéretnek az alapján, mert nem mondják meg neki, hogy mit építhet az önkormányzati tulajdonon. A Felső Pátyi utca kiépítésével egyet ért, de előbbre helyezné a József Attila utcában a Kamilla utcáig befejeződhetne a burkolat. Ezt a második helyre helyezné és szeretné, hogy a Kölcsey és Kamilla utcák is bekerüljenek ebbe a részbe. Illetve a Rezeda és Kakukkfű utcák is megépülhetnének az idei esztendőben. Szintén forgalmas utcák, és nemcsak az ott lakók miatt, hanem az említett temető rész is szükséges, hogy ott jobban lehessen mozogni.

Kecskés László: Valóban a Felső Fő utca megépült, emiatt az a korábbi lista eggyel följebb tolodott. Erre viszont érvényes képviselő testületi határozatuk van, ezeknek a sorrendiségét ne változtassák meg. Úgy értelmezi Dr. Palovics Lajos szavait, hogy a József Attila utcai útépítést vagy javítást a sorrendben előrébb szeretné hozni.

Dr. Palovics Lajos: Igen előbbre.

Kecskés László: A sorrendiséget ne borítsák fel.

Ágfalvi Erzsébet: Ő és a húga Ágfalvi Edit, Biatorbágyról az Arany János utca 35., illetve a Varga rektor utcának a képviseletében vannak itt. Bízik benne, hogy sikerül egy 9 éve tartó kérésnek eleget tenni, és ebben, az ez évi költségvetésben meg fog valósulni ennek az útszakasznak az aszfaltozása. 2006 óta kérik ezt folyamatosan az önkormányzattól, a képviselő-testülettől. 2006-ban már beadták az utca lakosainak az aláírásával a kérelmüket, ezt most nem ismételték meg, bizonyára ismerik, hogy milyen állapotban van ez az útszakasz. A Varga Rektor utcában eltűnt az évek óta lerakott sóder, tiszta földút, ez azt jelenti, hogy nyáron poros, télen esős időszakban sáros, pocsolós, és ezáltal nagyon balesetveszélyes. Az utcában laknak gyerekek is, kisgyerekek és sok idős ember is. Semmiféle járda nem biztosítja a közlekedésüket. Ez az útszakasz nem csak a gyalogosok, hanem az autóval közlekedők részére is élet- és balesetveszélyes, mert az Arany János utca végét egy meredek szakasz zárja le, és a legtöbb ingatlan csak abból az irányból közelíthető meg, illetve azon a meredek szakaszon kell lemenniük vagy felmenniük. Ott mar az aszfalt volt, az önkormányzatnak állandóan kátyúztatást kellett végezni, ami elég költséges volt, és ez a megoldás nem volt tartós, mert a meredeksége miatt az eső lemosta, kimosta a mar az aszfaltot, és a balesetveszély továbbra is fennállt. A jelenlegi útszakasz ugyanebben az állapotban van most is. Szóval a Varga Rektor utca teljesen földút, ez a meredek szakasz pedig, ami az Arany János 35-höz a bejárást biztosítja, továbbra is veszélyes, mert nagyon nagyon meredek, nincsen járdaszegélye és kátyúkkal borított. Ezen kívül nem megoldott az ott lakók részére a szemét eltávolítás, a szemétszállító autó nem tud felmenni erre a területre, így mindig le kell vinni a kukát az Arany János 29. elé, és onnan fel kell cipelni azokat. A szemétszállító nem vállalja, hogy felmenjen az útra és a házak elöl, vigye el a szemetet. Ez is egy fontos probléma. Télen is megközelíthetetlen ez az útszakasz, mivel a hókotrók nem tudnak bemenni. Az egész Varga Rektor utca gyakorlatilag el van zárva télen a forgalom elöl, ez azt jelenti, hogy a gyerekeknek autó helyett gyalog kell elmenniük az iskolába. Nem megoldott az ellátás és több kisebb baleset is történt, például náluk a kislány

lezúzta a térdét, elesett, ő is megcsúszott már, pedig sem nem gyerek, sem nem annyira idős, mint azok, akik még ott laknak az utcában. Szeretnék elkerülni, hogy még mielőtt komolyabb probléma lenne, rendeződne ennek az útszakasznak az aszfaltozása. Tudomásuk szerint 2010-ben a Béke (Varga Rektor) utcának a vízvezetési tervezése már képviselői testület előtt volt, és elfogadásra is került, csak költségvetésbe nem került bele az út aszfaltozása. Szeretné megkérdezni, hogy benne van-e és hányadik helyen az első hétben ennek az útszakasznak a kivitelezése, és hogy mire számíthatnak?

Kecskés László: Fölvassa a sorrendet: A Felső Pátyi utca az első, nem a Felső Fő utca, mert az már elkészült. A sorrend: 1) Felső Pátyi utca, 2) Arany János utca a Varga Rektor meredek szakasz végéig, 3) Dobó köz járda helyreállítás, 4) Székely utca (Tavaszi és az Ybl sétány között), 5) Diófa utca (Tavaszi utca és az Ybl sétány között) illetve 6) József Attila utca a korrigálás szerint, ahogy az előbb Dr. Palovics Lajos mondta. Erre a tömbre, csoportra van önkormányzati határozat.

Nagy Tibor: A Varga Rektor utcával kapcsolatban a tervezet szerint itt egy 5-6 centis aszfaltréteg lenne leterítve. Felhívja a figyelmet, hogy ezen a szakaszon nem biztos, hogy az az 5-6 centis réteg meg fog állni, mert mások a terepviszonyok, mint egy egyenes utcában. A Székely utcával kapcsolatban, az utca lakói - kivétel nélkül mindenki - aláírtak egy beadványt, amelyben kérik az önkormányzatot, hogy ők is egy normális úton közlekedhessenek. Most jelen pillanatban az utca le van betonozva, amit saját pénzből csináltak meg az ott lakók, még a '70-es években. Gyakorlatilag ott már 5-6 centis eltérés is van, meg van repedve a beton. Ha erre a bitument ráhúzzák, az ugyanúgy meg fog törni egy idő után. A lakók a csapadékvíz-elvezetést is kérték. Ezért született a lakókkal egy megegyezés, hogy a Székely utca végéig teljes utat kellene csinálni, ami tartalmazza az alépítményt is, egy 15 centis soványbetont, egy 5 centis aszfaltterítést, illetve egy 5 centis kopóréteget, és a csapadékvíz-elvezetést. A Székely utcánál még plusz ráhúzzák ezt az 5-6 centis aszfaltréteget, az utca szintén megemelkedik, ami a Székely utca végénél eléggé katasztrofális, mert már így is magasan van, és gyakorlatilag befolyik a házakba a víz. A Puhi Tárnok Kft. adott egy árajánlatot, amely tartalmazta az összes bejáratnak a megépítését és egy rendes útnak az elkészítését alépítménnyel együtt. Ez 6,5 millió forintba állt meg. Itt lát egy 4,5 millió árajánlatot, ezt meg kell fontolni, és szerinte meg is kell beszélni a Székely utcaiakkal, hogy ők ezt elfogadják-e. A másik: a Diófa utcának a vége szintén a Tavasz utca és a Ybl Miklós sétány között a régebbi útfelújítási programból teljesen kimaradt, és itt is évek óta kérik az ott lakók - most aláírásgyűjtést folytattak -, hogy az önkormányzat oldja meg a csapadékvíz elvezetést, illetve egy rendes normális úttal való ellátását. Úgy gondolja, hogy egy rendes alépítménnyel megépített utat kellene csinálni. Ugyanis nem az egész Diófa utcának a felújítása fog megtörténni, hanem csak egy bizonyos szakasza, ami azt hiszi, háromszáz méter. A Tánacsics utcával kapcsolatban úgyszintén olyan gondok vannak, hogy a lakók saját pénzükből betonozták le, Biatorbágyon azt hiszi az első olyan utca volt, amelyik bitumen, betonos úttal volt ellátva. Úgyszintén be van repedezve, és ha erre ötcentis aszfaltréteget terítenek, várható, hogy előbb-utóbb a forgalom miatt az meg fog repedezni, és ez így kidobott pénz lesz. A Tánacsics utca elején van egy orvosi rendelő, rendelési időben a parkolás problémás. Javasolja, a jobb oldalon egy rácsos csapadék vízvezető rendszernek a kialakítását, amelyik felett az autók is tudnának parkolni, illetve egy új aszfaltréteggel az egész utcát el kellene látni. Kérés volt egy-két utca járdaszakaszának a felújítása, de lehetséges, hogy majd az Összefogás Alapba fognak pályázni. A Lomb utca csapadékvíz elvezetés illetve a szilárd burkolattal való ellátás is probléma. Itt 25 éve meg lett ígérve, hogy ez meg lesz csinálva, egy kapavágás szinte nem történt, a lakók - egy kivétellel, aki nem volt otthon - aláírást gyűjtöttek és kérik a csapadékvíz elvezetésének a megoldását. A Szabadság útról be lett vezetve a Levél utcába a Szabadság út csapadékvíz elvezetése, és amikor nagyobb esők vannak, ott gyakorlatilag

tavak keletkeznek. Kihívatta Tarjáni István polgármester és Szakadáti László alpolgármester urat is, hogy lássák, derékig érő víz van ott, majd hogyan mindenhol. Minden házban szinte merik ki a vizet a lakók. Kéri, hogy kerüljön előrébb a Lomb utca, mert ez már a személy- és vagyonbiztonságot veszélyezteti. Nem arról van szó, hogy a Lomb utcai lakók most 25 év után egy rendes, normális úton szeretnének járni, hanem arról van szó, hogy a csapadékvíz elvezetés önkormányzati feladat. Az ebből eredő kárt meg kell téríteni bizonyos lakóknak.

Kecskés László: A határozat köti a bizottságot, az első utcablokk sorrendjének a megtartásához, tehát sem Dr. Palovits Lajos, sem Nagy Tibor javaslata ennek a sorrendnek a fölborítását nem kezdeményezheti, mert ahhoz a teljes határozat elvetése szükséges, erre Jegyző úrtól vár iránymutatást, de nem lenne szerencsés. Ott van a hetedik helyen a Lomb utca.

Dobosy Gáborné: Most az előterjesztésben nem sorolta fel, de amikor volt a tavalyi évben a szavazás, a Lomb utcát a testület szavazta meg hetedik helyre, tehát a Lomb utca benne van a sorban. A nyolcadik most feljött a hetedik helyre, és az előterjesztés mellékletében a táblázatban azt a sorrendet tartotta. A Lomb utcára készítettek terveket, pormentesítő, tehát nem a klasszikus útépitésekre készültek a tervek, erről is szólt a testületi határozat, kvázi olyan, mint a Felső Fő utca, amit most építettek. A Lomb utcánál pedig szikkasztó árkokat lehet - ideiglenesen a tervező betervezte - egyenes vagy a síkabb szakaszokon elkészíteni. A testületi határozat, illetve az önkormányzati rendelet idén a Lomb utca csapadék elvezetésének a tervezését támogatta, arra külön tervet kell készíteni. Korábbi években készültek tanulmánytervek, amik nem jutottak el engedélyezési szakaszba, mert a végén, magáningatlanon kell átvezetni a csapadékvizet a Fűzes patakba. Most már kint a turistaútnál is meg tudták oldani, itt a Bethlen utcában is megvan már a szerződésük. Így végig meg lehet csinálni a vízelvezetést, az önkormányzat meg tudja most már rendelni a vízelvezető rendszernek a tervezetét és későbbi kiépítését. Addig a szikkasztó árkokkal bizonyos szintig lehet csökkenteni ott a problémát. A Táncsics utcánál, rácsos folyókát parkolóba nem lehet, balesetveszélyes, de erre van műszaki megoldás, ezt megnézték, amikor beárazták az útfelújítási javaslatokat. Ott 6 parkolóval számoltak, annál több ott a helyszínen nem nagyon építhető, kicsi a hely. A Székely utca csapadékvíz elvezetése: egy 6 cm, 5-6 cm-es aszfaltréteggel lett beárazva, tehát nem a teljes útépitésre. A Puhi Tárnok Kft ajánlata meglepi, ugyanis az aszfaltnak - ha megfelelő rétegben teszik le - olyan 4 ezer forint a négyzetmétere, nem tudja, hogyan jött ki 6 millió. Újra be kell kérni a Puhi Tárnok Kft-től az árakat. Nagyon felmentek az árak. A Varga Rektor utcában az a kritikus csomópont a meredek szakasz, ahol folyamatosan mossa le a márt aszfaltot az eső, ez a második helyre került, ha megtartják a sorrendet. A Varga Rektor utca aszfaltozása: maximum 3 méter széles aszfalt utat lehet készíteni, szegély nélkül, azaz pormentesítés. Fenntartja, hogy ez sehol nem a klasszikus útépités, ezek az árak a pormentesítésre vonatkoznak. Dr. Palovics Lajos temetővel kapcsolatos felvetésére jelzi, hogy a vállalkozóval többször felvették a kapcsolatot, viszont nem ugyanarról beszéltek. Az egy magán terület, ahol most jelenleg út megy, oda akarta a vállalkozó megépíteni a parkolót, azt pedig az önkormányzat nem támogatta. Ez végig magán út, amit így aszfaltozni sem tudnak. A Bajcsy-Zyilinszky és a Rezeda közti, felsorolásra került, hogy végig menjen. A Kamilla utca nincs közművel ellátva, szennyvízzel, azt nem tudja érdemes-e aszfaltozni bármilyen szinten is, amikor nincs közmű. Rezeda utcában idén elkészült a közvilágítás, közvilágítást építeni már csak földkábelrel lehet, úgyhogy ezt mindenhol át kell gondolni, hogy aszfaltozás után újra feltúrják, hogyha közvilágítást építenek. A Raktár és az Orgona utcákat is kiegészítő táblázatban egy átlagárral 3 méter szélességgel beárazta. Szakadáti László képviselő úrnak a javaslatában úgy van, hogy Orgona és a Raktár utca egyben a Pátyi útra történő megnyitása. Erről pont ellentétes testületi határozat van. Továbbra is kérdezi, hogy akkor miért szükséges ez? Kiszámolta, hány négyzetméter és mennyiben kerülne, ha az utcákat szegély nélküli a

burkolattal látnák. Ezekkel az utcákkal nettó 168 milliónál tartanak. A Dr. Palovics Lajos képviselő úr előterjesztésében szereplőket is beárazta, de ott nagyon sok helyen vagy a közmű miatt, vagy ellentétes testületi határozat miatt kérdéses a dolog.

Dr. Palovics Lajos: A 2013-as határozatuk az 2013-ra vonatkozik, amit nem hajtottak végre. Egy korábbi határozatot pedig meg lehet egy új határozattal változtatni. Megjegyzi, hogy Kecskés László képviselő társa választókerületében előre kerülhetnek a dolgok, akkor az övében miért nem lehetne hasonlóképpen. Kéri, hogy nézzék meg a két listát és azt, hogy az ő választókerületében lévő utcák is kerüljenek be ebbe a sorba, ami 2014-ben készülne. A korábbi előterjesztésében azt írta, 2014-ben a rendelkezésre álló tervek alapján, 2015-ben és 2016-ban az időközben elkészült, vagy - ezt most teszi hozzá - már rendelkezésre álló tervek szerint kiépíti az önkormányzat a különböző utcákat. Ebben van egyfajta felsorolás, ami a feladatokat rangsor nélkül, vagy egyfajta szakmai rangsorban tartalmazza, így a Fűzes és Petőfi utca, mint gyűjtő utak kerülnek elő, és a lakóutcák kerülnek későbbre. Mivel a Fűzes és a Petőfi utca felújításának a tervei nem állnak rendelkezésre, nyilvánvaló, hogy 2014-ben egy másik fajta sorrendet lehet és kell kialakítani. Ennek megfelelően, hogyha a Kamilla utcában - ez szakmai kérdés - nincs közmű, akkor ott a közműveket is meg kell építeni. Ezért javasolja, hogy a Kamilla utcában a közművek és a csapadékvíz-elvezetés kiépítését követően készüljön el az útburkolat is. És kéri, hogy a rövid környező utcákat - Kölcsey, Rezeda, Kakukkfű és Virág utcákat is - vegye fel az idei sorrendbe a tisztelt képviselő-testület, természetesen a bizottságok ajánlásával.

Kecskés László: Nem emlékszik, hogy sorrendiséget változtató javaslatot tett volna. Csak a 7. helyet követő helyekre tett javaslatokat.

Nagy Tibor: Nem ért egyet Dr. Palovics Lajos azon felvetésével, hogy az ő körzete előrébb lett véve, ott az utóbbi 4 évben semmi nem történt. Javasolja, hogy a József Attila utca a Kamilla utcáig kerüljön eggyel hátrább, és a Lomb utca legyen a 7. a sorrendben. Kéri a hivatalt, hogy azokról a döntésekről, ami az ő körzetét érinti, Székely, Diófa, Táncsics és Lomb utcával kapcsolatosan, az említett utcákban lakókat külön levélben értesítse. Hangsúlyozza, hogy a Székely és a Táncsics utcában beton a burkolat. Kérni fog egy szakértői véleményt arra, mi történik, ha töredezett beton utat aszfaltoznak, nincs meggyőződve arról, hogy az tartós lesz, és így ez pénzkidobás.

Szeitz József: Fontos, hogy mely utcáknak milyen forgalma van, lakosság mekkora részét érinti, mivel a csapadék víz igen sok épületnél állagromlást okoz. Többször felvetette a Barackvirág utcát. Az Alsómajor irányából, a Fábán birtok kialakítása miatt megszűnt a bejárési lehetőség. A Barackvirág utca ezáltal olyan tranzitút lett, hogy talán nagyobb forgalma van, mint itt az összes utcának. Erre készült pormentesítés, ami nem tartott sokáig, és most a kátyúzás során murvával lettek a kátyúk tömörítve lettek. Baba fejnyi, ökölnyi nagyságú kövek vannak a murvában, így alig lehet haladni, mert zörög az alváz és ahol eddig kátyú volt, ott most domb van. Míg a lakott terület szélétől, a Nyakas-kő tetejéig aszfaltút van végig, mert - ha jól tudja - támogatják az ott lakó Kertbarátok Körét, addig bent a Vörös Pince és a Barackvirág utca végéig, egy 300 méteres útszakasról beszél, nem tudják megoldani az aszfaltozást. Meg lehetne szakszerűen oldani a dolgokat, csak akkor az egyharmadra, egynegyedre lenne elég a keret.

Kecskés László: Kéri a bizottsági tagokat hogy tegyenek javaslatokat a sorrendiségre, figyelemmel a rendelkezésre álló pénzkeretre is, ha elfogy, akkor a fennmaradók a jövő évre fognak átcsúszni.

Ágfalvi Erzsébet: Ha felbontanak egy sorrendet, az érzékenyen érinti az érintett lakókat. 9 éve tartó aszfaltozási igényről van szó. Elsőként Dr. Palovics Lajos úrhoz nyújtották be és kaptak is ígéretet 2006-ban. Most 2014 van, semmi változás nem történt. Az utcák forgalmosságára vonatkozó felvetésre jelzi, hogy azok, akik olyan utcában laknak, ahol kevesebb a lakó, vagy kisebb a forgalom, ők is biatorbágyi - ugyanolyan jogú - lakosok és az ő létük ugyanúgy veszélyben van, történhet baleset.

Tarjáni István. Nem emlékszik olyan javaslatra, ami arra irányult volna, hogy a sorrendnek az eleje megváltozzon. Jelenleg a 2. sorszám van a Varga Rektor utca, ez azt jelenti, hogy a jelenlegi állapot szerint, az idén meg fog épülni azzal a műszaki tartalommal, ahogy Dobosy Gáborné említette. Kéri a bizottság tagjait, hogy a tegyenek javaslatot a sorrendre úgy, hogy a rendelkezésre álló keretben az útépitéseket, felújításokat végre lehessen hajtani. Egy húszas keret megfelelő lenne. Nagy Tibor – a választópolgárok levélben való tájékoztatására vonatkozó – kérésére, nem hiszi, hogy a levél lenne a legmegfelelőbb forma, de az értesítéseket mindenki meg fogja kapni a Biatorbágyi Körkép újságon keresztül. Így tartják a kapcsolatot a biatorbágyi polgárokkal.

Szakadát László: Javasolja, hogy a 8. helyre kerüljön a Raktár és Orgona utca páros. A 9. helyre a Pacsirta, Gutti Ország és Játszótér utca. Kéri, hogy a bizottság szavazza meg.

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy a 8. utáni helyre kerüljenek a Kölcsey, Kakukkfű, Kamilla, Rezeda és Virág utcák. Kéri, hogy a bizottság szavazza meg.

Varga László: Nem ennek a bizottságnak a tagja a Lomb utca ügyében van itt. Tudomása szerint a Lomb utcában 38 ingatlan helyezkedik el, kb. 90-95%-os beépítettséggel. Ha jól emlékszik, 3 vagy 4 telek van, amin nem áll jelen pillanatban lakóház. Többségében gyermekes családok laknak ott, ahol nem ott időközben felnőttek a gyereke, akik korábban voltak kitéve veszélynek. A bizottság hatásköre javaslatot tenni utca felújítási javaslatokra. Mint képviselőnek szavazata van a képviselőtestületben. A testületi ülésen csak olyan javaslatot fog tud támogatni, mely alapján a Lomb utca jelenleg szerzett jogai nem csorbulnak, vagyis nem kerül hátrébb és ebben az évben a kivitelezés is elindul. Ahogy osztályvezető asszonytól hallották, szeretné, ha az idei évben a Lomb utca vízvezetése elkészülnének a tervek. 2001-2002 környékén csöppent bele ebbe, és már akkor is egy ideje téma volt, és mostanra láthatóan elege van a Lomb utcának ebből az ügyből. A legnagyobb útfelületről van itt szó, ez a leghosszabb útszakasz jelen pillanatban a felsorolásból, ahol sem a vízvezetés, sem szilárd burkolat nincs megoldva. Hol tart a csapadékvíz elvezetésnek a tervezése?

Dobosy Gáborné: Bekértek már ajánlatot.

Varga László: Ígéri, a következő időszakban foglalkozik ezzel a kérdéssel.

Nagy Tibor: Csatlakozik Varga Lászlóhoz. Javasolja, hogy a Lomb utcát tegyék a József Attila utca elé. Meg kell különböztetni azokat az utcákat, ahol csak az utat kell megcsinálni, és azokat az utcákat, ahol az utak állapota veszélyezteti a lakók személyi- és vagyonbiztonságát. A testületi ülésen ő is csak olyan javaslatot fog tud támogatni, mely alapján a Lomb utca jelenleg szerzett jogai nem csorbulnak, vagyis nem kerül hátrébb. A sorrend az előző cserét leszámítva, tehát a Lomb utca kerüljön a 6. helyre, neki megfelel, nem akar egyetlen egy utcát sem kitolni.

Dr. Palovics Lajos: Nem akarta a sorrendet megváltoztatni. A Lomb utca esetében a Levél utca csapadék elvezetését nem tudták megoldani két dolog miatt. Amíg nem épült be az a

környék a Levél utca, egy széles utca volt. Több mint 20 évvel ezelőtt a Levél utcának, illetve az ingatlanok a fele valaki által beépítésre került és ez által a Szabadság utcai, ahogy a Fűzes utcai csapadékvíz elvezetést is, meggátolták. Ezt sikerült sok esztendő alatt úgy megoldani, hogy a Rákóczi és a Nagy utca közötti régi telkek közti csapadékvíz elvezetést tették rendbe, ezzel az utóbbi években is még keményen küzdöttek. Szó volt a Bethlen Gábor - Szabadság, vagy Petőfi és Bethlen Gábor utcák közti régi csapadékvíz elvezetéséről, ami nemigen valósítható meg, mert a domborzati viszonyok miatt átemelő vagy egyéb szivattyúzás kellene.

Kecskés László: Szeitz József felvetésére, miszerint a Kutya-hegyen már mindent leaszfaltoztak, elmondja, hogy az építő közösség komoly összegeket tesz az önkormányzati pénzek mellé, de az utóbbi két évben nem kaptak több pénzt.

Tarjáni István: Dr. Palovics Lajos tájékoztatását egészíti ki. A Levél utcában összegyűlő csapadékvíz el tudna jutni a Fűzes utcába, és aztán a Fűzes-patakba, ha közben nem építenek a Levél és a Fűzes utca sarkán egy szennyvízáttemelőt, bele az árok közepébe, így onnan nem tud elhaladni a csapadékvíz a Fűzes utca irányába.

Szeitz József: Egyetért a Lomb utca előre vételével és javasolja, hogy az eszlő 7 után közvetlenül tegyék be a Barackvirág és Határ utcát.

Nagy Tibor: Ha egy utca lakói az önkormányzathoz fordulnak, megérdemelnek egy levelet, amelyben közli velük a hivatal, hogy mit lép a kérésükre. Kéri a Polgármester urat, hogy egy személyes hangú, akár neki, mint a körzet képviselőjének írt levélben tájékoztassa a lakókat, hogy mi a körzet, illetve az utcákkal kapcsolatos álláspont.

Tarjáni István. Félreértés volt, nem az aláírókra értette az újságon keresztüli közlést, hanem azokra a kérésekre, ami nem ilyen módon érkezett. Aki levelet írt a hivatalhoz, annak válaszolni fog.

Szavazás:

Kecskés László: Javasolja, hogy az 1-6-ig-ot hagyják érintetlenül és a 6. után kerüljön a Lomb utca. Először erről kellene dönteni, utána az Akácfa, Orgona és Raktár utca sorrendiségben a következők, majd a Pacsirta, Gutti Ország M. és Játszótér utca következik, aztán a Barackvirág és Határ utca, majd a Kölcsey utca, illetve a Táncsics utcai parkolók következnek.

A bizottság 3 igen, 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen volt a szavazáskor) támogatta azt a módosító javaslatot, hogy a Lomb utca a József Attila utca elé kerüljön.

Jegyző úrtól kér tanácsot, hogy a sorrendiségnek az eldöntését egyenként szavazzák meg vagy blokkban, innentől a 17-esig?

dr. Kovács András: Dr. Palovics Lajosnak és alpolgármester úrnak voltak javaslatai olyan utcákra, amelyek nem szerepeltek a 7-17 pontok között az előterjesztésben. Ezeket meg kell szavazni, hogy bekerüljenek a listába. A Kölcsey, Kamilla, Rezeda utca hangzott el, Raktár, Orgona, Pacsirta, Gutti Ország M. utca és a Játszótér utca körüli területek voltak pluszként. A sorrendiség tekintetében pedig most van egy előterjesztés szerinti sorrend, ha ezt elfogadja a bizottság, akkor lehet ez, ha nem akkor pedig a sorrendre is lehet javaslatot tenni.

Kecskés László: A Kamilla utca bekerülésére azért nem tett javaslatot, mert ott a közművekkel gond van, Dr. Palovics Lajos kérte viszont, hogy az is kerüljön bele. Ez erősen megnövelné a kivitelezési költségeket, és a mögötte lévőknek a lehetőségeit is csökkentené. Dr. Palovics Lajosnak ügyrendi javaslata van.

Dr. Palovics Lajos: Megismétli a javaslatát, a 8. után, azaz a Varga Rektor utca után javasolja a Kakukkfű közművesítését követően a Kamilla, Kakukkfű, Rezeda, Virág és Kölcsey utcáknak a sorrendbe beiktatását, tehát a Varga Rektor, ill. a Táncsics utca út felújítása, parkoló építése közé.

Kecskés László: Szavazásra teszi fel Dr. Palovics Lajos módosító javaslatát azaz, hogy a Varga Rektor és a Táncsics utcai parkolók közé kerüljenek be a Kakukkfű, Kamilla, Rezeda, Kölcsey és Virág utcák.

A bizottság 1 igen, 1 nem, 2 tartózkodással (a szavazásnál 4 bizottsági tag jelen volt) a módosító javaslatot elutasította került.

Szakadátai László alpolgármester úr módosító javaslatát teszi föl szavazásra, azaz a Varga Rektor utca után közvetlenül következzenek az Orgona, Raktár, Pacsirta, Gutti Ország M., és Játszóter utcák.

A bizottság 1 igen, 2 nem, 1 tartózkodással (4 bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a módosító javaslatot elutasította.

Szeitz József: Javasolja, hogy a Barackvirág és a Határ utca kerüljön közvetlenül a Lomb utca mögé.

A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a módosító javaslatot támogatta.

Kecskés László: Elkelték a helyek, a 9-10-ig. E mögé javasolja azt a blokkot, amit az alpolgármester úr mondott, kiegészítve a Kölcsey utcával. Ezt a módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Dr. Palovics Lajos: Ez nem hangzott el a vitában.

Kecskés László: De elhangzott. Szavazzanak most.

A bizottság 3 igen 1 nem szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a módosító javaslatot a bizottság támogatta.

Az összes utcát az egészet teszi fel szavazásra.

Nagy Tibor: Javasolja a külterületi utcák levételét, azaz az Iharosi sportpálya körüli Keserűkút úttól kiindulva Pecató, Kertbarátok tere, Horhas útig és a Szarvashegy 2-es számú útszakaszig (eredeti sorrend szerint a 15. 16. 17. pontok) Javasolja továbbá, hogy a Paszkalinból Biatorbágyra vezető utat is bitumenezzék le.

Kecskés László: Nem hiszi, hogy a költségvetésben erre szánt keretből a külterületi utakra még jutna, a 17-ig felsorolt utcákat sem fogja fedezni a keret. Az egészet szavazásra bocsátja 1-17-ig.

Nagy Tibor: A javaslatáról, a külterületi utakról kellene szavazni.

Dr. Palovics Lajos: Le lett zárva a vita, szavazás van, ilyenkor nem lehet újabb javaslatot tenni.

dr. Kovács András: Jelzi, hogy a vita le volt zárva.

Kecskés László: Nagy Tibor módosító javaslatát teszi föl szavazásra.

A bizottság 2 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a javaslatot nem támogatta.

Az elfogadott módosító javaslatokkal együtt az egészet teszi fel szavazásra.

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
23/2014. (III.18.) számú határozata**

a 2014. évi útfelújításokról

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a 2014. évi útfelújításokról szóló előterjesztést és a 2014. évi költségvetésben biztosított 100 millió Forint erejéig, az előterjesztés mellékletét képező táblázatban foglaltakhoz képest az alábbi kiegészítésekkel és sorrend változtatás mellett az alábbi utcák pormentesítő helyreállítását támogatja:

1. Felső Pátyi utca
2. Arany János-Varga rektor meredek szakasz végéig
3. Dobóköz járdaépítés
4. Székely utca (Tavas és Ybl sétány között)
5. Diófa utca (Tavas és Ybl sétány között)
6. Lomb utca útépítés szikkasztó árokkal – a teljes utca vízelvezetése önálló terv alapján megoldásra vár, a tervezői becslés ezt nem tartalmazza
7. Barackvirág
8. Határ utca
9. József A. utca a Kamilla utcáig
10. Varga rektor utca
11. Raktár utca
12. Orgona utca
13. Pacsirta utca
14. Guti Ország M. utca
15. Játszótér utca
16. Kölcsey utca
17. Táncsics utca felújítás parkoló
18. Akácfa utca
19. Hársfa utca
20. Búzavirág utca
21. Iharos sportpálya körüli út Keserűkút u-tól indulva
22. Peca tó Kertbarátok tere Horhos u-ig
23. Szarvashegy 2-es út szakaszon

Kecskés László: 5 perces időközben szünetet rendel el.

SZÜNET

4) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról

Kecskés László: Az előterjesztést már két bizottság is tárgyalta és javaslatokat is tettek, ezeken jelen volt a beruházási osztálytól Győri Ferenc.

Győri Ferenc: Az intézményvezetők által benyújtott felújítási kérelmek alapján kértek be közel 130 tételre árajánlatot. Volt olyan vállalkozó, aki nagyon sok tételre adott árajánlatot, volt, aki csak egyre. Voltak olyanok, akik nem mérték föl a területet, nm-re adtak ajánlatot, nem az egész területre. A táblázat az igényeket és a beérkezett árajánlatok összegét tartalmazza, konkrét megoldásokat nem. A LED-es világítás kiépítését, mind a három területen elvetették, mert 2-2,5-ször többbe kerül, mint a fénycsöves világítás. A tisztasági festéseket mindenhol javasolták, hogy végeztesse el az önkormányzat, de megnézve azokat a lehetőségeket is, ahol nem feltétlenül szükséges. Egyáltalán nem érkezett árajánlat a vizesedő épületekre.

Szakadati László: A két bizottság 1-es, amit feltétlenül meg kell csinálni 2-es, amelyiket szeretnének beletenni a csomagba, ha jut rá pénz, és 3-as, amiket gyakorlatilag elvetettek csoportba sorolta a munkákat, mivel az előzetes becslés alapján meg kell spórolni azt a többlet 50 milliót. Az Oktatási bizottság az iskolákat és az óvodákat, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport (KISB) bizottság pedig a többi intézményt. A faluházat, a közösségi házat Karika János könyvtárat, a Fonyód-ligeti üdülőt, az iharosi tábort, a Szabadság utca 8-ra és a Mester utca 2. szám alatti családsegítőt nézte át. Döntöttek arról, hogy melyik tétel rendelkezik 1-es, 2-es, vagy éppen 3-as prioritással. Ennek alapján a beruházási osztály át dolgozza az anyagot, reményeik szerint a végén 30 millió forint körüli összeg jön ki. További feltárás címszó alatt jelöltek meg a bizottságok tételeket, mint pl. nedvesedő helyiség, amelyeket meg kell vizsgálni és pontosabban meg kell határozni a szükséges munkafajtát és az ahhoz szükséges költségeket. Így talán hétfőre kialakulhat a végleges kép és akkor rendkívüli bizottsági ülésen ez megtárgyalható lesz.

Nagy Tibor: Az oktatási bizottság ülésén végimentek minden egyes soron és ott születtek javaslatok? Ez körülbelül 30 millió forint körüli összeg?

Győri Ferenc: Igen, minden soron született javaslat és kicsit több mint 30 millió.

Nagy Tibor: Csatlakozik Szakadati László által elmondottakhoz és javasolja, hogy az oktatási bizottság javaslatai alapján a hivatal által átdolgozott anyagot tárgyalják majd meg egy rendkívüli ülésen.

Szavazás:

Kecskés László: A határozati javaslatot a fenti módosító javaslatokkal szavazásra teszi fel.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
24/2014. (III.18.) számú határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról

Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról szóló előterjesztést és a Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztálytól várja az Oktatási Bizottság által javasolt prioritás szerinti, a költségvetési keretre meghatározott műszaki tartalmat.

**5) A Településfejlesztési, mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság
beszámolója 2013. évi munkájáról**

Kecskés László: Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a napirendet.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) elfogadta az elnök beszámolóját a bizottság 2013-ban végzett munkájáról és az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
25/2014. (III. 18) számú határozata**

**A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság beszámolója
2013. évi munkájáról**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság kérdés és hozzászólás nélkül elfogadta a bizottság elnöke által előterjesztett a bizottság 2013. évi munkájáról szóló beszámolót.

**6) A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) Ör. sz. rendeletének
módosításáról**

Kecskés László: Összefoglalta a javaslatot, jegyző urat kérdezte, hogy van-e javaslata.

dr. Kovács András: Javasolja, hogy belterületi fákra vonatkozzon a fakivágás, mivel a vonatkozó kormányrendelet, amelyet az előterjesztés is említ, belterületi fák esetében rendelkezik az élet, egészség és vagyonvédelmi okokból történő azonnali kivágásról. Javasolja továbbá, hogy a módosítás azt is tartalmazza, hogy a fakivágást az illetékes jegyző engedélyezi, és ez után azt emeljék ki, hogy az élet és vagyonvédelmi okokból veszélyes fakivágás azonnali engedéllyel a városgondnokság teszi meg.

Nagy Tibor: A Levél utcába van egy hatalmas nyárfa, ami nem lett ültetve, hatalmas ágai vannak, amik nagyobb vihar esetén balesetveszélyesek. Kérdezi a jegyző urat, ilyen esetben az önkormányzatot kell kérni, hogy kivágja vagy esetleg a tulajdonost?

dr. Kovács András: A kormányrendelet fa kivágását a jegyző engedélyéhez köti. Ha nem a tulajdonos jelenti be, vagy az, aki bejelenti nem vágja ki, ezt jelzi a jegyző felé, és ha a fa valóban olyan állapotú a kivágásról a városgondnokság intézkedik. Általában a tulajdonos végzi el ezt a fakivágást, ez is engedélyhez kötött. Fontos, hogy ilyen esetben pótolni kell a közterületen kivágott fát.

Dr. Palovics Lajos: A közterülettel szomszédos, vagy az ingatlan használatának van jogosítványa fát ültetni közterületen, ezt gondozhatja, és a hasznait szedheti. Így a közterülettel szomszédos ingatlan tulajdonosa, vagy határos ingatlan tulajdonosa is kérelmezheti a kivágást és el is tüzelheti annak a fáját, így az önkormányzat, mint az ingatlan tulajdonosa is intézkedhet ebben.

Nagy Tibor: Ez a hatalmas nyárfa a csapadékvíz árokban van, nem a mezsgyén, nem ültetés eredménye. Az ágai a vezetékeket verik, és le is törnek, kéri a Városgondnokságot, hogy szemrevételezze a helyzetet.

Szavazás:

Kecskés László: A jegyző úr által javasolt kiegészítésekkel szavazásra teszi fel a javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a javaslatot támogatta és a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
26/2014. (III.18.) számú határozata**

A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05. 03.) Ör. sz. rendelet módosításáról

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A rendelet módosítására vonatkozó javaslatot a jegyző által kért kiegészítésekkel javasolja Képviselő testületnek a rendelet módosítását.

7) A „Tavaszi szemétszüret” előkészítéséről

Kecskés László: Minden év áprilisában (egy alkalommal májusra tolódott) szemétszüretet végeznek. Ezt a mozgalmat a helyi tájvédők szorgalmazták. A településről több szervezet és cég vett részt ebben, idén is bejelentkeztek. Általános iskolások, mind torbágyi, mind biai oldalról eddig rendszeresen részt vettek. Számtalan segítséget kaptak. A Torbágy-Kert Kft. biztosítja a helyszínekre a konténerek kiszállítását, a megtelt konténerek elszállítását, a szemétkerakóhelyre a különböző díjak befizetését. A korábbi években Szeitz József nejlonzsákot ajánlott fel. A szemétygyűjtők számára az önkormányzat biztosított a munkakesztyűket. Az idei évben április 12-ére került kijelölésre az időpont. Fölteszik a tájvédők honlapjára azokat a pontokat, ahol a személygyűjtésben be lehet kapcsolódni.

Mester László: Ez egy nagyon jó kezdeményezés Biatorbágyon, hogy április elején, az első felében szedik a szemetet, mert a lombozat illetve a növényzet még nem nő fel, így látszik a lerakott szemét. Évek óta van egy úgynevezett TeSzedd közös, országos program, ami az önkéntes tiszta Magyarországért indult el. Államilag biztosítanak mindent hozzá, kesztyűt, zsákot, és a felhívásokat is ők teszik. Honlapon lehet jelentkezni, az idén a TeSzedd

mozgalom 9-11-e között lesz. A biatorbágyi önkéntes vállalkozás után egy országos program is beindult, ezt a második alkalmat is ki lehetne használni.

Kecskés László: A legelső alkalommal bekapcsolódtak ebbe a TeSzedd mozgalomba, ami az elszállítást, a kesztyűket, és ha jól emlékszik nejlonszákot biztosította. Kevés volt akkor a nejlonszák és az elszállítás is az összegyűjtést követően későbbre maradt, aznapra nem tudták biztosítani az elszállítást, így az összeszedett szemét a következő napra széjjeldarabolódott. A következő években májusban volt, a tavalyiban pedig szeptemberre rakták. Teljesen kaotikussá vált, ezért maradtak ki a tavalyiból. Maradtak az áprilisi ésszerű időpontnál és az említett vállalkozásnál, aki átvállalt minden olyan feladatot, amit az állam a TeSzedd mozgalom által biztosított volna. Évről évre kevesebb szolgáltatást biztosított a TeSzedd mozgalom, ezért javasolja, maradjanak az áprilisi időpontnál. Évről évre kevesebb szemetet kell eltávolítani a külterületről így a szemégyűjtők száma is csökken.

Dr. Palovics Lajos: Az áprilisi időpont, a Föld napja április 22-i dátumához kapcsolódik. 1988 vagy '89-ben kezdték meg ezeket a megmozdulásokat és most a húsvét miatt hozta előre a Tájvédő Kör ezt a dátumot.

Tarjáni István: Javasolja, a bizottság fogadja el a TeSzedd mozgalomhoz való csatlakozást is.

Szavazás:

Kecskés László: Felteszi szavazásra a fenti módosító javaslattal együtt a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal (a bizottság 4 tagja volt jelen a szavazásnál) az alábbi határozati javaslatot fogadta el:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának 27/2014. (III.18.) számú határozata

Az országos szintű Te Szedd Mozgalomhoz való csatlakozásról

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság támogatja, hogy a "Tavaszi szemétszüret" április 12-ei időpontja mellett a TeSzedd mozgalom májusi időpontjaihoz is csatlakozzon Biatorbágy Város Önkormányzata.

8) A 2014. évi határbejárás előkészítéséről

Tarjáni István: Javasolja, hogy az úgynevezett felhagyott pátyi hulladéklerakónak a környezetét vizsgálják meg.

Kecskés László: az időpontokat később jelölik ki, hogy ne ütközzön más napirendi pontban pl. szemétszüret, tárgyalt eseményekkel.

Dr. Palovics Lajos: Javasolja a Budapest-balatoni vagy Balaton-budapesti kerékpárút-tervezet nyomvonalainak a megtekintését.

9) Tájékoztató az Összefogás Építési Alapból a 2013-ban nyújtott támogatások felhasználásáról

Nagy Tibor: Amikor ezt az Alapot javasolta a képviselő testület akkor megfogalmazódott egy olyan javaslat valamennyi képviselőtől, hogy az ellenőrzéskor tételesen nézzék át a teljesítéseket. A pénzügyi felhasználással kapcsolatos dolgokat is. Nem lát számlákat, ha az önkormányzat kiad pénzeket, arról számlának kell lenni. Kéri a bizottságot, hogy a jövő hónapban esedékes bizottsági ülésre ezekkel a számlákkal kiegészülve, nézzék át ezt a napirendet, hisz nincs mit ellenőrizni.

Dobosy Gáborné: A költségvetés tervezetben megvan, hogy minimum 10 százalékát nekik kell finanszírozni. A bizottság megadott összegekről döntött, azokra szerződést köt a hivatal a pályázóval. A rendelet szerint a pályázó szerződéskötéskor megkapja támogatás 50%-át. Amikor a pályázó kész a munkával, azt bejelenti. Ekkor kimennek a helyszínre, átveszik a munkát, és a pályázó akkor kapja meg a fennmaradó 50%-ot. Nem kell számlát bemutatnia.

Nagy Tibor: Ez nem ellenőrzés, nem érti, hogy miért nem kötelesek a pályázók a számla bemutatására. Szeretne megnézni bizonyos tételeket pl. a mediterrán társasházaknál. Itt 60 köbméter föld kitermelése és elszállítása történt meg. Honnan lehetett 60 köbméter földet itt kitermelni és ez a tétel hogyan kerülhet ennyibe. A képviselő testület is megfogalmazta, hogy ezt le fogja ellenőrizni. Az rendben van, hogy a városgondnokság leellenőrizte a teljesítéseket, de az meglepi, hogy ezekről nem kérnek számlákat. Így nincsenek hitelesen alátámasztva a költségek. Be kell kérni a számlákat, ezt nem tudja elfogadni.

dr. Kovács András: A rendelet úgy szól, hogy ezeket a kérdéseket szerződésben kell rendezni. Amikor a szerződéseket megkötötték, a pályázók részéről is felmerült, hogy a számlákat hogyan kérik. Az önkormányzat a támogatást a szervezetnek ítélte meg, azt a szervezet számlájára átutalja, utána ezzel a pénzzel a szervezet el kell, hogy számoljon. Ha számlát kér az önkormányzat, felmerül a kérdés, hogy a támogatott szervezet kérheti-e az önkormányzat nevére a számlát. Erről korábban is volt vita, mert a támogatott nem tud az önkormányzat nevére számlát kérni, ugyanis a szerződésben az önkormányzat átadja az összeget a támogatottnak és nekik kell aztán később a munkákat elvégezni. Ha az önkormányzat nevére szóló számlára vonatkozó kérés merül fel, akkor a rendeletet módosítani kell. Ha így döntenek, akkor ellenőrizni kell azt is, hogy pénzügyileg ezt hogyan tudják megoldani, mert az összegeket közvetlenül az önkormányzat kell, hogy utalja az adott munkára. Ha van egy ilyen bizottsági javaslat, hogy tételesen számlával igazoltan számoljon el, akkor az önkormányzat nevére szóló számlák kellene, de ahhoz a rendeletet módosítani kell. Megpróbálják a következő ülésre behozni rendeletmódosításra szóló javaslatot és tud dönteni róla a bizottság, illetve a testület is.

Tarjáni István: Köztes megoldást javasol. Nem kell, hogy az önkormányzat nevére szóljon a számla, ha a bizottság igényli, akkor a következő szerződéskötéskor a szerződésben rendelkeznek arról, hogy az önkormányzat a számlákat is és nem csak a munka elvégzését ellenőrizheti. Amikor az Alapot létrehozták erre vonatkozó bizottsági, illetve testületi igény nem volt. A testület a bizottság javaslatára az árajánlat alapján döntött. A bizottság a döntés minden egyes részében részt vehetett.

Nagy Tibor: Úgy emlékszik, hogy amikor erről beszéltek, akkor tételes elszámolásról volt szó. Továbbra is fenntartja, hogy tételesen, számlával számoljanak el, a képviselő testületnek is ez volt a véleménye, azaz, hogy szívesen ad a helyi embereknek pénzeket, stb. hogy járdát, parkolót építsenek, de ennek fejében számlát mutassanak be, mivel ezeket a munkákat vállalkozók csinálták és azok számlakötelesek, így a társasház felé is kellett

számlát kibocsátani. Megkéri a városgondnokszágot, hogy ellenőrzés céljából kérje be azt a számlát, amit a vállalkozó adott a társasháznak.

Szakadati László: Előtte van a pályázati kiírás, aszerint a kifizetés feltétele, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata a támogatás felhasználásáról a támogatottal szerződést kössön, amelyben meghatározásra kerülnek a konkrét támogatás feltételei, folyósításának, elszámolásának módja, az elvégzett munkák bizonylatolásának rendje.

Kecskés László: Megkeresik a pályázatban résztvevőket, hogy a bizonylatokat nyújtsák be az önkormányzat felé, adjanak határidőt erre, és amikor ezek beérkeznek, az azt követő bizottsági ülésre kerüljön vissza ez a napirendi pont.

dr. Kovács András: Megnézik a szerződéseket és azoknak megfelelően beszámoltatják a pályázókat. Ha esetleg a bizonylatolás nincs konkrétan benne, akkor is kérni fogják a pályázókat a számlák benyújtására, a szerződésnek megfelelően.

Szavazás:

Kecskés László. Felteszi szavazásra fenti a javaslatot.

A bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (a szavazáskor 4 bizottsági tag volt jelen) a fenti kiegészítésekkel elfogadta javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
28/2014. (III.18.) számú határozata**

az Összefogás Építési Alapból 2013-ban nyújtott támogatások felhasználásáról

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság az Összefogás Építési Alapból 2013-ban nyújtott támogatások felhasználásáról szóló tájékoztatást megtárgyalta azt nem támogatja, felkérte a jegyzőt a vonatkozó szerződések áttanulmányozására, a pályázók beszámoltatására, amennyiben ez megtörtént kerüljön vissza a Bizottság elé a tájékoztató.

10)Tájékoztató az önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről

Tarjáni István: Ez egy új elem az önkormányzat működésében, hogy az elmúlt ciklusról, 3 és fél évről, egy felmérés készüljön, amelynek célja az önkormányzati munka lakossági értékelése. Az önkormányzat és a hivatal működéséről gyűjtöttek információt, annak érdekében, hogy az önkormányzat szembesüljön azzal, hogy a lakosság hogyan ítéli meg a munkáját, illetve a közvetkező önkormányzatnak legyen alapja, hogy milyen irányba változtasson, vagy milyen irányt tartson meg. A holnapi pénzügyi bizottsági ülésre meghívták a felmérést végző cég képviselőjét, ott kérdéseket is lehet feltenni a számára.

Szavazás:

Kecskés László: Felterjeszti szavazásra a javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal (a szavazáskor 4 bizottsági tag volt jelen) elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
29/2014. (III.18.) számú határozata**

Tájékoztató az önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatja az Biatorbágy Város Önkormányzata tevékenységének lakossági megítéléséről szóló tájékoztató elfogadását.

11) Felterjesztés az állami tulajdonú és kezelésű utakkal kapcsolatban

Tarjáni István: Egy felterjesztésről szóló döntést hozott az elmúlt ülésén a képviselő-testület, ezt hozza vissza azzal a szándékkal, hogy egészítsék ki azokkal a részekkel, amelyek abban a döntésben nem szerepeltek

Dr. Palovics Lajos: Megköszöni, hogy a korábban egyedül gondolt, így talán nem teljes javaslatát, most kiegészítik.

dr. Kovács András: A határozati javaslatot pontosítani kell. A határozati javaslatban utalni kell a határozat mellékletére.

Nagy Tibor: Ezeket a témákat Kecskés László képviselőtársával a Pest Megyei közgyűlés konferenciáján egy az egyben ő is elmondta.

Dr. Palovics Lajos: Kéri, hogy a határozati javaslatban szereplő „felülbírálja” szót „kiegészíti”-re javítsák, mivel nem került a teljes javaslat felülbírálásra, hanem csak kiegészítésre.

Szavazás:

Kecskés László: Felteszi a fenti javaslatokkal szavazásra a napirendet.

A bizottság 4 igen szavazattal (a szavazáskor 4 bizottsági tag volt jelen) elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési,
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
30/2014. (III.18.) számú határozata**

**Felterjesztés az állami tulajdonú és kezelésű utakkal kapcsolatban
(Biatorbágy Város Képviselő- testülete 34/2014. (II.27.) önkormányzati határozatának
kiegészítéséről)**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata felterjesztési jogának gyakorlásáról az állami tulajdonú és kezelésű utakról szóló előterjesztést és az időközben felmerült új információkra tekintettel támogatja, hogy a képviselő testület kiegészítse a korábban meghozott 34/2014. (II.27.)

önkormányzati határozatát és új a mellékelt tervezet szerinti szövegezéssel forduljon a közvetlenül érintett felettes szervekhez és hatóságokhoz.

További javaslat hozzászólás nem volt a bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 19 óra 12 perckor bezárta.

kmf.

Kecskés László
bizottsági elnök

Nagy Tibor
bizottsági tag