



# BIATORBÁGY VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242, 244

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: SZ-94-3/2014.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága **2014. február 20.** napján a Városházán megtartott üléséről

### Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Nagy Tibor	bizottság tagja
Szeitz József	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
Dr. Révész Zoltán	aljegyző
Dobosy Gáborné	beruházási és vagyongazdálkodási osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezetője
Dr. Nagy Veronika	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető
Kéthelyi-Nagy Sándor	1. és 2. napirendi pontoknál
Balassa János	1. és 2. napirendi pontoknál
Tüske Emil	1. és 2. napirendi pontoknál
Farkas Béla	1. napirendi pontnál
Farkas Béláné	1. napirendi pontnál
Csillik Istvánné	1. napirendi pontnál
Vitéz Sándor	1. és 2. napirendi pontoknál

**Kecskés László:** köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság 3 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a bizottságot, hogy Farkas-Gáspár Mónika előre jelezte a távollétét. Dr. Palovics Lajos távollétééről nincsen információja. Felkérte Nagy Tibort a jegyzőkönyv hitelesítésére.

**Nagy Tibor:** vállalta a hitelesítést.

**Dr. Révész Zoltán:** javasolta, hogy a bizottság vegye le a kiküldött meghívó szerinti napirendről a 4) Az általános iskolák 2014. évi tanteremigényéről, valamint a 12) A Barackvirág utca - Uray Géza út között lévő fejlesztési területtel összefüggő kérdésekről előterjesztést. A tanteremigényekről szóló napirendi ponthoz nem

érkezett meg az anyag, a Barackvirág utca-Uray Géza úttal kapcsolatban pedig egy szakértői véleményt várnak. Kérte továbbá, hogy a költségvetést az óvodaépítés lehetséges helyszíneiről szóló napirend után tárgyalja a bizottság, tekintettel arra, hogy előtte vannak még olyan napirendek, amelyek még érinthetik a költségvetést.

**Kecskés László:** javasolta előre venni azokat a napirendi pontokat, amelyekhez a megjelent vendégek csatlakoznak. Az önkormányzat hirdetőtábla - rendszerével összefüggő kérdésekről szóló napirendi ponthoz elmondta, hogy szükséges megtekintenie a bizottságnak az elkészült prototípust.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta az ülés módosított napirendjét.

### **Napirend**

- 1) A Csokonai utcai támfal építéséről
- 2) A Forrás-völgy tanulmánytervéről
- 3) Pályázat kiírása önkormányzati tulajdonú szántók haszonbérletére
- 4) A Biatorbágy, 6930/15 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról
- 5) A Viadukt alatti ideiglenes forgalmi rend változásról
- 6) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról
- 7) A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság 2014. évi munkatervéről
- 8) Az önkormányzat hirdetőtábla - rendszerével összefüggő kérdésekről
- 9) A kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályozásáról
- 10) Az óvodaépítés lehetséges helyszíneiről, a 455/1 hrsz alatti ingatlan megvásárlásáról
- 11) A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről
- 12) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről
- 13) A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság beszámolója 2013. évi munkájáról

### **1) A Csokonai utcai támfal építéséről**

**Kecskés László:** érdemi változás a múltkori ülésünkhöz képest nem következett be. A szakértői vélemény megállapította, hogy a támfal megmozdult, melyet valamilyen

technikai megoldással meg kell állítani. A bekért ajánlatok közül a legolcsóbbat, azaz a gabion támfalal történő megoldást javasolja kiválasztani. A tájvédő kör javasolta, hogy a támfalat sósokúti terméskővel építse meg az önkormányzat. A szakértői vélemény megállapította, hogy a sósokúti kőből csupán egy nagyon vastag fal fölállításával lehetne stabil támfalat építeni. A legutóbbi alkalommal a bizottság javasolta, hogy mérleget adják a lehetőségeket. Az előterjesztés részét képező határozati javaslat a 12 és fél millió forintos gabionos kivitelezést fogalmazta meg.

**Dobosy Gáborné:** az előző bizottsági ülésen a tájvédő kör kérte, hogy az értékvédelmi terület miatt a főépítész írásos véleményét is csatolják az előterjesztéshez. Ez sajnos nem történt meg a főépítész betegsége miatt. Az előterjesztésben foglaltakat a továbbiakban is fenntartja. Amennyiben a testület támogatja, hogy terméskőből más szélességgel épüljön meg a fal, mint ahogy korábban tervezték gabionnal, úgy kérte megjelölni a költségvétési előirányzatot, tekintve, hogy ekkor új terveket kell készíteni.

**Nagy Tibor:** a tervek azok mennyibe kerültek?

**Dobosy Gáborné:** 250.000.- Ft-ba.

**Nagy Tibor:** szeretett volna egy bizottsági ülésen kívüli egyeztetést, amely sajnos nem jött létre. Megtekintette ismét a helyszínt és megállapította, hogy Farkas Bélák házát közvetlenül veszélyezteti a rézsú. Javasolta, hogy a bizottság döntsön a kérdésben tekintve, hogy komoly repedések vannak a házban és a szakértői vélemény is egyértelműsítette azt, hogy ez a rézsú miatt lehetséges. A támfal véleménye szerint a szomszédos házat nem veszélyezteti semmilyen mértékben, ugyanis a terveken egy komoly vasbeton alapozás látható. Az ilyen támfalak általában lefelé fejtik ki inkább a hatásukat, mint oldalra, amennyiben megfelelő teherbírással rendelkeznek. Valóban figyelembe kell venni bizonyos tájvédelmi, tájképvédelmi szabályokat, de a személy- és vagyonbiztonság felülír mindent. Támogatja a gabionos megoldást azzal a kitételrel, hogy esetleg a tetejére különböző növényeket lehetne telepíteni.

**Kecskés László:** két változat lehetséges, az egyik a gabion-támfal, a másik pedig a terméskőből készült változat. A terméskőből történő kivitelezés a műszaki paraméterek alapján egy jóval vastagabb falat követelne meg. Ez bizonyos utcaszélességbeli csökkenést eredményezne. A legutóbbi bizottsági ülésen Kéthelyi-Nagy Sándor felvetette, hogy az a hatalmas tömeg, amit a gabionfalba beültetett kő jelent, az ő házát veszélyezteti. Ennek a műszaki cáfolatát a hivatal meg tudja-e adni?

**Dobosy Gáborné:** a szakértői véleményben nem szerepel, hogy a rézsú miatt reped a fal, pont az van, hogy feltételezhetően nem amiatt reped. A gondot a nem megfelelő csapadékvíz elvezetés okozza valamint a rézsú mozgása. Ezt megállapítja a szakértői vélemény is. Amennyiben az ingatlan szennyvíz aknája teljesen elindul, mert az is mozog, és a nyomott szennyvíz eláztatja az egész rézsút, akkor az megy mindennel együtt le. Kecskés László feltett kérdésére szakértő tud választ adni. Amennyiben megszavazza a testület, hogy maradjon a gabion fal azzal, hogy

készüljön ellenőrző talajmechanikai vizsgálat pluszban, akkor megrendelik ezeket a munkákat.

**Nagy Tibor:** nem csak a szennyvíz miatt állhat fenn ez a probléma. Különösen nagy eső esetén az ilyen meredek hegyoldalon a csapadékvíz gyakorlatilag lezúdul. E miatt is megindulhat ez a rézsű. A másik pedig, hogy a gabion-támfal alapozásakor műszaki ellenőrzésre mindenféleképp szükség van, mert rendkívül komolyan meg kell csinálni az alapozási, betonozási munkálatokat.

**Kecskés László:** kérdése az, hogy a gabionhoz képest mennyibe kerülne a sóskúti kőből épülő fal?

**Dobosy Gáborné:** a költségvetést kiviteli terv alapján lehet elkészíteni. Ehhez azonban egy döntés szükséges arról, hogy miből történjen a tervezés.

**Kéthelyi-Nagy Sándor:** felkereste a Sóskúti kő nevezetű honlapot és ott elolvasta, hogy mely épületeket építették Sóskúti kőből. A Budavári palotát, a Bazilikát, az Országházat is Sóskúti kőből építették, sőt a Viaduktot is. Ha ez a szakértői vélemény valóban megállja a helyét, akkor ezeknek az épületeknek már régen össze kellett volna dőlnie. Nem tudja tehát, hogy a képviselő-testület miért ódzkodik ennyire a sóskúti kőtől, és hogy miért kell oda teljesen tájidegen kövekből összerakott, dróthálóval beszótt szörnyűséget építeni. Továbbra is tiltakozik az ellen, hogy a háza háta mögé mindössze három és fél méterrel egy ekkora méretű és egy ilyen tömegű támfalat építsen az önkormányzat. A terveket nem ismerték eddig, csak szóbeszédből tudták meg, hogy a támfal négy méter magas lesz, mely felér a házának a tetejéig. Alapvetően tiltakozik a támfal ellen, azonban ha más út nincs épüljön oda támfal, de ne egy ilyen iszonyatos méretű. Másik dolog, hogy senki nem látott ott geodétákat, akiknek a mérései alapján meg lehetne azt állapítani, hogy valóban mozog-e az a rézsű vagy sem. A rézsű tetejére pontokat kellene elhelyezni, amit minden harmadik hónapban vagy fél évben megmérnének. Az önkormányzat kész tényként fogadta el, hogy a rézsű omlik lefelé, és mindenképpen meg kell ezt támasztani.

**Kecskés László:** az, hogy mozog a partfal, azt a megfelelő végzettséggel rendelkező szakértő által elkészített szakértői vélemény állapította meg, így az abban foglalt megállapításokat nem vitatja. Kéthelyi-Nagy Sándor kompromisszumos javaslata, mely szerint a sóskúti kőből megépülő partfal ellen nem tiltakozna továbbra is fennáll?

**Kéthelyi-Nagy Sándor:** kompromisszumkészsége abban nyilvánul meg, hogyha építenek egy támfalat, akkor semmiképpen ne 3 méter vagy 4 méter magas legyen, hanem 1-1,5 méteres, ami már elfogadható tömegű. A támfal továbbá sóskúti kőből épüljön meg.

**Nagy Tibor:** a parlamentet valóban sóskúti kőből építették, azonban azt a régi sóskúti kőbányából termelték ki. Az onnan kitermelt kő sokkal keményebb volt, mint a mostani. Amikor a Trianon szoborhoz kerestek megfelelő követ beszélt az ottani bányamesterrel, akinek elmondása szerint a bánya végében a régi sóskúti

kőbányába sokkal keményebb kövek vannak és valóban onnan hordták a parlamenthez, illetve a különböző építkezésekhez a köveket.

**Balassa János:** ha valaki esetleg körbesétálja ezt a környéket, láthatja, hogy a Csokonai utca hat méteres terméskő támfalon áll, körülbelül 100-120 éve. Tüske Emil az előző bizottsági ülésen is elmondta, hogy az a statikai szakvélemény, amire az önkormányzat hivatkozik, nem erről a helyszínről szól. Tehát azt nem tudják elfogadni. Elmondta, hogy nem látták a gabionnal kapcsolatos szakvéleményeket, azonban véleménye szerint a gabion körülbelül hasonló fajsúlyú anyag, tehát itt az összehasonlításokról nem lehet beszélni. Az utca szélessége körülbelül másfél méterrel szélesebb, mint az alatta levő középső szakasza az útnak. A gabion támfal nem illik a környék karakteréhez, tehát ellenkezik az önkormányzat rendeletével.

**Dr. Révész Zoltán:** a 2011. 08. 25-én aláírt szakvéleményben egyértelműen szerepel az a mondat, hogy az igazi veszélyt a Csokonai utcai földrézsű világosan észlelhető mozgása, csúszása jelenti. Ezt a szakértő konkrétan megállapította. Lehet ezzel vitatkozni, lehet hozni másik szakértőt, ha a bizottság úgy dönt. A továbblépéssel kapcsolatban: amennyiben úgy határoz a bizottság, hogy a sóskúti kőből épüljön meg a támfal, akkor ismét meg kell szakértővel vizsgáltatni azt, ugyanúgy visszakerülnek a bizottság elé a tervek, aztán kiderül, hogy lehet-e abból építeni, vagy sem. Ekkor lehet hozzá készíteni majd költségbecslést, ha arról döntenek, és akkor arra lesz kiviteli terv. Indokolt lenne minél hamarabb eldönteni a kérdést, mert ha elhiszik a szakértői véleményben foglaltakat, akkor kezdeni kellene mihamarabb valamit azzal a támfallal, mielőtt a szennyvízvezeték elkezd onnan elmozdulni.

**Tarjáni István:** nem tartja szerencsésnek a megjelent mérnökök megfogalmazott véleményét, mely szerint a szakértői vélemény nem megalapozott. Ha valaki megalapozottan akarja bírálni ezt a véleményt, akkor tegyen le vele szemben egy másikat, egy ugyan ilyen megalapozottat, mint amilyen ez, de nem javasolja ezt az utat tovább. A támfal magasságát nem az esztétika felől kellene megközelíteni. Itt feltételeket kell teljesíteni. A Pénzes-féle ház biztosan csak innen közelíthető meg gépjárművel, tehát azt biztosítani kell, hogy oda gépjárművel be lehessen jutni. Innen vissza lehet számolni, hogy milyen szélesnek kell lennie az útnak, és ebből következik, hogy milyen magasnak kell lennie a támfalnak.

**Csillik Istvánné:** ez az ügy 2005 óta húzódik. Meg lett állapítva, hogy mozog a föld. 2011-be a menye beadta írásba, hogy reped a ház fala. A helyszínen járt a polgármester, a helyettese, akik megnézték a házat. Azóta még nagyobb a repedés házon. Ha megvannak a tervek, akkor csinálni kellene valamint, nem szeretne további 10 évet várni. Amennyiben nem kezdi el az önkormányzat áprilisban építeni a támfalat, mint ahogy megígérte, eljárást fog kezdeményezni az illetékes szerveknél. Nem kérte a gabion falat, jó lett volna a zsalukő is, csak állítsák meg a támfalat.

**Szeitz József:** ismeretei szerint a sóskúti kő minősége attól függ, hogy milyen rétegekből szedik. Az utóbbi időben valószínűleg már olyan rétegeket bontanak, ami nem igazán megfelelő, nem szigetelt talajjal érintkező, talajvízhatásnak kitett réteg. A

parlamenttel kapcsolatban elmondta, hogy ott pontosan az a baja, hogy tudomása szerint a nyakaskő utáni biatorbágyi vonulatból vittek oda követ, ami nem fagyálló. Nem is tudja hány éve tatarozzák pontosan azért, mert nem jó a kő, ami odakerült. Valamikor a régmúltban azok a kövek könnyebbek voltak, a felületük, úgy mondták csigásabb felületű volt, azok a kövek igenis fagyállóak voltak. Abból lehetett sok mindent csinálni. Úgy gondolja, hogy nem kellene erőlködni a sóskúti kő mellett, mert a mai ismeretek alapján az nem volna egy biztos megoldás. Véleménye szerint a terület valahol rétegvizes is lehet. Amikor nagy esők vannak, megjelenik a partoldalban a víz, mintha források jönnének fel. Ez nagyon veszélyes egy tömör, épített vagy betonozott támfal esetén, ami lezárja az egész felületet. A gabion egy modern megoldás, sok helyütt alkalmazzák, nagyon nagy partoldalokhoz és laza területekhez is egyaránt megfelelő alapozással, megfelelő dőlésszög kialakításával. A gabion támfal a mögötte felgyülemelő vizet át tudja engedni. A gabion falat elfogadhatónak tartja, ha az megfelelő környezettel ki van alakítva, az illik a környezetbe. Ezt a kérdést nem szabadna tovább húzni, itt ezt gyorsan el kell dönteni.

**Tüske Emil:** a Tájvédő Kör már másfél évvel ez előtt is kérte azt, hogy valami környezetbe illő támfal-megoldás szülessen, azóta egy helyben topognak. Egy tájba illő támfallal egyet értenek. Másfél év telt el, úgy, hogy csak gabion megoldásról készült költségvetés, és csak arról készültek tervek holott sokféle megoldás van. Egy gyors tervezéssel, esetleg, csökkentett magassággal meg lehetne oldani ezt a kérdést. Ekkor lehet, hogy többre sem kerülne, és időben is talán nem jelentene olyan csúszást, ami az ott lakóknak kellemetlenséget okozna. Értékvédelmi területen van ez a beruházás, ezt a szempontot szeretné, ha figyelembe venné az önkormányzat.

**Kéthelyi-Nagy Sándor:** az előbb itt szó volt a rétegvizekről. Ez abszolút nem állja meg a helyét. A házának a fala benne van a földben. A víz fölfelé nem spriccel, hanem lefelé folyik, tehát, ha ezek a rétegvizek léteznének ott, akkor a házába már mind be kellett volna folynia. A házának a fala egy szigeteletlen vályog fal, ami ettől az építkezéstől 3,5 méterre van. Ha ez a támfal oda megépül, a házának a fala össze-vissza fog repedezni. Nem igaz az, hogy egy ekkora, hatalmas súly, nem fogja átadni a terhelését a környezetének.

**Nagy Tibor:** a gabion falak mellett csurgókat alakítanak ki, tehát a csapadékvíz mindenféleképp el lesz vezetve. Ugyanis maga a gabion fal átengedi a vizet, a csurgókon keresztül pedig elvezetik a csapadékvizet, így nem a házára fog menni ez a csapadékvíz, hanem valahova máshova elfolyik. Felhívta a figyelmet arra, hogy az egész területen egy komoly rendezést kellene a jövőben végrehajtani, melyet pályázati úton elnyerhető uniós forrásból javasolt megvalósítani.

**Szeitz József:** lehet, hogy tényleg meg kellene célirányosan vizsgálni még egyszer, hogy szükséges-e ez a támfal-magasság. Amikor ezt a dolgot tervezték, akkor ez a szempont felmerült?

**Dobosy Gáborné:** az első variációban egy másfél méter magas gabionnal indultak. A helyszíni vizsgálatok alapján kiderült, hogy az önmagában nem lenne elég, a rézsút oldalt meg kellett volna erősíteni. Annak a felülete viszont nem felelt volna

meg semmiképp ennek az értékvédelmi területnek. Tehát újraméretezték a falat. Nem mindenhol négy méter magas a fal, amiből egy méter földben van.

**Kecskés László:** két javaslat körvonalazódott. Az egyik, amelyiket a Tájvédő Kör illetve Kéthelyi-Nagy Sándor fogalmazott meg, mely a terméskő fal változatot támogatja. Erre vonatkozóan javasolták, hogy induljon el egy tervezési folyamat, amelyik figyelembe vesz bizonyos magassági korlátozásokat is, fenntartva ennek a partfalnak a szilárdságát. A másik pedig a szakvélemény alapján készült előterjesztés, amely a határozati javaslatban is tükröződik.

A bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta a Tájvédő Kör valamint Kéthelyi-Nagy Sándor javaslatát, mely szerint induljon meg a tervezés egy terméskőből épülő, alacsonyabb támfalra vonatkozóan, mely figyelemmel van a szilárdsági mutatók megtartására is.

**Kecskés László:** ennek milyen hosszú lehet az átfutása?

**Dr. Révész Zoltán:** a fenti döntés azt jelenti, hogy most jelenleg nem tesznek semmit, új tervezettség indul el a terméskőre. Erre hívta fel a figyelmet korábban, hogy ezzel nem lépnek előrébb, hiszen új tervet kell bekérni egy másik verzióra.

**Dobosy Gáborné:** az átfutási idő 1-2 hónap.

**Szeitz József:** úgy gondolja, hogy rosszul szavazott, mivel azt javasolná, hogy nézzék meg ismét, hogy a mostani tervek alapján hogy lehetne a tervekben szereplő gabion támfal magasságát csökkenteni. Új szavazást kért erre vonatkozóan.

**Kecskés László:** ahogy korábban Dobosy Gáborné elmondta, a gabion támfal az első verzió szerint alacsonyabb lett volna, azonban az nem teljesítette az elvárásokat. Így került megemelésre bizonyos helyeken annak magassága. Ha jól érti, akkor akár a terméskőből való építést, akár a partfal magasságot vizsgálják meg, az mindenképpen új terveket igényel, mely tovább húzná a kivitelezhetőséget, továbbá újabb költséget jelentene.

**Dr. Révész Zoltán:** tehát Szeitz József javaslata azt jelenti, hogy új felmérések alapján új tervek készülnek. Osztályvezető asszony elmondta, hogy miként alakult ki a jelenlegi elképzelés. Volt egyszer egy terv, azt még egyszer átgondolták, ennek folyamánya lett a magasabb támfal az adott területen. A bizottság a fenti döntésével ezt nem fogadta el, tehát új felmérések alapján, új tervezetési folyamatot kell elindítani. Röviden összefoglalva ezt jelenti a bizottság fenti döntése.

**Szeitz József:** annyit szeretne, hogy a jegyzőkönyvbe kerüljön a döntés mellé azon javaslata, hogy nézzék meg, hogy indokolt-e a fal tervek szerinti magassága. A gabion falat szavazza meg mindenképpen.

**Kecskés László:** éppen erről beszélt aljegyző úr, hogy bármit vizsgálnak a továbbiakban az új tervezést igényel, új költségvetést.

**Dr. Révész Zoltán:** a tervek végén szerepel a tervező aláírása, mellyel a tervező felelősséget vállal azért, hogy amit ő leadott, az a jogszabályoknak és minden egyéb építési előírásnak megfelel. Tehát most kérik meg arra a tervezőt, hogy amit eddig leírt és amire azt mondta szakmailag, hogy ilyen magasságú támfalak kellene, most akkor mondják meg neki, hogy azt akkor rosszul gondolta, és tervezzen egy harmadikat. Szakembereket kértek meg az előkészítésre is, a tervezésre is, mindenre. Tehát amennyiben ezt nem fogadják el, akkor új felmérések alapján, új tervet készíttetnek.

**Kecskés László:** két alternatívát lát. Az egyik, amit megfogalmazott a tájvédők és a Sándor kérése alapján, a másik pedig az előterjesztésben foglalt javaslat. Szeitz József tehát új szavazást kért.

A bizottság 1 igen, 2 nem szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta a Tájvédő Kör valamint Kéthelyi-Nagy Sándor azon javaslatot, mely szerint induljon meg a tervezés egy terméskőből épülő, alacsonyabb támfalra vonatkozóan, mely figyelemmel van a szilárdsági mutatók megtartására is.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési,  
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának  
9/2014. (II.20.) határozata**

**A Csokonai utcai támfal építéséről**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a Csokonai utcai támfal építéséről szóló előterjesztést megtárgyalta. A határozati javaslatot elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

**2) A Forrás-völgy tanulmánytervéről**

**Kecskés László:** köszöntötte a tanulmányterv készítőjét. A tanulmányterv tekintetében a Tájvédő Kör is megtette a javaslatát. Az „A” jelű határozati javaslat arról szól, hogy kezdődjön meg a csapadékvíz elvezetés a műszaki szakvéleményben foglaltak alapján a tervezési szerződés megkötését követően, amelyre 1 000 000 Ft-ot biztosít költségvetésben. A „B” jelű javaslat nem támogatja az ilyen módon való továbblépést.

**Vitéz Sándor:** három részre kell a tanulmányt bontani. Az egyik az, hogy fölülről jön egy árok, amely gyakorlatilag 80%-ig tönkrement. 7-8 tonnás kövek kerültek a folyásfenékbe, ami visszatorlasztotta az egész vizet. Elsősorban azt javasolta, hogy az árkot kellene rendbe hozni, ami föntről vezeti le a csapadékvizet. A másik dolog a



forrás területe, azonban ennek a részletes rendezésével nem kívánt a tanulmányban foglalkozni. Az általa javasolt megoldással a lezúduló vizet több ágra akarta szétosztani, tehát ne egy helyen zúduljon le a víztömeg.

**Kecskés László:** tisztelettel köszöntötte a Közművelődési, Ifjúsági és Sport bizottság tagjait. Felkérte Vitéz Sándort a tanulmány rövid összefoglalására.

**Vitéz Sándor:** a forrásvölgyi felső területről elég tetemes vízmennyiség folyik le és annak a felső területnek az egyetlen lehetősége egy vasbeton áteresztés volt. Egy 2X3 méteres és egy nyolcszázados vezeték jött le az országúttól, keresztül a vasút alatt. Ezen érkezik le a csapadékvíz. Ez az áteresztés elvileg  $4 \text{ m}^3/\text{sec}$  vízmennyiséget képes átvezetni, de bárhogya is számolta, ez nem jött ki csak  $2 \text{ m}^3$ -re. Ez két évenként egyszer érkezik le, akkoriban erre lett méretezve ez a csatorna. A csatornában 7-800 kilós kövek vannak, amiről fogalma sincs, hogy hogyan kerültek oda, mert ilyen kövek még az oldalfalban sincsenek. A problémát elmélyítette az, hogy ez a kő a lejövő nagyobb csapadékokat megtorlasztja, így nem a csatornán folyik le a víz, hanem kibukik oldalra. Természetesen olyan mennyiség jön ilyenkor, hogy az oldalsó rézsút, ami az úthoz vezet lefele, azt kikezdté, és hogyha egyszer valamit kikezdté a víz, akkor addig dolgozik, amíg el nem tűnik. A csatorna fala már repedezik. Lejjebb a bukók eltűntek teljesen. A harmadik, ami nagyon szomorú, hogy tele van piszokkal, bár építési hulladékot nem látott benne. A tanulmányban az első rész az, hogy ezt mindenképpen rendbe kell hozni, mert a következő beruházásban esetlegesen épülő bicikli utat is tönkre tenné. A második ütem az maga a forrás-völgyi rész. A partfallal nem kívánt foglalkozni, csak a lezúduló víz problémájával, ami elmosta az egész surrantót. A baj az volt, hogy fogat nem építettek hozzá, ami fölül megfogta volna ezt a surrantót, csak leöntötték. Az évek folyamán a víz elkezdte kikezdeni, alámosta, lecsúszott az egész, most már ha jól tudja nincs is meg. Megoldási javaslata, hogy ezt a vizet nem egy helyre kellene a völgybe levezetni, mert ez egy iszonyú mennyiségű terhelést jelent, hanem az áteresztés előtté, vagy után a vizet egy aknába három részre kellene osztani. Az egyik megoldási verziója, amit a természetvédők is javasoltak, hogy le kellene vinni a síkságon keresztül a vizet, tehát lejjebb behozni a patakba. Ennek az átmérőjét meg lehet határozni. Olyan műanyag csöveket javasolt, amelyek 600-as méretbe készülnek és bordázottak, így nem mozdulnak el. A nem bordázottat ugyanis meg kell támasztani, mert az elcsúszhat. Az áteresztés megfelelő, azonban a beömlési nyílása nagyon le van szűkítve, és a víznek egy része ott megtorlódik, és az úton folyik keresztül. Ezt a hibát a helyszínen ki lehet küszöbölni. A forrásvölgyet illetően elmondta, hogy az egész térségben tapasztalható, hogy a löszös vagy homokos agyagos rész alatt van egy egész vékony kavics réteg, ami hozza a vizet. Ez megtalálható a Rozália park másik oldalán is. Vissza lehet tölteni a kimosott földterületet, de valamivel meg kell támasztani ezt a szakadó partot, ami jelenleg ott van. Természetesen a forráshoz vezető lépcsőt is meg kell javítani, tekintve, hogy nagyon veszélyes.

**Kecskés László:** a mérnök úr által elképzelt különböző átmérőjű csöveknek a vezetési vonala illetve a végpontja olyan helyeken futna, ahol már nincsenek azok a fakadó vizek, amelyeket a szakvéleményében is írt, illetve amelyeket a tájvédők is említenek, melyek a forrásfoglalástól 20-40 méteren belül vannak?

**Vitéz Sándor:** ezen alatta vannak. Tehát ha leviszi, akkor ezután ezek alá mennek be magával a műtárggyal.

**Nagy Tibor:** ha jól látja a tanulmányban két köbméter/szekundumot ír, azzal szemben, hogy az előzőekben 4.-et mondott. Kérdése az, hogy a 2,02 m<sup>3</sup> normális időjárási viszonyok mellett nagyok vagy közepesnek számít?

**Vitéz Sándor:** nagy záporokra vonatkozik.

**Nagy Tibor:** mit jelent a 2 éves és 15 perc intenzitású csapadék?

**Vitéz Sándor:** ez annyit jelent, hogy két évenként jelentkezik és 15 percig tartó záporok az egy hektárra hulló csapadékvíz mennyisége.

**Szakadati László:** a három ágra bontott csapadékvíz azon a ponton indul el, ahol most éppen le van szakadva ez a partoldal. A meglévő terméskőből kibetonozott árok, amelyek nem tűnik időtállóknak és ki van téve a télnek, nyárnak, magától adódik, hogy szét fog hullani és mögötte, alatta jönnek források illetve egyéb vizek. Miért nem lehetett itt egyszerűen egy olyan betonvályút használni, mint ami az Iharos utcában van, vagy közönséges sima 40-szer 40-es betonlapokat, ahol az a cél, hogy minél gyorsabban menjen le a csapadékvíz, és ne szívódjon a talajba, vagy akár amit említett ez a 600-as KG pvc. cső, amelyet három ágra bontva vezetné el a csapadékvizet? Miért nem ilyesmit választottak, és miért ezt a termésköves betonozott valamit, ami hullik szét.

**Vitéz Sándor:** nem tud ehhez hozzászólni, mert ez nem az ő tevékenysége körébe tartozott. Javaslat az, hogy az árkot elegendő lenne kijavítani, helyreállítani. Kár lenne ezt elbontani, meg kell tartani, mert ez egy iszonyú pénz.

**Kecskés László:** tehát egy bizonyos szakaszon a jelenlegi árokban történne az elvezetés, bizonyos szakasza pedig csőbe vezetve és három különböző vonalvezetésen keresztül futna?

**Vitéz Sándor:** a lefolyócsatorna azon a nyomvonalon ahol most megvan, annak a feljavításával, kijavításával készülne el. Az út előtt, tehát a csatorna végén vagy csinálnak egy aknát, és ott osztják háromfele, vagy pedig áthúzzák az út alatt, és itt az erdőrészen osztják háromfele. Ez a lehetőség van.

**Tüske Emil:** adtak be egy írásos véleményt erről a tanulmánytervről, a forrásig tartó szakasznak a terveit nem kifogásolta. A háromfelé szétosztásról készített egy rajzot. Ez egy olyan rajz, amelyiken a mostani forráshoz jobban lehet méretezni ezeknek a csöveknek a helyét. Az egyes, kettős, hármas ágra való szétbontás valószínűleg, hogy a nagy, körülbelül 5 méter magasságnak az áthidalására nagyon jó megoldás lehet. A beadványukban azt szerették volna kérni, hogy ez távolabb valósuljon meg a forrástól. Kérdése az, hogy az egyes ág az távolabb vezeti el a forrástól a vizet? A kettős és a hármas ág, ahol összetalálkozik, onnantól már nem műanyag csőben menne tovább? Ott nyílt árokba menne tovább?

**Vitéz Sándor:** igen nyílt árokba.

**Tüske Emil:** ennek a kettes és hármask ágak találkozási körülbélül ott van, ahol most a legnagyobb gödör. Tehát a mostani forrás kifolyástól hat-hét lépésre egy betonárok vezetne végig azon a völgyön, amit természeti értéknek tartanak. Tehát azt szeretné kérni, hogy ez a műszaki létesítmény az jelentős távolságban épüljön meg a forrástól, és ezzel biztosítsák a forrás kultúrtáj jellegét. Ha a betonárok hat lépésre elkezdődik a forrástól, akkor az nem lesz annyira pihenőhely-jellegű.

**Kecskés László:** Tüske Emil által felvetett javaslat megoldható lenne?

**Vitéz János:** ennek utána kell néznie. Gyakorlatilag ezzel az árkot egy zárt vezetéken tovább kéne vezetni a Forrás utcába. Azt pedig keresztezi egy szennyvízvezeték és egy ivóvízvezeték.

**Kéthelyi-Nagy Sándor:** a tájvédő kör nevében szeretne szólni. Ezt a forrásvölgyet nagyon sokszor takarították, igen jól ismerik ennek a területnek a vízlefolását. A Forrásvölgy gyakorlatilag a Disznólápán kívül Biatorbágnak az utolsó természetes patakvölgye, ami még emberi beavatkozástól mentes. Javasolta azt a megoldást, hogy teljesen kerüljék ki ezt a völgyet a csapadékvíz-elvezetéssel, és valahol a Néma-tó alatt, a már meglévő betonárokba vezessék el ezt a vizet, az lenne a

**Szeitz József:** a rajz szerint az aszfalt út alatt van egy ezres átereszt, és utána még van egy nyitott árok szakasz. Ha az elosztót felvinnék az átereszt mögé, akár közvetlenül, a forrás irányába a kettes ág helyet cserélhetne a hármask ággal, és az egyes - hármask ág közé kerülhetne át a másik ág. Tüske Emil javaslata, hogy ne bántásák ennek a forrásnak azt a részét, talán azzal, hogy az aszfalt út irányába feltolnák ezt a hármask elosztást, megoldható lenne. Tulajdonképpen a hármask és az egyes ág közé kellene berakni a másikat. Tehát ha most lentől nézik, akkor az aknával megközelítenék az átereszt, és mindent balra tolnának.

**Tüske Emil:** a forrásnak nem csak a közvetlen környezete érdemes védelemre, hanem egy kicsit nagyobb távolságot kéne tartani. Igazából ezzel a betonárokkal van a legnagyobb baj, ami a Forrás-völgy alján készülne. Ez egy nyílt fedetlen árok és ha elképzelik, hogy a környező kisebb vizek hogyan vezetődnek bele ebbe az árokba, akkor azt is el lehet könnyen képzelni, hogy azok viszik magukkal a körülöttük a földet meg mindent. Tehát az sohasem lenne tiszta, meg hát hogy néz ki egy ilyen természetes völgyben egy betonárok annak közepén.

**Szakadati László:** azt szeretné hallani a tájvédőktől, hogy akkor a forrástól meddig képzelik el a természetes forrásvölgyet érintetlenül, meddig tartson valójában ez a természetes forrásszakasz, kiindulva a mostani kis forrás fakadástól. Az, hogy egy érkező csapadékvizet hol és merre osztanak el három irányba, az egy mérnöki feladat.

**Tüske Emil:** ha jól emlékszik, akkor Biatorbágy természetvédelmi rendelete védettnek nyilvánítja a forrást és a hozzá tartozó völgyet is, ami egyébként a Néma-

tóig tart, de minimum a száz métert meg kellene tartani, ameddig a vízkibúvások megjelennek, de ennél nagyobb távolság még jobb eredményt hozna.

**Szeitz József:** a nyílt árok, ami most elég rossz állapotban van, az valójában elég sokáig elkerülhető lenne. Az egyes ág utolsó csillapító aknájáig elmehetne a másik kettő is. Tehát az a rész, ami a forrásnál látható nyílt beton árok, az megszüntethető lenne.

**Tüske Emil:** ha az aszfaltút mellett mennének a csövek, az teljesen jó megoldás lenne.

**Vitéz Sándor:** gyakorlatilag minden megoldható, ha van pénz.

**Kecskés László:** két javaslat áll a bizottság előtt. Az „A” jelű határozati javaslat a további tervezést indítja el és 1 millió forintot erre a célra a költségvetésben biztosít, a „B” jelű pedig elutasítja a kérdést és nem foglalkozik tovább a témával.

**Dr. Révész Zoltán:** a költségvetésben jelenleg nem szerepel ennek a forrása, tehát amennyiben most az 1 millió forintot támogatja a bizottság, akkor a költségvetés tárgyalásakor ennek az 1 millió forintnak mindenképpen meg kell keresni a helyét.

**Kecskés László:** arra majd valamit kitalálnak. Tehát visszatérve a szavazására. Az első javaslat az, hogy kezdjék el a tervezési munkákat, figyelembe véve az ülésen elhangzott kiegészítéseket, valamint a Tájvédő Kör korábbi beadványaiban foglaltakat, és a tervezésre 1 millió forintot biztosítsanak a költségvetésben –annak a forrását majd megjelölik a költségvetésben- az most szavazzon.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal (három bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési,  
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának  
10/2014. (II.20.) határozata**

**A Forrás-völgy tanulmánytervéről**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a Forrás-völgy tanulmánytervéről szóló előterjesztést megtárgyalta.

A bizottság az „A” jelű határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Forrás-völgy helyi természetvédelmi terület csapadékvíz-elvezetés felújítási tanulmánytervében tett javaslata alapján a csapadékvíz-elvezetés tervezési szerződés megkötésére, melynek tervezésére a 2014. évi költségvetésben 1.000.000.- Ft fedezetet biztosít, az ülésen elhangzott kiegészítésekkel, valamint a Tájvédő Kör korábbi beadványaiban foglaltakkal együtt támogatta.

### 3) Pályázat kiírása önkormányzati tulajdonú szántók haszonbérletére

**Kecskés László:** a táblázatban pontosan megjelölt helyrajzi számú és területű önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a haszonbérletbe adását szeretnék elérni, illetve, hogy egyáltalán ezek valamilyen módon hasznosuljanak az önkormányzat számára.

**Nagy Tibor:** a korábban kiírt pályázatoknak mi lett a sorsa? Azok miért nem kerültek bele a körbe? Ki állította össze ezt a táblázatot?

**Kecskés László:** a hivatallal együtt állította össze, mely szélesebb körből indult, csak időközben különböző szempontok csökkentették a benne szereplő területeknek a számát.

**Dr. Révész Zoltán:** a tavalyi pályázati kiírást a képviselő-testület eredménytelené nyilvánította. Új pályázati kiírás van most az asztalon. A tavalyihoz képest azokat a területeket vették le, amelyeknek a kimérése jelenleg többet vinne el kiadásban, mint amit éves szinten visszahozna az önkormányzatnak. Ennek megfelelően a Katalin-hegyi kisméretű, nadrágszíz telkek, amelyek 1-2 hektár, maximum fél hektáros területek kerültek ki belőle. Ezzel kapcsolatban az az álláspontjuk, hogy vizsgálják meg, hogy egyáltalán megtartsa-e azokat önkormányzat, amennyiben nem, akkor a vagyongazdálkodási tervben jelöljék ki értékesítésre ezeket az ingatlanokat.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal (három bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési,  
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának  
11/2014. (II.20.) határozata**

#### **Pályázat kiírása önkormányzati tulajdonú szántók haszonbérletére**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a Pályázat kiírása önkormányzati tulajdonú szántók haszonbérletéről szóló előterjesztést megtárgyalta. A határozati javaslatot elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

### 4) A Biatorbágy, 6930/15 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról

**Dr. Révész Zoltán:** a Viadukt alatti szilvamag elnevezésű terület megszerzése már sok-sok éve folyik, annak érdekében, hogy ott egy egységes önkormányzati tulajdon alakuljon ki, ami esetleg később további fejlesztéseknek a színteréül szolgálhat. Most az ingatlantulajdonos-társ is el kívánja adni az ingatlant. Azt javasolják, hogy támogassa a bizottság a vételi szándékot és vegyék meg ezt az ingatlant.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal (három bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési,  
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának  
12/2014. (II.20.) határozata**

**A Biatorbágy, 6930/15 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a Biatorbágy, 6930/15 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról szóló előterjesztést megtárgyalta. A határozati javaslatot elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

**5) A Viadukt alatti ideiglenes forgalmi rend változásról**

**Dobosy Gáborné:** legutóbb a lakossági fórumon, továbbá a képviselő-testületi ülésen vetődött fel a az erre vonatkozó lakossági kérdés, mely a korábbi években is felmerült már. Ezért is van az, hogy a Viadukt körforgalomnál, magához a körforgalomhoz egy gyalogátkelőhely engedélyezése is folyamatban van. Egy hídon kerül kiépítésre vagy megvalósításra ez a körforgalomhoz tartozó gyalogátkelőhely, amihez minisztériumi felmentés kell, mert a szabványoknak nem felel meg. Bizonyítani kellett, hogy szükség van a gyalogátkelőhelyre. Most ott tartanak, hogy most már talán a hídnak az engedélyeztetése is folyamatban van. Fenn szeretnék tartani ennek a gyalogátkelőhelynek az eddig kiharcolt helyét. Nem szeretnék megvárni a viadukt útépitést. Amennyiben most elindítanának egy másik helyszínen egy gyalogátkelőhely engedélyeztetést, akkor újból módosítani kellene a körforgalom teljes engedélyeztetését. A Magyar Közúttal előzetesen szóban egyeztetettek, hogy mi az támogatnának, ami nem befolyásolja a körforgalom útépitésnek az engedélyét. Lassítaná a forgalmat, ha villogó, felhívó jelzéseket helyeznének ki, melyek mutatnák, hogy mennyivel megy az autó, továbbá „lassítson” táblákkal jelezni, hogy gyalogos forgalom van. Ezeket lehetne a körforgalomtól függetlenül is telepíteni.

**Kecskés László:** tehát akkor semmiféle gyalogátkelőhely nem lesz fölfestve, hanem csak ezekkel a táblákkal lassítják a forgalmat, illetve fölhívják a figyelmet arra, hogy itt gyalogos forgalom lesz, vagy várható hamarosan, egészen addig, míg meg nem épül a körforgalom, amelyikbe be van amúgy is tervezve a gyalogátkelőhely.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal (három bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési,  
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának  
13/2014. (II.20.) határozata**

**A Viadukt alatti ideiglenes forgalmi rend változásról**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a Viadukt alatti ideiglenes forgalmi rend változásról szóló előterjesztést megtárgyalta. A határozati javaslatot elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

## **6) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról**

**Dr. Révész Zoltán:** az előterjesztésben olvasható, hogy a szokásos menetrendnek megfelelően az intézményektől bekérték a felújítási igényeket. A tavalyi évben is viszonylag kevés forrást lehetett elkölteni intézmény felújításra. A vis major keretből tudtak lecsipenteni egy kis összeget a felújítási kiadásokra, melyekből apró problémákat próbáltak orvosolni. A tegnapi napon bizottsági javaslat született a jelenlegi költségvetési tervezetben szereplő intézmény felújítási keret növelésére. 30 millió forintot javasolt az Oktatási Bizottság. Felmerült a bizottsági üléseken, hogy a korábbi években a becsült összegek változtak a jelenlegihez képest. Ez abból adódik, hogy voltak részteljesítések bizonyos tekintetben, illetőleg az, hogy az éves állagromlásnak megfelelően sajnos ha az egyik évben nem csinálnak meg valamit, akkor lehet hogy a következő évben több munka van már vele, és több forrást igényel.

**Dobosy Gáborné:** az Oktatási valamint a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésein jelen volt valamennyi oktatási- vagy közművelődési intézmény vezetője. Az intézmény-felújítási terv minden egyes során végigmentek, hogy mi az amire feltétlenül szükség van, és mi az ami átgondolandó, hogy a következő évre csússzon át. Mindkét szakbizottság megtette a javaslatát, azaz minden sorra van javaslat.

**Kecskés László:** tehát a szakbizottságok mindegyike tett javaslatot és ebbe a bizonyos 30 millió forintos keretbe ezek a javaslatok belefértek?

**Dobosy Gáborné:** ajánlatot mindegyikre bekérnek. Amikor megérkeztek meglátják, hogy mennyi a valós összeg. Ekkor állítják sorrendbe az igényeket, azon sorrend alapján, amit az igazgatók megadtak. Ezt követi egy bizottsági kör, amikor még ők is dönthetnek.

**Dr. Révész Zoltán:** annyiban pontosítaná osztályvezető asszony hozzászólását, hogy nem feltétlenül kerül vissza minden tétel. Az árajánlattól függ, hogy visszajön-e a bizottsághoz a tétel, illetve, hogy a képviselő testület dönt-e róla.

**Kecskés László:** tehát abban az esetben, hogyha a becsült összegtől magasabb lesz az árajánlat, akkor jön vissza, amennyiben nem, akkor pedig belefértek, és akkor nem kell újabb döntés róla. A Karinthy iskolában a beépített szekrények cseréjét mi indokolja?

**Dobosy Gáborné:** jelenleg a 170 gyerek helyett 400 gyerek jár ebbe az iskolába. Naponta több tíz alkalommal csukják-nyitják ezeket. Ezek eredeti, beépített

szekrények. 2009-ben mindegyiket újra festették, de volt, amit már cserélni kellett, ennyi év alatt teljesen leamortizálódott.

**Szeitz József:** a Dévai úti óvodaépületnél lát egy tételt a tetőbeázás okának felderítésének helyi javítása, megszüntetése elnevezéssel 300.000 Ft összegben. Utána megjegyzésként be van írva, hogy csak folyamatos hibaelhárítást tudnak végezni, és a leírt költséget félévente rá kell költeni. Ez pontosan mit jelent?

**Dobosy Gáborné:** többször voltak fenn a tetőn, mely egy fémlemez fedésű tető, ami elvileg jól van összetéve, gyakorlatilag azonban a porhó, a vízszintesen fújó szél, eső behozza a vizet. Ez rendszeresen megjelenik. A teljes tető cseréje több tíz millió forint lenne. Ezért beázás esetén a kiküldött szakember ragasztóprofilokkal minden illesztést, csavarfejet leragasztott. Amit tavaly januárban csináltak illesztéseket, azokat a nap nyáron megette, úgyhogy azok már porladnak el, újra le kell ragasztani.

**Kecskés László:** látható, hogy ez a költség, ha évente felmerül, akkor ez egy tetemes összeget jelent.

**Nagy Tibor:** ez már az épület megépítésekor is jelentkezett. Garanciába ezt nem lehetett volna kijavítani?

**Dobosy Gáborné:** az építető az IEC Kft. volt. A garanciális időszakban talán 2008-ban volt egy nagy vihar, ami megbontotta a tetőt. Akkor garanciálisan az IEC visszahívta az építőt, helyreállították. Utána évekig nem volt beázás, azóta évente egyszer biztos megjelenik. Ez az óvoda száz gyerekre lett tervezve. Jelenleg plusz két csoportot alakítottak ki a könyvtárban, ami könnyen felmelegszik, tekintve, hogy az nem csoportszobának készült. Egy könyvtárban, ha meleg van mást jelent, mintha ugyanott 30 gyermek tartózkodna. A csoportszobák a földszinten vannak, amelyek nem melegszenek túl. Ha cél szerint szeretnék használni az épületet, akkor ugye egy újabb óvodába a fele gyereket ki lehetne vinni. További probléma, hogy a faburkolat kívülről teljesen lerohadt, arra költeni kellett volna évente több milliót, hogy az úgy is nézzen ki.

**Dr. Révész Zoltán:** ha jól érti, akkor az a kialakuló bizottsági javaslat, hogy egyet értenek a másik bizottság 30 millió forintra történő emelési javaslatával úgy, hogy a prioritásokat a keret erejéig az intézményvezetőkre bízzák.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal (három bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési,  
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának  
14/2014. (II.20.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról**



A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról szóló előterjesztést megtárgyalta.

A bizottság javasolta, hogy intézmény-felújítási keret 30 millió forintra kerüljön megemelésre továbbá a prioritásokat a keret erejéig az intézményvezetők határozzák meg.

## **7) A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság 2014. évi munkatervéről**

**Kecskés László:** fontosnak tartotta megemlíteni, hogy a tervezhetőség nagyban függ a hivatal kapacitásától, az esetlegesen felmerülő közbeszerzési kötelezettségektől, valamint az önkormányzat költségvetésétől. Ezek miatt a bizottság 2014 évre vonatkozó munkatervének havi beosztása nem tervezhető. A munkatervben pontokba szedve azok a fölmerült problémák találhatóak, amelyek bizottsági véleményezést kívánnak, a képviselő-testületi tárgyalás előtt. A bizottság aktuális napirendi pontjait az elnöki megbeszélésre, a hivatal és a bizottság elnöke készíti elő. Ez történik az elnöki megbeszélések során. A munkatervbe különböző tömbökbe gyűjtötte azokat a probléma köröket, amelyeket fontosnak tartott.

**Nagy Tibor:** javasolta bevenni a munkatervbe, hogy a gyorsvonatok álljanak meg Biatorbágyon.

**Kecskés László:** a parkoló építés nem önkormányzati beruházás lesz. Tekintve, hogy emiatt folyamatosan bombázza az önkormányzat és a lakosság is az illetékeseket nem tudja, hogy ezt még bizottsági körbe is be kellene hozni. Nem gondolja, hogy egy ekkora beruházást követően nem állítaná meg a MÁV a gyorsvonatokat Biatorbágyon. Persze fontos melegen tartani a problémát, és újra és újra emlékeztetni őket.

### **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának 15/2014. (II.20.) határozata**

## **A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság 2014. évi munkatervéről**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság 2014. évi munkatervét elfogadta. A munkatervet a határozat melléklete tartalmazza.

## **8) Az önkormányzat hirdetőtábla - rendszerével összefüggő kérdésekről**

**Dr. Révész Zoltán:** a költségvetésben jelenleg a pénzügyi bizottságnak a múltkori javaslata szerepel, mely szerint 4 millió forintot szánnak idén hirdetőtáblára. Ez azt jelenti, hogy amennyiben megfelelő ez a tábla, vagy ha még van kiegészítés, az kerül valamennyibe, és ahány befér a 4 millió forintba, annyi készül el.

**Tarjáni István:** a hirdetőtábla tetejére készült akáczsindely helyett egy tartósabb szerkezetet javasolt. Ez nyilván azt jelenti, hogy kevesebb hirdetőtábla tud ugyanabból az összegből elkészülni, de sokkal tartósabb lenne. A hirdető tábla minden egyes részelemét tisztázni kellene. Tehát, hogy azok a vasak, amelyekkel rögzítésre kerülne a tábla a földre, az része az ajánlatnak vagy sem, illetve, hogy kinek kell elhelyezni. Tehát minden egyes részelem legyen tiszta.

**Kecskés László:** Szanyi József tájékoztatása szerint a tábla tetejének a tartóssága 10 évig tart ki. Tarjáni István cserépfedést javasolt az imént a tábla megtekintésekor.

**Tarjáni István:** ugyanazt a héjazatot javasolta, mint ami egy tetőn lehetséges, tehát cserép, bitumenes zsindely, cserepes lemez, stb.

**Kecskés László:** szó esett tehát a cserépfedésről is, méghozzá rácsavarozva azért, hogy a mozgásoknak ellen tudjon állni, a szél ne emelje föl, stb. A bitumenes zsindely a faluházban nem nagyon vált be, mert ott folyamatosan emelgeti azt a szél. A bádoglemez a gyújtószenvedély áldozatává válhat. A cserepet látja kivitelezhetőnek. A bizottsági ülés elején a tábla megtekintésekor is ez fogalmazódott meg, hogy nyilván akkor a költségeket ez a konstrukció emelni fogja és a keretösszegeből így kevesebb tábla jönne ki.

**Szeitz József:** a Lindab a cserepes lemeze is szép, és ha kimondottan arra a méretre csináltatnák oldalszegéllyel úgy talán egyben nem is lopnák el.

**Kecskés László:** nem lenne szerencsés az ilyen acél lemez. De a cserép is áldozatul eshet ilyen vandalizmusnak, bár az tényleg tartósabb és jobban biztosítja az alatta lévő tartalomnak a megmaradását.

**Nagy Tibor:** Nem véletlenül javasolta a cserepet. A cserép költsége majdnem a felére jönne ki, mint az akácdeszka fedés. Ez az akác nem egy forint. Rengeteg helyen látott ilyen hirdetőoszlopot, körülbelül 60-70-80 %-ban cseréppel van fedve.

**Tarjáni István:** javasolta, hogy a bizottság döntsön a hirdetőtáblákról az ülésen.

A bizottság 2 nem, 1 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta Szeitz József azon javaslatát, mely szerint a hirdetőtábla tetejének Lindab-lemezzel történő burkolására ajánlatot kérjenek be.

**Dr. Révész Zoltán:** legjobb információi szerint minden egyéb költség, tehát hogy az ott meg is álljon a helyén lehetőleg és ne is boruljon fel, az mind az önkormányzat költsége lenne. Tehát ez mind a 4 millió forintos keretből kerülne kivitelezésre.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) ) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési,  
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának  
16/2014. (II.20.) határozata**

**Az önkormányzat hirdetőtábla - rendszerével összefüggő kérdésekről**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság az önkormányzat hirdetőtábla - rendszerével összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést megtárgyalta. A bizottság a hirdetőtábla tetőhéjazataként a cseréppel történő burkolást javasolta.

**9) A kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályozásáról**

**Kecskés László:** tavaly ősszel került a bizottság elé a rendelet-tervezet egy olyan változatban, ami a közterületekre vonatkozott volna csupán. Akkor született egy javaslat, hogy terjesszék ki a rendelet hatályát, mert kerti hulladékot nemcsak a ház előtt égetnek, hanem házon belül is.

**Dr. Révész Zoltán:** a korábbi javaslat ugye tudta volna orvosolni ezeket a problémákat, amik már tavaly ősszel ugye megoldást igényeltek. Erre tettek javaslatot, azonban az nem tetszett a bizottságnak, ezért elindították azt a folyamatot, aminek most járnak a végén. A rendelet-tervezetbe nem került beemelésre a bizottság korábbi javaslata, mely az égetés időtartamára vonatkozott, ezért erre vonatkozóan megerősítést kért a bizottságtól.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) ) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési,  
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának  
17/2014. (II.20.) határozata**

**A kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályozásáról**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályozásáról szóló előterjesztést megtárgyalta. A bizottság a rendelet-tervezetet támogatta azzal, hogy a rendelet-tervezet 5. § (2) bekezdése az alábbiak szerint kerüljön kiegészítésre:

„(2) A lakosság egészségének és a levegő tisztaságának védelme érdekében a nem komposztált kerti hulladék nyílt téri égetésére február 01-től május 31-ig és szeptember 01-től november 30-ig terjedő időszakban hétfői és pénteki napokon 8:00 órától 20:00 óráig megengedett. Munkaszüneti- és ünnepnapokon az égetés szigorúan tilos.”

#### **10) Az óvodaépítés lehetséges helyszíneiről, a 455/1 hrsz alatti ingatlan megvásárlásáról**

**Dr. Révész Zoltán:** a múltkori bizottsági ülésen már volt szó erről az ingatlanról. Időközben megérkezett a presbitériumnak a nyilatkozata, amely arról szól, hogy értékesíteni kívánják az önkormányzat számára az ingatlant. Az értébecslés elkészült, de még aláírva nem érkezett meg a hivatalhoz. Tájékoztatásképpen elmondta, hogy 24 millió egy százezer forintra értékelték az ingatlant. Tegnap az Oktatási Bizottság ezen értéken jóváhagyta a vásárlási szándékot. Kérte a bizottságtól, hogy támogassa az adás-vételi szerződés megkötését.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

#### **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának 18/2014. (II.20.) határozata**

#### **Az óvodaépítés lehetséges helyszíneiről, a 455/1 hrsz alatti ingatlan megvásárlásáról**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság az óvodaépítés lehetséges helyszíneiről, a 455/1 hrsz alatti ingatlan megvásárlásáról szóló előterjesztést megtárgyalta. A bizottság a határozati javaslatot támogatta.

#### **11) A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről**

**Dr. Révész Zoltán:** 2012-ben hatályon kívül kellett helyezni a szabálysértési rendelkezéseket a rendeletekben a felső szintű jogszabályi rendelkezések alapján. Utána lehetőséget adott az Möt.v., hogy valamilyen úton-módon nem szabálysértésnek hívva, de gyakorlatilag ezeket a tényállásokat visszailleszék a rendeletekbe. Az erre vonatkozó felhatalmazást időközben az Alkotmánybíróság

hatályon kívül helyezte, de van alatta még egy hasonló rendelkezés, amiről az ombudsmannak ugyanaz a véleménye, ha nem rosszabb, mint a korábbi, de még jelenleg nincsen hatályon kívül helyezve. Végignéztek az országban, rengeteg önkormányzat megalkotta ez alapján a hasonló rendeletét. Jelenleg elsőolvasatos tárgyalásról van szó. A rendelet-tervezetet amennyiben a bizottságok jóváhagyják, első körben megküldik a kormányhivatalnak véleményezésre, és amennyiben a második fordulón már rendelkeznek ezzel a kormányhivatali véleménnyel, akkor el is tudja fogadni a képviselő-testület. A beírt összegekkel kapcsolatban a jogszabályi maximumokat vették át. A jogszabály elő is írja egyébként, hogy az elkövetett cselekmény súlyától függően kell a jogalkalmazónak, nevezetesen a jegyzőnek a szankciókat alkalmazni.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor ) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési,  
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának  
19/2014. (II.20.) határozata**

**A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának  
jogkövetkezményeiről**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló előterjesztést megtárgyalta. A bizottság a rendelet-tervezetet első olvasatban támogatta.

## **12) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről**

**Czuczor Orsolya:** tartottak egy munkamegbeszélést a költségvetés készítése előtt, ahol a főbb jogszabályi változásokat ismertették a képviselő-testület, illetve a bizottságok tagjaival. Ebből kiemelendő az adóbevételeknél jelentkező e-útdíjból fakadó elvonás, ami tervezésre került a költségvetésben. Amire fel szeretné hívni a figyelmet, az a tartalékok. Tartalékot kötelező tervezni, terveztek is. Egyrészt az év közbeni többletforrások biztosítására, másrészt, pedig az elmaradt bevételek pótlására, és ezen kívül vannak még céltartalékok. Kérése az, hogy az egyes javaslatként megfogalmazott tételek ne a tartalékok terhére menjenek, amennyire lehet ezt kérni. A felhalmozási kiadások külön pontba vannak szedve, ami a bizottságot érintheti.

**Dr. Révész Zoltán:** a bizottság 30 millió forintos keretet szavazott meg az intézmény felújításra, illetőleg a Forrás-völgy tanulmánytervére egymillió forintot szánt, ez többé-kevésbé benne van a költségvetésben. 31 millió szerepel most jelenleg plusz igényként ezen az ülésen.

**Czuczor Orsolya:** azt javasolta, hogy a bizottság keressen forrást a javasolt tételekre. Annyi információ áll rendelkezésére, hogy az Oktatási Bizottságon, illetve a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságon születtek már költségcsökkentő javaslatok, úgy mint az intézmény-felújítási keretösszeg megemlése 30 millió forintra, 157 millió forinttal volt tervezve a Szily-kastélynak az idei évre jutó felújítása, abból elvettek 27 millió forintot, a Szily pajta tetőből mínusz 13 millió forintot, az új óvoda tervezési költségéből mínusz 10 millió forintot továbbá nem javasolták megvételre az idei évben a Szent László utcai 8. szám alatti ingatlant, így ott is marad 13,5 millió forint. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságon javasolták, hogy kerüljön elhalasztásra az Iharosban a vízgyűjtőrendszer és a sportpálya kút öntöző, összességében 10.700.000 forint értékben. Ez talán fedezetet tud nyújtani erre az egymillió forintra is.

**Kecskés László:** a fentiek alapján akkor nem kell, forrást keresniük arra a bizonyos 1 millió forintos költségre. Az egyéb forrásokat az intézmény-felújításra pedig megtalálták a korábbi bizottságok.

**Nagy Tibor:** a Baross és a Ybl sétány végén lévő buszmegállóba fedett buszmegállót szeretne építtetni. Javasolta a Székely utca csapadékvíz elvezetésének a megoldását, valamint szilárd burkolattal történő ellátását. Hármasként javasolta a Diófa utca vége, a Tavasz utca és a Ybl sétány között a csapadékvíz-elvezetést, illetve szilárd burkolat készítését. A 4. pontba a Táncsics utcai orvosi rendelő előtt lévő parkolónak a rendbe vételét valamint a Táncsics utca bejáratának a jobb oldalán rácsos csapadékvíz elvezetés megépítését szeretné, ami szintén nem egy horribilis összeg, továbbá egy új aszfaltozási réteget legalább az orvosi rendelő előtt. A körzetében sokan jelezték, hogy egyes járdaszakaszokat meg kellene javítani. A múlt héten a Lomb utcai lakók megkeresték, hogy jelezze a polgármester úr és a bizottságok felé, hogy 25 éve ígérik, hogy csapadékvíz elvezetés és szilárd burkolatú út lesz a Lomb utcában. Nagyon reménykedik abban, hogy legalább a csapadékvíz elvezetést meg lehet oldani tekintve, hogy az ott lakók házáat elönti a csapadékvíz.

**Kecskés László:** kiegészítésül elmondta, hogy a járdaépítésre az összefogás alából lehet pályázni. Amennyiben a lakók összefognak és benyújtják erre az igényt, akkor a munkájukkal kiegészítve a pénz rendelkezésre állhat.

**Czuczor Orsolya:** annyival egészítette ki az Elnök Úr által elmondottakat, hogy ebbe az alapba az idén 2 millió Ft került betervezésre.

**Kecskés László:** összefoglalva tehát Nagy Tibor az által felsoroltak mellé nem mondott forrást. Nyilván a képviselő-testületi ülésig mindenképpen választ kap ez a fölvetés.

**Dr. Révész Zoltán:** javasolta, hogy szavazzon a bizottság az elhangzott két bizottság a módosító javaslatáról, valamint a képviselő úr módosító javaslatairól.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési,  
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának  
20/2014. (II.20.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló előterjesztést megtárgyalta. A bizottság Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét elfogadásra javasolta az alábbi módosításokkal:

I. Az intézmény-felújításra előirányzott összeget 30.000.000.- Ft-ra javasolta megemelni, valamint a Forrás-völgy tanulmánytervének elkészítésére a 2014. évi költségvetésben 1.000.000.- Ft fedezetet javasolt biztosítani.

A fentiek fedezeteként az Oktatási Bizottság valamint a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság által javasolt költségvetési kiadásokat csökkentő tételek összegét jelölte meg.

II. A bizottság javasolta továbbá Nagy Tibor alábbi javaslatainak támogatását:

- a Baross Gábor utca és az Ybl Miklós sétány végén található két buszmegálló befedését,

a Székely utca csapadékvíz-elvezetésének megépítését valamint szilárd burkolattal történő ellátását,

-a Diófa utca vége, a Tavasz utca és az Ybl Miklós sétány közötti szakaszon a csapadékvíz-elvezetésének megoldását, valamint a megjelölt útszakasz szilárd útburkolattal történő ellátását,

-a Táncsics utcai orvosi rendelő előtti parkoló felújítását, a Táncsics utca bejáratának jobb oldalán rácsos csapadékvíz-elvezető kialakítását, a Táncsics utca orvosi rendelő előtti szakaszának új aszfalt-réteggel történő ellátását,

-bizonyos járdaszakaszok felújítását,

-Lomb utca csapadékvíz-elvezetésének megoldását.

A fenti javaslatok tekintetében a bizottság forrást nem jelölt meg. A javaslatok fedezetének megjelölését a polgármestertől várja, amennyiben a bizottság javaslatait a polgármester befogadja.

**13) A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság beszámolója 2013. évi munkájáról**

**Kecskés László:** a pótanyagok között található egy kimutatás, ami a bizottsági ülésen való megjelenéseket, valamennyi napirendi pontot, a tárgyalta napirendi pontok számát továbbá a bizottsági határozatok számát részletezi. Az látható, hogy a

rendes ülések során átlagosan 15-16 napirendi pontot tárgyaltak. Volt több rendkívüli ülés is. Megköszönte a bizottság munkáját, tekintve, hogy nem fordult elő, hogy határozatképtelenség miatt a bizottság ne tudott volna dolgozni.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési,  
Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának  
21/2014. (II.20.) határozata**

**A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság  
beszámolója 2013. évi munkájáról**

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság beszámolója 2013. évi munkájáról szóló előterjesztést megtárgyalta. A bizottság a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság 2013. évi munkájáról szóló beszámolót támogatta.

A bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 19 óra 01 perckor bezárta.

kmf.

Kecskés László  
bizottsági elnök

Nagy Tibor  
bizottsági tag