



Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a • Telefon: 06 23 310-174/244 • Fax: 06 23 310-135
E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám:

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2018. május 2.** napján 16:00-kor a Városházán megtartott munkaterven kívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Balázs Hegedűs Zoltán	bizottsági tag
Tálas-Tamássy Richárd	bizottsági tag
dr. Kovács András	jegyző
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
dr. Hajdu Boglárka	jegyzőkönyvvezető
Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
Rumi Imre	főépítész
Koszorú Lajos	tervező
Oszlányi Gábor	lakos
Alács Valéria	lakos
Juhász György	lakos

Kecskés László: Köszönti a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit a településfejlesztési bizottság munkaterven kívüli rendkívüli ülésén. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül 3 fő jelen van, a bizottság határozatképes. Felkéri Tálas-Tamássy Richárdot a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki azt elfogadja. A kiküldött meghívóban szereplő napirendet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúan (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a napirendet.

Napirend:

- 1) **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportpálya környezetére hatályos helyi építési szabályzat (HÉSZ) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról**
- 2) **A Nemzeti Sportközpontokkal együttműködési megállapodás a Biatorbágyon létesítendő új általános iskola építéséről**

- 1) **Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportpálya környezetére hatályos helyi építési szabályzat (HÉSZ) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról**

Rumi Imre főépítész: Tisztelettel köszönt mindenkit! A képviselő-testület hozott egy döntést, amelyben kiemelt fejlesztési területté minősítette a Kolozsvári pályát és környékét, és döntött arról is, hogy el kell kezdeni egy HÉSZ-módosítást erre a területre vonatkozóan. Elkészült a HÉSZ-módosításnak a partnerségi anyaga, amely partnerségi egyeztetésre került, tehát lakossági fórum került megtartásra, illetve írásos véleményeket kért be az önkormányzat az érintettektől. Ezeket tartalmazza az előterjesztés és az előterjesztés mellékletei. A partnerségi egyeztetést a képviselő-testület zárja le. A lezárását követően a teljes dokumentáció elküldésre kerül az állami főépítésznek, aki lefolytat egy államigazgatási egyeztetési eljárást, és amint ez lezárul, visszaküldi az anyagot, és a képviselő-testület azt követően dönt a HÉSZ, tehát helyi építési szabályzat, ami egy önkormányzati rendelet, módosításáról, és ezzel együtt, ezzel hagyja jóvá majd azt a dokumentációt, ami elkészül. Az előterjesztés úgy is került megfogalmazásra, hogy az előterjesztés mellékletét képező határozati javaslatban csak a HÉSZ módosítást érintő észrevételek szerepelnek. Az előterjesztési részben az összes beérkezett, vagy legalábbis, ami a témához kapcsolódik, azok közül az összes észrevétel, javaslat olvasható. Viszont most valójában csak konkrétan a helyi építési szabályzatot érintő, tehát a helyi építési szabályzat jóváhagyó munkarészeit, konkrét előírásait érintő észrevételekről kell majd határozatot hoznia a képviselő-testületnek. Koszorú Lajos, a tervezőiroda vezetője is jelen van, ennek a projektnek a vezető tervezője, amennyiben kérdés van, akkor szívesen válaszol rá.

Szakadát László: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy MLSZ-el kötött szerződése van az önkormányzatnak a pályának a 15 évig való működtetésére. Javasolja ezzel a H2 számú választ kiegészíteni. Ez egyben kötelezi is az önkormányzatot, hogy működtesse az adott kiépítettségben.

Oszlányi Gábor (Biatorbágy, Patak utca 4/b): Több lakossági fórumon is részt vett, és a jelenlevők közül legtöbbjüket nem látta, ezt nehezményezte is. Itt van ez a 90 oldalas leirat, ami pontos-pontatlan. Két napon belül változott ez az előterjesztés is. Úgy értesült, hogy a Pénzügyi Bizottság elnapolta ezt a napirendi pontot azzal, hogy a 89 lakos aláírásával ellátott beadvány nem került a Pénzügyi Bizottság elé. Holnap testületi ülés van, ahol vélhetően ugyanúgy megszavazza a testület. Kérdése, hogy a Pénzügyi Bizottságnak lesz-e ülése ezügyben? Van több kérdése is, ez az első.

Tarjáni István: Tisztelettel köszönti a megjelenteket. A Pénzügyi Bizottság levette napirendjéről ezt a napirendi pontot, annak okán, hogy az a beadvány, amit a múlt héten írásban nyújtottak be papíralapon az önkormányzathoz, az nem került kiküldésre a bizottság tagjainak, és így nem tudtak volna megalapozott döntést hozni. De már azért került a pénzügyi bizottság elé, mert a partnerségi egyeztetés lezárásának a határideje nem engedte meg, hogy a településfejlesztési bizottság ülésére kerüljön, ami az előző nap volt. Mert addig még nem járt le ez a határidő. Ezért került a pénzügyi bizottság elé. És most azért van a településfejlesztési bizottság előtt, mert szakmailag a településfejlesztési bizottság ebben az illetékes. Akkor tettek kivételt, hogy a pénzügyi bizottság elé került. Tehát nem indokolt, hogy a pénzügyi bizottság elé kerüljön.

Oszlányi Gábor: Köszöni a választ. Megértette. Érdemi változtatás az előterjesztéshez **képest** az talán annyi, hogy a 104 parkolóhelyből lett 12 + 12, amit mindenféleképpen előrelépésnek tekint. És hát csodálkozva nézi, hogy hogy lehetett eredetileg 104, ha ennyi idő alatt lett belőle 2x12. A 2x12-t is sokallja, hiszen a lakossági fórumon az hangzott el, hogy itt az egyik alapvető probléma, hogy mindenki közvetlenül a pálya előtt akar megállni, és még azt a néhány 100 métert, vagy 100 métert sem hajlandók gyalogolni, amik a meglévő parkolóhelyek kihasználását jelentenék. Úgyhogy ehhez a ponthoz egyszer előrelépésnek tekinti a 104 parkolóhelynek a csökkentését, másrészt ezt a 2x12-t is feleslegesnek tartja. A többi pontban nem lát érdemi előrelépést, tehát ami például a két legfontosabb kérésük közül az egyik volt, hogy a Patak utat ne tegyék gyűjtőúttá 20 méteres szélességgel, ami a Szabadság útnak a szélessége faltól falig. Ez most úgy lett megoldásra, hogy a gyűjtőút kijelölése szerkezeti terv módosítással történhet, amelyre most nem kerül sor. Most. Ez van ideírva. Ez nem hangzik túlzottan jól. Az, hogy nem nevezhető gyűjtőútnak, és 20 méter helyett 18 lesz, ezt éppen lehet előrelépésnek tekinteni, de azt annyira nem tekintik előrelépésnek. Tehát ez az, ami a Patak utcát érinti, akkor is kértezték, hogy mi a terv a Patak úttal, utcával. Akkor sem kaptak választ, most sem látja ennek az okát. Ez a történetnek az egyik része. Nyilván a Domb utcaiaknak a Domb utcával kapcsolatban lesz kérdésük, a Kolozsvári utcaiak meg már a végüket járják, és nem látja, hogy itt lennének, mert belefáradtak ebbe az egészbe. Tehát ez volt a H1. Most itt a zöldfelület növelése, ami a H2, itt ugye elhangzott alpolgármester úr szájából egy olyan információ, amit... erről ők soha nem hallottak, hogy itt MLSZ tizenöt éves szerződés van a kis pálya működtetésére, ez nyilvánvalóan egy ténykérdés. Az is ténykérdés, hogy ezt az egész történetet itt így, műfüvesen katasztrófális döntésnek tartják, és most mindenféle próbálkozás történne, vagy történhetett volna ennek a megváltoztatására, nem úgy tűnik, hogy ebből bármi bekövetkezne. Most olyan érvek, hogy még ha fűvéssé lenne a pálya változtatva, akkor is vitatható lenne a teljes értékű zöldfelületbe való beszámíthatóság, hát ő ezt borzasztó csúsztatásnak érzi, mert a fű az fű, a műanyag meg műanyag. Ezen szerinte semmilyen logika nem tud fogást találni. Hogy mi a szélessége a Kolozsvári útnak ugye, mi a valóság, és mi van valamilyen méréseken, ez ugye mindenütt az országban probléma. Én szerintem ahhoz kell igazodni, ami a valóság. Tehát minden telekhatárral nyilván probléma van. Az, hogy 0,75 méteres tipegő sávot kialakítani a pálya mellett, az úgy alakult ki hogy a több rossz közül ez az egyik rossz. Mert hogyha a másik oldalon lenne a gyalogos út, letarolva a meglévő fákat. Az ugye egyrészt nem lenne logikus, mert a gyalog járda egy ideig ezen az oldalon menne, egy ideig azon az oldalon menne. Hát pont keresztbe kellene menni egy kereszteződésen. Tehát a 0,75 négyzetméter szélességű tipegő sáv egyrészt borzasztó szűknek tűnik, másrészt ő annak se látta a helyét. Ha elhangzik ilyen a K 4/a pontban hogy a tervanyagban szereplő egyirányú buszforgalmat a lakossági fórum tudomásul vette. Szerinte ellene szólt annak is. Ez nem annyira a Kolozsvári utcaiakat érinti,

hanem a másik utcát, ahol majd vissza fognak menni 4,5 méteren, ha vissza tudnak menni. Géza fejedelem úti két darab buszparkoló, ha jól emlékszik, ennek a száma is csökkent. A lakossági fórumon is megfontolásra vetette fel, de ennek semmi nyomát nem találta ebben az anyagban annak, hogy ott, ahol a súlylökő pálya van, ahol soha az életben senki súlyt nem lökött, ugye ez most egy kavicsos rész, most annak a zöldterületté alakításáról van szó, oda egészen nyugodtan bele lehetne harapni, oda lehetne tenni három buszparkoló helyet és békén lehetne hagyni a többi területet. Tehát ez, még egyszer mondja, egy holt területe az egésznek. Ennek megint nyoma nincs. Zajvédelem. Nyilván, akik ott vannak, azok hozzá tudnak, tudnának szólni. Ásott kútba vezetett csapadékvíz. Nyilván, akik ott vannak, azok a legveszélyeztetettebb a házaikkal, az majd akkor fog megrepedni, amikor itt már senki nem lesz önkormányzati képviselő, és esetleg ő sem lakik már itt. A tervjavaslat nem fogalmaz meg a gumigranulátum környezeti hatásainak csökkentésére javaslatot, K9-es pont. Még egyszer mondja, ő messze lakom szerencsére, tehát az ötödik ház sor ettől, tehát nem itt kellene lennie. A gumiszag az odáig eljön. Akik közelebb vannak, azok meg, meg belefutnak. Most ennek a gumigranulátumnak ő nem tudja a kémiáját, de azt látja, hogy időnként borzalmas, hatalmas zsákokkal frissítés érkezik, hogy jöjjön még új, még frissebb, még büdösebb. És ez szépen az UV sugárzás, a napocska dolgozik, kémia dolgozik. Úgy gondolja, hogy igenis felelősen, egészségügyileg felelősségen, távlatosan gondolkodva meg kellene fontolni azt, hogy ha már csodákat nem lehet tenni - nem tudja, hogy van-e MLSZ szerződés rá vagy nincs -, meg kellene szabadulni ettől a gumigranulátumtól, mert az, hogy odamegy valaki focizni, focizik egy órát, szívta a jó gumigranulátumot - nem is arra figyelt, természetesen -, az nem ugyanolyan, mint hogy heti 168 órán keresztül szívja a gumigranulátumot. Ez teljesen más terhelés, két nagyságrendi terhelés rögtön. Nyilván rengeteg részletbe még bele lehetne menni, úgy gondolja, hogy a lényegét kellene nézni. A lakossági fórumon is elmondták, a lényeg kettős, az egyik az, hogy a versenysportot el kellene vinni az Iharosba, ezt a területet persze közben meg kellene hagyni a tömegsportnak, nyugodtan focizzanak ott, fussanak stb. Ha egy mód van rá, akkor el kellene vinni, vissza kellene vinni a zöldfelület felé. Úgy gondolja, hogy nem akkora borzasztó dolog azt mondani, hogy tévedtek. Hoztak egy döntést, jót akartak. Sokba is került, jót akartak, nem kérdőjelezi meg ezt senki. De rosszul sült el. És ezt kellene felismerni, és sok pontba lehet venni, meg lehet úgy csinálni, hogy a lakosság mindennel egyetértett, és higgyék el, nagyon fáradtak az emberek, dolgoznak, nem ezzel szeretnének foglalkozni, ő sem ezzel szeretné az idejét tölteni, ez az egyik része. A másik része: úgy gondolja, hogy normális, 6 méter széles utcákkal, mint amik eddig vannak, kicsit szélesebb zöld területtel, ahogy a szomszéd mondta, parkolóhelyhez nem kell kiépített parkoló, az autó az megállhat. Azokban a különleges esetekben, amikor rendezvény van. Tehát fokról fokra, lépésről lépésre ezt a helyzetet normalizálni lehetne. Ők most úgy érzik, hogy valamit valamiért végig kell venni. Meg lesz a partnerségi egyeztetés, ott voltak, felirat, jegyzék, nem tudja ő, mi készült. Elhangzott a főépítész úr szájából, hogy ezt teljesen rosszul közelítik meg a lakók, hogy vannak ők és van a város, mert hogy olyan szép gondolat, hogy a város mi vagyunk. Na most azt tudja Rumi Imre főépítész úrnak mondani, hogy ezt a lakók nem érzik. Nagyon jó lenne érezni, és borzasztó szép gondolat. Úgy érzik, hogy keresztül megy rajtunk az úthenger. És fárasztó ezt a munkát csinálni, a lakóknak ugye nem ez a fő munkaidejük. Nyilván kekeckedésnek tűnik egy csomó minden, de próbálja megérteni benne a bizottság, hogy mi a lényeg. Az a lényeg, hogy ideköltöztek '98-ban, 2000-ben, boldogan nézték ezt a pályát, és egyszerűen nem fokról fokra, hanem lépcsőfűggyvény szerint romlott az életminőség. Az, aki közel lakik, annak nagyot romlott az életminőség, aki távolabb lakik, annak meg kicsit romlott az életminőség. És azt mondani, hogy ez mind Biatorbágy érdeke, a helyi gyerekek, a helyi fiatalok, meg a papák hagy szaladgáljanak, ez mind teljesen helyes. De amikor azt látja, hogy luxusbuszokkal jönnek a, nem tudja honnan, szuper felszereltségű fiatalemberek, és egy méterre a kaputól teszik le őket, hogy nehogy véletlenül sétálni kelljen. Nem tudja, mi az egész mögött az üzleti terv. Ez nem ugyanaz, mint ami tíz évvel, vagy nem tudja, hány évvel ezelőtt az volt, hogy tényleg gyerekek szaladgáltak ott

papákkal, fociztak, és a többi. Amit lát, az is teljesen más. Elnézést, hogy ennyire igénybe vette a bizottsági tagok idejét, kéri, hogy próbálja a bizottság megérteni, amit mondanak, ennyit szeretett volna mondani a maga nevében, és nem tudja, hogy itt más közülük szeretne-e beszélni.

Kecskés László: Jelenleg itt most azoknak a képviselői vannak jelen, és az egyeztetésen is azok az emberek voltak jelen, akiket közvetlenül ott a szomszédságban, vagy belsőbb utcán ez az egész érintett, ezek a fejlesztések valamilyen módon érintettek, és ők ezt kellemetlenül élték meg. Azok az emberek nem voltak jelen, akikért ez a fejlesztés tulajdonképpen elindult. Ahogy az úr is mondta, a '90-es években ideköltözve ennek a pályának a használata még nyugodtabb mederben, sokkal kisebb kihasználtsággal futott, és akkor még zöld gyepen futkároztak rajta a gyerekek leginkább, valóban. Hogy ez most miért lett ilyen burkolatú, és miért lett a használata is sokkal erőteljesebb és jobban kihasznált, annak egyetlen egy oka van. Az, hogy a Viadukt SE-nek a szakosztályai oly mértékben földuzzadtak, és olyan mennyiségi növekedés is, nem csak minőségi, mennyiségi növekedés is állt be a különböző korosztályokat tekintve, hogy az az iharosi pályát kinőtte. Egyszerűen nem képes az iharosi pálya ezt a terhelést, ezt a kihasználtságot biztosítani. Nem beszélve arról, hogy az egy gyepes pálya. Tehát, hogyha arra az összes edzést ráengedik, akkor ott használhatatlan, hétvégi mérkőzésre alkalmatlan pálya kerekedik. Tehát erről van itt szó. Azok az emberek, akik ezt a pályát használják, azok nagyon jó érzéssel használják. Tehát ők örülnek neki, ők kihasználják az elejétől a ... nyitástól a zárásig, és, hát örömmel vették birtokba, és nemcsak a focistákról beszélünk, hanem a futók is, hiszen újabb-újabb szakosztályokkal bővült a Viadukt SE. Ami pedig, hogy adjuk vissza a zöldnek a zöldet, hát pont arról van szó, hogy a téli időszakban ezeknek az előbb említett korosztályos, és a felnőtt csapatnak is az edzései korábbiakban valami más, idegen helyen, műfüves pályán folytak, illetve teremben, ami méregdrága volt, mert ezt mind bérelni kellett, és ez nagyon megnövelte ezeknek az egyesületeknek a, vagy szakosztályoknak a költségvetését. Így, hogy saját pályán tudnak dolgozni, mondható, hogy tulajdonképpen időjárás függetlenül a műfüves pályán. Az ezeket a gondokat megoldotta. Nem beszélve a szállítási költségekről, a csapatoknak a szállítási költségéről. És ami meg a gumiborítással kapcsolatos ellenérzéseit illeti. Olyan pálya építését, amelyik egészségkárosító, vagy, vagy valami maradandó károsodást okozna a játékosoknak, vagy a játékosokat nézőknek, olyat nem engednek. Hiszen ezek szabványban rögzítettek mind. Tehát akármilyen drázsét, akármilyen örleményt oda beszórni nem lehet. Hogy annak van egy ilyen kellemetlen gumiszaga, mint amit Oszlánci úr említett, és az messze érződik, azt tudja ő is, ismeri ezt a szagot. De ha egészségkárosító lenne, akkor ezt nem engedélyezték volna. Ez az MLSZ által engedélyezett szabványos pálya minden egyes porcikájában. Tehát a műfű közé kiszórt gumigranulátumot illetően is. Átadja Rumi Imrééknek a szót.

Rumi Imre: A helyi építési szabályzat módosítását érintő észrevételekre reagál, és az alátámasztó munkarészekkel kapcsolatban pedig megkéri Koszorú Lajost, hogy próbáljon meg válaszolni az elhangzottakra. Két olyan jelentős szabályozási előírást érintő módosítás történt a partnerségi egyeztetés alapján, amely azért szerinte nem elhanyagolható. És ez a két utcának a szabályozási szélesség csökkentése. Tehát, a Domb utca esetében 16 méterről 12 méterre javasolja, vagy veszi vissza a szabályozási szélességet a mostani javaslat. Szeretné megjegyezni, hogy az OTÉK a sima kiszolgáló utak esetében minimum 12 métert határoz meg utcaszélességnek. És ez nem az útburkolat szélessége, ez a teljes utca szélesség, tehát a kerítéstől kerítésig. Igen. A Patak utca esetében pedig 18 méterre. A Patak utca esetében most egyszerűen nem lehet arról állás foglalni, itt a helyi építési szabályzat módosítása kapcsán, hogy ez gyűjtőút legyen vagy sem, mert az egy, egy sokkal szélesebb körű, nagyobb területet érintő vizsgálatot igényel. Ezt lakossági fórumon is elmondta, hogy a településszerkezeti tervben kell kijelölni a gyűjtőutakat. A településszerkezeti terv felülvizsgálata folyamatban van,

megkezdődött - ugyanez a tervező iroda készíti az egész városra kiterjedő településszerkezeti tervet -, és annak keretében lehet megvizsgálni, hogy mi legyen a besorolása a Patak utcának. Ő most nem keverné ide, vagy nem hozná ide ezt a kérdést. Elmondott egy változatot, egy személyes javaslatot, tehát kimondottan csak egy főépítési elképzelés vagy javaslat volt, amit ismertetett, miután kérték, hogy mondjon valamit a jövőről. Ezzel kapcsolatban nincsen képviselő-testületi, sem bizottsági, sem képviselő-testületi állásfoglalás, és az a kérése, hogy most ne is tárgyaljanak erről. Nyilván a tizennyolc méter lehetővé teszi azt, hogy gyűjtő út legyen, azt is, hogy ne legyen gyűjtő út. És a most nem arra vonatkozik, hogy nem most dönt a testület arról, hogy gyűjtő út legyen, hanem majd máskor, hanem a most arra vonatkozik, hogy nem dönt. Tehát most nem dönt. A döntés az bármi lehet a későbbiekben, tehát a településszerkezeti terv készítésekor. Jó? Akkor az alátámasztó munkarészekkel kapcsolatban átadja a szót Koszorú Lajos tervezőnek.

Koszorú Lajos: Tisztelettel köszönti a jelenlévőket. Mi is ez a környezetalakítási és beépítési terv. Ez egy olyan munkarész, ami a szabályozási tervben meg nem jeleníthető elemeket, illetve a szabályozási tervben megjelölt elemeknek a műszaki részleteit taglalja valamilyen szempontrendszer szerint, összhangban lerajzolja. Ez a környezetalakítási és beépítési terv, ez nem egy konkrét fejlesztési dokumentum, hanem ez a térségben zajló, egymás után, és időben előre nem látható beavatkozások és fejlesztések között valamiféle előremutató összhangot teremt. Tehát valamiféle rendet, észszerűséget jelenít meg, tehát ezt így kell kezelni. És ezért is vannak a válaszoknál is bizonyos olyan megjegyzések, amik ezt a szellemiséget követik. Tehát ugye az utcák jogi határvonala, ugye amikor azt javasolta, hogy a Kolozsvári utcának a másik oldalán is legyen járda, akkor a jogi határt vette, mert ugye neki a földhivatali térképen az áll rendelkezésére, ami, amibe belefér ott 1 méteres járda, hogyha beljebb mennek, a jogi határra a kerítések. Hát nyilván ez nem feladata sem a szabályozási tervnek, sem pedig a környezetalakítási és beépítési javaslatnak, hogy ez ügyben bármilyen változtatást kezdeményezzen. Most ugye az a diszpozíciója lett, hogy a most kialakult állapoton belül keresse a megoldást. Nyilvánvaló, hogyha a kerítéseket ezen a helyen tartja, akkor ott nem fér el a járda, vagy eléggé bújócskás járda férhet el. A másik oldalra, ugye a párhuzamos parkolók felől, ott egy olyan szűk 1 méter van a szegély és a kerítéslábazat között. Ugy gondolja, hogy ott bőven elég ez az 1 ember közlekedését lehetővé tevő tipegősor. Nem tartja ésszerűnek, mérnök, műszaki emberként, hogy ott szegélyt bontson, lámpákat áthelyezzen, fákat vágjon ki. Tehát ezért javasolja ezt a megoldást. A buszparkoló, úgy gondolja, hogy ha itt világos és egyértelmű közlekedési rendet alakít ki a buszok számára, akkor a lehető legrövidebb úton, tolatás, és minden más, balesetveszélyes és környezetterhelő működés nélkül tudnak a buszok egyértelmű hurok mentén járni. A tervezőiroda végiggondolta, hogy mi van, de hát, ugye az iskolás gyerekeket még sem lehet itt felültetni, meg ott leszállítani, és akkor őket így terelgetni. Tehát nyilván valamiért kialakult egy ilyen üzemi rend. Azzal, hogyha a súlylökő pályára helyezi be a buszparkolót, ugye, azzal valóban a telken belül lehetne parkolni, de akkor az elég rendesen csökkentené a zöldfelület kialakítási lehetőséget. Az ugyanúgy zavarhatna bizonyos Gábor Áron utcai telektulajdonosokat, de a leginkább konfliktusos és problémás az, hogy egy ilyen szűk utcába, utcából beállni merőlegesen, és utána azt kitolatni, és annak a balesetveszélyessége és a környezetterhelése szerinte aránytalan, és ezt nem is támogatná. Amit még itt Oszlánci úr felvetett, az ásott kútba bevezetett csapadékvíz ugye az csak az egyik elem, de nyilván van itt egy szikkasztó rendszer, és arra tett javaslatot, hogy gyakorlatilag 3-5 éven keresztül folyamatos monitoringját kellene ennek a szikkasztó rendszernek elvégezni, mert a rendelkezésre álló talajmechanikák szerint gyakorlatilag itt a talaj alsó rétegei azok relatíve nehéz, vagy rossz szikkasztóképességűek, viszont ez alatt a változó mélységben, de jó szikkasztóképességű talajok vannak. Tehát amennyiben ez nem jó megoldás, akkor lehet ezen továbblépni a monitoring vizsgálatok eredménye alapján. Vannak olyan műszaki megoldások, amikkel ezt lehet kezelni. Gumigranulátum, hát erre nem tér ki a környezetalakítási és a

beépítési terv, mert hiszen ez sporttechnológia. Ez egy speciális kérdés. A közösen fejlesztendő puffer zöld, ezt ott a partnerségi egyeztetésen többen megkérdőjelezték, illetve nem értették. Ez egy javaslat, amennyiben a tulajdonosok, tehát ez nem jár semmiféle tulajdonváltással. Amennyiben a tulajdonosok és az önkormányzat között valamiféle megegyezés jön létre, akkor nyilván közösen lehet itt egy olyan pufferoló területet kertépítészeti eszközökkel fejleszteni, ami nem a sportpálya területén belül van. A lánbtenisz pálya elbontásával ezt a zajvédő töltést egészen a műfüves kis pályáig meg lehet hosszabbítani, és ahogy ezt ott is bemutatta, és itt is megvan, gyakorlatilag erre tett javaslatot, hogy hogyan lehet itt jelentős mértékben jobb helyzetet kialakítani, ezen a zajvédő töltésen elhelyezett labdafogó hálóval, de hát sokkal inkább a három szintes növényzet telepítésével. Nem tudja, mi maradt ki, hogyha bármi még fölmerül, akkor szívesen válaszol.

Kecskés László: Egyetlenegy momentumra szeretne visszatérni, amelyik a súlylökő pályára tett javaslatot illeti. Két részből állt a Kolozsvári úti pályabővítés, illetve fejlesztés, az egyik a füves nagypálya, a másik meg a futópálya és az egyéb környezete, de ahogy az előbb említette Szakadátí László, a kis műfüves pályára, ahogy arra szerződésben vállalt kötelezettsége van az önkormányzatnak, ugyanezre az előbb említett elemekre is. Tehát egyik pillanatról a másikra nem bontható el csak azért, mert most valahogy más elképzelései lennének, arra is működtetési kötelezettsége van az önkormányzatnak.

Szakadátí László: Az a benyomása van, most így már sokadik, mindig nyugodtabb és pontosabb fogalmazásban megjelenő véleményét hallgatva a környékbeli lakóknak, hogy valójában nem a pályával van a gondjuk, és nem az önkormányzat alakító szerepével, hanem egyszerűen nem azonosulnak a várossá válás feladatainak önkormányzati megvalósításával. Látható, hogy most kitérnek hirtelen arra, hogy ne legyen gyűjtőút. Mintha így történe Biatorbágyon a fejlesztés. Nincs az a képviselő, aki így bediktálja a testületnek, hogy így legyen, meg úgy legyen. Hát nem is tudja, hogy mindenhez joga van egy városlakónak. Mindenhez joga van beleszólni, tárgyalási joggal mindenben részt vehet. De mégis csak a képviselő-testületnek kell egy ponton túl döntenie, különben nem lenne képviselő-testület. Tehát látható, hogyha megoldják ezt, vagy azt a problémát, továbbmennek, ha az, továbbmennek, ha amaz, továbbmennek, és megmondják a receptet szinte, hogy mit így, meg mit úgy. De a felelősséget nem tudják vállalni, mert nem is lehet. Megérti mindenkinek a személyes gondját, de nagyon sok ilyet megélt már, ezt akarja mondani. Említette az úr, hogy '98-2000 körül költöztek ide. Ő 1981-ben, de nyilván vannak, akik itt születtek. És nagyon megélt az a végtelen szegénység és szűkösséget, amibe ideköltözött 1981-ben, és nagyon várt sok mindent, és nagyon sok biatorbágyi ember. És ezek az emberek, ha egy picit is bele gondolnának a lakók - amire ők kérik, hogy gondoljon az ő helyzetükbe -, hogy egy magyar településen, legyen az ezer, kétezer, háromezer lakosú bár csak, már kettő pálya indokolt a magyar labdarúgás 110 éves hagyománya alapján, egy edzőpálya, és egy center vagy főpálya. Most érte el Biatorbágy el ezt a kettőt, 2015-re. És ez nyilvánvalóan nem elegendő. Túl nagy a pályák intenzitása. Az Iharos egy völgyben levő pálya, az nagyon nehezen szárad ki, utoljára ott olvad el a hó. Nem lehet játszani sokszor áprilisig rajta, mert tönkremegy. Egyáltalán nem olyan pálya, amelyik alá van csövezve, vagy valahonnan kimenne belőle a víz, ezért aztán, ha vizes, nedves állapotba azon egy mérkőzést játszanak, az úgy tönkremegy, hogy nem is tudja fenntartó, hogy hozza újra helyre. Tehát ezeknek mind-mind ok-okozati összefüggése van. Nem azért említette ezt a kispályát, hogy az MLSZ, mert eddig titkolta volna az önkormányzat, hanem azért, mert az volt a

szerződésben, hogy olyan mértékű az MLSZ költségvállalása annak a pályának az építésében, hogy azért vállalnia kell az önkormányzatnak, hogy 15 évig rendeltetésszerűen használja. Úgy veszi észre, hogy a lakók a legfontosabb dolgát vitatják el az önkormányzatnak. A pálya rendeltetésszerű használatát kérdőjelezi meg. Elején még nem ezt mondták. Most meg mondják, hogy ha csak gyerekek játszadoznának, jó lenne. Nem hiszi, hogy ilyen joguk van. Még egyszer: nem hiszi, hogy megmondják nekünk a receptet, hogy mit, hova tegyen az önkormányzat. És azt sem tudja, hogy miért. Itt egy várossá válás szenvedéséről van szó, amelyből mindenkinek jut egy kicsi. A lakók nem akarnak ebből részesedni, mert úgy gondolják, hogy joguk van ahhoz az édenkerthez, amit megálmodtak akkor, amikor ideköltöztek. Nem biztos, hogy ez egy távolbalátás. Nem biztos, hogy ennek a városnak az a harmonikus jövőképe, hogy semmi ne változzon, mindenhol maradjon meg az édenkert, és valahol kifele, az országutak környékére rakjunk szükségszerű áruházakat, vagy szükségszerű iskolákat, vagy pályákat. Másrészt, meg van kötve az önkormányzat. Csak a saját tulajdonán építkezhet. Ahogy a lakók is a sajátjukon. Tehát hogy egyrészt megéri a szubjektív és gyors hatást, amit megélnék a lakók, de azt nem érti meg, hogy nem akarnak rugalmasak lenni a teljességben való felelősségvállalásban. Hát azt gondolják, hogy a képviselőknél könnyű, vagy ők nem fáradtak ezektől az ügyektől? Hiszen ez csak egy a sok közül. Nagyon sokat megélték már, csak a legutóbbit, a vasúti pályaudvar környéki P+R parkoló ügyét, ahol az emberek transzparenszekkel jöttek be a lakossági fórumra, hogy ezt nem engedik. És világos volt, hogy ha nem fogadja el az önkormányzat azt a konstrukciót, azt a durván 240 millió forintnyi támogatást annak a létesítésére, nem lesz még egyszer ilyen lehetősége a városnak, hogy azt a csúnya, '50-es években kialakult köves rámpát lecserélje valami normálisabb küllemre. Tehát híve annak, hogy beszélje meg egy dolognak a másik oldalát is, akár távolabb jövőbe is tekintve, de nem lehet azt mondani, hogy ne legyen gyűjtőút. Miért alakulnak ki a gyűjtőutak? Hát pontosan azért, mert mindenki veszi az autót, és egyre több az autó. És akkor valakinek egyszer csak törődnie kell vele. Hogy mikor kell törődnie vele? Akkor el kell osztani a terhelést. Ha a Szabadság út bármi, baleset bármi miatt megreked, akkor mit lehet csinálni. El kell menni kerülő utakra. És hogy nem látja be hogy a Patak utcában miért kell egy gyűjtő utcának lennie. Mert a Viadukt körforgalomtól kezdve, a Patak utca elérhető, majd ha elkészül. És ott el lehet kerülni ezt a kritikus pontot. Tehát egyenletesebb elosztást tesz lehetővé a településen. Miért csóválja a fejét, nem így lesz? De így lesz. De ugyanez másik oldalon, ugyanerre törekszik az önkormányzat a Petőfi utcából a Szily Kálmán utcával is, és így tovább. Tehát van egy közlekedési rendszer alakítás is. De a lakók is beleszólnak hogy azt se jó, hogy ne úgy legyen. Megmondják hogy hogy legyen. Megítélése szerint ez annál sokkal bonyolultabb. Egy kettő vagy akár 10 ember ezt megmondja. Nincs az a képviselő aki bízna abban, hogy ő megmondja a testületnek hogy mi legyen. És akkor az biztos hogy úgy lesz. Lehet hogy sikerül neki átvinnie. de nem valószínű, hogy az egész bonyolult rendszert egy pillanat alatt átlátja. Tehát úgy érzi, hogy nem maradt rugalmasság annak a megértésére, hogy a város úgy tud fejlődni, ha egy adott területen, amelyikre éppen ez a fejlődés vetül, ez megengedi ezt. Hiszen nem egy pontra koncentrálja az önkormányzat a város minden fejlesztését. Jól lehet látni, hogy széthúzza ahova csak tudja, és ott, ahol tulajdona van, és oda, ahol az oktatási, fejlesztési, nevelési feszítőerő kényszeríti. Ha a lakók azt gondolják, hogy a képviselők tetszés szerint itt sétálgatnak és döntögetnek, nem így van. Rengeteg kétséggel és feszültséggel, és személy szerint is úgy gondolja, hogy előbb-utóbb meg kellene értsenek bizonyos természetességet, a pálya rendeltetésszerű használatát, és azt,

hogy ezt a városnak működtetni kell, és bizonyos kellemetlenségekkel meg kéne békélnenek, amely mindenki számára kijut ebben a városban előbb-utóbb minden területen, ha egy faluból, amelyik úgy 50 évvel ezelőtt olyan 3500 lakosú volt most egy tizennégyezres városka, illetve egy még talán fejlődőben lévő városka alakul ki belőle. És ezeket a gondokat minél harmonikusabban el kell rendezni. A lakosság hozzájárulása, megértése, belátása nélkül nem lehet megcsinálni. Nem tágulnak az utcák, nem lehet mit tenni, ezért valahol ezeket meg kell valósítani, ehhez nincsen már más, csak az emberi megértés és a türelem. Kéri, hogy ne legyenek ilyen kőkemény merevek, és ne írják elő, mit bontson le az önkormányzat. Bontsa le ezt a beruházást. Hát, már őszintén szólva felháborodni sem mer, csak csodálkozik.

Kecskés László: Számtalan olyan esetben fordulnak a lakosok az önkormányzathoz, hogy az utcájukon belül száguldoznak az autók, és kérik azt, hogy valami forgalomlassítást, forgalomcsillapítást építsen be. És akkor javasolják, hogy hát talán egy ilyen fekvőrendőr, vagy ilyen terelősziget, vagy valami ilyesmi. És aztán amikor odaér a dolog, hogy na hát akkor jó, akkor ide elhelyeznénk. Na hát oda ne, mert ott ő van. És ott ő nem akarja, hogy ott legyen. Akkor talán oda. Ott meg az reklamál, akihez éppen odaérne ez a bizonyos fekvőrendőr. Tehát ezek mind-mind ezek az emberek aláírták a kérvényt, hogy legyen fekvőrendőr, vagy forgalomcsillapítás az utcában, de előttük aztán ne.

Tarjáni István: Arra szeretné felhívni a jelenlévők figyelmét, illetve a bizottságnak is a figyelmét, hogy a mai ülés napirendje az a partnerségi egyeztetés lezárása, illetve az ezzel kapcsolatos döntéshez javaslatként a képviselő-testület felé. És nagyon sok minden más elem is felmerült, amelyik nem tartozik a jelenlegi döntéshez. Ezek az előterjesztésben szerepelnek, a határozati javaslatban H1, 2, és 3-as számmal szerepelnek azok a lakossági észrevételek, amelyek érintik a rendezési terv, a jelen rendezési terv módosítását. Tehát én nem javasolnám, hogy kiterjesszük ezt a mai egyeztetést olyan elemekre, amelyek jelen napirenddel nem kapcsolatosak. Mert szerinte fizikailag nincs arra lehetőség, hogy ezt a sok-sok témát ennek az egy napirendi témának a keretében, vagy ennek keretében tárgyalja a bizottság. Tehát azt javasolja, hogy azokra a pontokra koncentráljanak mindazok, akik, akik észrevételt kívánnak tenni. Illetve a bizottság felé is ezt javasolja, mert ez a mai napirendi pontnak a témája, és a holnapi képviselő-testületnek szintén ez lesz a témája. Tehát, ami a rendezési tervvel kapcsolatos, azokban a témákban történjen az egyeztetés egymással, és kerülni kéri azokat, amelyek nem kapcsolódnak közvetlenül a rendezési terv módosításához. Példaként mondja, a gyűjtő út is ilyen. Főépítész úr világos elmondta, hogy ennek az eljárásnak a keretében nincs mód arra, hogy erről bármilyen döntést hozzon a bizottság. Úgy ítéli meg, hogy kár is erről most véleményt formálni, lehet egyébként, csak nem vissz előre. Lesz erre mód, amikor a helyi építési szabályzat általános felülvizsgálata kerül napirendre, akkor ott elő lehet venni a gyűjtő út témáját, de most azt javasolja, hogy azokra koncentráljon a bizottság, amelyek a mai napirendi ponthoz tartoznak, azokra a felvetésekre.

Alács Valéria (Biatorbágy, Patak utca 4.): Beszél a faluban olyan emberekkel, akik építették a Kolozsvári utcai pályát mint a saját gyermekeiknek, és az ifjúság részére tömegsportra készült ez a pálya annak idején, aztán nagyon hosszú ideig sárban és földben a gyerekek, az én gyerekeim is iskoláskorukban ott sportnapoztak, de ez a Kolozsvári utcai később le lett füvesítve, és attól kezdve viszont nagyon-nagyon sok ember járt oda, családok jártak oda kisgyerekekkel, felnőttek fociztak, mindig tele volt. Tehát 40-50 ember legalább egy-egy nap, de lehet, hogy még többen ott voltak ezen a Kolozsvári utcai pályán tömegsportként. Most ezeknek az embereknek a negyede nem jut be oda. 20 éven keresztül január 1-jén például mindig ott volt egy "Újévi foci" néven kikiáltott kis rendezvény, amikor barátokkal együtt fociztak. Négy éve nem

engedik be őket erre a pályára, még úgy sem, hogy megkérték, hogy kifizetnék a pályabérletet. Semmilyen szinten. Tehát azóta, hogy az önkormányzat ehhez a pályához így hozzányúlt, ez nem a tömegsportot szolgálja, hanem az élsportot szolgálja, ami szerinte nem a város érdeke, legalább is nem úgy. Egy megjegyzése lenne még ezzel kapcsolatban: ebben a városban vannak olyan emberek, akik nem focista gyerekeket szeretnének nevelni. Nem focistákat szeretnének nevelni, hanem csak sportolni szeretnének. Hogy a gyerekeknek lenne egy hely, ahova kimehetne focizni úgy, hogy ő nem akar semmilyen egyesületnek a tagja lenni, de ez most már semmiféle szinten nem adott. Ebben a városban nincsen olyan lehetőség jóformán, ahol olyan emberek sportoljanak, akik csak a tömegsportra szeretnének koncentrálni. Nagyon elenyésző, csak az élsport van figyelembe véve. Egy ilyen körülépített területen az élsportnak ilyen komplexumot építeni, szerinte nem jó, de ez az ő véleménye. Nem ért hozzá, nem nézett utána. Ennyit szeretett volna mondani, hogy a tömegsport az most itt eltűnt. A kisgyerekek nem tudnak már bemenni erre a műfüre. Köszöni szépen a szót.

Kecskés László: A délelőtti időszakban az iskola használja ezeket a pályákat és pontosan amiatt, mert hogy egy-egy osztálykeret az nem sportolókból van összeválogatva, hanem magastól alacsonyig, szemüvegestől szemüveg nélkülig, alacsonytól vagy köpcöstől cingárig, tehát ez igazán a tömegsportot jelenti a délelőtti időszakban. Délután is ki van jelölve, illetve a napnak a további szakaszában is ki van jelölve az a szakasz, vagy az az időszak, amelyekben tömeg sportolni lehet. Ami pedig, hogy, hogy tömegsportra szánták ezt a pályát, avagy sem. Hát ez volt a nagy gyöp után, nem tudom, mennyire tetszik tudni, egykoron a nagy gyöp volt ilyen faluszéli pályaként használva, Sósút felé jobb kéz felől. Az volt, de régen, annyira régen, hogy még az édesapja idején futballozhattak azon a faluvégén lakók. Egyébként már akkor is volt a Szakadati László által említett egyesület, a biai, és volt a torbágyinak is egy focicsapata, és aztán a Kolozsvári úti pálya, miután megépítésre került. A 1930-as, '40-es évek fordulóján az a terület még a falu határát jelentette. És azon a területen még akkoriban, amikor nagyapja volt a bíró, ott a két fiának, apjának meg a nagybátyjnak egy-egy építési telket vásárolt. Na most a betört demokrácia átalakította ezeket az elképzeléseket, és létrehozta rajta egy focipályát. Kereste mindenki ott a jogorvoslatot, ahol tudta, de hát nyilván nem. Lényeg, hogy azon futballoztak pedig, még egyszer mondom, a biai focicsapat. Nem abban a futballozótályban, mint jelenleg, hanem lejjebb, de akkor is, nem mondom, hogy élsport, de azért az egy sport volt. És a gyerekeknek, ahogy a hölgy említette, hogy naponta 40-50 ember futballozott ott, most óránként futballozik ott annyi, illetve, óránként veszi ennyi igénybe a telepet.

Juhász György (Biatorbágy, Patak utca 3.): közösen az lenne a javaslatuk, hogy vegye le a tisztelt bizottság a napirendi pontjáról a téma tárgyalását. Köszönetet szeretné kifejezni, és egyben rugalmasságukat is mutatják a tekintetben, hogy mind a Főépítész úr, mind a Tervező úr, mind a Jegyző úr partner volt abban, hogy még legyen egy utólagos egyeztetés, amit a mai nap 5 órára került kitézésre, és azt gondolja, hogy ez lenne apropója annak, hogy lezárnák ezt a partnerségi egyeztetést, hiszen meg kell érteniük. Nem értenek a tervekifejezésekből, nem értenek a granulátum összetevőkből, ők abból értenek, hogy, hogy ott a helyszínen megtapasztalják, hogy mi lesz, mi várható ott a tekintetben. Nem tudja, mi a bizottság ügyrendje, és a polgármester úr is jelezte, hogy nem teljesen pontos itt, hogy miről tárgyalnak e napirend tekintetében. Úgyhogy az lenne a felvetőleges javaslata, hogy had menjenek el az 5 órás egyeztetésre, főépítész úrral, tervező úrral, tudják meg egymás véleményét. És azt követően tárgyalja újból, ahogy szerinte nagyon jól döntött ilyen tekintetben a pénzügyi bizottság, hogy levette napirendjéről. Késnek egy hetet, egye fene. Azt hiszi, az idő ilyen szempontból nem mérvadó.

Tarjáni István: Lehet, hogy főépítész úr pontosabban tudja megfogalmazni de megpróbálja, és legfeljebb ő kiegészíti. Tehát a partnerségi egyeztetés lezárult az elmúlt héten. Tehát ami most

történik, az nem a partnerségi egyeztetés része, hanem azokra a felvetésekre, azokat a felvetéseket sem kívánja az önkormányzat szőnyeg alá söpörni, nem figyelembe venni, amelyek nem kapcsolatosak a rendezési terv módosításával, tehát ami most napirenden van. A partnerségi egyeztetés azon a 16-i hétfői, most fejből mondja, tehát azon a hétfői napon zárult le, amikor személyes meghívó kiküldésre került mindazoknak, akik ebben a témában érdekeltek, és ezután volt 8 nap arra, hogy írásban észrevételt tegyenek, de csak a rendezési tervvel kapcsolatos témák tekintetében. Tehát ez lezárult, ezt nem lehet újra nyitni, ez egy államigazgatási eljárásnak a része, törvény szabályozza, befejeződött. Lehet akármennyi lakossági fórumot tartani még, csak az nem ennek az eljárásnak a része. Tehát ezért nem látja, tehát nincs indok arra, hogy ezt elnapolja, hiszen az egyeztetés az lezárult. Továbbra is olyan felvetésekkel kapcsolatban várja a lakosoktól az észrevételeket, amelyek a rendezési tervvel kapcsolatosak. A granulátum nem az. A gyűjtőút nem az. A zöldterület például az. Csak példákat hoz, most ezt nyilván főépítész úr pontosan el tudja mondani, hogy melyek azok a témák. Azt javasolja, hogy ebbe a mederbe térjen vissza a beszélgetés, és nem zárkózik el természetesen az önkormányzat semmilyen más téma felvetése előtt, csak ennek az eljárásnak azok nem részei. Jó? Tehát azt javasolja, hogy térjenek oda vissza, ami a mai bizottsági ülés napirendjének, illetve a holnapi képviselő-testület napirendjének a témája. Független a mai lakossági fórumtól, ami ezután következik.

Rumi Imre: A Pénzügyi bizottsági ülés után, amikor beszélgettek itt a folyosón és megállapodtak abban, hogy szívesen elmegy helyszínelni együtt a lakókkal, és ott a helyszínen tudnak néhány kérdéstről beszélgetni, akkor mondta, hogy ez nem befolyásolja a partnerségi egyeztetést. Nyilván nem, tehát mindig állnak rendelkezésre, és a saját részéről örül is annak, amikor a lakosság oldaláról a településrendezést érintő vélemények érkeznek, mert meggyőződése, hogy „mi vagyunk a város”, és „mi vagyunk az önkormányzat”. Tehát széles körben, mindenki együtt. Ezért nagyon fontos, hogy beszéljenek át bizonyos dolgokat. Ettől függetlenül természetesen vannak azok a határidők, amiket polgármester úr elmondott. Ugye az írásos észrevételnek, észrevételek megtételének volt egy határideje, amit még nem akartak vitatni, hogy kedden hány óra, természetesen az írásos észrevételt úgy tekintettük, mint határidőre beérkezett észrevétel, hozzá is csatolták az anyaghoz, kibővítették az előterjesztést, javították, tehát ezzel szerintem semmi probléma nincs. De a mai beszélgetésen már nem lehet olyan jellegű észrevételt tenni, ami ennek az eljárásnak a menetét érintené. Jó? Tehát nem, nyilván akkor az örök időnkig lehetne tárgyalgatni és húzni, vagy, tehát lezárás nélkül lehetne futtatni bizonyos ügyeket. Tehát ez az ügy le kell, hogy záruljon valamilyen formában. Ettől függetlenül nyilván az egyeztetésre, a beszélgetésre, a közös helyszíni szemlére szerinte szükség van. És amint vége a bizottsági ülésnek, a tervező kollégával mennek is ki a helyszínre.

Oszlányi Gábor: Igyekszik eleget tenni polgármester úr kérésének, hogy a helyi építési szabályzatra koncentráljon, de lehet, hogy így közbe rövid kérdéseket kell feltenni. Tehát nem tartozik ide az, hogy a versenysportot elvigyék az Iharosba. Kérdés, igen vagy nem? Nem tartozik ide. Tehát akkor erről nem lehet beszélni. Nem tartozik ide, hogy a Patak utca gyűjtőút voltáról lehet-e beszélni, nyilván tudja a választ, nem tartozik ide. Szakadati alpolgármester úr azért ezt, neki reflektálnék, tehát az, hogy ha mégis ott lesz egy út, mindegy, minek nevezik, az nem fogja a menekülőút funkciót betölteni, mert a dugó az a viaduktól van mindig. Tehát ez most ha gyűjtőút, ha nem gyűjtőút, ha HÉSZ, ha nem HÉSZ, a józan logika azt mondja, hogy ilyen funkciót annak ne tervezzenek. Ha zöldfelületről beszél, ami a HÉSZ-nek a része, és arról szabad beszélni, akkor erre továbbra is azt mondaná, hogy a pályát valamilyen időskálán - érti, hogy nem holnap, meg lehet, hogy nem is jövőre - gondolkodni kellene rajta, hogy visszaalakítani füvessé. Erre ha az a válasz, hogy de sokkal rosszabb kihasználtságot fog hozni, a válasz az, hogy igen, sokkal rosszabb kihasználtságot fog hozni. Ez azt jelenti, hogy lesz egy

természetes gátja, egy természetes limitje, egy kontrollja, egy negatív visszacsatolás a rendszerbe mérnökileg, hogy így fogalmazzon, és ez, és az jó. Tehát hogyha a minimumot, ami még eleget tesz a szabályoknak, meg lehet fogalmazni, akkor erről beszélnének. Most akkor van az a halmaz, ami, ami, ami már nem ilyen operatív, hanem megszólítva érezte magát alpolgármester úrtól, tehát vannak ezek a sok fáradtságot okozó lakosok, akkor akárhova mennek, mindenütt problémáznak, őt még nem láttak. Tehát egy lakossági fórumon volt, többön valószínűleg nem is lesz. Tehát lehet, hogy most látja utoljára Szakadati úr, és akkor búcsúzik. Higgye el mindenki, hogy átérzi az ember, hogy van egy feladat, ami emberekkel foglalkozik. Van, aki szívesen foglalkozik emberekkel, van, aki meg nem szívesen foglalkozik emberekkel. Ő fizikus, ő nem szívesen foglalkozik emberekkel, én bonyolult rendszereken dolgozik, és higgye el alpolgármester úr, hogy át tudja érezni, hogy a bonyolult dolgoknak több oka van. De egy város működésének a fő oka, a célja nem lehet a foci, ezer millió más dolog van, tehát azt mondani, hogy egy ilyen városhoz most már három focipálya tartozna, vagy négy, vagy nem tudja, mennyi. Mások meg mást gondolnak róla, mert azt gondolják, hogy lehet, hogy színjátzó kör kellene vagy, versmondó kör, mondok, vagy sakk-kör, vagy a gyerekeknek matematika továbbképzés. Ezer millió más dimenziós a rendszer, és azért nagyon leragadtak itt a focinál. Ennyit szeretett volna mondani. És még egyszer mondja, átlátok bonyolult rendszereket, és igyekezett eddig sem, meg ezután sem terhelni az önkormányzati dolgozókat, csak annyit kért, hogy próbálják figyelmesen meghallgatni, hogy mit mondanak, és miért. És hogyha az MLSZ azt mondta, hogy ez a gumigranulátum ez jó és egészséges, ez neki - ne haragudjon meg senki - mint kutatónak nem a minden felett álló érv. Nagyon sok vegyszer meg antibiotikum, meg antidepresszáns, és nem tudja még mi minden, meg antibébi tabletta bizonyult utólag iszonytatóan károsnak, és egy csomó mindennek hosszú idő kell, hogy kiderüljön. Tehát most az MLSZ azt mondja, hogy a gumigranulátum jó, 12 év múlva meg azt fogja mondani, hogy bocss, egyrészt van jobb, másrészt meg ez nem volt jó. Tehát ezt az érvet végképp nem tudja elfogadni. Köszöni, hogy meghallgatták, és elnézést, hogy ilyen hosszú volt!

Zsidó László: Üdvözl mindenkit! A kérdése lenne, hogy itt hivatkoztak mindenféle szerződéses kötelezettségekre, ami az önkormányzatot, illetve a Viadukt SE-t terheli itt a pálya működtetésével kapcsolatban, hogy erről kaphatnának-e információt, hogy ez milyen szerződés, kivel kötött? Említették az MLSZ-t, és hogy 15 év. De hogy ez mire vonatkozik? És ugye, ez mindig egy hivatkozási alap, hogy a pályának a terhelését azért nem lehet csökkenteni, mert szerződéses kötelezettség van. Elég sok szerződést ír nap mint nap, illetve egyeztetet ügyfelekkel, minden szerződést újra lehet tárgyalni. Illetve, hát jó lenne tudniuk erről, hogy milyen szerződéses kötelezettség van, amire hivatkoznak. Tehát ismétli magát, mert, mert ugye ez nem feltétlen hivatkozási alap arra, hogy a terhelést tovább növeljék, illetve hogy ne lehessen hozzányúlni, illetve Kecskés úr megjegyzésére, hogy a forgalomlassító küszöbök, ugye felhozta példának, hát itt most ez nem probléma. Ők kértek a forgalomlassító küszöböt, és ahova betervezték, elfogadták. Tehát senki nem tiltakozott ellene, se ő nem tiltakozott, az ő háza előtt is van, szintén a jelenlévő, aki, illetve, aki jelenleg nincs itt a Miklós, ő sem tiltakozott. Tehát amit a Kecskés úr hivatkozott, hogy mert a lakosság szokott tiltakozni, jelen esetben senki nem tiltakozott, sőt nagyon örülnek neki, hogy van. Mert úgy gondolja, hogy ez tovább javítja azt a fajta környezetet, hogy egy kicsit visszavesznek az autósok, és biztonságosabb lesz a környezet. Köszöni. És várja a választ akkor a szerződéses kötelezettségekre.

Kecskés László: Általában hozta föl a forgalomcsillapító küszöbök témáját. Nem konkrétan, de mondhatott volna buszmegállókat is. Tehát a buszmegálló is egy nagyon remek dolog, nagyon szeretné, ha annyian szeretnék a városban, ha látná, hogy hány aláírásgyűjtő ív van itt már, hogy menjen felénk busz. Nagyon szeretnék, hogy menjen felénk busz. Na, és amikor a buszmegállóról esik szó, na, hogy hova is kerülne a buszmegálló, na, hát ő elé azért ne. A szomszéd elé igen. És ezek mind olyan emberek, akik aláírták, hogy ők szeretnék, hogyha az

utcájukba busz járna. Tehát, akkor félreértette az általánosságban elmondott példáját, én nem konkrétan az itteni lakók elfogadását, vagy éppen helyeslését, egyetértését vitatja, vagy tette fel itt az előbb említett forgalomcsillapító küszöbök esetén.

Tarjáni István: Megpróbálta megkeresni az önkormányzat honlapján, de egy perc alatt nem sikerült. Tizennégyben épült a kis műfüves pálya és ha jól emlékszik szintén ugyanebben az évben épült a nagy műfüves. De lehet, hogy egy évvel később. Ezek interneten hozzáférhetőek, de azért, hogy ne kelljen keresgélni, szívesen elküldik az erről szóló döntést, amelynek melléklete az MLSZ-szel kötött szerződés. Tehát ezek nyilvános szerző, nyilvánosságra hozott szerződések, a döntés mellékletét képezték akkor. Talán a legegyszerűbb, ha az ügyvéd úrnak küldik el, ha az úgy megfelel. És akkor.

Zsidó László: De ezt, ezt akkor újra lehet tárgyalni, jól gondolja?

Tarjáni István: Persze, de most azt kérte, hogy ez legyen nyilvános. Ez nyilvános, ez a szerződés. Föllelhető az interneten, de hogy ne kelljen ezzel sokat dolgozni, eljuttatja nekik. És aztán nyilván fel lehet vetni ennek a szerződésnek az újratárgyalását. Továbbra is csak azt tudja mondani, hogy a rendezési terv a napirendje ennek a bizottsági ülésnek, ennek a, tehát a bizottsági ülés e pontjának.

Szakadati László: Csak annyit kiegészítésül, hogy egy mondatban elmondaná a lényegét. A meghatározott időig rendeltetésszerű használata kötelező ezeknek a pályáknak. Tehát ez a lényege az egésznek, nyilván sok minden másról szól. A részletes anyagban majd ezt el lehet olvasni, és általában ehhez kökeményen ragaszkodik a Magyar Labdarúgó Szövetség. Nem azért támogat pályákat, hogy azokat holnap majd fölszedjék, meg ide meg oda vigyék, tehát ez a lényege, hogy rendeltetésszerű használatot az önkormányzatnak vállalnia kell a meghatározott ideig, általában ilyen 15 évig. Ez, de ugye, nem ez motiválja akkor, amikor a lakosokat meghallgatja, hiszen a rendeltetésszerű használathoz az első perctől kezdve ragaszkodik az önkormányzat, ha emlékszik rá bárki. Először ugye 2016. november 17-én, vagy 22-én találkoztak. Akkor is azt mondta, hogy sokféle alkalmazkodás lehetséges, de a pálya alapvető rendeltetéséről nem mond le az önkormányzat. Nem azért készítették, mert rossz a döntés. Oszlánci Úr említette, hogy ismerje el az önkormányzat, hogy rossz volt a döntés, ő ezt még nem látom. Vagy rossz a döntés. Lehet, hogy majd ahogy mondta, az idő távatában. Mindenesetre ez a 15 év ez egy olyan időszak, amikor el lehet majd dönteni, amikor ennek a megújítása következik, hogy milyen módon újítják meg, addigra bizonyára fontos tapasztalatokkal lesznek beljebb. De ez a lényege ezeknek a szerződéseknek. És akkor nyilvánvalóan ezt el lehet küldeni, illetve megnyitják majd azt a pontot, ahol ez elérhető.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett a javaslatokkal kiegészített határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

72/2018. (V. 2.) határozata

Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportpálya környezetére hatályos helyi építési szabályzat (HÉSZ) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy Kolozsvári utcai sportpálya környezetére hatályos helyi építési szabályzat módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi határozatot hozta:

- 1) A Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő nyolc napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő HÉSZ módosításhoz tartozó észrevételekre adott tervezői válaszokat elfogadja, a HÉSZ szabályozási előírásait érintő észrevételekre az alábbi választ javasolja adni:

Partnerségi vélemények	Képviselő-testületi válaszok
Helyi építési szabályzat és szabályozási terv előírásainak módosításával összefüggően	
<p>H1.A Patak és Domb utcák esetében a lakosság jelen tervmódosítás során vitatja a szabályozási szélesség növelését. A parkolók számát túlzottnak tartják, vagy egyáltalán nem támogatják azokat, valamint kérdéseket vetettek föl a Patak utca távlati gyűjtőút szerepével kapcsolatban.</p> <p>Jelen tervmódosítás során vitatják az utak szabályozási szélességének módosítását, illetve ellenzik az utak besorolásának változását.</p>	<p>Jelen tervjavaslat nem módosítja az utak besorolását, szerepkörét. Gyűjtőút kijelölés szerkezeti terv módosítással történhet, melyre most nem kerül sor.</p> <p>A Patak utca felértékelődése folyamatban van a szaporodó építések, (40-50 lakás építhető a Fűzes u. Patak u között) növekvő forgalom, vízelvezetés, tervezett kerékpárút stb. okán, ezért a Patak utcára min. 18 m-es szabályozási szélesség megállapítását javasolt a Fűzes patak hídjáig, ahol mintegy 12 db párhuzamos állású fásított parkoló is kialakítható.</p> <p>A Domb utcában csökkentve a korábban tervezethez képest 12db fásított, párhuzamos kialakítású parkoló állás javasolt és az utca-kiszabályozását 12 m szélességben a Határ utca csatlakozásáig, ami megfelel a helyenkénti használatnak.</p> <p>Az út és tartozékainak kiépítése során a Képviselő-testület elfogadja a tervezők javaslatát az ökológikus környezetalakításra, illetve a környezetalakítási beépítési tervet kéri átdolgozni a csökkentett parkolószámnak megfelelően.</p> <p>A csökkentett szabályozási szélesség és az ökológikus környezetalakítás elveinek betartása mellett, ütemezett kialakítással kb. 2-3 db fa kivágása várható, amelynél lényegesen több kerül telepítésre a fásított várakozóhelyek létesítésével, mely a kiviteli tervekben kerülhet részletesen megtervezésre (a HÉSZ módosítás partnerségi dokumentációja terv nem javasolt erdőirtást).</p> <p>A jogszabály szerinti biológiai aktivitásérték csökkenés nem következik be.</p>
<p>H2.A 18%-os zöldfelületet jobbnak tartják a mai állapotnál. A lakosság az új zöldfelületek kialakításával egyetért.</p> <p>Az újabb vélemény javasolja: 1. A műfüves nagypálya visszaalakítását a pálya</p>	<p>A kiépített műszaki infrastruktúra racionális megőrzése érdekében a tervjavaslatban szereplő 18%-os zöldfelületi minimum szabályozása javasolt – a telek zöldfelületként kialakítandó részének rögzítésével – melytől a jövőben pozitív, növekvő irányban a használat alakulásától függően el lehet térni.</p> <p>1. A közös vagyon, a műszaki értékek védelme és a közösségi sportolási érdekek alapján a Képviselő-testület aránytalannak</p>

<p>fűvesítésével, a sport funkció fenntartásával.</p> <p>2. A kis műfüves labdarugó pálya helyén véderdő telepítését.</p> <p>3. A lelátó felső sorának elbontásával nyerhető területen sövény telepítését.</p>	<p>és indokolatlannak tartja a nagy pálya fűvessé történő visszaalakítását. A fűvessé alakítás esetén egyébként is vitatható lenne a teljes értékű zöldfelületbe számíthatósága.</p> <p>2. A kis műfüves labdarugó pálya elbontása és pótlása máshol aránytalan terhet róna az önkormányzatra. A rendeltetésszerű használatot az MLSZ-el kötött, 15 év időtartamú szerződéses kötelelem írja elő.</p> <p>3. A sporttelep lelátójának jelenleg is korlátozott befogadó képességét nem indokolt csökkenteni.</p>
<p>H3. Az új javaslatban szereplő további környezetvédelmi és műszakilag konstruktívnak tekinthető javaslatokat a környezetalakítási és beépítési terv tartalmazza.</p>	<p>A HÉSZ előírásainak kiegészítése szükséges azzal, hogy: a környezetvédelemmel összefüggő vizsgálatok és tervezés eredményeként indokolt beavatkozásokat a továbbtervezés során figyelembe kell venni.</p>

- 2) A jelen eljárásban folytatott HÉSZ módosítását nem érintő, a pálya használatáról és működéséről szóló észrevételeket a Képviselő-testület külön eljárásban fogja megtárgyalni.
- 3) A Képviselő-testület a fentiek alapján a HÉSZ módosítás partnerségi egyeztetését lezárja, felkéri a polgármestert, hogy a HÉSZ módosítás egyeztetési dokumentációját a fentiek szerint véglegesíttesse és küldje meg az állami főépítésznek.

2) A Nemzeti Sportközpontokkal együttműködési megállapodás a Biatorbágyon létesítendő új általános iskola építéséről

Szakadátí László: A szerződés aláírásával az önkormányzat részéről a lehetőség adott az általános iskola megépítéséhez. De ugyanakkor a terület nem tiszta. Egy csomó feladat van ott még. Mikor lesz a feladat ezeket meghatározni, melyik ütem fázisánál? Mert ha ez a szerződés aláírásra kerül, és másnap megjelenik valaki építeni, akkor ugye itt gondban lesz az ön kormányzat.

Tarjáni István: Megpróbált információt beszerezni azzal kapcsolatban, hogy a közbeszerzés kiírásra került-e. Tudomása szerint nem, de egyébként ez viszonylag könnyen ellenőrizhető, hiszen a közbeszerzés.hu-n meg kellett volna, hogy jelenjen. Még nincs fenn. Ahogy a közbeszerzés, már a kivitelezést értendően, hiszen ha kiírásra kerül, onnantól lehet egy viszonylag pontos menetrendet felállítani, hogy mikor kerülhet sor az első kavavágásra. Hétköznapi nyelven úgy hívjuk, hogy nyílt eljárás. Ez körülbelül három hónap, ennek a lefutási ideje. És akkor ezt követően még van egy szerződéskötési moratórium, illetve egy munkaterület átadás, amit megint körülbelül egy hónapra taksál. Közben ezt az NSK végzi, azért ennél pesszimistább, de legyen ez a legszűkebb határidő, tehát onnantól kezdve, hogy a közbeszerzés kiírásra kerül, négy hónap a legrövidebb idő, amíg a munkavégzésre sor kerülhet. Ugye, az építési területen jelenleg sincs, de bocsánat, egy épületünk van, az a fémszerkezetes valamilyen épület. Ami jelenleg bérbe van adva, mind a két eleme. Tehát, ez az amit el kell bontani, ezt 4 hónap alatt meg lehet tenni. A többi bontási tevékenység az nem zavarja az építést, nyilván arra is szükség van, csak azt el lehet tolni az építésig. Illetve, hát a parkoló az ami még szóba jöhet, de a parkolónál megint egy könnyűszerkezetes épület van, ami szerinte még hamarabb elbontható, mint a korábban említett. S ugye, ami a befelé haladva a telken, ami a bal oldalon van, azok az épületek nincsenek útban az építkezéshez. Nyilván az se lenne szerencsés, ha azok ott maradnának, de azok az átadásig kell, hogy eltűnjenek onnan. De két olyan, illetve három olyan épületelem van, ami meg kell, hogy maradjon. Nem, kettő kell, hogy

megmaradjon és egy meg kérdéses. Befelé haladva, az egykori tűzoltószertár, illetve az utcafrontján lévő lakásfunkcióra kialakított épületrész, ez a Műemlékvédelem által megőrzésre kijelölt épület, illetve ahol, amely merőleges a Szily-kastély keleti szárnyára, az a nagyon rossz állapotban lévő épület a tornaterem aljában. Ez a két épület az, ami megőrzendő. Az utóbbira megkapta az önkormányzat azt a hozzájárulást a Műemlékvédelemtől, hogy el lehet bontani, és újra lehet építeni. Tehát nem kell megőrizni, az elsónél ott bizony meg kell őrizni a leginkább a két fatartó oszlopot ami a terem közepén van, ez volt a legnagyobb érték. Ezt most egy kicsit ironikusan mondta, de ez a tény. Illetve azokkal a lakás funkciójú épületrészekkel el kell dönten, hogy mi a szándék. És a többit, azt bontani kell, és amin, ugye, gondolkodni kell, ez a tornaterem, amely a koncepció tervben bontásra ítélt, de azért annál értékesebb az épület, mint hogy elbontásra kerüljön. Az összes többi az egyértelmű, hogy bontásra kell, hogy kerüljön. Ennyi információja van. Tehát amivel azonnali feladat van, az a két kvázi könnyűszerkezetes épület, ami négy hónap alatt bőven elbontható. Illetve a közműveknek a biztosítása, de ez megtörtént, tehát erre nyilatkozat van minden közmű szolgáltatótól, hogy amennyiben elindításra kerül a beruházás, akkor ők indítják az ő fejlesztésüket, amennyiben szükséges. Azt gondolja, hogy a gáznál nem kell, a villamos, csak villamos fejlesztés kell hozzá, a szennyvíz, csapadékvíz, gáz nem. És ugye van még egy ami feladat, amely nem kapcsolódik közvetlenül az ingatlanhoz, a Kálvin tér és környezetének a forgalomtechnikai tervéről fogadott el egy koncepciótervet az önkormányzat, ezt fogja hozni a képviselő-testület elé, hogy akkor ebből engedélyes terv is legyen, és aztán építésre tudjon kerülni a következő évben.

Kecskés László: ha megnézik a bizottsági tagok, hogy az iskolai tanulócsoporthoz hány tornaórája van, és megnézik, hogy a Szentháromság téri iskolában hányat tudnak ebből lebonyolítani és mennyit visznek le a Gazdiba, akkor látható ennek a Gazdiban lévő tornateremnek a szükségessége és a fennmaradásának az indokoltsága. Javasolja, hogy a jelenlegi lakóit - tehát használóit - értesítse az önkormányzat ezeknek a könnyű szerkezetes, garázsként vagy raktárként használt helyiségeket használókat értesítse, mert éppen a Pénzes-féle klub az, amelyik ott egyik-másikat használja és raktároz valamit. Mindegyik négy lábon jár, de értesítsük őket, hogy mennyi időn belül azt mielőbb szabadítsák fel. Az az egyik, a másik pedig az, hogy az az egykori nagy színház, hogy azt el kell bontani. Rendben van, nagyon jó, valóban el kell bontani, de akkor annak a csarnoknak a jövőbeni fölállítási helyéről is gondoskodni kellene, és nem tudom, hogy egyből az lenne a legszerencsésebb, ha úgy kerülne elbontásra, hogy tudnánk azt is, hogy hova kerülne felállításra legközelebb. Az építendő iskolaa a tankertje szeretné hogyha kialakításra kerülne, és megvásárlásra kerülne a szomszédság által már eddig is többször fölajánlott hely.

Szakadati László: Igen, jó, hogy polgármester úr összefoglalta, de emlékszik a meglepetésre, amikor a kosárlabda csarnok indulásakor hirtelen ott találtak egy bontandó épületet, ami a végén egy kényszerű telekvásárlással, házvásárlással párosodva úgy 35 millióba került, úgy hirtelen. Most látható, hogy itt nagyobb költségekről van szó. Egyrészt az említett könnyűszerkezetes épületnek, ugye, van helye a Pátyi út melletti önkormányzati telekre álmódták meg, csak nem született döntés ott sem, annak a bekerítésétől sem, ennek a funkciójáról sem. Tehát döntéshiány van ezzel kapcsolatban, hogy hova tegyük le. Kettő, nem egy egyszerű műtétről van azért szó. Együttesen, ami... itt most a tankerületet is belevéve, amit említettél, egy jelentős... És nem emlékszik rá most, hogy a költségvetésben erre számottevő összeg rendelkezésre állna, erre a kis feladatocskára. Tehát azt gondolja, hogy minél hamarabb el kell kezdeni függetlenül attól, hogy ki van-e írva, vagy nincs kiírva a közbeszerzés, mert nem olyan sok az a 3-4 hónap erre a feladatra. Mivel a könnyűszerkezetes épület sok mindennel kapcsolódik, a városgondnokság sorsával is kapcsolódik, így együttesen kellene a városgondnokság feltételeivel együtt ezeket újra tárgyalni, és bizony elkezdni gyorsan a

munkát, akár a költségvetés átcsoportosításával, mert ne legyen az, hogy ne tudja az önkormányzat, hogy minek kell késznek lenni amikor az építkezés elkezdődik. Egy apróságot említene. Van egy magas jegenyefa, ami a kidőlés és a rombolás lehetőségét hordozza magában, tehát azt is ki kellene vágni, útba van, bajnak van, kockázat, nem maradhat ott az építkezés idejére, tehát tisztességesen körbe kell járni ezt a területet. A Kálvin tér nyilvánvaló engedélyes tervvé változtatása helyes dolog, mert amikor kész lesz ez az építkezés akkor kerül, akkor fogjuk azt megcsinálni, és akkor lesz egy egységes terület, amely rendben van. Most csak arra használta ki az alkalmat, ha már ügye, erről beszéltek, hogy ezt a munkát hivatalon belül, kinek-kinek el kell kezdeni.

Tarjáni István: Hát, akkor sorjában, a Városgondnokság költségvetésében a tudomása szerint mind a Gyöngyvirág utcai telephely kerítése, mind az annak az épületnek az áttelepítése szerepel, legalábbis erre kérte a Városgondnokság vezetőjét, hogy ezt tegye be a költségvetésbe, ez az egyik. A másik, az az abban a szerződésben kell hogy tisztázódjon, amelyet majd az önkormányzat köt az NSK-val, a kivitelezéssel kapcsolatban, hogy kinek mi a feladata, hogy most ebből a fakivágás az önkormányzatot terheli, vagy a kivitelezőt, erre én most nem tudok választ adni. Az majd kiderül, hiszen az telken belül van, tehát alapelv az, hogy a telken belüli építési feladatokat azt a kivitelező végzi. Hogy most ez a fa minek minősül, azt én most nem tudom megmondani, de nyilván a közbeszerzés kiírásakor már ott van egy szerződéstervezet. Tehát az alapján, amit a kivitelezővel kíván kötni az NSK, ez alapján ezt lehet tisztázni, hogy ez kinek a feladata. Úgy gondolja, hogy ebben érdemi előrelépést azért nem lehet tenni, mert azért azt mindenki tudja, hogy mindaddig, amíg nem áll fel az új kormány, addig nem mer senki semmit lépni. Tehát én azt gyanítja, hogy addig a közbeszerzés sem lesz kiírva. Ezt most csak halkán mondta, de nagy valószínűséggel ez a helyzet. És a felálláson azt érti, hogy valóban el is kezd működni. Mert hogy megnevezik a szervezeti egységet, meg azoknak a vezetőjét. Utána következik, hogy a szervezeti egység vezetője meg felállítja a saját apparátusát. Ezzel el fog telni megítélése szerint inkább kettő, mint egy hónap. És azután fog ez megtörténni. Nem azt mondja, hogy nincs feladatu, van feladat, de egyik dologgal sincs elkésve az önkormányzat. A kosárlabdacsarnok az nem hasonlítható ehhez az ügghöz, hiszen ott félreértés volt az építető és az önkormányzat között. Az önkormányzat szerint nem a mi feladatunk lett volna, és továbbra is úgy gondolja, hogy ez így volt, hogy az önkormányzat bontassa el azt az épületet, hiszen az része volt a kiviteli tervnek, az a bontás. Hogy most ezt ők nem így értették, ez már egy másik történet, de itt ilyesmi nem fordulhat elő, mert egész más a környezet.

dr. Kovács András: Azt szeretné mondani ezzel kapcsolatban, hogy most ez a csomag, amiről dönt a bizottság, és aztán majd a képviselő-testület, a tervek átadásáról szól. Itt akkor nevesíteni kell, nem csak az építési, hanem a bontási tervek is átadásra kerülnek, és abban az esetben akkor a csomag része, így lesz kiírva a közbeszerzés. Azt a tervanyagot, amit az önkormányzat átad, azt fogja közbeszerzéstetni az NSK. Magának a bontás, amiről bontási terv van, azt is bele kell venni ebbe a megállapodásba.

Kecskés László: Csak megismételni szeretné, hogy az már a bontást ne nehezítse, hogy teli vannak ezek a színek, jobb oldalt a gazdi területén, azok teli vannak, azok addigra ürüljenek ki, tehát minden tulajdonosát vagy használóját azoknak a helyiségeknek értesítse és gondoskodjon a hivatal arról, hogy azok valóban kiürüljenek, hogy azok bontásra készen álljanak akkor, amikor

ez a feladata előáll. Erre kér mindenkit, hogy ne akkor legyen szaladgálás az utolsó pillanatban, mert akkor abból, abból megint csúszás lesz és az kellemetlenséget fog okozni. Ez az egyik. A másik, azért ne feledkezzen meg a bizottság a tankertről, tanulói kertről. Tehát ez legyen evidenciában mert ez egy nagyon fontos eleme lesz az új iskolánknak. Tehát erről ne feledkezzen el a testület.

Szakadati László: Jó, hogy említette Jegyző úr, hogy majd az önkormányzat is beletehet valamit abba a csomagba, például a bontandókat, akkor tegyen így a közművekkel is, mert itt azért a közművek messze vannak. A gázbeállítás itt van a Nagy utcában, és az végig a földben haladó acélvezeték, amit biztos ki fognak cserélni. Biztos nem hagyják meg ott az 50 éves vezetékét. Most a Nagy utcától átvinni a gázvezetékét odáig az úgy 250 méter, ráadásul az épületet valahogy megkerülve el kell juttatni valahogy a túloldaláig, mert ott van a kazánház, nem pedig ezen az oldalán. Tehát probléma. A vízcsatorna viszonylag közelebb érhető el, az elektromos áram nem tudom, hogy innen biztosítandó vagy onnan, tehát ezek olyan jelentős, tehát az, hogy ki biztosítja az egy dolog, de hogy kinek kell fizetni az nem mindegy. Tehát a közművek is kerüljenek bele bizony ezt a tankertet is már hogyha betehető. Legfeljebb kirakják belőle, legfeljebb ez lesz, de ennek az iskolának már a jövőt kell nézni, nem pedig a múltat, mert egy biatorbágyi iskola az nem lehet ilyen, mindenképpen egy gazdagabb személyiségű gyermekek nevelésére induljon el, ne pedig egy szűkített sávban. Tehát a közművek, a bontandók és esetleg ez a tankert is kerüljön bele, aztán majd kiderül, hogy ebből mi marad mégis az önkormányzatra.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett a javaslatokkal kiegészített határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

73/2018. (V. 2.) határozata

A Nemzeti Sportközpontokkal együttműködési meállapodás a Biatorbágyon létesítendő új általános iskola építéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

- 1) elfogadni javasolja a Nemzeti Sportközpontokkal megkötendő Együttműködési Megállapodást, Felhasználási Szerződést, Megállapodást a Biatorbágyon létesítendő új általános iskola építéséről az alábbi kiegészítésekkel:
 - a. javasolja a bontási munkák terveinek szerződésben való szerepeltetését és a teljes bontási tervdokumentáció átadását, valamint erre vonatkozóan a felhasználási szerződés kiterjesztését is;
 - b. telekhatáron belül a Beruházáshoz kapcsolódó teljes közmű kiépítése az NSK, feladata legyen;

- c. Javasolja a tankert tervekbe történő integrálását;
 - d. kéri a jelenleg a bontandó épületeket használók kiköltözésre vonatkozó időben történő tájékoztatását;
 - e. kéri, hogy a Hivatal az épülő iskola ingatlanán található könnyűszerkezetes csarnoképület elbontására és visszaépítésére kiemelt figyelmet fordítson.
- 2) felhatalmazni javasolja a Polgármestert a szerződések megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

(A szerződések a határozat mellékletét képezik.)

Kecskés László: Mivel további hozzászólás nem volt, 17:42 perckor a nyílt ülést berekesztette a bizottság a munkáját.

Kmf

Kecskés László
elnök

Tálas-Tamássy Richárd
bizottsági tag