



Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a • Telefon: 06 23 310-174/244 • Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-77/9/2018

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2018. március 27.** napján 16:00-kor a Városházán megtartott munkaterven kívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Sólyomvári Béla	bizottsági tag
Cserei Zsolt	bizottsági tag

dr. Kovács András	jegyző
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
dr. Hajdu Boglárka	jegyzőkönyvvezető
K. Horváth Mónika	Műszaki osztályvezető

Steinbach Edit	Biatorbágy, Gábor Áron utca 26. szám alatti lakó (1. napirendnél)
----------------	---

Kecskés László: Köszönti a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit a településfejlesztési bizottság munkaterven kívüli rendkívüli ülésén. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül 3 fő jelen van, a bizottság határozatképes. Felkéri Sólyomvári Bélát a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki azt elfogadja. A kiküldött meghívóban szereplő napirendet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúan (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a napirendet.

Napirend:

- 1) A Kolozsvári utcai sporttelep használati rendjének felülvizsgálatáról
- 2) A Településképi Rendeletéről, valamint a reklámok és reklámhordozók elhelyezéséről szóló rendeletről
- 3) Kék Ház Kft. kérelme a Pátyi út 1988/1 hrsz-ú ingatlanhoz kapcsolódó közterületi ingatlanrész megvételére
- 4) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat gépjárműbeszerzésének átcsoportosításáról
- 5) Biatorbágy Város Önkormányzata kezelésében lévő utak, járdák, parkolók, csomópontok 2018. évi felújítási és építési keretösszegének felhasználásáról
- 6) „Népi építészeti emlékek helyreállítása – Biatorbágy, Nagy utca 31. alatti ingatlan (Bábosház) felújítási munkáinak kivitelezése” tárgyában kiírt közbeszerzés elbírálásáról – ZÁRT
- 7) A „Biatorbágy Város Önkormányzata kezelésében lévő utak burkolat és csapadékvíz-elvezetés javítási és felújítási munkái” tárgyában kiírt közbeszerzés elbírálásáról – ZÁRT

1) A Kolozsvári utcai sporttelep használati rendjének felülvizsgálatáról

Kecskés László: a Kolozsvári utcai Sporttelep használati rendjének fölülvizsgálatáról szóló napirendi pont. Igen. Leírja itt az előterjesztés az ezzel kapcsolatban eddig tett lépésről, illetve azt az egyeztetést, amelyet a lakosok az ügyvédjükön keresztül az önkormányzattal folytattak, és itt egy olyan javaslat, az előterjesztésben szerepel egy olyan javaslat, amelyik tulajdonképpen a sporttelep működtetését, házirendjét bizonyos mértékben átszabta. Az intézkedési javaslatokkal kapcsolatosan ugye ez az egyik, ami a házirendet módosította. Illetve azok a korábbi megállapítások, amelyek valamiféle építési feladattal járnak itt a hanghatás, illetve a fényhatás mérséklése, és a környékbeli lakók ilyen jellegű, ezt sérelmező, hát problémáinak orvoslásáról szól. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban a jegyző úrnak, vagy aljegyző úrnak valami kiegészítése van-e? Kolozsvári, nincs. Jó. Kérdezi akkor a jelenlévő hölgyeket, hogy őnekik ezzel kapcsolatban van-e valami - az itteniektől eltérő vagy ezt kiegészítő - hozzáfűznivalójuk?

Két pontról szól a határozat-javaslat: az egyik "A Kolozsvári úti sportpálya használati rendjének módosításáról szóló vagyongazdálkodó VIADUKT Nonprofit Sport Kft. képviseletében Galántai Zsolt ügyvezető úr által 2018. február 12. napján tett módosításokat és egyben felkéri a sportpálya üzemeltetőjét a házirend ennek megfelelő módosítására".

Steinbach EditGábor Áron utca 26.: Az egész levelet megkapta, amit az ügyvéd úr is leírt és válaszolt is a polgármester úr rá. Hogy ami gondolja pirossal volt szedve, az volt a válasz. Mármost neki a gépen így jött le. Ehhez lenne egy-két szava, de csak úgy röviden szeretne hozzáfűzni dolgokat, mert 50-kor minimum el kell mennie a gyerekéért az edzésre, és utána ismét dolgozni megy. A nyitvatartással kapcsolatban kezdené, a módosítást. Ugye a papír szerint úgy

kapta meg, hogy hétfőtől péntekig, reggel 6-tól este 8-ig, vagy reggel 8-tól este 8-ig nyitvatartás szerint. Evvel ő túlzottan nem ért egyet, mert hogy ha most tél volt, és ugyanilyen forgalom volt a pályán, akkor mit várhat mondjuk tavasszal, nyáron vagy ősszel. Nyáron sokkal többen lesznek. Ha este 8-ig ugyanúgy nyitva van a focipálya, kérdezi, hogy tud mondjuk napozni, fürödni a medencében, vagy bármit csinálni a kertben, ha este nyolcon keresztül az ő házába az ő ablakán keresztül benéznek. Ez az egyik problémája. Szeretné megkérdezni a tisztelt vezetőséget, hogy nekik mit jelent az a szó, hogy zárva. Ugyanis Galántai úr azt írta, mivel hogy a kis füves pálya és a lábtengőpálya szombat és vasárnap zárva tartják. Szeretné megtudni, hogy mi az, hogy zárva. Mert az ő elképzelése szerint egy munkahely is, ha hétfőtől péntekig dolgozik, szombat-vasárnap zárva van, azt jelenti, hogy nem megy be dolgozni. Akkor ezt miért nem lehet úgy betartani. Itt megint tettek egy olyan nyilatkozatot, papírfőmában, hogy jaj, most akkor legyenek boldogok, mert zárva tartják szombaton és vasárnap. Reggel nyolckor vasárnap arra kek föl, hogy puffognak, pattognak, és nem tudta elképzelni, hogy mi ez. 2db 10 éves kisgyerek reggel 8-tól du. 3 óráig megállás nélkül a palánkot rugdosta. Most kérdezi, ha zárva van és nem lehet nyitva, akkor mit keres reggel 8 órától délután 3 óráig a kis műfüves pályán? Mondani mindent lehet. Ő megéri őket, hogy a Galántai úr kitette ezt a papírt, hogy így módosítják és be van zárva a pálya. A bizottság ezt elfogadja. De ő ott lakik 30 cm-re tőle. Rengeteg videója van, rengeteg fényképe van, mást sem csinál egész nap, csak nyomkodja a telefonokat. Lenne más ideje, el szeretné tölteni máshogy az életét. De ezt ezt konkrétan szeretné hogyha, a bizottság mit ért azon, hogy zárva? erre szeretne választ kapni. Köszöni.

Kecskés László: Igen, a piros rész az, amelyik az önkormányzat javaslatát tartalmazza. A pirossal, piros betűvel szedett rész, és hát Steinbach Edit azt mondja, hogy a nyitvatartás sok esetben a vállalt, itt ebben a írásban is vállalt időkereten csak-csak túlnyúlik, hol megelőzi, hol túlnyúlik. Hát nyilván erre a Viadukt SE-nek kell odafigyelnie, erre fölhívja a figyelmét természetesen, hogy ennek megfelelően tartsák nyitva a focipályát és minden egyes részletét, tehát nem csak a nagy műfüvesre vonatkozik, hanem akkor a többire is. Igen, és hogy ugye említette, hogy mennyire fogja tudni használni a kertjét abban az esetben, hogyha a nyitvatartás ugye szezonális, különböző időszakokban megváltozik és megnyúlik, és akkor medence használatot és egyebet kérdezett, hogy azt hogy fogja tudni használni. Fogalma sincs, ő nem tudja, hogy a medence az hogy van beállítva és hogyan sem. Akinek udvari medencéje van, az nyilván használja a medencét akkor, amikor neki az jólesik, én ebbe nem tud beleszólni, ne haragudjon. A futballpályát pedig az itt vállaltak szerint használják azok, akik ugye focizni járnak oda ki. Állítólag végre sikerült egy olyan elektromos céget találni, amelyik az önkormányzati kéréseknek illetve a lakókkal egyeztetett önkormányzati kéréseknek megfelelően fogja beállítani a villanyrendszert, világítási rendszert. És ami meg az ilyen akusztikus hatásokat, hanghatásokat illeti. Ahogy a növényzet nő, ennek a zavaró ereje is csökkeni fog. Tessék parancsolni!

Steinbach Edit: Megkérdezheti, hogy milyen növényre gondol?

Kecskés László: Hát azokat amiket vállalt az önkormányzat. Amelyet a zavaró hanghatásoknak a leszűrésére és leárnyékolására fog majd ültetni. Erről van szó itt. Hiszen egyeztetés során ha jól emlékszik ez is felvetődött.

Steinbach Edit: Igen ez tény és való, de a kerítése, az 160 cm magas és ugyanúgy átlátnak és a 8 méteres hálón, ami már 8 méteres, ugyanúgy rugdossák át a labdát és ma reggel, mielőtt elment a bírósági tárgyalásra, megnézte éppen a kerítést, ahol nála nád van föltéve és szanaszét van törve és rúgva, mert rendszeresen ott másznak át a labdákért. És föltett 26 méter szögesdrótot, amit ugyanúgy letapostak.

Kecskés László: jegyző Úr tud erről valamit mondani? Nem rendszeres használója a Kolozsvári úti futballpályának, az ottani beavatkozásoknak az operatív részét nem tudja, hogy most éppen hol tart, de majd jegyző úr erről tájékoztat. Tessék!

Kovács András: Köszöni szépen. A mostani napirend a használati rend felülvizsgálatáról szól, amit a hölgy is, Steinbach Edit is említett, 16 pontnak a megválaszolásáról kell most tárgyalni. Ami itt most a kerítésmagasságról és a növénytelepítésről szól, az a másik napirend, egy közösségi tervezgetést indított el az önkormányzat. Tervezők dolgoznak azon a partnerségi anyagon, amely reményei szerint minél hamarabb napvilágot fog látni, és akkor lehet ezekről beszélni. Kéri, hogy most a használati rendről, nyitva tartás, zárva tartásról, ennek a betartásáról, betartásáról tárgyaljon a bizottság. Az egy másik napirendhez tartozik, hogy milyen zajvédő megoldásokat fog alkalmazni az önkormányzat, milyen növényeket fog oda telepíteni, az a másik napirendnek a témája lesz, és arra lesz külön partnerségi egyeztetés is, ahol a partnerek, tehát a lakók el tudják mondani a véleményüket. Most jelen pillanatban a használati rend felülvizsgálata van napirenden, tehát ebben a témakörben kell egyeztetni, a másiktól egyébként sem tud mondani most semmit. Azt akkor, amikor odakerül partnerségi egyeztetésre, valamint bizottság - ugyanúgy bizottság és testület fog róla tárgyalni -, akkor lehet érdemben tárgyalni, jelen pillanatban a nyitva tartásról kéne, és erről a 16 pontról, amit a lakók fölvetettek. **Kecskés László:** Köszöni szépen. Tehát még egyszer: ugye a határozati javaslat mögött ott van ez a piros betétes szövegekkel ellátott módosító javaslat a nyitvatartás, illetve a pályának a használati rendjét jelző és tartalmazó dokumentum, és az a kérdés, hogy ez megfelel-e így most mint zaj meg bármiféle probléma kibocsátói oldalról tett gesztusnak, olyan lépésnek, amelyik mondjuk az egyeztetések, mert ez is egyeztetés után született, hogy annak megfelel, elfogadható-e, és ahogy a jegyző úr mondta, ezeket a jövőre - mondjuk így - az építési feladattal járó beavatkozásokat azokat egy másik esetben, másik napirendi pont alatt tárgyalandók. Tehát ez a lényeg, hogy ez a pirossal szedett szöveg, ami itt látható, ez megfelelő-e. Ez így. Ez a kérdés. A lakóknak volt ideje ezt átfutni? Hadd kérdezze meg? Akkor gyorsan, hogy a lényegét pontonként olvasni fogja. Tehát, az intézmény általános nyitva tartása 8 és 20 óra közötti időtartamban. Ez volt az eredeti. Igaz-e? Ehhez képest van ez a javaslat, hogy differenciált nyitva tartás. Reggel 6 és 8 között, illetve este 20 és 21 óra között időszámban csak lakossági lakossági igénybevétel céljára használható ezt mondja ez a javaslat. Kizárólag olyan formában, ami zajhatással nem járhat. Ez az egyik a világítás a két időszakban semmilyen körülmények között nem használható. A pálya általános nyitvatartásának időtartama a fenti feltételekkel naponta 6-21 óra közötti. Erről szól ez a javaslat az egyes. Tehát itt akkor ezekben az időszakokban csapatok nem jelennek meg csak lakossági ilyen hobbifutkosók. Ez az első. Kettő. Általános nyitvatartás időszakát meghaladóan az intézmény területén kizárólag a tulajdonossal vagy az üzemeltetővel írásos szerződéses jogviszonyban álló személy és vagyonőr képesítéssel rendelkező személy jelenléte megengedett. Ez volt az eredeti és ehhez képest a feladat ellátása nem igényel szakképzett vagyonőri képesítést, erre vonatkozó kötelezettséget tudomásunk szerint jogszabály nem ír elő, továbbá szakképzett vagyonőrök szerződtetése jelentős többletköltségekkel járna. A létesítményt riasztó kamerarendszer védi, ami a tulajdonos és a vagyonkezelő szerint is megfelelő védelmet biztosít. Nyitvatartási időn túl nem tartózkodik senki a létesítmény területén. Kiegészítésként jelzi itt a szerző, hogy a távfelügyeletbe be van kötve a riasztó- és a kamerarendszer is.

Steinbach Edit: A nyitva tartással van problémája. Az, hogy nem szeretném, ha nekem este 8 óráig fociznának az ablaka alatt. Szeretné, ha legfeljebb este hatig lenne nyitva, maximum. A kis műfüves pályát és a lábtengőpályát hétfőtől péntekig, szombat-vasárnap

szabad, az rendbe van. De teljesen mindegy mit írunk, de ugyanúgy nyitva van. Ez csak egy papírforma úgy látja, amit akarnak betartanak, amit akarnak nem tartanak be. Ez így működik.

Kecskés László: Az önkormányzat a tulajdonosa és a vagyonkezelő pedig a Viadukt SE, tehát ő az, akinek ezeket be kell tartania.

Mester László: Csak azért, hogy a kommunikációt megsegítse. Edit, jelen pillanatban ez egy tervezet. Most addig amíg ezt el nem fogadja ezt a nyitvatartási rendet, illetve ezt a módosítást a testület, addig a Viadukt SE nyitva fogja tartani szombaton is, vasárnap is. Most még nincsen zárva. Ha ez elfogadásra kerül, onnantól érvényes rájuk, és onnantól tényleg nem szabad akkor azt a pályát használni.

Steinbach Edit: Elnézést, erre csak egyetlen egy mondata lenne, hogy a Galántai Zsolt kiküldött egy olyan levelet, ami úgy szólt, hogy február 28-i dátummal a kis műfüves pályát vasárnap nem adják ki. Ez a február 28 ez nem jött be, március 4-én még játszottak vasárnap, de onnantól fogva vagyis március 4-én még játszottak, utána való hétféteken már nem játszanak a focisták reggel 9 órakor vasárnap, csak az Iharosi kis pályán. Evvel semmi gondja nincsen. Na, de ha ők már nem játszhatnak a kis pályán és nem is játszanak akkor az összes többi gyerek vagy bemelegítés miért ugrálja? Ez pont úgy jött le a vasárnapi menüben, nem akar szemtelen lenni, de elég problémát okoztak neki jelen pillanatban, mert ő van a legrosszabb helyzetben, magyarán a sarokban, és őt éri az egész támadás a lakosság felől meg a köpködések meg a stb., nem szeretné részletezni. Nyugodtan szeretne élni a családjával, ez az egy kérése volt. Ha focisták nem játszhatnak, akkor a kisgyerekek reggel 8 órától délután 3 óráig ezt magyarázza meg neki valaki, miért játszottak a végig a kis műfüves pályán és nem kapuba és egymásnak rugdosták a labdát, hanem megállás nélkül, 7 órán keresztül a palánknak?! Egy kicsit neki nem esett jól. Ezt miért kell csinálni?

dr. Kovács András: Csak pontosítani szeretne- tehát Steinbach Edit csak azt kéri, hogy a 3-as és 4-es pontban, ami a kis műfüvespálya használatáról és a lánbteniszpálya használatáról szól nem fogadja el a hétköznap 8 és 20 óra közötti, hétfévégén a használat megszüntetése formulát, hanem azt szeretné, ha hétköznap 8 és 18 óra között lenne nyitva. Tehát ez a javaslat hangzott most el, erről kéne vitatkozni, hogy elfogadja-e a bizottság, nem fogadja el a bizottság, javasolja a testületnek elfogadásra vagy sem. Szerinte erről a 3-as, 4-es pontról, tehát a kis műfüves- és lánbteniszpálya használatáról kéne beszélni.

Cserei Zsolt: Köszöni szépen a szót. Javasolja a bizottságnak, hogy fogadja el ezt a 6 órás határidőt, időpontot és javasolja a testületnek, hogy ők is fogadják el. A másik pedig, azt szeretné megkérdezni a műszaki csoportvezetőt, meg a jegyző urat is, hogy a, tehát ez miért olyan nehéz megoldani ezen a 15 méteres szakaszon, hogy a palánknak rúgják a labdát folyamatosan, és ő megérti a tulajdonost, hogy zavarja, főleg, hogy ott tényleg a háza ott van tőle egy méterre, vagy két méter távolságra.

Steinbach Edit: A kapu az 3 méter az ágyától, és a lánbtangó pálya meg 30 cm.

Cserei Zsolt: Valami hangcsillapító anyaggal nem lehet bevonni azt a palánkot, és akkor nem pufog. Kerüljön 500 ezer forintba, vagy. Szerinte meg lehet oldani, javasolja, hogy ezt vizsgálja felül, gyorsan, és akkor ha van valamilyen megoldás, akkor oda tegyék föl azt az anyagot addig is. Köszöni szépen.

Kecskés László: Köszöni szépen. Ahogy az előbb említette a jegyző úr, most nem az építéssel, vagy technikai beavatkozásokkal kapcsolatos részeket tárgyalja, tehát gondolja, hogy... Megvizsgálják. Igen, de ezt megfogalmazták a lakók is, és az egyeztetés során is elhangzott. Tehát ez nem új, ez nem most került... nem most került elő. Ezzel úgyis foglalkozik a műszaki osztály, tehát ez nem újdonság. Jó. Van-e más fölvetés akár a bizottság tagjai részéről, akár a lakók részéről? Ezzel a házirend javaslattal kapcsolatban? Ha nincs, akkor ezt a módosító javaslatot teszem föl szavazásra, amelyik a 3-as pontban megfogalmazott, mindjárt visszaérek oda, Kis műfüves pálya, illetve a 4-es pontban megfogalmazott lánbtenisz-pálya használatára vonatkozik, ami az eredeti 8-20 óráig terjedő időszáv helyett 8-18 óráig terjedő időszávot javasol. Ugye ez a kérés?

A módosító indítványt teszi föl szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett a módosító indítványt elfogadja.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

48/2018. (III. 27.) határozata

A Kolozsvári úti sportpálya használati rendjének felülvizsgálatáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete részére elfogadásra javasolja:

- 1) a Kolozsvári úti sportpálya használati rendjének módosításáról szóló a vagyongazdálkodó Viadukt Nonprofit Sport Kft. képviseletében Galántai Zsolt ügyvezető úr által 2018. február 12. napján tett módosításokat, és egyben felkéri a sportpálya üzemeltetőjét a házirend ennek megfelelő módosítására azzal, hogy a kis műfüves pálya, illetve a lánbtenisz pálya hétköznap 8-18 legyen nyitva;
- 2) a Dr. Litresits András ügyvéd által a panaszos lakók képviseletében benyújtott 16 pontból álló egyezségi javaslatának megválaszolására, és annak megküldésére felkéri a polgármestert azzal a módosítással, hogy a kis műfüves pálya, illetve a lánbtenisz pálya hétköznap 8-18 legyen nyitva

2) A Településképi Rendeletéről, valamint a reklámok és reklámhordozók elhelyezéséről szóló rendeletről

Kecskés László: a településképi rendeletről, valamint a reklámok és reklámhordozók elhelyezéséről szóló rendeletről szól. Viszontlátásra, csókolom! Igen. Főépítész urat kéri szépen, hogy ezzel kapcsolatban röviden tájékoztasson. Ezzel már foglalkozott a bizottság, körbejárták már ezt egyszer-kétszer, de gyanítja, hogy nem utoljára találkoznak vele most. Tessék Imre.

Rumi Imre: Tisztelettel köszönti a megjelenteket. Itt igazából formális döntéshozatalról van szó. Ugye a partnerségi egyeztetést az arculati kézikönyvvel együtt lefolytatták a településképi rendelet esetében is. Az arculati kézikönyvet a képviselő-testület jóváhagyta, és a településképi rendelet is hamarosan testület elé fog kerülni, de előtte az állami főépítésszel véleményeztetni kell. És az állami főépítész kéri, hogy a partnerségi egyeztetés képviselő-testületi döntéssel kerüljön lezárásra. Azért formális ez a döntés, mert a partnerségi egyeztetés keretében nem érkezett olyan jellegű észrevétel, amelyet meg kellene válaszolni. Tehát ez az előterjesztésből ki is derül, és hát egy ilyen tulajdonképpen egy észrevételeket nem tartalmazó partnerségi egyeztetést zárna le a képviselő-testület ezzel a határozattal. Annyit még hozzátenne, hogy ettől függetlenül az értéktár bizottsággal, a partnerségi egyeztetésen túl ismételtén végigtárgyalták ezt a rendelet tervezetét. Mai napon kapta meg a bizottság elnökének az észrevételeit, azok közül még nagyon sok mindent be tudnak emelni. Jó, de ez már, ez már egy plusz egyeztetés, tehát a hivatalos partnerségi egyeztetés a két jegyzőkönyv alapján megválaszolás nélkül lezárható. Köszönöm.

dr. Szabó Ferenc: Köszöni szépen. Üdvözlö a jelenlévőket! A tegnapi Oktatás és Kulturális Bizottságnak a döntését szeretné ismertetni a bizottsággal. Ugyanis tegnap foglalkozott a rendelet-tervezettel illetve az előterjesztéssel a bizottság, és megfogalmaztak javaslatokat. Az egyik javaslat az volt, hogy két körös tárgyalása legyen ennek a rendeletnek, tehát ne kerüljön most a képviselő-testület által megalkotásra a rendelet, hanem legyen 1 hónap türelmi idő még, amikor is azok a kérdések, amelyek felmerültek a bizottságban megválaszolásra kerülnek. Illetve van egy konkrét javaslatuk is, a 10.§1.bekezdésében. Szó szerint idézem: Helyi védelem alatt álló építmények, helyi területi védelemmel érintett építmények jó karban tartásához, felújításához, helyre állításához, valamint a helyrehozatali kötelezettség teljesítéséhez az önkormányzat támogatást adhat. Itt egy szót szeretnének változtatni. Az adhat helyére ad. Tehát, bizottságnak az a véleménye, az Oktatási Kulturális Bizottságnak, hogy ez a pályázati rendszer ez ne egy adható, ne egy lehetőség legyen, hanem ez egy, minden évben ez egy, ez egy kötelezettsége legyen a képviselő-testületnek. Illetve van még egy másik, egy másik észrevétele is. A mellékletet kéri egy szakmailag indokolni, hogy a mellékletben mi okozta azt, hogy bizonyos ingatlanok kikerültek ebből a helyi területi védelemből. Itt elsősorban szerintem a főépítész úr felé fogalmazták meg ezt a kérdést. Köszöni szépen. Illetve a készítő Teampanon felé. Köszöni.

Rumi Imre: Igen. Elnézést kér, talán nem hangsúlyozta eléggé, vagy számára teljesen egyértelmű a dolog, de itt most nem rendelet alkotásról van szó, itt magát a partnerségi egyeztetési folyamatot kerül lezárásra. A rendelet-tervezetet most nem terjesztették a testület elé, természetesen ettől függetlenül beszélhetnek róla, tehát nincs ezzel semmi probléma, de ez, ez fog jönni a képviselő-testület elé, és természetesen lehet akár két körben is tárgyalni ezzel nincsen, ezzel sincs semmi különösebb probléma. Jó? Tehát ami az észrevételeket illeti, hogy a konkrét észrevételeket, hogy az egyik, hogy ad, vagy adhat, ez nem elsősorban település rendezési kérdés. Dönthet így is a képviselő-testület és úgy is. Bármilyen kerül be a ebbe a rendeletbe, mindig költségvetés függő lesz a kérdés, tehát a költségvetési rendeletben minden évben a költségvetési rendeletben úgy is külön kell döntenie arról, hogy ad, vagy nem ad. Tehát így hogy most melyik kerül, vagy ad vagy adhat. Ennek olyan nagy jelentősége nincs. A másik hogy miért van változás az értékvédelemben. Elkészült az új értékkataszter. Nagyon sok, illetve

nem sok de néhány olyan esettel találkoztak a tervezők. Ugyanazok a tervezők készítették most el ezt az anyagot akik korábbi, tehát 2005 környékén elkészítették a védelmi rendeletet és az ahhoz kapcsolódó értékkatasztert. Szembesültek azzal hogy néhány korábbi értékkataszterben szereplő épület már bontásra került, vagy pedig teljes átalakítása történt meg. Nyilván aktualizáltak az akkori anyagot, ezért van benne változás. Egyébként sokkal kevésbé szűkítették az értékvédelemre javasolt épületek körét mint ahogy azt itt az egyeztetés során én gondoltam. Ilyen észrevétel volt korábban még az első partnerségi egyeztetésnél, amikor a koncepcióról beszéltek. Hogy próbálják meg úgy megvizsgáltatni az értékvédelemre javasolt épületeket . Hogy csak akkor helyezzenek valamit védelem alatt hogyha tényleg nagyon indokolt. Ugyanis a tulajdonosok számára ez elég nagy terhet jelent. Ezt a tervezők szem előtt tartották a munka során. Ennek ellenére gyakorlatilag csak az elbontott épületeket meg az időközben átalakított épületeket vették ki az új értékkataszterből.

Kecskés László: Köszöni szépen. Tehát ahogy sejtettem nyilván újra és újra meg fog ez még jelenni nálunk a jövőben. Ez ugye az egyeztetési eljárás lezárásáról szól ez a mostani határozati javaslat és szerintem ez nem érinti a rendeletnek az egy vagy két körben való tárgyalását. Akkor szerinte ezt elfogadhatja a bizottság, így pláne amiatt hogy azok, akik az egyeztetés során véleményét fogalmazhattak meg azok tulajdonképpen ezt követően is megtehetik vagy inkább a leginkább az Értéktár bizottság tovább az állandó partnere a főépítésznek és továbbra is a tehát nem késik el semmi olyan vélemény, ami beültethető majd a rendelet szövegébe. Azt hiszi, hogy ezzel még nem késtek le semmit. És akkor nyugodt szívvel ezt a határozati javaslatot elfogadhatják.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett az eredeti javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazatot (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

49/2018. (III. 27.) határozata

Javaslat a településképi rendelet (TKR) partnerségi egyeztetésének lezárására

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta Biatorbágy településképi rendelet partnerségi egyeztetésének lezárásáról szóló előterjesztést,

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére javasolja, hogy az előkészítés során lefolytatott partnerségi egyeztetést, a megtartott lakossági fórumok jegyzőkönyveiben foglaltak alapján, észrevétel nélkül zárja le.

3) Kék Ház Kft. kérelme a Pátyi út 1988/1 hrsz-ú ingatlanhoz kapcsolódó közterületi ingatlanrész megvételére

Kecskés László: A Kék ház Kft. kérelme Pátyi út 1988/1-es helyrajzi számú ingatlanhoz kapcsolódó közterületi ingatlanrész megvételére. Ez ugye azután került most ide vissza, hogy legutóbb megkérték a műszaki osztályt, hogy nézzen utána a ennek a területnek azon funkciójára, hogyha ott a csapadékvizet le kell vezetni, akkor ez. Ugye, erről volt szó? Kérdez akkor a műszaki osztályvezető asszonyt, hogy ezzel kapcsolatban mi a szakmai vélemény?

Horváth Mónika: Köszönöm szépen. Megvizsgálták az előterjesztést. Megnézték a rendelkezésre álló terveket, illetve helyszíni szemlét tartottak. Ez alapján megállapították, hogy a korábban készített tervek, úttervek és csapadékvíz elvezetési tervek, amelyek az Orgona utcát és a Raktár utcát érintik, melyeknek a csapadékvizét emellett a terület mellett kívánják levezetni, nem érinti a levezetés ezt a háromszög területet. Az előterjesztés mellékleteként másoltuk az útépitési és csapadékvíz elvezetési terveket, amelyen egyértelműen látszik, hogy a csapadékvíz elvezetés és a tervezett út nyomvonala, illetve minden tekintetben elkerüli ezt a háromszög területet, tehát semmilyen tekintetben nincs, nem akadályozza ezt a tervezett kialakítást, továbbá korábban képviselő úr felvetette, hogy ennek a területnek, jelenleg ez egy rézsű, ami ugye az utca magasabban van, mint az érintett teleknek a szintje. Az ő meglátásuk szerint ez nem jelent műszaki problémát az ingatlan rendezésére, illetve ennek a kis telekrésznek a hozzácsatolására. Köszöni szépen.

Kecskés László: Köszöni szépen. Annyit hadd kérdezze még meg, a műszaki osztály tájékoztatta-e a Kékház Kft. tulajdonosát, tehát a beadványozót arról, hogy milyen nagyságrendű költségterhei lesznek ennek, mert itt már a múltkori bizottsági ülésünkön is felmerült és akkor is hát említésre került, hogy bizony ennek nagyon komoly költségei lesznek, tekintve, hogy neki kell viselnie a HÉSZ meg a településfejlesztési, mi ez a település... ez a TSZT, most hirtelen nem tudom. Szerkezeti terv, bocsánat, igen, a szerkezeti terv és a HÉSZ változtatásával kapcsolatos minden olyan engedélyezési eljárást neki kell viselni, úgyhogy ezek nagyon nagy terhek, hogy megéri-e neki ez a 86,5 négyzetméteres terület vásárlása ezt a hatalmas nyűgöt? Tessék, műszaki osztályvezető asszony, aztán pedig a főépítész úr? Igen.

Horváth Mónika: Köszöni szépen. A hölgy tisztában van ezekkel az eljárásokkal, hogy ezek mind időben, mind anyagiakban mekkora terheket jelentenek a számára. Ugye azt a korábbi bizottsági ülésen tárgyaltak arról is, hogy nyilván ez nem annyira sürgős dolog, hogy ezért egy külön eljárást kelljen lefolytatni, ezt településrendezési eszközök módosítására érti. Ugye azt is lehet tudni, hogy gyűjtik az anyagot a HÉSZ felülvizsgálatára, illetve az eddig beérkezett kérelmeket majd a most folyamatban lévő módosítást követően fogják a tervezők kezelni, illetve átvezetni a rendezési terveken. Tehát nem biztos, hogy ennek a kis területnek a területrendezési eszközöket érintő módosítását, ezt egy külön eljárásban, illetve külön finanszírozni kellene. Nyilván jár költségekkel ennek az ingatlanrésznek a megvásárlása, illetve hozzácsatolása az ő területéhez, de nyilván az ő kérelme volt ez, tisztában van az ezzel járó tortúrákkal. Köszönöm szépen.

Rumi Imre: Igen, itt egy lakossági kérésről és kezdeményezésről van szó. Telepítési tanulmányt csak cégektől szoktak kérni, és településrendezési szerződést is csak gazdaságit társaságokkal kötöttek eddig. Nem kizárt magánszeméllyel kötni településrendezési szerződést, de tekintettel arra, hogy itt az önkormányzattól venné meg majd a közterületnek a visszaszabályozott részét, úgy gondolja, hogy a telek értéke, a telekrész értékesítésénél a felmerülő költségeket lehet érvényesíteni. Tehát így aki a lakosság részéről, magánszemélyként fordul az önkormányzathoz olyan jellegű kéréssel, hogy vizsgálják felül a helyi építési szabályzatnak valamely pontját, vagy valamelyik szabályozási vonalát, ott automatikusan ezt beregisztrálják ezt a kérelmet, döntés

születik róla, de nem kér telepítési tanulmányt és nem kezdeményez szerződéskötést vele.
Köszöni.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett az eredeti javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazat, 1 tartózkodás (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

50/2018. (III. 27.) határozata

Kék Ház Kft. kérelme a Pátyi út 1988/1 hrsz-ú ingatlanhoz kapcsolandó közterületi ingatlanrész megvételére

Biatorbágy Város képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a *Kék Ház Kft. kérelme a Pátyi út 1988/1 hrsz-ú ingatlanhoz kapcsolandó közterületi ingatlanrész megvételére* vonatkozó előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. hozzájárulását adja a 2001 hrsz-ú, természetben Raktár utca megnevezésű ingatlanból 86,495 m² területű ingatlanrész értékesítéséhez, a forgalomképtelen önkormányzati vagyon 86,495 m² területének forgalomképesé nyilvánításához, valamint a településszerkezeti eszközök (TSZT, HÉSZ) szükséges módosításához,
2. felkéri a Polgármestert az egyeztető tárgyalások lefolytatására,
3. a felmerülő költségeket kérelmezőre terheli.

4) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat gépjárműbeszerzésének átcsoportosításáról

Kecskés László: A 2018-as költségvetésben egy 2 és fél millió forintos összeget hagyott jóvá a testület a Családsegítő gépkocsi vásárlásának fedezésére, na most itt egy olyan csere-bere lenne az önkormányzat különböző egységei között, amelyik a Városgondnokság Citroenjének, itt ahogy Citroën Jumpy gépkocsijának a családsegítő számára való átadásáról szól, és ezt a bizonyos összeget, ezt a 2,5 millió forintot a városgondnokság kapná meg egy másik gépjármű beszerzésére. Azért merült fel ez az ötlet, mert ez a bizonyos Citroën Jumpy-nak a beltére, beltéri kialakítása olyan, hogy nem elegendő az a szállítható személy mennyiség, amelyiket ő biztosítani tud, márpedig a piacon van olyan, amelyik több szállítható személyt, és egyúttal teherszállítást is képes végezni, úgyhogy ez az intézményvezetőknek a jóváhagyott ötlete, tehát általuk megegyezett ötlete, és ezért került a képviselő-testület elé.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás, észrevétel, kérdés, javaslat nem volt, a fenti, szóban elhangzott határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

51/2018. (III. 27.) határozata

A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat gépjárműbeszerzésének átcsoportosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága javasolja:

- 1) a Városgondnokság a használatában lévő Citroen Jumpy gépjárművet a Biatorbágyi Családsegítő Központ részére átadja;
- 2) a Biatorbágyi Családsegítő Szolgálat 2018. évi költségvetésében biztosított 2.500.000 Ft átcsoportosításra kerüljön az Önkormányzat költségvetésébe „a Városgondnokság részére történő gépjármű beszerzés” címén.

5) Biatorbágy Város Önkormányzata kezelésében lévő utak, járdák, parkolók, csomópontok 2018. évi felújítási és építési keretösszegének felhasználásáról

Kecskés László: Egy kis zavar támadt benne, ahol arról esik szó, hogy azt mondja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő 300 millió forintos keretösszeg keretein belül 100 millió útfelújításra fordítandó maradék 150 millió pedig útépitésre. A 100 meg 150 az 250 hol a maradék 50? Erre szeretne akkor választ, tessék parancsolj. Illetve még egyet, hogy bármilyen forrás a költségvetésben ezen kívül kátyúzásra van-e, és azt hogy hívják és mennyi van benne. Ez a másik kérdés. Tessék, parancsoljon.

dr. Kovács András: Tehát akkor az első kérdésre, tehát a 100 meg 150 millió forint az a 3.1 pont, tehát a költségvetésben 2. melléklet 3.1 pontjában szereplő 250 millió forintnak a felhasználása, ugyanis az idei évben a költségvetésben 250 millió forintot rakott az önkormányzat útépités, útfelújításra, tehát ezt javasolja az előterjesztés 100 és 150 millióban felosztani az alábbi bontásban. A 300 millió forint pedig az majd a 7. napirendnél kerül tárgyalásra, kiírt közbeszerzésben az önkormányzat egy keretmegállapodást, amely keretmegállapodás úgy szól, hogy 300 millió forintig, vagy három évig tartó útfelújítás, önkormányzati tulajdonban lévő utak burkolat és csapadékvíz-elvezetése, javítása és felújítási munkái tárgyában kiírt közbeszerzés. Ami azt jelenti, hogy ott van egy 300 millió forintos keretösszeg, amely elköltése csak az önkormányzaton múlik, hogy mikor telik be. Három év alatt, vagy a 300 millió forint elköltéséig. Tehát, a 100 és a 150 millió forint az idei évi keret. Ha ezt a 250 millió forintot az önkormányzat idén elkölti, akkor a jövő évben 50 millió forint marad, ami a közbeszerzésben még felhasználható. És akkor újra ki kell írni egy közbeszerzést egy

másik 300 milliós keretösszegre vonatkozóan. Ami még nehezíti a történetet, hogy útépitésre használt 150 millió forint ebbe a 300 millió forintba nem is fér bele, hiszen a közbeszerzésnél csak felújítási és javítási munkára írtuk ki a közbeszerzést. Tehát, a 150 millió forintos útépitésre egy külön közbeszerzést kell majd kiírni kivitelezésre, mert ez mondom, ebbe a keretmegállapodásra nem fér bele. A másik kérdés pedig a kátyúzásra vonatkozik. Valóban van még 50 millió forint kátyúzásra, ami a dologi költségvetésben szerepel azt természetesen a folyamatos igények felmérésekor valamint tavaszi idő talán beköszönt, el lehet kezdeni a kátyúzási keretet is kitölteni és felhasználni. Tehát az az 50 millió forint az nincsen ebben benne ebben a 250 millió forintban az külön van ettől. Tehát nagyon röviden a 300 millió forintos keretösszegbe beletartozik a 100 millió forint útfelújítás és az 50 millió kátyúzás. Tehát, ha ezt a 150 milliót elkölte idén az önkormányzat akkor jövőre még lesz 150 millió forintja. Ettől függetlenül lesz még 150 millió forint útépitésre idén. Tehát azt gondolja, hogy jó helyzetben van az önkormányzat, sok pénzt tudott az önkormányzat most félretenni útépitésre, útfelújításra valamint van egy pályázat útra, belterületi utakra, amely március 23.-án jelent meg, ezért ezt még gyorsan póttanyagként beletette ebbe az anyagba, ezért is került ki később a bizottságok és a testület elé. Ez az anyag pedig ugye egy 70%-os támogatási intenzitással számolva, április 23-ától nyílik meg. Reményeink szerint a testületi ülésig már konkrét pályázat írására vonatkozó ajánlatokkal rendelkeznek és arról tud dönteni a képviselő testület, és utána el tud kezdődni a munka a pályázat előkészítésére benyújtására vonatkozóan. Úgyhogy azt gondolja, hogy mind az engedélyköteles felújítási munkák, mind a nem engedélyköteles felújítás építési munkákra megfelelő keret szerepel arra, hogy elkölthető legyen az idei évben. **Cserei Zsolt:** Igen, köszöni szépen a szót. Javaslatot szeretnék tenni tehát, ha jól érte akkor mostantól megkezdődik a feltöltése ennek a keretnek és tett egy bejelentést a Szent László utca Pontis Hotel és a Kárpát utcai közötti szakaszra február 20-án e-mailen és kint is volt a műszaki osztály részéről Váczi András, meg a kivitelező Grillmayer részéről Bérczes László, és ők is megállapították azt, hogy tehát ezt a szakaszt tényleg tehát indokolt felújítani vagy valamit kezdeni vele. Tehát azt javasolja, hogy vegye fel a bizottság és akkor a testület felé is Bélát megkérve hogy, tehát a testületi ülésen képviselje, hogy ezt a szakaszt minimum, minimum kátyúzzák, mert azzal meg lehetne oldani a, ezt a kátyúproblémát. Tehát aszfaltszönyeget nem kér, mert az ugye, az nem biztos, hogy belefér a költségbe, de azért a kátyúzásból meg lehetne oldani, ami azt jelenti, hogy a víz lefolyna, ugye, mert ezen a szakaszon lejtős, és azt tudni kell, hogy a Szent László utca végig, a Kárpát utca, utcától egész a lakóparkig úgy rendben van, megnézte, hogy úgy rendben van. Vannak árkok, lejtés, nincsenek benne kátyúk, ez a szakasz valahogy így alakult, hogy tényleg nagyon ronda, és, tehát a kátyúzás és a, mivel nincs árok, és semmilyen-féle vízelvezetés nincs, ezért néhány tulajdonoshoz befolyik a víz - köztük hozzá is -, de nem ezért hozta ide most ezt, hogyha kell, akkor gyűjt aláírásokat, és behozza úgy ezt a kérelmet. Tehát lehetne ilyen kiemelt K szegélyből megoldani ez a 3-4 tulajdonosnál, hogy oda ne folyjon be a víz, ott megáll, tócsa lesz. Jó, hát gondolja, hogy nem ez az egyetlen ebben a városban, de akkor ezt kérné, hogy vegye fel a bizottság, ha lehetséges. Köszöni szépen.

Kecskés László: Köszöni szépen. Ahogy elmondta Zsolt, a problémát, látható, hogy, és ahogy az előbb említette a jegyző úr is, hogy van egy olyan keret, ami a kátyúzási keret, az nem az útépités, vagy útfelújítás, hanem a kátyúzásra vonatkozik. Tehát mi most nem a kátyúzásról van szó, hanem az útépitésről, útfelújításról. Amit most Zsolt említett, azt, ha leadásra került, és a műszaki osztályon vették az adást, ki is mentek, onnantól kezdve azt a keretet gondolja, hogy fogyasztja az osztály, és amikor ez műszakilag lehetséges, akkor megteszik az adott a szakasznak, a lakosok által kért szakasznak a javítását. Ilyen módon való javítását. Ez nem erről a mostani pénznek az elköltéséről szól. Szeretne javaslatot tenni a két keretre. Ugye itt az előterjesztés azt mondja, hogy egy azt a 250 millió forint 100 millió útfelújításra, és 150 milliót útépitésre szánja az önkormányzat. Útépitésre, jaj és itt esik szó arról, hogy lehet pályázni is az útépitésre. És útépitésre pedig csak engedélyes tervekkel lehet, vagy legalábbis olyannal,

amelyik éppen folyamatban, legalább folyamatban van. Ilyen nem sok van, ilyen út, vagy utca. És ahogy nézi, az Orgona utca, Raktár utca az ilyen. Az engedélyes már meg van. Jogerős építési engedélye van. És a Kölcsey utcának is ugyanígy. ez engedélyezés alatt áll, tehát folyamatban lévő, valamint a - nézem még, igen - a Patak utca és a Csermely köz, hát ez egy 180 milliós falat, ennek valamilyen szakaszára lehetne gondolni a pályázat során, mert akkor túlnyúlunk azon a kereten, amelyiket meghatároztak. Tehát ha egy önrészt, ahogy említettél, említetted, hogy ha önrészként kezeljük ezt az útépitési keretünket, és az előbb említett három utcának a pályázatán, vagy utcával indulunk ezen a pályázaton, akkor ez lehet az, ami, ami megvalósulhat, ha nyerünk. Ha nem, akkor elgondolkodunk annak a... egészségére. Elgondolkodunk arról, hogy a pályázati önrészt hogyan használjuk fel, ha nem nyerünk. Ha nyerünk, akkor pedig örülünk neki és felhasználjuk a szerint, ahogy pályáztunk. Én ezt javaslom, hogy ez legyen az útépitési kerettel, és akkor a 150 millió helyett 110 millióra szeretném ezt változtatni, és az innen nyert 40 milliót át az útfelújításba, a 100 helyett legyen 140 millió, és akkor mondok egy konkrét olyan utcalajstromot, amelyik... ja, ezt először, mielőtt mondanám, kérdzem a szakmát, hogy ez így megoldható-e? Jegyző úr, illetve műszaki osztályvezető asszony? Tehát az útépitésnek az ilyen pályázati biztosítása, és az összegnek az ilyen jellegű átfaragása, megoldható ugye? Ahogy elmondtam. Tehát a 150-ről 100-ra csökkentünk, 110-re csökkentünk az útépitési keretet, ez legyen az önrész, induljunk a pályázaton azokkal az utcákkal, amiket mondtam, és az innen nyert 40 milliót tegyük át az útfelújításra, a 100-ról 140-re ugrik így föl, és erre az útfelújításra pedig egy javaslati listát mondok mindjárt. Tehát ez így mehet? Szakmailag?

dr. Kovács András: Tehát a pályázatban, ami kiírásra került, nem csak útépités, hanem útfelújításra is lehet pályázni. Tehát nyugodtan azt lehet mondani, hogy az önkormányzat nem az útépitési programból részben, hanem az útfelújításból is tesz bele tételket ebbe a pályázati anyagba. Ez el fog készülni, és szerintem egy rendkívüli testületi ülésen fog róla tárgyalni a képviselő-testület. Mert április 23-tól lehet beadni, és célszerű már 23-án megküldeni a pályázati anyagot. Tehát még egyszer: nem csak az útépités fér bele, tehát az útépitési programon felül az útfelújítás is belekerülhet. De természetesen ez az átcsoportosítása 150-ről 110-re, ez a negyven millió áttétel az útfelújításra működhet, de a pályázatban mind a két célra lehet pályázni. Egy fontos kitétel van, belterületi utakat lehet. Tehát belterületi, és vannak olyan hívó szavak a pályázatban, hogy gyűjtőút, közintézmények megközelítését kell, hogy szolgálja, lehetőség szerint a közbiztonság, közlekedés biztonságát szem előtt tartva kell megépíteni, ezek nagyon fontos kritériumok, ezeknek kell megfelelni, de lehet útfelújítás is. A Petőfi utca felújítás például bele tud kerülni a pályázatba. Itt azt kell eldönteni és mérlegelni a testületnek, mi az a feladat, amire azt mondja, hogy önerőből nem szeretne fordítani, hanem azt mondja, hogy megpályázza és, hogy ha a pályázaton a 70 %-át a pályázatkíró odaadja, akkor a 30-at hozzáteszi és megépíti, és mi az, amire azt mondja, hogy nem vár pályázatra és nem teszi kétséssé a megvalósítást, hanem szükséges és minden áron fontos, azt pedig belerakja egy mostani felújítási önerővel elkészítendő utca listájába, amely a pályázattól függetlenül megy és meg lesz valósítva az idei évben vagy akár a jövő évben. Tehát ez egy fontos mérföldkő. Útépités, útfelújításra is lehet pályázni. Ez nincs kizárva egyik sem.

Horváth Mónika: Köszöni szépen. Polgármester úrral egyeztetett, a mai nap sikerült az előterjesztést vele egyeztetni és a alábbi módosításokat, illetve kiegészítéseket kérte az osztálytól, melynek a szakmai előkészítését ezt követően tudta megvalósítani. Szeretné most ezeket részletezni. Az elkészített előterjesztés az négy táblázatból áll. Az első két táblázat a 2016-ban elfogadott, testület által elfogadott utcák és eddig még meg nem valósult utcák listáját tartalmazza kétféle bontásban. Építési engedély köteles, illetve engedély nélkül megvalósítható utcák, és a következő két táblázat pedig a mai napig az ezeken felül még felmerült út javítási, útépitési igényeket tartalmazza szintén engedélyköteles illetve engedély nélkül megvalósítható

bontásban. Az első kiegészítő javaslat, polgármester úr kérte, hogy az Iharos, a legelső táblázatban szerepel az Iharos sportpálya körüli út Keserű úttal, Keserű-kút úttól indulva ugye ennek a javítása, amely a táblázatban aszfaltos burkolattal számol, mert korábban itt egy mart aszfaltos terítés történt, viszont annak idején az emulzió nem megfelelően lett szétterítve a területén, ezért sajnálatos módon teljesen elszárazodott, nehezen járható az út. Ez 23 millió forinttal van beállítva ebbe a táblázatban, és ugye felmerült az a helyzet, hogy itt az Iharos sportpálya a közeljövőben várhatóan nagy fejlesztéseken fog keresztül menni, és ehhez kapcsolódóan útépitésre is szükség lesz és ezt majd annak kapcsán célszerű megvalósítani. Tehát jelen pillanatban egy olcsóbb megoldásban gondolkozik az Iharos körüli pálya sportpálya körüli úttal kapcsolatban és nem engedik köteles megoldásként az emulzió föl a szakma részéről, hogy a meglévő elszárazodott mart aszfalt területű a mart aszfaltot össze kell szedni felületről és új mart aszfalttal illetve emulzióval ellátni. Ezt kb. 10 és 13 millió forintból jöhet ki. Tehát a korábban beállított 23 millió forintot módosítanánk erre az összegre. Felmerült a következő 2018-as újonnan fölmerült, föl sorolt utcák Hársfa utca alsó szakasza, amely nehezen járható elég rossz állapotú út. Az alsó szakasz az a Jókai Mór utcától indul lefelé a még be nem épített területek felé, területekre. A Jókai Mór utcától számolva körülbelül 86 folyóméter hosszan kapott korábban egy lakossági beruházás kapcsán asztalburkolatot, ami sajnálatos módon hát ugye műszakilag nem megfelelő megoldásnak bizonyult, tehát jelen pillanatban szintén nem túl megfelelő az állapota, a többi része murvázott, de elszárazodott, viszont ennek az utcának az alsó, tehát ennek az útszakasznak az alsó fele, az kapcsolódik a majdani, hivatalon belül Tubarózsa utca, 1288/2-es, itt terveben van majdan komoly csapadékvíz-levezetést kialakítani, és nyilván érinti a Hársfa utca alsó szakaszát körülbelül 80-85 méter, folyóméter szakaszon, tehát itt az előterjesztésben aszfalt kopó réteg kétoldali szegéllyel közmű-egyeztetett tervekben van beállítva 20 millió forintért, ezt nem lenne célszerű most ilyen mértékben kivitelezni.

Kecskés László: Ne haragudjon, hogy megszakítja. Egy, egy olyan javaslatot, - már másodjára szeretne nekifutni, - szeretne tenni, amelyik tulajdonképpen ezt a, az átrajzolt keretet meg is töltene azokkal a számokkal, amelyeket itt találtunk bent a táblázatokban. És hogyha ezen felül van még javaslat, akkor van értelme elmondani, hogy annak a műszaki tartalma, ill. az árazása mennyire változott, vagy mennyire sem. Ezt az utat javasolja, illetve egy olyat, amit éppen érintett is. Ezek a, mond is mindjárt egy példát: Dévai utca Baross Gábor utcától a Jókai utcáig. Ez egy 22 millió forintos tétel, amelyiknek a műszaki tartalma a kopóréteg terítése a meglévő kötőrétegre. Nem javasolja egy olyan helyen, amit egyébként a nyugati lakóterület fejlesztője kellene, kellett volna már, hogy megcsinálja, hogy ez nem történt meg, és a lakók ezt, emiatt az önkormányzatot bombázzák rendszeresen az egy dolog, de hogy ebben az önkormányzatnak nyilván lépnie kell, de nem hiszi, hogy az lenne a releváns lépés, hogyha a kivitelező helyett megcsinálna az önkormányzat minden olyat, amit ő egykoron elmulasztott. Tehát itt a kopóréteget még a Fábianéknak kellett volna ráteríteni a nyugati lakótelep megfelelő ütemeinek az utcáira. Hogy ez nem történt meg, az nem biztos, hogy nekünk át kell vállalni, pláne ilyen összegűeket. Tehát egy utcacsomagot szeretne javasolni, amelyik a 140 milliós keretet egy kicsit meghaladja. Majd meglátja, hogy hogyan lehet mégis beleszuppanítani. Lehet, hogy könnyebben lehet beleszuppanítani, mint ahogy gondolta, mert ha jól emlékszik, akkor még én abban a hiszemben volt, hogy 60-40 a támogatási arány és az önrész, de a 70-30 az kedvezőbb, így lehet, hogy magasabb lehet az az útfelújításra átcsoportosítható pénzeszeg. De ebben majd segítséget kér a bizottsági ülésig.

Horváth Mónika: Köszöni szépen. Ezt fontosnak tartja mielőtt még elnök úr elmondja az általa javasoltakat. A Patak utca és Csermely köz, ugye szó volt már erről az utcáról. Ez sajnálatos módon ennek a kivitelezése az idén nagy valószínűséggel nem valósulhat meg. Mert a Kolozsvári utca úti sportpálya kapcsán a HÉSZ módosítások, illetve a szükséges parkolók biztosítása miatt, ennek az utcának a kiszélesítése és az utca mentén új parkolók kialakítása

szükséges. Tehát, ennek az utcának az engedélyeztetése tolódik. Tehát az idén remélhetőleg építési engedélyt fog kapni az önkormányzat erre a területre. Köszöni szépen.

Kecskés László: Jó. Tehát akkor ebből az következik, hogy ezzel nem lehet pályázni? Úgy gondolja Mónika? Hogy ezzel a Patak utcával nem lehet pályázni? Aha. Tehát akkor mást kell helyette találni. Jó. Akkor is ezt az előbb említett arányoknak a kialakítását javasolja, és akkor még egyszer, a 140 milliós keretre az út felújítása, engedély nélkül felújítható keretre javasolja a következőket: Akácfa utca 14 millió, Szüretelők útja mind a két szakasz, tehát a 2. dűlőtől fölfelé egészen a 4-es dűlőig az 60 millió, illetve a második szakasz az engedélykötelesben szerepel, de talán megoldható, hogy az is az engedély nélkül megvalósíthatóba kerüljön, ezt majd mondja, jó. És akkor annak a költségei sem a 35 milliót fogják súrolni, hanem bízik benne, hogy a 30 millióba, ugyanúgy, ahogy az alatta lévő szakasz, belefér. És akkor a kettő együtt 60. A Virág utca 3 millióval szerepel, Attila 15-tel, Árpád 13-mal, a Rezeda 2,5-lel, és a Pecató lejáró 40-nel. Ez így összesen 147,5 millió forint.

Horváth Mónika: Az előző csokorhoz szeretne volna szintén a Szüretelők útját, az új táblázatban ahogy a felső szakaszcól beszéltek az imént, ez is kérése volt Polgármester úrnak, hogy vizsgálja meg azt a megoldást, amit az imént elnök úr javasolt, hogy próbálják meg a nem engedélyezett típusú megoldással olcsóbban kivitelezni. Hát a szakma, az osztály megvizsgálta ezt az útszakaszt, és az a véleménye, hogy nyomokban szilárd burkolat található ezen a felületen, viszont összességében nem az. Sajnálatos módon ez az egyik legmeredekebb, meredekebb szakasz, mint az alsó rész, és ha csak kopó réteget terítenek, illetve legréderezik a meglévő nyomvonalon, mert ugye itt ennek a szakasznak itt az ingatlan jogi problémái sem tisztázottak itt, azért sok kikerítkezés, az út belenyúlik a magántulajdonokba a másik oldalon jobban kijön a magántulajdonok vannak a másik irányba túlkerítkezve, tehát igazság szerint ez sok sebből vérzik sajnálatos módon. Az a baj, hogy műszakilag ennek az útnak az ilyen jellegű felújítása nem javasolt, mert hosszabb távon megfelelő megoldást nem biztosít, nem szerencsés. Köszöni szépen.

Kecskés László: Köszöni szépen. Műszaki tartalomra szeretne rákérdezni a "Szüretelők útja, ha már ez merült fel. 5 cm ac 11-es aszfaltterítés meglévő burkolatra padka képzés, árokrendezés, birtokhatár rendezendő" szócikk itt a leírás. Itt arról, amit mondott, hogy gréderezés az itt nem esik szó. Lesz itt gléderezés? Tehát annak ellenére, hogy nincs megemlítve lesz gléderezés. Jó és akkor az útlemez lejtettetése az árok felé megtörténik? Mert hiába pucolatja ki újra és újra az árkot, hogyha nem abban folyik a víz, hanem az útlemezen, mert hogy nem lejtették be soha az útlemezről az árok felé és csak ami víz betalál az fut ott benne semmi más, akkor nincs sok értelme. Tehát akkor van értelme, hogyha ezt belelejtetik, hogy, akkor azt javasolja, hogy a másodikig meg lehet csinálni úgy-ahogy engedély nélkül, ugye, engedély nem köteles beruházásként, míg a következőt engedélykötelessé csak azért, mert nem mindenhol van megfelelő közútalék alapja? Ezért. És azt engedély nélkül nem lehet pótolni? Hát ott azért ez egy eléggé hosszú szakasz, emlékei szerint az elhagyott vasúti töltésből hordták oda az útba, és dőngölték be, járták be úthengerekkel az egészet, és tették eléggé tartalmasan, hosszantartóan járhatóvá. Na most, ha ez most nem teljes szélességében van így, de azért mégiscsak fellelhető, ezt elvégezték, és ez nem egy 10 centis, vagy 5 centis réteg, hanem ettől sokkal komolyabb, a vasútalpból kikerülő zúzalékkövet használták erre. Előbb András, aztán pedig az osztályvezető asszony.

dr. Kovács András: Nagyon röviden. Bizottsági elnök úr ugye csak a pályázathoz és a pályázathoz kapcsolódó felosztást javasolja. Itt most nem csak erről van szó, hanem itt van egy olyan út felújítási tételsor, amit egyrészt be kéne sorszámozni, tehát prioritásokat kéne

meghatározni, hogy mely utcák legyenek, milyen sorrendben? Ezt meg kéne tenni, valamint, ha van új a bizottsági tagok által javasolt útszakasz, ami nem lett felmérve és szeretnék, hogy ha bekerülne ebbe a listába, akkor ezeket meg kell tenni. Tehát most nem kimondottan az idei év pályázata és az idei év felújítási keretösszegét kell felosztani, hanem elsősorban egy prioritást kéne meghatározni, ugye figyelembe véve ezért, hogy az idei évben mi tud ebből megvalósulni. Tehát én azt kérem, hogy így gondolkozzon a bizottság, ne csak ezt a 150 millió forintot vagy 140 millió forintot ossza fel, hanem próbáljon meg egy prioritást alkotni és minden egyes tételről nyilatkozni, hogy milyen sorszámmal szeretné szerepeltetni. Egy dolgot szeretne csak fölvetni, pont Zsolt említette a Szent László utcát. Volt egy hölgy, aki a Szent László utca 56-ban lakik, itt volt a múlt havi bizottsági ülésen is, ha emlékeznek rá a bizottsági tagok, meg a közmeghallgatáson is külön felszólalt a Szent László utcai járdaépítés kapcsán. Tehát ilyenekre gondol, hogy amiket úgy gondolja a bizottság, hogy igenis fontos foglalkozni vele, kerüljenek be a listába és kapjon egy sorszámat.

Kecskés László: Van egy olyan táblázat amelyik a 2016-ban betervezett de meg nem valósult utakkal kezdi a listát. És a végén hozzáfűz még egy újabb olyan mennyiséget amelyek akár a saját tapasztalataik alapján, akár a lakók kérése alapján került oda. Tehát ez egy újabb tömb. Pár ilyen sorszámozásban részt vett. Tehát amikor prioritásokat állítottak fel, tehát egy keretösszeget rendeltek mellé, és ahogy fogyott az összeg egyszer csak. Amikor elfogyott azt majd a maradékot a következő évre utalták át. Mindig maradt sajnós. És a legtöbb esetben a tervezői becslést meghaladó lett a kivitelezés, és soha nem tudta betakarni az adott aktuális évre a tervezett utcák csoportját az az összeg, amelyik végül is erre szánt. És nem beszélve arról, hogy a következő évben megint jöttek újabb olyan utcák, amelyek az eredeti sorrendbe nem besorolódtak a végére, hanem közé kerültek, előre-előre ugráltak sok esetben. Ezért nem látja értelmét annak, hogy ilyen messzire tekintsen a testület. Egy év, egy költségvetési év az szerinte elegendő távlat. Majd ha kétéves költségvetést csinálnak akkor talán, nem javasol messzebb való tervezést, mert mindig lesznek ilyen kérések, és a legtöbb esetben indokolt is. Tehát, nem azért került oda, mert valaki annyira belobbizta azt oda. Mert az indokolt is volt. És elfogadta a tesület, hogy az odavaló.

Horváth Mónika: Két utcát vet még föl a 2018-as listához, amit a polgármester úr kért. Az egyik a Pipacs utca, a másik pedig a Bokréta utca. A Pipacs utca felújításról beszéltek, tehát engedély nélkül megvalósítható beruházás, kb. 18 millió forintot kalkulált a műszaki osztály. A Bokréta utca alsó szakasza, vagyis felső szakasza az kb. 70 méter hosszon az már egy engedélyköteles beruházás mind építési mind vízjogi létesítési engedély köteles, mert zárt rendszerű csapadékvíz elvezetés megoldása szükséges, és erre kb. 12,5 millió forintot kalkulált az osztály.

Cserei Zsolt: Akkor kéri az elnök urat, hogy ezt a Szent László utcának a szakaszát mint felújítások közé valamilyen úton-módon sorolódjon be.

Hát most rá szólt elnök úr, hogy felújítás, meg külön van, akkor a elújítását vegye be a bizottság valamilyen sorban, aztán valamikor sor kerül rá, de vegye ezt föl a listára. Tehát a Szent László utcának ugye a Pontis Hotel és a Kárpát közötti szakasza nagyon rossz. Tényleg nagyon rossz állapotban van.

dr. Kovács András: Bocsánat, akkor érte Elnök úr javaslatát, de akkor miért nem az a javaslat, hogy a 150 milliós útépítési keretből 50 kerüljön át útfelújításba, az befedi a 147,5, amit ugye említett, meg akkor még esetleg a Szent Lászlónak egy részét, és marad 100 millió útépítésre, arra pedig javasoljon valamit a bizottság.

Kecskés László: Köszönöm szépen, legyen így. A 100 millióra, pillanat, akkor átalakítom én itt, átírom, 100 és 150, tehát akkor az útépitésre egyenlőre én javaslom az Orgona utca - Raktár utca kettősét, valamint a Kölcsey utcát, az Orgona, Raktár 145 millió. Tulajdonképpen csak útépitésre tett javaslatot, az Orgona utca, Raktár utca, valamint a Kölcsey utcával, és hogyha nem valósítható meg a Patak utca még részlegesen sem, akkor a fennmaradó összegre, a fennmaradó összegre. Mennyi ez? Azt mondja 215, igaz-e? 215 ez a, és akkor ennek a 40%, 30%-át kell önrészként, Még egyszer elmondja, Akácfa, Szüretelők útja, Virág utca, Attila utca utca, Árpád utca, Rezeda utca, Peca tó lejáró, valamint a Szent László utcának a Viadukt utcától a Kállai, Kárpát utcáig tartó szakasza, és a mit említett Mónika? Pipacs, Bokréta. Ezt javasolja akkor bizottsági javaslatként, és legfeljebb, ha a keretnél túlnyúlik, akkor ezt lefaragásra kerül. Van-e valamilyen javaslat még? Vagy ettől eltérő? Akkor ezt teszem föl szavazásra. Egybe mehet, mert elég nehezen lenne megismételhető még egyszer, meg hosszadalmas lenne.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás, észrevétel, kérdés, javaslat nem volt, a fenti, szóban elhangzott határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

52/2018. (III. 27.) határozata

a Biatorbágy Város Önkormányzata kezelésében lévő utak, járdák, parkolók, csomópontok 2018. évi felújítási és építési keretösszegének felhasználásáról

Biatorbágy Város képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a *Biatorbágy Város Önkormányzata kezelésében lévő utak, járdák, parkolók, csomópontok 2018. évi felújítási és építési keretösszegének felhasználásáról* szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- 1) Javasolja, hogy a az útfelújításra felhasználható összeg 50 millió forinttal növekedjen, az útépitésre szánt összeg ugyanennyivel csökkenjen. Az előterjesztésben foglaltak alapján a 2018. évben felújítandó és építendő közutak rangsorán az alábbiak szerint határozza javasolja meghatározni:

a. útfelújítási munkák:

- i. Akácfa utca
- ii. Szüretelők útja 2-3 dűlő közötti szakasz
- iii. Virág utca
- iv. Attila utca
- v. Árpád utca
- vi. Rezeda utca
- vii. Peca tó Repkény út (bevezető út)
- viii. Szent László utca Viadukt utca és Kárpát utca közötti szakasza

- ix. Pipacs utca
- x. Bokréta utca

- b. útépitési munkák:
 - i. Orgona utca
 - ii. Raktár utca
 - iii. Kölcsey utca

2) felhatalmazza a polgármestert, hogy az *Önkormányzati tulajdonú belterületi utak szilárd burkolattal történő kiépítésének, felújításának és korszerűsítésének támogatása gazdaságfejlesztési céllal Pest megye területén* címmel megjelent a Pest megyei önkormányzatok belterületi útjainak fejlesztéseit támogató pályázati felhívásra (Pályázati kiírás kódja: PM_ONKORMUT_2018) készítse el a pályázati anyagot és a szükséges szerződéseket kösse meg, majd a pályázati anyagot a beadás előtt a Képviselő- testület elé terjessze be jóváhagyásra.

Kecskés László: Mivel további hozzászólás nem volt, 17 óra 35 perckor a nyílt ülést berekesztette a bizottság a munkáját.

Kmf

Kecskés László
elnök

Sólyomvári Béla
bizottsági tag