



Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a • Telefon: 06 23 310-174/244 • Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-777/2018

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2018. március 20.** napján 16:00-kor a Városházán megtartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Tálas-Tamássy Richárd	bizottsági tag
Balázs Hegedűs Zoltán	bizottsági tag
Cserai Zsolt	bizottsági tag
dr. Kovács András	jegyző
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
dr. Hajdu Boglárka	jegyzőkönyvvezető
Szakadati László	alpolgármester
K. Horváth Mónika	Műszaki osztályvezető
Czentár Ottó	Depónia Nonprofit Kft.
Jakab Zoltán	Depónia Nonprofit Kft.

Kecskés László: Köszönti a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit a településfejlesztési bizottság munkaterv szerinti rendes ülésén. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül 4 fő jelen van, a bizottság határozatképes. Felkéri Tálas-Tamássy Richárdot a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki azt elfogadja. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok közül a kettes, hármas, illetve hetes számmal jelölt napirendet javasolja levetélre, a többit a kiküldés sorrendjében tárgyalni. Mivel több javaslat, észrevétel nem érkezett, a módosított napirendet tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a napirendet.

Napirend:

- 1) A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolója
- 2) A térítésmentesen hozzáférhető településrendezési eszközökhöz szükséges térképi adatbázis igényléséről
- 3) Az önkormányzati részvétel a „Tavaszi szemétszüret”-ben
- 4) Kék Ház Kft. kérelme a Pátyi út 1988/1 hrsz-ú ingatlanhoz kapcsolódó közterületi ingatlanrész megvételére
- 5) A Tópark településrendezési szerződésének módosításáról
- 6) Javaslattétel a „Fedák József testnevelési és sport díj” adományozására (**zárt**)

1) A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolója

Kecskés László: Alapos tájékoztatást kapott a bizottság, olyan részekre is kiterjedően, amit a korábbi években nem, vagy nem ilyen részletesen érintettek a beszámolók. Látható, hogy a lakossági számlák száma a 2016-os évhez képest 200-al növekedett. Lehet tudni, hogy az új belépők elhelyezkedését a településen belül nyomon tudja követni a szolgáltató? A külterületi hulladékgyűjtés után érdeklődik, minden külterületi rész elérhető-e a gépjárműveivel a szolgáltatónak? Vagy van olyan terület, amit időszakosan, vagy egyáltalán nem tud elérni a szolgáltató? Mert hallott jelzést az Öreghegyről, az önkormányzati pince környékéről, hogy ki kellett hordaniuk a lakóknak a szemetet, hogy a teherautó el tudja vinni.

Czentár Ottó: Bemutatkozik, ő a Depónia Nonprofit Kft. üzemeltetési osztályvezetője, mellette ül Jakab Zoltán, a cég műszaki osztályvezetője, üdvözli a bizottság tagjait. A kérdésre válaszolva elmondja, hogy valóban vannak olyan részei a városnak, amelyet jelen pillanatban nem tudnak elérni, mert a hulladékgyűjtő jármű nem tud felmenni a benyúló fák, az őt minősége, a szilárd burkolat hiánya, az út meredeksége miatt. Az ilyen területen lévő fogyasztók számára hulladékgyűjtő pontokon hoztak létre, ide hordják az általuk termelt hulladékot, innen már el lehet szállítani.

Kecskés László: Szeretne kérni egy olyan listát, amelyben megjelölik, hogy mely területekre nem jutnak fel, és milyen okból nem tudja a jármű megközelíteni. Illetve, nem tudja, hogy ez így van-e, de azt hallotta, hogy a külterületen élőknek jár 50 %-os kedvezmény a szolgáltatás díjából. Illetve a szemétkerakó pontokra szállított szemét számlázása hogyan történik? Ez az illegális lerakóból elszállított szemét díjában van benne?

Czentár Ottó: Ezt a közszolgáltatást minden ingatlan tulajdonosnak igénybe kell vennie, a nem állandó jelleggel ott lakó lakosokat illeti meg a szolgáltatás díjából az 50%-os kedvezmény. Azoknak a lakosoknak, akik olyan helyen laknak, ahonnan nem tudja a teherautó háztól elszállítani, azoknak a szolgáltató matricát küld, amit a zsákra ráragasztanak, így

megkülönböztethető az illegálisan lerakott szeméttől, tehát nem illegálisan elszállított szemétként számlázza a szolgáltató. Az illegális szemétkerakás még mindig komoly probléma, a környező nem fizető lakosok, vállalkozások is ott teszik le a szemetüket. Ezek felszámolása, illetve kontroll alatt tartása mindenki érdeke.

Kecskés László: Még egy kérdés merült fel benne, a táblázatban van egy illegális lerakók felszámolása című sor, amelyik a 2016-os évhez képest 44 %-os növekedést mutat. Ez miből fakad, hiszen van már térfigyelő kamera?

Czentár Ottó: A térfigyelő kamera az idei évben került felszerelésre, ezek pedig még tavalyi adatok. De már látszik a kamera hatása, sokkal kevesebb az illegálisan lerakott szemét. A szolgáltatói munkatársai egyre több új edényt látnak a szemétszállításkor. Ezekben még nincs matrica, tehát nem szerződött ügyfelek, ezek felkutatása, megkeresése a feladat.

Kecskés László: A bizottság már megfogalmazta, de most is azzal a kéréssel fordul a szolgáltatóhoz, hogy ezek a nem szerződött lakók minél előbb legyenek felszólítva arra, hogy a szolgáltatóval kössenek szerződést.

Szakadati László: Tisztelettel köszönti a vendégeket is és a jelenlévőket. Immár említette osztályvezető úrnak és igazgató úrnak, hogy, hogy megfogalmazódott az önkormányzaton belül a szemét áradó pontoknak a megvalósítása. Nem áll messze a megvalósítástól, mert még a költségvetésben is szerepel rá keret. Az önkormányzat elkezdte a külterületek bizonyos felzárkóztatását. Egyiket így, másikat úgy, harmadikat amúgy, de ezeknek mindenhol része a hulladék elszállítás és a szeméttel való bánásmódnak a megváltoztatása. A szerződés szerinti névsorát, kinek van szerződése, megkaphatja-e az önkormányzat, vagy nem kaphatja meg? Nyilván nem azért, mert vissza akar vele élni, hanem pontosan arról van szó, hogy tudja ki az, akinek nincsen szerződése, és ezt a kört valamilyen módon szűkíteni kell. Elég nehéz megtalálni az embereket, csak a Katalin-hegyen például 865 telek van és 1.409 tulajdonos. Ezt csak a Katalin-hegy , tehát nem olyan egyszerű dolog megtalálni földhivatali adatok alapján ezeket az embereket, és pont azért kellene tudni, hogy kinek van szerződése, és így aztán azt ki lehet szűrni a hiányzókat, ha erre mód van, akkor ez a hivatal számára egy hasznos információ lenne. A második, hogy ez azt jelenti, hogy a külterületek számára bizonyos igényeket fokozatosan az önkormányzat erejéhez képest lépésről lépésre megpróbálni megoldani, kielégíteni, hát gondolok itt buszmegállókra, csapadékvíz elvezetésre, útépitésre, útjavításra, közvilágításra és a szemétszállítás megoldására, és cserébe természetesen őrölk szervezettséget, odafigyelést és ezt a fegyelmet, hogy kössenek rendszeren szerződést, hiszen ez egy háromoldalú törvényi kötelezettség, de ez nagyon nem hatja meg azokat akik éppen nem hallották még ezt a mondatot, ugye hogy ez egy törvény általi kötelezettség és jól mutatja ez a példa, hogy ahol van egy kamera akkor oda nem tesznek, és elkezdnek valami pótmegoldást keresni, de ezeknek nem lesz se vége se hossza, ezért merült fel ennek a bizonyos hulladék vagy szemét áradópontnak a megvalósítása, amelyik egy világosítással, kamerával megvilágított terület lenne és lenne egy kerítéssel körbezárt és belül egy fémlémezből készült hulladék áradópont, benne ezekkel az úgynevezett, azt hiszem olyan 1000, 1100 literes, ha jól emlékszem ilyen méretű, méteres ilyen nagy méretű fém hulladéktárolókkal és ez arra alkalmas nyújthatna, hogy ahol bármikor akár ideiglenesen is a szerződött félhez nem tud felmenni a jármű akkor itt módja lenne ennek a lerakására és akkor a Depóniának ebből a tárolóból kéne a szemetet vagy el vagy kicseréli az edényt vagy innen szállítaná el és akkor így fel lehetne számolni az egyes számú problémát, ami úgy kezdődik, hogy azért nem kötök szerződést, mert úgyse viszik el, úgyse jönnek be hozzám, a múlt héten se tudtak bejönni és így tovább, ezek

most vagy igazak vagy nem, nem lehet követni, de amíg nem csökken a szerződést nem kötőknek a száma, addig ez egy valós probléma, addig ezt így kell tekinteni és megvalósításra kerül, akkor ebbe az önkormányzat befektet, beruház, akkor azt tudja mondani, hogy műszaki megoldást kínált föl a lakosságnak. És hogyha valakit bármilyen, ugye fölvetődik sokszor, hogy nem várja meg a csütörtököt, hanem már hétfőn visszautazik a városba, akkor hétfőn szépen beleteszi a szemetét, és akkor onnan, ott lesz az övé, nem fordulhat az elő az, hogy ő kirakta már kirakta hétfőn és a kutyák szétszedték, tehát egy csomó dolgot ez a megoldás magába rejtene, aztán hogy ennek mi lesz a, esetleg mitől nem lesz tökéletes, azt majd kiderül akkor, ha kész lesz, itt az urak azt mondták, hogy számukra ebben nincs probléma, tehát ők jónak tartják az ötletet. Csak azért mondja a bizottságnak, hogy jó lenne ezt újra elővenni és megvalósítani ezt a pillanatnyilag három tervezett szemétátadó pontot. A turista úton az, aminek már elkészült az alapja, az Ürge-hegyen ahova most kamera került, és ott éppen megszűnt a szemét, de máshol már kezdődnek szemétkerakások, és a Katalin-hegy lábánál, itt ahogy átérünk az autópálya alatt, ezek a területek a turista úton az a Szarvas-hegy és a Kutya-hegynek szedi össze az ilyen jellegű szemetét, az Ürge-hegyen pedig az Ürge-hegy plusz az Öreg-hegynek a lakója. A Peca-tónál úgy ítélték meg, tegnap járt itt éppen a Peca-tó Egyesület elnöke, azt jelezték, hogy önállók megoldott, oda tud menni mindenhová az autó, nem baj, jó ez így, ha majd esetleg beválna ez a három és mégis lesz probléma akkor majd változtatást eszközölnek rajta. Tehát itt az urak azt mondták, hogy ennek részükről nem lenne akadálya, ha ez így van, akkor látható, hogy lényegében véve elhárul a következő megoldás elől az összes akadály, mert ha kiderül esetleg, hogy kinek nincs szerződése, és elkészül az átadóponthoz, akkor feltehető a kérdés, hogy - pláne ha ő előtte elmegy a szemétes autó, - hogy akkor miért nem köt szerződést, ha viszont panaszkodik hogy nem, mert nem tud, mert nem jön föl, meg stb, akkor fölkinálásra kerülhet a másik, és itt eléggé leszűkíthetők azok akiknek Biatorbágyon kell szerződés alapján szemétszállítási díjat fizetniük. Még annyit a beszámolóhoz, hogy ugye hogy látható, hogy az összes hulladék - nem tudja most pontosan - a számlák száma 3841 volt a lakossági számlák száma 2017-ben, ez még mindig nem éri el a belterületi 4000 ingatlant, nem beszélve a külterületekről, tehát mutatja, hogy még a belterületen is hiányozhatnak szerződő partnerek, akiknél ugye föltehető lenne a kérdés, hogy hova viszik a szemetüket, hogyan hogyan, tehát egy kicsit határozottabb fellépést kéne az önkormányzatnak ez ügyben tenni én azt gondolom, és ezeket a megoldásokat látom kikerekedni ebből. No tehát ennyit a bizottságnak és a jegyzőkönyvnek, és úgy gondolja egyébként, hogy sokat javult és én a magam részéről elégedett vagyok ezzel a szolgáltatással, igen rugalmasak egyébként, tehát ahogy említették itt az urak, hogy látnak idegen kukákat mégis elviszik a szemetet, tehát egy egy eléggé rugalmas hozzáállásuk van, de hát ezt arra kéne kihasználni, hogy a saját területén az önkormányzat rendet tegyen. Ebben kéne lépni a jövőben.

Kecskés László: Köszöni szépen. Egy szisztematikus munkával szépen ki lehet szűrni, akár a belterületen, ellenőrizhetők könnyebben azok, akik bejelentkeztek, és a bejelentett laccímmal rendelkeznek, és nincsen szerződésük. Tehát ezt is meg lehetne csinálni nagyon egyszerűen, csak hát ehhez kell némi élő erő, illetve ugye adatok egyeztetése, egyszer. Másodszor pedig a külterületre, külterületek, nahát ez szétszórtabb. Több külterületre, külterületünk is van, és hát ezt is nagyon egyszerű, hogy ha látjuk, hogy kik az oda bejelentkezettek, és kik azok, akik szerződést kötöttek, és a kettő egybevetésével látható a különbség, és őket is értesíteni kell. Fájjalja, hogy egy év alatt nem igazán haladt előre a dolog, de legalább a gondolkodás megindult a kérdésben. Tulajdonképpen nem a szolgáltató, nem a bizottság tagjain múlott, hiszen mi a döntést meghoztuk, a szolgáltató - ha jól tudom - a kikért adatokat megadta. Hogy ezután miért nem élt a lehetőséggel az önkormányzat, az már egy másik kérdés.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett az eredeti javaslatot tette fel szavazásra. **Szavazás:**

A bizottság 4 igen egybehangzó szavazat (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

43/2018. (III. 20.) határozata

a hulladékgyűjtés szolgáltatójának 2017. évi beszámolójáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Depónia Kft. 2017. évi munkájáról szóló tájékoztatót. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek a beszámoló elfogadását.

2) A térítésmentesen hozzáférhető településrendezési eszközökhöz szükséges térképi adatbázis igényléséről

Kecskés László: Mivel hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra..

Szavazás:

A bizottság 4 igen egybehangzó szavazat (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

44/2018. (III. 20.) határozata

A térítésmentesen hozzáférhető településrendezési eszközökhöz szükséges térképi adatbázis igényléséről

Biatorbágy Város képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága *a térítésmentesen hozzáférhető településrendezési eszközökhöz szükséges térképi adatbázis igényléséről* szóló előterjesztés tekintetében az alábbiakat javasolja:

1. Biatorbágy Város teljes közigazgatási területét érintő településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat felülvizsgálatát követően elkészíttetni javasolja azok módosításait.
2. A térképi adatok térítésmentes hozzáféréseinek alkalmazhatósága érdekében a 2017. évi LVII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására kiadott 334/2017. (XI. 9.) Korm. rendelet alapján igényelni javasolja az ingyenesen lekérhető adatbázisok adatait.

3. Nyilatkozni javasolja, hogy az igényelt és megkapott adatokat kizárólag a területrendezési terv módosításához használja fel.

3) . Az önkormányzati részvétel a „Tavaszi szemétszüret”-ben

Kecskés László: Szóban tájékoztatja a tisztelt jelenlévőket arról, hogy ez minden évben a Tüske Emilék féle egyesülethez csatlakozva valósult meg. A Biatorbágyi Tájvédő Kör szervezi minden évben, ők adták az élő erőt. Ők derítették föl azokat a helyeket, ahol bevetésre kerül majd az élő erő, és ahová a gyűjtő konténerek, szemétygyűjtő konténerek lerakásra kerülnek, és aztán későbbiekben elszállításra. Azok a szintén ehhez a szemétszürethez csatlakozók, többek között a konténert biztosító, elszállító és a lerakási díjat eddig még minden egyes alkalommal álló cég továbbra is jelezte a hajlandóságát, ahogy a szemétygyűjtő zsákokat a gyűjtők részére biztosító műanyag cég is ugyanígy. A pontos időpont még nem ismert. Az önkormányzat néhány kilónyi almának a résztvevők számára juttatásával készül, illetve a gyűjtőknek kesztyűt, munkakesztyűt biztosít. Tehát ez volt az önkormányzati addíció.

Mivel több hozzászólás, észrevétel, kérdés, javaslat nem volt, a fenti, szóban elhangzott határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egybehangzó szavazat (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

45/2018. (III. 20.) határozata

Az önkormányzati részvétel a „Tavaszi szemétszüret”-ben

A Biatorbágyi Tájvédő Kör minden évben megszervezi a „Tavaszi Szemétszüretet”, amelyen a lakosokkal együtt meghatározott területen összegyűjtik a közterületeken elszórt szemetet.

Biatorbágy Város képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága a „Tavaszi Szemétszüret”-ben való önkormányzati részvétel tekintetében az alábbiakat javasolja:

1. A Biatorbágyi Tájvédő Kör kérésének megfelelően a szemétszedők részére kesztyűk és gyümölcs (alma) biztosítása.

1) Kék Ház Kft. kérelme a Pátyi út 1988/1 hrsz-ú ingatlanhoz kapcsolódó közterületi ingatlanrész megvételére

dr. Szabó Ferenc: Ez egy elvi hozzájárulás, legalább kétkörös bizottsági tárgyalás indokolt, a vázrajz, értékbecslés elkészítése, HÉSZ módosítása, a vagyonrendelet módosítása, ez költségekkel is jár.

Szakadátai László: Igen, hát több kérdést is fölvet ez az egyszerű kis vázlat, először is egyszer a 37 számról van szó, a 37-es számnak nincs köze a 1998/1-hez, és látható a jobb oldali kis vázlatnál megint, hogy az 1995/1-est egészítené ki ez a 86 négyzetméter, tehát valahogy nem egy, szerinte ez a munka nem következetes és nem precíz. A második és ez a fontosabb, tehát ha jól érti, akkor nem ez a 37-es szám, mert az a 37-es számú telken, ami az 1998/2-es telken van, annak nincs köze ehhez, tehát csak annyit arról, hogy milyen baj, ha ez pontatlan. Ami a legfontosabb problémája, hogy most se lehet tudni, ki csinálta ezt az előterjesztést és nem tudni tőle megkérdezni munkaanyag állapotban sem, hogy ugyan korrigálja már ezt. Nem tudom mikor leszünk már egyszer következetesek és normálisan precízek, ahogy illik egy embernek ahogy a nevét, nem lehet egy embernek a fele nevét leírni, egy ilyen anyagnak is csak a fele információt közölni. A második, ami probléma, ami érdemi inkább, ugye köztudott, hogy az Orgona-Raktár utcánál, épp a Raktár utca végén, itt most nem látni a Raktár utca végét, tehát itt most nem mutatja, ott kell levinni az Orgona-Raktár utcából összegyűjtött csapadékvizet le a Pátyi útra, és ott kell átvinni út alatt és ott kell átvinni a Fűzes patakba. Nincs-e ez útba? Tehát bármi ami ezen a területen történik ha az ember ránéz szabad szemmel, akkor nem látja tisztán, hogy hol fog elférni, lehet hogy nem akadályoz, de nem nyilatkozik róla, hogy nem okoz veszélyt, tehát pont ebből a szempontból van jelentősége annak, hogy azt a munkát meg lehet-e csinálni, nehogy értékesítésre kerüljön egy olyan kis darabka, amin éppen használni kellene, amikor le kell vinni ezt a vezetékét. Ha nem akkor nem, de nincs róla szó az előterjesztésben, tehát jó lenne ha ezekről hallana a bizottság.

Kecskés László: Hogyha lejjebb gördíti az előterjesztést, és ott látható az e-hiteles térképmásolat, akkor ott van ugye a házzszám-kiosztás is, 33., 35., 37. Én gyanítja, hogy itt valami olyasmiről lehet szó, hogy ha hozzávásárolná ezt a bizonyos 86 m²-nyi területet, akkor megoszthatná a tulajdonos az ingatlanát. Úgy gondolja, mert két 37-est látok itt ezen az e-hiteles térképen, de akkor inkább jobb lenne, hogyha erről az osztályvezető asszony adna tájékoztatást.

Horváth Mónika: Köszöni a szót. A pontos címe ennek az ingatlanak Pátyi utca 37/1-/1/2. Azért, mert az egész ingatlanak 37 a házzsámja és mivel van egy megosztása, ez 1 és /2. Ezért szerepel így az előterjesztésben, hogy 37-1. Így van, ők így használják hivatalosan. A 2001-es helyrajzi számú ingatlan az a Raktár utca és a hölgy ingatlanának a helyrajzi száma 1988/1-es. Álláspontja szerint a Raktár utcának a csapadékvizét ennek a háromszög területnek a beáldozása mellett is le lehet vinni a Pátyi utcára, tehát ez nem jelent akadályt, ezért nem terjedt ki egyébként az előterjesztés erre a kérdésre. Az a helyzet, hogy az aljegyző úr elmondta, hogy ez egy elvi kérdést dönt el jelen pillanatban ez az előterjesztés, ami nagyon sok vizsgálatot jelent egyébként a jövőben, településszerkezeti, település... egyéb települési rendezési tervek és minden más aspektusban is meg kell vizsgálni, illetve nyilvánvaló, hogy ennek a költségeit az ingatlan leendő vásárlójának kell állnia. Nyilvánvaló, neki el kell döntenie, hogy azok a költségek, amik ennek a kicsi résznek, 86,4-5 tized négyzetméternyi területnek a hozzácsatolásával jár, az megéri-e neki egyáltalán. Ez gyakorlatilag ez az előterjesztés csak arra irányul, hogy hozzájárul-e a tisztelt bizottság, vagy a képviselő-testület ahhoz, hogy a vizsgálat folyamata elindításra kerüljön-e. Köszöni szépen.

Szakadátai László: Nem hallotta a választ, hogy ki csinálta ezt, és éppen azért, amiért nem a műszaki osztály készítette, hanem egy ember, akinek van neve, és aki fizetést kap, és felelősséggel tartozik. Tehát ő magam is ilyen minőségben van itt, és mindenki ebben a minőségben van itt, tehát nincsenek ilyenek hogy, ilyenkor, hogy műszaki osztály. A második dolog, hogy éppen azért kell megemlíteni, ha nincs gond azzal a vezetékekkel, hogy nincs gond a vezetékekkel, hogy a döntéshez így lehessen hozzáállni. Nem érti osztályvezető asszony

fogalmazását. Mivel nem érinti, ezért hát nem írtak róla. Hát hogy nem? Hát ha érinti, nem érinti, írni kell róla.. Tehát valahogy fordított a logika. Tehát a döntéshez kell. Ez a mondat. Ha legalább ilyen mértékben benne van, akkor ugye föl se teszi a kérdést. Ezt csak azért mondja, mert a hivatali nyelvezettel állandóan baj van. Állandóan baj van ilyen nem pontos fogalmazás, nem képszerű fogalmazást enged meg magának, és felesleges a vita ezekről itt ilyenkor egyébként, mert ennyi az egész, hogyha egy pontos képszerűség megjelenik, akkor senki nem tesz fel olyan kérdést, amelyre nincsen szükség. Tehát azért bővítette ki egy kicsit ezt a problémát most, hogy akkor ez egy kis probléma, nem túl nagy probléma, nem kell belőle nagy ügyet csinálni, de meg kell próbálni ezt, akármilyen kicsi vagy nagy, pontosabban megfogalmazni. Tudja, hogy kevés az idő, de akkor is legyen ez az igényesség benne a hivatalban.

Horváth Mónika: Köszöni. Azt gondolja, azért nincs értelme megemlíteni a kolléga nevét, mert a felelősség azé akinek a kezén ez keresztül ment, jelen esetben az övé a felelősség hiszen ő is felülvizsgálta ezt az előterjesztést, úgyhogy ha bármi probléma van akkor nyugodtan vállalja érte a felelősséget. Azt gondolja, hogy úgy fogalmazott, hogy nem okoz akadályt, nem okoz problémát a csapadékvíz levezetésében, de hogyha az alpolgármester úr úgy ítéli meg akkor a következő körben megvizsgálja és ezzel kiegészíti még az előterjesztést, köszöni szépen.

Balázs-Hegedűs Zoltán: Üdvözl mindenkit. Csak azt a kérdést teszi fel, hogy szintbeli különbség is van ez a két utca között. A Pátyi utca és az Orgona utca között. És itt van egy út, ami összeköti a kettőt, bár ugye nincs, nem járható jelenleg. Kérdés az, volt-e vizsgálva, vagy valamikor az Orgona utca oda akár a Pátyi útra le lesz víve, akkor útba lesz-e? Illetve, hogyha most ezt ő úgy látja, hogy ha ezt a részt most megveszik, akkor ez korlátozza ennek a bármikori lehetőségét. Tehát, ilyen szempontból volt-e vizsgálva a dolog, hogy ugye behatárolja nagyjából a későbbi úthálózati fejlesztésnek ezt a részét. Vagy kijelenthető, hogy ezt soha nem akarja az önkormányzat, hogy le legyen ide víve. Mert ugye itt pontosan azért lett meghagyva az önkormányzat részére, hogy itt ezt lejtőt meg tudja valósítani ebbe a rézsűbe. Tehát, hogy így ezért lett ilyen módon meghagyva. Köszöni. Ez lenne a kérdése.

Horváth Mónika: Köszönöm szépen. Nem vizsgálták meg sajnálatos módon, de a képviselő-testületi ülésre, illetve, vagy pedig, ha szükséges, a következő bizottsági ülésre természetesen megvizsgálható, és ezzel is kiegészíthető az előterjesztés. Köszöni szépen.

Szakadátí László: Igen, csak annyit, hogy Osztályvezető asszony nehezen ért, kijelenti ő itt, hogy... nincs akadály. Elhiszi, ezt neki nem kell többet bizonygatni. Egy. Kettő, az ő neve sem szerepel ezen az anyagon, tehát nincs senki, aki felelősséget vállalna ezért az anyagért. Sem egy dolgozó, sem az osztályvezető. Tehát nem az kérés. Valaki jegyezze már ezt az anyagot! Valakinek hadd lehessen már elmondani róla, hogy Pátyi út helyett Égi út van ott, vagy bármi. Hát szóval, kihez szóljon bárki munkaanyag állapotában, ha senki nincs ottan? Legyen már ez egy fegyelem kérdése, egy következetesség! Ha nem az egyik dolgozó, hanem a... akkor az osztályvezető jegyzi, rendben van. De értsük már meg egymást, hogy miről van szó, az alapvetet értsük már meg! Tehát hogy mindenki tudja egy munkával kapcsolatban érdemi időben még, még akár a bizottsági kör előtt visszajelezni valamit, hogyha még mindig rejtvényt fejt? Hát, ne kelljen!

Kecskés László: Balázs-Hegedűs Zoltán javaslatával, miszerint a következő bizottsági ülésre, de legkésőbb a testületi ülésre a műszaki osztály vizsgálja meg a lejutás lehetőségét a Raktár utcából a Pátyi útra, hogy az van-e tervben ennek a megvalósítása, illetve a vízelvezetés kérdését, tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egybehangzó szavazat (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

46/2018. (III. 20.) határozata

Kék Ház Kft. kérelme a Pátyi út 1988/1 hrsz-ú ingatlanhoz kapcsolandó közterületi ingatlanrész megvételére

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a *Kék Ház Kft. kérelme a Pátyi út 1988/1 hrsz-ú ingatlanhoz kapcsolandó közterületi ingatlanrész megvételére* vonatkozó előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. elvi hozzájárulását adja a 2001 hrsz-ú, természetben Raktár utca megnevezésű ingatlanból 86,495 m² területű ingatlanrész értékesítéséhez, a forgalomképtelen önkormányzati vagyon 86,495 m² területének forgalomképesé nyilvánításához, valamint a településszerkezeti eszközök (TSZT, HÉSZ) szükséges módosításához azzal a feltétellel, hogy a következő, rendkívüli bizottsági ülésre, de legkésőbb a soron következő testületi ülésre az alábbi kiegészítéseket a Műszaki Osztály tegye meg:
 - a. Vizsgálja meg, hogy a Raktár utca és Pátyi utca között út kialakítása van-e tervben, illetve az esetleges út kialakítását e területrész elcsatolása megakadályozza-e, vagy sem;
 - b. Vizsgálja meg a csapadékvíz elvezetésének szükségességét és lehetőségét, annak műszaki feltételeit a terület elcsatolása esetére, helyszíni bejárással.
2. Felkéri a Polgármestert a 86,495 m² területű ingatlanrész tekintetében értékbecslés elkészíttetésére, illetve a terület pontos méretének meghatározásához vázrajz készíttetésére.
3. A felmerülő költségeket kérelmezőre terheli.

5) A Tópark településrendezési szerződésének módosításáról

Kecskés László: A Tópark nyújtott be egy kérelmet, ami a bölcsődei és óvodai helyzettel kapcsolatos, az ottani óvoda, bölcsőde kialakítására egy újabb határidőt kértek, 2018. szeptember 1-jét, az eddigi, már korábban is módosított 2018. március 31. helyett. Ez a kérésnek a lényege.

Szakadati László: Tegnap ezt az Egészségügyi Bizottságban elég alaposan körbejárták és csak annak a végeredményével járulna hozzá. Az önkormányzat fogja működtetni mind a bölcsődét, mind az óvodát. Az önkormányzatnak kell biztosítani a feltételeket, a működést, dolgozóról gondoskodni és így tovább. Kettéválik ez a szolgáltatás. Az első az óvoda, bölcsőde épületének átvétele a Tóparktól. Onnantól kezdve az önkormányzatnak kell üzemeltetni, persze az nem jelenti azt, hogy azonnal üzemel, ha nincs lakó. A lakók sem azt a tájékoztatást adták még a Tóparktól, hogy a lakások 60%-át eladták, de mind befektető céllal vették meg, tehát egyelőre olyan nagyon sok lakó nincsen, aki majd azok közül kisgyermekes, azok közül, aki igénybe akarja venni. Van egy törvényi szám, amennyinél be kell indítani egy szolgáltatást. Tehát óvodait, vagy bölcsődeit. Szerinte ez nem okoz gondot, hogy szeptemberig ezt a dátum kitolásra kerüljön. Akkor birtokba veszi az önkormányzat, és utána az igénylők az önkormányzatnál fognak jelentkezni. Tehát így a valós igényeket meg fogja kapni és ahhoz képest tudja az önkormányzat az átadott területen biztosítani ezt a szolgáltatást. Tehát azt gondolja, hogy nincs különösebb akadálya annak, hogy az Útnet Kft-nek ezt a kérését az önkormányzat elfogadja, mert egyáltalán nem kopogtatnak a lakók és az ő gyerekeik

Kecskés László: Mivel több hozzászólás, észrevétel, kérdés, javaslat nem volt, a fenti, szóban elhangzott határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egybehangzó szavazat (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

47/2018. (III. 20.) határozata

a Tópark településrendezési szerződésének módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az Útnet Építő Kft. által kérelmezett teljesítési határidő módosításhoz hozzájárul, és a Biatorbágy Város Önkormányzata valamint az Útnet Építő Kft. által 2016. július 7. napján kötött településrendezési szerződés 7. pontjába foglalt bölcsődei és óvodai csoport szobák ingyenes használatba adásának 2018. szeptember 1. napi határidőre történő módosítását elfogadja,
2. felhatalmazza a polgármestert a fenti tartalommal történő szerződés módosítás megkötésére.

Kecskés László: Mivel további hozzászólás nem volt, 17 óra 02 perckor a nyílt ülést berekesztette a bizottság a munkáját.

Kmf

Kecskés László
elnök

Tálas-Tamássy Richárd
bizottsági tag