



Város Képviselő-testülete

Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a • Telefon: 06 23 310-174/244 • Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-77/4/2018

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2018. február 13.** napján 16:00-kor a Városházán megtartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Sólyomvári Béla	bizottsági tag-6.napirendi ponttól
Balázs Hegedűs Zoltán	bizottsági tag- 1-5. napirendi pontnál
Cserai Zsolt	bizottsági tag- 1-5. napirendi pontnál
Tálas-Tamássy Richárd	bizottsági tag
dr. Kovács András	jegyző
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
Lengyel Anita	jegyzőkönyvvezető
Szakadati László	alpolgármester
Czuczor Orsolya	penzügyi osztályvezető-2. napirendi pontnál
Győri Ferenc	Városgondnokság ügyintéző
Rack Ferencné	Német Nemzetiségi Általános Iskola -1. napirendi pontnál
Sabján Csilla	Szülői Munkaszervezet elnöke – 1. napirendi pontnál
Daczó Ervin	SZMK- 1. napirendi pontnál
Szlávik-Kiss Tünde-	Szent László utcai lakos- 2. napirendi pontnál

Kecskés László: Köszönti a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit a településfejlesztési bizottság ülésén. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül 4 fő jelen van, a bizottság határozatképes. Felkéri Tálas-Tamássy Richárdot a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki azt elfogadja. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok közül a 12-es számmal jelölt napirendet javasolja levételre. A 15. számmal jelölt napirendet javasolja 1. napirendként tárgyalni, majd a kiküldött meghívóban szereplő sorrendben javasolja megtárgyalni. Mivel több javaslat, észrevétel nem érkezett, a módosított napirendet tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, egyhangúan (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a napirendet.

Napirend:

- 1) Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola Udvarprojektről
- 2) Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről
- 3) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2017. évi munkájáról
- 4) Tavaszi határbejárás előkészítéséről
- 5) Az Összefogás Építési Alap 2017-es beszámolójáról és az új kiírásról
- 6) Az önkormányzati ingatlanok bérleti szerződéseinek felülvizsgálatáról
- 7) Helyi védettségű épületek megjelöléséről
- 8) Biatorbágy 3703 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról
- 9) Biatorbágy 3607/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról
- 10) Biatorbágy, Ürgehegy 5090 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról való lemondásról
- 11) Biatorbágy, 2756 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról való lemondásról
- 12) Az 1896-ban állított Millenium Emlékoszlop környezetének rendezéséről, a Madár-forrás vízminőség vizsgálatáról
- 13) Biatorbágy 95, 110 hrsz-ú földrészletek határrendezéséről
- 14) Közbeszerzési eljárás kiírása „Népi építészeti emlékek helyreállítása” tárgyában
- 15) A felajánlott ingatlanok megvásárlásáról (**zárt**)

1) Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola Udvarprojektről

Kecskés László: Köszönti az Iskola igazgatóasszonyát és az előterjesztésben szerepel egy költségbecslés, egy rajz és egy igény sor, aminek a végeredménye egy 11.7millió forint.

Rack Ferencné: Összefoglalva elmondta, hogy hosszú évekre nyúlik vissza a torbágyi iskola udvarának a rendezése a terület adottságai miatt nehéz kezelni a játszóudvart, játszóterületet. Pár éve elkészült egy szikkasztórendszer vízelvezetésre és murával lett borítva a terület, amit a csapadék és a gyerekek az évek során elég durván letúrtak a bejárat felé. Ami a járda is megtelt

kövekkel, ami balesetveszélyessé vált. Elkezdődtek a tárgyalások Polgármester úrral, majd a Szülői Munkaközösség az Alapítvány számlájára 15 millió forintos támogatás érkezett célzottan az udvar rendezésére. Majd tovább folytatódtak a tárgyalások és a Tankerület is egy 15 millió forintos hozzájárulásáról biztosította az iskolát. Jelenleg a Tankerületi Központ erre vonatkozóan és a játszóudvar burkolására is már megkötötte a szerződést a kivitelezővel illetve a sportpályának a burkolata a célzott alapítványi támogatásból valósulna meg. A gumiburkolathoz kapcsolódó udvarrészek kialakításában illetve rendezésében kéri az Önkormányzat hozzájárulását, támogatását. A beruházásban a teljes tervezői munkát és további önkéntes munkát a szülők magukra vállaltak. A projekt csak egyben valósítható meg.

dr. Kovács András: Kérdése, hogy pár éve a játszóudvarra lett egy-két eszköz telepítve. Megmaradnak-e ezek a játszóeszközök?

Rack Ferencné: Egy faszerkezetes mászóka van, ami átkerül az udvar egy másik részére, megmarad a játszóeszköz.

Szakadáti László: Készült egy tanulmányterv az iskola átépítésre. A gumiburkolat rekortánt jelent, a kézilabda pálya nem olyan építésű, ami nagyon időtállóan lehetne tekinteni? Erre is burkolat kerül?

Cserei Zsolt: Javasolja a Bizottság részére, hogy szavazza meg a támogatást az iskola részére.

Rack Ferencné: Alpolgármester úrnak válaszolva, a 2012. évben elkészült alakuló tér vízelvezetése miatt vannak a felázások. A sportpályának valóban rossz állapotban van a felülete és ez a célzott támogatásból kap egy rekortán burkolatot.

Czuczor Orsolya: Szeretné a bizottság figyelmét felhívni, hogy nincs még a városnak költségvetése, azt a következő napirendben fogja tárgyalni és a határozati javaslat 1. pontjában meg kell határozni a támogatás összegét és a fedezet sorát és ezt a költségvetés tárgyalásakor vegyék figyelembe.

Szakadáti László: Rekortán burkolatot alapozott felületre lehet tenni. A kézilabda pálya egy jó minőségű alapozást követően kapja meg a burkolatot. A tanulmánytervtől el kell választani ezt a beruházást, hogy ne sérüljön egy majdani építkezés során. A tervezett építkezés a teljes épület komplexumot érinteni fogja, így arra a tanulmánytervre tekintettel kell lenni.

Rack Ferencné: A kivitelező megtekintette és felmérte a pálya állapotát és véleménye szerint apró javításokkal elő lehet készíteni a rekortán burkolat lefedéséhez. A sportpálya melletti gazdasági bejárón túl nem terjeszkedik az udvarprojekt.

Kecskés László: A határozati javaslat 1. pontjában az összeg nagyságát és annak a költségvetési sort, amiben megtalálható lesz a feladat és az összeg. Javaslat az, hogy a 11.713.897.- forint önkormányzati hozzájárulást kér az iskola.

dr. Kovács András: A kérelem a Járda- és parkoló építési programot jelölte meg a költségvetés tervezetben. Ez összesen 30 millió forinttal szerepel, amiből a kért hozzájárulás kifizetését javasolja az előterjesztő.

Rack Ferencné: Nem arra tett javaslatot, hogy ez a keretösszeg hol kapjon helyet, az udvar belső parkolójának a vízelvezetésére utalt, hogy a jövőben kapjon az is helyet.

Kecskés László: A költségvetésnél figyelembe veszi a Bizottság a hozzájárulás összegét.

Szakadati László: Szeretné, ha a határozatban szerepelne, hogy a tanulmánytervvel szinkronba kerüljön sor az udvar felújítására. Az önkormányzat feladata hogy törődjön a tulajdonának sorsával.

Czuczor Orsolya: Műszaki ellenőri költséget tartalmaz-e a keretösszeg?

Daczó Ervin: Ebben a projektben érintet, mert a játszótéri eszközöket tervezte és cége fogja legyártani és telepíteni az iskola udvarán. Műszaki vezetői költség beépítésre nem került, szerepel egy 100.000.- os tétel, ami csak egy részére vonatkozik.

Sabján Csilla- SZMK elnöke: A műszaki felügyeletet vállalja a kivitelező cég.

dr. Kovács András: Nem a felelős vezetőre, hanem a műszaki ellenőrré kíváncsiak, aki a megrendelő megbízásából dolgozik és a tervek alapján gyakorlatilag az egész kivitelezést felügyeli és a műszaki átadás-átvételnél ellenőrzi, hogy a munka a terveknek megfelelően lett kivitelezve. Mivel önkormányzati támogatást kap ez a projekt és eléri a közbeszerzési értékhatárt, vizsgálták-e, hogy közbeszerzési eljárás keretén belül kell ezt a projektet lefolytatni vagy bármilyen kivétel alá esik?

Czuczor Orsolya: Mivel önkormányzati tulajdonról van szó, az önkormányzatnak át kell vennie és tovább kell adni a tankerületnek, mint vagyonkezelőnek üzemeltetésre. Kétszeres ellenőrzés lesz, ahhoz hogy a tankerület is átvegye.

Sabján Csilla: Egyben nem került vizsgálatra, külön projektként kezelték a munkafolyamatokat, külön – külön nem érik el a közbeszerzési értékhatárokat. A műszaki ellenőrré vonatkozóan elmondta, hogy külön költség soron nem szerepel a költségvetésben, ahogy az egyik játék sem, mert szülői támogatásból valósul meg. Az alakuló tér vízelvezetésének helyreállítása is meg fog történni. A tanulmányterv megvalósítása is biztosított lesz a projekt befejezése után.

dr. Kovács András: Egybe kell számítani a tételeket, hisz egy helyen, egy időben, egy cél megvalósítására szól. A Kbt. szerint a támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában az a szervezet, aki nem tartozik a Kbt. hatálya alá, de a támogatás mértéke a beszerzés becsült értékének 75%-át eléri vagy azt meghaladja, akkor gyakorlatilag Kbt. köteles. Amennyiben szükséges folytassanak le egyeztetést, felajánlja segítségét az SZMK részére. A műszaki

ellenőrré vonatkozóan elmondta, hogy az önkormányzatnak egy műszaki ellenőrt kellene megbíznia, aki a műszaki átadás-átvételnél is ott van és így a vagyónátvétel teljesíthető a Tankerület felé.

Czuczor Orsolya: Kérése, hogy a Bizottság támogatását műszaki ellenőr biztosítása mellett adja a támogatását és elmondta, hogy a műszaki ellenőrökre vonatkozóan a költségvetés II/7 3.13 pontja tartalmaz 5 millió forint keretösszeget, aminek a terhére tudják vállalni ezt a költséget.

Szakadáti László: Az önkormányzatnak az egész program sikere miatt szükséges a műszaki ellenőrt biztosítania.

Cserei Zsolt: Még egyszer szeretné megerősíteni, hogy a Bizottság támogassa az iskola kérését. A műszaki ellenőr költsége a beruházás maximum 3%-a.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás nem volt, a módosító javaslatokat tette fel szavazásra:

- Szakadáti László módosító javaslata, mely szerint kerüljön be a határozati javaslatba, hogy a jövőbeni épületátépítési munkák tanulmánytervével való egyeztetés szükséges
- Az udvarprojekt támogatására 11.713.897.- forint támogatást javasol
- Az önkormányzat műszaki ellenőrt biztosít az egész projekt teljességére

Szavazás:

A bizottság 4 igen egybehangzó szavazat (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottsága
25/2018. (II. 13.) határozata**

Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola Udvarprojektről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola Udvarprojektről szóló előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja az alábbiak szerint.

- 1) A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola udvarrendezési projektjéhez 11.713.897.- Ft összeggel hozzájárul, melyet a 2018. évi költségvetésbe kér tervezni forrás megjelölése nélkül.
- 2) A projekt megvalósításánál egyeztetés szükséges a jövőbeni épületátépítési munkák tanulmánytervével.
- 3) Az önkormányzat a teljes udvarprojekt teljesítéséhez műszaki ellenőrt biztosít.

- 4) felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére, a jegyzőt az ellenjegyzésre.

2) Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről

Czuczor Orsolya: A költségvetés tervezet írásos indoklásának 12. oldalán benne maradt a TSZ szárny kivitelezése, ami a Képviselő-testületi ülésig kikerül a tervezetből. egyensúlyi költségvetés került a Bizottság elé, amivel az 1. napirendnél elfogadott majd 12 millió forintnak helyet kellene találnia és a Városgondnokság részéről is érkezett külön kérelem.

Cserei Zsolt: Kérdése, hogy az útépítések összege mennyire lett beállítva?

Czuczor Orsolya: 250 millió forint. Ennek a költségvetésnek az a koncepciója, hogy az áthúzódó feladatokon túl nem igazán van feladatfelosztás, inkább keretösszegek kerültek meghatározásra azzal, hogy a rendelet elfogadását követően a képviselő-testület dönt a keretösszeg beilleszthető feladatokról. Kettő keretösszeg van, van egy tervezési 20.700.000.- és van egy építési keretösszeg 250 millió összegben. Ez a II/7 számú rendelete tartalmazza a tervezet felhalmozási kiadásokat.

Szlávik-Kiss Tünde (Szent László utca 56): Az utca lakosai szeretnék, ha idén sor kerülne a járda felújításának kivitelezése.

Kecskés László: Most csak keretszámokról beszélnek. A jelenlegi számítások számoltak-e a mezőéri feladatok teljesítésével.

Czuczor Orsolya: Tervezési, felújítási keretösszegek vannak, amik nincs tartalommal feltöltve. A koncepció szerint az elfogadott keretösszegek lesznek feltöltve feladatokkal. Mezőéri feladat nincs tervezve, nem található a költségvetésben.

dr. Kovács András: Egy utca szakasz és a járda érdekli a Szent László utcai lakost, és tett egy javaslatot, amit a bizottság márciusban tárgyal. Az igény elhangzott. Ezt szeretné a jegyzőkönyvben rögzíteni.

Cserei Zsolt: Elfogadja a hölgy kérelmét, járda nincs és az út is nagyon rossz állapotban van, kátyúzással lehetne javítani a helyzeten.

Balázs-Hegedűs Zoltán: Van külön sor, hová javasolhatja a járda és útfelújítást?

Cserei Zsolt: Kéri, hogy Szlávik-Kiss Tünde kérése kerüljön a Képviselő-testület elé azzal együtt, hogy idén a Szent László utca kátyúzása is valósuljon meg. A szerződések előkészítésénél komoly ártükrök készülnek, javasolja, hogy ezek az ártükrök kerüljenek be a bizottság elé.

dr. Kovács András: Sorokon belüli átcsoportosítást vár a Bizottságtól. Olyan javaslatokat várnak, hogy a felhalmozási táblában lévő utak, csomópontok építései keretösszeg 250 millió forint, és azt mondja a Bizottság, hogy ezt sokallja, akkor javasolhatja, hogy a járdafelújításra csoportosítson át onnan a feladatra. Keretösszegeket lehet növelni egy másik keretösszeg csökkentésével, hogy az egyensúly megmaradjon. A kátyúzás elemi költségvetésben van benne, az is egy keretösszeg.

Szakadáti László: A bölcsőde bővítés feladatát nem találja. Az új óvoda építésével kapcsolatos költségeket sem érti és a városgondnokság külön kérelmét is kéri megismételni.

Czuczor Orsolya: A költségvetésnél egy alapvető felállás, hogy mindent bruttó módon terveznek. A végrehajtásához a teljes kiadásnak egy az egyben szerepelnie kell a költségvetésben. Ez azt jelenti, hogy az óvoda kivitelezésénél az 524 millió forint a teljes kivitelezési költség, a kapcsolódó támogatás összege be van tervezve a bevételeknél. Ebben a táblában nem az önerő szerepel, hanem a teljes kivitelezési összeg. A kapcsolódó bevétel az be van tervezve a felhalmozási célú pénzeszközök közé. A bölcsőde 4,7 millió forinttal be van tervezve a II/7 3.8-as 4. feladatoként áthúzódó feladatoknál. Ez a költségvetés úgy tervez, hogy idén a bölcsőde engedélyes tervei készülnek el. Amennyiben pályázati felhívás kerül kiírásra, úgy a tartalék keretek között szerepel 40 millió forint önerő, nyertes pályázat esetén a képviselő-testület ebből a keretből tudja biztosítani az önerőt és a költségvetés módosításával ez megjeleníthető a rendeletben. A napirendi pont tárgyalásakor elnök úr megkérte, hogy mondja el, mik azok a pontok amikre a bizottság javaslatát várják, itt említette meg a városgondnokság külön kérelmét a státuszkérelmét.

Kecskés László: Hogyan kerültek kialakításra a keretszámok?

Czuczor Orsolya: A költségvetés elkészítése több munkafolyamatból áll össze. Ennek keretében felmérésre kerülnek az önkormányzat adott évi bevételei. A következő év feladatalapon szokott terveződni. Minden szervezeti egységtől bekérésre kerülnek a feladatok költségbecslésekkel. Az áthúzódó feladatok szerződéses kötelezettségek, amihez hozzájárulni értelmetlen. A testületi feladatokra testületi döntések vannak. Az informális ülésre olyan táblázatot sikerült kiküldeni, ahol a kiadási kérések egymilliárd forinttal meghaladták a bevételi lehetőségeket. Egyensúlyi költségvetéshez át kellett nézni a feladatlistát és hozni egy döntést, hogy mely feladatok nem fognak ebbe a költségvetési évben beleférni. A keretösszegek valós feladatok alapján lettek szétosztva. Keretösszegként áthúzódó feladatokat vagy testületi döntéseket nem tartalmaznak. A keretösszegek mögött nincs kötelezettség még.

Szakadáti László: Ez a keretösszegek szükségesek a fokozatos közeledéshez, ugyanakkor nem mellőzi a fontosabb ellenőrzési funkcióinkat, osztályvezető asszony említette, hogy ki mindenki szolt bele, egy valaki nem szolt bele a képviselő-testület. Nem határozott meg benne eredőt, nem határozott meg prioritást, nem határozott meg benne rendet. A képviselő-testület eddig nem kívánt vele élni, vagy legalábbis polgármester úr nem tartotta fontosnak, hogy ilyen eredő megjelenjen, egy költségvetés hangolásában. Egyetlen egy jellemzőt lehet mondani erre a költségvetésre, hogy szétszóródik a pénzük. Rengeteg olyan feladat van, a mi mögött nem lát

döntést. Ezért javasolta, hogy előzze meg az elfogadást a döntés. Látható hogy tárgyalás, döntés nélkül előkerül a Szent László utca, de említhetné az Orgona - Raktár utcát is, említhetné az önkormányzati ellenőrzési feladatainak teljes elhanyagolását, aminek csak egy része volt a Mezőöri feladat. Említhetné a közvilágítás nem kellő szintű kezelését. Ismét elmegy a nemzeti közvilágítási fejlesztési konstrukció egyik újabb állomása. Látható, hogy ez a költségvetés igyekezett leképezni az önkormányzatba megjelenő erővonalak, amik sajnos nem koncentráltak. Vagy így hagyják, vagy határozott erővonalakat húznak. Javasolja, hogy a közvilágítás jelenjen meg egy markánsabb prioritásként, ami egy tartós kiadást csökkente. Az önkormányzat ellenőrzési feladatai jelenjenek meg határozottan. Túrhetetlen állapot, hogy nem ellenőrzik határozatuk, rendeleteink végrehajtását kellő erővel. Ezen kívül illene egy olyan prioritást felállítani, amivel hangolják az eddigi évek gyakorlatát. Az jól látható, hogy a világ pénzét el tudják költeni utakra, járdákra. Nem tehetik ezt meg. A keretszámokat nem lát. Ha az új feladatokra koncentrálnak, akkor azt látja hogy magas összegek vannak olyan feladatokhoz rendelve, amik nem halaszthatatlanok. Ennek a Bizottságnak lenne a feladata, hogy prioritást határozzon meg. Szerinte egy történelmi hiba, meg változtak a körülmények. Javaslat, hogy legyen az önkormányzati feladatoknak önálló feladatsora, önkormányzati ellenőrzésnek önálló feladatsora, a közvilágításra helyezzenek tisztességesen hangsúlyt, Orgona, Raktár utca kerüljön bele az útfelújítási programba.

Czuczor Orsolya: Ez a költségvetés tervezete. Ennek pont az a lényege, hogy az önkormányzat képviselő-testületének valamennyi szakbizottsága tárgyalja és prioritásokat állítanak fel. A költségvetés eredője a költségvetési koncepció kellett volna, hogy legyen. A feladatok is tervezve vannak és csak testületi döntés után válik valósággá. A bizottságok fontossági sorrendjeit a keretösszegek nagyságrendjével lehet jelezni.

Kecskés László: A bevételek nagy része az adókból származik. Telekadó megszületésével néhányan kiügyeskedték magukat és az önkormányzat nem tesz ellene semmit. Ez egy bevételt generáló lehetőség, így sok helyen bevezetésre került. Nem hiszi el, hogy minden utat és lehetőséget végigjártak arra vonatkozóan, hogy ezeket a bevételeket maximalizálják. Van-e olyan követendő példa, ami sikerre vezetne Biatorbágy tekintetében? Nem volt kellően határozott az önkormányzat. van-e erre olyan gyakorlat, amit át lehetne venni?

dr. Kovács András: Amiről elnök úr beszél az a nyugati lakóterület III-as ütemének beépítetlen belterületi ingatlanjairól van szó, amelyet 2013. május 1-től telekadóval próbált megterhelni az Önkormányzat. A tulajdonos az ingatlanokra bevezetett egy haszonbérleti jogcímen egy terhet, amelyet Gyúró község önkormányzattal kötött. Ezt akkor a bizottság tárgyalta. Polgárjogi útra lehet terelni, színlelt szerződésre hivatkozva. Ezt az eljárást a Képviselő-testület tudja elindítani, de akkor nem támogatta. Elnök úr akkor is itt volt, javasolhatta volna. Képviselő-testületi döntés kell róla. Azt kell eldönteni, hogy felvállalja-e az önkormányzat vagy sem. Tulajdoni lapon szerepel az a használati jog, mint jogcím, ami mentesíti a telekadó alól a tulajdonost.

Kecskés László: Elfogadja azt az utat, amit jegyző úr mond. A hivatal mit tett meg a megoldásért? Van-e olyan település, aki szintén így járt, de végül sikerült megoldaniuk a kérdést és behajtani a telekadót. Javaslat, hogy fogalmazza meg a bizottság és éjen a javaslat tevési

jogával, hogy az önkormányzat hozzon erre egy döntést, ami a kieső adónak a beszédét biztosítaná. Akiról szó van rendre – másra pereli az Önkormányzatot.

Szakadati László: Kb. 180 millió forintról van szó. Jegyző úr megfogalmazta a képviselő-testület felelősségét, de nem emlékszik, hogy igazán jelezve lett volna ennek a drámaisága. Elvesztek és a jogi lehetőségek terén a Hivatalra hagyatkozott, így elveszett a lehetőség. A képviselő-testület feladata hogy az életbeli példákat behozza, a hivatalnak jogilag kell alátámasztania. Az Önkormányzat tegyen lépéseket a kin maradt telekadó behajtását illetően. A közvilágítás milyen koncepció alapján van tervezve? Február végéig van esély a programba beszállni.

dr. Kovács András: Telekadóval kapcsolatban elmondta, hogy az adómentesség: „*mentes az a telekadó alól, a mezőgazdasági művelés alatt álló belterületi telek*„ erre hivatkozásra kért mentességet az ingatlanulajdonos. Gyakorlatilag innentől, amit polgárjogi szerződéssel támasztott alá, azt csak peres úton lehet megváltoztatni. A költségvetés tervezése közben készült egy olyan anyag, ami szűk körben látható volt, tételekre bontva a keretösszeg. Szerinte alpolgármester úr is látta ezt az anyagot, jócskán a bizottságnak kiküldött anyagot megelőzően. Innentől nem ért sok kérdést. A közvilágítás nem volt a kiemelt beruházások között. De nincs probléma, lehet javaslattal élni és kerüljön be a felhalmozási kiadási keretbe. A futópálya építés önrő kérdése, erre is van egy szerződés, ami megakadt ott, hogy műszaki okok miatt nem lett befejezve. az összeg a befejezésre lett tervezve. A koncepciót hiányolja az alpolgármester úr, akkor dolgoztasson ki az önkormányzattal. Ez egy feladatlista, amit megismerhetek és amik később kibonthatóak lesznek. A Faluház 66 millióját sehol nem látja, összesítő sorban szerepel az összeg, de ott több dolgot ölel fel az összeg. Az orvosi ügyelet átköltöztetése egy tavalyi döntés volt, pályázaton az önkormányzat nem nyert, mégis az a javaslat, hogy történjen meg ez a költöztetés idén. Ezzel két szervezeti egységet is lehet segíteni. Mindenre próbáltak figyelemmel lenni, amire döntés vagy igény volt. Továbbra is várják a javaslatokat.

Szakadati László: Ennyi konfliktus jár egy ilyen költségvetéssel. Januárban hiányolt sok olyan témakört, amit meg kellett volna tárgyalni. Konkrét javaslatokat tenne. Az önkormányzati ellenőrzési feladatokat három témakörre szokta említeni, a mezőöri, a közterület ellenőrzési és az építésellenőrzési feladatokra. A szemétátadó pontoknál a tervezést nagyon drágának tartja, hogy 3 egész szemétátadót terveznek 7 millió forintért. A Karinthy Frigyes utca közlekedés ügyét a II/7 3.3 –as új feladataiból a 2. sor alapján javasolja megoldani. Útépítéseknel javasolja az Ürgehegyi feljáró út és a Peca tavi lejáró út megépítését. Az ingatlanvásárlási keretösszegeből javasolja a Katalin út és az V. dűlő önkormányzatba való megszerzését. Forrásként említené a 3.5-ös 22 millióját, 3.8, 3.11 és a 3.12-es új feladatait.

Győri Ferenc: Készült egy ingatlan állapotfelmérésre vonatkozó tanulmányterv, ami február 19-én kerül a bizottságok elé. Körülbelül 230 millió forint az igénye, amit az idei elköltésre javasol, lesz erre keret, bármennyi?

Czuczor Orsolya: 40 millió forint van intézmény felújítási keretként. Városgondnokság jelölt meg igényt erre a keretre? 200 millió forint lett megjelölve, ami le lett csökkentve 40 millióra. Azt

gondolja, hogy a Pénzügyi Osztály feladata a költségvetés összeállítása, nem a megtervezése. Lett külön keretösszeg a tanulmánytervre vagy sem? Jelezte a Városgondnokság milyen keretösszegre lesz szüksége?

Győri Ferenc: Külön összeget nem jelöltek meg és nem jelezte.

Kecskés László: Mezőri szolgálattal járó költségek összesen 8.777.000.- forint. Az ellenőrzési feladatok további feladataira 10 millió forint a javaslat.

Szakadati László: Ha a tanulmányterv kikerül a látótérből, mert nincs rá fedezet, akkor miről fognak a bizottságok beszélni jövő héten?

Czuczor Orsolya: Javaslat, hogy ezen a bizottsági ülésen készüljön a koncepció. Az anyag elkészült, a szakbizottságok megtárgyalnak és belerakják a saját prioritásukat, ami alapján lehet elmozdulni. Jelzi, hogy van tartalékkeret. Ez az az alapkő, hogy kellően megalapozott döntések után tegyenek költséget a feladatok mögé.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás nem volt, a módosító javaslatokat tette fel szavazásra.

1. *Vizsgálják meg, hogy a közvilágítás megújításra rendelkezésre álló állami pályázati lehetőséget az Önkormányzat ki tudja-e használni az itteni forrásokkal, mint pályázati önrésszel.*

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett elfogadta a módosító javaslatot

2. *A telekadó teljes beszédésére a Polgármesteri Hivatal dolgozzon ki egy konstrukciót.*

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett elfogadta a módosító javaslatot

3. *A településközpont továbbtervezése néven futó sorok kerüljenek ki feladat szinten is.*

Szavazás:

A bizottság 1 igen, 2 tartózkodás szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett elfogadta a módosító javaslatot elutasította.

4. A Karinthy Frigyes utca közlekedés ügyét a II/7 3.3 –as új feladataiból a 2. sor alapján javasolja megoldani II/7 –es tábla Forrásként említené a 3.5-ös 22 millióját, 3.8, 3.11 és a 3.13-es-as új feladatait.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett elfogadta a módosító javaslatot.

5. Útépítéseknel javasolja az Ürgehegyi feljáró út és a Peca tavi lejáró út, valamint az Orgona-Raktár utcacsoport megépítését és az ingatlanvásárlási keretösszezből javasolja a Katalin út és az V. dűlő önkormányzatba való megszerzését.

Szavazás:

A bizottság 2 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett elfogadta a módosító javaslatot.

6. Az önkormányzati ellenőrzési feladatokat három témakörhöz kapcsolódóan szokták említeni, a mezőőri, a közterület ellenőrzési és az építési ellenőrzési feladatokra. A feladat költsége 18.777.000.- Ft, a pénzügyi forrásának a 3.5-ös 22 millióját, 3.8, 3.11 és a 3.13-es-as új feladatait javasolják.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett elfogadta a módosító javaslatot.

7. A Városgondnokság külön kérelme szerint 3 fő parkgondozót március 1-től, a két nem állami intézmények takarítói feladatára 2 fő takarítót augusztus 16-ától. Költséges 2018. évben 10 millió forint, 2019. évtől 14 millió

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett elfogadta a módosító javaslatot.

dr. Kovács András: A Máv-szerződés még feladatot és költséget jelenthet az önkormányzat számára. Ha megszűnnek a megállapodás, akkor 4 fő plusz felvételét fogja javasolni a Városgondnokság, amivel a jövőben számolni kell.

Kecskés László: A rendelet tervezetet a módosításokkal egységesítve tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottsága
26/2018. (II. 13.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről(Biatorbágy Város
Önkormányzata 2018. évi költségvetésének indokolása)**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta Biatorbágy Város önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet és az alábbi módosításokkal javasolja elfogadását:

1. **A Polgármesteri Hivatal soron kívül vizsgálja meg, hogy a közvilágítás megújításra rendelkezésre álló nemzeti, állami pályázati lehetőséget az Önkormányzat ki tudja-e használni a meglévő forrásokkal, mint pályázati önrésszel;**
2. **A Polgármesteri Hivatal dolgozzon ki egy konstrukciót a telekadó teljes beszedésére;**
4. **A Karinthy Frigyes utca közlekedés ügyét a költségvetés II/7 táblájában kéri szerepeltetni;**
5. **Útépítéseknel javasolja az Ürgehegyi feljáró út és a Peca tavi lejáró út megépítését, valamint az Orgona - Raktár utcacsoport megépítését és az ingatlanvásárlási keretösszegeből javasolja a Katalin út és az V. dűlő önkormányzati tulajdonba való megszerzését;**
6. **Az önkormányzati ellenőrzési feladatokat, mint a mezőőri, a közterület ellenőrzési és az építésellenőrzési feladatokat javasolja megvalósítani. A feladat költsége 18.777.000.- Ft, ;**
7. **A Városgondnokság 2018. március 1. napjától 3 fő parkgondozó alkalmazását, és a két nem állami köznevelési intézmény takarítási feladatára 2018. augusztus 16. napjától 1 fő takarító alkalmazását javasolj. A státusz bővítés költsége 2018. évben 10 millió forint.**

Fenti feladatok forrásaként a 2018. évi költségvetés tervezet Felhalmozási kiadások II/7-es számú táblájában szereplő 3.3 sor *Új feladatok sor Gyalogátkelők, járdák, parkolók – építési, felújítási keretösszegét*, a 3.5-ös sor *Új feladatok – Futópálya építés önerő 22 millióját*, a 3.8, 3.11 és a 3.13-as sorok *Új feladatainak fedezetét javasolja a Bizottság.*

3) Beszámoló a Polgármesteri hivatal 2017. évi munkájáról

Szakadáti László: Változatlanul azt kell mondja, hogy a Polgármesteri hivatal hozzáállásában, lelkiismeretességében nem talál kivetnivalót. Ami nagyon fontos, hogy megbízható a hivatal, megbízhatóak az emberek és megbízható a hivatal vezetése is. Alapvetően egy nagyon jó szakmai és emberi állapotnak tartja azt, amivel a város rendelkezik, amire lehet jövőt építeni és kéri, hogy a Bizottság fogadja el a beszámolót.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottsága
27/2018. (II. 13.) határozata**

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2017. évi munkájáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta Biatorbágy Polgármesteri Hivatala 2017. évi munkájáról szóló beszámolót és elfogadásra javasolja.

Az elfogadott beszámoló jelen határozat mellékletét képezi.

4) Tavaszi határbejárás előkészítéséről

Kecskés László: Javasolja, hogy a Bizottság jelöljön ki egy célt, ahogy azt az utóbbi években is tették. Megemlítette, hogy volt már cél az önkormányzati barackos, a Pátria-pince, megnézték az egykori szeméttlerakó telepet, a külterületi pontokat, adótoronyokat, az önkormányzati kezelésében lévő új, egykori szántón telepített akácot. Dönthet a Bizottság úgy is, hogy ez az idei évben elmarad. Mivel hozzászólás nem volt azt a javaslatot tette fel szavazásra, hogy a tavaszi határbejárás idén maradjon el.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottsága
28/2018. (II.13.) határozata**

Tavaszi határbejárás előkészítéséről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a tavaszi határbejárás előkészítéséről szóló tájékoztatót és az alábbiak szerint határoz:

- 2018. évben elmarad a tavaszi határbejárás.

5) Az Összefogás Építési Alap 2017-es beszámolójáról és az új kiírásról

dr. Szabó Ferenc: Ismertette az előterjesztést és a beszámolót. Elmondta, hogy mindhárom nyertes pályázó elszámolt. A 2018. évi pályázati kiírást is tartalmazza az előterjesztés, aminek keretösszege 2 millió forint.

Kecskés László: Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottsága
29/2018. (II. 13.) határozata**

Összefogás Építési Alap 2017. évi beszámolójáról és az új kiírásáról

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az „**Összefogás Építési Alap 2017. évi beszámolójáról és az új kiírásáról**” szóló előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

6.) Az önkormányzati ingatlanok bérleti szerződéseinek felülvizsgálatáról

dr. Szabó Ferenc: Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy a bizottság kérésének leget téve a táblázat kiegészítésre került, amiben benne vannak a bérelt területek nagyságai az ingatlan nagysága is négyzetméterben. A második kérés az volt, hogy kerüljenek be a szerződések. A bizottság javasolhatja az esetleges szerződések megszüntetését, módosítását.

Kecskés László: A Natura 2000-es területek bérlőjével az önkormányzat hosszú távú szerződést kötött, javasolja annak megvizsgálását, hogy a bérlő a szerződésnek megfelelően használja-e a bérelt területet. véleménye szerint, ha nem végez rajta tevékenységet, akkor a szerződés felülvizsgálatát vagy megszüntetését vonja maga után.

dr. Szabó Ferenc: Döntés nélkül is azt tervezi a Hivatal, hogy bekéri a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivataltól, hogy a bérlő vesz –e fel területalapítámogatást az önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozóan.

Győri Ferenc: A 16 tantermes iskola építésével kapcsolatban kérdése, hogy a Lelkes Márk szerződését az önkormányzat fel kívánja-e mondani? Ezt a csarnokot szeretnék áttelepíteni az önkormányzat új telephelyére.

Kecskés László: Amennyiben jól emlékszik, úgy egy ideiglenes helyzetről van szó és addig tart, amíg az építkezés be nem indul. Ha jól emlékszik, akkor a szerződést úgy kötötték meg, hogy ha az építkezés beindul, illetve nem lesz szükség a területre, akkor a csarnok elbontásra kerül. Ha a Hivatal ennek utánanéz, akkor felveheti a bérlő lelkes Márkkal a kapcsolatot és tájékoztathatja a bontás ütemezéséről.

dr. Szabó Ferenc: Úgy tudja, hogy a legjobb esetben is csak az év második felében kerülhet sor az építkezésre, addig, hogyha elfogadja a képviselő-testület a költségvetést, akkor abban egy ingatlan vásárlási keret is meg lesz jelölve, és a márciusi ülés után ennek a részletes felhasználásra is véglegessé válik.

Kecskés László: Az új tornacsarnok építésével kapcsolatban az önkormányzatnak van bontási kötelezettsége?

dr. Szabó Ferenc: Van erre egy javaslat – amit ha a győriek is elfogadnak – mi szerint a bontási költséget Biatorbágy megelőlegezné, majd pedig a győriek a TAO forrásból kiegészítenének és akkor ennek csak a 30%-a jutna az önkormányzatra. Eddig egy ajánlat érkezett a bontásra, ennek költsége: bruttó 10 millió forint.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás nem érkezett lezárta a vitát és szavazásra tette fel az eredeti határozati javaslatot azzal, hogy a Hivatal A Natura 2000-es területre vonatkozó bérleti szerződéseket felülvizsgálja.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő- testületének

Településfejlesztési Bizottsága

30/2018. (II.13.) határozata

Önkormányzati ingatlanok bérleti szerződéseinek felülvizsgálatáról

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az „**Önkormányzati ingatlanok bérleti szerződéseinek felülvizsgálatáról**” szóló előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja az alábbiak szerint:

„Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Natura 2000-es bérleti szerződéseket felülvizsgálja,
2. felhatalmazza a polgármestert az egyeztető tárgyalások lefolytatására.”

7.) Helyi védettségű épületek megjelöléséről

Kecskés László: A határozati javaslat nem tartalmaz a táblák költségére vonatkozóan adatokat.

dr. Szabó Ferenc: Az előterjesztés az értéktár Bizottság javaslatára készült, ami alapján javasolják, hogy 50 db tábla készüljön a helyi védettség alatt álló ingatlanok jelölésére. A Képviselő-testületi ülésig a költségek tekintetében kiegészítésre kerül az előterjesztés.

Kecskés László: Aljegyző úr költségekre vonatkozó javaslatát befogadta és mivel több hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel az eredeti határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottsága
31/2018. (II.13.) határozata**

A helyi védettségű épületek megjelöléséről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a „**helyi védettségű épületek megjelöléséről**” szóló előterjesztést és javasolja, hogy a „Fészek” Fogytékosok Nappali Ellátó Intézményétől a táblák költségére kérjen be ajánlatot a képviselő-testületi ülésig

8.) Biatorbágy 3703 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Kecskés László: Ismertette az előterjesztést. Mivel hozzászólás nem volt szavazásra tette fel az eredeti határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottsága
32/2018. (II.13.) határozata**

Biatorbágy 3703 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a „**Biatorbágy 3703 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**” szülő előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

9.) Biatorbágy 3607/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Kecskés László: Előző napirenddel megegyező tárgyú előterjesztésről van szó. Mivel hozzászólás nem volt szavazásra tette fel az eredeti határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottsága
33/2018. (II.13.) határozata**

Biatorbágy, 3607/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a „**Biatorbágy 3607/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**” szülő előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

10.) Biatorbágy, Ürgehegy 5090 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról való lemondásról

dr. Szabó Ferenc: A napirendi pontnál és a következőnél is, gyakorlatilag nagyon hasonló a kérés. Tulajdonképpen a kérelmezők azt kérik, hogy az ingatlanokra bejegyzett elővásárlási jogot az Önkormányzat törölje, vagyis járuljon hozzá a törléshez mivel el szeretnék adni a nevezett ingatlant. Az elővásárlási jognak az a lényege, hogy ha valaki el akarja adni az ingatlanát, akkor megkötí a szerződést, lehetőleg egy előszerződést, és akkor ezt a szerződést az elővásárlási jog jogosultjának bemutatja. Az elővásárlás jogosultját, tehát jelen esetben az önkormányzatot egyetlen egy dolog érdekli, hogy mennyibe kerül a nevezett ingatlan. Utána dönt a jogosult arról, hogy akar-e élni az elővásárlási joggal vagy nem. Azért van „A” és „B” jelű határozati javaslat erre vonatkozólag.

Kecskés László: Az „A” jelű határozati javaslat szerint hozzájárul az Önkormányzat az elővásárlási jog lemondásához, a „B” jelű határozati javaslat szerint csak abban az esetben, ha ismeri az adásvételi szerződés tartalmát. Mivel hozzászólás nem volt a „B” jelű határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottsága
34/2018. (II. 13.) határozata**

Biatorbágy, Úrgehegy 5090 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról való lemondásról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a „**Biatorbágy, Úrgehegy 5090 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogáról való lemondásról**” szóló előterjesztést és az „B” jelű határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testület felé.

11.) Biatorbágy, 2756 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról való lemondásról

Kecskés László: Hasonlóan az előző napirendhez elmondta, hogy az „A” jelű határozati javaslat szerint hozzájárul az Önkormányzat az elővásárlási jog lemondásához, a „B” jelű határozati javaslat szerint csak abban az esetben ha ismeri az adásvételi szerződés tartalmát. Mivel hozzászólás nem volt a „B” jelű határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottsága
35/2018. (II. 13.) határozata**

Biatorbágy 2756 hrsz.-ú ingatlan elővásárlási jogáról való lemondásról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a „**Biatorbágy, Katalin-hegy 2756 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogáról való lemondásról**” szóló előterjesztést és az „B” jelű határozat elfogadását javasolja a képviselő-testület felé.

12.) Az 1896-ban állított Millenium Emlékoszlop környezetének rendezéséről, a Madár-forrás vízminőség vizsgálatáról

Kecskés László: Az „A” javaslat szerint az önkormányzat nem támogatja a felvetést, a „B” jelű határozati javaslat szerint támogatja az Önkormányzat, de meg kell határoznia milyen összeggel tudj biztosítani, milyen forrásból. 150 ezer forint a víz mintaelemzés. Szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot azzal, hogy 150.000 forint +Áfa összeggel járul hozzá a vízminőségi munka elvégzéséhez és a forráshelyet a képviselő-testületi ülésig határozza meg.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottsága
36/2018. (II. 13.) határozata**

Az 1896-ban állított Millennium emlékoszlop környezetének rendbetételéről, valamint a Madár-forrás vízminőség vizsgálatáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az „**1896-ban állított Millennium emlékoszlop környezetének rendbetételéről, valamint a Madár-forrás vízminőség vizsgálatáról**” szülő előterjesztést és a „B” jelű határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testület felé.

- a 2018. évi költségvetésben a 150.000.- +Áfa összeggel javasolja támogatni a tereprendezési munkát és a vízminőség vizsgálatot.
- Fedezet meghatározására legkésőbb a képviselő-testületi ülésig javaslat érkezik.

13.) Biatorbágy 95, 110 hrsz-ú földrészletek határrendezéséről

Kecskés László: Az előterjesztés szerint a 95 és a 110 hrsz-ú földrészletek határrendezéséről szól. Látható, hogy Polgármester úr alá is írta, a telekalakítás a terveknek megfelelő csak a Földhivatal kér hozzá Önkormányzati döntést. Mivel hozzászólás nem volt szavazásra tette fel az eredeti határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottsága
37/2018. (II. 13.) határozata**

Biatorbágy 95, 110 hrsz-ú földrészletek határrendezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a „**Biatorbágy 95, 110 hrsz-ú földrészletek határrendezéséről**” szóló előterjesztést és az eredeti határozati javaslat elfogadását javasolja.

14.) Közbeszerzési eljárás kiírása „Népi építészeti emlékek helyreállítása” tárgyában

dr. Szabó Ferenc: A pályázati határidő miatt szükséges a képviselő-testületi döntés a közbeszerzési eljárás kiírását illetően. Az ajánlati felhíváson túl készül a műszaki leírás is, ami a holnapi napon kerül kiküldésre a képviselők számára.

Győri Ferenc: A közbeszerzési értékhatárral kapcsolatban kérdése, hogy véleménye szerint több, mint a duplájába kerül az épület, mint ami a határozati javaslatban szerepel. A Nagy utca 31. ingatlanon álló fészter, és az előtte lévő istállók bontása 8 millió forintba kerül.

dr. Szabó Ferenc: Ha nem indultunk volna rajta, nem nyertünk volna rajta. Tehát nem lehet 2200 millió forintot nyerni, ha maximum 40 millió forintos a pályázat. Szerintem örülünk neki, hogy kaptunk 18 millió forintot, és próbáljuk meg a maximumot kihozni ebből. Tisztában vagyok vele, hogy rá lehetne költeni sokkal többet, azért lesz a műszaki tartalom úgy összeállítva, hogy lehetőleg az valósuljon meg, ami ebbe a keretösszegbe belefér. Tehát ez egy olyan pályázat volt, hogy maximum 20 millió forintot lehetett nyerni, és 20 millió forintot lehetett hozzárakni. Tehát ezen indult az önkormányzat. Ezt a 20 millió forintot majdnem megkaptuk, 18 milliót. Azért is volt már ez egyszer rendkívüli ülésen, mert akkor döntött a képviselő-testület arról, hogy elfogadja azt is, hogy nem 20-at nyertünk, "csak" 18-at. Tisztában vagyunk azzal, hogy nem lehet 100, vagy 200 millió, vagy akármennyi forintot rákölni. Ezt az összeget, amit nyertünk, ezt kell úgy felhasználni, azért kell úgy meghatározni a műszaki tartalmat, hogy a maximumot próbáljuk meg kihozni belőle. Remélem, több minden belefér, és megvalósul egy felújítás, de ezt úgy kell azért lehetőleg kommunikálni mindenki felé, hogy itt nem egy olyan pályázatot nyertünk, hogy teljes körű a felújítás, és felső összeg nélkül. Itt volt egy keretösszeg, amit lehetett pályázni.

Győri Ferenc: A Tájházzal hasonló helyzet volt. Ugyan jelentős átalakításon esett át, ahol a főfalak megmaradtak. A főfal azóta megmozdult, az alap is szétrepedt, süllyed az épület. Aggályosnak tarja, hogy a Nagy utca 31. esetében is hasonlóan fog alakulni az épület sorsa.

dr. Szabó Ferenc: A pályázat lényege, hogy a népi emlékek helyreállítása. Azért lett olyan keretösszeggel kiírva a pályázat, amilyennel, hogy nehogy valaki lebontsa, és téglából építsen egy újat 100 évre. A pályázat célja, hogy a hagyományos építészeti valamilyen formában megmaradjon, amire továbbra is költeni kell majd.

Kecskés László: Mivel hozzászólás nem volt szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési Bizottsága
38/2018. (II. 13.) határozata**

Közbeszerzési eljárás kiírása „Népi építészeti emlékek helyreállítása” tárgyában

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a „*Népi építészeti emlékek helyreállítása*” tárgyában kiírandó közbeszerzési eljárásról szóló előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kecskés László: Mivel további hozzászólás nem volt, 19 óra 05 perckor a nyílt ülést berekesztette és zárt ülésen folytatta a bizottság a munkáját.

Kmf

Kecskés László
elnök

Tálas-Tamássy Richárd
bizottsági tag