



Város Képviselő-testület

Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.,

Telefon: 06 23310-174/242,244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu www.biatorbagy.hu,

Iktatószám: SZ-87/13/2016

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2016. május 17.** napján 15:00 órakor a Városházán megtartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Cserai Zsolt	bizottság tagja
Sólyomvári Béla	bizottság tagja
Szakadáti László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
Bérces László	beruházási és vagyongazdálkodási osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezető
dr. Locsmándi Zsófia	jegyzőkönyvvezető
Bakonyi Nikoletta	módosítást követően 1. napirendi pontnál
Bakonyi Csaba	módosítást követően 1. napirendi pontnál
Tüske Emil	módosítást követően 2. 3. 4. napirendi pontoknál

Kecskés László: Köszönti a jelenlevőket, megállapítja, hogy a bizottság 3 jelenlévő taggal határozatképes, felkéri Sólyomvári Bélát a jegyzőkönyv hitelesítésre, aki azt elfogadja. A hivatal tájékoztatására tekintettel javasolja az 1) *Bakos László területvásárlási kérelméről*, a 6) *Torbágyi Katolikus Temető üzemeltetéséről* és a 7) *Az önkormányzatnál fizikai munkakörben foglalkoztatottak bérfelújításáról* szóló napirendi pontok levételét. A megjelent vendégekre tekintettel javasolja az eredeti 2) *Nikolett cukrászda parkolójának bővítési kérelméről* szóló napirendi pontot elsőként, az eredeti 9) *A „Madár-forrás” problémakör megoldásával kapcsolatos további teendőkről* szóló napirendi pontot másodikként, az eredeti 13) *Tájékoztató a „Tavaszi szemétszüret”-ről* szóló napirendi pontot harmadikként, az eredeti 12) *Mezőgazdaságuk és természeti környezetünk általános helyzete Biatorbágyon* tárgyú napirendi pontot negyedikként tárgyalja a bizottság. Majd feltette a módosított napirendi pontot szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

Napirend

- 1) Nikolett cukrászda parkolójának bővítési kérelméről
- 2) A „Madár-forrás” problémakör megoldásával kapcsolatos további teendőkről

- 3) Tájékoztató a "Tavaszi szemétszüret"-ről
- 4) Mezőgazdaságunk és Természeti környezetünk általános helyzete Biatorbágyon
- 5) A Spalding Alapítvánnyal kötött együttműködési szerződés módosításáról
- 6) A közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló 7/2015. (V.8.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 7) Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami tulajdonú terület átvételéről
- 8) A Peca-tó működésének kérdéseiről
- 9) A közterület elnevezések módosításáról
- 10) Borvidéki státuszunk aktuális állásáról, előrejutásának szorgalmazásáról
- 11) A „Szilvamag” terület tulajdoni viszonyainak rendezése, területkitűzése, tereprendezése (zárt ülés)
- 12) Biatorbágyért kitüntetés adományozásáról (zárt ülés)
- 13) Biatorbágy Városért Életműdíj adományozásáról (zárt ülés)
- 14) Szép Porta Biatorbágyért Díj adományozásáról (zárt ülés)

1) Nikolett cukrászda parkolójának bővítési kérelméről

Szakadáti László: Vállalják-e, hogyha a négy fát, amit feltételezhetően ki kell majd vágni a parkoló bővítéshez pótolják.

Bakonyi Csaba: Ha kell, akkor pótolják.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a fák pótlására vonatkozó kiegészítéssel együtt tette fel szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
81/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata**

Nikolett cukrászda parkolójának bővítési kérelméről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Nikolett cukrászda parkolójának bővítési kérelméről szóló előterjesztést és a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel támogatja, hogy amennyiben a parkoló bővítés miatt fákat kellene kivágnia, azokat a tulajdonos pótolja.

2) A „Madár-forrás” problémakör megoldásával kapcsolatos további teendőkről

Tüske Emil: Mikor tudnak valamit mondani a szennyezés okáról? A lépcső helyreállítása mikorra várható? Véleménye szerint az árkot a szennyezés megszüntetést követően kellene kialakítani, mert ellenkező esetben a patak csak tovább szennyeződné.

Kecskés László: Az árok helyreállítása jelenleg csak az árok kitisztítását jelenti, most nem lesznek nagyobb munkák, mert várhatóan csőben fogják levezetni a vizet egy komolyabb tereprendezés után.

Szakadáti László: A Vízművektől nem érkezett még válasz a szennyezéssel kapcsolatban. A munkát szét kell választani, két tervezési és két kivitelezési szakaszra, *az első tervezést a tervezési keret terhére javasolja elindítani*, az árat 3,5 millió + Áfát egy kicsit sokkalja, de kezdjék el ezzel a munkát.

Kecskés László: A határozati javaslatban mit értenek ütemezés alatt?

Bérces László: Kiegészíti az előterjesztést azzal, hogy a szerződéskötés folyamatban van, ha kitisztul az idő, akkor az árok tisztítása is megindulhat, valóban csak tisztításról van szó. Mivel csak egy ajánlat van jelenleg, többet is be fognak kérni. Az ütemezés alatt azt értik, hogy minden lépést egyeztetni kell a mellette lévő telken megvalósítandó tervekkel, azzal teljesen kell ezt a folyamatot is kezelni, a másik telkes létesíteni épület, parkolók elhelyezésével, a csapadékcatorna helyreállításával, amit telken belül kellene megoldani, önkormányzati tulajdonon. A csapadékvíz elvezetésre már terve az önkormányzatnak. *Ő is a tervezési keretet javasolja*

Kecskés László: Mit ért a határozati javaslatban szereplő elvégzendő feladatok sorrendjén?

Bérces László: Az előterjesztésben szereplő sorrendre utal vissza, azt érti alatta.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslatot a tervezési keretre vonatkozó módosító javaslattal teszi fel szavazásra.

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 82/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata

A „Madár-forrás” problémakör megoldásával kapcsolatos további teendőkről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a „Madár-forrás” problémakör megoldásával kapcsolatos további teendőkről szóló előterjesztést és a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel támogatja, hogy a szükséges fedezetet a tervezési keret terhére biztosítsa a képviselő-testület.

3) Tájékoztató a „Tavaszi szemétszüret”-ről

Tüske Emil: Rövid volt a mozgósítási idő, de szívesen csatlakoztak a lakosok. Fontos, hogy legyenek ilyen kezdeményezések, és bővíteni is lehetne ezt pl. faültetéssel, vagy korlátfestéssel. Ha valaki hozzátesz így valamit a városhoz, akkor jobban fog kötődni hozzá. sajnos vannak rossz tapasztalatok is, pl. kisteherautóval kiraknak a félreeső utakon zöldhulladékot, amiben van háztartási hulladék, de ami ennél is borzasztóbb, pl. a Disznólápánál építési törmeléket keverték össze földdel úgy hagyták ott, amit nem lehet kiválogatni, és így szennyezi a talajvizet és a földet is.

Szakadáti László: Ahogy Tüske Emil is említette ki kellene terjeszteni az ilyen típusú kezdeményezéseket, de a következő napirendi pont épp erről szól, össze kell foglalni, integrálni ezeket a tevékenységeket, ez szemléletmód váltást is hozhat.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és feltette szavazásra a tájékoztatót.

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
83/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata**

Tájékoztató a „Tavaszi szemétszüret”-ről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Tájékoztató a „Tavaszi szemétszüret”-ről szóló tájékoztatót és az elfogadásra javasolja.

4) Mezőgazdaságunk és Természeti környezetünk általános helyzete Biatorbágyon

Kecskés László: A zárt kertek rehabilitációjára vonatkozó pályázati lehetőségeket járják körbe az illetékesek, pl. korábbi nyertes pályázatokat nézzenek meg, miben gondolkodhatnak.

Szakadáti László: Három fő fejezete van a témának, az épített környezet, amivel többen törődtek az utóbbi évtizedekben, a természeti környezet, amit elhanyagoltak az épített környezethez képest, és a harmadik a pályázat kérdése. Ma sikerült a pályázat részletes feltételeinek utánanézniük, csak pár részlet, ami fontos, április 29-től június 28-áig lehet pályázni, helyi önkormányzatok is jogosultak pályázni, 100%-os vissza nem térítendő utófinanszírozású, maximális pályázati összeg 10 millió forint, kizárólag szociális célkora lehet hasznosítani a rehabilitált területeket pl. közkonyha, rászorulóknak szociális juttatásként kell hasznosítani.

Kecskés László: Az önkormányzat vagyon kataszteréből kiderül, hogy hol vannak zártkerti, pl. az Ürge-hegyen vannak-e zártkerti ingatlanok. Pl. Az Ürge-hegyen voltak felajánlások i, a4. 5. 6-os dűlön lehetne őshonos fákat termesztetni. Nézzék meg hogy a pályázatot hogyan lehetne kiterjeszteni.

Tüske Emil: Nagyon örül ennek a kezdeményezésnek, felajánlja az együttműködést, háromhavonta ő is rendszeresen találkozik a Duna-Ipoly Nemzeti Park illetékesével.

Szakadáti László: *Javasolja, hogy a határozati javaslatot egészítsék ki a Biatorbágyi Tájvédelem Körét is vonják be a munka előkészítésébe, tervezésébe és kivitelezésébe, a végrehajtásért felelős a pályázat benyújtása tekintetében a kabinet azzal, hogy az előkészítésében vegyen részt a beruházási és vagyongazdálkodási osztály, a határidőt pedig a benyújtás határidejéhez kössék, amely 2016. június 28.*

Kecskés László: *Javasolja, hogy a pályázat benyújtását megelőzően, a következő ülésre kerüljön vissza az anyag. További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslatot a saját és Szakadáti László módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra.*

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
84/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata**

Mezőgazdaságunk és Természeti környezetünk általános helyzete Biatorbágyon

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a mezőgazdaságunk és természeti környezetünk általános helyzete Biatorbágyon előterjesztést és a határozati javaslatot a következő kiegészítésekkel javasolja elfogadásra. A Biatorbágyi Tájvédő Kört is vonják be a munka előkészítésébe, tervezésébe és kivitelezésébe, a végrehajtásért felelős a pályázat benyújtása tekintetében a kabinet azzal, hogy az előkészítésében vegyen részt a beruházási és vagyongazdálkodási osztály, a határidőt pedig a pályázat benyújtásának határidejéhez kössék, amely 2016. június 28. A pályázat benyújtását megelőzően, a következő ülésre kerüljön vissza az anyag.

5) A Spalding Alapítvánnyal kötött együttműködési szerződés módosításáról

Kecskés László: Hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 85/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata

A Spalding Alapítvánnyal kötött együttműködési szerződés módosításáról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Spalding Alapítvánnyal kötött együttműködési szerződés módosításáról szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

6) A közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló 7/2015. (V. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról

Kecskés László: A kutyafuttató létesítése nagyon sok plusz feladattal jár. Kijelölése, bekerítése, közvilágítással való ellátása, a világítás folyamatos működtetése, karbantartása, utca bútor elhelyezése, valamiféle felügyelet, illetve nem is felügyelet, inkább takarításra is gondolni kell.

Cserei Zsolt: A kutyáknak külön futtatót itt a községben nem kell, hanem a kutyák fussanak az udvaron, mindenki a saját udvarán futtassa a kutyát, a társasházakba meg nem jó, hogy ha kutyát tartanak, mert az sose vezet jóra, ott ugatnak, meg egymást összeharapják stb.

Bérces László: A városi ranghoz méltóan eb rendeletnek is kellene lennie a városban, ami szabályozza a kutyatartás szabályait, pontosan a társasházak és minden egyéb kapcsán. A rendeletben meglévő hely jelenleg nyitott, veszélyes lehet, ha ott valaki csak biciklivel kimegy arra az útra és három kutya nekiront. Kutyafuttató csak zárt lehet, és ha bármelyik városnak a rendeletét megnézik, a kutyafuttatóra vonatkozóan is a rendelet tartalmazza, hogy kutyát el lehet engedni a futtatóban, de szájkosarat nem lehet levenni róla, hiszen más állat is van ott és más kutyatulajdonos is van ott a területen belül. Kutyapiszokra külön szemégyűjtőt kell kihelyezni. Az a szemét pedig veszélyes hulladéknak minősül, tehát csak a hulladékszállítást végző cég végezheti annak gyűjtését, ürítését – sok felelősséget von ez maga után, de a városi ranghoz méltóan ez városi döntés, és ezeket meg kell lépni. A nagyvárosokban általában 10x20 méteres futtatók vannak, az mégis nagyobb, mint egy panelházban a lakás, ahol a kutya nem tud futni. Nyilván lehet nagyobbat is ennél kialakítani, de mindenképpen be kell keríteni és a szemétszállításról gondoskodni kell.

Szakadati László: Nézzék meg, hogy pl. más előírásoknak mennyiben felel meg a város, pl. hány chippel ellátott kutya van. Hallva az előzőeket, *javasolja egy eb rendelet előkészítését,*

javasolja, hogy 1 kutyafuttató maradjon, ami legyen egy komolyabb, nagyobb terület, ami maradhatna a már meglévő. A zöldterületek használatával kapcsolatos szigorítást finomítsák pl. csak az átpolt zöldterületekre terjedjenek ki a tiltások.

Sólyomvári Béla: Egyetért a zöldterületekkel, kapcsolatos javaslattal, a körzetében petíciót akarnak gyűjteni a közterület-felügyelővel szemben, ne bővítsék a lehetőségeit.

Molnár János: A mai nap is megtörtént itt a hivatal mellett az Egészségház parkolójában. A rokkant parkolóban Tajti László felesége rokkant kártyával együtt parkolt, amikor becsukta az ajtót, a rokkant kártya félrecsúszott a kormányhoz. Amire kijött az orvostól, 50.000 Ft-ra büntette meg a közterület felügyelő. Zokogva jött oda, hogy mi legyen, mert szerencsétlen tényleg jóhiszeműen állt be, mivel ő rokkant kártyával rendelkezik. Sietett, becsukta az ajtót, félrecsúszott, mutatta, a jegyző úrhoz is feljöttek. Beül az irodába, kinéz az ablakon, valakit meglát, megbünteti. Az, hogy az illegális szemétkerakóhoz egyetlen egyszer sem megy ki, sehova egyikhez se. Ha a város gondnokság talál egy levelet az illegális szemétkerakóba, névvel, címmel, telefonszámmal, ki kell menni, meg kell büntetni. Nem, ő nem megy. Úgy tudta egyetlen egyszer rávenni, hogy üljön be hozzá az autóba és kiviszi, úgy hogy ott áll mellette.

Szakadati László: Írt egy levelet a főnökének, megkérte, jöjjön be, és beszéljenek meg egy konkrét parkolási helyzetet, ahol szerényen fogalmazva is vitás annak a táblának az elhelyezése, amelyik jelzi a rokkant parkolási sávot. Őt nem zavarja, hogy a nem abban a sávban van a tábla, ahol a parkolás lehetséges, hanem egy másiknak a szélén. Szerinte jó helyen van az a tábla, és az összes táblájuk ilyen helyen van, és egyáltalán minden összevissza van Biatorbágyon, de ő ebbe nem szól bele, mert őt ez nem érdekli. Ő neki az a lényege, hogy bármelyikhez kimenjen, és megbüntethesse az ott esetleg rossz helyen parkolókat. Erről írt a főnökének, még nem érkezett válasz. Kifejezetten azzal a céllal, hogy elég furcsa lenne, ha abban az ügyben írna, amiben őt büntették meg. Tehát mások gondját felvette, és a nevükben írt. Lesz ezzel még dolguk, ezzel a közterület-felügyelettel, és ezzel a fajta 0 és 1 változós függvényű emberrel és gyakorlattal, amit ő folytat.

dr. Szabó Ferenc: Bár nem lesz népszerű, de azért szeretné egy kicsit a védelme alá helyezni a közterület felügyelőt. Nehéz a munkája, mert hosszabb ideje nem volt itt közterület felügyelet Biatorbágyon. És talán lazán voltak a lakosság részéről kezelve bizonyos kérdések. Ő is úgy gondolja, hogy nem feltétlenül a maximális szigorral kellene eljárni ezekben az ügyekben, hanem inkább a felszólítás eszközével kellene élni. Az a véleménye, hogy a közterület felügyelőnek vezetnie kellene egy naplót. Először fegyelmeztetni kellene azokat, akik bizonyos cselekményeket elkövetnek, és csak azok esetében kellene a büntetést kiszabni, akik legalább kétszer, pl. beállnak a mozgáskorlátozottaknak kijelölt helyre, vagy fölállnak a zöldterületre, vagy olyan helyen állnak meg, ahol nem kellene. Méltányolható, hogy hosszabb kihagyás után, amíg nem volt közterület-felügyelet, a lakosságnak időt kell hagyni, hogy megismerve az új helyzetet, jogkövető legyen. A napló vezetésével pedig a közterület-felügyelő bizonyítani tudja, hogy csak többszöri felszólítás után, pl. ha valaki notórius szabályszegő, szab ki büntetést. Úgy gondolja, hogy a közterület-felügyelet tevékenységére szükség van Biatorbágyon, valóban vannak problémák, nehéz ügyek. Ezeket javítani kell és a vitatott helyzetekben inkább a lakosság felé kellene hajolni, ez az ügyfélbarát ügyintézésnek az egyik alapelve, és kizárólag csak a notórius visszaesőkkel szemben kellene eljárni. Megpróbál majd egyeztetni a közterület-felügyelővel, illetve ha Uzsoki Gábor idelátogat, vele, hogy ebbe az irányba terelje a közterület-felügyelet biatorbágyi működését.

Bérces László: Az előző két városban is, ahol dolgozott, a városüzemeltetés volt a feladata, és ebbe is sok helyen belefutott. Mindig vannak reklamálók, és mindig lesznek is reklamálók, hogy ő nem, és, hogy ő jó helyen állt, és ő jól csinálta. Nem akarja védeni a közterület felügyelőt, nem volt ott, nem tudja, milyen stílusban, és hogy adja elő a dolgait, de ha valaki szabálytalanul áll meg, vagy nem teszi ki a kártyáját, az szankciót von maga után. Őt is

büntették meg úgy Budapesten, hogy becsapta az ajtót, és a parkoló cédula leesett. Ott volt a mikuláscsomag. A vezető felelőssége, hogy a jogosultságát bizonyítsa, nem annak, aki odalép, és nézi, hogy van kirakva, vagy nincs kirakva valami. Nyilván nem egyszerű dolog, lehet, hogy kellene egy internetes felhívás a lakosság felé, hogy igenis, kéri a jogszabályok betartását. Bár ez alapvető követelmény. Az, hogy valaki szemben áll meg a forgalomban, vagy ha megáll a padkán ott, ahol nem szabad, KRESZ-t tudni kéne mindenkinek.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és Szakadati László javaslatait tette fel szavazásra, *azzal a kiegészítéssel, hogy a kutyafuttató hossza maximum 100 méter, míg a szélessége pedig a területhez képest akkora legyen amennyi igénybe vehető.*

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
86/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata**

**A közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló 7/2015. (V. 8.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló 7/2015. (V. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést és javasolja az eb rendelet előkészítését, javasolja továbbá, hogy egy kutyafuttató maradjon a településen, ami legyen a már meglévő területen, hossza maximum 100 méter, míg a szélessége a területhez képest akkora legyen, amennyi igénybe vehető. A zöldterületek használatával kapcsolatos szigorítást finomítsák pl. csak az árpolt zöldterületekre terjedjenek ki a tiltások.

7) Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami tulajdoni terület átvételéről

Kecskés László: Hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
87/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata**

Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami tulajdoni terület átvételéről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami tulajdoni terület átvételéről szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

8) A Peca-tó működésének kérdéseiről

Bérces László: Három ajánlat szerepel. 2015-ben a Horgász Egyesület kért be a gát megerősítésére árajánlatot, ez 5,5 millió + áfa volt. Ez az összeg beállításra került a költségvetés tervezésekor viszont a költségvetés elfogadásakor ez a sor már nem szerepelt a költségvetésben, nem került elfogadásra. A továbbiakban a beruházási és

vagyongazdálkodási osztály (BEV) azért a szád lemezes megoldásra kért árajánlatot, hogy lássák az, a olcsóbb megoldással szemben mibe kerül. A szád lemezes megoldás, ami részben ma is megtalálható gátnál, csak rossz állapotban. Ez a két ajánlat ami ennek a háromszorosa. Tehát látszik, hogy olyan megoldást kell választani, amit a horgászegyesület is tavaly bekért. Lehet, hogy ezt az árajánlatot most pontosítani kell az idei évben, de úgy gondolja, hogy ezzel megerősíthető a gát belső oldala. Nyilván a következő lépés az lesz, hogy a horgászegyesületnek lehet, hogy kotortatni kellene a tavat, mert elég rendesen el van iszapolódva, és akkor meg lenne a megfelelő mélység, nem pedig a gátat kéne ahhoz magasítani, hogy a vízszintet tudják emelni. Tehát ezt is meg kellene nézni, hogy költségében ez, hogy néz ki, a mederfenék kotrása. A vis maiorral kapcsolatban annyi kiegészítést tesz, hogy ahhoz, hogy a bejelentés megtörténjen, ahhoz testületi döntés kell, hogy az önrészt vállalja az önkormányzat. Ez tavaly elmaradt, és ezért nem került benyújtásra a vis maior pályázat, hiszen minden elő volt készítve, csak az önrész vállalásáról döntés nem született. Tehát tavaly a viharkár után ezt meg lehetett volna oldani már vis maiorból. Idei évben pedig meglátják, hogy ebből a pénzből mit lehet kihozni a vis maior pályázat alapján, illetve milyen önrésszel fogják elfogadni a pályázatukat. 70 és 90% között mozog ez. Nyilván úgy szeretnék beadni, hogy 90%-os támogatással, 10% önrésszel. Ha az olcsóbb ajánlatot veszi, illetve azt az összeget, amit az előterjesztésben írtak, egy 5 millió forint körüli gátmegerősítés, és egy 12 millió forint körüli útmegerősítés esetén, ez a 17 millió forint esetében 1,7 millió forint önrészt jelentene.

Kecskés László: Van itt két szádlemezes ajánlat, és egy harmadik, ami a horgászegyesület korábbi ajánlata. De ezek közül egyik sem az, amelyik valójában használható lenne, ami legutóbb szóban elhangzott, a helyszínen az illető szakember által javasolt megoldás, ami még az 5 millió valahány százezer forintosnál is olcsóbbá tenné ezt a beavatkozást, hogyha azt a bizonyos speciális fóliát használnák. Ennek kellene utánajárni, hogy az illető szakember is adjon ajánlatot.

Bérces László: Szádlemezre azért kértek megoldást, mert a gát jó része szádlemezekkel van rögzítve. Csak azok elkorrodáltak, illetve a tavalyi vihar miatt is károsodtak. Ahol a fák kidőltek ott a fák kifordították ezeket a szádlemezeket. A gát átázásával kapcsolatban kellene egy geotechnikus, aki megfúrja két-három helyen a gátat és kiderül a gátnak állaga. A nem megfelelő módon telepített fák gyökérzete teljesen átjárta a gátat és a gyökérzet mellett tapasztalható szivárgást a szakemberek is megerősítették, hogy azokon a helyeken volt a gáton szivárgás, ahol tavaly is a fák kidőltek, és a gyökérzet átér a gát túlsó oldalára. Az elnök úr által említett fóliás megoldás csak a belső oldal védelmére szolgál. Hozzáteszi, hogy az egyesülettel van egy szerződés, egy haszonbérleti szerződés, amely szerint a haszonbérleti díj évi összege 3 millió Ft, amit nem kell megfizetnie az egyesületnek, ennek feltétele, hogy az egyesület minimum a haszonbérleti díj összegével arányos fenntartási, felújítási, fejlesztési, állagmegóvási munkákat végezzen el. Úgy tudja, hogy az elmúlt években ilyenrel kapcsolatos elszámolás az egyesület részéről nem történt. Tehát elvileg az egyesület évi 3 millió forintot tudna fordítani állagmegóváásra és felújításra, ezért meg kell nézni a költségvetésüket ez hogy érinti. Tehát az sem biztos, hogy az önkormányzatnak kell ezt az egész beruházást végrehajtani, hanem az egyesület a szerződés szerint, két évi fenntartási költségből el tudja végezni a gát megerősítését és védelmét. Kiegészítésként a pályázat benyújtására előírás, hogy a káreseményt az azt követő 7 napon belül kell bejelenteni, tehát most a hétvégi nagy esőzésre való hivatkozással a héten ezt nyilván a döntést követően meg kell tenni. A bejelentést követően 40 nap áll rendelkezésére az önkormányzatnak, hogy a bejelentett összegről a megfelelő szakértői szakvéleményt elkészítse és benyújtsa mellékletként. Ezt követően lesz helyszíni szemle, bizottság kimegy és ezt követően történik a döntés. Ez nem egyik napról a másik napra történik, kicsit hosszú ennek az átfutási ideje, de várhatóan ez pár hónapon belül megtörténik és akkor még ezt helyre lehetne állítani. Számára az volt a furcsa, hogy a vízügyi igazgatóság a patak további rendezésétől mereven elzárkózott, semmiféle beavatkozást ők nem kívánnak tenni a meder rendezése kapcsán.

dr. Szabó Ferenc: Osztályvezető úr által említett szerződés kapcsán, néhány héttel ezelőtt ment ki egy levél az egyesület vezetőjének, azzal, hogy a szerződés szerint a beszámolót készítse el öt évre visszamenőleg, hogy milyen állagmegóvó munkákat végzett. Kaptak is erre vonatkozólag egy anyagot, ennek a vizsgálata zajlik, a belső ellenőr végzi a vizsgálatot, alapvetően az elmúlt évek főkönyvi kivonatait, egyéb könyvelési tételeket. A szerződés szerint számlák másolatával kell igazolnia a költségeit. A következő ülésre remélhetőleg elkészül a vizsgálat és bár nem kifejezettem ennek a bizottságnak a hatóköre, de ha elkészül reflektálni fog a vizsgálat eredményéről. A vis maior pályázattal kapcsolatban, majd osztályvezető úrral fog konzultálni, mert több ilyen pályázaton vett már részt, és tapasztalatai szerint szükséges lesz szakértő bevonása a pályázat elkészítéséhez, vagy legalábbis egy olyan külső segítő, aki a vis maior pályázatnál tudja segíteni a kitöltő programot, illetve azt, hogy pontosan milyen összegre, és milyen intenzitásra pályázzon az önkormányzat.

Kecskés László: A helyszínre kiérkező Közép Duna Völgyi Igazgatóságtól kiérkező szakember felkészültnek tűnt, javasolná az ő bevonását.

Bérces László: Javasolja, hogy a határozati javaslat egyes pontjairól sorrendben visszafelé döntsön a bizottság, úgy lenne logikusabb. Javasolja, hogy a *4. pontról döntsenek, az első három pontra pedig később térjenek vissza, mert újra be kellene kérni azt az ajánlatot, amit egy éve az egyesület kért be, és további árajánlatokat kellene még bekérni és a következő testületi- vagy bizottsági ülésen dönten a tényleges megbízásról a vis maior pályázat ismeretében.* A pályázat tekintetében kettő tétel szerepel. Van egy 12 millió forint, ami az út helyreállítására vonatkozó vis maior pályázat, a másik pedig a gát helyreállítására vonatkozó 5 millió. Tehát a patak jobb és bal partjára vonatkozó alámosás rendbetételét tartalmazza.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslat 4. pontját tette fel szavazásra.

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
88/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata**

A Peca-tó működésének kérdéseiről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Peca-tó működésének kérdéseiről szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat 4. pontjának elfogadását.

Kecskés László: A határozati javaslat első három pontja helyett Bérces László javaslatait tette fel szavazásra.

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
89/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata**

A Peca-tó működésének kérdéseiről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Peca-tó működésének kérdéseiről szóló előterjesztést és javasolja, hogy amellet, hogy további ajánlatokat is bekérnek, újra kérik be azt az ajánlatot, amit egy éve az egyesület kért be, úgy, hogy a következő ülésen már dönteni tudjanak a tényleges megbízásról a vis maior pályázat ismeretében.

9) A közterület elnevezések módosításáról

Bérces László: A korábban kifogásolt Noa és Likőr elnevezések azért maradtak az anyagban, mert írásban senkitől nem kaptak más javaslatot. A másik az Öreg-hegyi rész, amiről már döntött a testület, itt vannak a konkrét új elnevezések, lehet módosítani, semmi akadálya ennek. Megnézte, hogy az Öreg-hegyre, ha jó emlékszik összesen 12 darab lakcím került kiadásra az előző határozatot követően, tehát várható - utcánként nem nézte végig – hogy jó pár embernek, ha módosítanak, akkor ismételten az összes dolgát módosítani kell. Úgy gondolja, hogy akkor korrektek, hogyha az újabb módosítással kapcsolatban felmerült költségeiket az önkormányzat megtéríti, amennyiben ilyen felmerül.

Kecskés László: A Noa helyett javasolja a Járdovány, a Likőr helyett a Kövidinka elnevezéseket. További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a korábbi határozatok módosításait egyesével teszi fel szavazásra. Elsőként a „Katalin-hegyre”-re javasolt a 189/2016. (X. 29.) számú határozatra vonatkozó módosításokat teszi fel szavazásra.

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
90/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata**

**A közterület elnevezések módosításáról
(A Katalin-hegy közterületeinek elnevezéséről szóló 189/2015. (X. 29.) határozat
módosításáról)**

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a közterület elnevezések módosításáról (A Katalin-hegy közterületeinek elnevezéséről szóló 189/2015. (X. 29.) határozat módosításáról) szóló előterjesztést és támogatja a határozat módosítását.

Kecskés László: Másodikként az „Iharos”-ra javasolt a 226/2016. (XII. 3.) számú határozatra vonatkozó módosításokat teszi fel szavazásra.

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
91/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata**

**A közterület elnevezések módosításáról
(Az Iharos közterületeinek elnevezéséről szóló 226/2015. (XII. 3.) határozat
módosításáról)**

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a közterület elnevezések módosításáról (Az Iharos közterületeinek elnevezéséről szóló 226/2015. (XII. 3.) határozat módosításáról) szóló előterjesztést és támogatja a határozat módosítását.

Kecskés László: Harmadikként a „Szarvas-hegy”-re javasolt a 229/2015. (XII. 3.) számú határozatra vonatkozó módosításokat teszi fel szavazásra.

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
92/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata**

**A közterület elnevezések módosításáról
(A Szarvas-hegy közterületeinek elnevezéséről szóló 229/2015. (XII. 3.) határozat
módosításáról)**

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a közterület elnevezések módosításáról (A Szarvas-hegy közterületeinek elnevezéséről szóló 229/2015. határozat módosításáról) szóló előterjesztést és támogatja a határozat módosítását.

Kecskés László: Negyedikként az „Ürge-hegyre” javasolt a 225/2015. (XII. 3.) számú határozatra vonatkozó módosításokat a Járdovány és a Kövidinka elnevezésre tett módosító javaslatával együtt teszi fel szavazásra.

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
93/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata**

**A közterület elnevezések módosításáról
(Az Ürge-hegy közterületeinek elnevezéséről szóló 225/2015. (XII. 3.) határozat
módosításáról)**

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a közterület elnevezések módosításáról (Az Ürge-hegy közterületeinek elnevezéséről szóló 225/2015. (XII. 3.) határozat módosításáról) szóló előterjesztést és azzal a módosítással támogatja a határozat módosítását, hogy a Noa helyett a Járdovány, a Likőr helyett a Járdovány elnevezést kapják az adott utcák.

Kecskés László: Negyedikként a „Bolha-hegyre” vonatkozó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
94/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata**

A közterület elnevezések módosításáról (A Bolha-hegy közterületeinek elnevezéséről)

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a közterület elnevezések módosításáról (A Bolha-hegy közterületeinek elnevezéséről) szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

10) Borvidéki státuszunk aktuális állásáról, előrejutásának szorgalmazásáról

Sólyomvári Béla: Nem egyértelmű, hogy pontosan milyen területre szól a státusz. Nem érti az előterjesztést. Ott tartanak, hogy elfogadta és támogatta Etyek-Budai Borvidék Hegyközség Tanácsa a tagfelvételi kérelmüket. Utána, akik az ültetvényeiken szőlőtermeléssel, borforgalmazással akarnak foglalkozni, azoknak ültetvény- és termőhely bevonást kell kezdeményezniük. Nekik az ültetvényeik termőhely bevonását kell kezdeményezniük, ezt eddig érti. De a termőhelyi kataszterbe vont területen lehet hivatalosan. Csak a szőlőtermelői kataszterbe vont, és onnan lehet OM bort, tehát Etyek-Buda OM bort készíteni. Tehát az első kérdése, hogy miért kell nekik kérni ezt a termőhely bevonást, miközben, ha jól érti az önkormányzat most kérte összevontan több ottani gazdának is.

dr. Szabó Ferenc: A kabinet készítette elő a tájékoztatót egy korábbi levelezés alapján. Számára a tájékoztatóból úgy tűnik ki, hogy az Etyek-Budai borvidékhez tud csatlakozni a biatorbágyi termőterület, és ennek a csatlakozása van folyamatban. Május 6-án benyújtották Földművelési Minisztérium eredetvédelmi osztályára ezt a felterjesztést, ez azt jelentené, hogy megvan, sötéttel ki is van emelve, hogy ez a 6-os dűlő két oldalát érinti a Nyakas kő dűlő egész területére vonatkozóan kerülne be. Tehát ez a településrész Üрге-hegy dűlőként kerülne be az Etyek-Budai borvidék részeként, és kapna egy azonosítószámot is, és ezzel megkapná borvidéki státuszt. Ennek megfelelően lehetne ezen túl egy azonosítót, egy OM azonosítót használni, azoknak a termelőknek, akik ezen a részen természetnek szőlőt. Tehát nem az egész biatorbágyi külterületre vonatkozik, hanem az Üрге-hegy dűlő és annak is egy részére. Itt egyébként, hogyha ehhez a hegyközséghez ugye csatlakozni tudnak, akkor szigorú követelményeknek folyamatosan meg kell majd felelni. Meg kell határozni, hogy milyen szőlőt kell majd termesztetni. Esetlegesen olyan szőlőfajtákat, amelyek nem minőségi termést adnak majd fokozatosan meg kell újítani, le kell cserélni. És meg kell majd szervezni az itteni kis hegyközséget is, amelyik az Etyek - budai borvidék hegy községi tanácsától kapja meg az engedélyt. Ez akkor kerül majd pontosan kidolgozásra, hogyha sikerül az Etyek-Budai borvidékhez csatlakozni. A tájékoztató lényege, hogy van egy felterjesztés a Földművelésügyi Minisztérium Eredetvédelmi Osztályára. Ez az előterjesztés a Nyakas-dűlő egy részére vonatkozik, és hogyha ezt elfogadják, meglesz ez a miniszteri jóváhagyás, akkor kapják meg a borvidéki státuszt is, és lehet majd használni ezt az azonosítót, fel lehet tüntetni majd a boros címkéken is. A bortörvényt is módosítani kell, hogy a biatorbágyi termőhelyet, Üрге-hegyi dűlő elnevezéssel bekerüljön a törvénybe.

Sólyomvári Béla: Számára továbbra sem egyértelmű, hogy mely területre vonatkozik pontosan a kérelem, amit beadtak.

dr. Szabó Ferenc: Készült térkép, amin a terület pontosan körül van határolva, az anyagot a következő ülésre visszahozzák, és a térképet bemutatják.

Kecskés László: Ő pedig felveszi Rigó Zoltánnal a kapcsolatot, illetve a minisztérium eredetvédelmi osztályához is keres kapcsolatot. További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és tájékoztatót és dr. Szabó Ferenc által javasoltakat teszi fel szavazásra.

Szavazás

A bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
95/2016. (V. 17.) önkormányzati határozata

Borvidéki státuszunk aktuális állásáról, előrejutásának szorgalmazásáról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Borvidéki státuszunk aktuális állásáról, előrejutásának szorgalmazásáról szóló tájékoztatót és kéri, hogy a következő ülésre kerüljön vissza a pontosított anyag, másrésztől legyen bemutatva az a térkép, amelyen pontosan körül van határolva az a terület, amelyre a borvidéki státuszt kérik.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, 17:22-kor zárt ülést rendelt el.

kmf

Kecskés László
levezető elnök

Sólyomvári Béla
bizottsági tag