



## VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

### Településfejlesztési Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a.,

Telefon: 06 23310-174/242,244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@batorbagy.hu • [www.batorbagy.hu](http://www.batorbagy.hu),

Iktatószám: SZ-46/30/2015

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2015. november 24.** napján 15:00-kor a Városházán megtartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

#### Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Sólyomvári Béla	bizottság tagja
Balázs-Hegedűs Zoltán	bizottság tagja
Tálas-Tamássy Richárd	bizottság tagja
dr. Kovács András	jegyző
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
Ilosvainé Héjja Karolin	vagyongazdálkodási és beruházási osztályvezető helyettes
Molnár János	városgondnokság vezető
Lengyel Anita	jegyzőkönyvvezető
Szakadati László	alpolgármester
Tarjáni István	polgármester
Dr. Darkó Jenő	Budakörnyéki Natúrpark Egyesület elnöke (1. napirendi pontnál)

**Kecskés László:** Köszönti a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit, illetve az 1-es napirendi pontnál megjelent Dr. Dankó Jenőt. Az eredetileg kiküldött meghívóhoz képest napirendi változtatásokat kért a Hivatal, az 1-es számon jelzett Integrált Településfejlesztési Stratégiáról, a 6-os számú napirend, a HÉSZ megalkotásával összefüggő kérdésekről, a 17-es, ami az Alsó főutca kerékpáros és gyalogos zónákba való bejutás szabályozásáról és a 21-es napirend a csoportos villamos energia beszerzés tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról szóló napirendek kerüljenek le. Ezen kívül a Budakörnyéki Natúrpark létrehozásáról szóló napirendet kérte fölvenni az első helyre, valamint a 15-ös számon jelzett, tájékoztató a Losonczy és Csokonai utcai támfalakról, azt pedig 2. helyre kérte besorolni.

**Sólyomvári Béla:** A Budakörnyéki Natúrparkos napirendhez milyen anyag áll a Bizottság rendelkezésére?

**Kecskés László:** Pótanyagként került kiküldésre az előterjesztés. De jelen volt vendégként dr. Darkó Jenő, aki ennek a témának a gondozója, aki össze tudja röviden foglalni az előterjesztés lényegét, az ebben való részvétel előnyeit és feltételeit el tudja nekünk mondani, hogyha arra kerül a sor.

#### Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

#### Napirend

- 1) A Budakörnyéki Natúrpark létrehozásáról
- 2) Tájékoztató a Losonczy és Csokonai támfalakról
- 3) Forrás völgy csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos tanulmányterv kiegészítő vizsgálatáról

- 4) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. évi kötelezettség-vállalásairól
- 5) Tájékoztató Biatorbágy Város 2015. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról
- 6) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. évi munkatervéről
- 7) Biatorbágy Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása a Tópark – Irodapark vonatkozásában
- 8) A KMOP 2009.5.2.1/B torbágyi patakpart 1 éves garanciális bejárásáról
- 9) Torbágyi temető zajvédelméről
- 10) A temető rendelet felülvizsgálatáról és a temetők állapotainak felméréséről
- 11) Köznevelési beruházásokkal összefüggő kérdésekről
  - a) Új óvoda tervezésével kapcsolatos kérdésekről
  - b) Sándor-Metternich kastélyban a B típusú tornaterem, fél tornaterem, valamint az új étterem építésével kapcsolatos tájékoztató
  - c) Tájékoztató az új iskola építéséről és a közbeszerzési eljárásról
  - d) Torbágyi iskolabővítéssel kapcsolatos kérdésekről
- 12) Bakos László Öntöde u. – Fő u. sarok ingatlan vételi szándékának felülvizsgálatáról
- 13) Ürgehegy, Iharos, Kutyahegy, Öreghegy, Szarvashegy közterületeinek elnevezéséről
- 14) Biatorbágy zártkert 2904 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról
- 15) 12 tonnánál nagyobb össztömegű járművek behajtásával kapcsolatos rendelet felülvizsgálatáról
- 16) Közterületen található fák gallyazásának jogi vonatkozású kérdéseiről
- 17) A Fő téri halas tóval összefüggő kérdésekről
- 18) Pest megye önálló NUTS 2 régióvá válásának kezdeményezéséről

### 1) A Budakörnyéki Naturpark létrehozásáról

**Kecskés László:** A Budakörnyéki Naturpark létrehozásáról szóló napirendi pont tekintetében Dr. Darkó Jenőnek adta meg a szót azért, hogy foglalja össze röviden, mi feladata az Önkormányzatnak és ebből milyen előnyei származnak.

**Dr. Darkó Jenő:** Elmondta, hogy egy komolyabb szervezési munka után, december 3-án szeretnének egy előzetes szándéknyilatkozatot aláírni a tényleges Budakörnyéki Naturpark megalakítása céljából. Szeretné fölhívni a figyelmet, hogy a Naturpark fogalmat a Természetvédelmi törvény 2004. évi megújítása tartalmazza, tehát akkor került bevezetésre ez a fogalom, és tulajdonképpen a naturpark működését egy miniszteri hozzájárulás adja meg, ehhez a miniszteri hozzájáruláshoz egy szakanyagot kell elkészíteni, illetve a Naturparkban részt vevő civil szervezeteknek és önkormányzatoknak a szándéknyilatkozatot kell megtenniük. A Budakörnyéki Naturpark gondolata tíz éves, a gondolat az összetett, mégpedig erősen egy természetvédő álláspontot képvisel, és ebből a gondolatból kiindulva a Naturpark gondolattal találkozva, a Naturpark céljait tekintve egy élhető és fenntartható, vidékfejlesztési formátumban gondolkoznak, amelyben a helyi közösségek többértüen együttműködnek. A tevékenység fő profilját négy pillér alkotja, az egyik a természeti és kulturális örökség megőrzése, a második pillér a környezeti nevelés és szemléletformálás, a harmadik pillér a vidékfejlesztés, a helyi gazdasági és társadalmi fejlődés elősegítése, és a negyedik pillér a turizmus és rekreáció az érintett táj energiáinak kihasználása turisztikai szempontból. Ezek az elvek tulajdonképpen minden Magyarországon működő natur parkra igazak. Magyarországon jelenleg kilenc natur park működik, egy közalapítvány formájában a Pro Vértes Természetvédelmi Közalapítvány Csákváron, három alapítvány formájában, a Szabolcs-Szatmár-Beregi Természetvédelmi Közhasznú Alapítvány, a Sokoró Ökológiai Park Alapítvány és a Cserhát Naturpark Közhasznú Alapítvány. Négy egyesület működik, a Hétpatak Gyöngye Naturpark Egyesület, az Írottka Naturpark Egyesület, Völgyhangja Fejlesztési Társaság Közhasznú Egyesület, Körösök-völgye Naturpark Egyesület és egy

szövetség, az Átalér Vízyűjtő Helyreállítási és Fejlesztési Szövetség. A Budakörnyéki Naturpark a Zsámbéki Medence településeit kívánja összefogni, beleértve a Budai Hegység vonulatát, ami értelemszerűen a Pilisi Parkerdő Zrt. kezelésében áll. Az előzetes tájékoztató szerint a felsorolt pillérek közül a kezdeti lépéseket az első két pillérben látják könnyebben megtenni. Így az értékörzés az amúgy is készülő érték kataszterek felmérésekhez csatlakozva még külön végeztek a Zsámbéki-medencében tájkarakter vizsgálatokat, és egyéb területen is rendelkeznek információkkal, ennek a munkának az összehangolásában tudnának előre lépni. Ugyanakkor fontosnak tartják és látják a környezeti nevelés-szemlélet formálás tevékenységét, amely az iskolákra, óvodákra terjedne ki, illetve az azokkal való együttműködésre. A problémát a középiskolai oktatásban látják, mert míg az alsóbb oktatási szinteken az ilyen irányú tevékenység meglehetősen kielégítő, a középiskolákból ez a tevékenység hiányzik. Ami azonban egy esetlegesen létrejövő natúrpark esetében az adott települési szövetség illetve társulás lehetőségeit szélesebb körűvé tehetné az a vidékfejlesztés kérdése, a natúrpark esetében mód volna az egyes településeknek az egymás közötti együttműködésre, illetve olyan pályázati lehetőségeknek a kihasználására, amelyre egyedül nincs igazán lehetőségük, illetve ismerve a pályázati formákat, adott esetben egy civil szervezet bizonyos együttműködéssel könnyebben jut pályázati lehetőséghez, mint maga az önkormányzat. Különösen azokat a célokat tekintve, amelyeket a Natúr park fővállal. Itt bizonyos értelemben érinteni kellene ezen a területen a gazdálkodásnak a kérdését is, úgy tudom, Biatorbágy ebből a szempontból jobb helyzetben áll, mint Budakeszi. Budakeszi esetében egy elég deprivált helyzetről van szó, tehát itt az együttműködés az kölcsönösen is hasznot hozhatna az egyes településeknek. A turizmus és a rekreáció esetében szükségünk fölhasználni azokat a meglévő helyi energiákat és lehetőségeket, amelyek a turizmust szolgálják. Tehát itten elsősorban a szállás kérdésre gondolok, és ugye egy esetleges élénkebb turisztikai forgalom az a területen való mozgást, illetve fogyasztást megemelné. Ennek ellenére azonban óvatos vagyok ebben a kérdésben, mert kétségtelen, hogy ha ide számítjuk a budai hegyvidék felénk eső részét, vagy a nagytérségi síkságnak a hozzánk közelebb fekvő területeit, esetleg az etyeki borvidéket, akkor rendelkeznének olyan potenciális turisztikai vonzóerővel, amelyet megfelelő módon ki lehetne használni. Azonban tudatában vannak annak, hogy a Zsámbéki-medence az, Pest megye viszonylatában, Pest megyének egy mostohagyereke, és tulajdonképpen ezen a helyzeten szeretnének segíteni, és a natúrpark gondolat, illetőleg a NaturPark Egyesület létrejötte is ennek a szükségszerűségnek a felismeréséből fakad. Elhozott egy előzetes szándéknyilatkozat tervezetet, amelyet korábban megküldött a polgármester úrnak, és amelyet szeretnének december 3-án elfogadni. Ez azért előzetes szándéknyilatkozat, mert az Egyesületnek még nem sikerült a szakmai anyagot teljes egészében összeállítani. Ehhez a hozzájuk társulni kívánó önkormányzatoknak majd esetleges segítségét is kérik.

**Kecskés László:** Látja a pilléreket, amiket Ön, illetve a Naturparkért Egyesület fontosnak tart, és a működés legfontosabb tartóoszlopaiként említi. Ezeket a pilléreket önállóan, külön-külön jelenleg is, ha nem is teljesen, de lefedik bizonyos tevékenységek. A természeti és kulturális örökség megőrzése, tájgondozás, ápolás, tájmegőrzésre érdemes karakter elemek, stb. stb. Ezeknek a védelme. Erre ugye van intézmény is és vannak egyesületi formák is. Második pillér: környezeti nevelés, szemléletformálás. Az intézményeknek és az egyesületeknek olyan programjai, amelyek a tájhasználatnak valamiféle kíméletes és nem barbár módú szokásait igyekeznek különböző óvodásoknak, iskolásoknak megmutatni, illetve más egyesületeknek megmutatni. Erre vannak programok, erdészeteknek, egyesületeknek. Vidékfejlesztés. Erre pedig léteznek az agrárgazdasági kamarák, és az agrárgazdaság kamarához tartozik, ez a gazdajegyző. Erre is van már valamiféle intézmény, állami és megfelelő regionális is, mert Agrárgazdasági Kamarának is van Pest megyei tagozata. Amelyik a pályázatokkal és a pályázattal a, vagy pályázatírással a segítségével is foglalkozik, sőt, a tájékoztatást is segíti ezen a hálózaton belül. Turizmus és rekreáció. Erre leginkább a magánszféra az, amelyik rávetődött, és amelyik ezt üzleti alapon csinálja, akár panziókkal, akár lovagoltatással, Tipikusan az a műfaj, amelyikbe a magánszféra lép be. Azt szeretné megkérdezni, hogy a Natúrpark mit tud ezektől többet? Tehát mi az, ami ezektől több? Ezeknek a működtetését milyen formákban végzik az eddigi kilencben. Egyesületi, ilyen-olyan szervezeti egységeket sorolt itt fel. Hogy ha ezeket mind egybe szeretné fogni egy szervezet, azt csak valamilyen regulárisan tudja elképzelni, hogy ha abban hatékonyan akar részt venni, és pláne ekkora területet átfogni, mint a Zsámbéki-medence, független attól, hogy ezt most hogyan hívják, vagy kikkel egészül még ki, tehát hogy ha ezt valakik kedvtelésből egyesületi formában csinálják, abból nem lesz látványos eredmény. Abban az esetben tudja elképzelni a látványos eredményt, hogy ha emögött valamiféle struktúra áll fel. Akkor viszont, hogy ha ez a bizonyos belépési nyilatkozat, vagy csatlakozási szerződés létrejön, akkor jelenleg nem kíván önkormányzati anyagi hozzájárulást.

**Dr. Dankó Jenő:** Kétségtelen, hogy a különféle társadalmi energiák, és a különféle társadalmi tényezők a maguk módján, ezekben az esetekben, a pillérek esetében, mindegyikre nézve már keresett, talált megoldást. Egy esetleges natúrpark létrejötte, ebben az esetben a különféle helyi kezdeményezéseket erősítené, amennyiben egy egységes arculatot kaphatna, és a közös föllépés az megítélése szerint a javára szolgálna. Meg kell állapítsa, hogy ezekben a kitűzött célkitűzésekben tulajdonképpen részben, a megítélése szerint állami kötelezettségvállalásnak lenne helye. De tudják jól, hogy az állam nagyon sok területről kivonult ilyen esetben, tehát akár az értékörzés tulajdonképpen egy központi akaratból és a központi akarat mögé állított pénzeszközökkel nyilvánvalóan sokkal egyszerűbb volna megszervezni. Éppen a magánkezdeményezések, vagy a különféle önkormányzatokban félig-meddig intézményes formában történt kezdeményezések, ezeknek a szétszórtsága, de az együttes megjelenése pontosan tükrözi azt a helyzetet, hogy mindezekre a négy pillérben felsorolt tevékenységre társadalmi igény van. Itt is legfeljebb csak azt tudta mondani, hogy azt a lehetőséget kínálják az egyes önkormányzatoknak, illetve a civil szervezeteknek, hogy ebben egy bizonyos fokú együttműködést alakítsanak ki, és ezzel egy regionális szervezetként lépjenek föl. Hogy ez milyen formában történik más natúr parkok esetében, az tulajdonképpen attól függ, hogy melyik területen, a négy pillér közül melyik tényező az erősebb, ennek megfelelően van, ahol a turisztikai vonulat viszi a Natúr park tevékenységet, ilyen például az Írott-kő Natúr Park Kőszeg környékén, ahonnan tulajdonképpen a magyarországi Natúrpark gondolat származik, mivel nekik az Írott-kő túloldalán lévő osztrák natúrparkkal kellett szinkronban lenniük, és velük kellett megállapodniuk. Egy olyan szervezetet kellett létrehozni, amely az osztrák szervezettel meg tud állapodni. De például a Vértes Natúr park, ott egy erős gazdálkodási tevékenység folyik, és az adja a Natúrparknak a motorját, és abból támogatják a különféle egyéb programokat. A legtöbb települést tartalmazó szatmár-beregi Natúrpark tulajdonképpen egy taktikát folytatott, hogy pályázatok sorozatából építette föl magát, és ezáltal inkább a természetvédelmi jelleget hangsúlyozta. Ha a Buda környékére gondolnak, akkor tulajdonképpen sajnos azt kell megállapítsák, hogy itt igazából nincs szervezett turizmus, tehát a turisztikai, mint lehetőség pillanatnyilag nem ad egy támaszt, vagy energiát, a települési, tehát az agrárium a Budakeszi helyzetből kiindulva, ami a legrosszabb ebben az esetben, ott sem igazán látja, hogy ez a megfelelő. lehetőséget lát abban, hogy ennek az átalakításával ez a kérdés bemozdul. Így a pillanatnyilag a Natúr-park, a helyi Napúr-park, tehát a Buda Környéki Natúr-park indulása esetén mint azt bevezetőben is hangsúlyozta, a két pillér megmozdításában lát elsősorban lehetőséget az értékmegőrzésben és a környezeti tudatosság terjesztésében.

**Kecskés László:** Minden olyan kezdeményezés jó, és támogatandó, amelyik azt az életformát igyekszik propagálni, amelyik erre a vidékre egykoron szervesen kialakult, és ennek a megmaradását igyekszik segíteni a későbbiekben.

**Szakadati László:** Azt gondolja, hogy egy hajóban utaznak itt a kezdeményezőkkel, mert ahogy ők már régóta foglalkoznak ezzel, és próbálják ezt a dolgot egy régiós összefogássá változtatni, úgy az önkormányzat is próbálja magát összeszedni, és felkészülni ebből a területről. Egyik legfontosabb dolog talán, hogy a mai világban - megítélése szerint -, ahol nem vitathatják, hogy az emberiség anyagba zuhant korszakáról beszélünk, két irány van: vagy folytatódik továbbra is az anyagba zuhanás - értsék úgy, hogy az emberi életet gazdaságivá teszik továbbra is, és ezzel fogyasztják tovább a földet és az eget, és mindent -, vagy pedig van egy másik út, amikor az emberiség felébred, egy kicsit tudatosabb lesz, tudatosabban használja a természetet, a tájat, az állattartást, a növénytermesztést, a mezőgazdaságot, az agráriumot, és akkor megpróbál egy olyan egyensúlyi állapotot létrehozni, amelyik, nem a ló egyik vagy másik oldala, hanem egy középút, amely során visszatérhetnek egy olyan harmonikusabb életbe, ahol valaha létezett a társadalmuk, nyilván egy más anyagi szinten, de ami felé elkerülhetetlenül törekszenek. Ha a jövőbe néznek, és láthatják, hogy milyen sok törekvés zajlik, egészséges életmód, turisztika, tájvédelem, értékvédelem, - ahogy hallották - a termőföldvédelem, állandóan tele vagyunk védelemmel kezdődő szavakra. Hát a gazdaság fölfalta a világot. Mindenkit, arra vágytak, hogy lebetonozzanak sok mindent, meg lekövezzenek sok mindent, és látják ennek a másik oldalát is. Örömmel kell üdvözölni egy ilyen kezdeményezést, és bele kell lépni határozottan ebbe a szervezetbe, nem is passzívan, hanem aktívan, hiszen tele vannak ez ügyben is alkotó gondolatokkal. Kérdése, hogy a határozati javaslatban lát egy óvatosságot, az pedig úgy fogalmazódik meg, hogy "*elvi szándék nyilatkozatban támogatjuk a megalakítását, a költségek ismeretében döntünk a tényleges csatlakozásról*", nyilván itt attól való félelmük jelenik meg, hogy ne legyen aránytalan költségvállalás. Ez érthető egyfelől, másfelől pedig megkérdeznék a vendéget, hogy most ahhoz várnak döntést, hogy támogatja –e az önkormányzat ennek a létrehozását? Ez az előzetes szándéknyilatkozat betakarja az igényüket? Mert akkor annak nincsen akadályja.

**Dr. Dankó Jenő:** Igen, pillanatnyilag az előzetes szándéknyilatkozat a jelenlegi helyzethez mért. Pillanatnyilag azért nincsen költségigényük a támogatóik felé, mert egy tanulmányi anyagi nemléte okán nem áll módjukban megalakulni. Ezt az előzetes szándéknyilatkozatot szeretnék tavasszal valódi támogatói szándéknyilatkozattá tenni.

**Szakadáti László:** Javasolta, hogy a határozati javaslatukból vegyék ki a költségekről döntő részt a tényleges csatlakozásig, mert most erre nincs szükség erre a deklarációra. Így döntenek arról, hogy elvi szándéknyilatkozatunkban támogatják a Budakörnyéki Naturpark megalakítását, és hogy várják a következő lépést, amihez ezek után majd csatlakoznak, ahol ezt a mostani szándéknyilatkozatukat megerősítik majd. .

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás nem volt, ezért szavazásra tette fel Szakadáti László alpolgármester által megfogalmazottakat. Az előre megfogalmazott két pont közül tulajdonképpen az elvi szándéknyilatkozatot kell megerősítsék most szavazatukkal. A költségek ismerete az majd egy későbbi lépés lesz. Tulajdonképpen egy módosításról van szó, vagyis a második pont, az nem kell jelenleg.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága**

**114/2015. (XI. 24.) határozata**

**A Budakörnyéki Naturpark létrehozásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága elvi szándéknyilatkozatban támogatja a Budakörnyéki Naturpark megalakítását.

## **2) Tájékoztató a Losonczy és Csokonai támfalokról**

**Kecskés László:** Kicsit rosszul esett a Csokonai utcának a kertépítészeti eltolódása, vagyis nem sikerült abban az időszakban a kertészeti munka, a telepítés úgy, ahogy szeretnék volna, ahogy az a tervezett volt, de aztán újabb önkormányzati forrásokkal mégis meg lett pofozgatva, és ki lett javítva.

**Szakadáti László:** Tulajdonképpen az, hogy valamivel van egy probléma az nem újszerű. Vannak még problémáik amelyeket kezelniük kell, a Csokonai utcai támfalnál az a meredek rész, meredek rézsű betelepített növényzet, ami nem volt tartós, nem töltötte be funkcióját, itt egyetlen kérdés van, hogy mégis miért vették át, vagy tervezési hiba volt-e, amit a kivitelező, a tervezést jól teljesítette-e a kivitelező, vagy rossz volt a tervezés, amit a tervező, vagy amit a kivitelező aszerint csinált meg? Mi volt az oka annak, hogy ez rosszul sikerült?

**Ilosvainé Héjja Karolin:** A tervezés a Tájvédő Kör javaslatára indult el a Pagony Táj- és Kertépítő Iroda segítségével. Amit ők megterveztek az a kivitelező által beépítésre került, ellenben az idei év néha csapadékos, néha túl száraz időjárása arra világított rá, hogy ezek a növények nem eredtek meg megfelelően. Nem kifejezetten ezt a mikroklimát kedvelő növények lettek beültetve, amit a beruházási Osztály, illetve a tervezők sem gondoltak a tervezés szakaszában. Ezért kérték a Városgondnokság segítségét, hogy olyan növények legyenek beültetve, amik jobban bírják azt az egész napos tűző napot, amit kap a Csokonai utcai támfal és a felette lévő rézsű, illetve azokat a hirtelen lezúduló esőket, amit az elmúlt, tehát az idei, illetve az elmúlt évben kapott a támfal.

**Kecskés László:** Ez az elhangzott kérdéseknek az egyik részére adott válasz. Akkor, amikor a növények beültetésre kerültek, akkor kissé magukra lettek hagyva, tehát ahogy hallotta a locsolás, öntözés, gondozás kérdése egy kicsikét gazdátlan terület volt, és sok esetben az ott lakók egyike, másika, de főleg egyike volt az, aki egyáltalán a locsolást biztosította önerőből. Tehát nem volt

rögzítve a szerződésekbe, hogy a beültetett növények gondozása az átvételig kinek a kezében lesz, gazdátlan volt.

**Szakadati László:** Ha a tervezés jó volt, amit a kivitelezés lekövetett, akkor mégis miért volt hiba. Ha jól értette, akkor nem volt jó növény tervezve, amit a kivitelezők odatelepítettek, tehát az a kérdés, hogy kivitelezői vagy tervezői hibának tűnik-e ez, és ha akármelyik, akkor azt miért nem kezelték még az átvétel idején ezt a problémát. Tehát, ha nem jól van tervezve valami, vagy nem jól van kivitelezve, akkor azt átvétel idején még lehet kezelni, miért kellett plusz költségképpen még a saját városgondnokságunkon keresztül hozzányúlni?

**dr. Kovács András:** Javaslatként föl lehetne tenni azt, hogy mit változtassanak a rendszeren. Azt gondolja, hogy amennyiben olyan tervezési szakaszhoz érnek el az önkormányzat részéről, amely érint bármilyen virágosítási munkát, akkor abban az esetben a Városgondnokság illetékes vezetőjét meg fogják keresni. Ezt találja megoldásnak, amit remél, hogy a bizottság is elfogad. A jelen esetről pedig csak annyit, hogy a terveknek megfelelően készült el az ültetés. Ezek a virágok egyebekben a tavaszra valamelyest kihajtottak, ezek a virágok gyakorlatilag a kivitelező elmondása szerint bizonyos idő múltán meg tudtak volna maradni. Úgy ítélték meg az önkormányzat részéről, hogy ez nem állja meg a helyét, tehát kvázi felülbírálták a terveket és a szakkivitelezőnek az álláspontját, és ezért döntött úgy az önkormányzat, hogy madárbirsekkel ülteti be ezt a részt. Javaslat, hogy legközelebb, amennyiben olyan tervezési szakaszhoz érnek, amely közterületen virágosítást, növénytelepítést érinti, abban az esetben a Városgondnokság illetékes emberét meg fogják keresni.

**Kecskés László:** Kiegészítésként kérte, hogy ne csak a tervezés, hanem a kivitelezés során a Városgondnokság figyeljen, akkor talán ezek a későbbiekben elkerülhetőek lesznek. Pláne hogy a decemberben telepített növényektől nehezen várható el, hogy azok meg is fogjanak, meg is gyökeresedjenek.

**Szakadati László:** A másik téma a Losonczi utca ügyéhez kapcsolódik. A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége felé elindított eljárásuk is megállt, annak az engedélyeztetése vagy lezárása kiszabályozási szélesség és egyebek miatt. Az egy kis telek, amit ha rendesen kiszabályoznának az utcának szükséges méretet, akkor nem maradna a telekből "semmi". Mit fognak ott csinálni? Fölmerül akkor, hogy vegye meg azt a telket az Önkormányzat, és akkor olyan rézsűtöltést csinálnak, ami szükséges a saját telken, csak akkor rendesen tudják biztosítani a másik három házhoz a közműveket, az utat megtámasztani stb. Vagy van-e más javaslat? Csak szeretné látni ennek a Losonczi utcai támfalnak a kijáratát is. Tehát most a Csokonai utca az megoldódott és a tanulságokat levonták. A Losonczi utcai támfal pedig még nem valósult meg. Ezért fontos, hogy lássák már ennek a kijáratát, hogy mi várható ezen a területen, vagy mit javasol a Beruházási Osztály vagy Jegyző úr az ügyben.

**dr. Kovács András:** Ebben az ügyben a Losonczi utca páratlan oldalán lakó lakóknak a gépjárművel való megközelítését szeretné az Önkormányzat biztosítani. A nyolc méteres kiszabályozott útszélesség a természetben meglévő út kiszabályozással nem parallel, tehát gyakorlatilag jóval keskenyebb útszakasz van, ami erre a megközelítésre szolgál. A kiszabályozott terület érinti a Nagy utca 1, 3 és 5 számokat. Ez a kiszabályozás egy 8 méteres útkiszabályozás, erre kért az Önkormányzat felmentést 6 méterre, amire a Közlekedéshatóság adott is felmentést, tehát elvben elfogadta. Folyamatban a Helyi Építési Szabályzat és a szabályozási tervlapok elkészítése. A tervezőkkel már felvették a kapcsolatot, hogy az Önkormányzat ebbéli szándékának megfelelően a Losonczi utcai kiszabályozás legyen elkészítve, és a szabályozási tervlapokra kerüljön fel. Amennyiben ez megtörténik, onnantól a kisajátítási eljárás megindítható. Gyakorlatilag útkiszabályozáshoz kértek ebből a három ingatlanból megfelelő területet. Az, hogy a Nagy utca 1 esetében az építési telek, a telek maga gyakorlatilag már most nem felel meg a HÉSZ által elfogadható minimális telekméretnek, azzal, hogy a támfal miatt kisajátításra kerül onnan  $x \text{ m}^2$ , onnantól gyakorlatilag az ingatlan még kevésbé lesz beépíthető. Ezt a kérdést, hogy a teljes ingatlan kerüljön kisajátításra, ezt az Önkormányzat nem támogatta, és eddig nem is került szóba. Itt a részbeni kisajátításról volt szó, és az is azért, hogy a támfal biztonsággal megépíthető legyen, és az Önkormányzat legfontosabb feladatát, hogy az út biztonságát meg tudja oldani, ahhoz van szükség erre a támfalra. Jelen pillanatban a HÉSZ szabályozási vonalakat szeretnék, hogyha elkészülnének, hatályba kerülnének. Ez meghosszabbításra kerül a Nagy utca 5. felé, tehát jelent egy kisebbfajta módosítást is az utcán, és amennyiben ez megvan, onnantól a kisajátítási eljárás megindítható ezeknek az ingatlanoknak az esetében. Kapott a Losonczi utca egy ideiglenes dűcolatot, amely ideiglenes dűcolat biztonsággal tudja biztosítani a gépjárművek elhaladását ezen az útszakaszon,

tehát nem fog a támfal bedőlni. Valóban, a támfalhoz, hogyha nem szeretnének vasbeton támfalat, akkor gyakorlatilag egy föld rézsűvel is meg lehetne oldani, de abban az esetben - ahogy alpolgármester úr említette -, gyakorlatilag az egész terület kisajátítására lenne szükség, ami jelen pillanatban nem indokolt, ezért csak részbeni kisajátításról van benne szó. Jelen pillanatban ott tartanak, hogy az életveszélyes helyzetet sikerül elhárítani ezzel a dűcolási tervvel, és ennek a kivitelezésével. A hosszú távú terv pedig az, hogy egy biztonságos közterületre történő megközelítést a Losonczy utca 1., 3., 5. és 7. számú ingatlanokhoz biztosítsák, ez pedig csak úgy lehetséges, hogyha a szabályozási tervek alapján, kisajátítással, ezt az utat az Önkormányzat idővel megépíti. Ez sajnos a Nagy utca 1., 3. és 5. ingatlanok részbeni kárára történhet meg.

**Kecskés László:** Az előbbi hozzászólásában Szakadati László azt kérdezte, hogy a jelenlegi megakadt állapotból hogyan fognak továbblépni? Kunyik Gyula azt sérelmezi, hogy ha ott akár a támfal miatt neki bármennyit is le kéne adni abból a bizonyos ingatlanából, amiben lakik, ami amúgy sem elegendő terület, tehát nagyon minimális az építési terület és így panaszkodik arra, hogy azon a forgalomképességét tovább csökkenti. Így nem fog hozzájárulni a támfalhoz, és ahhoz, hogy arról a területről ő akár egy négyzetmétert is leadjon. Akkor pedig jelenhozzáállásuk szerint fennmarad ez az ideiglenesnek tekintett állapot. Nem akarják véglegesíteni, hogy dűcokkal tartsák meg azt az utat, amelyiket az 1-3-ban lakók használnak leginkább. Ők azon az oldalon valami minimális nagyságú területet hajlandóak hozzáadni a sajátjukból, a másik oldalon Kunyik nem. Véleménye szerint a helyzetet úgy lehet megoldani, hogy az önkormányzat megveszi az ingatlant és akkor onnan egy rézsűvel oldják meg ugyanazt a feladatot, amit most ideiglenesen a dűcolás tart, illetve a tervezett rézsű, vagy nem rézsű, hanem támfal tartana. Jelenleg várják, hogy Kunyik Gyula végre jelentse ki a Járásnál, hogy nem ad egy négyzetmétert sem, és akkor megint visszapattan a labda, vagy megvárják, míg az ideiglenes dűcolat kirohad onnan, aztán akkor megint valami gyors elhárításra lesz szükség.

**Szakadati László:** Ha jól értette, akkor hat méteres utat akar az önkormányzat érvényesíteni támfalal. De mi lesz akkor azzal az ellehetetlenült Kunyik Gyula telekkel? Még mindig nem látja a kijáratot. A probléma nem egy-egy részére kéne ráfókuszálniuk, hanem az egészére, hogy az egészet oldják meg, egészségesse tegyék az egészet, és ne egy résszel foglalkozzanak, mert ezek a részek nem akarnak maguktól összeállni. Még mindig nem látja azt az egységes képet ami a megoldást jelentené.

**dr. Kovács András:** Még egyszer elmondta, hogy kisajátítási eljárást szeretne az Önkormányzat kezdeményezni. Kisajátításnak akkor van helye, hogyha a közérdekű cél megvalósítására más ok nincs. Erre a telekrészre, amelyet a támfalnak kijelöltek Kunyik Gyula úr ingatlanából, erre adásvétel útján ajánlatot tett Biatorbágy Önkormányzata, amelyet Kunyik úr nem fogadott el. De itt nem áll meg a dolog, a kisajátítás pont erre a helyzetre való intézmény. Hogyha az Önkormányzat a közérdekű cél megvalósítását alá tudja támasztani, kisajátítási eljárással, azonnali, feltétlenl és teljes kártalanítással az ingatlan tulajdonjogát meg tudja szerezni. Függetlenül Kunyik Gyula akaratától vagy a tulajdonos bármilyen jellegű akaratától. Ezen kívül a kisajátítási eljárás a közérdekű célnak akkor fog megfelelni, hogyha a Helyi Építési Szabályzatban rendszeren alátámasztva szabályozási tervlapokon be van rajzolva, és az út megfelelően ki van szabályozva. Ha ez megvan, alátámasztható az út kisajátítással való megszerzése, és onnantól a kisajátítási eljárásnak nem lesz akadálya. Az út megvan, csak ez a menete. A kisajátítás teljesen független a tulajdonos akaratától, ott egy kisajátítási eljárás során az önkormányzat azt az ingatlant kisajátítja. Tehát azt a négyzetmétert, ami az út kiszabályozásához kell, azt kell megalapozniuk a Helyi Építési Szabályzatba.

**Kecskés László:** Mi lesz azzal az emberrel, és azzal a telekkel? Mintha ő nem számítana.

**dr. Kovács András:** Dehogynem. A kisajátítási eljárás során ha neki problémája van, akkor ő kérheti a teljes kisajátítást, és majd a hatóság, aki ebben eljár eldönti, hogy az használható-e azzal a lecsökkent 80 négyzetméterrel vagy sem. Ha azt állapítja meg, hogy használható, akkor nem fog hozzájárulni a teljes kisajátításhoz, ha azt mondja, hogy nem használható, akkor fogja kérni a teljes kisajátítását az ingatlannak. Azt gondolja, hogy az ingatlantulajdonosok nem fognak jól vagy rosszul járni, de ezt az eljárást csak így tudjuk véghez vinni. Az ideiglenes dűcolat pedig nem azért volt, hogy valahogy mentesítsék magukat a végső megoldás alól, hanem azért, hogy az életveszélyes helyzetet megszüntessük.

**Kecskés László:** Így drágábbá lesz, mert előbb megépít az önkormányzat egy támfalat, ami miatt kisajátítási eljárás indul Kunyik Gyulával vagy a tulajdonossal szemben, majd valószínűleg megállapítja a bíróság, hogy így lehetetlenné válik ennek a Kunyik Gyulának az ottlét, és forgalomképtelenné, vagy nagyon értékcsökkentté válik az ingatlan a beépíthetőséget illetően. Hiszen már az az épület, ami rajta áll, az is lebontásra ítélt. Innentől kezdve akkor megvesszi az önkormányzat az ingatlant, és miközben, akkor már tulajdonosai lesznek az ingatlanak akkor már azt csinálnak vele, amit akarnak, pedig jóval olcsóbban megrézsűzhatték volna az egésze.

**dr. Kovács András:** Nem épül támfal.

**Kecskés László:** Addig áll a dúc?

**dr. Kovács András:** Hogyne. Ideiglenes dúcolat addig nem kerül el, amíg az ingatlan tulajdonjoga nem rendeződik. És csak az ingatlan tulajdonjoga rendeződése után tudnak bármi támfalat építeni.

**Kecskés László:** Így akkor most már világos.

**Molnár János:** A Csokonai utca növénytelepítése a beültetési terv szerint lett elvégezve. Jegyző úrral közösen úgy döntöttek, hogy felvállalva a felelősséget, újratervezi az egészet, kiveszik az összes növényt. És most készen van. Ezt követően is ő a felelős, hogyha bármi nem úgy sikerülne. A beültetett növények megeredtek. Meg lehet nézni, ott van, készen van. Újra van ültetve, teljes egészében az egész Csokonai rész.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás nem volt, a vitás lezárta és szavazásra tette fel a tájékoztató anyagot.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága**

**115/2015. (XI. 24.) határozata**

**Tájékoztató a Losonczy és Csokonai támfalról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága elfogadja a Losonczy és Csokonai támfalról szóló tájékoztatót.

**3) Forrás-völgy csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos tanulmányterv kiegészítő vizsgálata**

**Kecskés László:** A Forrás-völgy csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos tanulmányterv kiegészítő vizsgálatáról szóló napirendi pont következik, amelyben Vitéz Sándor mérnök úr nagyon alaposan leírta az előzményeket és a variációs lehetőségeket, amelyek ezt a problémát igyekeznének vagy lehetséges módon orvosolnák, és valamiféle bármelyik változatra valamiféle olyan egységes mérnöki becslést adott, hogy mindegyik kivitelezése meghaladná a 100 millió forintot. Három részre bontotta a technikai kivitelezés lehetőségeit. A kiküldött anyagban látható, hogy az úgynevezett tizenegyes ponttól egészen a forrásfőig, az alatt ahol jelenleg is egy nyílt árok van, ami össze-vissza szakadozott és töredezett. Ennek a területnek a kiépítése az elsődleges. Ez az egyik szakasz. A második olyan feladat, ami kivitelezésre vár, egy tárolóig tartó szakasznak, ahonnan átbújik a vasút alatt, onnantól tárolóig való kitakarítás és rendbe hozás. A harmadik lépés lehet a tárolónak a megépítése, amelyik garantálná ezeknek az intenzív nagy csapadékoknak a moderálását, szépen lassan való levezetését biztonsággal eljuttatását az úgynevezett Némó tavon túlra is, ami nem okozna ott a környezetben kiöntéseket és problémákat a továbbiakban. A 11-es ponttól lehetséges lenne egy alternatív módon való elvezetés a Némó tó alá. Ez lett volna az egyik ilyen lehetőség, akár zártan, akár csőben. A nyílt árkos nagyon drága lett volna, a kiépített nyílt árkos elvezetést pedig valószínű, hogy a hatóságok nem fogják engedélyezni a párhuzamosan futó, már amúgy is meglévő árok miatt, belső árok miatt,



ami a forrás vizét vezeti, annak a több forrásnak, persze, nem csak a fő forrásnak a vizét vezeti, illetve annyira felszabdálná azt a területet, hogy ez a turista látványosságnak a megközelítését is nehezzé tenné, megnehezítené, valamint az ott lakóknak a közlekedését is elnehezítené. Ami pedig a bizonyos tárolót illeti, különböző számításokat végzett a méretezést illetően, tehát egy hússzor huszonötös medencéről lenne szó, amelyik az önkormányzatnak egy olyan területén lenne kialakítva, amelyik ott van a Penny és a CBA nagy táblának, a körforgalom felől és az Iharos felőli oldalán pedig az önkormányzatnak ez a bizonyos területe, ahová elhelyezhető lenne. Akármelyikről is van szó, akármelyik változatot is nézzük, mindegyik meghaladja a százmillió forintot.

**Sólyomvári Béla:** Az anyagban benne van, hogy a bizottság felkérte a tervezőt, hogy a második helyszín, az a 11-es pont és a forrás közötti szakasz 500 mm átmérőjű vezetékkel való bekötését tervezze meg, és adjon rá értékbecslést. Ez most hol van ebben az anyagban? Itt van, hogy korábban leszerződött összeg: 970.000 forint, most 120 ezer lett leszámítva, fennmaradó összeg 850 ezer forint. Módosított szerződés: 1,23 millió forint. Plusz a tervek leszállítása. Valaki el tudná mondani, hogy ez micsoda?

**Kecskés László:** Annyit ír itt Vitéz Sándor, hogy mivel megváltozott a tervezési megbízás tartalma a megbízásnak, azért kell módosítani a szerződést. Geodéziai, meg egyéb földméréseket, újabb geodéziai földméréseket kértek tőle, ezért az eredeti szerződéstől el kell térni, és ez újabb költségeket jelent az Önkormányzatnak.

**Szakadati László:** Arra koncentrálna első körben, hogy a 11-es ponttól, ahova a nyílt árok megérkezik a gyűjtőhelyekről, egészen addig, míg megszabadulnak az esővíztől, tehát amíg átjut a hosszú-hosszú út után a Forrásba. Megítélése szerint nincs erre szükség, hisz az okozza a legtöbb problémát, párhuzamosan futó vízelvezetés, van már egy árok, amelyiket nem akarnak nagy mennyiségű vízzel terhelni, mert akkor problémát okoz, tehát látható, hogy azon a ponton nem szabad már, ott kell, addig a pontig kell szabályozni a vízmennyiséget. A tizenegyesig, nem a tizenegyesről. Ez a tározó, ez nem utólag építendő meg, hanem elsőre, megítélése szerint. Valójában mindaddig, amíg nagy mennyiségű víz érkezik, addig a tározót kéne tölteni, és csak valamennyit engedni át, mindig egy határozott mennyiséget engedni át abba a természetes vájatba, ami kialakult. Annak a természetes csatornának nincsen semmi baja. Nem az volt a baj vele sosem, hogy abban víz megy, csak olyan mennyiségű víz megy, amelyik tönkretesz, ugye, az állagát. Az volt a tájvédőknek is a kérése, hogy az a nagy mennyiségű víz egy kicsit távolabb érkezzon be a forráshoz képest, mert akkor tönkretesz. Ezt mind elkerülhetnék, ha a 11-es pontig oldanák meg, mint pufferral a nagyobb mennyiségű víznek a begyűjtését. Vagyis azt a tározót töltené meg legelőször, miközben a kiengedése a természetes mederbe az állandóan szabályozott lenne. Ha szabályozott lenne, nem terhelné túl. Nyilván, ahogy a természetes eső is kevesebb vagy több, tehát valamennyit ingadozna az a mennyiség is, de nem zuhanna rá az a mennyiség, addig töltődne a tározónk, amelyik aztán napokkal később szépen eloszlik. Ez a megoldás sokkalta leegyszerűsíti az egészet. Azért említette azt az elején egy pillanatra, hogy jó helyen van a tározó, mert a szintvonalak miatt lehet, hogy jó helyen van, tehát a terepszint miatt.

**Kecskés László:** A mérnök úr is azt mondja, hogy szakaszolható a munkavégzés, a legfontosabbnak annak a szakasznak a megépítését tartja, és a legelsőnek, amelyik a 11-es ponttól a forrásig tart. Ami most jelenleg össze-vissza szakadozott, nyílt árok, kővel kirakott nyílt árok, ennek a szakasznak a megépítését, javítását szorgalmazza, mert, hogy azzal fenyeget, hogy ha ezt halogatják, akkor még az eddig használt utat is tönkre fogja tudni tenni.

**dr. Kovács András:** Vitéz Sanyi bácsi megértette a feladatot. Az eredetileg leszerződött összeghez képest 260 ezer forinttal kér többet a geodéziai felmérés, újabb felmérés 60 ezer forint, valamint a forráshoz való bevezetés, talaj feltöltés, rézsúmegkötés terve a ... bevezetés az 200 ezer forint értékben. Ezt kéri, hogyha ezt a módosítást elfogadja bizottság és testület, akkor a tervek elkészíthetőek. Gyakorlatilag most nincs semmilyen terv készen, ő ezt kéri, gondolom átgondoltan, neki ehhez a tervezéshez ez a plusz költség kell. Erről szól most ez előterjesztés.

**Sólyomvári Béla:** Ezt a tározót ő javasolta, már nem biztos, hogy egyetért vele, azt is megmondja miért. Merthogy az egy viszonylag értékes terület. Most nagy bozót, de az aztán belterületi is. Sportingatlan célú most, és ha odatesznek egy nagy tavat, akkor az lehet, hogy elveszi az egész ingatlant. Már megbeszélték ezeket a lehetőségeket, körüljárták, és eldöntötték, hogy egyenlőre tervezzék meg azt a 11-es ponttól azt a kis szakaszt. Ne kezdjék újra a vitát, már ezt

megbeszélték! Most már viszonylag jól letisztult. Miért kér többet a tervező úr? Mert viszont mi most csak azt kértük, hogy ezt az egy szakaszt tervezze meg, a többire ne tervezzen semmit, csak ezt az egy szakaszt. Úgy gondolta, hogy csak ezt az egy szakaszt tervezze meg most, a többi az nem kell egyelőre, mert még nem biztos, hogy hogy fogják megvalósítani.

**dr. Kovács András:** Erre szerződünk le vele.

**Sólyomvári Béla:** Tehát arra szerződtek le, hogy csinálja meg az egészet.

**dr. Kovács András:** Igen

**Sólyomvári Béla:** Azt beszélték a múltkori bizottsági ülésen, hogy tervezzék meg, csinálják meg ezt a kis szakaszt, után újraértékelik a helyzetet. Mert titkon remélik azt, hogy ez megoldja a problémát. Lehet, hogy nem lesz gond, nem tudják. Lehet, hogy lesz, de ezt remélik. Nem kell az egészet megterveznie, csak ezt, ha van erre lehetőség. Ez egy javaslat, de nem tudja van-e lehetőség erre. javaslata szerint a Hivatal beszélje meg ennek szellemében Vitéz úrral, hogy hogy lehetne azt megoldani, hogy most a meglévő szerződést az elmondottak szerint kellene módosítani.

**Kecskés László:** És ezt éppen azok a mérések támasztották alá, amelyek az utóbbi évekre vetítették vissza, hogy az intenzív csapadékoknak a mennyisége, és száma is csökkent. Az egyszerre lehulló, intenzív, nagyon nagy mennyiségeknek a száma is, és a mennyisége is csökkent.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** Azt javasolja hogy a szerződést próbálják úgy átmódosítani, hogy ez a tervezés is beleférjen, illetve hogy, melyik szakaszt kell elsőre megépíteni. Utána a második, harmadik az történhet egyszerre, de azt tudni kell, hogy egy ekkora tó létesítéséhez nincs kizárva, hogy akár vízjogi engedélyhez is szükség van. Nem tudja, hogy a tervezésben az javasolták-e vagy nem, azt az 500-as átmérőt azt azért 600-asra javasolná fölvenni, hogyha mégsem szükséges megépíteni a második szakaszt.

**Szakadati László:** Javasolja, hogy a tervező tervezze meg a 11-es ponttól a természetes mederig azzal a feltétellel, azzal a kitételrel, hogy a 11-es pontig képzeljük a vízmennyiség szabályzását, vagy nagyobb átmérővel, vagy víztározóval, vagy valamivel, nem utána próbálkozunk a víznek a szabályzásával.

**Sólyomvári Béla :** Írják bele, hogy "ne legyen meg az a szakasz". Világosan, egyértelműen, ne kelljen gondolkodni, hogy mire gondolt a költő, hanem írják bele, és akkor nem lesz ebből probléma.

**Kecskés László:** A vitát lezárta és kérte, hogy aki az előbb elhangzott módosításokkal egyetért, az most szavazzon igennel.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága**

**116/2015. (XI. 24.) határozata**

**Forrás-völgy csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos tanulmányterv kiegészítő vizsgálata**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Forrás-völgy csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos tanulmányterv kiegészítő vizsgálatáról szóló előterjesztést, és javasolja a tervező és a hivatal közötti szerződés alábbiak szerinti módosítását:

1. a tervező a víz szabályozását a 11-es ponttól a természetes mederig történő szabályozást tervezze meg (1-es ponttól a 11-es pontig ne legyen tervezve), 500mm helyett 600mm átmérőjű vezetékkel.

#### **4) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. évi kötelezettségvállalásáról**

**Kecskés László:** Egy táblázat foglalja össze nagyon egyszerűen és nagyon képletesen, egy 200 millió forintot meghaladó összegről van szó. Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a tájékoztatót.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

### **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága 117/2015. (XI. 24.) határozata**

#### **Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. évi kötelezettségvállalásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. évi kötelezettségvállalásáról szóló tájékoztatót

#### **5) Tájékoztató Biatorbágy Város 2015. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról**

**Kecskés László:** Tájékoztató Biatorbágy 2015-ös évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról. Ez egy szép kis lista, 55 tételből áll, amelyeknek a javarésze már megvalósult, valamelyik még folyamatban van, néhány olyan is, amelyek, már teljes egészében elkészült, tehát a legtöbb már teljes egészében elkészült.

**Sólyomvári Béla:** Hogy itt mennyit költ az Önkormányzat tervezésre meg satöbbire, az hihetetlen. Nem tudja, hogy lehet-e ezen változtatni, és ami az egyes pontban nagyon tetszett, a mérnöki biológiai védmű alkalmazása. Ilyen jó szót is már régen hallott. Nem tudom, mi lehet, biztos valami nagyon jó dolog, és, tehát rengeteget költenek tervezésre, lehet, hogy ez így normális, nem panaszkodik, csak megdöbben.

**Kecskés László:** Pozitívumként elmondta, hogy jó néhány olyan esetben kevesebb összeg szerepelt a kivitelezésben, mint amennyit terveztünk. Ez ritkán szokott előfordulni.

**Szakadati László:** Arra az észrevételre, hogy milyen sokat terveznek, kétféle véleménye van, egyrészt tervek nélkül nem lehet, hisz ervekben fogalmazza meg a megrendelő a kívánságát a kivitelező felé. Ha nem tudják megtervezni saját maguk, akkor rá kell bízni valakire. Ez az egyik dolog, hogy elkerülhetetlen terveztetni, a másik az, hogy a tervek bonyolultságát látva és ismerve más építőipari bonyolult terveket, épületi, gépészeti rendszereket, kazánházakat, amelyek meghaladó bonyolultsággal rendelkeznek, ezeknek elég drága lett az építőipari tervezési költsége, itt látható, ha megfigyelik, nem normatívák a tervek, hanem kerek számokban megjelent odavetített számok. Úgy érzi, hogy úgy fogadják el a terveket, ahogy a tervezők mondják, nem hiszi, hogy túl sok lehetőség van a Beruházási Osztály kezében, hogy ezzel birkózzon vagy kínlódjon ezeken a terveken, és valójában a tervezők érzik az időt, érzik az önkormányzati tehervállalást nagyon jól, és annak megfelelően szépen nyomulnak fölfelé a tervezési árak. Félmillió alatt alig találunk valamit, amit terveznek, az ez alatti tervek pedig vázlatrajznak tekinthetők. Tehát kétségtelen, hogy nőnek a tervek, és nő a szellemi munkát végzőknek az az erőfeszítése, hogy megfizettessék a munkájukat, piaci körülményeket érzékelve minél jobban. A lakossági tehervállalás a tervek területén nagyon korlátozott.

Kevés az a lakos, aki elfogad nagy összegű tervezési összeget. Ezért az önkormányzatok, és a közmű társaságok azok, ahol a tervezők nyomulnak, és nagyon erőteljesen. Megítélése szerint, végig kéne gondolni, hogyan lehetne szabályozni ezeknek a tervezési terheknek valamilyen korlátok között tartását. Erre azt javasolná, hogy tekintsék át az eddigi terveket, tehát a terveknek a súlyát. Ezeket azért össze lehet hasonlítani súlyban, méretben és a tervezési költségeiket is, és lehet érezni körülbelül azt a plusz-mínusz 20 százalékot, ahol van egy kis mozgástér, és ezt valahogy meg kéne jeleníteni egy olyan szabályzatban, amelyhez a Beruházási Osztály próbálná magát tartani, mármint hivatkozási alapként adnák a Beruházási Osztály számára, amelyben próbálják egy kicsit visszafogni ezeket a tervezői ambíciókat. Pillanatnyilag nincs ilyen.

**Sólyomvári Béla:** Van a Viaduktnál egy beton csúszda. Van lent egy kis házikó, ami borzalmasan ronda. Kérdése, hogy el lehet-e bontani, vagy a tájvédők ragaszkodnak hozzá. A másik pedig, hogy volt az 51-es pont, hogy az óvoda körüli csapadék vízvezető készül, aminek nagyon örül.

**dr. Kovács András:** Egy dologra hívná fel a figyelmet a 44-es ponttól szereplő beruházásokra, amelyek az év közben jelentkezett plusz beruházási feladatok, és ezt azért emelte ki, mert év közben felmerülő igények, gyakorlatilag a meglévő feladatoktól veszik el az időt. Látható, hogy egy-két dolog sajnos nem tudott megvalósulni idén ilyen-olyan okokból kifolyólag, de ezek gyakorlatilag az év közben felmerülő igények, amelyek jóval nagyobb előkészítést igényelnének. Bár már nem kötelező a képviselő-testületnek költségvetési koncepciót alkotni, de minden ilyen esetben azt várják, azt kérik a képviselő-testülettől, hogy az igényeik minél hamarabb bekerüljenek, becsatornázódjanak, egyrészt a költségvetést megelőzően, és nemcsak azért, hogy pénzforrást tudjanak mögé tenni, hanem azért, hogy az előkészítést is meg tudják indítani. Ez nagyon sok problémát jelentett évközben, ezért azt kérte a képviselőktől és bizottsági tagoktól, hogy ezeket az igényeket, beruházásokat kapják meg időben, koncepcióban, bármilyen formában, hogy elő tudjunk rá készülni. Ne évközben kelljen a pénzügyi osztálynak forrást találnia, beruházásnak meg ugye a műszaki megoldást megtalálni nagyon hamar. Nagyon nehéz úgy tervezőt találni, hogy van neki öt napja egy terv elkészítésére. Leginkább nem szokták vállalni, vagy ha vállalják, akkor ilyen áron vállalják. Több tényező is a feladat, ha megfelelő idő van rá, tudnak ajánlatot kérni, akkor be tud érkezni több ajánlat, ha nincs idő, akkor nem tudnak több ajánlatot kérni, és akkor marad az, aki benne maradt a kondérban, és akkor vele kell dolgoztatni. És általában ezek, amik év közben jönnek, ezek sürgősek, azonnali, rögtön, minduntalan azonnal gyorsan meg kell csinálni. Tehát azért több tényező is a játék, erre szeretné felhívni a figyelmet. Még egyszer elmondta, hogy a koncepcióban kérik előre, hogy milyen úton menjenek, hogyha megvannak előre a lépések akár több évre, akkor azon elő tudnak készülni, és tudnak folyamatosan menni, mert az ilyen év közbeni belső 140 meg 30 milliós tételekből igen nehéz időben és forrásban is megfelelő megoldást találni.

**Szakadati László:** Igen, megértve és elfogadva a Jegyző úrnak a véleményét olyan dolgok is történtek évközbe amit kívülről kaptak és nagy dózis volt, ilyen a sportberuházás és így tovább. Az 52-es lista még mindig bővült, azóta is bővült, hogy ez elkészült. És miért történnek még improvizációk? Húsz ingatlanuk van, plusz még olyat is az önkormányzat tart nyilván, mint a Táncsics utca 9-et, ami még akkor is okoz gondot, ha át van adva. A Faluház régi-új dolgai, minden régi-új dolog okoz gondot. Ma tárták fel a Szabadság utca 8-as orvosi rendelő környékén a szennyvízvezetésünket. Pont rosszul volt bekötve egy orvosi rendelői előszobai vízcsap az a szennyvíz csatornába ment, az összes véce pedig a helyi emésztőgödörbe ment. Pont fordítva. Ezeket meg fogják csinálni, de olyan sok a káoszos maradvány, hogy ezek megint rendkívüli dolgokat kívánnak. Ezt egyébként egy tartalékkeret beiktatásával tartja fontosnak. Nem elég az általános tartalékkeret, mert azt hamar le tudják meríteni nagy célokra, és akkor egy működési jellegű kiadásra már nem marad pénz, és akkor megint marad a kapkodás. Mindenki elgondolkozhat ezen az éven, és ezen a beruházástömegben, és állapítsák azért, hogy minden egymással szembeni időbeli vagy kritika, vagy türelmetlenségünk dacára a Hivatal meg tudja mutatni, hogy szép munkát végez egész évben, annak minden olyan részlege, aki, ezzel kapcsolódik. Hiszen ehhez a beruházáshoz kapcsolódik az adóosztály adóbevétele, a pénzügyi osztály elszámolási rendszere, tehát mi magunk is sok vonatkozásban. Tehát ilyen nagy területen, ilyen nagy beruházási területen mindig lesz kifogás meg hiba, amit föl lehet, meg lehet találni. Azt gondolja, hogy szép munka volt azért ebben az évben.

**Ilosvainé Héjja Karolin:** Először is szeretné megköszönni alpolgármester úrnak és elnök úrnak az osztályt érintő dicséretet, mindent meg is tettek ebben az évben, hogy gördülékenyen fusson minden projekt, akár kivitelezés, akár a tervezés terén. Azért van ennyi tervezés az idén, mert tavaly a kivitelezésre koncentráltak. Egy tervezés lebonyolítása engedélyezéssel, egy évet felölölő, tehát a jövő évre várhatóan a kivitelezési munkák fognak majd megugrani ezekből az idej engedélyezett

tervdokumentációk következményeként. Alpolgármester úrnak a felajánlását köszönöm szépen, a beruházási osztály munkáját segítettő, azt hiszem, hogy az őhöz legközelebb álló témakörökben napi szinten kapcsolatot is tartanak, és folyamatosan egyeztetnek akár a Bajcsy Óvoda gépészeti munkáival kapcsolatban, vagy a Kolozsvári utcai sportpályával kapcsolatban. Sólyomvári képviselő úr kérdésére reagálva az 51-es pontban megjelölt óvoda körüli csapadékvíz elvezetés és talajvízszint elvezetés. Ennek a tervezésére szintén Vitéz Sándor tervező úr készíti. Amennyiben forrás lesz rá a jövő évi költségvetésbe bele fogják építeni. A Dózsa György utca alján lévő csapadékvíz csatorna állapota eléggé rossz. Forrásbetörést is észleltek. Ennek az újratervezése és kivitelezése hozta magával azt, hogy az óvoda épületének a vizesedését is próbálják megoldani. A tervező úrnak egy épület körüli szivárgó rendszer megépítése és kivitelezése volt a javaslata és a tervdokumentáció ezt is tartalmazza. Feltételezhetően a talajvíz magas mivolta az ami, és az épület nem megfelelő szigetelése lehet, ami a problémát okozza. Nagyon közel van a patak. A szénledobóra pedig azt szeretné reagálni, hogy ennek a balesetek elkerülése végett készült egy helyi vállalkozó kivitelezésében korlát. Az év elején elhelyezték a szénledobó tetején, miután a beton alapzatát kijavítottuk. Ennyit tudott tenni a beruházás tenni első körben.

**Sólyomvári Béla:** Nagyon örül, mert már 5 éve azt mondja, hogy próbálják már meg egyszer azt, hogy elvezetik a vizet az épülettől. Akkor most ez úgy látszik, hogy kár itt ülnie, mert másoknak is eszébe jut, és megvalósul tőle függetlenül. Szerinte ez a megoldás egyébként, de majd ki fog derülni az óvodánál. Borzalmasan néz ki az óvoda oldalt, szúrja a szemét. Reméli, hogy akkor ez megoldódik, ez az egyik. Azt kéri, hogy szavazzon a bizottság a szénledobóról.

**Kecskés László:** A tájékoztatót Sólyomvári Béla módosításával, mely szerint az un. szivattyúház” elbontásának kérdését vizsgálja meg a Hivatal, szavazásra tette fel.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének településfejlesztési Bizottsága  
118/2015. (XI. 24.) határozata**

**Tájékoztató Biatorbágy Város 2015. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja Biatorbágy Város 2015. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról szóló tájékoztatót azzal a módosító javaslattal, hogy a Hivatal vizsgálja meg az egykori „szivattyúház” lebontásának lehetőségét.

**6) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. évi munkatervéről**

**Kecskés László:** Mivel hozzászólás nem volt, szavasra tette fel az eredeti határozati javaslatot.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága  
119/2015. (XI. 24.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. évi munkatervéről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja Biatorbágy Város Önkormányzat képviselő-testületének 2016. évi munkatervéről szóló határozati javaslatot, mely szerint:

1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzat értelmében szükség szerint, de legalább évi 10 alkalommal ülésezik, és évente, július 1-jétől augusztus 15-ig munkaterv szerinti

rendes ülést nem tart. A munkaterv nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a képviselő-testület a tervezettől eltérően, több alkalommal is ülést tartson.

2) A képviselő-testületi üléseket megelőző héten – meghatározott időpontban – a képviselő-testület bizottsági ülést tartanak a következők szerint:

hétfő 17 óra – Egészségügyi és Szociális Bizottság

hétfő 13 óra – Oktatási és Kulturális Bizottság

kedd 15 óra – Településfejlesztési Bizottság

szerda 15 óra – Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság

3) A 2016. évi munkatervet, bizottsági és testületi ülések napjait, a javasolt napirendi pontokat a mellékelt táblázat tartalmazza.

4) A képviselő-testület munkaterve alapján a bizottságok megalkotják saját éves munkatervüket.

## **7) Biatorbágy Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervének módosítása a Tópark - Irodapark vonatkozásában - Biatorbágy helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002 (10.01.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**

**Kecskés László:** A jelenlegi beton monstrum, amelyik a Tó-park, vagy a Törökbálinti-tónak a végén helyezkedik el és amelyik tulajdonképpen teljes egészében Biatorbágy közigazgatási területén belül van, ennek bizonyos, HÉSZ-t érintő átszabásáról van szó.

**dr. Kovács András:** Ami nagyon fontos, hogy csak a közlekedést érintő változtatások vannak benne. Az Önkormányzat az M0 autópálya bővítéssel kapcsolatban, a Tópark megkeresését akceptálva, egy településrendezési szerződést kötött, amelyben a Tópark vállalta az engedélyeztetési tervezés díját átvállalva ennek az ingatlanok a feltárását a Helyi Építési Szabályzat, Szabályozási Terv tartalmazza. Gyakorlatilag ez az engedélyezési eljárás, vagy véleményezési eljárást lezáró dokumentum van most a képviselő-testület előtt. Amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor a záró véleményét követően a rendelet módosítás visszajön még a képviselő testület elé.

**Szakadati László:** Már a nyár közepén, ugye a megkeresésünkkel hozzájárultak ahhoz, hogy a Tópark ezt az utolsó pillanatot kihasználva, ami az M0 bővítésére vonatkozott, megcsinálja a maga közlekedési csatlakozását és a tulajdonosok, vagy befektetők, azok megpróbálják megmenteni ezt a beton monstrumot. Az az ember érzése közelről, hogy egyrészt egy iszonyú gazdasági potenciál áll össze, amelyiknek a létezése is kockázatos, nem csak a megépítése. A kockázatot nyilván vállalják, most a megépítésre koncentrálnak, de összességében véve ez egy 50-60 milliárdos már az előzőekkel, és, amit még beleköltenek, 50-60 milliárd forintos beruházás, amelyik nyilván iszonyú erővel fog törekedni arra, hogy ezt rentábilissá tegye ezt a beruházást. És tulajdonképpen az az állapot, amellyel elindulnak, az nem tartalmaz semmi gondot Biatorbágy számára. Sőt jelentős adóbevételt fognak fizetni, amit mindenképpen a közösség javára tudnak fordítani. Ugyanakkor nem tudjuk, hogy ez a gazdasági erő megerősítene-e talán még azzal a kéréssel, amik vannak, ugye be van építve ebbe a konstrukcióba jelenleg egy olyan kb. 130 lakásra való J1, J2, J3, J4 épülettel jelzett területen lakásépítés és még további egy épületet, a H épületet is akarják, hogy lakásokból álljon minden egyéb működési, működtetési szervezési szempontokra tekintettel. Tehát együttesen a kérdés és a stratégiai lépés úgy fogalmazható meg, hogy vajon ez a gazdasági potenciál milyen hatást fog gyakorolni a környezetére, okozhat-e ez Biatorbágy életmódjában, életében átfordító, saját képére igazító hatásokat, vagy pedig szabályozható állapotba tudják hozni. Tehát ez az állapot most előttük áll, a jövőbeni hatás még csak most érzékelhető, vagy most körvonalazható, amelyen igazán stratégiaileg érdemes majd elgondolkodni a jövőben.

**Kecskés László:** Jelenleg az előterjesztés arról szól, hogy ezeknek a beruházásnak az útkapcsolatait mennyiben kívánunk HÉSZ módosítást. Mivel hozzászólás nem volt az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága  
120/2015. (XI. 24.) határozata**

**Biatorbágy Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervének módosítása a Tópark -Irodapark  
vonatkozásában -**

**Biatorbágy helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002 (10.01.) Ör. sz.  
rendeletének módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló módosítással kapcsolatos kérdésekről szóló határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület:

1. megállapítja, hogy Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeivel kapcsolatos módosítási szándékokat a Tópark - Irodapark közlekedési területeinek vonatkozásában megismerte;
2. a beérkezett vélemények alapján a „Biatorbágy Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása a Tópark–Irodapark vonatkozásában záró véleményezési tervdokumentáció” figyelembe vételével az alábbi döntést hozza:
  - A képviselő-testület megállapítja, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök készítésével, módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 51/2013. (03. 27.) számú önkormányzati határozat (a továbbiakban: Ph.) előírásai, továbbá a partnerségi felhívás alapján 2015. november 11. napján a véleményezési határidő lejárt, partnerségi vélemény nem érkezett, továbbá a partnerségi egyeztetést lezárja.
  - A képviselő-testület megállapítja, hogy az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41.§ paragrafusának megfelelően egyszerűsített eljárásban folytatott eljárás véleményezési szakaszában beérkezett véleményeket és államigazgatási véleményeket megismerte, azokkal egyet ért.
  - A képviselő-testület megállapítja, hogy a beérkező véleményekkel kapcsolatban egyet nem értő véleménye nincs, ezért egyeztető tárgyalás összehívása nem szükséges.
  - A képviselő-testület megállapítja, hogy a véleményezési szakasz lezárul jelen döntés dokumentálásával és közzétételével.

Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert:

- a jelen döntésekkel kapcsolatos feladatok ellátására; továbbá

Felkéri a Képviselő-testület a jegyzőt és a főépítészt:

- a kapcsolódó szakmai feladatok előkészítésére.

## **8) A KMOP 2009.5.2.1/B torbágyi patakpart 1 éves garanciális bejárásáról**

**Sólyomvári Béla:** Jusson el valahogy Tésy Tamáshoz, hogy hiányoznak a korlátoknak a rúdjai. Ezt egy lakos itt mondta, hogy az a probléma, hogy ezek viszonylag rövidek, valószínűleg úgy kell beledugni, és a hőtágulás miatt olyan hőmérsékletűek, hogy kiesnek.

**dr. Kovács András:** Csak a pontosítás végett, ez egy előzetes hibalista, tehát a kivitelezőnek most lesznek ezek a hibák jelezve, csütörtökön lesz a garanciális bejárás, tehát az itt jelzett hibákat a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője fogja jelezni a jegyzőkönyvben, azért került most bizottság elé, mert ha bármi most fölmerül a bizottság részéről, akkor a Városfejlesztő kft ügyvezetője ezt a garanciális bejárás során meg tudja említeni. Köszönöm.

**Kecskés László:** Sólyomvári Béla kiegészítésével tette fel a határozati javaslatot szavazásra, mely szerint a Viadukt korlátai kerüljenek bele a hibalistába.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága  
121/2015. (XI. 24.) határozata**

**A KMOP 2009.5.2.1/B torbágyi patakpart 1 éves garanciális bejárásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja szóló KMOP 2009.5.2.1/B torbágyi patakpart 1 éves garanciális bejárásáról szóló tájékoztatót.

A bizottság kéri, hogy az előzetes hibalistánál kerüljön figyelembe véve, hogy a Viadukt körforgalommal a korlátok rúdjai hiányoznak.

**9) A torbágyi temető zajvédelméről**

**Kecskés László:** Kéri a bizottság tagjait, hogy Polgármester úr érkezéséig, vegyék előre a torbágyi temető zajvédelméről szóló napirendet. Az előterjesztés bemutatja ennek a bizonyos zajvédő falnak az építését, amelyik jelenleg létezik. Ez a Katalin-hegyet védi a város felől érkező zajtól. Ugyanakkor viszont a legnagyobb problémát a temető kegyeleti eseményeinek a hallhatatlansága okozza. Mert akkora zaj teremtődik ott a közlekedésből, hogy elnyom mindenféle ottani megnyilvánulást. Ezt nagyon sok lakossági bejelentés támasztja alá, és erre különböző mérések történtek, amit az önkormányzat kezdeményezett, és ezek a mérések nemhogy alátámasztották volna, hanem éppen, hát elutasították ennek az indokoltságát. Ugyanakkor kiderült, hogy nem ott mérték, ahol kellett volna, vagyis nem úgy, ahogy kellett volna. Ezért, mint megoldási lehetőséget javasolja az előterjesztés, hogy keressék meg az országgyűlési képviselőjüket, Csenger-Zalán Zsoltot és egy felterjesztés nyújtsanak be a törvényhozáshoz, amit ő közvetítsen és támogasson.

**Szakadati László:** Nyilvánvaló probléma, akárhogy is mérték a zajt, aki egyszer részt vett egy temetésen, az látta ennek a területnek az anomáliáit, amelyek finoman szólva megsértik az általános kegyelet szabályait. Mind az úttest, amely elválasztja a temetőt és a ravatalozót, az azon dudáló autók, nem értik, hogy miért kell megállni, vagy félreállni, mert nem tudják, hogy mi zajlik. Tehát nincs egy olyan tábla vagy valami jelzés, ami jelezné, hogy temetés van, álljon egy kicsit, várja meg a sorát. Ezen kívül azon a temetésen, amin nem kellően erősített a beszéd, eléggé megviseli a hozzátartozókat. És a zajszint is nyilvánvalóan alapvető, amelyet egy temetéssel, egy egyszerű, normálisan erősített búcsúztatóval lehet kompenzálni. Az általános zajvédelem, amelyik ugye maga a zaj forrását fojtja le és fékezi, az kapcsolódik az autópálya működéséhez és beruházásához. Azt hallották korábbi években, hogy az autópályát megnövelik három sávossá Tatabányáig az M1-es autópályát és akkor vélhetően abba a beruházásba ez már benne van, ezért sem rossz ez az előterjesztés, mert ez egyben legalább kijelenti a kérésüket, igényüket mindentől függetlenül, hogy most marad két sávossá, vagy három sávossá lesz.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás nem volt szavazásra tette fel az eredeti határozati javaslatot.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**



**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési  
Bizottsága  
122/2015. (XI. 24.) határozata**

**a torbágyi temető zajvédelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a torbágyi temetők zajvédelméről szóló előterjesztést és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület:

1. a torbágyi temető zajártalmának csökkentése érdekében, kéréssel fordul Csenger-Zalán Zsolt Országgyűlési Képviselő úrhoz, hogy a Temetők, mint különleges területek vonatkozásában próbálja meg csökkenteni a határértéket, a 27/2008. (XII.03.) KvVM-EüM együttes rendelet módosításával, és a Temetők esetében is legyen zajvédelmi kiépítési kötelezettsége az államnak, illetve az autópálya kezelőnek,
2. felkéri az Állami Autópálya Kezelő Zrt-t, hogy a torbágyi temető zajártalmának csökkentése érdekében a tervezési programjába vegye bele zajvédelmi fal létesítését az M1 autópálya Biatorbágy belterületét érintő szakaszán.

**10) A temető rendelet felülvizsgálatáról és a temetők állapotainak felméréséről**

**Kecskés László:** A ravatalozónak a működtetése, a temetkezésnek a szervezése, a torbágyi temetőben való ilyen jellegű működés az eddigi szolgáltatóval kötött szerződésben lejárt, és az előterjesztés azt javasolja, hogy ezt a későbbiekben a Városgondnokság vállalja át, legyen erre egy külön ember, aki ezzel foglalkozik.

**Sólyomvári Béla:** Az előterjesztés javaslata szerint alkalmazni kellene egy embert. Ennek a költsége milliós nagyságrendű évente, ezenkívül nyilvánvalóan minden piaci területen mindenki kihasználja az előnyt ahogy lehet, tehát gyakorlatilag úgy viselkedik majdnem, mint egy hatóság, kötött az Önkormányzat egy szerződést az Iharos Kft-vel és olvasható a panaszos levélben úgy alakítják a feltételeket, hogy a végén csak velük lehessen temettetni, vagy hogyha nem is velük, de anyagilag ne érje meg másnak. Egy plusz embert erre nem merne alkalmazni, egyrészt a költség miatt, másrészt hogy nem ért ehhez a feladatellátásához az Önkormányzat. Nem biztos benne, hogy ez jobb szolgáltatás lesz, mint ami most van jelenleg van. Valamilyen versenysemlegességi megoldást tudna elképzelni. Azt kellene megcsinálni, hogy ha jelentkezik bármelyik temetkezési vállalkozó, aki szeretne szolgáltatást végezni, akkor ezeket az erőforrásokat valahogy úgy osszák el köztük, hogy a verseny semleges legyen. Azt el tudja képzelni, hogy a Városgondnokságnál van kulcs, és ha akarnak, akkor aki kér kulcsot, akkor azt odaadják, vagy a Városgondnokság vezet egy táblázatot, hogy mikor foglalt a ravatalozó, mert nyilván ehhez egy központi nyilvántartás kell, Véleménye szerint a feltételeket kell megteremteniük úgy, hogy ne egy céggel kössenek szerződést, hanem gyakorlatilag mindenki végezhetne temetkezési szolgáltatást, úgy, hogy ne legyen az egyik aránytalanul előnyös helyzetbe.

**Kecskés László:** Kizárólag csak a ravatalozó épületének a kinyitása és becsukása, illetve az azzal kapcsolatos szolgáltatás lenne a feladat az előterjesztés szerint. Gondnoki feladat,

**dr. Szabó Ferenc:** A torbágyi temetőnek a ravatalozójára volt egy ötéves határozott idejű szerződés, ez a szerződés lejárt. Az előterjesztésben két verzió van, az egyik lehetőségben szerint a Városgondnokság egy temetői gondnokot alkalmazna, aki csak a ravatalozóra vonatkozólag kinyitná, bezárná és fogadná a temetkezési szolgáltatókat. Ezen kívül beszédné a ravatalozó használatáért a díjat. A második verzió az lenne, hogy mivel lejárt a szerződés, ezért egy pályázatot írna ki az Önkormányzat és a pályázat eredményeképpen kiválasztana egy új szolgáltatót, aki lehet az Iharos Kft, vagy lehet egy másik Kft. is. Tehát az „A” és „B” variáns közül kell választania a képviselő-testületnek. A rendelet-tervezet első olvasat lenne attól függően, hogy melyik irányba megy el a képviselő-testület és most a bizottság, attól függően lehet ezt a rendelet tervezetet második körben majd tovább finomítani.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** A Torbágyi Katolikus Egyházközösségnek is van szerződése az Iharos Szolgáltató Kft.-vel a temető üzemeltetésére, és ott is változás várható, illetve ott is megpróbálják megvizsgálni, mert több esetben nem úgy látják el a feladatot, ahogy kell. Az egyetlen féltelme az Egyházközösségnek az volt, hogy ne emelkedjenek a díjak. Sokan vállalnak önkéntes munkákat sírhelykijelöléstől elkezdve mindenben. Véleménye szerint a kettőnek egyben kéne működni, tehát valamilyen szinten a szerződés tekintetében egyeztetni kéne mindenképp a másik féllel is. Az Egyházközösségben van egy személy, aki tüzetesen megnézte azt, hogy milyen megoldás az, ami a városnak is előnyös, az Egyházközösségnek is, és főleg a polgároknak. Fő szempont, hogy a díjak ne emelkedjenek. Az sem elvetendő, hogy az Önkormányzat üzemeltesse, hiszen ez jelentős bevételeket is hozhatna.

**Kecskés László:** Jól látja a különbséget az „A” és a „B” határozati javaslat között? Mind a kettő azt mondja, hogy írjanak ki pályázatot az üzemeltetőre. Az „A” azt mondja, hogy ne hosszabbítsák meg az Iharosnak a tevékenységét, hanem adják át a feladatot a Városgondnokságnak, a „B” javaslat szerint nem látja megjelenni a Városgondnokságot semmilyen módon, hanem azt mondja, hogy az új pályázat nyertesének beállásáig az Iharossal a szerződés meghosszabbításra kerül. Vagyis ugyanabban a mederben folya tovább a feladatellátás. Nem lát különbséget.

**Sólyomvári Béla:** Az „A” meg a „B” javaslat között az a különbség, hogy az egyik szerint az Önkormányzat alkalmaz embert, a másik szerint új pályázat kiírására kerülhet sor. A határozati javaslat szerint egy fő teljes állású státuszt biztosít a ravatalozó kegyeleti használatának biztosítására temetőgondnok munkakörben a Városgondnokság keretén belül, ami véleménye szerint nem lehet egy rossz állás. Ez napi nyolc óra, egy éven keresztül? Gyakorlatilag a kérdés az, hogy mit csinálna ez az ember ezért a napi nyolc órás állásért? Itt van: ravatalozó használati díj temetéseknél, az 1-es melléklet, ez a jelenlegi 19 ezer forint bruttó. Itt van a 2-es számú melléklet, a ravatalozó kellékhasználati díj 5 ezer, halott hűtés a negyedik naptól, meg ravatalozó takarítás-fertőtlenítés.

**Dr. Szabó Ferenc:** Az a szerződése a cégnek.

**Sólyomvári Béla:** az üzemeltető a temetési szolgáltatást végző van gyakorlatilag birtokban, mert ő kezeli a ravatalozót. Elhunytak átadását, illetve munkaidőben 8000 Ft. Munkaidőn kívül 11.000. Ravatalozó nyitás-zárás 2000. Szolgáltatási óradíj, stb. Az lehet a probléma, hogy ők ezzel a trükkkel zárják ki a többi vállalkozót. Lehetne elvileg verseny, de mivel az önkormányzat átadta nekik az üzemeltetési jogot, ők olyan feltételekkel adják át más szolgáltatóknak, ahol gyakorlatilag már nem éri meg más szolgáltatóval temettetni. Ő beszédheti a mi ravatalozónkét? És mi ebből mit kapunk meg?

**Dr. Szabó Ferenc:** Átutalják.

**Sólyomvári Béla:** Tehát ezt a pénzt megkapja az Önkormányzat, ez nem az Kft pénze.

**Szakadati László:** A ravatalozó körüli és a temetői szolgáltatások összességét a lakosság az Önkormányzattól várja. Tehát ez az elvárás, és ezt kellene leképezni, ennek kéne megfelelni. Aztán, ezt természetesen egyeztetni kell az Egyházközösséggel is. Olyan mozgásteret kellene maguknak ehhez kitalálni, hogy meg tudjunk felelni a lakossági igényeknek is. Az az épület, ami a torbágyi temetőben van, az nem alkalmas arra, hogy abban egy véce, egy öltöző működjön, pedig abban öltözik a pap, távol van a településtől, idősek járnak a temetőbe, nincs egy működő véce. Nincs közvilágítás rendesen, nagy a zaj, az úton való közlekedés szabályai rendezetlenek, hangosítás szintje nagyon sokszor nem megfelelő, ravatalozó karbantartása, stb. Tehát mindaz, ami közvetlenül nem a sírok és környékének rendbetételére vonatkozik. Véleménye szerint szükséges ott a színvonal emelkedése, mert a jelenlegi színvonal alacsony. Azt az Önkormányzatnak a kezébe kéne vennie, mert a példa azt mutatja, hogy ezt az Egyházközség üzemeltetni szeretné, hasznosítani szeretné ezt a területet, a megfelelő szintre hozni nem. Tehát az Önkormányzatnak azt kell eldöntenie, hogy ebbe mint szerepvállaló belép, felelősségét érezve, és az elvárásoknak megfelelően kell a mozgásterüket kialakítani ezen a területen. Ez a megosztottság azt eredményezi, hogy moshatják jogilag a kezeinket, a lakosság ugyanakkor minden temetésen fölroja, hogy mi ez az alacsony színvonal. A padok hiányoznak, a temetői szertartás alatt idősek nem tudnak állni, nincs hova leülni. Tehát sok-sok aprócska részlet hiányzik, amitől az egy normális állapotnak lehetne nevezhető, és ha ezt az Önkormányzattól várják, akkor ennek megfelelően a mozgásterüket ehhez kell alakítsák.

**dr. Szabó Ferenc:** A két határozati javaslat között nagyon nagy különbség van. Az „A” határozati javaslat esetében, az Önkormányzat nem hosszabbítaná meg az Iharos Kft-vel a szerződést, ami egyébként már lejárt, és 2016. január 1-től a Városgondnokság üzemeltetésébe adná a ravatalozónak a használatát, amihez biztosítana egy embert, aki temető gondnoki munkakörben a ravatalozónak a használatát biztosítaná. Ez az alkalmazott szedné be a ravatalozó használatáért járó pénzt, ő nyitna, zárna, tehát egy állandóan rendelkezésre kellene állnia napi nyolc órában. Itt lehetőség meglenni arra, hogy a ravatalozó gondnoki munkakört, - hogyha a képviselő-testület ebbe az irányba megy el, - a Torbágyi Egyházközséggel tárgyalások útján esetleg kibővítené, hogy ne csak a ravatalozó körüli teendőket lássa el, hanem az egész temetőnek a gondnoka lenne, és minden temetkezési szolgáltató ennél a gondnoknál jelentkezne, szervezné a temetéseket. Természetesen a temetkezési szolgáltatásokat a vállalkozók végeznék el, tehát ők ásnák ki a sírt, ők biztosítják a kellékeket. Ez a ravatalozó és esetleg temető gondnok csak azt biztosítaná, hogy minden temetkezési szolgáltató ugyanolyan feltételek között, és egyik sem egy monopol helyzetben, hanem egyenrangúként tudná végezni itt ebben a temetőben a temetkezési szolgáltatásokat. Ki lennének függesztve az árak, mindenki oda menne, tehát amelyik vállalkozót, neki.. hát kiválasztja, és akkor azzal temettet. A ravatalozó használati díjat pedig közvetlenül szedné be ez a ravatalozó temetői gondnok, míg a mostani rendszerben úgy működik, hogy – és ez lenne a „B” határozati javaslat,- át is tér. Mindenképpen egy pályázat lenne kiírva, megjegyzte, hogy 2010-ben nem volt pályázat, hanem pályázat nélkül kapta meg ezt a lehetőséget az Iharos Kft. A „B” javaslat szerint egy pályázat kiírása történne amin a kegyeleti közszolgáltatók, temetkezési vállalkozók indulhatnának és a pályázat során lenne kiválasztva az a szolgáltató, akivel az Önkormányzat megkötne a szerződést, egy újabb öt évre. A legutóbbi szerződés szerint az Iharos Kft. volt az, aki amelyik beszédte a 19000 forintot ravatalozó használatot, amit át is utalt minden esetben az Önkormányzatnak, ez meg is érkezett. A rendelet 2. számú mellékletében volt feltüntetve, hogy miket szedhetett be, tehát kellékhatalom díjat, halott hűtést a negyedik naptól, a ravatalozó takarítás, fertőtlenítés. Egy panaszlevél szerint sajnos ettől azért jóval többet szedett be, mint amit a szerződésében beszédhetett volna, hisz kétszer kiszámlázta a ravatalozó használati díjat, egyszer az önkormányzatnak, mivel az önkormányzaté a ravatalozó, egyszer meg kiszámlázta valamilyen más jogcímen magának. Egyébként az Önkormányzatnak sem 19 ezer forintot számlázott, hanem 19.300 forintot, de ilyen apróságokból még azért több is volt, a kellék használati díjakat is más összegekben határozta meg, és egyébként sok más egyéb tételt is felbővített, amit a 2. számú mellékletben egyébként nem tehetett volna meg. És valóban az lett volna ennek a konstrukciója, hogy amennyiben nem az Iharos Kft végezte a temetést, lehetőség volt arra, hogy más szolgáltató temessen, azt hiszem, hogy néhány esetben erre valóban sor is került, viszont akkor minden esetben ezek a szolgáltatók felhívták az Iharost, hogy mennyit kell az Iharosnak fizetni azért, hogy ő is temethessen a torbágyi temetőben. Ő akkor ugye a szerződés szerint azt kellett volna mondania, hogy nyolcezer, tizenegyezer, kettőezer, négyezer, ezer és kétezer forint, azonban itt azért nem ennyit mondott, hanem olyan ötven- és hatvanezer forint körüli összeget. Tehát itt is eltért attól a szerződéstől is, ami meghatározta, hogy mit lehetne tennie. Összefoglalva, akár az „A” változatot választja az Önkormányzat, akár a „B” változatot, mindenképpen a viszonyokat tisztázni kellene, ezért is javasolták az előterjesztésben, hogy ne egy szerződésben legyenek meghatározva a díjak, amiket ezért szednek a temetkezési szolgáltatók, hanem egy helyi rendeletben legyen pontosan meghatározva, és így pontosan tudja mindenki, hogy mi mennyibe kerül. És adott esetben például, hogyha mondjuk az Egyházközség változtatni szeretne mondjuk a, mondjuk a sírhely használati díjon, vagy bármilyen más tételeken, akkor az is legyen átvéve a temetői rendeletbe, tehát mindenképpen azért még egyeztetésekre szorul a rendelet-tervezet. Tehát itt sem pontos összegek szerepelnek. Hogyha például az a Református Egyházközség, akár a katolikus, vagy a biai, vagy a torbágyi katolikus egyházközség tehát különböző temetőknél változtat ezen a díjakon, akkor azokat minden évben át kellene vezetni. Egyébként lehet, hogy az lenne a legjobb megoldás, hogyha el tudnának jutni egy lehetőségig, hogy lenne az önkormányzatnak egy olyan, temető gondnoka, vagy akár gondnokai is, akik mind a három temetőben ellátnák nemcsak a ravatalozót, hanem használatot, hanem magának a temetőknél a karbantartását is, ez lehet, hogy már gazdaságosabb is lenne, mint csak kizárólag a torbágyi temető ravatalozója. Bizonyos fejlesztéseket is végezhetne akkor az Önkormányzat a ravatalozóknál, tehát akár a vécé, vagy víz kiépítése, csatornázás, és meg lennének határozva, hogy ezeknek milyen árai vannak és az Önkormányzat kötné egy szerződést az egyházközségekkel, és ebben meg lenne határozva, hogy az Önkormányzat mennyi pénzt szed be az Önkormányzat részére a gondnoki feladatokért, és mennyi pénzt szed be a sírhelyekért, és azokat az összegeket az Önkormányzat utalná át mindig az egyes egyházközségeknek. A temetkezési vállalkozások pedig ettől a konstrukciótól függetlenül a piaci árakkal megjelennének mind a három temetőben, és lehetne egy kisebb verseny is. Nyilván a helyi cégek azok előnyben vannak, de lehet, hogy jobban összekapná magát a helyi cég is, hogyha lenne versenyhelyzet, lennének más szolgáltatók is ugyanazon feltételekkel, tehát azért ez egy ez egy hosszabb tárgyalást igényelne, mert ha ebben az irányba megy el az önkormányzat akkor

mindenképpen az egyházközségeknek a vezetőivel is tárgyalni kell, hogy esetleg ne csak erre a ravatalozóra, hanem az egész temető területére kiterjedjen ez a szolgáltatás. Az embereknek is lehet, hogy jobb lenne, az itteni lakosoknak mert látnák hogy az önkormányzat is ott van a temető üzemeltetésében, működtetésében, kevesebb lenne esetleg a panasz, az „A” változat elfogadása esetén, a „B” változatnál viszont egy olyan szerződést kellene kötni majd, azzal a szolgáltatóval aki kiválasztásra kerül, hogy visszaélések ne lehessenek, annyit szedjen be, amennyit az önkormányzat meghatároz se többet, se kevesebbet.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** A ravatalozó állapota is nagyon rossz állapotban van, és az egész gondot valóban az okozza, hogy gyakorlatilag három szervezet kezeli ezt az egész temetést egyrészt az önkormányzat, egyrészt az Iharos Kft., harmadrészt a torbágyi egyházközség. Az „A” változatra szavazna, ami szerint ne hosszabbítsák meg a szerződését az Iharos Kft.-nek, aminek hatására a későbbiekben lehet mozgásterük. Hosszútávon valóban az lenne a jó, ha önkormányzati kézbe kerülne az egész, és megteremteni valóban a lehetőséget a versenynek, hogy az olyan feladatok, amik nem közvetlenül a temetés, de hogy a kiadható részek, azok versenyztethetőek legyenek.

**Sólyomvári Béla:** Ügyrendi felszólalásként elmondta, hogy a megpróbálta elhalasztani a bizottsági üléssel ütköző dolgát. Kecskés Lászlónak mindenképp el kell menni. Kérdése, hogy a többi bizottsági tag tud-e maradni? Ha igen, akkor maradok Kecskés László helyett, és befejezik, hogy ne legyen rendkívüli ülés. Napirendhez elmondta, hogy beigazolódott a gyanúja, mi szerint nyilván kihasználta a helyzetét a Szolgáltató, és mindenféle extra költségeket szedett, még úgy is, hogy nem az övé a ravatalozó? Az „A” megoldás mellett áll, hogy ne adják oda egy cégnek, mert látják, hogy visszaél vele. Visszaél azzal a helyzetével, hogy ő csak ezt használhatná, de ezt úgy tekinti, mint a sajátját. Ez azért nem jó dolog. De azt se szeretné, hogy Biatorbágy Önkormányzatára nagyon sok teher hárulna emiatt. Tehát a kérdés az, hogy hány darab temetés zajlik a ravatalozónál?

**Kecskés László:** A temető gondnoki feladatot is elláthatná aztán ez a ravatalozó gondnok, de ez akkor már lehet, hogy meg is haladna egy egyszemélyes, egész napos munkakört. De mindenképpen kiegészülne és ott azért van elég feladat, s ebbe, ennek a finanszírozásába akkor az Egyházközségeknek is bele kéne lépni. Ezt a konstrukciót kellene kidolgozni és ezt mondta Zoltán, hogy talán nem is annyira biztos ez, hogy a következő bizottsági ülésre ez már készen lenne és kellően átgondolt és finomra hangolt lenne. Akár el is halaszthatják ezt messzebbre, de az „A” változat azért a jelenlegi helyzetnek az orvoslását biztosítja.

**Szakadati László:** Az „A” változatról kell kiindulniuk, és az Önkormányzatnak a kezébe kell vennie ezt az ügyet, pozíciót kell foglalni ezen a területen. Két aggály merül föl, az egyik, hogy ne fogjanak nagyon sokat, de pozíciót foglaljanak. A ravatalozó, ahogy itt meg van fogalmazva, az maradjon a kezükben, annak a kezelése is, és tegyék a Városgondnokság kezébe. Nem tartja jónak azt a mondatot, hogy egy fő teljes státuszt biztosítsanak, megzavarja a gondolkodást. Béla azonnal leragadt, hogy nyolc órát mit fog ott csinálni? Semmit nem fog csinálni olyan sokáig. Éppen ezért nem kell egy fő teljes státuszt biztosítani, azt kell mondani, hogy a Városgondnokság biztosítja, hogy a ravatalozó szolgáltatója működjön. Nyilvánvalóan egy fő majd mindig odamegy és kinyitja. És ettől függetlenül fogalmazható meg szerződés majd úgy a szolgáltatókkal szemben, hogy abban az állapotban adja vissza a ravatalozót, ahogy megkapta. Tehát takarítva, tisztán. És ő meg ellenőrzi. A Városgondnokság átveszi. Kettő, olyan lazán átcúsztak most azon a kis semmiségen, hogy az Önkormányzatunkban betonfalakból áll, hogy hogy lehet itt fizetni? Hogy majd annak az embernek fizet valaki? Szó sem lehet róla. A Városgondnokságon kell befizetni a pénzt, vagy a Pénzügyön. Nem fizetgethet egy embernek a szolgáltató. Ezért szoktak kapni a képükre, hogyha ilyen jut eszünkbe, megfeledezvén az önkormányzati szabályzatról. Tehát a Városgondnokság gondoskodik a kegyeleti szolgáltatás lebonyolításáról. Oda ül egy ember, oda megy egy ember, és kinyitja a ravatalozót, átadja a területet, visszamegy, és átveszi tőlük és kész, és nem ül ott. A következő fázis lenne, hogy egy beruházási ajánlattal élnek az egyházközség fele, azzal, hogy ezt és ezt átépítik, és azt is a városgondnokság felügyelete alá kell helyezni, mert egy WC-t működtetni kell, azért mondom, működtetni kell és így tovább, és így tovább, nyilván nem lesz, aki működtesse máshonnan és arra megint van egy lehetőség, hogy azt meglépjük és a harmadik fázis lehetne, hogy az egész temetőt átvegyük. Nem kell erőltetniük ezt a bizonyos átvételt, hisz jól kiszámított érdekből ragaszkodnak hozzá, nem is kell erőltessék, már a temető működtetését, temetést. Véleménye szerint az elhangzott három lépésben közelítsék meg a temetői szolgáltatás teljes egészét. Azt javasolta, hogy annyit változtassanak, hogy a Városgondnokság gondoskodik arról, hogy temetői gondnok munkakörben levő gondoskodik a ravatalozó kiadásáról, átvételéről, működtetéséről. Nyilván kedvezni akarnak a lakosságnak, de azért annyit szedjenek már be, ami ezzel a státusszal

többletköltség lesz. Itt azért megállapodhatnak ebbe a határvonalba, mert ha ötszázezer forintot szednek össze egy évben ötven temetés-szer tízezer forint, akkor azért mennyi költségünk lesz vele, ezt kiszámolják, a lakosok által fizetett ravatalozói használati díjat egy összeg a város stb. határozza meg. javasolja, hogy az egy fő teljes státuszt, vegyék ki, a városgondnokság gondoskodik arról, ugye temetői gondnok munkakörben foglalkoztatott dolgozójával. Egy nagyon fontos pozíciót foglaltak el, és a következő két lépést még megfontolják újra. Mert ha beruháznak egy temetőben valahol, akkor ott megint tudják, hogy egy csomó gondot vesznek magunkra annak a működtetésével. Ezzel viszont csak az eddigi tulajdonviszonyukat nem engedik ki, és gondoskodnak arról, hogy rend legyen. És akkor ezen a területen padot helyeznek el, fát ültetnek, árnyékolnak, hangosítanak, áramot hoznak le. Nincs áram a ravatalozó környékén. Azért hoznak egy ilyen mikiegér hangosító dobozt, ami elég szánalmas és ehhez jön most már a zaj is az autópályáról. Ha egy tisztességes hangfal van, amelyik be van építve a ravatalozóba, amikor kinyitják, megszólal, és a plébános hangja hallatszik normálisan, akkor mindenki jól érzi magát az adott körülmények között, és akkor meg tudjuk csinálni mindazokat a változtatásokat, amit nem adtunk ki másnak.

**dr. Szabó Ferenc:** Javaslat szerint ne január elseje legyen, hanem január 30-a vagy február elseje, hogy költségvetés után a költségvetési rendeletbe még valamennyi összeget is be lehetne tervezni magára a ravatalozóra. Felújításra, hangosításra, egyéb dolgokra, vagyis ezzel összekötni. Legfeljebb annyi lenne a cél, hogy az Iharossal fel kellene venni a kapcsolatot és tudatosítani kellene, hogy a szerződés lejárt illetve van egy önkormányzati szándék, hogy a ravatalozót a Városgondnokság üzemelteti, de függetlenül ugyanúgy a temetkezéseket végezze, csak majd amikor ez a rendszer feláll, valamikor február környékén a költségvetés elfogadása után, akkor már ne szedje be azokat a díjakat, amelyeket már egyébként most sem lenne jogosult beszélni. Mivel az a szerződés nem lett módosítva, neki csak azt kellene beszélni, ami a szerződésben szerepel. Hogyha az Önkormányzat átveszi, és ezeket a díjakat érvényesíti, akkor ez érzékelhetően kevesebbe fog kerülni a temetkezés.

**Sólyomvári Béla:** Hogyha ez az egy fő teljes állás kikerül, akkor természetesen támogatja.

**dr. Szabó Ferenc:** Minél jobban leásnak, azért még több dolog előjön itt a temetővel kapcsolatban, ugyanis az önkormányzat fizet temető fenntartási hozzájárulást az Egyházközségeknek, egymillió forintot évente temetőnként. Azt gondolja, hogy ha első körben a torbágyi temetőben tisztázásra kerülnének a viszonyok, utána lehetne egy olyan példát állítani a többi temetőnél is, amivel ugyanezt a módszert be lehetne vezetni. Aminek hatására biztos, hogy javulna a színvonal is, jobb lennének a körülmények.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** A Torbágyi Egyházközségnek 2016. április 30-án jár le a szerződése ugyanezzel a céggel. Szerződésük van gyakorlatilag temetőgondnokságra, mert a temető az az egyházközség tulajdonában van, a ravatalozó pedig önkormányzati. Tehát a határozati javaslatban szereplő dátumot módosítsák 2016. április 30.napjára, és addig ki kellene dolgozni egy alternatívát.

**Kecskés László:** A vitát lezárta és az alábbi módosítással tette fel szavazásra a határozati javaslatot:

1. meghosszabbítja 2016. április 30-ig az IHAROS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel megkötött határozott idejű kegyeleti közszolgáltatási szerződést,
2. a 2016. május 1. napjától a Városgondnokság üzemeltetésébe adja a Torbágyi Római Katolikus Egyházközség tulajdonát képező, Biatorbágy 043/4 hrsz-ú temető területén található önkormányzati tulajdonban álló ravatalozót,
3. a lakosok által fizetendő ravatalozó használati díjat, egy összegben Biatorbágy Város Önkormányzatának a temetőkről és a temetkezésről szóló 20/2007. (12. 31) Ör. sz. rendeletének 3. számú mellékletében határozza meg.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési  
Bizottsága  
123/2015. (XI. 24.) határozata**

**A temető rendelet felülvizsgálatáról és a temetők állapotainak felméréséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a temető rendelet felülvizsgálatáról és a temetők állapotainak felméréséről szóló előterjesztést és az „A” jelű határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek az alábbi módosítási javaslatokkal:

4. meghosszabbítja 2016. április 30-ig az IHAROS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel megkötött határozott idejű kegyeleti közszolgáltatási szerződést,
5. a 2016. május 1. napjától a Városgondnokság üzemeltetésébe adja a Torbágyi Római Katolikus Egyházközség tulajdonát képező, Biatorbágy 043/4 hrsz-ú temető területén található önkormányzati tulajdonban álló ravatalozót,
6. a lakosok által fizetendő ravatalozó használati díjat, egy összegben Biatorbágy Város Önkormányzatának a temetőkről és a temetkezésről szóló 20/2007. (12. 31) Ör. sz. rendeletének 3. számú mellékletében határozza meg.

**11) A köznevelési beruházásokkal kapcsolatos kérdésekről**

**a) Új óvoda tervezésével kapcsolatos kérdésekről**

**Kecskés László:** Javasolta, hogy bővítsük az ajánlattevők körét, hogy akár több ajánlat is befusson, vagy többtől is kérjünk ajánlatot, amennyiben van erre javaslat vagy ötlet.

**Szakadati László:** Az előterjesztés tartalma minden olyasmit sugall, amelyik mögött tisztátlanság van. Legfőbb tisztátlanság az, hogy a főépítész munka, munkakörnek a meghatározásában van, hisz ahányan vannak, annyiféleképpen gondolkodnak, ami nem csak itt, az országban is így van. Igen nagy harc van a háttérben az építésjog, építésügy körül. Átalakuló építésügy címmel jelent meg interjú az Országépítő című szaklapban egy államtitkár-helyettessel arról, hogy mi várható, és ezekben is teljesen világosan érzékelhető az, ami egyébként a gyakorlat, hogy a főépítészek nélkül nem lehet városokat, településeket tervezni. Nem településtervezők fogják a városokat tervezni, hanem alapvetően építészek. Az interjúban Füleki Zsolt építészeti és építésügyi helyettes államtitkár mondja arra a kérdésre, hogy vajon a makoveczi gondolatoknak megfelelő gazda szemléletű gyakorlatú építészekből álló főépítési rendszer, és egy az eredeti célokkal ellentétes, túlbürokratizált hivatalnoki, egyben kontraszelektált indukáló rendszer között igen keskenynek tűnik az a mezsgye, ami ma létezik. Ezt egyedül itt 2011-ben Tamás Gábor tudta és hozta magával, amiről még elképzeléseik sem voltak, itt nagy megrökönyödést okoz azóta is ez a rendszert. Nyilvánvalóan az országban is így van ez, erre pedig azt válaszolja az államtitkár: tény, hogy az emberi tényező jogszabályba nem pótolható. Megengedhetetlen, hogy a kvalitásos gyakorló tervező építészeket eltántorítsuk a főépítési hivatástól az előbbieken elhangzottak okán. Erre jó megoldást jelenthet a kidolgozás alatt levő főépítész életpálya modell, amelyik körülbelül már januárra várható, hogy megjelenik, de ha megnézünk egy másik főépítészt, akit itten szóba kerül majd ennek a meghívása. Túri Attila, aki így fejezi ki azt, hogy ő hogyan lett és hogyan tudja elképzelni a főépítési hivatást, azt mondja, hogy „*igent mondtam a felkérésre azzal a feltétellel, hogy nem leszek kizárva a helyi tervezésből, hiszen ez az egyetlen eszköze annak, hogy megmutathassam, hogy mit gondolok építészeztől, környezetről, tájkultúráról.*” Aki tehát azt akarja elmondani, hogy nem szükséges építészeket alkalmazni a környezetről, tájkultúráról, az indokolja meg, hogy miért nem. Az indokolja meg tárgyyszerűen, hogy miért kell neki olyan főépítészetben gondolkodnia, amelyik nem építészekből próbálja ezt a kultúrát helyrehozni. Egy szó mint száz, ez az általános társadalmi vita kellő óvatosságra kell intsen annak érdekében, hogy megítéljék a saját főépítészüket, az ő alapállását, amelyik alapvetően nem tükrözi a hivatali menetrendet. Nem tükrözi a bürokratikus elvárásokat. Ő nem az a fajta ember, és nem az a

munkakör, ami mienk, a többieké, hanem, ha egyszerű szóval fejezhetem ki, föltöltődik a rendszertől és letesz alkotótevékenységben épületeket. Ezt szeretné, ha belátná a képviselő-testület, hogy olyan horderejű kérdésről van szó, mint 2000 környékén a nyugati lakóparkban eladott telkekről, tehát ennek a hatását évtizedekig fogják érezni. Mármost azt, hogy a városukat milyen kezekbe, és milyen szemlélet szerint akarják alakítani. A befektetett négyévi munka 2011 óta nem a főépítész miatt nem lett megépítve, nem lett kiépítve, hanem éppenséggel egyéb külső tényezők miatt is, illetve a mi gondolkodási korlátaink miatt is. Ezeket a gondolkodási korlátokat nem tudja elfogadni magukra nézve, az a feladatuk, hogy a várost szolgálják, és ne a saját korlátainkat, azoktól minél hamarabb meg kéne tőle szabadulni. Javasolja, hogy a Főépítész mindenképpen kerüljön be ebbe vázlattervekbe meghívott csapatba, ezzel nem sértik a manapság oly divatos versenyszemléletet, és nem sértik azt az előkészületet és azt a bizalmi tőkét, amivel elémennek az országos rendeletek változásának is. Arra kérte a Bizottság tagjait, hogy vegyék be Tamás Gábort is a meghívandó jelöltek közé.

**Sólyomvári Béla:** Javasolta a Mérőmű stúdiót. Interneten megtalálhatóak.

**dr. Kovács András:** Polgármester urat telefonon elérte, de már sajnos nem tud visszajönni, úgyhogy elmondta az Oktatási Bizottságon elfogadott határozati javaslatban szereplő tervezők nevét, amelyet polgármester úr javasolt. Turi Attila az egyik, második Turányi Gábor, a harmadik pedig Bánfalvi Koppány.

**Kecskés László:** Nagyon örül annak, hogy így gyarapodott a potenciális tervezők száma. Javasolta, hogy az Oktatási Bizottságon javasolt három fő személye egészüljön ki Tamás Gábor főépítészünk nevével, illetve amit Sólyomvári képviselő úr által javasolt Mérőmű Stúdióval mondott, az az építésiroda is kerüljön be ebbe a csapatba.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési  
Bizottsága  
124/2015. (XI. 24.) határozata**

**A köznevelési beruházásokkal kapcsolatos kérdésekről  
b) Új óvoda tervezésével kapcsolatos kérdésekről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot és az ajánlat kéréséhez az alábbi tervezőket javasolja meghívni:

1. Turi Attila építész
2. Turányi Tábor építész
3. Bánfalvi Koppány építész
4. Mérőmű 87 Építészeti és Geodéziai Kft
5. Tamás Gábor főépítész

**b) Sándor-Metternich kastélyban a B típusú tornatere, fél tornaterem, valamint az új étterem építésével kapcsolatos tájékoztató**

**Kecskés László:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy örülne ha kellő építész szemmel vagy hivatali információkkal közelítenék meg a kérdést.

**Szakadáti László:** Megint csak, hogy a B típusú tornateremnek elkészült a terve, a fél tornateremnek és az étkezőnek is elkészült a terve, a B típusú tornateremre polgármester úr lát lehetőséget arra, hogy TAO-s pénzből megvalósítsák, talán még az idén. A másik kettőre idén, vagy 2017-ben lát lehetőséget, tehát a fél tornateremre, illetve az étkezőre. Pillanatnyilag ez az alapvető helyzet, ez valóban egy tájékoztató, csak arról, hogy szembesüljön a testület és a bizottságok azzal, hogy így áll a Sándor Metternich kastély továbblépési lehetőségei. Az augusztus végére tervezett öt tanteremnek az elkészültéhez nyilvánvalóan szervesen kapcsolódna a tornaterem, jó lenne hozzá, mert igen nagy zsúfoltság várható a kis tornateremben, ami van. Az étkező is nyilván feszített lesz, de elképzelhető, hogy abban még nem tudnak lépni. A másik, a fél tornaterem, az nyilvánvalóan ráér még egy kicsit, ez most tehát a jelenlegi helyzet.

**Kecskés László:** Van itt egy olyan probléma, amelyik ugye, menet közben vetődött fel, ez a B típusú tornaterem építésével kapcsolatban a szomszéd jelezte, hogy ez az építkezés neki rendkívül hátrányokat okoz, itt még tárgyalás folyik, és csapataink harcban állnak.

**dr. Kovács András:** Az A1-es ütemmel kapcsolatban elmondta, hogy az öt plusz ugye három, tehát összesen nyolc tanterem és a szaktantermek megépítését, vagyis a teljes szárny felújítását jelenti, az NSK a közbeszerzést kiírta, november első napjaiban megjelent a felhívás, december 2. napja a beadási határidő. Volt már helyszíni bejárás is, amelyen egy-két cég részvételét jelezte, valamint a most a kiegészítő tájékoztatások megadása van folyamatban tervező bevonásával, tudomása szerint már öt-hat cég kikérte a dokumentációt. Az NSK gyakorlata szerint ezeknek a kikért dokumentációknak körülbelül a fele be is fogja adni a pályázatát, tehát számottevő versenyre talán nem, de két-három-négy jelentkezőre mindenképp lehet számítani. A december 2-át követően gyakorlatilag az elbírálási folyamat elindul, reményeik szerint januárban akár a szerződéskötés is meg tud történni, jelen pillanatban itt tartanak, a többről pedig a rövid tájékoztató tartalmaz információkat, abban nagyobb előrelépés nincs, itt most a jövő évet az A1-es ütem teljes egészében, amit három szakaszra bontották, ennek a megépítése fogja jelenteni, amelyre megállapodásuk van az NSK-val,

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás nem volt, feltette szavazásra a tájékoztatót.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési  
Bizottsága  
125/2015. (XI. 24.) határozata**

**A köznevelési beruházásokkal kapcsolatos kérdésekről**

- c) Sándor-Metternich kastélyban a B típusú tornatere, fél tornaterem, valamint az új étterem építésével kapcsolatos tájékoztató**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja Sándor Metternich kastélyban a B típusú tornatere, fél tornaterem, valamint az új étterem építésével kapcsolatos tájékoztatót.

- d) Tájékoztató az új iskola építéséről és a közbeszerzési eljárásról**

**dr. Kovács András:** Az első ütemre vonatkozóan az építési engedély jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált, olvasható hogy a második ütemre vonatkozóan a kiviteli tervek elkészítésére közbeszerzés van folyamatban, amelyben **Leták és Tamás Kft.** került meghívásra, aki a beadott anyagban hiányosságokat követett el, ezért hiánypótlási felhívás kiküldése vált szükségessé, amely az első tárgyalás időpontját is csúsztatta, ezért terveikkel ellentétben lehet, hogy a december 3-i ülésre nem tudják a döntést behozni, hanem csak a valószínűsíthető december- közepi végi rendkívüli testületi ülésre, amennyiben a második ütem is megvalósul vagy második ütem is megtervezésre kerül. Akkor természetesen annak is az engedélyezése gyorsan elindul és akkor akár



az is előfordulhat, hogy a kettő ütem egyszerre kerül a kivitelezésben kiírásra. Jelen pillanatban a forrás megjelölése a lényeges kérdés, hiszen elég nagy, tetemes mennyiségű beruházási összegről beszélünk, tehát ennek a forrás fellelése van folyamatban, jövő évi költségvetésben téma lesz.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** Van már elképzelésünk forrásról, vagy van már ajánlatunk a pályázatra, tehát van-e ígéret, hogy egyáltalán tudják, hogy az államtól valamilyen szinten kapnak támogatást, mert ugye ez, ezt a forrást valószínűleg nem fogjuk tudni biztosítani önálló keretből.

**Szakadati László:** Most már meg kell fordítani a dolgokat, és a formális, informális híreket tapasztalatokat át kell váltani egy hivatalos csatornára, magyarul az első ütemmel már aktív forráskeresésbe kell induljanak, miközben folyik a második ütem - ezt nyilván hozzá lehet tenni -, a második ütem tervezése. Azt gondolja, hogy ezzel az anyaggal nem kezdenek semmit, amióta le van szállítva. Az egy köbméteres anyag, az első ütemnek a rajzai. Nem nyúltak hozzá, pedig hozzá kéne nyúlni, és el kéne kezdeni pénzt teremteni hozzá. Nem kürtölték világgá, hogy ez kell. Az is elképzelhető, hogy az állam megépíti az iskolát. De úgy gondolja, hogy hogy egy önkormányzati kezdeményezés hiányzik, amelyik révén, bekopognak a különböző ajtókon hivatalosan is, hogy itt van az anyag, készen van, csinálni kéne, forrás kellene. Körülbelül nyár közepén lett leszállítva az anyag, tehát nyár közepe óta adott a lehetőség, hogy hivatalosan forrást kérjenek erre. Nem kértek. Tehát ez a fázis hiányzik.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** Az előző napirendhez hasonlóan Csenger-Zalán Zsolthoz kellene fordulni, vagy egyáltalán a Kormányhivatalhoz, mert köztudott, hogy milyen iskolaproblémák vannak és ezt nem fogja megoldani a mostani bővítés. Azt a sok konténert, ami itt van, azt nem fogja kiváltani. Nem tudja, hogy honnan kell kezdeményezni, de valahogyan el kell kezdeni ennek a terjesztését, hogy legalább eljusson egy-két olyan személyhez, aki egyáltalán döntésben részt vesz, merthogy ez a forráskeresés sem lesz egy rövid.

**Szakadati László:** Pont ez a kulcsa, tehát amit most mondott. Egyébként a Gazdasági Minisztériumhoz kellene beköszönniük a levéllel, anyaggal, igénnyel, alátámasztva oktatáspolitikai szempontból, tehát, hogy miért van rá szükség, és alátámasztva azzal, hogy itt van a lehetőség és Biatorbágy össze akarja rakni ennek az építési konstrukcióját, meg akarja építeni. És ennek érdekében kér tárgyalási, egyeztetési lehetőséget és kormánytámogatást. Érthetetlen számára, hogy 2014. nyara óta miért nem tették meg ezt a lépést, mert akkor lehetne beszámolni. Úgy gondolja, hogy a városvezetésnek az a legfőbb stratégiai feladata, hogy ezeket a kezdeményezéseket megtegye és utánajárjon. Az osztályok végzik a maguk dolgát, tehát nem az ő dolguk. Javasolta, hogy a bizottság fogalmazzon meg egy ilyen határozati javaslatot, hogy az önkormányzat forduljon a Gazdasági Minisztériumhoz, és az elkészült anyagok alapján, az elkészült pedagógiai megalapozottság, illetve építészeti megalapozottság alapján kérjen kormánytámogatást az új iskola forrás, beruházási programjának forrásbiztosítására.

**Sólyomvári Béla:** Teljesen egyetért, és Pölöskei Gáborné köznevelési intézményrendszer fejlesztéséért felelős helyettes államtitkárnak kell címezni a megkeresését. Konkrétan van egy helyettes államtitkár, akinek ez a feladata.

**Kecskés László:** A vitát lezárta. Aki egyetért azzal, hogy a tájékoztatót elfogadja, és a határozatot, mely szerint az „új iskola építésével kapcsolatos beruházásokkal kapcsolatban, hogy az Önkormányzat hivatalos úton keresse meg a Nemzetgazdasági Minisztériumot és az elkészült anyagok alapján, az elkészült pedagógiai és építészeti megalapozottság alapján kérjen kormánytámogatást az új iskola beruházási programjának forrásbiztosításra” az szavazzon igennel.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési  
Bizottsága  
126/2015. (XI. 24.) határozata**

**A köznevelési beruházásokkal kapcsolatos kérdésekről**  
**e) tájékoztató az új iskola építéséről és a közbeszerzési eljárásról**

1. Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja az új iskola építéséről és a közbeszerzési eljárásról tájékoztatót.
2. A Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az új iskola építésével kapcsolatos beruházásokkal kapcsolatban, hogy az Önkormányzat hivatalos úton keresse meg a Nemzetgazdasági Minisztériumot és az elkészült anyagok alapján, az elkészült pedagógiai és építészeti megalapozottság alapján kérjen kormánytámogatást az új iskola beruházási programjának forrásbiztosításra.

**d) Torbágyi iskolabővítéssel kapcsolatos kérdésekről**

Az ülés vezetését Kecskés László távozása miatt Sólyomvári Béla veszi át 18:25 órakor. A Bizottság 3 taggal határozatképes, folytatja az ülést.

**Sólyomvári Béla:** Gyakorlatilag itt is a tervezőkről van szó. Javasolja, hogy ugyanaz az 5 személy kerüljön a meghívottak körébe, mint az előző napirendnél.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési  
Bizottsága  
127/2015. (XI. 24.) határozata**

**A köznevelési beruházásokkal kapcsolatos kérdésekről**  
**d)Torbágyi iskolabővítéssel kapcsolatos kérdésekről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot és az ajánlat kéréséhez az alábbi tervezőket javasolja meghívni:

- 1.Turi Attila építész
- 2.Turányi Tábor építész
- 3.Bánfalvi Koppány építész
- 4.Mérmű 87 Építészeti és Geodéziai Kft
- 5.Tamás Gábor főépítész

**12) Bakos László Öntöde u. - Fő u. sarok ingatlan vételi szándékának felülvizsgálatáról**

**dr. Kovács András:** A döntés megkönnyítéséhez elmondta, hogy a vételi szándék nem teljesedett ki abban, hogy tudják, hogy pontosan mennyi négyzetméter és milyen telekméretben történik, ezért az árhatározati javaslatban felhívta a figyelmet, hogy van egy 2-es pont, ami arról szól, hogy az ingatlan tulajdonos készíttessen egy változási vázrajzot arról, hogy milyen ingatlanrész szeretne megvásárolni, hogy érdemben lehessen róla dönteni. Két határozati javaslat van. A másik nem támogatja a vételi szándékot. Két tökéletesen ellentmondó javaslat, ezek között lehet választani. Tehát az „A” határozati javaslat sem döntés, hanem az is gyakorlatilag egy labda visszadobása az ingatlan tulajdonosának, hogy jöjjön vissza a konkrét ajánlatával. Csak közvetetten van tudomása arról, hogy a tulajdonosnak már az nagy segítség lenne, hogyha lenne egy földhivatali térképkivonata az ingatlanáról. Van egy törés az ingatlanban, ahogy az Öntöde utcán lefele a Fő utca felé haladnak.

Az ingatlan gyakorlatilag az utca előnyére kiszélesedik és ő ezt a törésvonalat, ami nagyjából az ő telke közepén van, szeretné gyakorlatilag egy egyenesre kihozni, hogy legalább párhuzamos legyen a szemben lévő telek- ingatlannal. Egy ilyen fajta javaslata is volt. Akár több verziót, változatot is ki lehet vele dolgoztatni, természetesen a változási vázrajzot akkor nyújtja be, hogyha előzetesen a hivattal, vagy az Önkormányzattal egyeztetett, vagy a Polgármester úrral.

**Sólyomvári Béla:** A vitát lezárta és az „A” határozati javaslatot tette fel szavazásra azzal a módosítással, a Biatorbágy 1909/7 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa a Hivatallal való egyeztetést követően készíttessen változási vázrajzot a megvásárolandó ingatlanrészről.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága  
128/2015. (XI. 24.) határozata**

**Bakos László Öntöde u. - Fő u. sarok ingatlan vételi szándékának felülvizsgálatáról**

Biatorbágy Város Településfejlesztési Bizottsága:

1. megtárgyalta a Biatorbágy 1910 helyrajzi számú önkormányzati ingatlan egy részére tett vételi szándékról szóló előterjesztést,
2. a Biatorbágy 1909/7 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa a Hivatallal való egyeztetést követően készíttessen változási vázrajzot a megvásárolandó ingatlanrészről.

**13) Ürgehegy, Iharos, Kutyahegy. Öreghegy, Szarvashegy közterületeinek elnevezéséről**

**Sólyomvári Béla:** Kérdése, hogy a Hivatal figyelembe vette-e a már a meglévő utcaneveket, hasonlóan a Katalin-hegyre vonatkozóan? Voltak olyan utcanevek, a miket az ott lakók nem hivatalosan használtak?

**Ilosvainé Héjja Karolin:** Igen.

**Sólyomvári Béla:** Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága  
129/2015. (XI. 24.) határozata**

**Ürgehegy, Iharos, Kutyahegy. Öreghegy, Szarvashegy közterületeinek elnevezéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Ürgehegy, Iharos, Kutyahegy. Öreghegy, Szarvashegy közterületeinek elnevezéséről szóló előterjesztést, és határozati javaslatokat.

**14) Biatorbágy zártkert 2904hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról**

**Sólyomvári Béla:** Az előterjesztés szerint arról van szó, hogy lemond az elővásárlási jogáról az Önkormányzat. Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága  
130/2015. (XI. 24.) határozata**

**Biatorbágy, Katalin-hegy 2904 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog törlésével  
kapcsolatos kérelemről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy, Katalin-hegy 2904 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog törlésével kapcsolatos kérelemről szóló előterjesztést és a határozati javaslatot elfogásra javasolja, mely szerint a képviselő-testület:

1. megtárgyalta Biatorbágy, Katalin-hegy 2904 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog törlésével kapcsolatos kérelemről szóló előterjesztést,
2. elővásárlási jogával nem kíván élni, a Katalin-hegy 2904 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában, hozzájárulását adja az elővásárlási jog törléséhez,

felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

**15) 12 tonnánál nagyobb össztömegű járművek behajtásával kapcsolatos rendelet felülvizsgálatáról**

**Sólyomvári Béla:** Ha ezt a rendeletmódosítást így elfogadná a bizottság és a testület, akkor teret engedne az ügyeskedésnek. Azt még el tudja fogadni, hogy a helyi vállalkozók valamilyen kedvezményben részesüljenek, de a rendelet tervezetben szereplők szerint "a helyi vállalkozás jogosult éves engedély kiváltására is", ez szerinte a csalásnak a melegágya. Az éves engedély a rendelet 3. §(3) bekezdésének alkalmazása helyett, ami azt mondja ki, hogy az engedélyen rajta van a rendszám, a közútkezelő hozzájárulás, hogy rendszámokhoz kötve adható ki az útvonal engedéllyel együtt, tehát ehelyett a 3§.(3) bekezdésben foglaltak helyett a helyi vállalkozó nevére kerül kiállításra az éves engedély. Az éves díj mértéke az éves engedély alapján azok a fuvarozók jogosultak járműveikkel Biatorbágy közigazgatási területére behajtani, amelyek fuvarlevelükkel, és a helyi vállalkozó részére kiállított éves engedély másolatának bemutatásával igazolják, hogy a behajtás célja a helyi vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe. Konkrétan tudja, hogy miről van szó, Varga Gyula szeretné, ha odajárnának tankolni az autósok hozzá, a teherautósok. De gyakorlatilag ez a szabály ez azt jelenti, hogy lefénymásolja ezer autós, teherautós ezt az egy engedélyt, és ezek után ő bármikor behajthat erre a, sőt tulajdonképpen bárhova Biatorbágyon, mert ő azt mondja, hogy ehhez a vállalkozóhoz megy. Véleménye szerint, ebben a formában teljesen káros, szerinte nem működőképes, nincs jól átgondolva, mert nem biztos, hogy ezt akarták. Kéri a bizottságot, hogy ebben a formában ne támogassák, találjanak ki helyette valamilyen más engedélyt.

**dr. Kovács András:** Nem tisztje megvédeni a benzinkutas vállalkozót, de ezt a javaslatot, vagy ezt a rendeletmódosítást nem az ő kérése generálta. Van más olyan vállalkozó, akinek folyamatosan problémát jelent a behajtási engedélyeknek a beszerzése. Az a nagy dilemma, hogy éves engedélyt adnak ki, de az éves engedélyt, hogyha most minden egyes esetben ugyanúgy megkövetelik, hogy a rendszámot, a gépjármű típusát vagy a háromnapos, adja le, akkor gyakorlatilag nem könnyítettek semmit, ugyanúgy be kell járnia és minden esetben engedélyt kell kiadni. Tehát azt kell valahogy megoldani, hogy hogyan tudnák elkerülni azt, hogy a helyi vállalkozó lefénymásolja és, vagy egy vállalkozónak a levelét lefénymásolják és azt tovább adják. Akár egy fuvarlevellel lehetne igazolni, ami egyértelműen mutatja, hogy hova tart. Ezen lehet vitatkozni, hogy elfogadható-e vagy ez kijátszható-e, ugye ezt mindig azon múlik, aki ellenőrzi. Véleményük szerint a dilemmát így talán meg lehetne valahogy oldani, de hogy ha van valami javaslat a bizottság részéről, akkor szívesen elgondolkodnak és beépítik a rendeletbe.

**Sólyomvári Béla:** A fuvarozó szakma az már a '80-as években kezdett maszekká válni, ez az a réteg, aki a kiskapukat könnyen megtalálja, mert megszokta már régóta. Az ellenőrzéskor ellenőrzi a rendőr vagy a közterület felügyelő, akkor felmutatja, hogy neki van engedélye, de nem lenne rossz, ha

fogyna. javasolja, hogy a vállalkozó kapjon lehetőséget arra, hogy vásárolhasson egy tízes keret, amire kaphat valamilyen kedvezményt. Ennek egyetlenegy módja van, az ami az online pénztárgépeknél is működik, hogy van egy központi nyilvántartás. Vagy az e-napló építkezéseknél. Mikor valaki elkezd építkezni helyszínen, aznap bejelentik interneten, azt az embert aki ott dolgozik. És akkor, mikor az ellenőrök elmennek, akkor már nem lehet gyorsan, hirtelen bejelenteni, mint régebben, hogy gyorsan kitölti a naplót, hogy hú, ellenőrzés van, ezek is meg ezek is dolgoznak, mert azt akkor azt látják a központban, hogy ezt most jelentették be. Tehát ennek csak ez az egyetlen módja van. Véleménye szerint kell egy központi nyilvántartás, aminek, azt kell tudnia, hogy a vállalkozó kényelmesen a rendszámot bejelentheti, meg a dátumot, és az ellenőr pedig kényelmesen lekérheti. Ha ezt nem tudják biztosítani, akkor ezt nem tudják, mert ez a csalásnak nem a melegágya, hanem ez gyakorlatilag maga a csalás. Azt szerinte meg lehetne csinálni, mint az únyilvántartás, hogy előre kell kitölteni és egy tízes kerete, megvásárolja a vállalkozó, előre kitölti, még az utazás előtt ki kell töltenie. Ha az ellenőr megnézi, hogy az az út bent van-e az engedélyben, ha nincs benn az út abban a naplóban, akkor úgy kell venni, minthogyha engedély nélkül ment volna. Ezt az egyet lehet.

**Sólyomvári Béla:** Mivel javaslat nem érkezett, a vitát lezárta és szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

**A bizottság 1 nem és 2 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a határozati javaslatot nem támogatta a bizottság.**

## **16) Közterületen található fák gallyazásának jogi vonatkozású kérdéseiről**

**Sólyomvári Béla:** Jogilag két eset van, alapesetben az embereknek maguknak kell, az ingatlan melletti közterületen telepített növényeket gondoznia, azaz ingatlan gondozási kötelesség. A másik szabály, hogy amennyiben a fa, vagy az a növény az életveszélyes, beteg, elpusztult stb., akkor viszont a bejelentést követően a Városgondnokság intézkedik.

**Szakadati László:** Lényegesen összetettebb problémáról van szó, és tulajdonképpen a közterület használati rendelet szűkösen fogalmaz ezen a területen. A fák kivágásához engedély szükséges, a fák telepítéséről semmi sincsen. Ez most legyen egy figyelemfelhívó tájékoztatás, és mélyedjenek el egy kicsit ebben a problémában. Hogyan lehet tulajdonképpen egyszerű szabályokat alkalmazva az állampolgárnak telepíteni, gyümölcsfáról beszélünk, és mik azok a helyek, amire már esetleg a városgondnokság engedélyt megenged. Másik példája szerint nemcsak villanyvezeték alatt kritikus épp fát, nagy fát ültetni, hanem közmű fölött is. Nyilván nem a magánterületekről beszélünk, hanem a közterületekről, és külön meg kell különböztetni az országos közutakat, azokra van saját szabályuk kerítéstől kerítésig. El kellene olvassák ezeket a szabályokat, és valahogy szinkronba hozni a saját rendelkezéseikkel azért, hogy a legvégén valami egyszerű szabály szerint engedjük már meg, hogy lehessen gyümölcsfát telepíteni, mert a gyümölcsfa az érték, az egy kultúra. Véleménye szerint a bizottság megállapíthatja, hogy a témakör alapos feltárása szükséges és rendeleteik, határozataik megfelelő módosítása.

**Sólyomvári Béla:** Köszönöm szépen, egyébként kérdés, hogy gyümölcsfát szabad most akkor telepíteni, tehát lehet-e vagy sem. Mondjuk az az igazság, hogy tehát én biztos nem ültetnék olyan fát amiből nem lehet pálinkát főzni. Tehát ez egyértelmű, de az a baj, hogy manapság igen ez elég szubjektív, az a baj, hogy manapság már az emberek nem foglalkoznak a mezőgazdasággal, stb. nem foglalkoznak, és ott hullik és ott fog rohadni stb. a gyümölcs. Régen még szerintem még harcoltak, azért is harcoltak, hogy ki kaszáhatja az árokpartot, de sajnos meg megszűnt ez a világ most már. Jó nem tudjuk, hogy lehet-e gyümölcsfát. Jó akkor Szakadati Lászlónak volt egy javaslata, köszönjük a tájékoztatót és akkor van egy ilyen, volt egy javaslata az alpolgármester úrnak, hogy akkor a ezt a kérdéskört komplexen a hivatal tekintse át, azokkal, ugye kiemelve az ültetés, meg a keletkezés problémáit, igen, jó, aki ezzel egyetért, szavazzon igennel.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága  
131/2015. (XI. 24.) határozata**

**Közterületen található fák gallyazásának jogi vonatkozású kérdéseiről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Közterületen található fák gallyazásának jogi vonatkozású kérdéseiről szóló tájékoztatót azzal, hogy a témakör alapos feltárása szükséges és rendeleteik, határozataik megfelelő módosítása.

**17) A Fő téri halas tóval összefüggő kérdésekről**

**Sólyomvári Béla:** Két határozati javaslat változat van, az egyik szerint a tó megszüntetése, a másik megmentik kerítéssel és átépítik biztonságilag.

**dr. Kovács András:** Mind a két verzió megoldható, mind a két verzióhoz forrás kell. Döntést igényel, hogy melyik legyen. Egyébként az egyikhez kevesebb, a másikhoz nagyobb összeg, de benne van az előterjesztés szöveges részében egy becslés.

**Sólyomvári Béla:** Véleménye szerint nem kellene megszüntetni több okból is. Egyik, hogyha szép, akkor, az szerintem szép lehet, másik meg szerintem elég, a másik, hogy a lakosság felháborodna, szerintem jogosan. Amellett foglalna állást, hogy kerüljön felújításra

**Szakadati László:** Javasolják a műszaki megoldást, összeget pedig a költségvetéskor kell hozzárendelni.

**Sólyomvári Béla:** Inkább azt fogalmazná meg, hogy a jövő évi költségvetés terhére legyen a felújítás költsége megállapítva. Az elvégzés határideje legyen 2016. június 15.

**Sólyomvári Béla:** Mivel több hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a „B” határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy a munkálatok elvégzésének határideje 2016. június 15.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága  
131/2015. (XI. 24.) határozata**

**A Fő téri halas tóval összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Fő téri halas tóval összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és az „B” jelű határozati javaslat elfogadását javasolja, mely szerint a képviselő-testület:

1. a Fő téren található dísztavat átépítteti, hogy műszakilag, és a biztonság tekintetében megfelelő legyen,
2. a munka elvégzésével megbízza a Városgondnokságot,
3. a munka elvégzésére forrást a 2016. évi költségvetésből biztosít.

4. a munka elvégzésének határideje: 2016. június 15.

#### **18) Pest megye önálló NUTS 2 régióvá válásának kezdeményezéséről**

**Sólyomvári Béla:** Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

#### **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének településfejlesztési Bizottsága 132/2015 (XI. 24.) határozata**

##### **Pest megye önálló NUTS 2 régióvá válásának kezdeményezéséről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Pest megye önálló NUTS 2 régióvá válásának kezdeményezéséről szóló előterjesztést és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület dönt arról, hogy:

1. Pest megye társadalmi-gazdasági fejlődése érdekében támogatja Pest megye önálló NUTS 2-es régióvá válását;
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozatot továbbítsa Pest Megye Önkormányzata részére.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a bizottság elnöke 19 óra 08 perckor az ülést bezárta.

kmf.

**Kecskés László**  
bizottsági elnök

**Sólyomvári Béla**  
bizottsági tag