



## VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

### Településfejlesztési Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a.,

Telefon: 06 23310-174/242,244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@batorbagy.hu • [www.batorbagy.hu](http://www.batorbagy.hu),

Iktatószám: SZ-46/4/2015

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2015. február 17.** napján 15:00 órakor a Városházán megtartott rendes üléséről.

#### Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Balázs Hegedűs Zoltán	bizottság tagja
Cserei Zsolt	bizottság tagja
Sólyomvári Béla	bizottság tagja
Tálas-Tamássy Richárd	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
Szakadati László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Győri Ferenc	beruházási és vagyongazdálkodási osztály
Dr. Locsmándi Zsófia	jegyzőkönyvvezető

**Kecskés László:** Köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság öt jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Felkérte Sólyomvári Bélát a jegyzőkönyv hitelesítésre, aki azt vállalta. A hivatal jelezte, hogy a 4) A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről szóló napirendi ponthoz még nem érkeztek be anyagok, ezért javasolta a napirendi pont levételét, Mester László kérésére javasolja, hogy az eredeti 12) A reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról és a 13) A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról pontokat vegyék előrébb, ennek megfelelően javasolja, hogy a bizottság az említett kettő napirendet a 4) pont levételére is figyelemmel az 5) és 6) napirendek pontok alatt tárgyalja. Majd feltette szavazásra a módosított napirendet.

#### Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

#### Napirend

- 1) Bátorbágy Város Önkormányzata 2015. évi intézmény-felújítási programjáról
- 2) A köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről
  - a) az általános iskolai osztályok elhelyezése
  - b) az óvodai férőhelyek biztosítása
  - c) kötelező eszközök és felszerelések biztosítása
- 3) Bátorbágy Város Önkormányzat Ingatlan és feladat felmérése
- 4) Bátorbágy Város Önkormányzat 2015. évi költségvetése
- 5) A reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról
- 6) A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról
- 7) Beszámoló Bátorbágy Polgármesteri Hivatala 2014. évi munkájáról

- 8) A Szily Kálmán út – Pátyi út kereszteződésének kivilágítása
- 9) A Vendel téri buszmegálló biztonságos megközelíthetőségének ügye, tervezett lámpás kereszteződés
- 10) A Fő utcai és Bajcsy Zs. utcai óvodaépületek falai vizesedésének megszüntetéséről
- 11) Az 1. sz. főúton lévő ötagú körforgalommal összefüggő kérdésekről
- 12) A Dózsa György utca és az 1-es út kereszteződésének forgalomszervezése
- 13) Az Orsósmagnó Múzeum Biatorbágyra telepítéséről
- 14) Biatorbágy 3434/6 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolási kérelméről

### **1) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi intézmény-felújítási programjáról**

**dr. Kovács András:** A kiküldött költségvetés az intézmény felújításra vonatkozóan 10 millió forintot tartalmaz, az előterjesztés viszont még 52 millió forintot tartalmaz az egyes prioritásba tartozó feladatok megvalósításához. Ezen ellentét feloldására polgármester úr egy pótanyagot nyújtott be. Ez a pótanyag most kiosztásra, és a honlapra is feltöltésre került. Ennek a pótanyagnak van egy polgármesteri javaslat oszlopa. Ez egy harmadik számot takar. Ez összesen bruttó 15 millió forintot jelentene az idei évben. Ennek a 15 millió forintnak a fedezetét, 5 millió forintot pluszban kell találniuk a jelenlegi egyensúlyi költségvetésükben, amelyre polgármester úrnak a javaslata az volt, hogy a Bajcsy Zsilinszky utcai óvoda pincebontására és helyreállítására szánt 10 millió forintból vegyenek el 5 millió forintot, és az kerüljön az intézmény felújításra átírásra. Így 15 millió forintos keretösszeggel kéri elfogadni ezt a napirendi pontot. Még egy fontos dolgot, hogy a bizottság megfelelően tudjon dönteni. A karbantartás és beruházási feladatok ebből már kivételre kerültek. Karbantartási feladatok mintegy 11 millió forinttal az önkormányzat dologi költségvetésében találhatóak, betervezésre kerültek teljes egészében. A beruházások pedig, amelyeket polgármester úr arra alkalmasnak tartott, az pedig a költségvetésben megtalálhatók, és a költségvetés során külön tárgyalandók.

**Kecskés László:** Az idei költségeiket rendkívül korlátozottak a Viadukt alatti csomópontra és a Sándor-Metternich kastély terembővítésére betervezett kiadásai miatt. További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta, és a jegyző úr által előadott polgármester úr pótanyagban részletezett módosító javaslatát tette fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 12/2015. (II.17.) határozata**

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi intézmény-felújítási programjáról**

A bizottság megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi intézmény-felújítási programjáról szóló előterjesztést, és azt az alábbiak szerint támogatja:

A képviselő-testület a bizottsági ülésen kiosztott pótanyagban felsorolt felújítási igények és a költségbecslés figyelembe vételével a 2015. évi intézmény felújítási munkák elvégzésére 15.000.000 Ft költségvetési keretet biztosítson. A korábbi költségbecslés 10.000.000 Ft volt, a bizottság javasolja, hogy a hiányzó 5.000.000 Ft a Bajcsy Zsilinszky utcai óvoda pince munkálataira szánt összegből kerüljön ebbe a keretbe áthelyezésre.

A képviselő-testület hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a 2015. évi intézmény felújítás költségvetési keretén belül állítsa össze a 2015. évi intézmény-felújítási programot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 16.

## 2) A köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről

- a) az általános iskolai osztályok elhelyezése
- b) az óvodai férőhelyek biztosítása
- c) kötelező eszközök és felszerelések biztosítása

**Kecskés László:** Az a) az általános iskolai osztályok elhelyezésére vonatkozó alpont tekintetében hozzászólás nem volt, ezt az alpontot tette fel szavazásra:

### Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 13/2015. (II.17.) határozata**

#### **A köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről a) általános iskolai osztályok elhelyezése**

A bizottság megtárgyalta a köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről, ezen belül a) az általános iskolai osztályok elhelyezéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta és annak elfogadását támogatja.

**Kecskés László:** A b) az óvodai férőhelyek biztosítása alponttal folytatják, az előterjesztés a kétszintes megoldást javasolja.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** Eltúlzottnak tartja a bruttó 785 millió 725 ezer fontos összeget, a környéken mindenki 220 ezer m<sup>2</sup> áron épített, ezzel szemben az önkormányzat a kastély kivitelezésénél felmegy bruttó 350 ezer m<sup>2</sup>-es árra. Ez az ár pl. a Budakeszi önkormányzat által közzétett és a kamara által közzétett díjaknál is jóval magasabb, polgármester úrtól szeretett volna ezekre az összegekre magyarázatot kapni.

**dr. Kovács András:** Ez tervezői költségbecslés, nem rendelkeznek még tervekkel, amit be tudnának áraztatni, ez a tervezőnek a becsült költsége erre a feladatra, a 230 m<sup>2</sup> hasznos alapterület beépítéséről van szó. Dönthet úgy a képviselő-testület, hogy nem ezt az összeget szerepelteti a költségvetésben, hanem jóval kevesebbet. Valószínűleg a kivitelezés részére közbeszerzést kell kiírni. Akkor fogják látni, hogy milyen számok érkeznek, lehet ennél jóval kevesebb, lehet ennél jóval több is, attól függően, hogy a tervek hogyan alakulnak. A tervezés folyamatában vannak, a jelenlegi határozati javaslat is arról szól, hogy felhatalmazza a képviselő testület a polgármester urat, hogy a tervezővel az engedélyezési és kiviteli tervek elkészítésére a szerződést aláírja. Ez az összeg azért került meghatározásra így előzetesen, hogy a költségvetésben valamilyen számmal tudjanak dolgozni, jelen pillanatban ez a tervezői költségbecslés. A 10-es napirendnél a Fő utca és Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda falvizesedésnél vannak problémák, a fényképeken jól láthatóak, hogy milyen állapotban van a tervezett toldalék épületnél lévő fal, ami most gyakorlatilag a pincével egy falat jelent, azaz, hogy mennyire használhatatlan jelenleg az az épületrésze az óvodának. Ezzel a bővítéssel ezt a problémát is meg tudják oldani, a pince elbontásával ezt a vizesedést meg lehet szüntetni, így ezzel két megoldásra tudnak javaslatot adni.

**Kecskés László:** A Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda vizesedése során felmerült a helytelen kivitelezés is, ez a szakértő megjegyzése volt, ez egy 10 évnél fiatalabb épület, az önkormányzatnak volt felelős műszaki vezetője, ennek ellenére nem lett megfelelő a kivitelezés.

**Honvédné Üveges Ildikó:** 230 m<sup>2</sup> hasznos alapterülettel számolt a tervező az első vázlattervek alapján. Ezek nettó területek, falak nélküli területek. Jelenleg az óvodavezetővel, a tagóvoda-vezetővel az egyeztetések még zajlanak. Valószínűleg hozzá kell nyúlniuk a meglévő óvodának a belsejéhez is, konyhakapacitást valószínűleg növelniük kell, tehát ez nemcsak az új épületet fogja

fedezni, ez az építési költség, hanem a meglévőnek az átalakításait is. Hogyha ezt a bruttó alapterületet veszik, akkor minimum 20%-kal ezt a számot fel lehet szorozni. Azt nem tudja, hogy a 230 ezer forintos m<sup>2</sup> ár az nettó vagy bruttó ár. Ennél az óvodánál jelentős támfalépítési költségek lesznek, az épület mellett nagyok a szintkülönbségek, tehát még hozzájön egy költséges támfalépítés is. Az előző napirendi pontnál, az óvoda pincebontásából és a vizesedésének megszüntetésére szánt összegből elvettek 5 millió forint előirányzatot. Ezek is jelentős költségek, az épület hátsó frontja teljesen föld alatt van. Nagyon rossz vízelvezetési megoldással készült. Feltárták a szigetelést az épületnél. Töredezett, az is egyrétegű, az is szakszerűtlenül lett kivitelezve. Tehát jelentős költsége lesz az épület szigetelésének is, mind a földmunkában, mind az újraszigetelésében. Ezeket a költségeket is figyelembe kell venni, amikor egy előirányzatot a tervező meghatároz. Megígérte a tervező, hogy nem fog drága anyagokat és nem fog drága szerkezeteket betervezni. Egyszerű lesz maga az épület. Megpróbálnak mindent, hogy a költségeket csökkentsék, de nem tudják most per pillanat ennél pontosabban meghatározni az épület bekerülési költségét, mivel még tervek sem állnak rendelkezésre.

**Szakadati László:** Változtatni kell az önkormányzat beruházási gyakorlatán. Ne felejtsek el, hogy 2004-ben a nyugati lakóparkban lévő önkormányzati tulajdont eladta a város és abból a 221 millió forintból 160 milliót erre az épületegyüttesre költött a város, ebből a pénzből márványpalotát lehetett volna építeni, ehhez képest hiányosságokkal, elmaradásokkal, szigetelési problémákkal szembesülnek, ez a nem kellő odafigyelés következménye. A másik, hogy már az adott beruházásról szóló döntést megelőzően kell a város költségvetését megalkotni, ellentétben pl. egy magánszemély esetében, aki eldönti, mit akar beruházni és ahhoz képest kér egy költségbecslést és annak alapján eldönti, hogy megrendeli-e a munkát vagy sem. Automatikusan mindenki a biztonság irányába akar tévedni, ne kérjék rajta számon azt, amit nem látott, amit nem volt módja ellenőrizni, a harmadik pedig egy költségvetés csak attól az embertől hiteles, aki azt meg akarja csinálni. Az összes többi az nem eléggé hiteles. Pontosabban, csak tájékoztató jellegűnek kell tekinteni ezt az összeget. A tervezői költségvetések nagyon is ebbe a kategóriába tartoznak. Az elnök úr által említett beruházásaik is ezt a rossz gyakorlatot tükrözik. Ezért javasolta, hogy változtatni kell a beruházási gyakorlatukon.

**Cserei Zsolt:** Egy 10 éves épületről van szó, meg kell nézni a szerződést, vannak törvényi és talán a szerződésben is vannak garanciális szabályok, szavatossági idő. Kellett legyen ennek a kivitelezésnek generál kivitelezője, műszaki ellenőre, felelős műszaki vezetője, tehát kell, hogy legyenek felelősségre vonható személyek. De ha nem lehet ezeket a személyeket megtalálni, az önkormányzatnak kell eldöntenie „*ki fizeti a révést*”.

**Kecskés László:** Ha jól emlékszik, ezt a beruházást emlékei szerint 2004. szeptemberben kellett volna átadni, de júniusban kivitelező váltás történt, emiatt sokat csúszott a novemberi átadásig.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Megkeresik a céget, aki a kivitelezést végezte és dokumentálni fogják a mostani állapotot. A gond az, ha még létezik a cég és elkezdnek vele pereskedni és a műszaki tartalom vitatkozni, akkor ez az óvoda nem fog elkészülni, de a munkálatok megkezdése előtt mindenféleképpen megkeresik a céget, és ha a cég abban partnert, az önkormányzatot ért kárt megpróbálják érvényesíteni, de előre nem tudja megmondani, ha lesz ennek jogi folyamata, annak mi lesz a végeredménye.

**Kecskés László:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslatot tette fel szavazásra azzal, hogy az előterjesztés szerinti kétszintes megoldást javasolja elfogadásra a bizottság.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Településfejlesztési Bizottságának  
14/2015. (II.17.) határozata**

**A köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről**

**b) Az óvodai férőhelyek biztosítása**

### (a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodaépület bővítéséről)

A bizottság megtárgyalta a köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről, ezen belül a b) az óvodai férőhelyek biztosításáról szóló előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását az alábbiak szerint támogatja:

A bizottság támogatja a kétszintes, két csoportszobás változat megépülését, melyben a csoportszobák mellett a hozzátartozó kiszolgáló helyiségek (öltöző, vizesblokk, raktár) is helyet kapnának.

A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert az óvodabővítés engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítésére vonatkozó tervezői szerződés megkötésére.

A tervezéshez illetve a kivitelezéshez szükséges pénzügyi forrást a 2015. évi költségvetésben biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 01.

**Kecskés László:** A c) kötelező eszközök és felszerelések biztosítása alponnttal folytatják a vitát. Kérdése, hogy az intézmények fordultak-e a KLIK-hez az igényeikkel, ha igen, a KLIK miért nem teljesítette az igények beszerzését?

**dr. Kovács András:** Az oktatási és kulturális bizottság (OKB) kérte az elmúlt hónapban, hogy ez a kötelező eszközök és felszerelések biztosítása kerüljön kiegészítésre a Czuczor Gergely Iskola, valamint a Református Iskola igényeivel is. A Czuczor Gergely Iskola megküldte az igényeit, a Református Iskola pedig szóban adott tájékoztatást, amelyet az előterjesztés nem tartalmaz, de ugyanaz az összeg szerepel, mint ami a Czuczor Gergely Iskolánál. Ez a napirend egy tájékoztató, hogy milyen igényei vannak az intézményeknek. Felmerült az OKB-n, hogy ez tartalmaz olyan feladatokat is, amelyek köznevelési pályázatban kerülnének kiírásra, tehát nem csak a kötelező eszközök és felszerelésekre szorítkozik. Ez a napirend azért került a bizottság elé, hogy a költségvetést megalapozottan tudják elfogadni, hogy egyértelmű legyen, mit takar a költségvetés taneszköz igény sora, ami 15 millió forintot tartalmaz. Ezt az összeget szeretnék megalapozottan alátámasztani ezekkel az igényekkel, továbbá, hogy elkerüljék azt, ami korábban is gondot okozott, hogy nyáron nyújtják be az intézmények az igényeiket és plusz pénzt kérnek milderre, így ezeket már most be tudják tervezni, hogy a szeptemberi iskolakezdés zavartalanul induljon és az önkormányzatnak sem az utolsó pillanatban kelljen forrást találnia ezekre az igényekre. Ahogy említette, ez egy tájékoztató, döntést nem igényel, a költségvetésnél esetlegesen lehet róla újra tárgyalni.

**Kecskés László:** Javasolja, hogy az intézményvezetők keressék meg annak érdekében a fenntartót, hogy mint az arra kötelezett, az eszközök és felszerelések beszerzését biztosítsa az intézmények számára. Amennyiben a KLIK az igényeket nem teljesíti, nyúljanak hozzá az erre elkülönített összeghez.

**dr. Kovács András:** Egyetért az elnök úr javaslatával. A kötelező taneszközök beszerzése és felszerelések biztosítása a KLIK feladata lenne. Az OKB konzekvensen javasolja, hogy a költségvetésben különítsenek el erre plusz fedezetet és segítsenek az iskolai intézményeknek, attól függetlenül, hogy a fenntartás már nem az önkormányzat feladata. Ebben a részben azonban az új tantermekről is szó van. Az új tantermek berendezésénél a Református és a Czuczor Gergely iskola érintett az idei évben. Ezek az új iskolák a KLIK-től nem tudnak igényelni plusz pénzt, viszont az önkormányzat a velük kötött együttműködési megállapodásban vállalta, hogy ugyanolyan feltételeket biztosítanak a két iskolának, mint a volt önkormányzati fenntartású intézményeinek, tehát az önkormányzatnak mindenképpen biztosítani kell ezeket és az említett 15 millió forint ezt is tartalmazza. Egyebekben pedig, az ezen felüli összegeket önként vállalja az önkormányzat az iskolai oktatási színvonalának növelése érdekében.

**Kecskés László:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a tájékoztatót a módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra.

## **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 15/2015. (II.17.) határozata**

#### **A köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről c) kötelező eszközök és felszerelések biztosítása**

A bizottság megtárgyalta a köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről, ezen belül c) a kötelező eszközök és felszerelések biztosításáról szóló tájékoztatót, és azt azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra, hogy az intézményvezetők keressék meg annak érdekében a fenntartót, hogy mint az arra kötelezett az eszközök és felszerelések beszerzését biztosítsa az intézmények számára.

### **3) Biatorbágy Város Önkormányzat Ingatlan és feladat felmérése**

**Szakadáti László:** Javasolja, hogy a bizottság járja végig ezeket az ingatlanokat annak érdekében, hogy teljes képet kapjon az ingatlanok felhasználhatóságáról és ennek ismeretében vegyék fel később napirendre annak megtárgyalását, hogy az ingatlanoknak milyen közösségi funkciót szánnak.

**Kecskés László:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a tájékoztatót Szakadáti László módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra.

## **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 16/2015. (II.17.) határozata**

#### **Biatorbágy Város Önkormányzat Ingatlan és feladat felmérése**

A bizottság megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzat Ingatlan és feladat felméréséről szóló tájékoztatót, és támogatja annak elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság járja végig ezeket az ingatlanokat annak érdekében, hogy teljes képet kapjon az ingatlanok felhasználhatóságáról és ennek ismeretében vegyék fel később napirendre annak megtárgyalását, hogy az ingatlanoknak milyen közösségi funkciót szánnak.

### **4) Biatorbágy Város Önkormányzat 2015. évi költségvetése**

**dr. Kovács András:** A jogszabályi háttér alapján február 15-ig kellett a költségvetési tervezetet a képviselőtestület elé nyújtani, ez az informális üléshez képest abban különbözik, hogy ez már egy egyensúlyi költségvetés. Az informális ülésen még megvolt 700 millió forintos hiányt „*kioperálták*” a költségvetés tervezetéből. A felhalmozási kiadásoknál nagyon sok minden kikerült, és átírásra került. Ezt az egyensúlyi költségvetést kéri annyiban fenntartani, hogyha érkezik költségvetési kiadást generáló javaslat, akkor forrásmegjelölést is javasoljanak hozzá, akár a bevételi, akár a kiadási oldalon, ami alapján ezt biztosítani tudják. Minden bizottsági ülésen elhangzott, hogy a tartalékok képzése is jogszabályi kötelezettség, ezért a tartalékból való forrás biztosítást nem javasolják ezen eszközökre. Ami a mai ülésen már többször elhangzott és fontos kérdés, hogy a felhalmozási kiadásoknál, a II/7-es táblában, két, már eldöntött beruházásról, azok önerejének a biztosításáról van szó. Próbálták úgy tagolni a felhalmozási kiadásokat, hogy az áthúzódó feladatok, amelyekről vagy testületi döntés van, vagy már szerződött állapotban vannak, ezeket külön jelölték, így, ezeknek a

megbontása vagy a költségvetésből való kihúzása nem megoldható, ellenben az új feladatoknál erre van lehetőség, ez utóbbiakra várnak esetlegesen javaslatokat a bizottság részéről.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** A Sándor Metternich kastély felújítására tervezett bruttó 860 millió forintot eltúlzottnak látja. A 860 millióból az önkormányzat biztosít 390 milliót, az első ütemhez 110 milliót tesz hozzá az állam, ez gyakorlatilag 550 ezer m<sup>2</sup> árat jelent. Ez egy szerkezetkész épület, nem kell újjáépíteni, műemléki jellegű, de nem igényel műemléki jellegű kutatást vagy restaurálást. A Magyar Mérnöki Kamara által ajánlott 220.000 Ft m<sup>2</sup> árhoz képest ennek a nettó ára 430.000 Ft. Mi indokolja ezt a 200%-os eltérést? Pár példát említ. 1500 m<sup>2</sup>-es Csörötneki iskolát 206 millióból építették fel, úgy hogy felújítottak 600 m<sup>2</sup>-t, ennek a fajlagos m<sup>2</sup> ára 230.000 forint, a felújítása 160.000 forint volt. A gödi 2200 m<sup>2</sup>-es Búzaszem Általános Iskolát 180 millióból építették. Az önkormányzatnak tartania kellene magát az országos átlaghoz, amíg nincs iskolájuk, ne akarjanak a legjobb minőségben építkezni, bár ő is híve a minőségnek, de nem kell Bosch szaniter meg mindenből a legfelső 100%-os minőség.

**Tarjáni István:** Javasolja, hogy a korábban, az intézmény-felújításnál hozott döntéssel összhangban támogassa a bizottság módosítani a költségvetést is. Tehát a 2015. évi intézmény felújítási munkák elvégzésére 15.000.000 Ft költségvetési keretet biztosítson a testülete korábbi 10.000.000 Ft helyett. A Sándor Metternich kastély kivitelezésére tervezett összeggel kapcsolatban, a 800.000 millió a teljes felújítására vonatkozik. Azért tették be, hogy a támogatás elnyerésekor jobban lehessen látni, hogy milyen összegről beszélnek. Tehát nem az öt tantermet tették be a teljes felújításra, hanem a teljes felújításra tervezett összeget. Az öt tanteremhez úgy jött ki a 110 millió, hogy az NSK, aki ezt a műemléki környezetben lennének, akkor ezt ennyiből meg lehetne csinálni. De hogy ne légből kapott legyen ez az információ, elő lehet venni a terveket, és nem másokat idehozni, hanem ezt a tervet kell megnézni, lehet más tervet nézni, de az egy más terv. Ezt a tervet kell megnézni. Ha valaki erre időt szán, vegye elő és nézze meg, és akkor ki fog derülni, hogy mit lehet belőle kihagyni. Általánosságban beszélni egy konkrét tervről értelmetlenség. De ha a már látott terv alapján vannak más műszaki megoldásokat, vagy javaslatok, arról már érdemes beszélni.

**Szakadati László:** Javasolja, hogy az alábbi tételeket, összesen 5.650.000 Ft összeget a sportélet átalakítására csoportosítsanak át:

- a Polgármesteri Hivatal előtti tér rendezésére tervezett összegből 2.500.000 Ft-ot,
- a Faluház tartalékkazánjára tervezett teljes 1.500.000 Ft-ot,
- a CBA előtti öntöző vezetékre tervezett teljes 1.500.000 Ft-ot,
- a Szabadság utca 8. szám alatti épületbe időjárás követő berendezésre tervezett teljes 150.000 Ft összeget.

**Kecskés László:** A vitát lezárta, két módosító javaslat hangzott el, tekintettel arra, hogy a bizottság Tarjáni István módosító javaslatát korábban megszavazta, Szakadati László módosító javaslatát tette fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja Szakadati László módosító javaslatát.

**Kecskés László:** Tarjáni István és Szakadati László módosító javaslataival együtt tette fel szavazásra a költségvetést.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Településfejlesztési Bizottságának  
17/2015. (II.17.) határozata**

## Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről

A bizottság megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló előterjesztést és azt az alábbi kiegészítéssel támogatja.

A bizottság javasolja, hogy az intézmény felújításra tervezett 10.000.000 Ft helyett 15.000.000 Ft-ot tervezzenek be.

A bizottság javasolja továbbá, hogy az alábbi tételeket, összesen 5.650.000 Ft összeget a sportélet átalakítására csoportosítsanak át:

- a Polgármesteri Hivatal előtti tér rendezésére tervezett összegből 2.500.000 Ft-ot,
- a Faluház tartalékkazánjára tervezett teljes 1.500.000 Ft-ot,
- a CBA előtti öntöző vezetékre tervezett teljes 1.500.000 Ft-ot,
- a Szabadság utca 8. szám alatti épületbe időjárás követő berendezésre tervezett teljes 150.000 Ft összeget.

### **5) A reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról**

**Mester László:** Az alapvető oka az volt e napirend felvételének, hogy ez és a közterület használatáról szóló rendeletek különböző módon rendezik a reklámhordozók kihelyezésének szabályait, amelyek egyébként is sok korábbi már nem hatályos felsőbb szintű jogszabályokra hivatkoznak, illetve volt még egy konkrét probléma, ami rendezésre várt, hogy az önkormányzati rendezvényekkel kapcsolatban a Faluház kihelyezhessen hirdetések az épületére. Két módosító javaslata lenne, a módosító rendelet tervezete tartalmazza a reklám fogalmát, valamint az önkormányzat éves rendezvény terve helyett az önkormányzat aktuális rendezvényterve szerepeljen fogalom meghatározásként. Ezeket a javaslatait írásban is be fogja nyújtani.

**Sólyomvári Béla:** Két kérdése van, amire kéri, hogy jegyző úr a holnapi napon a pénzügyi ügyrendi és stratégiai bizottság (PÜSB) ülésén válaszoljon. Az óriásplakátok bérbeadásából befolyt összeget bevallják-e a cégek az iparűzési adójukban? Mivel az iparűzési adót ott kell fizetni, ahol a tevékenység folyik, és ez is egyfajta tevékenységnek számít. A nem önkormányzati területen, tehát magáningatlanon elhelyezett reklámhordozó után tud-e az önkormányzat valamilyen díjat kérni?

**dr. Kovács András:** Pontosításként, mindkét, tehát ezt a rendelet tervezetét is első olvasatban tárgyalják, így ez is vissza fog kerülni a következő testületi ülésre. Sólyomvári Béla kérdéseire a holnapi PÜSB ülésre megadja a válaszokat.

**Kecskés László:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és Mester László módosító javaslatával együtt tette fel a rendelet tervezetét szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 18/2015. (II.17.) határozata**

#### **A reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról**

A bizottság megtárgyalta a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és a módosító rendelet tervezet első olvasatban történő megtárgyalását az alábbi kiegészítésekkel javasolja.



A módosító rendelet tervezete tartalmazza a reklám fogalmát, valamint önkormányzat éves rendezvény terve helyett az önkormányzat *aktuális rendezvényterve* szerepeljen fogalom meghatározásként.

#### **6) A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról**

**Mester László:** Ő volt a szorgalmazója ennek a napirendnek is, javasolja a rendelettervezet első olvasatban történő megvitatását.

**Kecskés László:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta, és a rendelettervezetet tette fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 19/2015. (II.17.) határozata**

#### **A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról**

A bizottság megtárgyalta a közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és támogatja az új rendelet tervezet első olvasatban történő megvitatását.

#### **7) Beszámoló Biatorbágy Polgármesteri Hivatal 2014. évi munkájáról**

**Szakadati László:** Sok szempontból ez egy értékes anyag, a mindennapi élet oldaláról vannak felsorolva az egyes osztályok munkái. Jól mutatja akárcsak az adóosztály vagy a beruházási osztály munkájánál az a több ezer ügyiratszám, amit egy évben megcsinálnak, utánajárnak, kibogoznak, foglalkoznak vele. Tételeken is látják ezeket. Mind azt mutatja, hogy az önkormányzat valóban egy nagyon bonyolult szervezet, ha nem a legbonyolultabbak egyike. A születéstől a temetőig, a gyermekgyógyásztól a közművekig, a beruházástól a gyermekvédelemig és az orvosi ellátásig, orvosi ügyeletig, a közlekedésen keresztül mind-mind az önkormányzat feladatául van kiróva, aminek nagy részét a hivatal készíti elő és dolgozza föl, és teszi a képviselő testület asztalára. Azt gondolja, hogy ez az anyag megmutatja, hogy lehetnek vitáik bizonyos területen, azt azonban nem teszi kétségessé, azt a tisztességes munkát, amit a hivatal dolgozói, vezetői, munkatársai ebben beletesznek. Ezt szükségesnek tartja kihangsúlyozni és fölidézni.

**Kecskés László:** Van-e valamilyen képzési program, amelyiket az egész hivatalra lehetne alkalmazni?

**Cserei Zsolt:** Ő csak a településfejlesztési bizottság elé kerülő anyagokat látja, nem vitatja, hogy sok munka van ezekkel, de a költségbecslések számolása nincs a helyére téve. Javasolja, hogy ez ügyben üljenek le együtt és közösen találják ki, számoljanak, ebben tudna segíteni.

**dr. Kovács András:** A képzési kérdésre vonatkozóan az állam már talált megoldást. Van egy továbbképzési terv. Minden egyes köztisztviselőnek el kell végeznie. Meg van határozva, mennyi pontszámot kell, hogy a köztisztviselő elvégezzen. Ezeket a pontszámokat bizonyos képzésekkel, vagy távoktatásos, vagy személyes jelenlétet igénylő képzéseken tudják megszerezni. A képzéseknél több fajta régió van. Van vezetői, van ügyintézői, van ügykezelői rész, és szakmák szerint is lehet választani. Ennek így kimondottan plusz költsége nincsen. Amennyiben viszont valamelyik kollégának a továbbtanulását szeretnék támogatni, akkor lehetőség van tanulmányi szerződésre. Abban az esetben természetesen, hogyha ezt a munkát utána ő itt kamatoztatja. A tanulmányi szerződést

általában úgy kötik meg, hogy a képzésnek megfelelő időt kell, hogy utána itt töltsön a köztisztviselő. Ez egy megállapodás a munkavállaló és a munkáltató között, hogy a képzésnek megfelelő időt utána itt kell eltöltenie a hivatalnál. Amennyiben nem, megszünteti a munkaviszonyát, akkor a tandíjra kifizetett összeget vissza kell térítenie az önkormányzatnak. Az érintett osztályokon egyébként minden egyes felvételnél a megfelelő szakképesítésű személyt szeretnék fölvenni. Az adóosztályon is sikerült mindenkit a képesítésének megfelelően fölvenni, tehát mindenki közigazgász végzettséggel rendelkezik. Ezen belül viszont sajnos kimondottan önkormányzati adóügyekkel foglalkozó iskoláról személy szerint ő nem tud. Ezt valóban a gyakorlatban tudja a köztisztviselő elsajátítani, vagy esetleg OKJ-s képzéseken lehet megszerezni a megfelelő szakképesítést vagy szakismeretet. Jelen pillanatban egy kolléganő van, aki most kezdte el a munkát pár hónapja. Neki a gyakorlati része még nehézkes. Sajnos az, hogy ők egy-két év után továbbmennek, ennek oka az lehet, hogy egy felsőfokú végzettségű, személy a Kttv. szerinti bértábla szerint kapja a fizetését. Egy idő múlva ez a fizetés nem elég, így nem tudják megtartani őket. A legfőbb motiváló erő az a javadalmazás. Ezen nem tudnak a jogszabályok szerint változtatni. Ezért továbblépnek a versenyszférába ahol jóval magasabbak a fizetések. Ezzel a képzettséggel és gyakorlattal, jóval magasabb bérezést tudnak elérni. Ez nehéz, sajnos ezzel küszködnek, nem csak Biatorbágy önkormányzata, hanem a környező települések, kisebb települések is. Főleg adó ügyben, ahol nincs konkrétan iskola önkormányzati adóhatósági ügyintézők kitanítására. A továbbképzési tervet a kollégák minden évben megcsinálják, az idei évben is. A javaslatot köszöni, a nagyobb munkákat, a közbeszerzések műszaki leírását a jövőben megpróbálják a bizottság elé behozni. Viszont onnantól kezdve, hogy az ajánlattételi dokumentáció kiment, már nagyon nehéz belejavítani, ezért az elején az alkotó munkában kell kicsit jobban részt venni. A közbeszerzési bírálati szempontok kidolgozása a jövő hónapban napirenden lesz, így ennek keretében Cserei Zsolt javaslatát is meg tudják vitatni.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Nagyon nehezen sikerült az osztályt év közepére fölállítaniuk újra, személyzeti változások voltak az osztályon belül, három új kolléga is érkezett az osztályra, államigazgatási gyakorlattal senki nem rendelkezett. Hogyha az osztály munkáját megnézzük, milyen feladatokat lát el a beruházásokon kívül, mivel a beruházások csak a töredékét teszik ki az osztály munkájának, rendkívül sok hatósági feladatot végeznek. Nagyon sok hatósági jogkör van az osztályra osztva, nagyon szerteágazó feladatokat végez az osztály. Megbirkóztak az elmúlt évvel és nem is érzi kritikának a költségvetésekkel kapcsolatosan megfogalmazottakat. Behoznak mindent, ha van idejük, előkészíteni. Ha nincs idő előkészíteni, és még tervek sem állnak rendelkezésre, akkor nem tudnak mást tenni, csak egy tervezői költségbecslést tudnak behozni a bizottság elé. Hogyha már vannak konkrét tervek, és elő van készítve egy beruházás, azt be tudják hozni, arról tudnak beszélni. A Szily kastélynál is ugyanez a helyzet, engedélyezési tervek alapján készített a tervező egy munkanemenkénti költségbecslést. Nem állnak még rendelkezésre a szakági tervek, műemlék épületnél az építési engedélyezési tervek nagyon foghíjasak. Most készülnek hozzá az össz-szakági tervek, gyakorlatilag most fogják a műszaki tartalmat meghatározni, most már lesz talán rálátásuk a költségek alakulására. Hogyha lesz idejük és beleszólásuk, akkor ezt is nagyon szívesen be fogják hozni a bizottság elé. Köszöni Cserei Zsolt úr felajánlását, természetesen kéri is a segítségét, hogyha tud nekik ebben segíteni. De sajnos nem volt rá idejük. Most a legutolsó tervezési, közbeszerzési kiírásnál a fél tornateremmel kapcsolatosan a tervezési kiírásba bekerült egy pici kis szó, költségkontrollal kéri a tervezést. Ez azt jelenti, hogy a tervezőnek már a tervezés folyamatában az általa tervezett műszaki megoldásokat folyamatosan egyeztetni kell, a költségek alakulását azt kontrollálni fogják tudni. Ezidáig ez nem volt gyakorlat, próbálnak ezen javítani, ha van idejük és hagynak a tervezésre kellő időt, energiát az előkészítésre, akkor ezt menet közben tudják finomítani. Sajnos ennél a két munkánál, ami most a képviselő-testület elé került, erre nem volt idejük.

**Szakadati László:** Az adóosztályon történt fluktuációnak oka az is, hogy azok a munkatársak, akikkel egyébként az osztályvezető asszony meg volt elégedve, nem biatorbágyi lakosok. Tanulságképpen azt kell mérlegelni a felvételnél, hogy vagy előtérbe helyezik a biatorbágyi lakosokat, vagy pl. az utazási költségeikhez hozzájárulnak. A beruházási osztály valóban nagy változáson ment át a tavalyi évben és nagyon sok feladat zúdult rájuk, és így pl. nem jutott idő a közvilágítás körében a gazdaságos energia felhasználás körbejárására, ezzel a feladattal foglalkozniuk szükséges, a bizottságnak is. A következő napirend épp a feladatkörök átcsoportosítását érinti, átkerül az intézmény-felújítás a városgondnoksághoz, talán ez egy kicsit tehermentesíti a beruházási osztályt. Viszont a vezetők feladata a munkamegosztás jobb megszerezése.

**Cserei Zsolt:** Köszöni a beruházási osztály vezetőjének a választát. Valószínű, hogy nagyon túlterheltek. Ez véleménye szerint nem lehet indok arra, hogy a költségbecslések nem készülnek el,

vagy nincsenek előkészítve, és úgy kerülnek eléjük, vagy akár a testület asztalára, ahogy azok most eléjük kerülnek. Ezt valahogy el kell kerülni, ezen érdemes elgondolkodni. A legjobb az ilyen nagyobb beruházásoknál, hogy a megbízott műszaki ellenőrt már az árajánlatok kidolgozásába bevonják, csak akkor van értelme a műszaki ellenőr kivitelezésbe való bevonásába, ha már az előkészítésnél is meg van ez a szakember. Ez lehet belső vagy külső szakember is. Úgy tudja, hogy van a hivatalban műszaki ellenőr, vagy ott van a Városfejlesztési Kft-nél Tésy Tamás, aki műszaki végzettségű, be kell vonni őt az elején. Az árat véleménye szerint már ott az elején kell tisztázni, és akkor utólag nincsenek viták, sem a kivitelezővel, sem a bizottságban, sem a testületben. Ezt javasolná, lehet, hogy többre fog kerülni a műszaki ellenőr, de hogyha állandó alkalmazásban van, akkor nem kerül többre, mert akkor kell, hogy legyen ideje rá. Szakadati Lászlót, mint reál alpolgármestert kéri fel, hogy a későbbiekben tegye meg az erre vonatkozó javaslatát.

**Kecskés László:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és feltette szavazásra a beszámolót.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 20/2015. (II.17.) határozata**

#### **Beszámoló Biatorbágy Polgármesteri Hivatal 2014. évi munkájáról**

A bizottság megtárgyalta és megköszönni a Biatorbágy Polgármesteri Hivatal 2014. évi munkájáról szóló Beszámolót és annak elfogadását támogatja.

#### **8) A Szily Kálmán út – Pátyi út kereszteződésének kivilágítása**

**Kecskés László:** Erre a beruházásra tervezett összeg a korábbi évek költségvetéseiben többször áttételre került valamilyen más munkára.

**dr. Kovács András:** Az idej egyensúlyi költségvetésből is kikerült az erre a feladatra tervezett 12 millió forint.

**Sólyomvári Béla:** Szeretné, ha ez a következő évi költségvetésbe beleférne. Ha ez megvalósítható, honnan kell kezdeni a munkákat, mi a helyzet az engedélyeztetéssel?

**Honvédné Üveges Ildikó:** A közútkezelői engedélyek fél évig érvényesek, tehát ez az engedélyük lejárt, az ELMŰ-höz is be kell adni újból az energiaigényt. Értelemszerűen nem érdemes előbb, mint fél évvel előtte elkezdni az engedélyeztetést.

**Szakadati László:** Ne vessék el annak a lehetőségét, hogyha az idei évben mégis lenne erre forrás, akkor se foglalkozzanak vele, javasolja, hogy amennyiben 2015. évben erre a beruházásra forrás nyílik, abban az esetben a bizottság javasolja a beruházás megvalósítását.

**Kecskés László:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és Szakadati László módosító javaslatával kiegészítve tette fel szavazásra a napirendet.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 21/2015. (II.17.) határozata**

#### **A Szily Kálmán út – Pátyi út kereszteződésének kivilágítása**

A bizottság megtárgyalta a Szily Kálmán út – Pátyi út kereszteződésének kivilágításáról szóló előterjesztést, és javasolja, hogy amennyiben 2015. évben erre a beruházásra forrást nyílik, abban az esetben javasolja a beruházás megvalósítását.

#### **9) A Vendel téri buszmegálló biztonságos megközelíthetőségének ügye, tervezett lámpás kereszteződés**

**Kecskés László:** A hatóság által szorgalmazott variációk az A és a C variáció, azaz a lakosság által vezérelt megoldást nem javasolja a hatóság. Az erre tervezett 12,7 millió forint is kikerült a költségvetésből.

**Honvédné Üveges Ildikó:** A Csillag utcai gyalogos híddal összefüggésben erre a gyalogátkelőhelyre és a meglévő buszmegállóhoz vezető járdára a tavalyi évben volt egy felmérés. A KMOP-hoz lehetett csatlakoztatni ezt a beruházást, mint egy összefüggő beruházást. Magát a hídépítést, a gyalogátkelőhelyet és a hozzátervezett járdát a meglévő buszmegállóhoz, amit összekötnének a híddal és a gyalogos átkelőhellyel. Előzetesen erre a programra jelezték, hogy ezzel szeretnének pályázni. Visszajelzés még nem érkezett, de magát az anyagot bevették. Az is elképzelhető, hogy az elkövetkezendő időszakban ez egy támogatott projekt lesz. Tehát a tervezésekkel szeretnének olyan szintig előkészíteni, hogyha támogatásra kerül, akkor legalább kész terveik lennének. A hídtervezés elindult, a gyalogátkelőhely kijelölés megtörtént, a fénymérés megtörtént, az nem felelt meg, azon dolgoznak még. A járdaépítésre és a gyalogátkelőhelyre még a tavalyi év folyamán a tervezési megbízást megadták. Ez egy megvalósítható projekt lenne, ha kapna az önkormányzat támogatást. Sajnos egyik munkára sincs, sem magára a gyalogátkelőhely kijelölésre, sem a járdára nincs költségvetés az idei évre tervezve. A tavalyi elkezdett tervezési munkák viszont el fognak készülni. A Vendel tér tervezett lámpás kereszteződését sok szempontból többször vizsgálták tervező bevonásával. Valóban a B, a gyalogosok által vezérelt nyomógombos változatot a közútkezelő nem támogatja. A sárga villogó berendezés telepítése, az önmagában valószínűleg nem oldaná meg a csomópont biztonságossá tételét, a teljes lámpás csomópont kialakítása viszont nagyon költséges. Jogszabályon alapuló költségmegosztás van a Magyar Közúttal a lámpás keresztezésekre. Most fogják megkötni a Dózsa György út - 1. számú főútnál a lámpás csomópontnál a költségmegosztást, amit jóváhagyott a kormány, ott az üzemeltetési költség 40%-át az önkormányzat viseli. Az körülbelül 300 ezer forintot jelent. Viszont valószínűleg ennél kicsit több lesz, mert több jelzőlámpa kerül elhelyezésre. A felvillanó jelzésekre számolják ki a költségeket a Magyar Közútnál, de itt a tervezési megbízás sem lett kiadva a Vendel térenél. A tervező azt javasolta, hogy mindenképpen egy forgalomszámlálást kellene a területen elvégezni. Gyakorlatilag a Dózsa György úton eltűnt a dugó, és nagyjából az országúton is. Aki Páty felől érkezik, úgy tűnik, hogy most már nem megy föl a Dózsa György útra, hanem kijön a Viadukt csomóponthoz, és mivel nincs dugó, balra el tud kanyarodni, és az 1. számú főúton sem tapasztalható az a torlódás, ami ez idáig volt. Összegezve, a közutasokkal folytatandó tárgyalásra is mindenképpen egy friss forgalomszámlálási adattal tudnának tovább lépni ebben a kérdésben.

**Sólyomvári Béla:** Javasolja, hogy ezt a szükséges forgalomszámlálást támogassa a bizottság. Véleménye szerint épp a B megoldás lenne a legmegfelelőbb, miért nem támogatja azt a közútkezelő?

**Szakadati László:** Honvédné Üveges Ildikó említette, hogy a Dózsa György úton lecsökkent a forgalom, és mindenütt lecsökkent a forgalom Páty felől. Nagyon nagy forgalom érkezik most is ugyanakkora forgalom, mint eddig. Páty nem tud felmenni az 1-es főútra máshol. Ezt onnan lehet megtudni, ha valaki a Dózsa Györgyről jön le, autóval, és át akar kelni ide a város közepe fele, 10-12 percig ácsorog ott, amire át tud jönni az állandóan balra kanyarodó autóktól. Tehát csak relatíve csökkent a forgalom. Szorgalmazniuk kell emiatt a pátyi forgalom felvezetését az 1-es útra, és le, tehát a Páty határában a két híd közötti tartományban. Az két előnnyel is járna, egyrészt ez a forgalom nem jönne be a településre, soha nem kerülne újra elő ez a Gyöngyvirág utca megnyitás, és így nem terhelné a Dózsa György utat sem, a híd környékén sem. Másik, hogy a Biatorbágyról hazaérkezők használhatnák azt az utat, és a Nyugati Lakótelepet onnan gyorsabban elérve, lenne egy igazi harmadik kijáratuk az 1-es főútra, amelyik hosszútávon fontos a városnak. Ne felejtsek el, hogy a ráhordó hálózat még nem épült ki teljesen. A vasúti pályaudvarhoz tartozó ráhordó hálózat, amelyhez igen sok, kb. három-négyszáz autó lesz majd a helyszínen, azok ugyanezen a nyomvonalon jönnek. Tehát újra vissza fogják magukhoz vonzani azokat az autókat, akik ma már a főútvonalon mennek be

Budapestre, a ráhordó hálózat választásával vissza fogják őket húzni magukhoz, ezért amíg az teljesen kiépül, addig is próbálják meg ezt az időt arra kihasználni, hogy azt a bizonyos külön felhajtót szorgalmazzák. Természetesen a Sasfészeknél kialakítható változat is jó lenne, mert ott autópályát is, és autótutat is választhatnak a pátyiak. Páty mögött négy települést kell érteni. Valamelyiket mozgatni kell, számukra egy kicsivel közelebb van, ezért előnyösebb talán az 1-es útról való külön lejárát Biatorbágy és Páty között, mert az könnyedén használható lenne harmadik feljáratnál-lejártnál, főleg a nyugati lakótelepen lakók számára, de mindenki számára, ha ez a másik kettő zsúfoltabb. Ezt a lélegzetvételyi csendet, ami most van, arra használják ki, hogy szorgalmazzák a közút kezelőt és mindenkit, hogy most lépjenek, most van idő ügyintézésre, időigényes dolgok eldöntésére. Mert amikor ez a ráhordó hálózat megépül, akkor már csak egy kis vasúti állomás átalakítás szükséges, és a sűrűbb vonat-forgalom, ez a ráhordó hálózat, majd újból generálja a járműveket Biatorbágyra, és ha addig nem készülnek el, akkor újra visszatér a régi állapot.

**Honvédné Üveges Ildikó:** A Magyar Közút azt írja erről a csomópontról, hogy jelzőlámpa kiépítése esetén az egész csomópont jelzőlámpás kialakítása szükséges. A középsziget kiemelt szegélyessé történő átépítésével, tehát gyakorlatilag egy nyomógombos jelzőlámpát nem lehet feltenni, ezért az egész csomópontot jelzőlámpássá kell kialakítani, és már előírta, hogy a középszigetet ki kell emelni. Ez gyakorlatilag a teljes csomópont átépítését fogja jelenteni, mert már most a balra kanyarodó sáv nagyon szűk, folyamatosan elviszik azt a kis kiemelt szegélyecskét, ami nincs is igazán kiemelve, de már most látszik, hogy szűk ez a sáv. Tehát ezért volt egy ilyen előzetes állásfoglalás kérés. Az utolsó melléklete az előterjesztésnek, hogy a Magyar Közút ezt tartja szükségesnek ennél a csomópontnál, hogyha hozzá akarnak nyúlni.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** Elképzelhető, hogy költségmegosztással a környező településekkel együtt építsék meg ezt a felhajtót?

**Kecskés László:** Itt nem építhet az önkormányzat, mert országos közút, itt talán közös lobbizásról lehetne szó.

**dr. Kovács András:** Az 1. számú főúton kizárólag csak a NIF Zrt. kivitelezhet. A NIF Zrt. mindig elfogadott költségvetéssel rendelkezik, az idei évben erre nincs betervezve pénzösszeg. A lobbizással, amit elnök úr említett, több probléma merül fel. Egyszer kell egy szabvány alóli felmentés, mert ha jól tudja, országos közúton talán 1 kilométeren belül nem lehet két csomópontot kiépíteni. Ez alól a szabvány alól, ezen a szakaszon nem kaphatnak felmentést. *Ha van politikai akarat mögötte, országos szintű, akkor talán megoldható.* És valóban nem az önkormányzat kötelezettsége kell, hogy legyen, ráadásul úgy, hogy Páty közigazgatási területéhez tartozik. Tehát ha valakit a költségek megfizetésére lehetne kötelezni, vagy hozzájárulását kellene kérni, az Páty községe lehet. Javasolja, hogy az előterjesztés szerinti forgalomtechnikai-tervezői javaslatot, ami egy forgalmi vizsgálatot, és egy forgalomszámlálás készítését irányozza elő, azt támogassa a bizottság. Bár erre nincs a költségvetésben tervezet, de javasolja, hogy a felhalmozási kiadásai között szereplő, Etyek-Sóskúti körforgalomterv aktualizálására, engedélyezésére tervezett 200 ezer forintot, amit egyébként az OKB kivenni javasolt, erre a feladatra tegyék át.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Az 1-es számú főút ötágú csomópontjához be lett csatolva a Közlekedési Koordinációs Központ levele. Tavalyi évben megkeresésre került a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, aki illetékességéből áttette az önkormányzat megkeresését a Közlekedési Koordinációs Központnak, és erről a Páty felőli felhajtóról is, igaz, nem sokat, két mondatot ír összesen. Ő is azt írja, hogy célszerű lenne az északról érkező forgalmat a város kikerülésével elvezetni. A beruházásra vonatkozó döntésre a finanszírozási lehetőségek pontosítása után kerülhet sor. Ezt írták tavaly augusztusban, tehát foglalkozott vele az illetékes szerv is, de valószínűleg költségvetési fedezet hiányában ő sem tud ebben érdemben lépni.

**Kecskés László:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta, és a jegyző úr módosító javaslatával együtt tette fel a napirendet szavazásra:

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**Településfejlesztési Bizottságának**  
**22/2015. (II.17.) határozata**

**A Vendel téri buszmegálló biztonságos megközelíthetőségének ügye, tervezett lámpás kereszteződés**

A bizottság megtárgyalta a Vendel téri buszmegálló biztonságos megközelíthetőségének ügye, tervezett lámpás kereszteződésről szóló előterjesztést és javasolja, hogy az Etyeki – Sós-kúti csomópontra tervezett 200.000 Ft-ot csoportosítsák át a Vendel téri lámpás kereszteződés kialakítására vonatkozó új forgalomtechnikai felülvizsgálatra.

**10) A Fő utcai és a Bajcsy Zs. utcai óvodaépületek falai vizesedésének megszüntetéséről**

**Kecskés László:** A Bajcsy Zsilinszky utcai óvodaépület falainak vizesedésének megszüntetéséről szóló alponnttal kezdik a napirend tárgyalását.

**Szakadati László:** Az épület és a pince között nedvesedés van. Ugye ez az épület a pincének a lebontásával, és oda új nyaktag illetve óvodai csoportszobák építésével megoldódik. Ezen kívül még van vizesedési probléma az épületen, a tornaterem fala is vizes, amelyik mögött föld van. Ezen kívül, hogy van-e még valahol vizesedés, azt tisztázni kellene.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Ez az épület mindenhol vizesedik, a hátsó frontja a tornaterem felől. Az előző napirendnél is elmondta, hogy itt jelentős a vizesedés, látszik a fotókból, hogy gyakorlatilag nagy esőkor folyt be a víz és áztatta a parkettát is, gyakorlatilag ez a hátsó helyiség, ami óvónői tartózkodó és logopédiai szoba, ez nagyon vizes. A fal annyira dohos, hogy jelen pillanatban alkalmatlan. A hátsó fal is végig ázik a tornateremnél, a szertárnál is vannak kisebb beázások. Ez az épület teljesen földben van. Végiggondolatlan a csapadékvíz elvezetése, fel kéne tární, meg kéne nézni, hogy a szigetelési problémák is valószínűleg ott vannak. A hátsó részen tudják bontani az épületet, tehát ott lehet, hogy meg tudják szüntetni a szigetelési problémát. Itt a meglévő pincével a másik oldalon, ahol a nagyon nagy beázás van, azt ott gyakorlatilag feltárták, de ez a legjobb megoldás, hogy a régi pincét vissza kellene bontani, mert a két épület között bejutó csapadékvíz másként nem tudják onnan kivezetni. Egyébiránt az épület első része sem egészséges, tehát ott is panaszkodnak az óvónők, hogy nedves. Ezzel a két csoportszobával, ami megépülne, esetleg az első két vizes foglalkoztatót lehetne a későbbiekben kiváltani.

**Kecskés László:** A határozati javaslat, csak az óvoda földszinti fejlesztő helyisége vizesedésének megszüntetéséről és két új csoportszoba elhelyezéséről szól, amit Honvédné Üveges Ildikó és Szakadati László említett, azt nem tartalmazza.

**Cserei Zsolt:** A külső szigetelés vagy nem történt meg, vagy nem volt betervezve. Azt kell megnézni a terven, hogy a tervező tervezett-e szigetelést, ha igen, akkor a szigetelés bent van-e, vagy még az is elképzelhető, hogy szigetelve van, ezt a feltárás után majd meglátják. Van egy kép, amin a radiátor látszik, erről az derül ki, hogy biztos nincs szigetelve. Egy drénrendszert kellene építeni, ha az nem történt meg. Mindenképpen érdemes a generál kivitelezőt, meg a műszaki ellenőrt kérdőre vonni.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Valóban csak az újonnan épült épületrészről van szó az határozati javaslatban, a kérdés jogos, csak a tízéves épületrészről beszélnek, nem a régi óvodaépületről.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** Abban bízik, hogy a korábban megszavazott 80 millió körüli munkákba, van annyi tartalék, hogy abból ez a vizesedés is megoldható. Javasolja, hogy vonják össze a kettőt és ennek a költsége kerüljön bele az előző költségvetésébe.

**Honvédné Üveges Ildikó.** A fenti javaslattal kapcsolatban hozzáteszi, hogy az óvoda életében nem lesz könnyebb a nyár, tehát az építkezést megszervezni úgy, hogy ne nagyon zavarják őket, és még két csoportszobába is esetleg az utólagos falszigeteléssel járó kivitelezési problémák kezelése nehezen megoldható. Hiszen ott hat csoportnak kell működnie, miközben bontanak és építkeznek is.

**Kecskés László:** Bízban benne, hogy a cél az fontosabb, mintsem hogy kényelmi szempontokat vegyenek figyelembe, szerinte ők is megértéssel lesznek, ha látják, hogy milyen lehetőség nyílik.

**Szakadati László:** Alapvetően külső munkát érintenek a munkálatok, mindenhol kívülről kell hozzányúlni az épülethez, a belső munkákra elég kell, legyen az az egy hónap bezárási idő, a belső felületeknek a lekezelésére, rendezésére, és a külsők pedig futhatnak, előbb elkezdődhetnek, mint az óvoda bezárása, és később is befejeződhetnek. Korán kell kezdeniük, március, április körül.

**Kecskés László:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta, és a napirendet a Balázs Hegedűs Zoltán módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 23/2015. (II.17.) határozata**

#### **A Fő utcai és a Bajcsy Zs. utcai óvodaépületek falai vizesedésének megszüntetéséről (A Bajcsy Zsilinszky utcai óvodaépület falainak vizesedésének megszüntetéséről)**

A bizottság megtárgyalta a Fő utcai és a Bajcsy Zs. utcai óvodaépületek falai vizesedésének megszüntetéséről, azon belül a Bajcsy Zsilinszky utcai óvodaépület falainak vizesedésének megszüntetéséről szóló előterjesztést.

A bizottság az előterjesztést azzal a módosítással támogatja, hogy a vizesedés megszüntetésének költségeit a köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről, ezen belül b) az óvodai férőhelyek biztosításáról szóló előterjesztésben meghatározott munkákkal vonják össze. Ennek keretében az teljes épület vizesedésének szüntessék meg azzal, hogy ezeket a munkákat is az eredetileg meghatározott bruttó 85.725.000 Ft keretösszegeből végezzék el, a bizottság ezen felül további forrás biztosítását nem javasolja.

**Kecskés László:** A Fő utca óvoda épület falainak vizesedésének megszüntetéséről szóló alponnttal folytatta az ülést. Erre sincs költség betervezve, javasolja, hogy amennyiben 2015. évben erre a beruházásra forrás nyílik, abban az esetben a bizottság javasolja a beruházás megvalósítását.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Győri Ferenc adott javaslatot az előterjesztésben egy technológiára, annak a költsége, hogyha az ereszig bontják, 10 millió forint, ha az ablakok tetejéig, akkor 7-8 millió forint, és hogyha csak foltokban javítják, ami nem lesz túl szép, az 5-6 millió forintos bekerülési költséget jelent.

**Győri Ferenc:** A jó megoldás az volna, hogyha a teljes falazatot vízszintes lemezszigeteléssel le tudnák zárni. Ennek az a nagy hátránya, hogy az összes belső burkolatot fel kell bontani, és összekötni a helyiségeknek a szigetelését a falazat szigetelésével. Ez nagyon-nagy költség. Ez az olasz szabadalom azt ígéri, hogy kifejezetten a külső vakolat cseréjével meg tudja gátolni a víznek a falba történő fölfelé áramlását, azt nem, hogy a pára fölmenjen. Azt ígéri, hogy a víz mozgását megállítja, de azt a párát, amit fölenged a falazatba, azt ki is vezeti a lélegző vakolat. Még annak kell utána járniuk, hogy mennyi garanciát ígér erre.

**Sólyomvári Béla:** Többször kardoskodott amellet, hogy egyszerűen el kell vezetni a faltól a vizet, és akkor nem lesz minek fölmenni. Ezt általában valamilyen fal körülásás és dréncsövezéssel, esetleg kavicsággal lehetne megoldani. Ez a javasolt módszer viszont viszonylag új, és vagy igaz, vagy nem. Kérdezi az ő általa most javasolt módszerről gondolkodtak-e már?

**Honvédné Üveges Ildikó:** Ezt a problémát a kollégája vizsgálta, és ez a műszaki javaslat körvonalazódott. Ez az épület kívülről csúnyán néz ki, látszanak a felázás nyomok, de érdekes módon belülről egy helyen van kisebb vizesedés, tehát hogy belül azért ez a rengeteg víz valahogy nem jelentkezik. A külső oldal az ázik, belül viszont egy helyen tapasztalható csak beázás, az egyik foglalkoztatóban.

**Szakadati László:** Azt javasolná a bizottságnak, hogy azt döntse el, hogy próbálkozzanak-e valamelyik megoldással, vagy kihasználva azt, hogy most nincs rá pénz, ezt a lélegzetvételnél szünetet arra használják, hogy az egyes technológiák legyenek leellenőrizve, hogy működött-e már valamelyik valahol.

**Győri Ferenc:** Megvizsgálták a dréncsővezés lehetőségét is. Biatorbágyon nagyon nagy probléma az agyagos talaj. Sajnos mindenütt azt tapasztalják, hogy ami földet kiástak az épület körül, ugyanazt töltötték vissza költségvonzat miatt, és utána a süllyedések jönnek elő. A dréncsőves technológia önmagában nem teljes megoldás, főleg azért nem, mert az épületnek a külső állaga is elég rossz, tehát mindenképpen újra kell vakolni az épületet. A dréncsőves technológia, plusz még valamilyen falszárító vakolat technológiával együtt lehet hatékony.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** Azt javasolná, hogy ezeket a módszereket együttesen is lehetne alkalmazni kipróbálás céljából. Meg lehet kérni ezt a vakolatszállító céget, hogy itt ez a három méter, szigetelje le és megnézik az eredményét. Illetve van egy újabb technológia is, amit a metróépítéseknel alkalmaznak, hogy lefúrnak egy bizonyos mélységig, és onnan elvezetik a talajvizet. Ezzel az összes metrót tudják vízteleníteni. Van erre is ellenvélemény, hogy egyre jobban fog jönni oda a víz, de a szivattyú mindenképp megoldja a vizesedést. Ezzel az ideiglenes megoldással, viszonylag kevés költséggel szárazzá lehet tenni a falakat mindaddig, amíg a végleges megoldást megtalálják. Sok technológia van erre, javasolja mindegyik kipróbálását.

**Sólyomvári Béla:** Egyetért Balázs Hegedűs Zoltán javaslatával, válasszanak ki három módszert, amelyek jónak tűnik. Az egyes helyeken, ahol problémák vannak, érdemes lenne kipróbálni mind a hármát és majd az idő eldönti, hogy melyik lesz a jó. Vagy ha mindegyik jó lesz, akkor ki tudják választani, hogy melyik az olcsóbb. Pl. a dréncsővezés az egyik, a lefűrés bár ez költséges szerinte és az ideiglenes kétkutas megoldást is. Ezeket több épületükön ki kellene próbálni, és az alapján meglátják, melyik működik a legjobban.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Nagyon-nagyon sok technológia létezik, a talajvízszint süllyesztéstől kezdve, mindenféle vegyi anyaggal való szigetelésig. Acéllemez sajtolás az olcsóbb, mint hogyha vágni kell a falat. Tehát nagyon sok technológia van, nagyon sok anyag van a piacon, nagyon sok cég foglalkozik vele. Végig lehet nézni a referenciákat egyrészt, másrészt pedig meg lehet bízni egy szigetelési szakmérnököt, hogy jöjjön ki, nézze meg, miből adódik, milyen megoldási javaslat van. Épületenként lehet, hogy teljesen eltérő megoldási javaslatokkal tud egy szakmérnök előállni. Akkor nem kerülnek abba a csapdába, hogy egy adott cég egy adott termékébe beleszeretnek, hanem akkor megvizsgálja a lehetőségeket, hogy milyen műszaki megoldások jöhetnek számba, milyen megoldásokkal, mi lehet annak a végleges eredménye, hogy teljes falszárazságot ígér nekik, vagy csak olyat, ami a használhatóságot már nem korlátozza. Javasolja, hogy egy szigetelési szakmérnököt kérjenek fel, hogy adjon megoldási javaslatokat a szigetelési problémákra.

**Kecskés László:** Támogatja a szigetelési szakmérnök felkérésére vonatkozó javaslatot, bár erre sincs még fedezet és arra sem, hogy a különböző technológiákat kipróbálják.

**Szakadati László:** Megrendelés és fizetés nélkül ezek a cégek nem fogják a technológiájukat kipróbálni az önkormányzat épületein.

**Cserei Zsolt:** Véleménye szerint van az önkormányzatnál annyi szakember, hogy egy ilyen szigetelési kérdést el tud dönteni, ott van Elek Zsolt vagy Tésy Tamás. Őt-hat olyan építészmérnök van jelenleg az önkormányzatnál, akiel tudja dönteni ezt a kérdést.

**Kecskés László:** További hozzászólás nem volt vitát lezárta és a napirendet azzal a módosító javaslattal tette fel szavazásra, hogy a technológiákra kérjenek be referenciákat.



**Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Településfejlesztési Bizottságának  
24/2015. (II.17.) határozata**

**A Fő utcai és a Bajcsy Zs. utcai óvodaépületek falai vizesedésének megszüntetéséről  
(A Fő utca óvoda épület falainak vizesedésének megszüntetéséről)**

A bizottság megtárgyalta a Fő utcai és a Bajcsy Zs. utcai óvodaépületek falai vizesedésének megszüntetéséről, azon belül a Fő u. 61. sz. alatti óvoda épület külső teherhordó falainak, vakolatának víztelenítéséről, javításáról szóló előterjesztést és javasolja, hogy a különböző technológiákra kérjenek referenciákat.

**11) Az 1. számú főúton lévő ötágú körforgalommal összefüggő kérdésekről**

**Kecskés László:** Hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Településfejlesztési Bizottságának  
25/2015. (II.17.) határozata**

**Az 1. számú főúton lévő ötágú körforgalommal összefüggő kérdésekről**

A bizottság megtárgyalta az 1. számú főúton lévő ötágú körforgalommal összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**12) A Dózsa György utca és az 1-es út kereszteződésének forgalomszervezése**

**Kecskés László:** Hozzászólás nem volt, a tájékoztatót tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Településfejlesztési Bizottságának  
26/2015. (II.17.) határozata**

**A Dózsa György utca és az 1-es út kereszteződésének forgalomszervezése**

A bizottság megtárgyalta a Dózsa György utca és az 1-es út kereszteződésének forgalomszervezéséről szóló tájékoztatót, és támogatja annak elfogadását.

**13) Az Orsósmagnó Múzeum Biatorbágyra telepítéséről**

**Szakadati László:** Az OKB-nel fogadott javaslatot kéri, hogy a bizottság támogassa, miszerint az OKB elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Nagy utca 29-33. épületcsoport valamelyikét jelölje ki a gyűjtemény elhelyezésére, kéri, hogy az ingatlant érintő testületi döntés

értelmében folytatódjanak a gyűjtemény Biatorbágyra telepítéséhez szükséges egyeztetések a tulajdonos és az önkormányzat között.

**Kecskés László:** A vitát lezárta és az OKB javaslatát tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Településfejlesztési Bizottságának  
27/2015. (II.17.) határozata**

**Az Orsós magnó Múzeum Biatorbágyra telepítéséről**

A bizottság megtárgyalta az Orsós magnó Múzeum Biatorbágyra telepítésének kérdéseit és támogatja, elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Nagy utca 29-33. épületcsoport valamelyikét jelölje ki a gyűjtemény elhelyezésére. Kéri, hogy az ingatlant érintő testületi döntés értelmében folytatódjanak a gyűjtemény Biatorbágyra telepítéséhez szükséges egyeztetések a tulajdonos és az önkormányzat között.

**14) Biatorbágy, 3434/6 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolási kérelméről**

**Kecskés László:** Hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Településfejlesztési Bizottságának  
28/2015. (II.17.) határozata**

**Biatorbágy, 3434/6 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolási kérelméről**

A bizottság megtárgyalta Biatorbágy, 3434/6 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolási kérelméről szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

További javaslat, hozzászólás nem volt, a bizottság elnöke az ülést 18 óra 30perckor berekesztette.

kmf.

Kecskés László  
bizottsági elnök

Sólyomvári Béla  
bizottsági tag