



**BIATORBÁGY**

**Város Képviselő-testülete**

Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a    Telefon: 06 23 310-174/244    Fax: 06 23 310-135

**Iktatószám: Sz-77/3/2018**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2018. január 24.** napján 16:00-kor a Városházán megtartott munkaterven kívüli rendkívüli nyílt üléséről.

### **Jelen vannak:**

Kecskés László	bizottság elnöke
Sólyomvári Béla	bizottsági tag
Balázs Hegedűs Zoltán	bizottsági tag
Cserai Zsolt	bizottsági tag
Tarjáni István	polgármester
Szakadátai Iászló	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
K. Horváth Mónika	műszaki osztályvezető
Rumi Imre	főépítész
Mester László	kommunikációs tanácsadó
dr. Hajdu Boglárka	jegyzőkönyvvezető
Csepregi Miklós	lakos
Steinbach Edit	lakos
Kistóf András	lakos
Nyári Tibor	lakos
Nyári Tiborné	lakos

Lázár Lajos	lakos
Győrik Attila	lakos
Dr. Litresits András	ügyvéd

### **Kecskés László:**

Köszönti a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit a településfejlesztési bizottság ülésén. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül 3 fő jelen van, a bizottság határozatképes. Felkéri Súlyomvári Bélát a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki azt elfogadja. A napirendi pontok közül a 4. napirendi pont kerüljön a tárgyalandó napirendi pontok első helyére, mivel a témával kapcsolatban az érintettek is megjelentek. A 3. napirendi pont b) pontját levételre javasolja. Egyebekben a meghívóban szereplő sorrendben javasolja a napirendi pontok tárgyalását.

**Kecskés László:** További kérdés, kérdés nem lévén, felteszi szavazásra a napirendet:

### **Szavazás:**

A bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúan (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a napirendet.

### **Napirend:**

- 1) A Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportpálya fejlesztéséről
- 2) A Településfejlesztési Bizottság 2018. évi munkatervéről
- 3) Biatorbágy Város Településképi Arculati Kézikönyvéről
- 4) A természeti környezet (külterületek) felzárkóztatásáról:
  - a. a Földművelésügyi Minisztérium zártkerti pályázatáról
- 5) A Biatorbágyi Szennyvíztisztító telep intenzifikációjáról – az új műszaki megoldással összefüggő kérdésekről
- 6) Az MLSZ országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódó Herceghalom Község önkormányzatával kötendő Konzorciumi Megállapodásról
- 7) A fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervének módosításáról

## 1) A Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportpálya fejlesztéséről

**Kecskés László:** Tehát az előterjesztés a korábbi lakossági fórumokon elhangzottak összefoglalásaként egy olyan komplex feladategyüttest foglal össze, amelyik itt több elemből áll, mind az ott elhangzottaknak a figyelembevételével, ezeknek a megvalósítását javasolja a polgármester úr. A határozati javaslatban pedig az egyes pontként az szerepel, hogy ez a bizonyos ingatlan, a Kolozsvári utcai sportpálya és környezete kiemelt fejlesztési területté kerüljön átsorolásra, és ekként kezelendő a továbbiakban. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, hozzáfűznivaló, észrevétel? Főépítész úr, tessék parancsolni!

**Rumi Imre:** Tisztelettel köszönt mindenkit. Ennél a napirendnél az volt a feladat, hogy megvizsgálásra kerüljön az, hogy miképpen tudná az önkormányzat minél előbb módosítani a helyi építési szabályzatot oly módon, hogy azok a kialakult helyzet orvoslására szolgáló kisebb-nagyobb beavatkozások megvalósíthatók legyenek minél előbb, amelyeket el kellene végezni ahhoz, hogy a környezeti terhek valamilyen módon csökkenjenek. Egyeztetett az állami főépítésszel, és, hát az a megoldás körvonalazódik, hogy abban az esetben, hogyha az önkormányzat kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja a Kolozsvári utcai sportpálya tömbjét, és hát valamilyen konkrét, jól körbeírt beruházási célokat megfogalmaz, abban az esetben befogadja az állami főépítész úgynevezett tárgyalásos eljárásra a helyi építési szabályzat módosítását. Ez azt jelenti, hogy sokkal gyorsabban le lehet bonyolítani egy helyi építési szabályzat módosítást, mint egy normál, hagyományos eljárásban. A tárgyalásos eljárásnál a kormányhivatalban működő, Pest megyei állami főépítész folytatja le az államigazgatási szervekkel történő egyeztetést. A partnerségi egyeztetést itt helyben kell majd lefolytatni a rendezési terv módosításánál, tehát itt nem az egyeztetés elkerülése a cél. Mindenképpen a lakossággal való egyeztetése a településrendezési eszközök módosítási munkarészeinek, az itt történik meg, maga a jóváhagyó eljárás előkészítése, ez az államigazgatási egyeztetés történik meg az állami főépítész koordinálásában, de természetesen a képviselő-testület fogja majd az egyeztető eljárás után jóváhagyni a helyi építési szabályzat módosításának munkarészeit. Erre vonatkozik tulajdonképpen az az előterjesztés, benne van az, hogy kiemelt fejlesztési területté minősíti a képviselő-testület ezt a tömböt, azt gondolja, hogy ez a kialakult helyzetben mindenképpen indokolt, és másfelől benne van egy beruházási cél megfogalmazás, amely egyértelműen arra vonatkozik, arra irányul, hogy egy komplex tervezés keretében próbálja meg feltárni azokat a lehetőségeket, amely orvosolja valamennyire a kialakult helyzetet.

**Kecskés László:**

Most a főépítész úrnál van a szó, amennyiben szeretne hozzászólni, a türelmét kéri. Először a a bizottsági tagság, illetve a jelen lévő polgármester úr, alpolgármester úr, van-e kiegészítés ehhez, vagy jegyző úr? Nem látok jelentkezőt. De mégis, Szakadáti László, aztán majd utána, hogyha a jelenlévő lakók is hozzá szeretnének szólni, természetesen megadja a szót. De azt kéri majd, hogy a kollega úr odaviszi a mikrofont, és akkor névvel, utca, házszámmal ezt tegyék. Szakadáti László, tessék.

**Szakadáti László:**

Tisztelettel köszönt mindenkit. Úgy gondolja, hogy előre kell lépni, itt az előterjesztésben amit valószínűleg a lakók is elolvastak előzőleg de ha nem, akkor föl lehet idézni. Fel vannak sorolva mindazok a hatások amelyeket tisztázni kellene, amire a polgármester úr kidolgoz egy komplex megoldást. Az fontos lenne, hogy a lakók képviselőiben itt helyet foglalók ezt elfogadják. Tehát ha valami olyan hatás vagy probléma lenne még ezeken kívül, amit nem tartalmaz ez a felsorolás, bár én szerintem elég komplex, akkor azt adják elő, beszéljék meg, hogy a kiindulási alap az biztos legyen. Tehát arra a problémakörre keresik megoldást, ami a valóság. Azt hiszi itt elég jó az előterjesztés tartalma, de ha mégis van kiegészíteni való, akkor hallani szeretné! Köszöni szépen.

**Csepregi Miklós:** Csepregi Miklós vagyok Kolozsvári utca 6/B-ben lakik és egy rövid kérdése lenne. Miért van szükség a helyi építési szabályzat módosítására a Kolozsvári utcai foci pálya kapcsán?

**Rumi Imre:** Tulajdonképpen két okból. Az egyik ok nyilván az, hogy a kialakult helyzetben az építési paramétereknek nem felel meg a sportpálya. Tehát itt, ezt nyilván mindenki tudja, hogy a helyi építési szabályzatban előírt minimális zöld felületet nem teljesíti a jelenlegi állapot. A másik, abban az esetben, hogyha szeretnék még bármilyen beruházást megvalósítani annak érdekében, hogy ezek a kialakult környezeti terhek csökkenjenek, akkor nyilván valamit építeni kell nagy valószínűséggel, vagy legalábbis meg kellene vizsgálni, hogy mi az, amit építeni kell. Na most ahhoz, hogy még bármit is még oda építsenek, azzal nem ronthatják tovább a jelenlegi helyzetet, tehát az, annak a kitalálásával, hogy pontosan mit építsen az önkormányzat meg ahhoz, hogy csökkenjenek a környezeti terhek, ahhoz határoznák meg nyilván az építési paramétereket is, hogy lehetőség nyíljon arra, hogy olyan beruházásokat elvégezze az önkormányzat, ami orvosolja a kialakult helyzetet. Ez a lényege.

**Csepregi Miklós:** Az én kérdésem az volna, hogy miért nem felel meg a zöldfelületnek egy önkormányzati ingatlanon történt egy részben önkormányzati, részben pedig TAO forrásból Viadukt SE kivitelezésében történt építkezés, kivitelezés, ami nyilván átment az önkormányzat egyes szervein. Ennek eredménye miért az, hogy 11 000 négyzetméterrel túlépítették a területet, ez az első kérdése, második kérdése pedig az, hogy miért várják a lakóktól a beleegyezést arra, hogy a jogszabályi környezetet utólagosan a kialakult állapothoz alakítsa az önkormányzat. Ha ezt ő csinálja Csepregi Miklós Kolozsvári utca 6/B-ben, akkor az ő kedvéért is meg fogja változtatni a helyi építési szabályzatot, hogy ne kelljen elbontania amit épített? Köszönöm.

**Kecskés László:** Nos, hogyha mindjárt megkapja a főépítész úr is a szót, de hogyha türelmesen itt maradnak a, illetve nem most, nem a mostani alkalommal, hanem a múlt bizottsági ülésen tárgyaltuk, és a holnapi képviselő-testületi ülésen fogjuk tovább vinni. Pont azokat a témákat, vagy egy néhány példát arra, amit most ön mondott. Lakossági igény kész megváltoztatására. Nem egy, nem kettő, hanem tömeges. És ilyenkor természetesen egytől-egyig azokat meg kell vizsgálni. És hogyha az olyan szintű, akkor erre még tanulmányterv is készül, illetve szerződés az önkormányzat és az igénylő között. Ez természetes. Ez természetes. Jó, de főépítész úr következik. Tessék, parancsolni!

**Rumi Imre:** Igen, akkor messzebről kezdené. A településrendezés általában egy ilyen non-stop folyamat. Tehát nagyon régóta van és nagyon sokáig lesz még. És bizony előfordul az, nem csak ilyen esetben, hanem más esetben, nagyon sok esetben, hogy az adottságokat utólag tudja figyelembe venni egy településrendezési terv. Kialakulhatnak olyan adottságok bizonyos időpontokban, bizonyos helyzetekben, amelyek lehet, hogy nem feleltek meg a korábbi településrendezési tervben foglaltaknak sem, de a későbbiek során ezt már mindenképpen

figyelembe kell venni és nyilván egy új településrendezési terv vagy eszköz készítésénél megvizsgálják azt, hogy mennyire lehet figyelembe venni, mennyire lehet esetleg módosítani azon a helyzeten, ami kialakult. Jó? Ezt célozza meg tulajdonképpen ez a jelenlegi tervezési folyamatindítás is. Arra a kérdésre, hogy miért alakult ki ez a helyzet, ami kialakult én erre igazából nem tud válaszolni. Egyfelől nem volt itt, mikor ez a helyzet kialakult, másfelől ez inkább beruházási, önkormányzati beruházási kérdés és nem településrendezési.

**Kecskés László:** Jó. Tehát elhangzott a válasz, kérdezem, hogy van-e tovább. Ja, igen, az úr szeretett volna hozzászólni. Kérem szépen a mikrofont oda átadni.

**Kristóf András:** Jó napot kíván mindenkinek, és köszönt mindenkit. Kristóf Andrásnak hívják, a Gábor Áron utca 32-ben lakik a pálya mellett. Egy picit akkor a főépítész úrhoz először, és kéri, hogy segítsen nekem értelmezni, és kizárólag értelmezéssel kapcsolatos kérdése van. Az, hogy átminősítik ezt a területet, ha jól értette egy más jellegű területté, ez, hogy ezt most az hogy van, és utólag, ebbe most nem menne bele, nyilván ez a főépítész úr szakmája. Ő most csak mint lakó annyit kérdezne, hogy mi a biztosíték arra, hogy miután ez az átminősítés megtörténik, ez nem azt vonja maga után, és most egy extrém példát mond, hogy még kétszer ekkora lesz ez a pálya, és még háromszor ekkora lesz az igény. Tehát magyarul mi a biztosíték arra, hogy a pálya igénybe vételének intenzitása nem növekedni fog, hanem valóban zajvédelem, és ilyesmi. Gondolja, hogy erre utalt főépítész úr. Tehát a jelenlegi helyzet enyhítése fog megtörténni, és nem a jelenlegi helyzet fokozása. Nem tudja, hogy érthető-e, amit kérdezett. Mi erre a biztosíték?

**Rumi Imre:** Itt most nem konkrét beruházások megvalósításáról szóló döntés kerül a képviselő-testület elé, vagy van most a bizottság előtt, hanem arról van szó, hogy elindítana az önkormányzat egy tervezési folyamatot. Ennek a tervezési folyamatnak része lesz az, hogy partnerségi egyeztetést fog lefolytatni a jelentkező érintettekkel. Feltételezi, hogy az itt megjelent lakók akkor is jelentkezni, hogy érintettek. És a részleteket akkor fogják megvitatni, amikor ezek a tervezési előkészületek megtörténnek. Itt szó nincs még arról, hogy a területet átminősítik, vagy nem minősítik át, milyen konkrét építési előírásokat hogyan fogalmaznak meg, itt arról van szó, hogy elindítja az önkormányzat ezt a tervezési folyamatot. Úgy gondolja, hogy ez, mindenkinek az érdeke, hogy elinduljon ez a folyamat, és kialakuljon, hogy mit lehetne tenni ebben a kialakult helyzetben. Legalábbis ő ezt így gondolja, és így érzi, és amikor rendelkezésre állnak olyan tervek, amelyek feltárják azokat a lehetőségeket, hogy mit lehet tenni, akkor megvitatható az, hogy ezt és ezt lehetne tenni annak érdekében, hogy javuljon a helyzet. Jó, szerinte ez most erről szól. Köszönöm.

**Kecskés László:** Köszöni szépen. Polgármester úr következik, aztán utána megint a lakók.

**Tarjáni István:** Tisztelettel köszönti a tanácskozás résztvevőit és a jelenlévőket! A biztosítékhoz szeretne néhány megjegyzést hozzáfűzni, illetve válaszolni a kérdésre. Tehát ugye, ez egy határozati javaslat, ahol a felelősként polgármester van megjelölve, tehát az ő felelőssége az, hogy ezek a tervek el is készüljenek. És már lépéseket is tett az irányban, hogy az a következő év, illetve az ez évi költségvetésbe be is kerüljön, tehát ezek - amennyiben odáig eljut a dolog a következő hónapban, hogy becsült értéket lehet hozzárendelni ezekhez a fejlesztésekhez, - akkor ezek be fognak kerülni a költségvetésbe és ez a szándéka, hogy ezek meg is valósuljanak. Tehát nem az a szándéka, hogy a továbbiakban is a feszültség fennmaradjon, hanem az, hogy ez a feszültség csökkenjen az ott élők, illetve az ott sportolni vágyók között és mindenki a megelégedésére tudja végezni azt a tevékenységet, amit azon a környéken végez. A lakók tudjanak lakni, a sportolók meg tudjanak sportolni. Köszönöm!

**Kecskés László:** Még egy pillanatra annyit had mondjon el, hogy az önkormányzat határozatai, ezek a döntések ezek az önkormányzatot kötelezik. Mindenkit köteleznek és ahogy az előbb elhangzott, a végrehajtója, ahogy itt is meg van fogalmazva, a polgármester. Tehát ez számára kötelező. Ahogy a főépítész úr elmondta egyeztetési folyamat kezdődik a lakókkal együttesen és nyilván ennek az eredménye kerül majd egy olyan határozatba be, ami számára kötelező lesz, és ami nyilván a jelenlévők egyetértését is bírja. Innentől kezdve nem lehet olyasmi benne, ami a lakóknak nem tetszik vagy a lakók számára ismeretlen lenne. Igen? Tehát akkor ki kért még szót? Az ügyvéd úr következik.

**Dr. Litresits András:** Köszönöm szépen. Litresits András, ügyvéd. Lakcímét nem mondaná el, mert nem itt lakik, meg érdektelen az ügy szempontjából. Nagyon nagy távolságokra vannak egymástól a felek, már örül, hogy végre találkozhat, bár jobban örült volna egy meghívónak, mert az októberi helyszíni szemlén a jegyzőkönyvbe diktálta, hogy várja az önkormányzat megkeresését. Erre a mai bizottsági ülésre sem kaptak közvetlen meghívót. Megdöbbenéssel tapasztalta, hogy 2017. június első napján adta le a birtokvédelmi kérelmet, amiben 17 oldalban kifejtette az előzményeket, és másfél oldalban leírta, hogy milyen megoldási javaslatokat szeretne. Nem tudja, a jelenlévők közül ezeket egyáltalán ki ismeri? Ez több mint fél éve volt. Nem tudja, tudja-e a jelenlévők többsége, hogy jogilag ezt a pályát be kellene zárni, ugyanis decemberben született a végrehajtás felfüggesztését elrendelte a bíróság, amelynek értelmében ennek a pályának zárva kellene lennie az ő jogértelmezésükben. Nagyon örült volna, ha polgármester úr, vagy Tarnai Richárd, a Pest Megyei Kormányhivatal vezetőjétől válaszra méltatták volna őket ebben a körben. És az, amit főépítész úr elmondott, az szerinte nonszensz, és döbbenettel hallja - meglepve nincs, csak meg vank döbbenve -, hogy gyakorlatilag utólag kívánja az önkormányzat lepapírozni a rossz beruházást. S amit bizottsági elnök úr mondott, hát a saját helyi építési szabályzata korábban nem volt kötelező az önkormányzatra magára? Tehát a 70 százalékos zöldterületi felület, amiből 13 valósult meg, az nem volt kötelező? Majd kérne arra polgármester úrtól, vagy bárkitől, hogy jelölje meg azt a személyt, aki ennek a beruházásnak a kivitelezéséért, hogy így történt meg, ki a felelős ezért. Ki az az ember, aki ezt így átvette, és jóváhagyta, és azt mondta, hogy - ha jól tudja - közel 400 millió forint TAO pénzt akkor jól költött-e el. És csak halkan megjegyzi, hogy a józan paraszti ésszel önellentmondásos, amit a főépítész úr mondott. A jelenlegi helyzetet, tehát a status quot akarja lepapírozni, ezt akarja a helyi építési szabályzatba beleírni, kőbe vésni. Ezzel ellentmondásban van az, hogy a környezeti terhet csökkenteni kívánja az önkormányzat. Hogyha a jelenlegi helyzet, ami 13%-os zöldterületi mutatót mutat a 70 helyett, ezt lepapírozza, akkor mégis hogy a fészkes fenébe tudna csökkenni a környezeti teher? 2017 szeptemberében az önkormányzatot kötelezte Budakeszi jegyzője, birtokvédelmi kérelmünknek megfelelően, hogy három, mutatom, három napon belül szüntesse meg a fényszennyezést és a zajcsökkentés irányában tegyenek aktív lépéseket. Nem történt semmi. Semmi. Szeptemberben történt, ezt tudják? Ez egy egyeztetés, ez a társadalmi egyeztetés, hogy egy levelet nem küldenek? Nem tudnak küldeni nekem egy levelet vagy a 16 ügyfelemnek, hogy jöjjenek be, beszéljük meg, hogy mit szeretnének? Ez lesz a megoldás, hogy egy szabályzatot átírnak? Ettől kevesebb lesz a zaj? Csökkenni fog a reflektor fénye, másképp fog világítani? Több lesz a zöldterület? A kis pályára, a gondnoktól tudja, 300 kg gumi granulátumot beszórnak évente; hogy nyáron égett gumi szagot éreznek az ügyfelei; hogy lehet olyanokat olvasni, hogy lehet, hogy rákkeltő ez az anyag. És akkor az a megoldás, hogy gyorsan akkor módosítják a helyi építési szabályzatot, hogy akkor a zöldterületi mutatóba beleférjenek? És megírta Polgármester úrnak is, meg mindenkinek decemberben, a három napos birtokvédelmi határozatot nagyon egyszerűen végre lehetett volna hajtani. Le kell kapcsolni a villanyt, fogalmilag kizárt, hogy fény szennyezés legyen, és korlátozni kell a pálya nyitvatartását. December 11-ei helyszíni szemlére nem jön el az önkormányzattól senki? Senki? Senki nem jön oda? Írnak egy levelet, hogy ők majd február 28-ig csinálnak valamit, és azt se tudja, hogy mit. Hát teljesen nonszensz ez az eljárás és még egyszer mondja nézzék meg a

jegyzőkönyvbe lediktált, hogy várom az önkormányzat megkeresését. Fél éve egy levelére nem válaszolnak? Tudják hány családot érint és ezzel akarják elintézni, hogy módosítják a szabályzatot lepapírozzák és mi fog történni? És még egyszer mondja, önellentmondásos. Hát hogyha a környezeti terhet csökkenteni akarja azzal nem fogja csökkenteni a jelenlegi helyzetet, hogy szerinte az jó. És akkor márciusban mennek bírósági tárgyalásokra, közigazgatásra meg polgári perekre, higgyék el nem akarták az ügyfelei, élni szeretnének, nincs az az összeg amit kifizetnének egy lakosnak ha most extrém példát mondok, adnak neki 1 milliárd forintot, attól még a saját kertjében vagy a teraszában ugyanúgy zavarni fogja. Egészen meg van döbbenve ezen az eljáráson és mondja 2017. június első napján érkezett az önkormányzatnál a birtokvédelmi kérelmüket, 17 pontba foglalták bele írásba, hogy mit szeretnének csinálni. Ell nem hiszi, hogy ezt Magyarországon 2018-ban nem lehetséges, hogy a tizenhat ügyfelemmel leüljön az önkormányzat, az önkormányzat részéről kijelölnék az embereket, és akkor nézzék meg, hogy mi a megoldás. Hát ez biztos, hogy nem megoldás, hogy építési szabályzatot módosítanak. Se a fényszennyezés nem fog csökkenni, se a zajártalom. Szóval, ebben kéri az együttműködést és együttgondolkodást, nyilván az önkormányzat képviselői tudják, hogy ezt képviselő-testületi ülésen hogyan kell kezelni, akár egy eseti bizottságot létrehozni, de hogy ez nem megoldás, hogy a főépítésre, meg az államigazgatásra mutogatnak, és akkor eltolják abba az irányba, hogy akkor szépen le módosítanak mindent. Tudja, hogy kényelmesebb, azért van annyi műanyag, mert a műanyagpályát lehet terhelni, ott van az Iharos úti külső pálya. Az már csak szinte költői kérdés, hogy miért nem azt fejlesztették. Tudja, hogy a műanyagpályát, azt ilyen esős időben lehet taposni. A fű már kikopna, innen ered az alapprobléma. Hogyha nem lenne az egész műanyag, akkor nem lehetne annyit használni. És erre majd kérné a választ, ha nem most, akkor mondják meg záros határidőn belül, ki azért a felelős, hogy ez így épült meg? És még egyszer mondja, amit bizottsági elnök úr mondott nem tud meggyőzni, ez nem garancia, hogy költségvetésbe beletesznek olyan pénzt, hogy utólag arra költenek még közpénzt, hogy hogyan legalizálják azt, amit szabálytalanul végeztek el, szabálytalan a kivitelezés. A saját helyi építési szabályzatukat nem tartották be és ettől egészen biztos, hogy - még egyszer mondja - nem fog csökkenni a környezeti teher. Tudja, hogy többen elmondták, hogy nem laknának ott. Van olyan ügyfele, akinek a non-profit részéről, az egyesület részéről még az ágyába is befeküdtek és belevilágított az arcába a reflektor. Tehát konkrétan erről beszél, hogy a mellette lévő hölgynek is nyugodtan menjenek be a nappaliába, és érezhetik, ha reggel hótakarításnál elindítják a kis traktort, mert jönnek mennek focizni hogy ez mit jelent. Vasárnap reggel 8-kor. És akkor módosítják a helyi építési szabályzatot? Megtörtént a birtokvédelmi határozat, és lenyilatkozta a helyszíni szemlén az ügyvezető úr, hogy tavaly január óta nem módosították a pályahasználati rendet. Szeptemberben hoztak egy határozatot, hogy ne zavarják, legyen csendesebb, kevesebb legyen a fényszennyezés, majd nyugodt szívvel azt mondja, hogy legutoljára januárban módosítottak. Hát ne haragudjanak, ez milyen hozzáállás? Ők tényleg nyitottak mindenre. És még egyszer mondja, hogy 2017. június első napján lett leadva az első kérelem. Arra kéri az önkormányzat illetékeseit, hogy olvassák el, nem kell az egész 17 oldalt, de ha ráérnek, tegyék meg, mert össze van foglalva, hogy ez mikor indult ez a történet. Pátytól elkezdve, az építési engedély visszavonás, stb., stb. De hogy leírták, hogy mit szeretnének a lakók és ha belegondolnak, hogy magánemberként mit szeretnének, szerinte az könnyen kitalálható. Mert tényleg nem, hogy is mondja, nem karthagó módszert akarnak az ügyfeleim, hogy zárják be és szántsák be a pályát de ez biztos, hogy nem megoldás, hogy helyi építési szabályzatot módosítanak. Attól csend lesz? Nem. Kevesebb lesz a fény? Nem. És ne haragudjon polgármester úr amit írt levelet a budakeszi jegyzőnek, hogy február 28-ig csinálnak valamit, azt se tudják, hogy mit! Tehát szerinte ezt úgy kellene, hogy üljenek le, mondja el mindenki, hogy ki mit szeretne és abból lehet valami. De az, hogy 3 napos határidő után decemberben leírni azt, hogy majd február 28-ig majd lesz valami nem tudja elfogadni! És azt se tudja, hogy mi! És bocsánat! Nekik kell? Tehát mikor nagyon jól tudják, hogy ki az a konkrét 16 ember, 16 család akit ez érint nekik kell vadászni, hogy milyen testületi üléseken

milyen előterjesztések lesznek, amibe nincsenek bevonva. Majd ők szaladgáljanak ilyen teljesen fölösleges társadalmi egyeztetésekre a helyi építési szabályzat körében? Ami, gyakorlatilag kimondta főépítész úr is, hogy azért van rá szükség, mert a jelenlegi helyzethez hozzá kell igazítani. Meg, hogy nagyon sok igény jön. Van egy helyzet, volt egy 70%-os mutató. Abból a valóságban, azt még nem mondta, igazságügyi földmérő szakértővel mérettük fel, hogy 13%. Most azt akarják gyakorlatilag, hogy a hetvenből le tizenhárom, azt akarják lepapírozni. Minden jogorvoslati fórumot végig fognak járni, de nem azért, mert kedvük van hozzá, hanem nyugodt családi körülményeket szeretnének az ügyfelei. Mindenkihez elmentek, Tarnai úrhoz is. Tőle sem kaptunk választ, és nem egyedi eset. Amióta ez sajtónyilvánosságra került, sorra kapja a megkereséseket más helyekről. Talán a bizottság tagjai is ismerik, tavaly volt hír, hogy Győr mellett az egyik főcápát bezárta a bíróság öt év küzdelem után. Nem ez a cél, nem ez a cél. De kér, hogy működjenek együtt, és az együttműködést aláhúzza, mert együtt és működni. Azt nem tudja együttműködésnek tekinteni, hogy véletlenül megtudják, hogy van egy ülés, aminek az a tárgya, hogy akkor az építési szabályzatot módosítanak, hogy jó legyen. És majd erre kérne főépítész úrtól választ, hogy ő értelmezi rosszul, de hogy a fenébe csökkenne ettől a környezeti teher. Köszöni.

**Kecskés László:** Köszöni szépen! Előbb Jegyző úr, aztán Polgármester úr, majd pedig Főépítész úr. Tessék!

**dr. Kovács András:** Ügyvéd úrnak két kérdésére szeretne reagálni, az egyik ugye a birtokvédelmi ügy, amire hivatkozott. Valóban 17 oldalas volt a beadvány, de ahogy ő is elmondta, a birtokvédelmi határozat, ami született benne az egy azaz egy darab kérdésnek, egy darab kérdéséről rendelkezett, ez pedig a fényszennyezés. A fényszennyezésről volt benne szó. A fényszennyezéssel kapcsolatban az volt a rendelkező rész a budakeszi jegyző által, hogy a fényszennyezésnek a tehát a káprázás, a káprázatot okozó fényszennyezést szüntessék meg, vagy csillapítsa az önkormányzat. Erre vonatkozóan ugye a beadványban hivatkozott az ügyvéd úr arra, hogy igazságügyi szakértőt kértek föl magának a fényszennyezésnek a vizsgálatára, ezt az önkormányzat ugyan úgy szeretné ilyen körülmények között megvizsgáltatni, ezért van az, hogy időt kértünk a hatóságtól a végrehajtásra, hogy ez a birtokvédelmi határozat ez végrehajtási szakban van. A fényszennyezésre vonatkozóan pedig az önkormányzat készített ugyanúgy szakértői anyagot, és szeretne a helyzeten javítani. Az intézkedésekkel kapcsolatban csak annyi, hogy nem tiszte, de Ügyvezető úr pont a múlt heti bizottsági ülésen mondta el, hogy a birtokvédelmi döntés óta reggeli órákban nincsen felkapcsolva világítás. A futóknak lenne reggel felkapcsolva, tehát az sem igaz, hogy nem változtattak ezen a döntésen, változtatott a vagyionkezelő Viadukt Kft. A reggeli órákban nincs felkapcsolva a világítás. A nyitvatartási idő is változott az én tudomása szerint, és a hétfői időszakban korlátozták a kis pálya használatát 16 órára, ez az üzleti tervében benne van, olvasható, nyilvános ülésen olvasható a kft.-nek. Ez nyilvános anyag, tehát bárki láthatja, hogy 16 óráig van nyitva a hétfőgén, ha ezzel ellentétes, akkor jelezni kell a kft. részére vagy az önkormányzat részére. A másik, amit ügyvéd úr mondott, hogy a bírósági végzés, amelyet Biatorbágy Város Önkormányzata nem kapott kézhez, egyedül ügyvéd úr december végén valamikor e-mailen értesítette az önkormányzatot. Itt azért kiemeli, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal az alperes. Tehát ez egy másodfokú döntésnek a közigazgatási perben való megtámadása volt, amelyben ugye a végrehajtás felfüggesztését kérte ügyvéd úr, a Kolozsvári utcai lakók esetében. Ő is elmondta és azt gondolja itt van a kulcs, hogy az ügyvéd úr jogértelmezése szerint be kell zárni a pályát. Természetesen az önkormányzatnak a jogi értelmezése ezzel kapcsolatban más, hiszen van egy másodfokú döntés, amely a másodfokú döntés az elsőfokú döntést gyakorlatilag megváltoztatta. Tehát innentől másodfokú döntés van az ügyben. Ennek a bírósági felülvizsgálatába, ennek a bírósági végrehajtásnak a felfüggesztését kérték. Tehát az önkormányzat értelmezése szerint nem kell



bezárni a pályát. De még egyszer mondja, itt az alperes a Pest Megyei Kormányhivatal, hiszen ő hozta a másodfokú döntést. Röviden ennyi erre a két ügyre, amit ügyvéd úr fölvetett, köszöni!

**Kecskés László:** Álljon meg legyen szíves ügyvéd úr, mert ahogy mondta még a polgármester úr, illetve főépítész úr, majd pedig újra a lakók, hogyha kívánnak. Tessék akkor István!

**Tarjáni István:** Nem ismételné meg jegyző urat, de valóban jogi értelmezési különbség van közöttük, tehát a másodfokú döntés felfüggesztése az azt jelenti, hogy nincs elsőfokú meg másodfokú döntés, egy döntés van, ami felülírja az elsőfokút és ez van felfüggesztve, magyarul az öltöző épületet sem kell zárva tartani csak hogy tiszta legyen az önkormányzat jogértelmezése is. Ez majd nyilván hogyha nem értenek ebben egyet akkor a hivatal tisztázza, hogy ő hogy érti ezt, a kormányhivatal, illetve bocsánat a bíróságtól kellene ezt, hogy az ő értelmezésük szerint ez a döntés ez mit jelent, az önkormányzat értelmezése szerint ez ezt jelenti. Visszatérve az ügyvéd úr által felvetett kérdésekre ő nem keverné össze a helyi építési szabályzat illetve nem csak annak, hanem ez több részből áll, tehát a településrendezési eszközök módosítását az egyéb környezeti hatásoknak a csökkentésével, mert a kettő nem ugyanarról szól, tehát a helyi építési szabályzatban a beépítettségi százalékot, illetve a zöldterületi mutatót szeretnék megváltoztatni, de az előterjesztésben és a határozati javaslatban is ez szerepel, hogy hang és fény csökkentést szeretnék végezni a pályán. Azért, hogy a környezetében élők nyugodtabban lehessenek ott. Úgy megjegyzi egyébként, hogy a hang, vagy a hangszennyezések kapcsolatban a Kormányhivatalnak volt egy olyan határozata, hogy a sportpálya az nem zajforrás. Tehát, hogy akkor ennek ellenére az önkormányzat úgy gondolja, hogy csökkenteni szeretné azt a hatást, amely az ott élőket zavarja. Csak azért, hogy ennek is a jogi része az tiszta legyen, tehát nem kötelezték az önkormányzatot hanghatások csökkentésére. Megállapította a Kormányhivatal, hogy a sportpályán nem lehet olyan zajmérést végezni, ami ugyanolyan körülmények között megismételhető. És ebből azt a következtetést vont le, hogy a sportpálya nem zajforrás, erről gondolja ügyvéd úr is értesült. De ennek ellenére az önkormányzat szándékozik ezeken a hanghatásokon, vagy a hang zavaráson javítani, és ugyan ez igaz a fényhatásra is. És azért kérte az önkormányzat ezt a február 28.-i határidőt, hogy valóban olyan módon tudja ezt csökkenteni, amelyet a lakók által felkért szakértő megállapított, hogy a lehető legnagyobb körültekintéssel tudja ezt elvégezni. És akkor még nem említette a forgalomtechnikát, a parkolást. Tehát, minden olyan területen amely zavaró lehet az ott élőknek, szeretne az önkormányzat kedvezőbb helyzetet teremteni. És ez független a helyi építési szabályzattól, tehát azért van külön fejezetbe szedve, és ezért történik a kiemelt fejlesztési területté történő nyilvánítás. Köszönöm szépen.

**Kecskés László:** Köszönöm szépen. Főépítész úr következik.

**Rumi Imre:** Igen, hát tulajdonképpen hasonlókat szeretett volna mondani, ügyvéd úr kijelentését egyszerűen nem tudja értelmezni, és meg van lepve az ilyen kijelentéseken. Ügyvéd úr azt mondta, hogy ő tudja, hogy nem fog csökkenni a környezeti terhelés. Hát bocsásson meg, ezt ők azt hiszem úgy hívják, hogy prejudikálás, ugye arról szól pont a tervezés indítása, hogy kerüljön megvizsgálásra, hogy hogy lehet hanggátló, belátásgátló és fényszennyezést gátló elemeket telepíteni. Nyilván, hogyha ezeket sikerül úgy betervezni, hogy hatékonyan tudnak működni, akkor eleve ezek a környezeti terhen tudnak csökkenteni, csökkenni. Egészen biztos abban, hogy lehet valamekkora zöldfelületet növelni a területen, tehát fel lehet bontani valamennyi burkolatot. Hogy mennyit, nem tudja megmondani, ezt nyilván a tervezés során, vagy tervezés folyamán lehet kideríteni. Ha lehet növelni a zöldfelületet, akkor nyilván az is egy környezeti hatást, környezeti terhelést csökkentő tényező lesz. Tehát azt javasolja, hogy előre ne tegyen ilyen, nem tudja, hangzatos és megalapozatlan, hangzatos, de egyben megalapozatlan kijelentéseket,

mert ez teljesen fölösleges. Tehát szerinte is együtt kell működni, tehát a partnerségi egyeztetés szabályai szerint, hogyha itt elindul bármilyen településrendezési eszköz módosítása, egyeztetni kell a lakossággal. Biztos benne, hogy a konkrét környezetalakítási tervek alapján el fogják mondani a véleményeket, meg fogják vitatni, hogy mi mindent lehet tenni, és ennek eredményeképpen születik egy döntés, amely szerinte javítani fog a jelenlegi helyzeten. Köszönöm.

**Kecskés László:** Köszöni szépen. Szakadáti László következik.

**Szakadáti László:** Nagyon röviden válaszolna, ügyvéd úrnak ezt az alapállását, amivel itten úgymond fölvezolta a látásmódját, nagyon szűk körűnek, egy részahalmaznak tekinti, egy szűk értelmezési tartománynak. Ennek a Kolozsvár utcai pályának a története nem 1917 ekkor meg akkor kezdődött, hanem 1940-ben. Úgy veszi észre, hogy ő nem számol ezzel a gondolat, 1940-beli. Úgy látja, hogy ezt úgy mellékes, mellékesen ez elcsúszik ez a történet, hiszen abból is származnak az önkormányzatra nézve mára kötelezettségek. A második: az teljesen természetes a közmegegyezés érdekében, amire az önkormányzat mindig törekszik - hangsúlyozza nem csak ebben az ügyben, hanem minden ügyben közmegegyezésre törekszik - , nem szokott elvarratlanul vagy sértettséget orvosolatlanul hagyva törödni dolgokkal, tehát ezen a területen is közmegegyezésre törekednek, úgy vesz észre, hogy az önkormányzat ezt meg is teszi, egyéneként és csoportosan is rendelkezésre álltak a lakóknak is sokféle megbeszélésre, tárgyalásra, őszinte vélemény cserére, részükről megtörtént, most is ezt teszik. Ugyanakkor a rész, amit most Ügyvéd Úr képvisel, az mintha nem törődne az egészszel. A gondolatában egyetlen csírája sincs annak, hogy miért is született ez a pálya, miért is kell ez a pálya, és ha vannak hátrányos jelenségei, azokat nem kifogásolták, elismerték az első perctől kezdve, de hogy teljesen mellőzi azt a fajta értékelést, hogy miért kell ez a pálya, és miért kellett ezt megcsinálni az önkormányzatnak, ez föltűnő, tehát ez megint nem a közmegegyezés irányát segíti. A másik az már csak egy apróság, hogy a bizottsági ülések nyilvánosak, mindig mindenki eljöhethet, nemcsak most, hanem bármikor, ilyen értelemben nincs rájuk külön meghívó. Mint ahogy mindig mindenki megszólalhat és mindenki elmondhatja a véleményét akármilyen hosszán, tehát nem kell közbeszólni, nem kell türelmetlenkedni, senkibe nem fojtják bele a szót, mindenki kifejtheti a gondolatát és jegyzőkönyvbe kerül. Az egész mikrofonozás azért van, mert így is hallja egymást mindenki egyébként, hogy azt jegyzőkönyvbe lehessen írni. Tehát úgy gondolja, hogy ügyvéd úr is egy kicsit törődhetne az egészszel, amelyikben született egy részterület, és amelynek harmóniába kell kerülnie, ez talán néha egyik-másik területen kiemeli a gondolkodást a jogi szférából, esetleg egy erkölcsi magasságba emeli, de gondolom, hogy minden szakmának ez sajátja kell legyen, köszönöm szépen.

**Kecskés László:** Köszöni szépen. További hozzászólás van-e? Akkor először ügyvéd úr, tessék

**Dr. Litresits András:** Köszöni. Akkor visszafelé megy. Neki még úgy tanították az egyetemen, hogy a jog az egy erkölcsi minimum, tehát nem hiszi, hogy nekem 1948-ig vagy 47-ig vissza kellene menni. Van egy ténykérdés, utalt rá, hogy az önkormányzat valamikor döntött, hogy a legjobb tudomása szerint, -de javítsanak ki, hogy ha nem így van- kb. 400 millió pénz ennek a pályának a fejlesztésére költenek. 180 ... és a többi kiegészítésre. Mindegy. Ezt a pályát fejlesztik. Tehát nem tudja, mire gondolt Szakadáti úr, hogy milyen kötelezettségek terhelik az önkormányzatot 1940-ből, erre majd kíváncsian várja a válaszát, mert ezt mondta, hogy még vissza kell menni ezért mert onnan is van valami, ezt őszintén kíváncsi rá. Kíváncsian várja a választ rá, hogy ki a felelős, hogy ez a beruházás így valósult meg? Jegyző úrtól örült volna, hogy ha nem kell eljönnie erre a bizottsági ülésre, hanem a mit elmondott azt tudomásul veszi.

Az egy vélemény, hogy a bíróság döntését hogyan értelmezik. Nyilván azért nem kapták meg, mert ahogy jegyző úr is mondta, nem peres fél az önkormányzat, ezért küldte meg. Örült volna, ha december 21. óta most már eltelt azért több mint egy hónap, ha ezt mondjuk leírja neki az önkormányzat. Mert az úgy kicsit - hogy is mondja -, ha az együtt gondolkodás és a közmegegyezés irányába vitte volna. Az, amit jegyző úr mondott, az egész egyszerűen nem igaz. Úgyhogy most felolvassa a birtokvédelmi határozatnak a rendelkező részét: „Biatorbágy Város Önkormányzata és a Viadukt Sport Nonprofit Kft. panaszoltakat kötelezem, hogy a tulajdonukban álló 2051 Biatorbágy Kolozsvári utca 15. szám alatti sportcentrum területét megvilágító lámpatestek világítástechnikáját, a kis méretű műfüves labdarúgó pálya és a műfüves lánbtenisz pálya használatát a határozat kézhezvételét követő három napon belül szervezze át úgy, hogy a panaszosok ingatlanára ne legyen behatással, a panaszosok intim szféráját ne zavarja. Tehát, nem igaz az, amit a jegyző úr mondott, hogy ez csak a fényszennyezéssel foglalkozott volna. Nincs leírva az a szó, hogy zaj, de nyilvánvalóan azt mindenki érti józan paraszti ésszel mikor az van a határozat rendelkező részébe, hogy szervezze úgy, hogy az a panaszosok ingatlanára ne legyen behatással. A panaszosok intim szféráját ne zavarja, az mit takar. És amit főépítész úr mondott, tehát itt van az alapvető probléma szerinte, és a megközelítés módjában, meg az előremenetelben. Hogy például elmondta és olvasta, hogy ilyenekben gondolkodnak, hogy, hogy akkor valamit majd oda talán kifeszítenek, akkor az majd megfogja a fényt, vagy ilyen falak. Most itt az alapprobléma. Hogy ezek a világító testek ezt leírta az ő igazságügyi szakértőjük, hogy tervezési hiba, hogy túl magas. Most már bocsánat, most körbefogják ilyen nagy-nagy sátrakkal majd az, tehát gyakorlatilag ilyen tenispályát csinálnak a futballpályából ahelyett, hogy megmérnék azt, és beállítanák a lámpamagasságot, hogy a horizonttal egyezzen és ne menjen ki belőle. Mert ilyen egyszerű szakembert igényel, nem pedig ponyvát kellene kihúzni, mert ezt vette ki főépítész úr szavaiból. Tehát, hogy na ez a probléma. Tehát, ez az ő problémája, hogy miért nem tud elindulni egy olyan egyeztetés, és miért nem indult már el ez fél éve, hogy megmondják, hogy az önkormányzat miben gondolkodik. Mert ez az, ami neki hiányzik. Hogy nem tud, tehát az azért mégiscsak nonszensz, hogy több mint fél év alatt egy levelére sem válaszoltak. Mert szerinte ilyen ügyem még nem volt, hogy válaszra sem méltatták. És még egyszer mondja, a határozatban 3 nap volt. 3 napon, szeptemberben volt ez a 3 nap. 3 napon belül kellett volna a világítástechnikát, meg a lánbtenisz és a kis füves labdarúgó pályát úgy, ismétli, szervezze át úgy, hogy a panaszosok ingatlanára ne legyen behatással, a panaszosok intim szféráját ne zavarja. Tehát hogy, neki még a kivitelezéssel az a problémám, hogyha most Önök döntenek valamit valamiről, akkor utána ők szaladgáljanak jogorvoslati eljárásokkal, ha nem tetszik. Sokkal egyszerűbben meg lehet előzni, hogyha a formális vagy informális egyeztetésében kialakul egy olyan megoldási mód konkrétan, amit mindenki elfogad. De most nem azt érzi, hanem azt mondja Szakadati úr, hogy nyilvános a bizottság, és el lehet jönni, de ez hova vezet? Hát nem lenne egyszerűbb kijelölni egy időpontot, mindenki mondja el a panaszát, a konkrét panaszát, és akkor leülnek, hogy akkor konkrétan mit csináljanak a lámpával: hogy a lámpát állítják vagy odatesznek egy ponyvát, hogy akkor ne világítson oda, ami nyilván esztétikailag is, szerinte még településképileg sem lenne rendben. Szóval neki ez a problémája, és ebben kérném polgármester úrnak a segítségét is, hogy akkor legyenek egy ilyen egyeztetések, és még egyszer mondja, több mint fél éve 17 pontban leírta, hogy mit szeretnének a lakók. De ezt nem tartja egészségesnek, hogy az államigazgatásban, közigazgatásban hoznak különböző határozatokat, módosítanak ezt-azt-amazt, amikor nagyon jól tudják, hogy ki ez a 16 ember, és fél éve lehet tudni, hogy mi az a konkrét probléma, ami probléma. Ebben kéri az együttműködést, az ő részéről a nyitottság megvan. Csak higgyék el, így nehéz hinni meg jóhiszeműnek lenni, ha fél év alatt egy levelére sem válaszolnak. És még egyszer mondja, nem az a cél, hogy bezárjon a pálya, hanem az ügyfelei ott szeretnének élni. Egy picit, ha majd hazamennek, gondoljanak bele, hogy mit gondolnak arról, hogy vasárnap kiülnek egy kávéra mondjuk tavasszal, és akkor a magyar nyelv szépségeit a káromkodás legegységesebb, extrémebb

példáiban hallják kibontakozni, közben pedig a labda megy a palánknak, nem kis, nagy ráhatással. Amit polgármester úr mondott a, egyébként ott a per folyamatban van, teljesen nonszensznek tartja, ez a magyar hatóság, hogy a zajvédelmi hatóság, valamikor leírta az igazságügyi szakértő, hogy ez a típusú zaj, amit egyébként a labdarúgás produkál, az veszélyes mértékű környezeti zaj, mert nem reprodukálható, nem megismételhető. De erre van jogszabály, tehát definíció van rá, hogy veszélyes mértékű környezeti zajnak minősül. Az, hogy ez a Pest megyei Kormányhivatal szerint, ez a szép magyar közigazgatásban, hogy akkor nincs is semmi látnivaló, és nekik nincs hatáskörük eljárni, az nonszensz, ugyanis zajvédelmi szakhatóság. És le van írva, amit leírt a szakértő is, hogy ez veszélyes mértékű környezeti zaj. Arra nem mondhatta volna ezt egy hatóság, mindegyik hatóság menekül ebből az ügyből, mindenkinek kellemetlen, tudják. Ők sem ezért vannak itt, mert annyira szeretnek bizottsági ülésre járni, a megoldást keresik. És szerinte a megoldás csak abban lehet, hogy leülnek, együtt mennek előre, nem pedig az, hogy önök döntenek valaki alapján, majd valami tervező hoz ide valamit, és akkor kiderül, hogy hát az nagyon nem jó. Tehát nem tudja, próbálja így érthetően, magyarul elmondani, hogy ő miben látja. Tehát ne az, hogy megrendelnek, az önkormányzat kökemény pénzeket kifizet egy tervezőnek, és azt sem tudják, ki az a tervező. Az a tervező ki sem megy, meg sem kérdezi a lakosokat, hogy mi a baja? És akkor az önkormányzat elköltött megint egy csomó pénzt, lett valami, és pont nem jó. Tehát ezt hiányolja, hogy legyen egy ilyen kerekasztal, ami megoldja ezt a problémát, amikor konkrét megoldásért. Addig nem történik semmi. Még egy tervezés sem történik, egy ceruzavonás nem történik addig, amíg egyáltalán nincsenek meg a gócpontok. Szerinte, így logikus, mert még egyszer mondja, ha így megy előre az álmódosztatás malma, módosítják, elfogadják, módosítják, az nem fogja megoldani a helyzetet. Köszönöm!

**Kecskés László:** Először a jegyző úr, majd Cserei Zsolt, Tarjáni István és utána a főépítész úr. De, pillanat, csak azt szeretné, még mielőtt megadná a főépítész úrnak a szót, azért hallja már meg azt, amit a másikkunk mondott, az ügyvéd úr itt említi, hogy mi mindennek a figyelembe vétele nélkül... Hát, dehogyis, hiszen éppen azt mondta több forrás is eddig, főépítész úr kiemelve, hogy itt lakossági egyeztetés lesz. Csak úgy kerülhet ide mihozzánk, és nem is mi leszünk a döntők, hanem a Pest megyei főépítész, jól érti, ugye? Igen, ő fogja... igen. Jó. De a Pest megyei főépítész fogja lefolytatni az eljárást. Akkor nem is érti, hogy hogy érzi azt, hogy mégis kimarad a döntéshozatalból az a lakossági kör, akiket ön képvisel. De akkor először...

**Dr. Litresits András:** Ne haragudjon, csak egy félmondat, hogy a szavába vág. A pályahasználati rendet a Pest megyei főépítész fogja beosztani?

**Kecskés László:** No, várjon, várjon ügyvéd úr, mert most előbb a jegyző úr következik, aztán pedig az előbb említett sorrendben a többiek. Tessék.

**dr. Kovács András:** Köszöni szépen. Ő is előkereste a határozatot. Ügyvéd úr a rendelkező részt pontosan, egzaktul felolvasta, viszont akkor itt megint jogértelmezési probléma van, úgy érzi. Mert itt egyértelműen a területet megvilágító lámpatestek világítástechnikájáról van szó, valamint a pálya, és a műfüves lábtenisz pálya használata, ezeket kell átszervezni. Ugye kötelezett, kettő kötelezett van: Biatorbágy város önkormányzata, és a Viadukt Sport Nonprofit Kft. Tehát a pályahasználatot a nonprofit Kft. határozza meg. Erre mondta, hogy a fény esetében az a változás történt ez utáni döntést követően, hogy a reggeli órákban nincsen felkapcsolva világítás. Tehát azt gondolja, hogy a megvilágító lámpatestek világítástechnikája van a kötelezésben. Lehet máshogy jogértelmezni, azt hiszi, hogy ez a rendelkező rész, amit ügyvéd úr is felolvasott, az teljesen egyértelmű. És még egy válasz, hogy nem érkezett semmilyen hivatalos válasz. Csak annyit, hogy az önkormányzat, ahogy a lakók is, megbízott egy ügyvédi irodát az ügy képviselőjével. Az ügyvéd úr – tudomása szerint - a múlt héten küldött

választ konkrétan az ön december 20-án e-mailen, és január 4-én hivatalosan is benyújtott beadványára, ami a bírósági végzést tartalmazza. Szerinte a napokban meg kell érkezzen, ha még nem érkezett meg, a napokban meg kell érkezzen Litresits ügyvéd úrhoz. Konkrétan leírja az álláspontját az önkormányzatnak a bírósági végzéssel kapcsolatban, amit még egyszer hangsúlyoz, Biatorbágy város önkormányzata nem kapott meg hivatalosan. Köszönöm.

**Cserei Zsolt:** Köszöni szépen a szót. Üdvözl mindenkit. A tavaly nyári ülésen itt volt és azóta azért sok minden történt, többek között a járdaépítés, akkor úgy emlékszik még nem volt meg a járda. Tehát azt lehet látni, hogy az önkormányzat azért, nem arról van szó, hogy az önkormányzat semmit nem csinál, hanem azért meghallgatta a lakosokat és elkezdődött valami. Nyilván ő is odahordja a gyerekeit az edzésre este és sokszor el is gondolkodik azon, hogy lakna-e ott vagy sem? Nagy a forgalom, az tény, ezt akkor is elismerte az önkormányzat és ezt mindenki elismeri. Úgy gondolja, hogy lehet, hogy járható út lenne, ahogy az ügyvéd úr is mondja, hogy egyenként behívni vagy gyűjtsék össze azokat a nagyon fontos apró részleteket, amivel megegyezést tudnának az önkormányzattal és a beruházási irodán az ügyintézők behívják őket, akkor meghallgatják, nem? Ez nem járható út? Tehát, hogy elmondják az igényeiket és végül is a beruházási irodán beárazzák, legalábbis ők ezt így szokták kicsiben. Köszöni szépen.

**Kecskés László:** Jó. Azt kell, mondania, hogy tulajdonképpen minden lakos, ott élő érintett hallatta a hangját, azokat a fórumokat az önkormányzat már biztosította, amelyek során az igények összegződhetnek, vagy a panaszok összegződhetnek. Erre született válaszul az a javaslat, ami most itt van előttük. Na de most akkor jöjjön a Polgármester úr, aztán pedig Főépítész úr.

**Tarjáni István:** Köszöni szépen, csak ügyvéd úrnak a technikai javaslataira reagálna. Szerinte olyan területre tévedt, ahol nem ő a legautentikusabb személy. Nem véletlenül fogadtak a lakosok is olyan szakértőt, aki a világítástechnikához ért. Nem hiszi, hogy itt most az lenne a feladatt, egyikük sem világítástechnikai szakértő, legalábbis nem tartja magát annak bár villamosmérnök. Tehát az önkormányzat is azért fogadtott világítástechnikai szakértőt, hogy olyan megoldást dolgozzon ki, amely elfogadható igazságügyi szakértő által is. Az ügyvéd úr által megnevezett szakértő által is. Tehát az a szándék, hogy az a fényszennyezés, amely jelenleg a lakókat a legjobban vagy egyik legzavaróbb tényező ez olyan módon legyen megoldva, hogy esztétikailag is illetve hatásában is elfogadható legyen minden ott élőknek. Jó, tehát a szándék az, hogy megsűnjön az a fényszennyezés. Köszönöm!

**Kecskés László:** Főépítész úr következik.

**Rumi Imre:** Nem szeretné nagyon szaporítani a szót, mert nagyon sok minden elhangzott, csak tényleg még egyszer leszögeznie, amit elnök úr is tulajdonképpen elmondott, hogy itt arról szól a döntés, hogy elindít az önkormányzat egy tervezetési folyamatot, és ráadásul megpróbálja ezt nagyon gyorsan lebonyolítani. És nem azt szeretné feltételezni, hogy az derül majd ki, hogy ez úgysem lesz jó, - ügyvéd úr így fogalmazta meg, - épp ellenkezőleg, én úgy gondolom, az fog kiderülni, hogy az a terv jó lesz és eléri a célját, csökkenti azokat a problémás környezeti hatásokat, amelyek megvannak. De hogy pontosan hogyan és miképpen, ezt a tervek ismeretében kell, hogy megvitassák. Tehát ezt nem lehet így, a tervezés elindítása előtt...

Itt van az előterjesztésben, fel van sorolva, ebben benne, lehet, hogy általánosan van megfogalmazva, de benne van minden, minden ami problémát okoz. És a komplex környezetalakítási terv, amely majd a településrendezési eszközöknek is az alapja lesz, az

tartalmazni fogja mindazt, ami ezeknek a problémáknak az enyhítését szolgálja. Tehát tényleg, tétélezzék már fel azt, hogy ezt tényleg profi emberek fogják csinálni, jól fogják csinálni, és aztán a tervek ismeretében egyezsége tud jutni az érintett lakosság és az önkormányzat, hogy meg is valósuljon mindez. Köszöni.

**Kecskés László:** Köszönöm szépen. Szakadátai László következik, utána ügyvéd úr.

**Szakadátai László:** Ügyvéd úr furcsállta, hogy 1940-ig próbált a képzelőerejét tágítani. Annyi csak, hogy 1940-ben ért oda Bia és Torbágy fejlődése, hogy el kellett döntsék, hogy akarnak-e ott egy pályát csinálni. És akartak egy pályát csinálni. Ebből következően ez egy települési igény volt, és ma is az, ma is az, az önkormányzatnak ugye azt az akaratot, azt az egész akaratot, az egész közösség akaratát testesítette meg, hiszen Biatorbágyon nem sok, hanem kevés pálya van a lakosságszámhoz viszonyítva, hogy egy rendeltetészerűen működő pályát építsen. Megragadva az adott lehetőségeket, ez történt meg, hogy eközben változott a világ és a harmónia nem állt össze, nem állt egybe azonnal, amikor a pálya elkészült a környező lakók problémáit figyelembe véve, az tény, ezért ezen dolgozniuk kell, de, hogy nem lehet azt belátni, hogy erre szükség van, az egész városnak, az egész város érdekében, ezt még nem hallotta senkitől. Mindig arról szól a dolog, hogy én, nekem, én, nekem, enyém, mint az 1966-os Beatles számban, ugye az 'All through' the day. I me mine, I me mine erről szólt, már csak hogy a nemzedéket kicsit megérintse. Tehát arról szól, hogy én, nekem, enyém, én, nekem, enyém és mi lesz velem?! Hát kérem szépen, van közösségi cél, van közösségi akarat. Megkéri, ne szóljon a szavába, ő nem szóltam senkinek a szavába és igen, a közösségnek a szempontja meg kéne jelenjen az ügyvéd úr gondolkodásában is, és a lakók gondolkodásában is. Ez az a híd, amin létrejöhet majd ez a közmegegyezés. Köszöni szépen.

**Dr. Litresits András:** Köszöni. Akkor stílusosan inkább Viaduktot mondana, de tényleg nem érti ezt az érzelmekkel teletűzdelt Szakadátai úrnak a felszólalását. De ne személyeskedjen, mert nem szerencsés. Tudja, ő beszélt erkölcsi magasságokról, ő is akkor induljon el abba az irányba, akkor azt javasolja. Tehát amikor azt mondja, hogy a lakosok nem szeretnék bezáratni a pályát, akkor abban maga nem tudja lefordítani azt, hogy a lakosok tudják, hogy van erre a pályára igény? Ha nem tudta volna, akkor most megtette ügyvéd úrnak, remél így már érthető, és akkor a jegyzőkönyvben is így lesz benne. És főépítész úr, még mindig nem érti problémáját. Ha június elsején leírja másfél oldalban, hogy mik a tételes és konkrét problémák. Az ügyvédek azt szokták megkérdezni az ügyfelektől, nagyon egyszerű a kérdés, és higgyék el, erre néha nagyon nehéz válaszolni, hogy mi a cél. Itt ezt úgy módosítaná, hogy mi a probléma? Az önkormányzat úgy fog akkor megbízni egy tervezőt, hogy azt se tudja, hogy mi a probléma. Tehát, ha nincs egy konkrét tételes lista, hogy mi az a probléma, amit kezelni kell, akkor milyen tervek fognak ott készülni? Na most így, logikailag? És a jegyző úr megint ugye elfelejtette a birtokvédelmi határozatnak a második részét, és azt csak megismétli, hogy a panaszosok ingatlanára ne legyen behatással, a panaszosok intim szféráját ne zavarja. Nyilván, ez egy elég általános megfogalmazás volt a budakeszi jegyzőtől. De hát ezt nem teszik meg, és nem gyűjtik össze, és nem tud ilyenről, bizottsági elnök úr, hogy van egy ilyen tételes lista. Hogy konkrétan ezt a lakost az zavarja, hogy ott pattog a labda, hogy bevilágítanak hozzá, akkor miről fog szólni a tervezés? Tehát egy sötét alagútban fognak szerinte elindulni. Tehát általános megfogalmazások, hogy fényszennyezés, meg ilyenek, az szerinte elégtelen. Tehát tudni kell, hogy konkrétan kit mi zavar. Addig nem tudnak gondolkodni szerinte a megoldásban, amit a Cserei úr, ha jól látom, ő javasol. Tehát, hogy amíg ez nincs összegyűjtve, és hát a szándékról Főépítész úr 2010. június első napja óta tudja az önkormányzat, hogy nagyjából mi a bajuk. És még egyszer mondja, illetve előbb elnézést kér utólag is, hogy így közbevágtott, de semelyik főépítész nem tudja megoldani a pályahasználati rendet. De mindenki tudja, hogy ez egy önkormányzati egyesület, önkormányzati terület. Tehát arra nincs... abban reméli egyetértenek

Főépítész úrral, hogy nincs az a helyi, országos, világörökségi szabályzat, ami a pályahasználati rendet megoldja. És Jegyző úrnak mondja - itt a többiek meg tudják erősíteni -, délután is használják a pályát, hétvégén is, este is, tehát Hát nem tudnak ilyenről, nem küldték meg, hogy tisztelt uraim, így módosítottuk a pályahasználati rendet. Szerinte ez így kicsit úgy parttalan is, hogy jegyző úr úgy tudja, meg bejelentették. Mert december 11-én az ügyvezető úr lenyilatkozta, hogy legutoljára januárban módosították a pályahasználati rendet. Ezt lefényképezték, az ott van kint a kapun. Tehát ez megint egy ilyen parttalan beszélgetés, hogy én úgy tudom, hogy. Ők meg azt mondják, meg azt látják, és vannak róla fényképek, videofelvételek, hogy nem úgy van. És most ez megint arra egy példa, hogy mi az, ami konkrétan zavarja a lakosokat, mit kellene megoldani? És ez megint nem helyi építési szabályzat. És azért volt megdöbbenve, mert nem fogja megoldani az ügyet. Tehát nincs az az építési szabályzat módosítás, ami ezt megoldja. Ez csak úgy van, hogy írnak egy olyan pályahasználati rendet, amire 2017. június elsején tettek javaslatot, hogy milyen legyen szerintük a pályahasználatnak a rendje, hány órától hány óráig legyen nyitva. Ez biztos, hogy nem építési szabályzatnak a kérdése. Úgyhogy ebbe kéri, hogy gondolkodjanak. És majd kíváncsian várja, ha nem most, majd később, írásban, akkor egy ügyvéd kollegától, akitől még nem kapott semmit, hogy akkor ki a felelős, hogy ez így valósult meg.

**Kecskés László:** Az Ügyvéd úrnak válaszol, hogy mennyire ismeri az önkormányzat az ott lakóknak a kívánságait és problémáit. Hát a lakosok voltak már itt többször bent a bizottság ülésén, amikor ezt tárgyalta a bizottság, ennek bizonyos részleteit tárgyalta a bizottság, például a közlekedési problémákat, és javaslatokat is tettek, egy. Tehát, a másik ilyen komolyabb, talán többeket érintő akció, ez a Kolozsvári úti pályán meghirdetett lakossági fórum, ahol, ami látható a televízióban is, és arról jegyzőkönyv készült, és akkor annak a résztvevőinek a kívánságai ott még egyszer elhangzottak, és azért ne gondolja az ügyvéd úr sem, hogy ezeket mi nem tartja nyilván az önkormányzat. Még olyan eset is előfordult természetesen, hogy a hanghatásokat többen kifogásolták, és több különböző oldalról közelítette meg, így amiket itt összefoglalva lát az előterjesztésben, az nyilván nem az összes ott lakónak az összes kívánsága, hanem azoknak a csoportba, csokorba szedettségét mutatja. Jó, Cserei Zsolt, aztán pedig a, ja nem, az úr. Tessék!

**Csepregi Miklós:** Köszönöm szépen. Cserei Zsoltnak szeretné megköszönni amit mondott, a mai napon, ahogy az előző ülésen nyáron is ő mondta idáig az egyetlen épkezrláb, előremutató javaslatot, jelesül, hogy üljenek le és beszéljék meg. A nyári ülésen ő mondta, hogy szervezett buszokkal hozzák ide a gyerekeket, ami szintén egy, nem lett belőle semmi, nagyon sajnálják, egy bomba-jó ötlet volt. Itt beégett a fejükbe egy picikét egy dátum, ez a 2017. június eleje, ezt szeretné egy kicsit törölni ezt a beégést, 2016. június 3-án nyitott meg a pálya, és első ízben Kardos László szomszédjával keresték meg Tarján István polgármester urat a Kolozsvári utcában, így odaköszöntek, és szóba elegyedtek egy 5-10 perc erejéig, ez volt az első, mondjuk úgy, hogy nem hivatalos, informális kapcsolatfelvétel az ő ügyükben, tehát ez nem fél éve, hanem másfél éve történt. Ezt követően több ízben egyeztettek polgármester úrnak a hivatalos fogadóóráján szerdai időpontokban. Megkeresték dr. Kovács András jegyző urat is 2017 őszén, Szakadári László alpolgármester úrral pedig annyit egyeztettek már, hogy kínjukban összetegeződtek, amit így utólag is köszön neki, mert ez egy nagyon kedves gesztus volt tőle. Köszöni szépen! Tehát ez a probléma ez nem 1/2 éve van, hanem gyakorlatilag a pálya megnyitását követően ők néhány héten-, esetleg egy hónapon belül jelezték, hogy a kialakult helyzet számukra nem jó, számukra nagyon hátrányos, az ő életüket ellehetetleníti. Az elmúlt másfél évben egy érdemi - bocsánat -, kettő érdemi változás volt. Az egyiket azt polgármester úr intézte el, tulajdonképpen nagyon gyorsan "Megállni tilos" táblát szervezett a Kolozsvári utca páros oldalára. Ez megvalósult még 2016 őszén, amit nem tartanak be, de ez nyilván nem ennek a fórumnak a hibája, és volt még egy gyakorlati akció, ami megvalósult, ez a 2017. január

23.-ától van hatályban az a pályahasználati rend, ami némiképpen, nagyon-nagyon enyhén és nagyon nem akarja jellemezni, nagyon picikét enyhített a terheken, de ez 2017. januári, tehát idestova egy évvel ezelőtt, sőt már néhány nappal több is, mint egy évvel ezelőtt kelt, és ez is hol be van tartva, hol nincs betartva, ezt majd Szakadátai alpolgármester úr meg tudja ebben erősíteni, hogy tavaly több ízben is sms-eztek arról, amikor küldte neki a képeket, hogy ki van írva, hogy 6 óráig lehet a pályát használni szombaton és varsárnap, akkor 7 órakor még miért küldött neki képet arról, a válasz az volt, hogy elszervezték a Bozsik tornát és meg kellett tartani. Tényleg elfogadják és az előző testületi ülésen, vagy bocsánat, bizottsági ülésen, amikor itt voltak és talán emlékeznek is rá, akik itt voltak, elmondták, hogy nekik a labdarúgókkal, a labdarúgással önmagával a labdarúgásban részt vevő személyekkel semmi gondjuk nincsen. Hajrá Vidok! Elismernek minden és tisztelnek minden olyan embert aki Biatorbágy város hírét öregbíti akár a sport vagy kultúra vagy bármilyen területen. Nekik nem velük van problémájuk és nem is az üzemeltetővel, nem is az önkormányzattal és nem is azzal a helyzettel ami ott kialakult elsősorban, hanem a hatásaival. Az a legnagyobb problémájuk, hogy másfél éve arról beszélgetnek, hogy mit akarnak csinálni és nem tettek még semmit ezt a két konkrétumot leszámítva amit az előbb említett. És most is arról beszélnek, hogy nekik meg kell érteni azt, hogy itt átváltoztatnak egy jogszabályt, hozzágömbölyítik a valósághoz a jogszabályt és majd most elkezdenek tervezni valamit. Aminek nem tudják, hogy mi lesz az eredménye, az inputokat az ügyvéd úr nagyon jól elmondta. Nem ismerik, az önkormányzat nem ismeri pontosan az inputokat, Cserei Zsoltnak intett a fejével, amikor mondta, hogy bemennek a beruházási osztályra és elmondják. Egy kerekasztal beszélgetést szeretnének, ahol megjelenhet mindenki aki ebben az ügyben érintett. Itt 16 ingatlantulajdonosról van szó. Megjelenik az ő képviselőnkben az ügyvéd úr és mindenki elmondja a problémáját. És legyen ott egy jegyzőkönyvvezető, arra kérné az önkormányzat képviselőit, hogy ezt biztosítsák, aki jegyzőkönyvbe veszi azt, hogy nekik mik a problémáik. És ezek az inputok ezek nagyon jól jönnek, sőt ezek kellene a tervezéshez, a tervezés megkezdéséhez. De addig ne módosítsanak semmilyen jogszabályt amíg nem tudják pontosan, hogy mit akarnak. Amikor fölvtették az alapadatokat és tudják, hogy mik a panaszok, van egy nagyjából elképzelés, hogy ezt hogy lehet megvalósítani, majd azt követően, azt követően kezdjenek hozzá a jogszabályi módosításokhoz. Köszönöm szépen!

**Kecskés László:** Köszöni szépen. A szervezett busszal szállíttassák a gyerekeket a pályára, ez hangzott el. Ez jó ötlet, remek ötlet. Puskás Akadémián így is csinálják, ott a diákotthonból viszik a gyerekeket az adott pályára, tehát ott bent a nagy komplexumba az adott pályára. De az önkormányzat nem tart ott, hogy a Puskás Akadémia szintjén játszathassa a gyerekeket és olyan infrastruktúrát tudjon biztosítani, amelyik hosszabb távon ezt így biztosítja. tekinthető ez egyelőre az arca mosolyt fakasztó kategóriának. Cserei Zsolt, majd Szakadátai László következik.

**Cserei Zsolt:** Nyáron arra gondolt, hogy ugyanazon a lakossági fórumon, bizottsági ülésen, hogy, akkor ugye az volt a probléma, hogy nagy a terhelés, az utcának a terhelése, és hogy esetleg meg lehetne oldani, ugye itt szabadok a parkolók, hogy a torbágyi szülők itt parkoljanak, és akkor busszal levinni a gyerekeket, meg ide visszahozni. De mindegy, az úgyse valósult meg. Az ügyvéd úr azt állítja, hogy nincs összegyűjtve a tulajdonosoktól a problémakör. Akkor most ez a 2017-es júniusi, ez nem a problémakör lényegében? Jó, tehát ez az egyik kérdése. Hogyha nem az, akkor tényleg érdemes összegyűjteni, és egyeztetni a beruházási osztállyal, hogy a fontosabb, tehát ami nem igényel építési ... módosítást, vagy építési engedélyt, azt lehet szerinte itt a beruházási csoport keretében is kezelni. Köszön. Meg ha lesz egy ilyen gyűlés, akkor oda szeretne eljönni majd egy ilyen egyeztetés... Köszöni.



**Kecskés László:** Köszöni szépen. Megint csak visszakérdezne arra, az ügyvéd úr említette, hogy 17 oldalas beadvány összegezte az érintett lakosságnak a problémáit. Gondol, hogy akkor ott összegyűjtésre került minden, azon kívül is. De ebbe nem is akar belemenni, mert még egyszer csak annyit akar mondani, hogy ne higgye senki a másíkról, hogy nem tudnak a problémáról kellő mélységig. És ahogy a Főépítész úr mondta a továbbiakban ez a megoldás biztosítani azt az utat, hogy a lakosoknak, az érintett lakosoknak a beleegyezésével történjen minden. Következő hozzászóló Szakadáti László.

**Szakadáti László:** Csak pár mondatot tenne hozzá, mert már fogy a szellemi muníció is, azért azt el kell ismerni, hogy nem könnyű ezt a problémakört megoldani. Az első és egyre hevesebb vélemények azért alakulnak, mert úgy tűnik, hogy egyszerű. Csak ki kell kapcsolni a lámpát, csak el kell hallgatni a gyereket, csak nem kéne odamenni, csak ne hívjanak vendégcsapatokat, csak ezt ne, azt ne, mondják a lakók. A másik oldal, ugye a sportélet szempontjait szeretné, ugye mert nem azért építették a pályát, hogy a gyerekek majd az utcán focizzanak és így tovább és így tovább. Ez az egész életmódot átható probléma, nem könnyű ez, úgy látszik hogy ennyi közéleti szenvedés vagy áldozatot bele kell ebbe fektetni, ő is sokkalta könnyebnek érezte ezt a folyamatot és a megoldást akár egy évvel ezelőtt is, el kell ismerje, hogy ez egy nagyon nehéz feladat és minden közösségnek ezt meg kell szenvednie, Batorbágyinak ez azok közé a feladatai közé tartozik ami a várossá válás fáradtságáról szól, mert a várossá válni esetleg sokkal könnyebb, mint aztán valóban átélni ezt az egészet hogy majd minden területén a városnak valami olyan teher amit el kell viseljenek az ottaniak, gondoljon csak bárki a MÁV vasúti pályaudvar melletti parkoló építésre, hogy mennyi ellenzője volt, mennyi transzparenssekkal vonultak be a faluházba a tárgyalás során, ma mindenki boldog és elégedett, főleg az ott lakók, hogy mennyi szabad parkolási lehetőségük van és így tovább, és így tovább. Tehát nem egy könnyű feladatról van szó, végig kell menjenek ezen az úton, egy egyeztetés, egy ismételt nekirugaszkodás történik, itt a polgármester úr kezében van az egyeztetés lehetősége, másból nem is állhat ez a dolog mint az hogy még egyszer összeszedjenek minden problémát és megpróbáljanak mindegyikhez megoldást keresni, de azt mindenki elismerheti, hogy a sportélet céljait is követni és a lakosság szempontjait is figyelembe venni, ezért nem tudta tökéletesen teljesíteni azt a vagyonekezelő a nyitva tartással, mert az csak egy módszer erre az egészre, egyedül senki nem tudja megoldani, nekem ez a vég kicsengése és a tanulsága is a mai nappal kapcsolatban is.

**Kecskés László:** Köszönöm szépen. Mielőtt megadná ügyvéd úrnak a szót, azért rápillant az órára. Most nekik ez egy rendkívüli bizottsági ülésük van, ami a holnapi képviselő-testületi ülésre készít elő még olyan napirendi pontokat, amelyek olyan fontossággal bírtak, ami a legutóbbi bizottsági ülés óta futott be, egyszer. Másodszor ami a legutóbbi bizottsági ülésről a napirend hosszúsága miatt lemaradt. Úgyhogy kéri szépen erre tekintettel. Ügyvéd Úr!

**Dr. Litresits András:** Pont bizottsági elnök úr kérdezte meg, bár ugye mondták, hogy ismerik az előzményeket, tehát a birtokvédelmi kérelmük, a másik oldal, tételesen 16 ügyfélre lebontva, minden részprobléma nincs leírva. És ezért örül, és akkor Szakadáti úrnak az utolsó mondatait akceptálva, hogy akkor induljon ez a folyamat, rajtuk nem fog múlni, és polgármester úrnak megköszönnék, ha ebben segítene, és tényleg nem gonoszodik, de majd szeretné hallani, hogy ki a felelős ezért, hogy máskor ilyen ne forduljon elő, és Szakadáti úrral egy dologban vitatkozna. Tehát ha van egy elfogadott pályahasználati rend, amiben van egy időpont, hogy ettől-eddig, akkor ott lekapcsolják a villanyt főszabály szerint. Nyilván extra kivételek vannak. Csak abban értsenek már egyet, és szerinte akkor már megérte a mai nap, hogy főépítész úrra nem lehet az egészet rátolni, mert nem megoldás, és ezt a bizottsági elnök úrnak is mondja, és ismétli, mert a pályahasználati rendnek semmi köze nincs az építési szabályzathoz. És a zaj, a labdapattogás, a palánkpuffogás, az nyilván a nyitva tartásnak a függvénye, és

pályaterheltségnek a függvénye. És amit Csepregi úr lefordított ilyen nagyon szép szakszóval, amit ő tényleg hiányol, az input, tehát hogy mi az alapprobléma. És azt a helyzetet szeretné elkerülni, hogy fél év múlva ugyanitt ülnek, az önkormányzat kifizetett egy nagyon sok pénzt egy tervezésre, és akkor megterveztek oda nekik nem tudom milyen fényfogó felületet, amitől mindenki - bocsánat - elhányja magát, mert esztétikailag meg minden szempontból nem oda való. És lehet, hogy nem is oda tervezték, ahova egyébként kellene. Úgyhogy ezt nagyon megköszöni, ha ez a folyamat el tud indulni, mert higgyék el, ha lenne, akkor azt... ha van ilyen, akkor kapják meg, de én olybá veszi, hogy nincs ilyen tételes lista, hogy adott ingatlannál kit, mi konkrétan zavar, és abban milyen megoldási javaslatban gondolkodnak. Mert folytathatják ezt a sort higgyék el, és nagyon sok...tehát minden lakostól kapja rendszeresen a fényképeket, a videókat, hogy ténylegesen hogyan és mikor használják a pályát. És egyébként pont ezért volt ez a javaslata, ez benne van viszont a tavaly nyáriban, most már ilyen ötvenezer forintokért lehet venni egy kamerát, hogy tegyenek ki egy kamerát a pályára, ami nyilvános, elérhető, x napig őrizték meg a felvételeket és az ilyen parttalan viták tökéletesen elkerülhetők. Mert meg lehet nézni, hogy akkor a gyerekek betartják-e a pályahasználati rendet vagy sem. Ilyen egyszerű. Tehát hogy minimális összegekért be lehet szerezni és lehet nézni az egészet. Mert higgyék el így van és az önkormányzat is tudja, mert a birtokvédelem végrehajtási szakba becsatolták ezeket a fényképeket időponttal, hogy este is használják, hogy fél tízkor is fociznak, hogy fölkapcsolják a villanyt. Még csak megjegyzi, hogy ugye nem is volt bent eredetileg a büfé, aztán lett ott egy büfé, néha ott meg söröznek és vacsoráznak. Van ilyen, csak ezeket le kell fektetni, hogy nem lehet. És ilyen egyszerű szerintem a megoldás, úgyhogy nagyon köszöni Szakadati úrnak a zárógondolatot és akkor ebben kérné polgármester úrnak a segítségét és főépítész úrtól szeretnének a jegyzőkönyvben megerősítést is, mert metakommunikációval egyetértett vele, de akkor ez kerüljön rögzítésre jegyzőkönyvben is, hogy a zárva tartás és a nyitvatartási problémákra ő nem tud megoldást nyújtani. Köszöni.

**Cserei Zsolt:** Záróakkordként akkor azt javasolná, hogy mivel azt mondják a tulajdonosok, hogy nincs meg ez a lista, tehát nincs lista, ha jól értelmezi, akkor írják le, írják először is össze a lakók ezt a listát, és adják, adják ide az önkormányzatnak. Úgy értelmez, amit mondanak, hogy nincs meg, nincs összeírva a lista, tehát akkor nyilván ezt a lakóknak kell összeírni, és utána adjon az önkormányzat egy időpontot, akár most is meghatározhatják, hogy jövő héten valamikor üljenek le ide az asztal mellé. Hát most mit lehet, hát ezt, ezt így kell csinálni, másképp nem lehet. Köszöni szépen.

**Kecskés László:** Kérdezi Jegyző urat, Polgármester urat, hogy egy ilyen jellegű fórumnak a lebonyolítását kívánják-e itt a az épületben vagy ott a telepen kint, vagy hogy hogy milyen technikai módszert igyekeznek ennek a megvalósítására? Tehát akkor Polgármester úr!

**Tarjani István:** Kétféle lehetőség is rendelkezésre áll. Egyrészt a településrendezési eszközök módosításának a rendjében ez benne van, tehát a partnerségi egyeztetés benne van, de ez csak arra vonatkozik. Úgy gondolja, hogy lehet fórumot is tartani, de azért, hogy korrekt legyen minden kérdésük, úgy gondolja, az lenne a legpraktikusabb, ha ezt írásban kiegészítenék akkor azt a 13 oldalas anyagot, ha ezek szerint az nem teljes körű. Úgy gondolja, hogy abban megfogalmazták azt, amit szeretnének, de most ügyvéd úr, ha jól értette, azt fejtette ki, hogy az nem teljes körű. Azt kéri akkor, hogy fogalmazzák meg. Semmi akadálya egy fórumnak, szóban is el lehet mondani, jegyzőkönyv alapján is tudják ezt kezelni. Ezt Ügyvéd Úrra bízta, hogy szeretne írásban, szeretnék szóban, vagy vegyesen, az számukra teljesen mindegy. Az a lényeg, hogy az információ megérkezzen hozzájuk. Köszöni szépen.

**Dr. Litresits András:** Csak nagyon röviden reagálnék. Csak megszólított. Polgármester úrra csak nagyon röviden. Tehát a fő vázproblémákat leírták. És azért látnák értelmét az interaktív egyeztetésnek egy kerekasztal formában, az nem egy nagy fórum. 16 emberről beszél, és családjaikról, és az önkormányzat kijelöli a felelősöket, hogy ott akkor felgyorsuljanak az események. Tehát leírhatják azt tételesen, hogy fényszennyezés van, bevilágítanak a nappalokban, túl nagy zajjal vannak itt, de az nem fog előrébb vinni. Tehát hogy legyen egy interaktív beszélgetés, és akkor az önkormányzat rá javaslatot, hogy iben látják a megoldást, hogy ebben tudjon kialakulni egy egyezség, mert különben egy nagyon hosszú levelezés indul el, ami halkán jegyzi meg, már fél éve folyamatban lehetne. Ezért javasolták azt is, amit Cserey úr mondott. Hát szedjék össze, bizottsági elnök úr is mondta, hogy nagyon sok előzmény van nagyon sok lakossági fórumon, akkor az önkormányzat is gyűjtse össze akkor azokat a panaszokat, lesz egy iratlista, készüljön róla jegyzőkönyv, és akkor legyen egy tételes problématérkép. Köszönöm.

**Steinbach Edit:** Szép jó estét kívánok! Steinbach Edit vagyok, nem hiszi, hogy a neve az ne lenne ismerős senki számára. Rövid lesz, nem szeretne sok mindenről beszélgetni, ha bármilyen információt a HVG újságnak már elmondott, a HÍR TV-nek már személyesen elmondott, vissza lehet nézni nyugodtan, ezt most már nem fogja elmondani. Neki csak egyetlen egy dolog, ami most itt elhangzott bármily szempontból így az egészben. Arra lenne kíváncsi: ő jelen pillanatban négy éve küzd a kis műfüves pályával, négy. Négy éve változott meg az élete, a családja, neki nincsen magánélete. Három munkahelyet veszített el, pont a foci pályá miatt. Jelen pillanatban kettő munkahelyen dolgozik megint, hogy megéljen. Jó, ez az ő problémája, evvel nincsen semmi gond. De ugyanúgy joga van arra, mint más embernek, hogy pihenjen. De ő pihenni nem tud. Ez teljesen mindegy, hogy tél, tavasz, nyár, ősz. Teljesen mindegy, hogy hétfő, vasárnap, ünnepnap. Az ő ablaka alatt folyamatosan rugdossák a palánkot. Vasárnap reggel fél kilenckor az az ébresztő, mikor ledolgozik tizenkét-tizenöt órát, hogy aludni szeretne végre egy napja van, hogy tudjon aludni, és fél kilenckor az az ébresztés, hogy belerúgnak a palánkba, jaj, akkor jó reggelt kívánok! És ez minden vasárnap. Múlt héten vasárnap leesett a nagy hó. Milyen szép volt! Párjától megkérdezte, szerinte ebben a nagy hóban jönnek focizni? Szívem húzd fel a redőnyt. A kis piros traktor éppen kotorja le a havat a pályáról, hogy aki 9 órakor jön focizni, az tudjon normálisan focizni. Neki vannak kisgyerekei, nem lehet aludni. Milyen érzés lenne a bizottsági tagoknak, hogy ha ő hazamegyek a munkából, összeszedi a gyereket az iskolából, leül vele tanulni, kitűnő tanuló a gyereke, nincsen evvel semmi gond. Leül a nappaliba, hogy egy tévét normálisan megnézzon. Ez lehet délután 4 óra, lehet délután 5 óra. Belerúgnak a palánkba, szó szerint megmondva a sírógörcs kerülgeti. Azóta xanaxot szed. Nem szeretne rászokni erre a gyógyszerre, de nem tud mást csinálni. Értsék meg. Ezt csinálják. Idehúzzák az ügyet, még jobban húzzák az ügyet és várnak és várnak és várnak, de semmi nem történik! Az égadta egy világon semmi! Most ugye bent volt nemrég tavaly a Szakadati úrral beszélgetni. Fölvetett pár dolgot, hogy esetleg mit lehetne csinálni ez ügyben? Azt a választ kaptam, hogy csinálnak tujákat vagy éppen húznak egy zajvédőfalat. Könyörög Nem börtönben szeretne lakni! Zöld övezetbe lakik és nem azt szeretné látni, hogy ha kinéz az ablakomon akkor egy betonfal van vele szembe. Erre ő nem kíváncsi! A házát nem tudja eladni, mert iszonyatosan lement az ára ez miatt és nincs az az ember, aki oda fognak épp költözni. 30 cm-re van könyör... 30 cm-re van a lábtengő pálya kerítésétől. Olyan mértékben, hogyha ott valaki el kezd rugdosni a labdát és az ő hálószobájával, így srégen, mint ahogy éppen a Kecskés úrra ül így belátnak és fél délután vasárnap mondjuk fél kettőkor nem hajlandó lehúzni a redőnyt azért, hogy a kedves idegen ember mondjuk a 16 éves lányát ne vegye észre, mikor éppen öltözik. És mért húzná le délután fél kettőkor a lámpát, vagyis a redőnyt, elnézést kér, mer hogy mindenki belát az én lakásába. Nem tud kiülni a kertbe, nem tud kimenni napozni, nem tud kimenni a medencébe fürödni és semmit nem tud csinálni. Most lesz az esküvő június 30-án, akkor engedélyt kell kérnie, kitől, esetleg a jegyző úrtól, hogy elnézést, de buli lesz, és nem

tudja, hogy meddig lesz. Ő érti a zajnak a forrását, rendszeresen sportol, neki nem a foci pályával van gondja, hanem az, ami jelen pillanatban az ő ablaka alatt van. Nem érti azt az egyet meg, hogy miért nem lehet, őszintén, hétfőtől péntekig reggel 8 órától 19 óráig elhallgatni, semmi gondja. De akkor viszont kéri szépen a szombatot, a vasárnapot és az ünnepnapokat. Mert ő tovább ezt nem bírja. És tovább fog menni és nem érdekel a Hír Tv, ezek följebb is vannak hatóságok. De az ő idegeit és az életét senki ne tegye tönkre! Mert ez már sok volt. Mert mindig csak mondunk valamit, mondunk valamit, levelezünk. Idejövünk, beszélgetünk róla, semmi nem történik. Neki ebből elege van. Szeretné visszakapni azt az életét, azt a négy évvel ezelőtti boldog életét, amikor minden rendben volt. Azóta a vérképe nem jó, ezt őszintén megmondja. Amikor a foci pályája zárva volt, mert bezáratták a foci pályát, mert be kellett zárni, tényleg elment orvoshoz és megszűntek a problémái. Tudott pihenni, ki tudta magát aludni. Nem arra kellett felkelnie, hogy valaki belerúg a panelba. Tegnap is fél 9-ig fociztak a kispályán. Fél 9ig. Az, hogy világít a lámpa, semmi gond, mert végül is világos van. Nem kell fölgyújtania a lámpát. Ez őt nem érdekli, de az, hogy nem tud pihenni és a gyereke azt hallja és ő is már szó szerint megmondva, "Anyá már megint fociznak" és szó szerint, amikor belerúgnak a palánkba sírógörcs kerülget és most is így remeg, neki erre nincsen szüksége. Köszöni szépen.

**Győrik Attila:** Győrik Attila Kolozsvári utca 11. Ahogy telik-múlik az idő sajnos tavaly nyár óta, azóta ugye történt egy járdaépítés, ahogy az úr is mondta, tehát folyamatosan lesznek a problémák. Mert a járdaépítés is megtörtént, tök szép és jó, de nem megy csak a pályáig. Pályán túl nem laknak emberek? – kérdi ő. Illetve miért kellett azt fölemelni a járdaszintet kerítés magasságáig, mert most hozzájuk konkrétan befolyik a víz. Árok nincs, kapával nagyobb árkot váj, mint amit csináltak, de teljesen mindegy, hát lehet húzni-halasztani az ügyet. Ő csak ennyit szeretett volna hozzáfűzni, köszöni szépen.

**Nyári Tibor:** Nyári Tibor Kolozsvári utca 2/a. Nem a pályával kapcsolatban, hanem Füzes utca és a Szabadság út közötti szakaszon ígéretet kaptak, hogy ott lesznek fekvőrendőrök, forgalomcsillapító küszöbök, és a páros oldalon is meg lesz bizonyos helyeken csinálva a járda, illetve az árok, mert ott nincs meg normálisan megcsinálva és a Szabadság út előtt, ott a Tomor Jani előtt rengeteg sarat felhordják ebben az időben, és úgy száguldoznak az utcába, mint az autópályán. Akkor ott a dudálástól kezdve minden van, minden fiatal ott próbálja ki az autóját, roncsderbi van a BNW-vel meg az Audikkal. Szeretné megkérdezni, mert a béruihászai osztályon a Héjja Karolin azt mondta a múlt évben, hogy meg fogják december 31-ig csinálni, hogy tervezik ezt, hogy lesz ott forgalomcsillapító küszöb? Mert neki azt közölte, hogy két irodát bíztak meg ezzel, hogy felméri, hogy hova építsék ki. Nagyon várja ott mindenkij, mert szeretnék ott a lakók, a társasházba gyerekek laknak, egy-két kutya, ha ott valaki kilép az autók közül, halálra fogják gázolni, hiába van 30-as övezet, bármit kitehetnek. Amíg nem lesz forgalomcsillapító küszöb ott, ott addig 100 km-rel járnak és dudálgatnak. Ahogy jönnek a pályára és mennek haza, üdvözlük egymást dudálással. Ő sem kér ebből. Ő nem vagyok tagja a pertársaságnak, ő csak ott az utcába, a Szabadság út és a Füzes utcai részt szeretné, hogyha a megígért fekvőrendőr megépülne. Köszöni szépen a szót.

**Tarjáni István:** Ismét csak a költségvetésre tud hivatkozni: tehát a költségvetésben a következő hónapban reményei szerint egy fekvőrendőr létesítésére egy sor fog szerepelni, amely egy keretösszeg, és ezt a keretösszeget fogja a következő hónapban a településfejlesztési bizottság a testület javaslatára szétosztani, hogy hova kerüljön. Ő most ennyit tudok konkrétat, konkrét dolgot mondani erről. Ezt az igényt, nyilván ebbe a jegyzőkönyvbe benne lesz, ott lesz a javaslatok között, a testület fogja eldönteni, hogy ez a keret, ez milyen területre kerül felhasználásra. Köszöni.

**Dr. Litresits András:** Egyik, hogy amit Steinbach Edit elmondott mellette, az benne van a nyári anyagban, hogy a nyitva tartásra milyen javaslatot képzelnék el, ami lehetővé teszi az ott-élést, s 2., bár nem az ő tiszte, de javasolja, hogy a tisztelt bizottság, nagyon örülne, ha akceptálná és módosítani a javaslatot azzal, amit Cserei úr is mondott, és arról is döntene a bizottság, hogy legyen egy ilyen kerekasztal beszélgetés, mert szerinte csak egy ilyen interaktív módon tud begyorsulni a folyamat. Az előzményeket már mindenki felhárnyta-vetette. Higgye el mindenki, a megoldást keresik, különben csak bíróságokra mennének, és nem lennének itt, de itt vannak, és azért vannak itt, hogy ez megoldódjon. S képzeljék el, ha maguk laknának ott, mit szeretnének, és milyen gyorsan. Köszöni.

**Kecskés László:** Köszön szépen! Nem hiszi, hogy az Ügyvéd úr javaslata ennek a mostani határozati javaslatnak ellene feszülne, tehát hogy ha ezt a bizottság elfogadja, azon túl, azon kívül ennek a bizonyos lakossági panaszgyűjteménynek a lehetősége csak kiegészítheti vagy gazdagíthatja az abban foglaltakat, pontosabban, hogy konkretizálhatja, hogy mire szeretné az önkormányzat is a szakértőket igénybe venni. Tehát Istvánra néz, hogy milyen időkeretet találjanak ki erre, és hogyan? Gondolja, az lesz a legegyszerűbb, hogyha mivel ismert a lakóközösség, tudják, hogy kik azok, akkor őket egy személyes levélbeni megkereséssel, egy olyan fórumra, ide, akár az önkormányzathoz, akár valamilyen olyan helyre, amelyik elérhető - ezt majd gondolja megoldják - odahívják, és az eddigi konkrét felvetéseken kívüli, azt megerősítő, vagy azon túli igényeiket akkor ott még kiegészítik. Azt hiszi, hogy a mostani határozatot nem befolyásolja, csak kiegészíti.

Azt kellene, hogy akkor a lakók három-négy időpontot jelöljenek meg, amikor az önkormányzat részéről is ráérnek vagy fordítva.

**Csepregi Miklós:** Mi alkalmazkodunk. Jelöljük ki az időpontot!

**Tarjáni István:** Azt javasolja, hogy ezt egy későbbi időpontban határozzák meg, hogy mikor legyen ez. Ő most nincs abban a helyzetben, hogy időpontot mondjon, ügyvéd úrral egyeztetnek egy időpontot, amit ő közöl az érdekeltekkel, és aztán megtartják ezt az egyeztetést, jó? Köszöni.

**Kecskés László:** Jó. Reméli, hogy ez mielőbb akkor megvalósul. Ami itt előtte az eredeti előterjesztés utáni határozati javaslatban szerepel, azt teszi fel szavazásra, azzal a kiegészítéssel, illetve előbb akkor ezt a módosító javaslatot, hogy egy olyan fórum szervezésre kerüljön, amelyikben a lakossági igények kiegészülnek az eddigiek mellett újabb javaslatokkal. Vagy pontosításra kerülnek még. És ennek az egyeztetését az önkormányzat részéről a polgármester úr kezdeményezi az ügyvéd úrral. És mielőbb ez lefolytatásra kerül helyben. Zsolt mit szeretnél még kiegészítésként?

**Cserei Zsolt:** Annyit hozzátenni, hogy szerinte ez jövő héten meg kell történjen.

**Kecskés László:** Hát ezt majd gondolja a felek gyorsan megegyeznek ennek az időpontjában. Jó, tehát akkor ezt a módosító javaslatot teszi fel először. Meghívást kap mindenki, természetesen, és úgy. És tehát ezt a módosító javaslatot teszi fel először szavazásra, hogy ezzel egészüljön ki az eredeti határozati javaslat.

**Szavazás:**

A bizottság egyhangúan, 3 igen szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett a módosító javaslatot elfogadta.

**Kecskés László:** A módosítással kiegészített határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

**Szavazás:**

A bizottság egyhangúan, 3 igen szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottsága  
18/2018. (I. 24.) határozata**

**A Biatorbágy, Kolozsvári utcai sportpálya fejlesztéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy Kolozsvári utcai sportpálya fejlesztéséről** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi, módosító javaslattal kiegészített határozatot hozta:

- 1) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Kolozsvári utcai sportpálya (704/2 hrsz.) és környezete kiemelt fejlesztési területté nyilvánítását javasolja;
- 2) Felkérni javasolja a polgármestert, hogy a kialakult állapotban a szomszédos telkek fokozottabb környezeti terhelésének védelme, valamint a sportpálya rendeltetésszerű használhatósága érdekében szükséges beruházási célok megvalósításához komplex környezetalakítási, zöldfelület és beépíthetőségi fejlesztési vizsgálatot elkészíttetését és a településrendezési eszközök módosítását előkészítését javasolja , azok egyeztetési eljárásának lebonyolításáról gondoskodjon, és mielőbb terjessze jóváhagyásra a Képviselő-testület elé.
- 3) Javasolja egy egyeztető fórum megtartását az önkormányzat és az érintett felek között, amelynek során pontosításra, kiegészítésre kerülhetnek a lakossági igények.

**2) A Településfejlesztési Bizottság 2018. évi munkatervéről**

**Kecskés László:** Kérdés, hozzászólás nem lévén, felteszi szavazásra az alábbi határozati javaslatot.

**Szavazás:**

A bizottság egyhangúan, 3 igen szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottsága  
19/2018. (I. 24.) határozata**

## **A Településfejlesztési Bizottság 2018. évi munkatervéről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Településfejlesztési Bizottsága a 2018. évi munkatervéről szóló előterjesztés tekintetében az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a munkatervet a mellékelt tartalom szerint elfogadja.

### **3) Biatorbágy Város Településképi Arculati Kézikönyvről**

**Kecskés László:** Kérdés, hozzászólás nem lévén, felteszi szavazásra az alábbi határozati javaslatot.

**Szavazás:**

A bizottság egyhangúan, 3 igen szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottsága  
20/2018. (I. 24.) határozata**

**Biatorbágy Város Településképi Arculati Kézikönyvről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága elfogadja a határozat mellékletét képező, a város megjelenésének javítását szolgáló Településképi Arculati Kézikönyvet.

(A Települési Arculati Kézikönyv a határozat mellékletét képezi.)

### **4) A természeti környezet (külterületek) felzárkóztatásáról:**

#### **a. a Földművelésügyi Minisztérium zártkerti pályázatáról**

**Kecskés László:** Kérdés, hozzászólás nem lévén, felteszi szavazásra az alábbi határozati javaslatot.

**Szavazás:**

A bizottság egyhangúan, 3 igen szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**Településfejlesztési Bizottsága**  
**21/2018. (I. 24.) határozata**

**A természeti környezet (külterületek) felzárkóztatásáról: a Földművelésügyi  
Minisztérium zártkerti pályázatáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága a Földművelésügyi Minisztérium zártkerti pályázatáról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi határozatot hozta:

1. a Földművelésügyi Minisztérium zártkerti pályázati kiírására pályázat benyújtását javasolja;
2. a pályázat helye: Biatorbágy zártkert 4801 hrsz-ú ingatlan (Pátria pince),
3. a pályázat célja: vízkútfúrás, és vízvételi hely kialakítása.

**5) A Biatorbágyi Szennyvíztisztító telep intenzifikációjáról – az új műszaki  
megoldással összefüggő kérdésekről**

**Kecskés László:** Kérdés, hozzászólás nem lévén, felteszi szavazásra az alábbi határozati javaslatot.

**Szavazás:**

**A bizottság egyhangúán, 3 igen szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő- testületének**

**Településfejlesztési Bizottsága**

**22/2018. (I. 24.) határozata**

**A Biatorbágyi Szennyvíztisztító telep intenzifikációjáról  
- az új műszaki megoldással összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága A Biatorbágyi Szennyvíztisztító telep intenzifikációjáról - az új műszaki megoldással összefüggő kérdésekről szóló előterjesztés tekintetében az alábbi határozatot hozta:

- 1) a megtárgyalta és elvben támogatja a Fővárosi Vízművek Zrt. Biatorbágy szennyvíztisztító telep intenzifikálásra vonatkozó új műszaki megoldási javaslatát azzal, hogy fenntartja a jogot az elkészült vízjogi létesítési engedélyezésre benyújtandó tervdokumentáció megismerésére és véleményezésére;



- 2) javasolja az 1) pontban hivatkozott műszaki megoldás kivitelezésének érdekében a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel, 2017. július 3-án kelt kétoldalú Megvalósulási Megállapodást módosítását;
- 3) javasolja, hogy a kivitelezés megkezdését követően – az intenzifikálással lehetővé váló hidraulikai többletkapacitásra tekintettel – kezdeményezi a Fővárosi Vízművek Zrt.-nél a sorban álló lakossági és közületi felhasználók által benyújtott szennyvíz mennyiségi igények soron kívüli felülvizsgálatát és elvi engedélyek kiadását;
- 4) mint a területi ellátásért felelős kezdeményezi, hogy az Útnet Építő Kft., mint kérelmező által a Tópark beruházáshoz igényelt szennyvízkontingens befogadás műszaki megvalósíthatóságáról a Fővárosi Vízművek Zrt. illetve kérelmezővel háromoldalú megállapodást kössenek.

**6) Az MLSZ országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódó Herceghalom Község önkormányzatával kötendő Konzorciumi Megállapodásról**

**Kecskés László:** Kérdés, hozzászólás nem lévén, felteszi szavazásra az alábbi határozati javaslatot.

**Szavazás:**

**A bizottság egyhangúan, 3 igen szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottsága  
23/2018. (I. 24.) határozata**

**Az MLSZ országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódó Herceghalom Község önkormányzatával kötendő Konzorciumi Megállapodásról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága Az MLSZ országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódó Herceghalom Község önkormányzatával kötendő Konzorciumi Megállapodásról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi határozatot hozta:

- 1) Konzorciumi Megállapodás kötését javasolja a Herceghalom Község Önkormányzatával, az MLSZ Országos Pályaépítési Programjához kapcsolódva;
- 2) Biatorbágy Város Önkormányzatának kikötni javasolja, hogy az együttműködésben nem vállal a pályázathoz kapcsolódó semmilyen fizetési kötelezettséget;
- 3) a Konzorciumi Megállapodás megkötésének feltételeként, határozatlan időre, évi 5 ingyenes alkalmat javasol kérni a megépült herceghalmi futballpálya (Herceghalom 220/18 hrsz.) használatára (1 pályahasználat minimum 3 óra időtartam), a tényleges pályahasználatról minden egyes esetben a Konzorciumi tagok előzetesen egyeztetnek;
- 4) felhatalmazni javasolja a Polgármestert a fentiek figyelembevételével a konzorciumi Megállapodás megkötésére.

(A Konzorciumi Megállapodás a határozat mellékletét képezi.)

**7) A fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervének módosításáról**

**Kecskés László:** Kérdés, hozzászólás nem lévén, felteszi szavazásra az alábbi határozati javaslatot.

**Szavazás:**

**A bizottság egyhangúan, 3 igen szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
Településfejlesztési Bizottsága  
24/2018. (I. 24.) határozata**

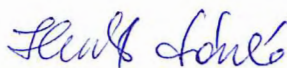
**A fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervének módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete településfejlesztési Bizottsága a fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervének módosításáról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi határozatot hozta:

- 1) jóváhagyni javasolja a fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervének módosítását;
- 2) a Biatorbágyon működő szervezetek, alapítványok, valamint az önkormányzati- valamint a köznevelési intézmények által szervezett programokhoz az üdülőket 2018. évben az alábbiak szerint javasolja biztosítani térítésmentesen:
  - május 01. – július 06.
  - augusztus 18 – szeptember 30.
- 3) 2018. július 7 - augusztus 17. között az üdülő igénybevételét – függetlenül az igénybevevői körtől – csak díjfizetés ellenében javasolja.

**Kecskés László:** Mivel további hozzászólás nem volt, 18 óra 35 perckor a nyílt ülést berekesztette.

Kmf



Kecskés László

elnök



Sólyomvári Béla

bizottsági tag