



## VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR UTCA 2/A.

TELEFON: 06 23 310-174/242, 244, FAX: 06 23 310-135

E-MAIL: [HIVATAL@BIATORBAGY.HU](mailto:HIVATAL@BIATORBAGY.HU) • [WWW.BIATORBAGY.HU](http://WWW.BIATORBAGY.HU)

IKTATÓSZÁM: SZ-310/5/2021

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2021. október 14. napján, 17:00 órakor a Városházán megtartott munkaterven kívüli nyílt üléséről.

#### Jelen vannak:

Nánási-Kézdy Tamás	bizottság elnöke
ifj. Mohácsy István	bizottság tagja
Lóth Gyula	bizottság tagja (17:52 óráig)
Bodorkos Ádám	bizottság tagja (17:52 óráig)
Sabján Csilla	bizottság tagja (18:05 órától)
Kosáry János	bizottság tagja
Kis Levente	bizottság tagja
Ulicza Máté	bizottság tagja (17:24-17:52 óráig)

Tarjáni István	polgármester
dr. Cserniczky Tamás	alpolgármester
Varga László	képviselő
Szanyi József	képviselő, külterületi tanácsnok
dr. Joó Márk	OKEB külső bizottsági tag
dr. Hajdu Boglárka	jegyző
dr. Major Mónika	aljegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Simon Ágnes	műszaki osztályvezető
Váczai András	műszaki osztály
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Zink Olivia	bizottsági referens
Pénzes László	címzetes rendőr főtörzszászlós
Szentkereszty Gergely	helyi lakos
Nagy István Ignác	helyi lakos
Tóth Erika	helyi lakos
Pintér Katalin	helyi lakos
Kulhavi Gabriella	helyi lakos

**Nánási-Kézdy Tamás:** Tisztelettel és szeretettel köszöntötte a megjelenteket a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság munkaterven kívüli ülésén. Megállapította, hogy a bizottság hat jelenlévő taggal határozatképes, az ülést 17:05 órakor megnyitotta. Ulicza Máté bizottsági tag később fog érkezni az ülésre, Horváth András és Sabján Csilla bizottsági tagok pedig távollétüket jelezték. A jegyzőkönyv hitelesítését ifj. Mohácsy István vállalta el. Az ülés keretében egyetlen napirend, a Bátorbágy város helyi közutak forgalmi rendjének felülvizsgálatára vonatkozó szakmai dokumentáció kerül megtárgyalásra. A kiküldött

napirendi javaslatához módosító indítványa nincs. Érdeklődött, van-e valakinek napirendhez kapcsolódó javaslata?

Mivel hozzászólás, javaslat nem érkezett, szavazásra bocsátotta a kiküldött meghívóban szereplő napirend változatlan formában történő elfogadását.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett (6 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a napirendet elfogadta.

#### **Napirend:**

1) Forgalomtechnikai kérdésekről (zónásítás, forgalomcsillapítás, stb.)

### **1) Forgalomtechnikai kérdésekről (zónásítás, forgalomcsillapítás, stb.)**

**Nánási-Kézdy Tamás:** Javasolta a bizottságnak, hogy a szakmai dokumentáció ismeretében elsőként hallgassa meg a lakossági véleményeket, bejelentéseket, azt követően az alapkérdésekről, alapelvekről döntsön a bizottság, majd pedig az egyes utcáknál felmerülő kérdésekről hozzon döntést. Kérte, hogy a lakosság részéről felszólalók elsőként mondják be nevüket és a lakóhely szerinti utca elnevezését a jegyzőkönyv érdekében.

**Lóth Gyula:** Egyetért azzal, ha már eljöttek a lakók és az utcák képviselői, akkor hallgassa meg a bizottság a véleményüket. Azzal is maximálisan egyetért, hogy ez egy nagyon fontos anyag, ami 10 hónapig ismeretlen volt a bizottsági tagok és a testület előtt, ezért kifogásolta, hogy az csak hétfőn került közzétételre. Kérte, ha ez valóban ilyen fontos, akkor hallgassa meg a bizottság a lakossági véleményeket, utána pedig alakítsa ki azt a stratégiát, hogy mi alapján lehet majd egyszer erről dönteni utca szinten, és ne most. Több olyan kérdése lenne, amit az elején fel kíván tenni, például mi a jobb: a harmincas övezet vagy a lakó-pihenő övezet? És ha jobb, akkor miért jobb? Az anyag erre nem ad támpontot. Szerepel benne egy-két olyan pont – például a Kolozsvári utca –, ahol van egy javaslat, hogy szembe menjen a kerékpáros közlekedés, ezért kérte, hogy az kerüljön összevetésre a Kolozsvári utcában kötött szerződéssel, amelynek több pontjával ellentmond. Miután az övezetekről és egyéb szempontokról döntést hoz majd valamikor a város, illetve frissítésre kerül ez az anyag, utána lehetne véleménye szerint az elveket eldönteni, és csak azt követően az utca szintű döntéseket meghozni. A dokumentáció sok olyan hibajavítást tartalmaz, mely teljesen egyértelmű, például egy kopott tábla cseréje. Ellenben amikor egy-egy övezeti besorolással több száz lakó életéről hoz döntést a város, akkor egy kicsit kapkodónak érzi a tempót. Vannak olyan utcák, melyek kimaradtak, itt felmerül a kérdés, hogy direkt maradnak-e ki utcák a zónákból? Most eljött néhány lakó, akik remélhetőleg tesznek majd javaslatot, azonban az elmúlt években jó pár ilyen jellegű javaslat érkezett, melynek összesítését nem látja. Érdeklődött, hol vannak ezek a javaslatok? Mindenképpen azt kérte, először a lakók mondják el a kéréseiket, igényeiket. Ezt követően pedig az anyagról a mai ülés során nem fog szavazni, illetve nem fog érdemben hozzászólni.

**Nánási-Kézdy Tamás:** A Völgyhíd televízióban a tavasz folyamán szerepelt egy riportműsor, mely bemutatta azokat az elképzeléseket, amelyek a lakó-pihenő, illetve a 30-as övezetekre vonatkozóan a forgalomtechnikai változásoknál várhatóak. Erre érkeztek különféle lakossági javaslatok és jöttek létre ilyen témájú előterjesztések. Ebből kifolyólag a nyár folyamán két olyan fórumot is tartott a Városháza, illetve a körzeti képviselő, melynek keretében ezen lakossági igények egy részének megtárgyalására került sor. Úgy látja, a lakossági igények egy része elválasztható a zónabevezetés kérdéskörétől, hiszen azok jelentős része a forgalomcsillapításra vonatkozik, mely a zónabesorolás változtatása nélkül is végrehajtható lehet. Úgy véli, hogy ezeket az igényeket ahol csak lehet, minél gyorsabban

végre kell hajtani, hiszen az emberek rengeteget vártak már erre. A mai ülés egy fontos alkalom arra, hogy jó pár ötletnek és igénynek zöld lámpát adjon a bizottság, hogy az október végi képviselő-testületi ülés után ezek végrehajtásra kerüljenek. Bármelyik utcára lehet javaslatot tenni, nemcsak az anyagban megjelöltekre vonatkozóan, továbbá a 42-43. oldalon fel van sorolva azon utcák neve, ahonnan ismert igények érkeztek be, a dokumentáció ezekre ad általános választ. Szeretné, ha a bizottság a mai ülés során ezt az anyagot a lakossági igények ismeretében kiegészítené, módosítaná és ezekkel a javaslatokkal együtt kerülne ez a dokumentáció a képviselő-testület elé, tehát mindenképp javasolja a tárgyalását. Megadta a szót a jelenlévő polgároknak, elsőként Nagy István Ignácnak a Viola utca képviselőjének.

**Nagy István Ignác (Viola utca):** Jövetelének célja részben egy aláírásgyűjtés kezdeményezés ismertetése, melynek célja a József Attila és a Tulipán utca közötti szakaszon sebességcsökkentő eszköz, azaz fekvőrendőr telepítése. Ennek oka, hogy a viszonylag jó minőségű aszfalttal rendelkező Viola utca bár lakó-pihenő besorolású, ami elviekben 20 km/órás sebességet engedélyezne az autósoknak, ehelyett nagyjából az utcasarokig kövér gázzal közlekedik mindenki. Elég nagy számú aláírást sikerült összegyűjteni, melyet átadott Nánási-Kézdy Tamásnak. Ezzel kapcsolatban – ahogy az elnök azt az előzőekben említette – a nyár elején volt egy lakossági fórum, ahol a polgármester megígérte azt, hogy a tárgyban intézkedik. Vártak türelmesen, hátha történik valami. Nagyjából mostanra döntést kellene hozni az ügyről. A zónákkal kapcsolatban elmondta, hogy jelenleg azon a környéken ez az egyetlen lakó-pihenő övezeti besorolású utca. Mint a lakossági fórumon megtudta, ez nem is indokolt, mert az utcán parkolnak az autók, és emiatt nem is lehetne ez a besorolása. Az anyaghoz csatolt térkép alapján körbement a jelenleg is lakó-pihenő övezeti utcákon, tapasztalata szerint mindenki az utcán parkolt. Úgy véli, ez egyáltalán nem indokolja azt, hogy a Viola utcától elvegyék ezt a besorolást. Sőt, javasolta kiterjeszteni a környékre és meg kellene vizsgálni, még milyen utcákat lehet a környéken az övezetbe bevonni. A lakossági fórumon is az utcán parkolás volt az egyetlen indok, amit fel tudtak hozni arra vonatkozóan, hogy ez miért indokolatlan. A tervek szerint csak a keresztezésekben alkalmaznának forgalomcsökkentő tárgyakat, merthogy ezt látják indokoltnak. Meglátása szerint ez a fő problémát nem oldja meg. Tehát egy hosszú utcában, ahol lehetőség van az autóknak gyorsulni, ott nem fogja megoldani a forgalom- és sebességcsökkentésre irányuló lakossági igényt. Ahogy Lóth Gyula is elmondta, a Facebook csoportban is számos utcát írtak még hozzá ahhoz az anyaghoz, ami fenn van a honlapon. Sokkal nagyobb a lakossági igény, mint ami ebben a dokumentációban szerepel, és azzal illene foglalkozni.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Kiegészítésként jelezte, hogy a Facebook csoportban emlékezete szerint a Forrás utca, a Barackvirág utca, Patak utca, Határkereszt sétány szerepeltek, mint toldás, ezek mindegyike ma tárgyalásra kerül. Tehát, nincs tudomása olyan utcáról, amelyről ne lenne amúgy is benyújtott igény, és ne tárgyalna ma róla a bizottság.

**Tóth Erika (Gábor Áron utca):** Az általa felvázolt probléma már 10 éve fennáll. Ugyanis a rengeteg parkoló autó az utcában, ami az állatorvos és a kifőzde miatt kialakult, az már a saját és jó pár lakó idegeit felőrölte, olyan szinten, hogy legszívesebben el is szeretne költözni, de az életük munkája van benne. Amióta a foci pályája miatt egyirányúsították a Kolozsvári utcát, a Gábor Áron utca rendkívül túlterhelt lett, és nagyon balesetveszélyes. Az út nem megfelelő, ki van járva, néha hoznak egy kis anyagot és feltöltik, ezáltal befolyik a víz az udvarába. A kavicsshalom következtében az autók föl pattintják a követ a telken lévő autóra. A gyerekek nem tudnak sétálni az utcán. A háza előtt, ahol kitétek megállni tilos táblákat, most nem tud bekanyarodni a saját házába, mert megállnak a kapujában, így nem tud bemenni a saját ingatlanába. Naponta 20-30 autó ott szokott állni akár több órán keresztül, ehhez társul még a szemét és a kosz. Szükségesnek tartja valami forgalomkorlátozás bevezetését: vagy egy küszöb, vagy egy fekvőrendőr, vagy egy virágláda



formájában. Eljött már nem egy fórumra, aláírásokat gyűjtöttek, szóltak, de semmi nincs betartva, nem ellenőriznek semmit. Problémát jelent, hogy a kifőzde milyen szaggal, kellemetlenséggel jár, továbbá nincs egy szemetes a kutyaürüléknek az állatorvos környékén. Nincs egy tábla, hogy ne szemetelj, ne menj gyorsan, lassítsál. Életveszélyesnek tartja az autók száguldozását az utcán. Erre szeretne valamiféle megoldást.

*Ulicza Máté bizottsági tag 17:24 órakor megérkezett a bizottság ülésére.*

**Szentkereszty Gergely (Forrás utca):** Helyben kiosztotta a bizottsági tagok részére a Forrás utca forgalomcsillapítási javaslatait, mely a Forrás utcai és környékbeli lakók hosszas egyeztetésének eredményeképpen került összeállításra. Elmondta, részben a foci pályára, részben pedig a megnövekedett lakosságszám miatt a forgalom jelentősen megnövekedett a környéken, ahol 30-as zóna van érvényben. Kérésük és javaslatuk, hogy a Forrás utca végig legyen ideiglenes jelleggel 110 méterenként fekvőrendőrrel ellátva. Hangsúlyosan ideiglenes jelleggel, tudván azt, hogy a Forrás projekt hosszú távon a Forrás utca teljes átépítését vonja maga után. Erről szól a kiosztott anyag második része is, melyben javaslatokat fogalmaznak meg az útszélességre, a biciklisávra vonatkozóan. A megépítendő útra szinuszos típusú fekvőrendőr alkalmazását javasolják, mely által elérhető lenne a folyamatos megengedett sebességgel történő haladás. A táblázásra vonatkozóan is tettek egy-két apró javaslatot. A Fülemlé utca tetején és a Csodaszarvas utca sarkán van egy 30-as zóna vége tábla, illetve a másik oldalról kezdődik a 30-as zóna, ami véleményük szerint teljesen felesleges, hiszen az egész zóna 30-as övezetben van. Ezenfelül érkezett még egy olyan észrevétel, hogy a Viadukt és a kettőskereszt között az autókijáratra figyelmeztető tábla nehezen látható, illetve nincs. Az ott lakók a Forrás utcára történő kikanyarodásnál életveszéllyel küzdenek, amikor jön egy-egy teherautó, illetve egy gépjármű 60-70-es sebességgel, hiszen szűk szakasról van szó, ahol lejtős autókijárók vannak, viszonylag bozótos, és egy nagy részsű van mellettük. A Forrás projekt hosszú távú javaslatait a továbbiakban a fórumon szeretnék még kifejteni.

**Kulhavi Gabriella (Tulipán utca):** Szintén részt vett a nyári lakossági fórumon. Már akkor jelezték - de úgy látja, mintha ebből az anyagból kimaradt volna - a Tulipán utca részéről a sebességcsökkentő küszöbök megépítését, amelyre vonatkozó igény 2019. nyarán egy beadvány formájában a polgármester úrhoz benyújtásra került, amire választ is kaptak. Szeretné, ha ők is felkerülnének erre a listára. Az utca több lakója, sőt, elég sokan aláírták. Szép, széles, egyenes utcáról van szó, mely közel van az utolsó lakóparki fejlesztési ütemhez. Ráadásul az utolsó általa látott terv szerint az utcájuk egy másik utcában fog folytatódni a lakópark területén. Mivel rengeteg gyerek lakik az utcában, erőteljes az aggodalom, hogy ezt is egy versenypályának fogják használni. Illetve nyáron még a 30-as övezetbe sorolásról is szó volt az egész terület kapcsán. De igazándiból a fekvőrendőr iránti igény már több mint két évvel ezelőtt felmerült a részükről.

**Pintér Katalin (Ürgehegy):** Az Ürgehegy fő útjáról szeretne említést tenni, ahol nagyon nagy lett a forgalom. Két darab S kanyar van benne, ami azt eredményezi, hogy már ketten landoltak a mellette lévő vízárókban. Érdeklődött, lehet-e forgalomcsillapítás céljából fekvőrendőr helyett virágládákat vagy az Ürgehegyhez jobban illő boroshordókat kihelyezni? Mert most feljön a busz, ami fantasztikus, azonban nincs járda az út szélén, ahol leteszi a gyerekeket, tehát elég veszélyes, mert a gépjárművekkel nem lassítanak le. Az lenne a javaslata, hogy fekvőrendőr helyett forgalomlassító virágládákat vagy boros hordókat helyezzenek el, az már csak elképzelés lenne, hogy csinos is legyen.

**Szanyi József:** A költségvetésben elhatárolt összeggel kapcsolatban és annak terhére két javaslattal kíván élni. Az egyiket nagyjából már vázolta az előző hozzászóló, tehát javasolja az Ürgehegyen a buszmegállók megközelítése előtt a lassítás megoldását. Másrészt a Rákóczi utcában szeretné, hogyha megtörténne a forgalomcsillapítás, mert a Nagy utcát

kikerülve azon keresztül közelítik meg az iskolát és a bölcsődét. Ez az út nem ilyen forgalomra készült, ezért ha nem kerül sor csillapításra, akkor az utat is tönkreteszik. Meglátása szerint egyre jobban kirajzolódik, ahol jó minőségű egyenes útszakaszok vannak, azokat előbb-utóbb mindenütt csillapítani kell, mert sajnos mindenki siet a mai világban. A két javaslatán kívül a külterületekről a Peca-tó felől, illetve minden más területről, ahol jó minőségű utak vannak, érkeznek ilyen megkeresések.

**dr. Joó Márk:** Több konkrét helyszínre vonatkozóan is tett forgalomtechnikai javaslatot. Elsőként indítványozta a Baross Gábor utcán, a gyermekorvosi rendelőt követően - ahol a KRESZ park kezdődik - egy forgalomcsillapító küszöb elhelyezését. Másrészt az Ybl Miklós sétány – Tavasz utca kereszteződésben a Tavasz utca elején lenne indokolt, mely szintén egy nagy forgalmú csomópont és nem rendelkezik gyalogos átvezetéssel. A Füzes-patakon lévő kis hidat a Dózsa György közzel összekötő gyalogos átkelőhely kialakítására tett javaslatot, továbbá kérte a Szabadság út - Vasút utca kereszteződésben minden oldalon, összesen négy gyalogátkelőhely létesítését. Felvetette, hogy érdemes lenne elgondolkodni azon, mit lehetne tenni a fő utak sebességcsillapításával kapcsolatban. Emellett nyilvánvalóan foglalkozni kell a város határában lévő nagy kereszteződések problémájával is.

**Varga László:** Csatlakozni kíván dr. Joó Márkhoz a Szabadság út ügyében. Hosszú évekkel ezelőtt már aláírásgyűjtés is folyt az ottani sebesség- és forgalomcsökkentés ügyében. Nyilván a forgalomcsökkentést az egyéb utak megépítése vagy más csatlakozási helyek kiépítése tudná megoldani, ami véleménye szerint meghaladja az önkormányzat költségkeretét, de a sebességcsökkentést csak támogatni tudja. A szomszédos településeken a közútkezelő hozzájárult ahhoz, hogy országos főutakon 40 km-es teljes vonalú sebességcsökkentés történjen. Az évekkel ezelőtt született beadvány esetében a közútkezelő nem tartotta indokoltnak a sebességcsökkentést. Talán azért, hogy a motorizáció még egy szinttel előrébb jutott, feltétlenül érdemes lenne a tárgyban újra felvenni velük a kapcsolatot. Nyilván a gyorshajtókkal szemben a 40-es tábla sem jelent semmit, azonban a sebességkorlátozásnak rendszeres sebességellenőrzéssel is kell párosulnia. Három konkrét ügyben kíván javaslatot tenni. Az egyik a Petőfi utca, ami néhány évvel ezelőtt nagyon jó minőségben felújításra került, ezért sokan előszeretettel használják egérútnak a Szabadság út helyett, fittyet hányva a sebességhatárokra. A gyermekorvosi rendelőnél irgalmatlan mennyiségű autó parkol mindkét oldalon. Nyilván a beteg gyerekeket hozzák a szülők, és akkor mindemellett még előszeretettel száguldoznak a felelőtlen autósok. Az alapvető problémát a közlekedéskultúra jelenti. Ez egy országos probléma, mely meghaladja az önkormányzat lehetőségeit. Tehát mindenképpen sebességcsökkentés szükséges a Petőfi utcában. A Petőfi utca 30-as zónájával kapcsolatban pedig annyit tenne csak hozzá, hogy a Petőfi-Jókai utca kereszteződésében jelenleg STOP tábla van, mely nem véletlenül került ki oda pár évvel ezelőtt, hiszen több baleset is megelőzte, amikor még egyenrangú kereszteződés volt. Ha jól értelmezi a szakértői anyagból, akkor a 30-as zóna ezeket a táblákat megszüntetné. Ugyanakkor a Petőfi utca mégiscsak inkább minősül főútnak, mint az azt keresztező Jókai utca. Tehát ott mindenképpen vagy valami fizikai sebességcsökkentést kell hozzáigazítani a 30-as zónához, vagy meg kell tartani a STOP táblát. A Dévay utcát illetően lakossági észrevételt kíván tolmácsolni, illetve megerősíteni saját tapasztalata alapján. Fenn, az óvoda bejárata előtt és után jelenleg is vannak fekvőrendőrk, de onnantól lefelé csak egyenrangú kereszteződés található az Antall József utcánál, illetve lent a kanyarban a sportparknál. Különösen az alsó szakaszon a lefelé haladó forgalomnál jellemző a száguldozás, tehát oda is lakossági kérés érkezett a forgalom csillapítása iránt, ami azért is indokolt, mert egyik oldalon sincs járda. Ezenfelül érkezett egy konkrét kérés a Jókai utca 24. szám alatti lakostól, miszerint kéri vizsgálatát valamiféle sebességcsökkentő műtárgy elhelyezésére vonatkozóan.

**Szentkereszty Gergely:** A Fülemlé utca vonatkozásában kilenc tulajdonostársával együtt aláírt egy nyilatkozatot, miszerint szeretnék, ha lakó-pihenő övezet lenne, amely megtiltaná az átjárást. Amennyiben ez nem lehetséges, akkor a mindkét oldalról behajtani tilos, kivéve lakók táblának is örülnének.

**Bodorkos Ádám:** Ügyrendi javaslatot tett, melynek oka leginkább abban merül ki, amit Lóth Gyula az ülés elején elmondott. Kérte, hogy a témát a bizottság vegye le napirendjéről, vizsgálja meg a lakossági igényeket és azokkal kiegészítve kerüljön vissza az anyag a bizottság ülésére.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Vita nélküli szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot.

### **Szavazás:**

A bizottság 3 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett (7 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta az ügyrendi javaslatot.

*Bodorkos Ádám, Lóth Gyula és Ulicza Máté bizottsági tagok 17:52 órakor távoztak a bizottság üléséről.*

**Nánási-Kézdy Tamás:** Rövid szünetet rendelt el.

SZÜNET (17:52-18:07)

*Sabján Csilla bizottsági tag 18:05 órakor megérkezett a bizottság ülésére.*

**dr. Cserniczky Tamás:** A Forrás utcai sportpálya kapcsán az elmúlt két hét folyamán az edzők kétszer írtak e-mailt a sportoló gyermekek szüleinek, melyben felhívták a figyelmet a 30-as sebességkorlátozás betartására. A múlt hét folyamán kiment a Forrás utcába megfigyelni a közlekedést, és valóban nagyon elkészerítő állapotokat tapasztalt, mely alapján támogatja a Forrás utcában a forgalomcsillapítást. Kérte, hogy valamennyi javaslat esetében kerüljön megvizsgálásra a virágládás, dézsás megoldás alkalmazásának lehetősége a forgalomcsillapító küszöb helyett, de ezt nyilván a szakértők döntsék el.

**ifj. Mohácsy István:** Támogatja dr. Joó Márk és Varga László javaslatát a Szabadság úttal kapcsolatban. Ezenfelül négy konkrét javaslattal kíván élni, az első a Barackvirág utcát érinti, melynek lakói még 2020-ban jelezték azon szándékukat, hogy szeretnének valamilyen forgalomcsillapítást, melyet teljes mértékben támogat. Két darab forgalomcsillapító eszköz kihelyezését ajánlja, az egyiket a Géza fejedelem utca - Határ utca közé, a másikat pedig a Határ utca után. A második javaslata a Gábor Áron utca forgalomcsillapításával kapcsolatos. 2021. telén egyeztetett a lakókkal, aláírásgyűjtés is történt újra, és meglátása szerint az utca egyöntetűen támogatja azt, hogy ott valamilyen forgalomcsillapítás történjen, így kezdeményezte két darab forgalomcsillapító eszköz telepítését egyrészt a Szabadság út - Fűzes utca közé, és a Fűzes utca - Géza fejedelem utca közé. Mindkét esetben - a Gábor Áron utca és a Barackvirág utca esetében is - eszközként a dézsákat javasolná, bár ez egy szakmai kérdés, tehát a végső döntést ebben a szakmára bízna. A harmadik javaslat a Patak utcával kapcsolatos, ahol az idén nyáron megtartott fórumon a lakosság jelezte, hogy problémát jelent az arra járók száguldozása. A fórumon a polgármester és maga is ígéretet tett arra, hogy ezzel a témával foglalkozni fognak. Erre a területre szintén a dézsás megoldást javasolja. A fórumon abban maradtak az ott lakókkal, hogy amikor a forgalomcsillapításról döntés születik, ismét egyeztetni fognak velük, tehát ezzel a kitételrel szeretné a javaslatát beterveztetni. Negyedik javaslata a Május 1. utca forgalomcsillapításával kapcsolatos, ahol a Géza fejedelem utca - Deák Ferenc utca közötti szakaszon egy ilyen dézsás megoldást javasolna forgalomcsillapítás céljából.



**Nánási-Kézdy Tamás:** Megkérte Szanyi Józsefet, ismertesse a Sándor utca lakói részéről érkezett javaslatot.

**Szanyi József:** A Sándor utca megújulásával biztosan meg fog növekedni rajta a forgalom annak fényében is, hogy ott jövőre megnyílik a 16 tantermes iskola. Ezért javaslatot tett a Sándor utca forgalomcsillapítására. A következőkben reméli, hogy lehetőség lesz a külterületeken is felmérni és figyelembe venni az igényeket. Mert biztos, hogy mindenhol, ahol egyenes, jó útszakaszok vannak, valamilyen forgalomcsillapítást kell alkalmazni, de prioritást élvez az iskola, óvoda, bölcsőde, sportpályák stb. környéke, ahol nem csak a helyben lakók közlekednek.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Felkérte Pénzes Lászlót, tegyen észrevételt az elhangzottakkal kapcsolatban.

**Pénzes László:** Kifogásolta, hogy a tárgyban nem kapott hivatalosan semmilyen dokumentációt véleményezés céljából, melyet egyébként nagyon sérelmez, mert a 30-as zónák kialakításával az ellenőrzési feladatokat a rendőrségnek kell majd ellátnia. Véleményezésre nem kapott felkérést, habár a törvény erre nem is kötelezi a döntéshozókat. A 30-as zónákat tekintve egy kicsit korai lenne, hogy ilyen mértékben kerüljön sor zónásításra. Ennek technikai felmérése azonban az illetékes szakemberek feladata. Jelen pillanatban a lakó-pihenő övezetnél biztonságosabb terület nincs. A lakó-pihenő övezet egy tiszta jogi szituáció, aki oda illetéktelenül behajt, illetve a megengedett sebességet meghaladja, az bírságot kaphat. Az előtte szólókat végighallgatva gyakorlatilag akár tíz traffipaxot is lehetne közkívánatra folyamatosan működtetni minden nap, mely kapacitás hiányában nem megoldható. A gyorsra járásra jelen pillanatban nem tudnak olyan megoldást kitalálni, sem a rendőrség, sem az önkormányzat részéről, amely valamennyi lakos melegegedésére szolgál. Támogatja a műszaki osztály kezdeményezését a fekvőrendőrök elhelyezésére vonatkozóan, mert érezhető, mennyivel biztonságosabban lehet közlekedni. Leginkább azokon a területeken, ahol nincs járda. A lakóparkban komoly problémát jelent a kinti parkolás lakó-pihenő övezetben, hiszen elméletileg a KRESZ szerint a jelenlegi formában nem lehetne kinn parkolni. Meglátása szerint a jelenlegi lakó-pihenő övezetekhez vétek lenne hozzájárulni. A tervezés során figyelemmel kell lenni arra, hogy az autós kényesítve legyen a lassabb haladásra. A megoldás nem a sebességmérés, hanem az olyan technikai eszközök, mint a virágládák, mely jobb ötlet egyébként, mint a fekvőrendőr, ha ügyesen van kihelyezve. Mindenesetre a lakó-pihenő övezet tábláknál elhelyezett fekvőrendőrök jelentősen javították a közlekedésbiztonságot Biatorbágy területén.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Érdeklődött, megoldható-e a dokumentáció hivatalos véleményezése jövő hét szerdai határidővel? Ezáltal a szakvélemény az októberi bizottsági és képviselő-testületi ülésen tárgyalható lenne. A szoros határidők célja, hogy ebben az évben már konkrét lépések történjenek, úgymint virágláda kihelyezés és küszöb felszerelés.

**Pénzes László:** A szakvélemény elkészítésének átfutási ideje minimum 15 nap, de inkább 30. Az általa elkészített javaslatot egy közlekedési szakember is megvizsgálja, mely további jóváhagyásra vár. Természetesen mindent meg fog tenni ennek érdekében. A forgalomcsillapító eszközök kihelyezésével teljesen egyetért. A 30-as zónák kijelölése esetében talál ellentmondást. Ahol nincs járda, ott nem szabad 30-as zónát kijelölni, mert a gépjárművezetők nem tartják be a sebességhatárt és ezt nem tudják kontrollálni, rövid útszakaszon még sebességet sem tudnak mérni. Érdemes meggondolni, a zónakijelölés mennyivel teszi biztonságosabbá a területet. A közlekedésbiztonság témakört érdemes lehet a későbbiek során zárt ülés keretében is tárgyalni.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Meglátása szerint a lakosokat nem is annyira a 30-as övezetek bevezetése érdekli, hanem a forgalomcsillapítás. A dokumentáció erre olyan megoldást kínál, hogy az övezetbejáratnál és a keresztezésekben menetdinamikai küszöbök telepítését jelöli meg. A mai ülésen az lenne a szándéka, hogy a dokumentáció elfogadása mellett az kiegészítésre kerüljön további forgalomcsillapító kérések teljesítésével. Érdeklődött, hogy a 30-as övezeten belüli lakó-pihenő övezet szakmai szempontból megengedhető vagy tilos? Mi az álláspont ezzel kapcsolatban? Ezenkívül a 2. számú területen gyakorlatilag be szeretnék vezetni a 30-as övezetet, mely esetben a Petőfi utca – Jókai utca sarka egyenrangú kereszteződés lesz, mely valószínűsíthetően életveszélyes helyzetet eredményez. Meglátása szerint amennyiben a Petőfi utcán nem épül ki menetdinamikai küszöb a domb tetején és a Jókai utcai kereszteződés túloldalán, addig a 30-as övezetet nem lehet bevezetni, ez egy alapvető feltétel az ilyen balesetveszélyes helyzetek miatt. Problémát jelent az is, hogy a József Attila utca gyűjtőút funkciót lát el, ehhez képest az összes mellékutcajából rákanyarodási előnyt kapna minden autós, kifelé és befelé egyaránt. Véleménye szerint a gyűjtőút elsőbbségét fenn kellene tartani, hiszen jelentősebb forgalommal rendelkezik. Kérdés tehát, hogy be lehetne vezetni a 30-as övezetet úgy, hogy a gyűjtőút elsőbbsége megmarad, illetve megmaradhat-e a STOP tábla a Petőfi utca – Jókai utca sarkán lakó-pihenő övezet esetén?

**Váczi András:** Úgy véli, hogy először a zónákat kell rendbe tenni, általánosságban a forgalomtechnikai kérdésekről kell dönteni, és utána a kialakult helyzet alapján lehet és kell is az egyedi kérésekkel, lakossági észrevételekkel foglalkozni. Szakmailag úgy ítéli meg, hogy a 30-as övezet egy vállalható és jól működő rendszer tud lenni. Azzal viszont nem ért egyet, hogy a lakó-pihenő övezetből bizonyos jogszabályi meghatározások kivételre kerüljenek. Tehát úgy nem ér semmit a lakó-pihenő övezet, ha figyelmen kívül hagyják, hogy parkolni nem lehet utcán, de egyébként nagyon jó a 20-as sebességkorlátozás. Akkor ki kell tenni a 20-as zónatáblát, vagy áthajtani tilos táblát, de ez szakmai és jogi szempontból egy anomália. Így nem lehet a lakó-pihenő övezetre tekinteni. Lehetséges zónán belül zóna, semmi nem tiltja, egymás mellett is lehetnek zónák. A kérdés, hogy van-e ennek létjogosultsága? A 30-as zónában egyenrangú útkereszteződések vannak és harminccal lehet közlekedni. Ha a szabályok betartására kerülnek akár bírságokkal, erősebb rendőri vagy közterületi jelenléttel, akkor ez egy megszokható és követhető rendszert vezet be a közlekedők életébe. A felszólalók által elmondott problémák mindenhol jelen vannak, ezért is kell koncepcionálisan eldönteni, hogy mit szeretnénk a településsel. Lehetséges az is, hogy csak a zónahatárokat kerüljenek menetdinamikai küszöbök, illetve a keresztezésekbe, és el lehet menni a másik véglet felé is – szakmailag mindenre lehet megoldást találni –, hogy ténylegesen 100-150 méterenként, a kisebb lakóutcákban forgalomcsillapító eszközök kerüljenek telepítésre. Mindenki a maga környezetében szeretné, ha lennének forgalomcsillapító eszközök, és ezt úgy tartja következetesen bevezethetőnek, ha az egész település hasonló utcáit egyben kezelnék. Jelezni szeretné, hogy kicsit más jelent a forgalomcsillapítás és a sebességcsillapítás. Úgy látja, hogy a forgalom intenzitásának csillapítása ezeken az utcákon nem biztos, hogy kitűzendő cél. Az ott zajló forgalom minőségén viszont nagyban javítana a szabályok betartása. A forgalmi rend kialakítása az önkormányzat feladata, az így kialakított forgalmi rend, a szabályok betartása viszont már rendőrségi feladat. Ez sajnos hiányzik, és ezért fejtörést okoz, hogy milyen fajta sebességcsillapító eszközök hova kerüljenek elhelyezésre, mert nincsen semmiféle kontroll. Az egyes kérdésekre rátérve, semmi nem tiltja, hogy adott esetben legyen zónán belül gyűjtőút. Gyakorlati oldalról megközelítve a Jókai utca inkább gyűjtőút funkciót lát el, bár nincs gyűjtőútnak titulálva. Ez köti össze a Szabadság utat és a Nyugati 1-es, 2-es lakóparkot, úgyhogy ott a forgalom nagysága nagyobb, mint a József Attila utcán. Majd ha a József Attila utca is betorkollik a Nyugati lakópark 3-as ütemébe, akkor az utca szerepét újra felül kell vizsgálni. Jelezte, az anyag nem újonnan került összeállításra. A közútkezelő feladata, hogy évente a forgalmi rendet felülvizsgálja, ez 2016-ban megtörtént. Nagyrészt ezek szerepelnek benne, nyilván volt egy-két változás, de annak mentén a zónásítás már



elkezdődött. Az egyes zónák - akár a József Attila utcát is alapul véve - felosztásáról nyilván lehet beszélni, egyeztetni, de a térképre tekintve adja magát, hogy léteznek az országos közutak, melyeknek az a feladata, hogy az átmenő forgalmat levezessék. Tehát először a kis utcákról lehet az átmenő utakra terelni a forgalmat, vagy legalábbis kényelmetlenebbé tenni a kis utcákon a forgalmat, hogy minél többen használják az átmenő útjainkat. Hogyha az elkerülő utak is megvalósulnak, akkor érdemes forgalomtechnikai szempontból foglalkozni az átmenő útjainkkal, hogy ott hogyan korlátozzuk akár egy 40-es táblával a forgalmat. A Nagy utca - Etyeki út - Sósút csomópont átépítéséről a frissített tanulmányterv épp a héten került megküldésre a Magyar Közút Zrt. részére. Ők nagyon pozitívan állnak hozzá, befogadták, és felterjesztik az ITM, mint elrendelő szerv felé, forrás hozzárendelése céljából. Ez ugyan az átmenő forgalmat nem oldja meg, de ezzel párhuzamosan az Etyek felől érkezők elkerülő útjáról is vannak tárgyalások, továbbá az M1-es út 2X3 sávossá bővítésével kapcsolatban a pátyi felhajtó fog még egy komoly előrelépést jelenteni a település életében. Ezen intézkedésektől jelentős javulást vár. A Petőfi utcával kapcsolatban az anyag egy mondatban kitér arra, hogy bár szabályozás szerint 30-as övezetben kizárólag egyenrangú utak lehetnek, de tekintettel a jelenlegi geometriai állapotokra és a beláthatóságra, ezt megfontolásra javasolja akként, hogy a végleges megoldásig legalábbis megmaradjon a Petőfi utca védettsége. A 30-as zóna bevezetése esetén az alá-fölérendeltségi viszonyokat meg lehetne tartani, ez egy támogatható megoldás.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Egy kérdése maradt, tehát van-e jogszabályi akadálya annak, hogy a lakó-pihenő övezet, annak minden szabályaival együtt – parkolási tilalom, áthajtási tilalom, stb. – megmaradjon a 30-as övezeten belül?

**Váczi András:** Jogi akadálya nincs, inkább a gyakorlati betarthatóság jelenthet problémát.

**Pénzes László:** Gyakorlatilag ismét felmerült a „majd a rendőrség megoldja” kategória. Viszont a megoldáshoz neki kell majd sebességet mérni, autósokat megállítani, figyelmeztetni, miközben 44 km<sup>2</sup> területről van szó. Álláspontja szerint maradjanak fenn a lakó-pihenő övezetek, és a táblák maradjanak a helyükön. A Kolozsvári utca egyirányúsításának köszönhetően jelentősen csökkent a balesetek száma a környéken. Meglátása szerint a jobbkez szabály a legnehezebben értelmezhető az összes közlekedési szabály közül. A legbiztonságosabb a STOP tábla és az elsőbbségadás kötelező tábla. Maximálisan egyetért azzal, amit Váczi András elmondott, azonban nem az életre van írva. Gyakorlatilag ha a Petőfi utca – Jókai utca sarkán a tábla kivételre kerül, akkor ott sok baleset lesz. A lakó-pihenő övezet ellenőrizhető, sokkal jobban betartják, mint a 30-as zónát. Olyan megoldást kell kitalálni, ami a biztonságra törekszik, amely megengedi a szülőnek azt, hogy biztonságosan kiengedheti a gyermekét az utcára.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Javasolta, hogy támogassa a bizottság a 30-as zóna bevezetését azzal az előterjesztésben jelzett megoldással, hogy a bejáratnál és a keresztezésekben menetdinamikai küszöbök kerülnek elhelyezésre. Emellett a 2-es számú területre vonatkozóan lesznek még kivételre vonatkozó javaslatok a már korábban felvázoltak szerint.

**Nagy István Ignác:** A nyugati lakópark bővítésével kapcsolatban tett észrevételt. Az utcafórumon elhangzott az ígéret, hogy mind a Tulipán, mind a József Attila utca vége le lesz zárva az építkezések megkezdése előtt talán annak érdekében, hogy a teherautó forgalom ne terhelje ezen utcákat. Az építkezések elkezdődtek, már látott kimérve telkeket, ellenben a lezárások nem valósultak meg. Ha rászabadul a lakóparki autóforgalom a Tulipán és a József Attila utcákra úgy, hogy nincsenek elkerülő utak, ott véleménye szerint népharagra lehet számítani. Tehát javasolta az elkerülő utak létesítését, a Szabadság út tehermentesítését, illetve ki kellene tenni már a megtelt táblát.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Egyetért azzal, hogy a lakosság szám gyarapodás és annak üteme mindenképpen összefügg a közlekedési feszültségekkel. Valóban elhangzott a fórumon, hogy a Tulipán utca és a József Attila utca végén korlátozás történik, ez akkor valósuljon is meg. Javasolta, hogy elsőként az alapkérdésről döntsön a bizottság, tehát a 30-as övezetek bevezetéséről a dokumentációban megjelölt menetdinamikai küszöbökkel felszerelve. Ehhez szeretné hozzátenni a 2-es övezet bevezetése esetén, hogy javasolja a József Attila utca, mint gyűjtőút elsőbbségének fenntartását és a Petőfi Sándor utca – Jókai utca sarkán lévő STOP tábla megtartását. Ezt követően kerülne sor az egyes utcákkal kapcsolatos kérelmekről való szavazásra a beterjesztett dokumentum módosításaként. Javasolta továbbá a bizottságnak, hogy a Kölcsey utcát ne rakja be 30-as övezetbe és tartsa fenn a lakó-pihenő övezetet. Ennek oka, hogy a madárles renoválása nemsokára megtörténik és annak érdekében, hogy jogi tilalom legyen a madárlesnél való parkolásra, lakó-pihenő övezet került bevezetésre. Ennek megszüntetése esetén jogilag újra megnyílik a lehetőség a parkolásra, melyet nem kíván támogatni.

**Váczai András:** A lakó-pihenő övezet, ahogy az elnevezésében is benne van, több utcából áll, ezért ez szakmailag egy anomália. Ha a megállást szeretnénk ott szabályozni, arra megvannak a megfelelő forgalomtechnikai eszközök. Javasolta a megállni tilos tábla alkalmazását, melyet mindkét oldalra ki lehet tenni. Lakó-pihenő övezet esetén az ott lakók sem fognak tudni megállni.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Célja, hogy ne lehessen megállni a madárlesnél, ezért a megállni tilos táblák elhelyezését is megfelelő megoldásnak találja. Tekintettel arra, hogy további kérdés, hozzászólás, javaslat nem merült fel, a vitát lezárta és elsőként szavazásra bocsátotta azon javaslat elfogadását, hogy a bizottság szükségesnek tartja a 30-as övezetek bevezetéséhez a helyi közutak forgalmi rend felülvizsgálatáról készült tanulmányban jelzett menetdinamikai küszöbök elkészültét. A 2. számú területen a Bizottság javasolja a József Attila utca gyűjtőút elsőbbségének biztosítását, illetve a Petőfi Sándor utca és a Jókai utca sarkán lévő STOP tábla megtartását a 30-as övezet bevezetése esetén.

#### **Szavazás (1):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a 30-as övezetek bevezetéséhez a helyi közutak forgalmi rend felülvizsgálatáról készült tanulmányban jelzett menetdinamikai küszöbök elkészültét. A 2. számú területen javasolja a József Attila utca gyűjtőút elsőbbségének biztosítását, illetve a Petőfi Sándor utca és a Jókai utca sarkán lévő STOP tábla megtartását a 30-as övezet bevezetése esetén.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság indokoltnak tartja és javasolja a Szabadság utca vonatkozásában a 40 km/h sebességhatár bevezetésének kezdeményezését.

#### **Szavazás (2):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Szabadság úton a 40 km/h sebességhatár bevezetésének kezdeményezését.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság azzal a feltétellel javasolja a Kölcsey utcában a lakó- és pihenő övezet megszüntetését, hogy a madárles előtt mindkét oldalon megállni tilos tábla kerüljön kihelyezésre.

#### **Szavazás (3):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) azzal a feltétellel támogatja a Kölcsey utcában a lakó- és pihenő övezet megszüntetését, ha a madárles előtt mindkét oldalon megállni tilos tábla kerül kihelyezésre.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazást rendelt el arról, hogy a Bizottság indokoltnak tartja, hogy a Szabadság utca - Vasút utca kereszteződésben minden oldalon, összesen négy gyalogos átkelőhely kerüljön kialakításra.

**Szavazás (4):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) indokoltnak tartja, hogy a Szabadság utca - Vasút utca kereszteződésben minden oldalon, összesen négy gyalogos átkelőhely kerüljön kialakításra.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazást rendelt el arról, hogy a Bizottság indokoltnak tartja, hogy a Fő utcán a kis híd és a templom feljárt között gyalogos átkelőhely kerüljön kialakításra.

**Szavazás (5):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) indokoltnak tartja, hogy a Fő utcán a kis híd és a templom feljárt között gyalogos átkelőhely kerüljön kialakításra.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy Bizottság támogatja a Forrás utcában menetdinamikai küszöbök elhelyezését, mégpedig a kialakult helyzetre való tekintettel minél hamarabb.

**Szavazás (6):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Forrás utcában menetdinamikai küszöbök elhelyezését.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság javasolja a Rákóczi utcában a meglévő menetdinamikai küszöbök megtartása mellett további két helyszínen egy-egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését, egyrészt a Rákóczi utca Nagy utca felőli bejáratához közel, illetve középtájt.

**Szavazás (7):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Rákóczi utcában a meglévő menetdinamikai küszöbök megtartása mellett további két helyszínen egy-egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését, egyrészt a Rákóczi utca Nagy utca felőli bejáratához közel, illetve középtájt.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság javasolja a Szüretelők útján a végállomáson kívül lévő két buszmegálló környékére útszélesség csökkentését szolgáló virágláda-párok kihelyezését.

**Szavazás (8):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Szüretelők útján a végállomáson kívül lévő két buszmegálló környékére útszélesség csökkentését szolgáló virágláda-párok kihelyezését.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság javasolja a Baross Gábor utca 16. szám elé menetdinamikai küszöb kihelyezését a KRESZ parkban játszó gyermekek védelme érdekében.

**Szavazás (9):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Baross Gábor utca 16. szám elé menetdinamikai küszöb kihelyezését a KRESZ parkban játszó gyermekek védelme érdekében.



**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság javasolja az Ybl Miklós sétányon közvetlenül a Táncsics Mihály utca kereszteződése előtt menetdinamikai küszöbök kihelyezését (a háromszög alakú kereszteződés előtt).

**Szavazás (10):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja az Ybl Miklós sétányon közvetlenül a Táncsics Mihály utca kereszteződése előtt menetdinamikai küszöbök kihelyezését.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazást rendelt el arról, hogy Bizottság a Viola utca esetében indokoltnak tartja a meglévő övezeti besorolás megtartását és egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Szavazás (11):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Viola utca esetében a meglévő övezeti besorolás megtartását és egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazást rendelt el arról, hogy Bizottság a Petőfi utcában a reggeli és délutáni megnövekedett forgalom megfékezése céljából indokoltnak tartja az alsó és a felső szakaszra egy-egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Szavazás (12):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Petőfi utcában a reggeli és délutáni megnövekedett forgalom megfékezése céljából az alsó és a felső szakaszra egy-egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság javasolja a Jókai utca 24. szám elé útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Szavazás (13):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Jókai utca 24. szám elé útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság javasolja a Dévay Gyula utcában a járdamentes szakasznál egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Szavazás (14):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Dévay Gyula utcában a járdamentes szakasznál egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság javasolja a Barackvirág utcában két pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését, az egyiket a Géza fejedelem utca és a Határ utca közé, a másikat pedig a Határ utca után.

**Szavazás (15):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Barackvirág utcában két pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését, az egyiket a Géza fejedelem utca és a Határ utca közé, a másikat pedig a Határ utca után.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság javasolja a Gábor Áron utcában két pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését, az egyiket a

Szabadság utca és Fűzes utca közé, a másikat pedig a Fűzes utca és Géza fejedelem utca közé.

**Szavazás (16):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Gábor Áron utcában két pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését, az egyiket a Szabadság utca és Fűzes utca közé, a másikat pedig a Fűzes utca és Géza fejedelem utca közé.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság javasolja a Május 1. utcában a hátsó szakasznál egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Szavazás (17):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Május 1. utcában a hátsó szakasznál egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság támogatja a Patak utca murvás részén az út szűkítése és a forgalom további csillapítása érdekében a Patak utca – Határkereszt sétány torkolatánál lévő fahídnál terelőkorlátok kihelyezését.

**Szavazás (18):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Patak utca murvás részén az út szűkítése és a forgalom további csillapítása érdekében a Patak utca – Határkereszt sétány torkolatánál lévő fahídnál terelőkorlátok kihelyezését.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság támogatja a Fülemléle utca lakó-pihenő övezetbe sorolását a benyújtott lakossági kérelemnek megfelelően.

**Szavazás (19):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Fülemléle utca lakó-pihenő övezetbe sorolását a benyújtott lakossági kérelemnek megfelelően.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság javasolja a Tulipán utcában két pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Szavazás (20):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Tulipán utcában két pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szavazásra bocsátotta, hogy Bizottság támogatja a Sándor utcában a buszmegálló környékén egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Szavazás (21):**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Sándor utcában a buszmegálló környékén egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Végül szavazásra bocsátotta, hogy a Bizottság elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek a szakmai tanulmány elfogadását a fent megszavazott javaslatokkal kiegészítve.

### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja Biatorbágy Város helyi közutak forgalmi rend felülvizsgálatáról készült tanulmány képviselő-testület általi elfogadását a fent megszavazott javaslatokkal kiegészítve.

Fentiek alapján a bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 85/2021. (X.14.) határozata**

#### **Forgalomtechnikai kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy Város helyi közutak forgalmi rend felülvizsgálatáról készült tanulmányt és az alábbi javaslatokkal kiegészítve elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek:

- 1.) A Bizottság szükségesnek tartja a 30-as övezetek bevezetéséhez a helyi közutak forgalmi rend felülvizsgálatáról készült tanulmányban jelzett menetdinamikai küszöbök elkészültét. A 2. számú területen a Bizottság javasolja a József Attila utca gyűjtőút elsőbbségének biztosítását, illetve a Petőfi Sándor utca és a Jókai utca sarkán lévő STOP tábla megtartását a 30-as övezet bevezetése esetén.
- 2.) A Bizottság indokoltnak tartja és javasolja a Szabadság utca vonatkozásában a 40 km/h sebességhatár bevezetésének kezdeményezését.
- 3.) A Bizottság a Kölcsey utcában a lakó- és pihenő övezet megszüntetését azzal a feltétellel javasolja, hogy a madárles előtt mindkét oldalon megállni tilos tábla kerüljön kihelyezésre.
- 4.) A Bizottság indokoltnak tartja, hogy a Szabadság utca - Vasút utca kereszteződésben minden oldalon, összesen négy gyalogos átkelőhely kerüljön kialakításra.
- 5.) A Bizottság indokoltnak tartja, hogy a Fő utcán a kis híd és a templom feljárt között gyalogos átkelőhely kerüljön kialakításra.
- 6.) A Bizottság támogatja a Forrás utcában menetdinamikai küszöbök elhelyezését.
- 7.) A Bizottság javasolja a Rákóczi utcában a meglévő menetdinamikai küszöbök megtartása mellett további két helyszínen egy-egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését, egyrészt a Rákóczi utca Nagy utca felőli bejáratához közel, illetve középtájt.
- 8.) A Bizottság javasolja a Szüretelők útján a végállomáson kívül lévő két buszmegálló környékére útszélesség csökkentését szolgáló virágláda-párok kihelyezését.
- 9.) A Bizottság javasolja a Baross Gábor utca 16. szám elé menetdinamikai küszöb kihelyezését a KRESZ parkban játszó gyermekek védelme érdekében.
- 10.) A Bizottság javasolja az Ybl Miklós sétányon közvetlenül a Táncsics Mihály utca kereszteződése előtt menetdinamikai küszöbök kihelyezését (a háromszög alakú kereszteződés előtt).
- 11.) A Bizottság a Viola utca esetében indokoltnak tartja a meglévő övezeti besorolás megtartását és egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.



12.) A Bizottság a Petőfi utcában a reggeli és délutáni megnövekedett forgalom megfékezése céljából indokoltnak tartja az alsó és a felső szakaszra egy-egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

13.) A Bizottság javasolja a Jókai utca 24. szám elé útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

14.) A Bizottság javasolja a Dévay Gyula utcában a járdamentes szakasznál egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

15.) A Bizottság javasolja a Barackvirág utcában két pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését, az egyiket a Géza fejedelem utca és a Határ utca közé, a másikat pedig a Határ utca után.

16.) A Bizottság javasolja a Gábor Áron utcában két pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését, az egyiket a Szabadság utca és Fűzes utca közé, a másikat pedig a Fűzes utca és Géza fejedelem utca közé.

17.) A Bizottság javasolja a Május 1. utcában a hátsó szakasznál egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

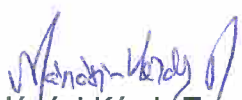
18.) A Bizottság támogatja a Patak utca murvás részén az út szűkítése és a forgalom további csillapítása érdekében a Patak utca – Határkereszt sétány torkolatánál lévő fahídnál terelőkoriátok kihelyezését.

19.) A Bizottság támogatja a Fülemlüle utca lakó-pihenő övezetbe sorolását a benyújtott lakossági kérelemnek megfelelően.

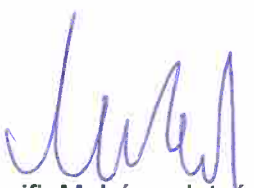
20.) A Bizottság javasolja a Tulipán utcában két pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

21.) A Bizottság támogatja a Sándor utcában a buszmegálló környékén egy pár útszélesség csökkentését szolgáló virágláda elhelyezését.

**Nánási-Kézdy Tamás:** További hozzászólás nem volt, megköszönte a résztvevők munkáját, a nyílt ülést 19:10 órakor berekesztette.

  
Nánási-Kézdy Tamás  
bizottsági elnök



  
ifj. Mohácsy István  
bizottsági tag

