



## Város Képviselő-testület

Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.

Telefon: 06 23 310-174/242, 244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • [www.biatorbagy.hu](http://www.biatorbagy.hu)

Iktatószám: Sz-88/.../2016

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2016. október 26.** napján, 17:00 órakor a Városházán megtartott munkatervben kívüli nyílt üléséről.

#### **Jelen vannak:**

Sólyomvári Béla	bizottság elnöke
Lóth Gyula	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Koleszár Kázmér	bizottság tagja

Szakadátai László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Mester László	kommunikációs tanácsadó (10. napirendi ponttól)
Szadváriné Kiss Mária	Faluház igazgató (napirend ismertetésénél)
Zink Olivia	jegyzőkönyvvezető

**Sólyomvári Béla:** Köszöntötte a megjelenteket, és megállapította, hogy a bizottság négy jelenlévő taggal határozatképes, Dr. Csath Magdolna távollétét jelezte. Az ülést 17:10 órakor megnyitotta. A jegyzőkönyv hitelesítését Lóth Gyula vállalta el.

Javasolta a kiküldött meghívóban szereplő 2.) és 4.) napirendi pontok levételét és az így módosított napirendet tette fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a módosított napirendet elfogadta.

#### **Napirend:**

- 1) A védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről
- 2) Kolozsvári úti sportpálya vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatáról
- 3) A Városi Sportcsarnok építéséről – pályázati hiánypótlás teljesítéséről
- 4) Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötött ingatlan használattal egybekötött közfeladat-ellátási megállapodás módosításáról

## 1) A védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről

**Lóth Gyula:** A rendelettel kapcsolatban több formai és tartalmi észrevételt tett, melyek az alábbiak: a 2.§ (2) g) pontban vélhetően mondatszerkezeti hiba áll fenn, emellett kérte a 2.§ (3) pontban szereplő „díjfizetés nélkül kiadott engedély” fogalmának kifejtését és a 6.§ (1) bekezdésben feltüntetett 21 napos elbírálási határidő csökkentését az ott lakók érdekeire tekintettel. Ugyanebben a pontban a 3. számú mellékletre történő hivatkozás helyett az 1. számú melléklet a helytálló. Javasolta a 6.§ új, (4) bekezdéssel való kiegészítését az alábbi esetekre vonatkozóan: már meglévő behajtási engedély esetén a forgalmi rendszám változásából eredő elbírálási idő legfeljebb 3 nap, illetve az éves engedélyek hosszabbításának határideje szintén legfeljebb 3 nap legyen, egyúttal nyíljon lehetőség a postai úton történő vagy meghatalmazott általi hosszabbításra is. Jelezte továbbá, hogy a 7.§ esetében az átfutási idő nem ismert, nem szerepel benne, mikor adható le a kérelem. Ugyanennél a pontnál életszerűtlennek tartja az 1. sz. melléklet alkalmazhatóságát. Végül pedig kérdése a jegyző felé, megoldható-e a 3. számú mellékletben szereplő díjakra 0,- Ft díjösszeg megállapítása, illetve szükség van-e egyáltalán díjszedésre? Ugyanis feltételezhetően a vállalkozók részére megállapított díj összege áthárításra kerül a lakókra, tovább nehezítve ezáltal az életüket.

**dr. Kovács András:** Az utolsóként elhangzott, 3. sz. melléklet alapdíjainak megállapítása kapcsán elmondta, hogy a beszedett díjak összege az esetlegesen okozott útkárok helyreállításának részbeni fedezésére szolgál. Személygépjármű esetében valószínűsíthetően kisebb a lehetőség az út megrongálására, ezért érdemes elgondolkodni azon, hogy a bizottság javasolja adott súlykorlát felett a díjkötelesség bevezetését vagy pedig a teljeskörű díjmentességet támogatja. A 7.§ esetében a kérelem leadása bármikor megtörténhet, a fő kérdés inkább az, mennyi idő alatt tud intézkedéseket tenni a polgármesteri hivatal, hiszen például hétfői kérelmezés esetén legkorábban csak hétfőn nyílik rá mód. A rendelettervezetben szereplő 21 napos elbírálási határidő a jogszabály szerinti ügyintézési idő alapján került megállapításra, azonban ténylegesen az elbírálás nem vesz ilyen hosszú időt igénybe. Amennyiben a bizottság rövidebb határidőt szeretne meghatározni, tegye meg konkrét javaslatát. A 2.§ (3) bekezdésben szereplő „díjfizetés nélkül kiadott engedély” fogalmát egyeztetni a kollégákkal, a 2.§ (2) g) pontban fellelhető nyelvtani hiba pedig korrigálásra kerül. A 6.§ új bekezdéssel való kiegészítése véleménye szerint összefügg a 21 napos elbírálási idővel, tehát részletesen ki kellene térni a beadási kérelmek különböző eshetőségeire és a kapcsolódó ügyintézési határidőkre, figyelembe véve azt is, hogy ne kelljen szükségszerűen személyesen megjelenni ügyintézés céljából. Kérte a bizottságot, hogy a rendeletet az önkormányzat szemszögéből nézve vizsgálja, hiszen a több százmillió forint értékű önkormányzati vagyon a nem rendeltetésszerű használat következtében megrongálódhat, melyet kezelni kell.

**Sólyomvári Béla:** Kérte annak megvizsgálását, megvalósítható-e azon javaslata, miszerint a rendeletben szereplő utcában lakó személygépjármű tulajdonos behajtási engedély nélkül legyen jogosult a behajtásra, a jogosultság pedig a forgalmi engedéllyel és lakcímkártyával legyen igazolható. Ez jelentősen csökkentené a hivatal kapcsolódó adminisztrációs terheit. Másik, az eseti behajtási engedélyre vonatkozó javaslata, hogy legyen lehetőség a díjat belföldi postautalvánnyal is megfizetni, a közlemény rovatban a behajtás dátumát feltüntetve. A fizetés megtörténtének igazolására pedig a feladóvevény bemutatása szolgálhat.

**dr. Kovács András:** Az elhangzott javaslatokat végig kell gondolni abból a szempontból is, milyen problémák merülhetnek fel a gyakorlati alkalmazhatóság során. A postautalvány esetében felmerül a kérdés, hogyan juthat hozzá az ügyfél. Másik lehetőség, hogy az önkormányzat fenntart egy elkülönített számlaszámot és arra teljesíthető befizetés a

közlemény rovatban a rendszám és dátum feltüntetésével. Ebben az esetben a pénzügyi osztályon két órán belül látható, hogy a befizetés megérkezett-e vagy sem. Ezzel szemben a postán sorban állni az eseti díj megfizetése végett életszerűtlennek tűnik.

**Szakadáti László:** Véleménye szerint a korlátozott övezetben lakókat engedély nélkül be kell engedni a hozzá célirányosan érkezőkkel együtt. Erre megoldásként szolgálhat egy önkormányzat által kiállított igazolás a korlátlan behajtás engedélyezésére a megjelölt területen állandó lakóhellyel rendelkező lakosok részére, melyhez vásárolható még meghatározott címletű ideiglenes engedély (biléta) az érkező vendégek számára. Hiszen a cél az átmenő forgalom kiszűrése. Véleménye szerint a fennálló problémát a jelenlegi eszközrendszerrel nem lehet megoldani, hiszen a cselekvés pillanatában az embereknek nem jut eszébe az engedélyekkel foglalkozni, ezért nagyon sok indulatot és veszekedést fog indukálni. Ezért kizárólag azokat kell fizetésre kötelezni és büntetni, akiknek valóban nincs helye az adott utcában.

**Sólyomvári Béla:** A jegyző felvetésére válaszolva kifejtette, a postautalvány előnye, hogy a feladóvevény bizonyító erővel bír, hiszen igazolja a befizetés megtörténtét, míg ez átutalás esetében nem egyértelmű. A postautalvány a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálatán kihelyezve könnyen hozzáférhető és további előnye, hogy a hivatalnak csökkenti az adminisztrációs terheit. Ennél életszerűbb megoldás lehet, ha a kiadott eseti behajtási engedélyen a forgalmi rendszám nem szerepelne, csak az érvényesség dátuma, mellyel ingyenesen behajthatnak a lakókhöz érkező vendégek és így az átmenő forgalom is kiszűrhető.

**Mester László:** *Javasolta, hogy az Alsó Fő utca kapcsán az önkormányzat nyújtson be kérelmet az uniós pályázat közreműködő szervezete felé, hogy engedélyezze a gyalogút jelzőtáblák cseréjét lakó-pihenő övezet táblára, így az érintett útszakaszra bárki behajthat, de a gyalogos elsőbbséget élvez.* Információi szerint a hasonló jellegű és jelentőségű kéréseket nem szokták elutasítani. Amennyiben a táblák cseréje megvalósul, úgy az Alsó Fő utca kikerülhet a rendelet hatálya alól. A postautalványon keresztül történő befizetést életszerűtlennek tarja, mivel Biatorbágyon a posta szombati napokon zárva tart, illetve hétköznapokon 16 órakor bezár. Véleménye szerint inkább azon kellene gondolkodni, hogyan lehet a rendeletet mellőzni egyéb megoldásokat követve.

**Sólyomvári Béla:** Egyetértett Mester László ötletével. A továbbiakban javasolni szándékozik, hogy a rendelet 1.§ (1) a) pontjában szereplő utcák – továbbiakban „A” utcacsoport – kerüljenek ki a rendelet hatálya alól és egyúttal az önkormányzat kérje meg az illetékes szervezettől az engedélyt a jelzőtáblák cseréjére, míg a b) pontban szereplő utcákra – továbbiakban „B” utcacsoport – vonatkozásában pedig ne is vezessék be a rendeletet.

**Szakadáti László:** A Mester László által elmondottakat jó iránynak tartja. Véleménye szerint valamennyi érintett utca esetében az önkormányzat egy nagyméretű, az utca elejére kihelyezett táblán hívja fel a vezetők figyelmét a közlekedési elvárásokra és a helyes magatartásra, szankciók kivetése nélkül.

**Lóth Gyula:** Egyetért az elnök „A” utcacsoportra tett javaslati szándékával. A „B” utcacsoport esetében pedig a behajtani tilos táblákat kellene levenni és helyette a közterület felügyelőt helyezné ki reggelente 7.30 órai munkakezdettel, hiszen gyakorlatilag a közlekedési szabályoknak kell érvényt szerezni az érintett utcákban a lakók korlátozása helyett. Akár a körzeti megbízottal is lehetne egyeztetni és hatósági kontrollt kérni hetente 2-3, előre nem egyeztetett alkalomra vonatkozóan. A kommunikációs oldalt tekintve pedig óriástáblák helyett a szülői munkaközösséget lehetne bevonni a közlekedésről szóló szóróanyag terjesztésébe. *Javasolta tehát, hogy a „B” utcacsoport esetében a meglévő behajtani tilos táblákat távolítsa el az önkormányzat és kérjen heti többszöri alkalommal hatósági kontrollt,*

*amennyiben a közterület felügyelőnek van hozzá jogosultsága, minden reggel ott kezdje a munkáját; ezenkívül pedig az önkormányzat vizsgálja meg az „A” utcacsoportra vonatkozóan a jelzőtáblák cseréjének lehetőségét.*

**Mester László:** A Karinthy utcai lakossági fórumon elhangzott felvetésre kívánta felhívni a bizottság figyelmét, miszerint célszerű lenne az iskolatömb egyirányúsítása. A Meggyfa utca felől érkeve a Karinthy utca és az Iskola köz mögött vissza lehet térni a Meggyfa utcára, így egyirányúan körbejárható lenne az oktatási épület, mely megszüntetné a közlekedési fennakadásokat és a balesetveszélyes helyzeteket.

**Sólyomvári Béla:** Megköszönte a hozzászólást és reményét fejezte ki, hogy ezt a kérdéskört a településfejlesztési bizottság tárgyalni fogja. A vitát lezárta és elsőként Lóth Gyula utóbb elhangzott javaslatát bocsátotta szavazásra, miszerint az önkormányzat a „B” utcacsoport esetében a meglévő behajtani tilos táblákat távolítsa el és igényeljen heti többszöri alkalommal hatósági kontrollt, illetve reggelente közterület-felügyeletet.

### **Szavazás:**

A bizottság 1 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem hozott döntést Lóth Gyula javaslatának elfogadására vonatkozóan, így a szavazás eredménytelen.

**Sólyomvári Béla:** Másodjára szavazásra bocsátotta, hogy az önkormányzat nyújtson be kérelmet a KMOP-5.2.1/B09-2f kódszámú pályázat közreműködő szervezete felé, hogy engedélyezze a gyalogút jelzőtáblák cseréjét lakó-pihenő övezet táblára.

### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 106/2016. (X. 26.) határozata**

#### **A védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről szóló előterjesztést és javasolja, hogy az önkormányzat nyújtson be kérelmet a KMOP-5.2.1/B09-2f kódszámú pályázat közreműködő szervezete felé, hogy engedélyezze a gyalogút jelzőtáblák cseréjét lakó-pihenő övezet táblára.

**Sólyomvári Béla:** Szavazásra bocsátotta, hogy a rendelet területi hatálya alól az „A” utcacsoport ideiglenes jelleggel kerüljön kivételre, amíg az illetékes szervezettől megérkezik az engedélyezési kérelemre vonatkozó válasz.

### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának**  
**107/2016. (X. 26.) határozata**

**A védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről szóló előterjesztést és a rendelet területi hatálya alól ideiglenes jelleggel javasolja kivenni az 1.§ (1) a) bekezdésben jelölt utcacsoportokat, amíg a KMOP-5.2.1/B09-2f kódszámú pályázat közreműködő szervezete részéről az engedélyezési kérelemre vonatkozó válasz megérkezik.

**Sólyomvári Béla:** Végül szavazásra bocsátotta, hogy a polgármesteri hivatal a rendelettervezetet Lóth Gyula korábban ismertetett formai és tartalmi kiegészítéseivel, továbbá az általa kifejtett megoldási javaslatokkal dolgozza át és a következő bizottsági ülésre újfent terjessze be.

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának**  
**108/2016. (X. 26.) határozata**

**A védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről szóló előterjesztést és kéri, hogy a hivatal a rendelettervezetet az alábbi formai és tartalmi kiegészítéseket figyelembe véve dolgozza át és a következő bizottsági ülésre újfent terjessze be:

- 2.§ (2) g) pont: a mondatrész kerüljön átfogalmazásra;
- 2.§ (3) pont esetében kéri a díjfizetés nélkül kiadott engedély fogalmának kifejtését;
- 6.§ (1) bekezdés: a bizottság kéri a 21 napos elbírálási idő felülvizsgálatát;
- 6.§ (1) bekezdés: a hivatkozott 3. számú melléklet helyett az 1. számú melléklet feltüntetése a helytálló;
- a bizottság javasolja a 6.§ esetében egy új, (4) bekezdés megalkotását, mely részletesen kitér a beadási kérelmek különböző eshetőségeire és a kapcsolódó ügyintézési határidőkre, a személyes ügyintézés helyett a postai úton történő vagy meghatalmazott általi ügyintézés preferálva. Ezen belül is konkrétan térjen ki azon személyekre, akik már rendelkeznek behajtási engedéllyel, azonban kizárólag a forgalmi rendszám változott, az elbírálási idő legfeljebb 3 nap, illetve az éves engedélyek hosszabbításának határideje szintén legfeljebb 3 nap legyen;
- a 7.§ esetében az átfutási idő, illetve a kérelem leadási határideje kerüljön megjelölésre. Továbbá a hivatal vizsgálja felül az 1. sz. melléklet alkalmazhatóságát a 7.§ rendelkezéseire vonatkozóan;
- a 3. sz. mellékletben szereplő díjakra 0,- Ft díjösszeget javasol, amennyiben megoldható;
- a bizottság javasolja az alábbi megoldási javaslatok megvizsgálását:
  - o amennyiben a személygépjármű tulajdonosa a rendeletben meghatározott utcában állandó lakóhellyel rendelkezik, úgy behajtási engedély nélkül legyen

- jogosult a behajtásra, a jogosultságot pedig forgalmi engedéllyel és lakcímkártyával igazolhatja;
- o eseti behajtási engedély esetében legyen lehetőség a díjat belföldi postautalvánnyal is megfizetni, a közlemény rovatban a dátum feltüntetésével, a fizetés megtörténtének igazolására a feladóvevény szolgáljon.

## 2) Kolozsvári úti sportpálya vagyongazdálkodási szerződés felülvizsgálatáról

**Czuczor Orsolya:** Felhívta a figyelmet arra, hogy a napirendi pont megtárgyalására azért került sor, hogy a képviselő-testület a vagyongazdálkodási szerződésből adódó kötelezettsége tudatában döntsön a szerződés módosításáról vagy felülvizsgálatáról.

**Lóth Gyula:** Az üzemeltetési szerződéssel kapcsolatban kiemelt néhány formai és tartalmi hiányosságot. Részint furcsállta, hogy *a szerződés feltűnően sok pontot tartalmaz, továbbá jelezte, hogy a mellékletek nem kerültek feltöltésre. Tartalmilag a 21. pont megegyezik a 16. ponttal. A 28. pont a 14. és a 18. pontok ismétlésének tűnik. A 30. pont esetében a hasznosítás vélhetően a terület részbeni bérbeadását jelenti, melynek jóváhagyását javasolta valamely bizottság, illetve a polgármester vagy a jegyző önálló hatáskörébe utalni. A 31.f) pont ellentmondást mutat a 30. ponttal, így kérte ennek pontosítását. A 32. pontban a hasznosítás szó vélhetően az üzemeltetésre vonatkozik, kérte ennek helyesbítését. A 38. pont vonatkozásában furcsának találta a nyári táborok kötelező megszervezését nyolc héten keresztül, kérte ennek felülvizsgálatát. A 42. pont esetében javasolta az éves szakmai beszámoló elkészítési határidejét a költségvetési rendelet megalkotása előtti időpontra megállapítani. A 45. pont kitér a vagyongarantálásra, melyet javasol kiegészíteni a felelősségbiztosítás megkötésének szükségességével.*

**dr. Kovács András:** A legfontosabb kérdés annak eldöntése, hogy a bizottság támogatja a jelenleg érvényben lévő vagyongazdálkodási szerződés fenntartását vagy javasolja a vagyongazdálkodás megszüntetését és egyúttal egy új üzemeltetési szerződés megkötését 2017. január 01-jétől kezdődően. A két szerződéstípus közötti leglényegesebb különbség az amortizációból származó visszapótlási kötelezettség terhe, mely az elmúlt ülésen részletesen kifejtésre került. A döntés során mindenképp az önkormányzat érdekeit kell szem előtt tartani, hiszen jogi szempontból a jelenlegi vagyongazdálkodási szerződés is helytálló. Kérte, hogy elsősorban erre tegyen javaslatot a bizottság.

**Sólyomvári Béla:** A bizottság előző ülésén felkérte a hivatalt, dolgozzon ki egy új, nem vagyongazdálkodásról szóló szerződéstervezetet. Az előterjesztéshez kapcsolódó üzemeltetési szerződés tehát megoldást jelent a fennálló problémára, így *támogatja annak elfogadását Lóth Gyula javaslataival kiegészítve: a felsorolt formai hiányosságokat megfontolásra ajánlja a hivatalnak; továbbá kéri a hasznosítás fogalmának pontosítását, a 38. pont törlését, a 42. pontban szereplő határidő január 31-re történő korrigálását és a felelősségbiztosítás megkötésének előírását.*

**Farkas-Gáspár Mónika:** Tájékoztatta a bizottság tagjait arról, hogy sor került egy szakmai megbeszélésre, melyen rajta kívül részt vett az önkormányzat könyvvizsgálója, a Viadukt Sport Nonprofit Kft. könyvelője, a jegyző, Szakadát László alpolgármester és a pénzügyi osztályvezető. A megbeszélésen részletesen megvitatásra kerültek az egyes megoldási lehetőségek és konszenzus született abban, hogy a jelenlegi vagyongazdálkodási szerződés helyett az előterjesztés mellékletét képező üzemeltetési szerződés megkötésére van szükség, mivel számviteli szempontból vizsgálva nincs más mód az amortizációs feltöltésből eredő kötelezettség elkerülésére. Ezúton is megerősítette a bizottság tagjai felé az

üzemeltetési szerződés megkötésének szükségességét, mint a probléma elkerülésének egyetlen módját - természetesen a felmerült tartalmi és formai észrevételekkel kiegészítve.

**Sólyomvári Béla:** Tekintettel arra, hogy további kérdés, hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a tárgyhoz kapcsolódó határozati javaslatot a fenti kiegészítésekkel.

### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

## **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 109/2016. (X. 26.) határozata**

### **Kolozsvári úti sportpálya vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Kolozsvári úti sportpálya vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja az alábbi kiegészítésekkel:

- a hivatal az alábbi pontok vonatkozásában az szövegismétlést szűrje ki és végezzen egyszerűsítést:
  - o a 21. pont hasonló a 16. ponttal,
  - o a 28. pont tartalmában megegyezik a 14. és 18. pontokkal;
- a 31.f) és a 30. pontok között ellentmondás fedezhető fel, a bizottság kéri ennek korrigálását;
- a „hasznosítás” fogalmának pontosítását kéri a 30. és a 32.a) pontok esetében; valamint a 30. pont vonatkozásában javasolja rögzíteni, kinek a hatáskörébe tartozzon az átengedés jóváhagyása;
- a 38. pont kerüljön törlésre;
- a 42. pontban kitűzött határidő helyett január 31. legyen feltüntetve;
- a 45. pont kerüljön kiegészítésre a felelősségbiztosítás szükségességével.

### **3) Városi Sportcsarnok építéséről – pályázati hiánypótlás teljesítéséről**

**Lóth Gyula:** Egyrészt aggályosnak tartja, hogy a beruházás átadásáról szóló megállapodás az eredeti szerződéstől eltérően nem tér ki arra az esetre, mi történik, illetve milyen következményekkel jár, ha a beruházás bármely okból kifolyólag megakad vagy nem valósul meg maradéktalanul. Másrészt a sportszakmai megállapodás alapján – mivel a szerződés az aláírásakor lép hatályba – azonnali hatállyal szükségessé válik egy női kosárlabda csapat megalakítása, melyre azonban nincs lehetőségünk, hiszen jelenleg nem állnak rendelkezésre a személyi és tárgyi feltételek.

**dr. Kovács András:** Az első kérdésre válaszolva elmondta, hogy a háromoldalú megállapodás továbbra is érvényben van. A jelenlegi, jogutódlással kapcsolatos megállapodás megkötésére gyakorlatilag a minisztériumi hiánypótlások teljesítése miatt kerül sor. Tekintettel arra, hogy a Sportegyesület a beruházó, ezért az engedélyeken is a Széchenyi Kosárlabda Akadémia Sportegyesület nevet kell szerepeltetni - a minisztériumi előírásoknak megfelelően. A második felvetést illetően elmondta, hogy a sportszakmai megállapodás tévesen került kiküldésre, a jelenleg letölthető anyagok között, illetve a

határozati javaslatban már nem is szerepel, arról nem szükséges döntést hozni. Jelen pillanatban tehát a beruházás-átadás és jogutódlás kérdésében kell döntenet, mely arról szól, hogy a sportcsarnok vonatkozásában a Sportegyesület az önkormányzattal közösen építtetőként szerepelhessen a szükséges engedélyen.

**Sólyomvári Béla:** Tekintettel arra, hogy a bizottság részéről kérdés, hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és szavazásra tette fel az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 110/2016. (X. 26.) határozata**

#### **A Városi Sportcsarnok építéséről – pályázati hiánypótlás teljesítéséről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Városi Sportcsarnok építéséről – pályázati hiánypótlás teljesítéséről szóló előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a képviselő-testület felé.

#### **4) Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötött ingatlan használattal egybekötött közfeladat-ellátási megállapodás módosításáról**

**dr. Kovács András:** A közfeladat-ellátási megállapodás alapján a Német Nemzetiségi Önkormányzat (NNÖ) feladatkörébe tartozik többek között a Tájház működési engedélyének megszerzése, melynek határideje 2016. október 31-én lejár. Tekintettel arra, hogy az előírt leltározási feladatok csak szeptember végére fejeződtek be az önkormányzat által felkért szakértő által, a NNÖ a kitűzött határidőre nem tudta a feladatot teljesíteni és kérte a határidő 2016. december 31-re történő módosítását. A működési engedély megszerzésének további feltétele, hogy a leendő intézménynek költségvetéssel kell rendelkeznie, melyhez a szükséges forrásokat a fenntartónak, jelen esetben Biatorbágy Város Önkormányzatának kell biztosítania. A Tájház 2017. évi költségvetési tervezete a pénzügyi osztály által összeállításra került, fősszege 5,5 millió Ft.

**Czuczor Orsolya:** A Tájház 2017. évi költségvetése a működési költségeken felül felhalmozási célú kiadásokat is tartalmaz. Mivel az intézmény most kezdi meg működését, szükség van szekrény, paravánok és informatikai eszközök beszerzésére. A költségvetésben programok céljára 500 ezer Ft került betervezésre, melyhez a NNÖ ugyanakkora összeggel járul hozzá. A fennmaradó összeg, azaz 5 millió Ft Biatorbágy Város Önkormányzatát terheli.

**Sólyomvári Béla:** Tekintettel arra, hogy további kérdés, javaslat, illetve hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és egyidejűleg szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez kapcsolódó mindkét határozati javaslatot.



### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
111/2016. (X. 26.) határozata**

**Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötött ingatlan használattal egybekötött  
közfeladat ellátási megállapodás módosításáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötött ingatlan használattal egybekötött közfeladat ellátási megállapodás módosításáról, végrehajtásáról szóló előterjesztést és támogatja mindkét határozati javaslat képviselő-testület általi elfogadását.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, így megköszönte a Bizottság munkáját és az ülést 18:23-kor berekesztette.

kmf.

Sólyomvári Béla  
bizottsági elnök

Lóth Gyula  
bizottsági tag