



## VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI, ÜGYRENDI ÉS STRATÉGIAI BIZOTTSÁG

2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR UTCA 2/A.

TELEFON: 06 23 310-174/242, 244, FAX: 06 23 310-135

E-MAIL: HIVATAL@BIATORBAGY.HU • [WWW.BIATORBAGY.HU](http://WWW.BIATORBAGY.HU)

IKTATÓSZÁM: SZ-88/1/2015

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2016. január 20.** napján, 15 órakor a Városházán megtartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

#### Jelen vannak:

Sólyomvári Béla	bizottság elnöke
Dr. Csath Magdolna	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Koleszár Kázmér	bizottság tagja
Lóth Gyula	bizottság tagja

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztály vezetője
Benedek Marianne	adóosztály vezetője
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Molnár János	városgondnokság vezető
dr. Locsmándi Zsófia	jegyzőkönyvvezető

Dr. Cserniczky Tamás	módosítást követően az 1) napirendi pontnál
Kiss-Dukai Andrea	módosítást követően a 2) és 3) napirendi pontnál
Király Ferenc	módosítást követően a 2) és 3) napirendi pontnál
Galántai Zsolt	módosítást követően a 9) és 11) napirendi pontnál

**Sólyomvári Béla:** Köszönti a jelenlevőket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a bizottság 5 jelenlévő taggal határozatképes, felkéri Koleszár Kázmért a jegyzőkönyv hitelesítésre, aki azt elfogadja. A hivatal tájékoztatására tekintettel javasolja a 6) *Biatorbágyi Városfejlesztő Kft. 2016. évi üzleti terve* napirend levételét, az eredeti 7) *A Viadukt SE részére nyújtott kölcsönről*, 9) *A Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft-vel összefüggő kérdésekről*, a 10) *A Biatorbágyi Körkép kiadói és főszerkesztői bejegyzésének megváltoztatásával összefüggő kérdésekről*, a 11) *Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról* szóló napirendeket első négy pont alatt tárgyalják, ezt követően haladjanak sorrendbe, majd a 11) napirend alatt tárgyalják az eredeti 15) *Viadukt Sport Kft-nek a költségvetés elfogadásáig tartó átmeneti időszakra vonatkozó feladatellátásáról* szóló napirendet. Majd feltette szavazásra a módosított napirendet.

#### Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

## Napirend

- 1) A Viadukt SE. részére nyújtott kölcsönről
- 2) A Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft-vel összefüggő kérdésekről
- 3) A Biatorbágyi Körkép kiadói és főszerkesztői bejegyzésének megváltoztatásával összefüggő kérdésekről
- 4) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról
- 5) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről
- 6) 2016. évi költségvetési rendelet koncepciója
- 7) 5/2015. (II. 27.) költségvetési rendelet módosításáról
- 8) Kunyik pince üzleti és üzemeltetési tervének operatív kidolgozása
- 9) Viadukt Sport Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti terve
- 10) A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2016. évi munkatervéről
- 11) Viadukt Sport Kft-nek a költségvetés elfogadásáig tartó átmeneti időszakra vonatkozó feladatellátásáról
- 12) A polgármesteri hivatalban 2016. évben igazgatási szünet elrendeléséről
- 13) Kisebbségért - Pro Minoritate Alapítvány kérelme Csángó bál megrendezésére
- 14) Érdi Tűzoltóság kérelméről
- 15) A polgármester 2016. évi szabadság felhasználási ütemezési tervének jóváhagyásáról

### **1) A Viadukt SE. részére nyújtott kölcsönről**

**Dr. Cserniczky Tamás:** Ez egy TAO-s pályázat, ami 2011-ben lett beadva. Idén nyáron a Viadukt SE hozott 140 milliónyi TAO-s támogatást, illetve szerzett. Ehhez az önkormányzat adott 60 millió önrészt, ez így körülbelül 200 milliós beruházás történt a Kolozsvári úti pályán. A beruházásról tudni kell, hogy annyira a végén jött a pénz, hogy már a határidőkön diszkréten túl nyúlt egy picit. És az elszámolásnál van egy 46 milliós tétel, az utófinanszírozott rész a pályázatból, ezt előre kellett finanszírozni, ekkor kértek az önkormányzattól, hogy finanszírozza meg előre ezt a részt. Ez meg is történt, ki is fizették ebből a vállalkozót, és erre volt egy kölcsön szerződés, ezt vissza kellett volna adni az önkormányzatnak. Ez a pénz, a 46 millió, ez az utófinanszírozott rész, ez az MLSZ alszámláján volt, és miután átnézték tüzetesen a beruházást, utána döntöttek róla, hogy elfogadják. És ha elfogadják, akkor visszautalták volna. A 200 millióból volt egy 6 milliós rész, azt nem fogadta el az MLSZ, így ezt nem tudták visszafizetni. Tájékoztatót kértek az MLSZ-től, de már annyira a határidőn túl voltak, hogy nem kaptak hiánypótlást sem, csak jött egy véghatározat az EMMI-ből, hogy ezt nem fizetik vissza. Próbálta megtudni, hogy miért, az MLSZ nem akarta kiadni a jegyzőkönyvet, úgyhogy egy levelet, egy e-mailt írt, hogy mik voltak azok, ezt továbbította a jegyző úrnak és a pénzügyi osztályvezetőnek. Négy pont volt. Az egyik egy egymillió valamennyi rész, az a biztonsági kamerarendszert, nem olyan kamera került kialakításra, mint ami a pályázatkor be lett adva. Hogyha lett volna idő hiánypótlásra, akkor ezt ki lehetett volna védeni, mert ez 2011-ben lett beadva, és az, ami volt, már nem gyártották, kénytelenek voltak egy sokkal jobbat felszerelni, egy éjjellátó kamera került

beszerelésre, de nem volt lehetőség fellebbezni. A másik kettő az végül is felróható az építetőnek. Az egyik, hogy nem porotherm fődémet rakott, hanem fafődémet, a másik pedig, hogy nem rakott öt centis hungarocell szigetelést a falra. A negyedik pedig a lelátóban volt, nem akkora mennyiségű ülőhely lett kialakítva, 150 lett kialakítva, de az eredeti pályázatban 300 lett beadva, azt túlzottnak tartották, és ők kérték, hogy 150 legyen, tehát erre se lehetett reagálni. Lényeg hogy két olyan tétel van, amit a vállalkozó nem úgy csinált meg, ahogy a szerződésben volt. A másik kettő az valahol kivédhetetlen volt az idő miatt. Nyilván a vállalkozó mondta, hogy azért nem rakott föl szigetelést, mert ez a régi öltöző épülethez simul, és furcsán nézett volna ki, hogy öt centivel elugrik a fal. Amiben részben igaza is van, annyiban viszont nincs, hogy ezt nem kérdezte meg az SE-től, de az MLSZ ezt észrevette a fényképekről, vagyis az EMMI. A fő probléma az, hogy nem volt lehetőség hiányt pótolni.

**Czuczor Orsolya:** Az előzményekhez tájékoztatásul elmondja, hogy az, hogy a Viadukt SE nem fogja tudni visszafizetni a kölcsönt, arra november végén derült fény. Akkor jelezték a bizottságnál, és a képviselő-testületnél, hogy a megkötött 46 millió forintos kölcsönszerződés összegét 40 millió forintra és a fennmaradó 6.292.000 pár forintos tartozást pedig támogatássá alakítsák át.

**dr. Kovács András:** Javasolja, hogy a Viadukt SE az építetővel közvetlenül rendezze az építetőnek felróható hibákat.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a jegyző úr javaslatát tette fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 1/2016. (I. 20.) határozata**

#### **A Viadukt SE részére nyújtott kölcsönről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Viadukt SE részére nyújtott kölcsönről szóló előterjesztést és javasolja, hogy a Viadukt SE az építetővel közvetlenül rendezze az építetőnek felróható hibákat.

#### **2) A Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft-vel összefüggő kérdésekről**

**Farkas Gáspár Mónika:** Javasolja, hogy a közfeladat-ellátási szerződésben a pontokat rendezzék sorrendbe.

**Czuczor Orsolya:** A belső ellenőr javaslatai szerint javasolja, hogy a szerződésben ki kell emelni, hogy: „Az önkormányzat az éves költségvetési rendeletének a jóváhagyását követően külön támogatási szerződésével határozza meg a támogatás mértékét és ütemezését” „A működési támogatás a bevétellel nem fedezett költségek fedezetét szolgálja és a támogatás az árat nem befolyásolja, nem minősül ellenértéknek, és ennek alapján a támogatás nem keletkeztet adófizetési kötelezettséget.” „A Kft. a tárgyév januárjában kötelezően készítsen üzleti tervet.” A Kft. által történő közfeladat-ellátás teljesítésének ellenőrzésére az önkormányzat a jelöljön ki egy személyt.”

**Tarjáni István:** Javasolja, hogy a „A Kft. által történő közfeladat-ellátás teljesítésének ellenőrzésére az önkormányzat a mindenkori kommunikációért felelős személyt jelöli ki.”

**Lóth Gyula:** A 10. pont tekintetében javasolja, hogy a szerződést 6 hónapos rendes felmondással lehet megszüntetni (10. pont). A 10.2 pont vonatkozásában javasolja, hogy az önkormányzat jogosult a szerződést rendkívüli felmondással, azonnali hatállyal felmondani, amennyiben a Kft. a feladat-ellátási tevékenységének megsértését jogerős bírói ítélet mondja ki. A 8.3. pont tekintetében javasolja, hogy a közfeladatokon belül egyes részfeladatokkal is számoljon el külön a Kft. Javasolja, hogy a 3.4. pont első francia bekezdéséből „- a közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység *ellátására* és támogatására” kerüljön törlésre az „ellátására” szó.

**Farkas Gáspár Mónika:** A 7.1. pont vonatkozásában javasolja, hogy a februári soros ülésen számoljon el a Kft.

**dr. Kovács András:** Javasolja, hogy 3.4. pont negyedik francia bekezdéséből „- a város kulturális rendezvényeinek szervezése, rögzítése, archiválása” –ből kerüljön törlésre a szervezése szó.

**Lóth Gyula:** Javasolja, hogy a Kft. objektív és pártatlan működését garantáló klauzulát dolgozzon ki a hivatal és ez a kerüljön be a szerződésbe.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és a most elhangzott módosító javaslatokkal együtt tette fel szavazásra a határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 2/2016. (I. 20.) határozata**

#### **A Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft-vel összefüggő kérdésekről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft-vel összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását az alábbi kiegészítésekkel támogatja:

- a közfeladat-ellátási szerződésben a pontokat rendezzék sorrendbe;
- a szerződésben ki kell emelni, hogy: „Az önkormányzat az éves költségvetési rendeletének a jóváhagyását követően külön támogatási szerződésével határozza meg a támogatás mértékét és ütemezését” „A működési támogatás a bevétellel nem fedezett költségek fedezetét szolgálja és a támogatás az árat nem befolyásolja, nem minősül ellenértéknek, és ennek alapján a támogatás nem keletkeztet adófizetési kötelezettséget.” „A Kft. a tárgyév januárjában kötelezően készítsen üzleti tervet.” „A Kft. által történő közfeladat-ellátás teljesítésének ellenőrzésére az önkormányzat a mindenkori kommunikációért felelős személyt jelöli ki.”;
- 10. pont: a szerződést 6 hónapos rendes felmondással lehet megszüntetni (10. pont);
- 10.2 pont: az önkormányzat jogosult a szerződést rendkívüli felmondással, azonnali hatállyal felmondani, amennyiben a Kft. a feladat-ellátási tevékenységének megsértését jogerős bírói ítélet mondja ki;
- 8.3. pont: a közfeladatokon belül egyes részfeladatokkal is számoljon e külön a Kft.;

- 7.1. pont: a februári soros ülésen számoljon el a Kf.,
- 3.4. pont első francia bekezdéséből „- a közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység *ellátására* és támogatására” kerüljön törlésre az „ellátására” szó;
- 3.4. pont negyedik francia bekezdéséből „- a város kulturális rendezvényeinek szervezése, rögzítése, archiválása” –ből kerüljön törlésre a szervezése szó;
- a Kft. objektív és pártatlan működését garantáló klauzulát dolgozzon ki a hivatal és ez a kerüljön be a szerződésbe.

### **3) A Biatorbágyi Körkép kiadói és főszerkesztői bejegyzésének megváltoztatásával összefüggő kérdésekről**

**Mester László:** A médiatörvényre hivatkozik, az önkormányzatnak, mint alapítónak vannak jogai és kötelezettségei. Az alapítónak az egyik joga az, hogy a főszerkesztőt kinevezze, ő is így lett kinevezve. Az alapító további kötelezettségei a helytállás, hogyha a lap anyagi tekintetben nem tud helyt állni, pl. a nyomdát nem tudja kifizetni, akkor az alapító kötelezettsége ennek biztosítása.

**Lóth Gyula:** Az előterjesztéssel félig egyetért. A főszerkesztő kinevezését furcsának találja, jobban örült volna, hogyha nem egy önéletrajzot kapnak, hanem egy pályázat formájában jönnek be az önéletrajzok. Mester László lemondását pedig feltételesen időhöz kötné.

**Sólyomvári Béla:** Kérdezi a jegyző urat, amennyiben személyt érintő kérdések merülnek fel, nem kellene zárt ülést tartani?

**dr. Kovács András:** Abban az esetben igen, ha személyt érintő kérdések merülnek fel. Amennyiben a bizottság meg kívánja hallgatni Király Ferencet, akkor javasolja a zárt ülés elrendelését.

**Sólyomvári Béla:** 15:49-kor zárt ülést rendel el.

#### **ZÁRT ÜLÉS**

**Sólyomvári Béla:** 15:59-kor folytatódik a nyílt ülés.

### **4) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról**

**Sólyomvári Béla:** Hozzászólás nem volt, feltette szavazásra beszámolót.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 4/2016. (I. 20.) határozata**

#### **Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

## 5) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről

**Sólyomvári Béla:** Hozzászólás nem volt, feltette szavazásra a tájékoztatót.

### Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 5/2016. (I. 20.) határozata**

#### **Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről szóló tájékoztatót és támogatja a tájékoztató elfogadását.

## 6) 2016. évi költségvetési rendelet koncepciója

**Szakadáti László:** Az alábbi kiegészítéseket javasolja:

- 2.1 Fejlesztési kiadások alatti első francia bekezdés egészüljön ki az alábbiak szerint: „Kolozsvári utcai, atlétikai centrum építése, *vagyonátadási feltételek biztosítása*”
- 2.1 Fejlesztési kiadások végére egy újabb bekezdésben kerüljenek be az alábbi koncepcionális témakörök:
  - o *A mezőgazdaság és a természeti környezet helyzetének elemzése, fejlesztése Biatorbágyon,*
  - o *Az üdülővezeték rehabilitációjának koncepcionális kidolgozása,*
  - o *Turisztikai fejlesztéseink koncepcionális kidolgozása.*

**Koleszár Kázmér:** A 4. oldalon - ahol a tervbe vett fejlesztések szerepelnek -, az alábbi kiegészítéseket javasolja:

- A közvilágítás korszerűsítésének tervezése, előkészítése, kivitelezésének szakaszos megkezdése szöveg kerüljön kiegészítésre a *bővítés tervezésével*
- Útfelújítás, járda építés/felújítás, tervezés kerüljön kiegészítésre a *járda, csapadékvíz elvezetés, építés, felújítás, tervezéssel*

**Dr. Csath Magdolna.** Javasolja, hogy az intézmények és az önkormányzat tulajdonában lévő Kft-k igényeiket egységes struktúrában adják le, ennek összeállítását a hivatal végezze el. A Szabadság út és a Május 1. út környékére egy parkoló van tervezve, ahol az éttermek, a cukrászda van, kérdezi, hogy ezek létesítéséhez a vállalkozások hozzájárulnak-e pénzzel, mert nyilván az ő érdekük, hogy ott legyenek parkolóhelyek.

**Tarjáni István:** Koleszár Kázmér és Dr. Csath Magdolna javaslatait befogadja. Dr. Csath Magdolna kérdésére akkor fogja tudni megkeresni a vállalkozókat, amikor a tervek elkészültek.

**Sólyomvár Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és Szakadáti László módosító javaslatát tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a bizottság támogatja Szakadáti László módosító javaslatát.

**Sólyomvári Béla:** A most elfogadott módosító javaslatokkal együtt teszi fel szavazásra határozati javaslatot.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
6/2016. (I. 20.) határozata**

**2016. évi költségvetési rendelet koncepciója**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a 2016. évi költségvetési rendelet koncepciójáról szóló előterjesztést és a határozati javaslatot az alábbi kiegészítésekkel támogatja:

- 2.1 Fejlesztési kiadások alatti első francia bekezdés egészüljön ki az alábbiak szerint:  
„Kolozsvári utcai, atlétikai centrum építése, *vagyonátadási feltételek biztosítása*”
- 2.1 Fejlesztési kiadások végére egy újabb bekezdésben kerüljenek be az alábbi koncepcionális témakörök:
  - o *A mezőgazdaság és a természeti környezet helyzetének elemzése, fejlesztése Biatorbágyon,*
  - o *Az üdülővezeték rehabilitációjának koncepcionális kidolgozása,*
  - o *Turisztikai fejlesztéseink koncepcionális kidolgozása.*

**7) 5/2015. (II.27.) költségvetési rendelet módosításáról**

**Sólyomvári Béla:** Hozzászólás nem volt, a módosító rendelet tervezetét tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
7/2016. (I. 20.) határozata**

**5/2015. (II.27.) költségvetési rendelet módosításáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta az 5/2015. (II.2016. évi költségvetési rendelet koncepciójáról szóló előterjesztést és támogatja a módosító rendelet megalkotását.

## 8) Kunyik pince üzleti és üzemeltetési tervének operatív kidolgozása

**Dr. Csath Magdolna:** Lát benne fantáziát, de az anyagot nem nevezné üzleti tervnek, mert egyszeri beruházásokat említ, azt viszont nehezen képzei el, hogy az anyagban említett civil szervezet saját időből, önerőből, pénzből metszené a szőlőt, permetezne, és látná el a folyamatos működtetést.

**Szakadáti László:** A tavalyi évben a testület elfogadott egy műszaki-, technikai-, pénzügyi vázlatot, amit ő a testület kérésre, tovább részletezett. Ehhez képest, nem azt az anyagot tárgyalja most a bizottság, amelyet Győri Ferencsel együtt készítették és azt Molnár János által készített anyaggal gyúrták össze.

**Tarjáni István:** Vele alpolgármester úr nem egyeztetett, miközben az ő nevét tüntették fel, mint előterjesztőt, az alpolgármester úr által említett anyaggal nem értett egyet, ezért megbízta Molnár Jánost és Czuczor Orsolyát, hogy készítsék el az előterjesztést. Dr. Csath Magdolna kérdésére, valóban vállalja a civil szervezet ezeket a munkákat, nyilván a bevételből fognak majd részesedni, és valóban azt majd az üzleti tervben fogják részletezni.

**Czuczor Orsolya:** Ez egy koncepció terv, amely az operatív lebonyolításról szól, vannak munkák, amiket el kell végezni, karban kell tartani, függetlenül attól, hogy ott folyik-e termelés vagy sem. Ezért javasolja az anyag, hogy adják át ezeket a munkákat egy civil szervezetnek, ehhez további javaslatokat is tehet a bizottság, hogy milyen funkciókat szánnak ennek a szervezetnek, ha ez összeáll, akkor lehetne valóban egy üzleti tervet készíteni.

**Szakadáti László:** A borvidéki státusz elnyerése, mint tágabb koncepció miatt szükséges, hogy egy adott szintről magasabb szintre emeljék ennek a pincének a jelentőségét. Borvidéki státusz elnyerésének vannak nyilván olyan kellékei, eszközei, amelyekkel bizonyítja az önkormányzat, hogy ő is komolyan veszi ezt az egészet. Ez ilyen fázis. Valóban nem tartalmaz üzemeltetési költséget. Fejlesztési költséget is sajnos pontatlanul. Mert az, hogy a fűrt kút szivattyúval egy sorban le van írva, ez nagyon-nagyon megalapozatlan. A legnagyobb bizonytalanság benne a kút mélysége, ami várhatóan száz méternél mélyebb lesz. Ezt még nem tartalmazza ez a konstrukció, tehát erős korrekcióra lesz majd szükség. Kidolgozatlan a mosdó kialakításának nevezett vízellátás is, emésztő építéséről nincs szó, zárt tárolóról lehet szó, az sem biztosítható egészen bizonyosan, hogy ezt sikerül ebből a könyvből megoldani. A kemence nem fogja ellátni ennek a hőszükségletét. Nincs egy egyszerű hőszükséglet számítás sem benne. Bizonyára egy cserépkályhára lesz szükség, ami legalább egy 8-10 KW-ot szolgáltat. Ez ezért nem alkalmas rá, ki van nyitva a főfal, engedélyhez kötött lépést tartalmaz ezen a vázlaton nem célszerű, nem tartja célszerűnek, hogy kinyissák a fő falat, már a pince épített terméskő főfalát. Ezt nem tartja jónak, ezt axiomaként kezeli. És akkor nyilvánvalóan van még további szőlőtelepítési, talaj előkészítésre írt tételek, amelyek szintén nem tartalmaznak részletszámítást. Tehát ilyen értelemben azt gondolja, hogyha a bizottság megszavazza ezt az összeget, ezt lehet használni valamilyen mértékben, de valószínűleg ezen a programsoron nem lehet túlmenni, hanem valameddig el lehet térni. Az az anyag, amelyet ő említett sokkalta alaposabb, sokkalta mélyebb, sokkalta jobban eligazítja a bizottságot. Ennek ellenére javasolja, hogy a bizottság támogassa ezt az összeget, és a tartalmát illetően pedig rengeteg módosítást kell még tenni, hiszen ezt alaposan meg kell tervezni, és több olyan változótól függ, amelyek ezeket a tételeket pontosítja majd, és odébb teszi, de itt az a baj, hogy egy olyan lehetőség mellett mennek el, amelyik a részletesebb költségvetést perspektivikusan rajzolta meg. Azt rajzolta meg, hogy milyen ívet futnának be ennek a fejlesztésében, és ott dönthetett volna szabadon a bizottság, és dönthetne a testület, hogy meddig akar eljutni ebben az évben. Ezt a lehetőséget polgármester úr is kidobta, nem hiszi, hogy kellő felelősséggel járt el, kettőn áll a vásár, ő is kérdezhetett volna. Valóban megfélemedezett arról, hogy erről külön



egyeztessen polgármester úrral, de nem az ő nevében adta be, tehát van joga arra, hogy beadjon önálló előterjesztést, amivel élt is. De nem volt szándékában őt nem tájékoztatni, egyszerűen csak a munka hevében, ez nem sikerült, erről megfeledkezett.

**Lóth Gyula:** Egyetért Dr. Csath Magdolnával abban, hogy ez nem üzleti terv. A működtetésnél, amíg nem határozzák meg, hogy mit akarnak vele, és nincsen üzleti terv, addig egy ilyen anyagban nem merné benne hagyni azt, hogy civil szervezetek végezhetik ezeket a munkákat, ezt törölné az anyagból. Ha ide kultúrát akarnak vinni, gyerekeket akarnak küldeni, akkor városi szervezés kell bele, városi felügyelet kell bele, vagy valamelyik intézményhez kössék. *Javasolja, hogy a helyi civil szervezetekre vonatkozó részt töröljék,* és fogadják el a többit és induljon meg, mert a szőlőt el kell ültetni, van rá két-három hónap, gyakorlatilag attól függ, mikor szűnik meg a fagy. A szőlő mire kinő, a gyümölcsfák mire foghatóak lesznek és kivihető oda nem szakértő ember, aki nem tönkreteszi majd, az úgylis legjobb esetben szerintem 2017 tavasza, nyár eleje, addig kell eldönteniük, mi lesz a többi beruházással, akár az üzleti tervvel.

**Koleszár Kázmér:** A működtetés egyáltalán nincs még kidolgozva, van valamiféle elképzelés. Viszont az fontos, hogy ezt ne az önkormányzat próbálja meg működtetni, mert nem fog menni. Vagy ha megy is, akkor aránytalanul sok időt, erőforrást vesz el. Szükséges, hogy egy önkormányzaton kívüli szervezettel jöjjön létre a működtetési megállapodás, hasonlóan, mint ahogy a sportpályáknak a működtetését sem közvetlenül az önkormányzat végzi. Úgy érzi, hogy ez önfenntartó lehet, tehát a szőlőnek, gyümölcsnek a bevételéből azért azt a munkát, hogy a kert gondozva legyen, azt el lehet látni. Az épületnek a karbantartása az más kérdés, de itt az önkormányzatnak lehet esetleg saját bevétele pl. ennek a kiadásából is. Tehát ez mind azt mutatja, hogy egy üzleti tervet kell erre a működtetésre kidolgozni, de megértve a mezőgazdasági követelményeket, ő is úgy látja, hogy kezdjék el, a beruházást csinálják meg. Az épülettel kapcsolatos beruházási költségeket becslés szinten jónak tartja. Tavaly kérdezősködött a környéken, hogy mibe kerül egy kút, akkor elhűlve mondták az emberek, hogy akár kétmillió forintba is bekerülhet, mert hogy nagyon mélyre kell lefúrni, és itt kétmillió forint van erre betervezve, tehát valamennyire reális lehet ez a költség. Egyelőre többet ne költsenek az épületre, nem az sürgeti őket, ami sürgető, a szőlő és a gyümölcsfák telepítése. Támogatni tudja ő is az egészet, de Lóth Gyula javaslatával is egyetértek, hogy a civil szervezeteket töröljék az anyagból.

**Tarjáni István:** A civil szervezetekre vonatkozó rész törlésére tett javaslatokat befogadja.

**Lóth Gyula:** Javasolná, hogy a többi bizottságnak kéne az üzleti terv előkészítéséhez a funkciókat kvázi megfuttatni, hiszen a kulturális bizottságnak ez sokkal jobban az asztala mint a pénzügyié. Javasolja, hogy oda tegyék át az anyagot a következő bizottsági körben, amikor már az üzleti modell előkészítésének a tárgyalása zajlik, és akkor meg tudnák határozni egy bizottsági kör alatt, hogy milyen funkciókat terveznek oda a bizottságok, és ez alapján lehetne már elkészíteni egy rendes üzleti tervet és ezzel együtt Szakadati László alpolgármester úrnak az összegekre vonatkozó részével egyet értek. Az elmúlt egy évben nem látott olyan költségvetést építkezésekkel kapcsolatban, ami Biatorbágyon megállta volna a helyét, amit ők leírnak, annak a 40 százalékát még hozzá kell rakni első körben, aztán majd elszámolnak pótköltségekkel. De mivel ez megszokott, ezért azt mondja, hogyha most ezt elfogadják és 7 millió lesz belőle, akkor 7 millió lett. Nem tudja, hogy erről kel-e külön javaslatként szavazni, hogy tovább menjen ez a többi bizottsághoz, vagy ezt jegyző úr intézi.

**Molnár János:** Ami szám itt le van írva, kizárólag szakembertől kikért szám, szőlőtelepítésre Rigó Zoltán borász mérnök úrtól kapott számot, a földmunkákat Marosi Gergő vállalkozótól kapta, kiment, fölmérte és úgy adta a számokat. Villanyszerelésre külön nem kért, mert az

önkormányzatnak van villanyszerelője, és az összes ilyen munkát, ami ott szükséges meg tudja csinálni. A kútfúrás 2 millió, de szerepel 1 millió tartalék is, a kútfúrás mindig kérdőjel, 80 vagy 100 méter, köves, vagy sziklás, vagy bármi előfordulhat, a 3 millió forintban meg mindenféleképpen bele kell férnie. Három kútfúróval beszélt, 100 méter körül mondják a kutat, ugyanakkor Szabó László borásznál már 40 méternél volt víz. Ő 100 méter körül gondolkodik a kút mélységére, és a 3 millió forintban valóban benne van a szivattyú is, a vezeték is, meg a fúrás is. Az emésztő, amit alpolgármester úr sérelmezett, hogy ez nem emésztő, hanem zárt tároló, ezt készen meg lehet venni, kihozzák, és abszolút, már másnap használható, ha elő van készítve persze, ki van ásva. Indulásnak ez egy, ha nem is költségvetés, de költségbecslésnek szeretné, ha elfogadnák. Dr. Csath Magdolna felvetésére, hogy ezt menedzselni is kellene valakinek, ezt ő vállalná, szívügye ez a pince, az hogy a civil szervezeteket beírták, annak azaz oka, hogy a szőlő beszerzéstől az ültetésig a Bia Veritas elnökével már több mint egy éve erről beszélnek. Borászati egyetemet végzett emberről van szó, akinek tényleg kisujjában van a szakma, és ő ebben fölajánlotta a segítségét a társaival együtt. Az, hogy az épületet belülről hogyan alakítsák ki, ahogy ő elképzelte, lehet azon változtatni, abban kétség nincs, bárki elmondhatja, javasolhatja, hogy ő így gondolja, vagy úgy látja. *Javasolja, hogy a pince a Steer elnevezést kapja*, mivel a pince a Steer családé volt korábban, és jogtalanul vették el tőlük.

**Szakadati László:** Nem szükségszerű, hogy a korábbi tulajdonos nevét kapja meg a pince, a Pátria egy szőlőfajta, *javasolja a Pátria Pince elnevezést*, és ezzel talán kiemelik a pincét a történelem zűrzavarából, és áthelyezik egy új szemléletbe, egy vidámabb, egészségesebb környezetbe.

**Sólyomári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és Molnár János Steer Pince elnevezésre tett javaslatát tette fel szavazásra:

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Steer Pince elnevezésre tett javaslatot.

**Sólyomári Béla:** Szakadati László Pátria Pince elnevezésre tett javaslatát tette fel szavazásra:

**Szavazás:**

A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a Pátria Pince elnevezésre tett javaslatot.

**Sólyomvári Béla:** A most elfogadott javaslatokkal együtt tette fel a határozati javaslatot szavazásra.

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
8/2016. (I. 20.) határozata**

**Kunyik pince üzleti és üzemeltetési tervének operatív kidolgozása**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Kunyik pince üzleti és üzemeltetési tervének operatív kidolgozásáról szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a pince elnevezésére a Pátria vagy a Steer neveket javasolja.

## **9) Viadukt Sport Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti terve**

**Dr. Csath Magdolna:** Az alábbi szempontok szerint javasolja átdolgozásra az üzleti tervet:

- a szakmai és pénzügyi része összhangban kell, hogy legyen;
- azzal kell kezdeni, hogy az előző évhez képest többet kér a Kft. vagy kevesebbet, ezt meg kell indokolni;
- hiányzik az anyagból a bevétel, hogyan akarja hosszú távra hasznosítani a pályákat a Kft;
- a bevételi lehetőségek és a költségek tételei legyenek összehasonlítva, azt is ki lehet fejteni, hogyan alakulnak a költségek annak tükrében, hogy esetleg lesznek többlet bevételek;
- marketingtervet is tartalmaznia kell egy üzleti tervnek;
- az egyes összegek felmerülésének szakmai indokai legyenek részletesen kifejtve
- az üzleti terv átdolgozása mellett egy sportstratégia készítése is szükséges lenne, hogyan kínál sportlehetőséget a város lakóinak a Kft.

**Lóth Gyula:** Az alábbi kérdésekben kéri az üzleti terv részletesebb, pontosabb kidolgozását:

- az anyagban szereplő vizesblokkok számát pontosan kéri meghatározni, ha több van, akkor azokat pontosan kéri körülírni, melyikre vonatkozik a 2,5 milliós költség,
- az emeleti fűtés és korszerűsítés 2,5 milliós költségét mi indokolja,
- mi indokolja a több mint 11 millió forintos traktor beszerzését,
- miért szükséges plusz kettő fő karbantartó, miközben a Városgondnokságtól átkerült két fő erre a feladatra a költségekkel együtt a Kft-hez, ennek alapján 4 fő gondnok dolgozik a Kft-nek, amit csak akkor lát a bizottság indokoltnak, ha megvan a pályák működési rendje,
- a testület egy korábbi döntését megalapozó előterjesztés szerint az Iharosi pályán a műfüvet karban kellett tartani, a mostani üzleti terv szerint nem, mi ennek az oka;
- részletezni kéri, mit takar a Kolozsvári utcában a nagy műfüves pálya fél milliós költségű karbantartása.

**Farkas Gáspár Mónika:** A könyvelési és könyvvizsgálói díj jóval a piaci áron felül van, ezt kéri újra tárgyalni.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és Dr. Csath Magdolna, Lóth Gyula és Farkas-Gáspár Mónika javaslatait tette fel szavazásra, azzal a javaslatával együtt, hogy az üzleti terv a következő ülésre a most elhangzott iránymutatásoknak és kéréseknek megfelelően kerüljön átdolgozásra.

### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
9/2016. (I. 20.) határozata**

**Viadukt Sport Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti terve**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Viadukt Sport Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét és javasolja, hogy az üzleti terv az alábbi iránymutatások és konkrét kérdések szerint a következő ülésre kerüljön átdolgozásra:

- a szakmai és pénzügyi része összhangban kell, hogy legyen;
- azzal kell kezdeni, hogy az előző évhez képest többet kér a Kft. vagy kevesebbet, ezt meg kell indokolni;
- hiányzik az anyagból a bevétel, hogyan akarja hosszú távra hasznosítani a pályákat a Kft;
- a bevételi lehetőségek és a költségek tételei legyenek összehasonlítva, azt is ki lehet fejteni, hogyan alakulnak a költségek annak tükrében, hogy esetleg lesznek többlet bevételek;
- marketingtervet is tartalmaznia kell egy üzleti tervnek;
- az egyes összegek felmerülésének szakmai indokai legyenek részletesen kifejtve;
- az ülésen konkrétan elhangzott kérdések:
  - o az anyagban szereplő vizesblokkok számát pontosan meghatározni, ha több van, akkor azokat pontosan körülírni, melyikre vonatkozik a 2,5 milliós költség,
  - o az emeleti fűtés és korszerűsítés 2,5 milliós költségét mi indokolja,
  - o mi indokolja a több mint 11 millió forintos traktor beszerzését;
  - o miért szükséges plusz kettő fő karbantartó, miközben a Városgondnokságtól átkerült két fő erre a feladatra a költségekkel együtt a Kft-hez, ennek alapján 4 fő gondnok dolgozik a Kft-nek, amit csak akkor lát a bizottság indokoltnak, ha megvan a pályák működési rendje,
  - o a testület egy korábbi döntését megalapozó előterjesztés szerint az Iharosi pályán a műfüvet karban kellett tartani, a mostani üzleti terv szerint nem, mi ennek az oka;
  - o részletezni, mit takar a Kolozsvári utcában a nagy műfüves pálya fél milliós költségű karbantartása;
- a könyvelési és könyvvizsgálói díj jóval a piaci áron felül van, ezt kéri a bizottság újra tárgyalni;
- az üzleti terv átdolgozása mellett egy sportstratégia készítése is szükséges lenne, hogyan kínál sportlehetőséget a város lakóinak a Kft.

## **10) A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2016. évi munkatervéről**

**Sólyomvári Béla:** Hozzászólás nem volt, feltette szavazásra a határozati javaslatot.

### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
10/2016. (I. 20.) határozata**

### **Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2016. évi munkatervéről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2016. évi munkatervéről szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

## **11) Viadukt Sport Kft-nek a költségvetés elfogadásáig tartó átmeneti időszakra vonatkozó feladatellátásról**

**Lóth Gyula:** Ha jól értelmezi a folyó működési költségeknek a két hónapra vetített, illetve a februári gondnoknak az egy hónapra vetített bérével kalkulált, viszont bele került a traktor, kispadok. Kérdése, mi indokolja azt, hogy ezeket (padok, traktor) feltétlenül februárig meg kell venni? Nincs üzleti terv, nem lehet megalapozott döntést hozni.

**Galántai Zsolt:** A traktor azért, mert a műfüves pályán havazás lesz, és akkor nem fogják tudni használni a csapatok edzésre a pályát. Ezt a karbantartáshoz mindenképpen meg kell vásárolni, különben akkor el kell mennie, ahogy tavaly is, bérelni kell pályát a korosztályos, utánpótlás és felnőtt csapatoknak. A sportlétesítmény átadásához is szükséges, a pályát az MLSZ át fogja venni, a műfüves pályát, és annak feltétele, hogy a kispad legyen a pálya mellett.

**Lóth Gyula:** *Javasolja, hogy a határozati javaslatot azzal a feltétellel támogassa a bizottság, hogy az üzleti terv traktor szükségességét megalapozó részletes indokai a januári testületi ülés elé kerüljenek be.*

**Sólyomvári Béla:** *Javasolja, hogy a határozati javaslat kipontozott részére a 18.889.040 Ft kerüljön feltüntetésre.*

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot Lóth Gyula által javasolt feltétellel valamint az összegre vonatkozó, saját javaslatával együtt teszi fel szavazásra.

### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 11/2016. (I. 20.) határozata**

#### **Viadukt Sport Kft-nek a költségvetés elfogadásáig tartó átmeneti időszakra vonatkozó feladatellátásáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Viadukt Sport Kft-nek a költségvetés elfogadásáig tartó átmeneti időszakra vonatkozó feladatellátásáról szóló előterjesztést és azzal a feltétellel támogatja a határozati javaslat elfogadását, hogy az üzleti terv traktor szükségességét megalapozó részletes indokai a januári testületi ülés elé kerüljenek be. A határozati javaslat kipontozott részére javasolja a 18.889.040 Ft összeg feltüntetését.

## **12) A polgármesteri hivatalban 2016. évben igazgatási szünet elrendeléséről**

**Sólyomvári Béla:** Hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
12/2016. (I. 20.) határozata**

**A polgármesteri hivatalban 2016. évben az igazgatási szünet elrendeléséről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a polgármesteri hivatalban 2016. évben az igazgatási szünet elrendeléséről szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**13) Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány kérelme csángó bál megrendezésére**

**Farkas-Gáspár Mónika:** *Javasolja, hogy forráshiány miatt a bizottság ne támogassa a kérelmet.*

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta, és Farkas-Gáspár Mónika javaslatát tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
13/2016. (I. 20.) határozata**

**Kisebbségekért - Pro Minoritate Alapítvány kérelme Csángó bál megrendezésére I**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Kisebbségekért - Pro Minoritate Alapítvány kérelme Csángó bál megrendezésére tárgyú előterjesztést és forráshiányra tekintettel nem javasolja a határozati javaslat elfogadását.

**14) Érdi Tűzoltóság kérelméről**

**Lóth Gyula:** Már a múltkori kérelemnél is volt egy furcsa érzése, tiszteli, becsüli a munkájukat, de gyakorlatilag itt arról van szó, hogy a költségvetés által kötelezően támogatandó dolgokat nem tudják beszerezni és nem tudják ellátni a közfeladatukat azért, mert nem kapnak elég pénzt. Az önkormányzat indul pályázatokon, amiből uniós forrásokat kap, ezáltal felszabadul önkormányzati pénz, amit ráköltenek a tűzoltóságra. Tehát Magyarország az uniós pénzből a tűzoltóságot finanszírozza, ami viszont nemzeti feladat. Nem a 250 ezer forintot sajnálja tőlük, de ha pl. azt kérnék, hogy szeretnének muskátlit ültetni az ablakuk alá, mert jobb lesz a teljesítményük, akkor azt mondaná, hogy azt támogassák, mert azt nem egy hatóság írja elő nekik, hogy műszakilag megfeleljenek a feladat végrehajtására. Hogyha erre nem tud a megye pénzt rendelni, akkor menjenek az Országos Katasztrófavédelemhez, menjenek a kormányhoz, menjenek az illetékes szervekhez. Személy szerint sajnálja azt a katasztrófavédelmi kirendeltség vezetőt, akinek el kell majd jönnie a testületi ülésükre, mert ideküldik, és gyakorlatilag koldulnia kell. Mindennek ellenére az elmondott álláspontja miatt ő nem fog szavazni, nem célszerű így átvállalni állami feladatokat. Ezzel az erővel jövő héten kérheti a MÁV is a kocsik bevizsgálásának a költségét, mert átmegy a településen. *Javasolja a bizottságnak, hogy ne támogassa a kérelmet.*

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és feltette szavazásra Lóth Gyula javaslatát.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatja az Érdi Tűzoltóság kérelmét.

**15) A polgármester 2016. évi szabadság felhasználási ütemezési tervének jóváhagyásáról**

**Sólyomvári Béla:** Hozzászólás nem volt, feltette szavazásra a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
14/2016. (I. 20.) határozata**

**A polgármester 2016. évi szabadság felhasználási ütemezési tervének jóváhagyásáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a polgármester 2016. évi szabadság felhasználási ütemezési tervének jóváhagyásáról szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt az ülést berekesztette.

kmf.

Sólyomvári Béla  
bizottsági elnök

Koleszár Kázmér  
bizottsági tag