



## VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI, ÜGYRENDI ÉS STRATÉGIAI BIZOTTSÁG

2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR UTCA 2/A.

TELEFON: 06 23 310-174/242, 244, FAX: 06 23 310-135

E-MAIL: HIVATAL@BIATORBAGY.HU • [WWW.BIATORBAGY.HU](http://WWW.BIATORBAGY.HU)

IKTATÓSZÁM: SZ-45/21/2015

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2015. november 25.** napján, 15 órakor a Városházán megtartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

#### Jelen vannak:

Sólyomvári Béla	bizottság elnöke
Dr. Csath Magdolna	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Koleszár Kázmér	bizottság tagja (15:05-től)
Lóth Gyula	bizottság tagja (17:03-tól)
Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztály vezetője
Benedek Marianne	adóosztály vezetője
Mester László	kommunikációs tanácsadó
dr. Locsmáncsi Zsófia	jegyzőkönyvvezető

**Sólyomvári Béla:** Köszönti a jelenlevőket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a bizottság 3 jelenlévő taggal határozatképes, felkéri Farkas-Gáspár Mónikát a jegyzőkönyv hitelesítésre, aki azt elfogadja. A hivatal tájékoztatására tekintettel javasolja a 11) *Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi rendezvénytervéről*, és a 15) *A KMOP 2009.5.2.1/Biatorbágyi patapart 1 éves garanciás bejárásról* szóló napirendek levételét, az eredeti 8) *Tájékoztató Biatorbágy Város 2015. évre tervezett beruházási feladatai alakulásáról* és a 9) *Biatorbágy Város Önkormányzata SZMSZ-ének aktualizálása a hatályos számviteli szabályoknak megfelelően* tárgyú napirendeket a nyílt ülésen utolsóként tárgyalják, végül felvételre javasolja utolsóként zárt ülésen tárgyalni *A Biatorbágyi Vízművek Kft. Felügyelő Bizottságába új tagok választásáról* szóló előterjesztést. Majd feltette szavazásra a módosított napirendet.

#### Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

#### Napirend

- 1) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről
- 2) 2016. évi költségvetési rendelet információs tábláinak meghatározásáról
- 3) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2015. (II. 27.) számú önkormányzati rendelete Biatorbágy Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről módosításáról
- 4) A helyi iparüzési adóról szóló önkormányzati rendelet módosításáról
- 5) Kunyik pince üzleti és üzemeltetési terve
- 6) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. évi kötelezettség-vállalásairól
- 7) Fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési terve
- 8) Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési koncepciójáról

- 9) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. évi munkatervéről
- 10) Zentai Ágnes támogatási kérelme (Balaton szuper maraton futás költségeihez)
- 11) Viadukt SE részére nyújtott kölcsön
- 12) Kun László a Sötétség diadala című könyvének kiadásáról
- 13) Pályázat kiírása Biatorbágy Város Arculati elemeinek megújítására
- 14) A Biatorbágyi Általános Iskola informatikai fejlesztéséről
- 15) Tájékoztató Biatorbágy Város 2015. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról
- 16) Biatorbágy Város Önkormányzat SZMSZ-ének aktualizálása a hatályos számviteli jogszabályoknak megfelelően
- 17) A Biatorbágyi Vízművek Kft. Felügyelő Bizottságába új tagok választásáról (zárt ülés)

### 1) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának pénzügyi helyzetéről

**Czuczor Orsolya:** Az önkormányzat bankszámláján, a mai napon 177 millió 270 ezer forint van, ezzel szemben a lejárt szállítói tartozásuk 2 millió 869 ezer forint, ennek kiegyenlítése folyamatban van, elkülönített pénzeszközön, bankszámlán 456 ezer forint és rövid lejáratú betétként pedig 955 millió forint van. A mai ülésen megint lesz a költségvetés módosítása, mint napirend, ha ezeket a képviselő-testület jóváhagyja, akkor az általános tartalék 842 ezer forintra fog csökkenni, de az anyag kiküldése, és a mai nap között értesítést kaptak, hogy a funkcióbővítő rehabilitáció pályázaton nyertek további 11 millió 765 ezer forintot önerő támogatásként, úgyhogy ezt majd be fogják tudni tenni az általános tartalékba, vagy az abból felszabaduló önerőt csoportosítják majd át oda. A 2016. évi költségvetést terhelő tételek a mostani napirendek szerint az új óvoda-tervezéssel kapcsolatos kérdések, a torbágyi iskolabővítéssel kapcsolatos kérdések, az Idős Barát önkormányzati díj, a temetői rendelet felülvizsgálata, és a Fő téri halastóval összefüggő kérdések lesznek azok, amik a jövő évi költségvetésüket érinteni fogják.

*(Koleszár Kázmér 15:05-kor megérkezik az ülésre)*

**Benedek Marianne:** A múlt havi bizottsági ülésen nagy vonalakban már említette, hogy az adóbevételi tervük nagy valószínűséggel realizálódni fog. Most már egész biztonsággal mondhatja ezt. Az iparüzési adóban még december 15-én eltérő éves üzleti adózóként 62 millió forintot várnak, ami egészen biztos, hogy befizetésre kerül ismerve az adózó adófizetési morálját, s ugye 20-ig érkeznek be az adóelőleg kiegészítések, tehát a feltöltések, úgyhogy az iparüzési adó van a tervösszegek, remélhetőleg még meg is haladják valamennyivel. Az építményadóban körülbelül négymillió forint összegben érkezett részletfizetési kérelem, ami valószínűleg ennek a megfizetése áthúzódik a következő év elejére. Úgy számol, hogy egy-két millió forintnál több már ide nem fog érkezni. Telekadó nem fog teljesülni, mert azt szintén említette a múlt havi bizottsági ülésen, hogy két nagy telekkel rendelkező cég felszámolási eljárását megindították, aki már az idei évi adóját nem tudta befizetni. Gépjárműadóban látható a túlteljesítés és az egyéb bevételekben is.

**Sólyomvári Béla:** A körforgalommal kapcsolatos elszámolás hogyan áll?

**Czuczor Orsolya:** Eredeti előirányzat szerint 450 millió forintot kellett volna átutalni, amire a tervek letisztultak, 410 millió forintot utaltak át, és amikor a közbeszerzés lezárult, és lett egy végleges ár, akkor pedig visszakaptak nagyságrendileg 105 millió forintot. Tehát ilyen 350 millió forintnál áll most a beutalt önerőjük.

**dr. Kovács András:** A Vianova 87 Zrt. a közbeszerzésen 329.990.710 forint nettó áron nyerte meg a körforgalom kivitelezését. Amit a pénzügyi osztályvezető említett azok a kapcsolódó költségek, pl. Volán-busz terelés, vagy a műszaki ellenőr költsége.

**Sólyomvári Béla:** 350 millió áfásan 420 millió, leegyszerűsíti, legyen bruttó 450 millió forint. Ezt csak azért említi, mert 2010-ben hallották, hogy 130 millió lesz az önrésze a teljes beruházásnak. Mire ő

szkeptikusan azt mondta, hogy lesz az 350 millió is. Mert optimista volt. Majd februárban a belső elemzéskor meglátják a végeredményt.

**dr. Kovács András:** Rengetegszer beszéltek róla, hogy a 120 millió az gyakorlatilag az útépitésre volt tervezve, ehhez jött hozzá maga a híd, támfal, így tornázott ez az összeg ilyen magasra, és van egy elektromos része is, ami ugyancsak nem volt betervezve. Az eredeti összeg csak hevenyészett úttervek alapján volt megbecsülve, ami a pályázat beadása előtti állapot.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és megköszönte a tájékoztatót.

## 2) 2016. évi költségvetési rendelet információs tábláinak meghatározásáról

**Czuczor Orsolya:** Feladat alapú tervezéssel készül az önkormányzat költségvetése. Feladatot képeznek egyrészt az intézmények, de intézményenként is külön feladatokra terveznek. Itt a költségvetésnek a megvitatása során merültek fel olyan problémák, hogy bizonyos feladatokat nem látnak a döntéshozók, és ennek kapcsán került felvetésre a költségvetési táblarendnek a módosítása. Azt szeretné, hogy ha valami ilyen vonalon indulna el a gondolkodás. Nyilván vannak általános működési költségek, amik feladatra fel nem oszthatók, azt szeretné, hogy az legyen, vagy az kerüljön meghatározásra, hogy melyek azok a feladatok, amelyek kiemelendők a költségvetésben, és külön táblában kérik a döntéshozók bemutatni.

**Dr. Csath Magdolna:** Igazán a 10-es pontnál szeretne volna elmondani azt, amit röviden most elmond, hogy a táblázatok végül is az kellene, hogy meghatározza, hogy mi a nagyobb elképzelés, abból erre az időszakra, 2016-ra milyen prioritások mentén mit akarnak megvalósítani. Na most ehhez tényleg szükség lenne arra, hogy a 2016-os évről legalább, bár jobban örülne, hogyha a teljes ciklusra lenne egy stratégiája az önkormányzatnak, amelyben egyrészt nyilván benne van az, hogy mit ígért a mostani testület a városnak, milyen fajta beruházásokat, illetve mik vannak még olyanok, amiket saját értékrendje, elképzelése alapján az önkormányzat fontosnak tart, és ehhez lehetne csatlakoztatni a konkrét 2016. évi költségvetési számokat. Mert ugye nem jó hátulról indulni, hogy számokról beszélnek és nincs előtte ott, hogy mik azok a prioritások, amelyeket a legfontosabbnak tartanak. Lehet a lista hosszabb, mert ugye lehet, hogy kiesik egy prioritás, de lényeg, hogy valami onnan előlről neki hiányzik az egész anyagból. Egy koncepció arról szól, hogy mi az a bizonyos jövőkép. Mit akarnak megvalósítani ebben az időszakban. Az, amit meg akarnak valósítani, az mibe fog kerülni, mikor jön a bevétel hozzá, van-e elég bevétel hozzá, stb. Egy ilyen típusú tervezést hiányol, ami megalapozná a költségvetési táblázatoknak is a struktúráját, meg egyáltalán a költségvetési számításokat.

**Szakadati László:** Úgy látja, Magdolna ugyanazokat szokta kérdezni, egy kimerevített képet, amelyből elindulhatnának, és aztán utána az úgy maradna, és nem nagyon mozogna, hát az a legnagyobb bajuk, hogy állandóan mozog. És állandóan változik. Most az a kép egyébként, hogy mit ígértek a városnak, az ott van a 2014-es választási kampányban kiküldött településfejlesztési elképzelések között, szépen felsorolva tételenként, teljes vertikumban föl van sorolva, hogy mi a jövőképük. Onnan kell kiindulni. Ezt aztán utána betették ciklusprogramba is, meg éves programba, meg össze-vissza, bizonyos részeit masszírozták, de a lényeg abban le van szépen írva. Ha valakinek kérdése van, akkor kérdezzen abból. Ez nyilván az idők folyamán már az egy év folyamán kicsit módosul, kicsit gazdagodik, de még azon az úton vannak bőven. Azt is tudják, hogy mennyi a bevétel, hiszen tervezhető bevételekkel dolgoznak rendre, és innentől kezdve megvan minden paraméter ahhoz, hogy megfelelő költségvetést készítsenek. A különböző szemléletek összekavarják őket, mert először megállapítanak egy költségvetést, az 3,6 milliárd forint bevétellel és kiadással számol, akkor jönnek a pályázati pénzek, elő-, utó-finanszírozások, erre mondhatják, hogy hát ez csak likviditás, igen, csak likviditás, de éppen ezért nem tudják, hogy van-e pénzük, vagy nem lesz. Költhetnek, vagy sem, ezt aztán a pénzügyi osztály követi, és év végére tulajdonképpen ismét statikussá válik a kép. Az év elején elindult kép év végére ismét statikussá válik. Nem lát olyan kérdést, ami homályba maradna, tehát az a kérdés, hogy miből indulnak ki, és hova akarnak eljutni, hogy be tudják osztani a pénzüket, az azt hiszi elég világos. De ha kérdés van, valamilyen konkrétum, akkor megpróbál a saját emlékezetére szerint válaszolni.

**Czuczor Orsolya:** A kiindulási pont, hogy költségvetési koncepciót nem kötelező a jogszabály szerint készíteni. Tavaly sem volt kötelező. Azért szerették volna, hogy legyen, hogy a tervezési munkájukat megkönnyítse. Sajnálatos módon azt kell, hogy mondja, hogy ennek a képviselő-testületnek nincsen a testület által elfogadott ciklus programja. Van egy választási ígéret lista, ami a kampányban kiment, de

olyan ciklus program, amire a költségvetési koncepció épülni tudna, olyan nincsen. Arról nem is beszélve, hogy a választási ígéretek négy évre szólnak, most már ötre, mert annyi a ciklus, és a ciklus programnak pont ez a lényege, hogy ezeket az ígért feladatokat prioritásba rendezi, és eldönti a képviselő testület, hogy mikor óhajtja megvalósítani, és mennyi idő alatt. Ez alapján az adott évi költségvetést már sokkal könnyebb lenne elkészíteni, mert tudnák, hogy mivel számoljanak, és nem ilyen ad hoc jelleggel esnének be a feladatok, mint amilyen sajnálatos módon időnként bepotyog, már a kész költségvetésbe is. Egyébként pedig a költségvetési rendeletnek mellékletét képezi a likviditási ütemterv. Ott be lehetne sorolni, nem csak az éven belüli feladatok fontosságát figyelembe véve, hogy melyik feladat mikor készül el.

**Sólyomvári Béla:** Azokról a táblázatok, amit tegnap küldött szeretne beszélni. A táblázaton van az intézmények és a beruházások kerete. Első, tehát egy költségvetésnél azt szeretné látni, hogy az intézményeknek hogy változott a költségvetése. Az intézmények sorokban, ugye az első táblázatban, és az oszlopokban pedig a költségvetési támogatás előző évben és a tárgyévben és a százalékos változás. Háromszor három oszlop van, mert az előző év, a tárgyév és a százalékos változás és ez a három oszlop ez a gyakorlatilag a működésre költött pénz, a felhalmozásra és egy független oszlop az a létszámváltozás. Itt van egy word dokumentumom mellette, amiben benne van, hogy mit jelent az, hogy költségvetési támogatás. Nagyon sokszor találkoztak azzal a problémával, hogy a táblázatban csak valami föl van sorolva, de a hozzá tartozó bevételek nem. Azok egy másik tábla valamelyik sorában vannak. Az érdeklő, hogy pénzből, ami van, amit elkölthetnek, abból mennyit költöttek arra az intézményre. Hogy az közben még pályázott, és pénzt nyert, de közben volt valamilyen kiadása, ezt együtt szeretné látni. Ezt valamilyen szinten leírta, nem biztos, hogy szakszerűen, de leírta. A másik, hogy az olyan tételek, amikbe van áfa, és amikben nincs. Lehetne egy új füle ennek a táblázatnak, vagy szövegesen, milyen feladatváltozásai voltak az adott intézménynek, hogy ezt tudják értékelni. **Az egyik javaslat, hogy az intézmény oszlopa mellett az előző év, tárgyév, százalék oszlop mellé egy szöveges oszlop, hogy feladatváltozások, működési feladatváltozások kerüljön be.** Következő, ami **javaslat volt, hogy állami normatív támogatás összegének a változása az előző évhez képest legyen feltüntetve. Így az intézményi támogatást is szét kell szedni állami támogatási és önkormányzati kiegészítésre.** Lehet, hogy növekszik egy intézménynél a ráfordított összeg, de azért, mert az állami támogatás csökken. Ezt az oszlopot nem zavarná meg ezzel, mert minél több adat van, annál nehezebb átlátni. Szerinte ebben a szöveges oszlopban ezt lehet, hogy érdemes lenne. Tehát ne bontsák ketté, hanem **a szöveges oszlopban a befolyásoló tényezőket is említsék meg.** Ez lehet az oszlopnak a neve szövegesen, hogy befolyásoló tényezők.

**Czuczor Orsolya:** Akkor így minden intézménynél tudna képződni egy eltérés az előző évhez képest. Ez annyiban nem új feladat, hogy amikor a költségvetést intézményenként csinálják, akkor azt összevont költségvetési mérlegben össze tudja hasonlítani az intézmény előző és tárgyévi költségvetésének az adatait. És gyakorlatilag mire a képviselő testület elé egy javaslat érkezik, addigra már látja a különbséget a két év között, ugyanilyen szinten, ahogy elnök úr most kéri. Ezt úgy szokta csinálni, hogy magát az eltérést tagolja ki, hogy miből adódik. Ugye itt azért a működési költségek is változhatnak, jogszabályból eredő kötelezettség miatt, például, a személy, ha megemelik a minimálbért, akkor logikusan egy, illetve sajnálatos módon egy csomó intézménynek a személyi juttatás kiadásait ez befolyásolja, tehát már több lesz az önkormányzati szükséges finanszírozás. Tehát **az lenne a javaslata, hogy az eltérés oszlopba nagyságrendileg, jogcímenként a változásokat fel kelljen vezetni.** Ez így is, úgy is elkészül minden évben, csak nem képezte a rendelet mellékletét.

**Sólyomvári Béla:** El tudja fogadni, de a táblázatnak akkor is jó lenne megmaradni, így számszerűen látja, mert akkor el tudja képzelni, ha külön fülon van a szöveges magyarázat. Maradjon a táblázat úgy ahogy van, de legyen még egy fül, ahol ezt az alátámasztást megcsinálja Orsolya. Ott nyilván csak a működési költségekre és akkor ez egymás mellett lesz ez a két fül, és aki alá akarja bontani ott látja, aki nem. Ő egyben szeretné látni, létszámváltozás, költségváltozás és a felhalmozási költségek is.

**Czuczor Orsolya:** Eddig voltak az intézmény összehasonlító táblázatok. Ha csak a költségvetési támogatást hasonlítják össze évente, az nem feltétlenül nyújt tiszta képet a tárgyévi költségvetéséről az intézménynek, mert év közben, és ezért tartja szükségesnek a feladat változások bemutatását, tehát hogy jöhet egy olyan jogszabályi döntés, ugye lásd, hogy minden hároméves korú gyermek óvodakötelezett, ez többlet feladatot ró az intézményre, az eddigi tapasztalatok szerint az állami támogatás növekedése nem követi le a feladat változásból eredő költség többletet. De lehet egy képviselő-testületi döntés is, hogy ellátják a sajátos nevelési igényű gyermekeket, ami egész egyszerűen egy alapító okirat módosításból ró kötelezettséget az önkormányzatra, és nem feltétlenül

abból jön ez a finanszírozási többlet igény, hogy az intézmény aranyból szeretné a kilincset ezentúl, hanem egyszerűen annyival több feladat lett, amit el kell látnia.

**Sólyomvári Béla:** Ezt fogja megoldani, amiről az előbb beszéltek, hogy részletezve is lesz. Tehát van ez a táblázat és mellette egy fülön a részletes magyarázat. A **következő táblázatnak van egy másik része is, a beruházásai.** Amit itt látni akar, hogy a rendelkezésre álló összegből vonják le a működésre vonatkozókat. Most nyilván van ötszáz dolog, amire most nem gondol. Az alapvető cél most, hogy lássák év elején vagy hát költségvetésben, hogy mennyi pénzt költhetnek el, a képviselő-testület jellemzően nagy részben a beruházásokról dönt az egyszeri dolgokról. A működési költséget nagyon sokszor törvények szabják meg, ugye az előző például a minimálbér stb. vagy esetleg a testületnek egy korábbi döntése vagy valamilyen létszámbővítés stb. Azt szeretné látni, hogy mennyi pénzt költhetnek el. Az alsó sorban az előző évből áthozott keret. Ez is bruttóban kell, hogy legyen, mert az előző évből átjönnek pénzek is és feladatok is. Tehát valahogy ezt kezelni kell, hogy lássák, hogy az előző évről mi mozgott összesen. Ezt azért osztotta kettő felé, hogy egyes vagy kettes, az egyes kategória az olyan, amit nem lehet módosítani. Például szerződésük van, azt felbontják, az óriási károkat okoz. A kettesbe kerülhetnek bele olyan képviselő-testületi döntések, amelyekben van döntés, de ők hoztuk tehát esetleg lehet halasztani. Tehát az egyes, a kettes és a tárgyévi költségvetésben szereplő tételek, a harmadik.

**Czuczor Orsolya:** Mikor a költségvetés helyel-közzel nagyjából elkészül, szoktak tartani egy informális képviselő-testületi ülést. Ilyenkor van az, hogy a kiadási és bevételi oldal nincsen egyensúlyban, és ilyenkor várnak javaslatokat arra, hogy ezt az egyensúlyt milyen módon teremthetik meg. Fixen tervezik a bevételeiket, a működési kiadásainkat, és a kettő közötti különbség az a felhalmozási keret, amit egy külön táblázat alja tartalmaz. Ebbe a táblába annak a táblának a végösszegét írják át? Olyan, hogy előző évről áthozott keret, ezt nem tudja hogyan definiálni, mert a pénzmaradvány a bevételi oldalon visszatervezésre kerül. Tehát ettől a pillanattól kezdve mondhatja azt, hogy a teljes pénzmaradványt erre használják fel, de a pénzmaradvány meg nem biztos, hogy csak ebből áll, tehát ott lehet működési kiadás-megtakarítás, lehet többlet-bevétel. Azt gondolja, hogy ennek a **kettes sornak bevételek szempontjából, illetve költhető pénz szempontjából olyan nagyon nagy jelentősége nincsen. Tehát azt javasolja kivenni.** A korábbi években lekötött összeg, egyes kategória. Ugyanitt szerepel ebben a felhalmozásos táblában, csak az a neve, hogy **áthúzódó tételek, és feladat fajtánként külön vannak kimutatva tételiesen. Azt megcsinálhatják, hogy ennek az együttes összegét beteszik a táblázatba.** És ugyanígy ez a kettes kategória is szerepel a felhalmozási táblázatban, ugyanígy tételenként szerepelt az eddigi években is. **Az lenne a javaslata, hogy a kettes táblának az alján erről készüljön két összegző sor,** és akkor sokkal könnyebben áttekinthető egy táblázatban az egész, és egyből a kapcsolódó feladatok is megnézhetőek.

**Sólyomvári Béla:** A pénzmaradvány pontos összege mikor derül ki?

**Czuczor Orsolya:** A pénzmaradványt megbecsülik már januárban, a végleges pénzmaradvány összegét április környékén hagyja jóvá a képviselő-testület zárt szavazással, de gyakorlatilag a bankszámlájukon lévő záró pénzeszköz összege lesz a pénzmaradványuk. Egész pontos közelítéssel majdnem forintra be tudják lőni az előző évi pénzmaradványukat. Azt nem tudja még januárban, hogy a pénzmaradvány, hogyan tevődik össze. Tehát mennyi a felhalmozási, mennyi a működési, és mennyi a többletbevételből adódó része.

**Sólyomvári Béla:** Ezt eredményszemléletben szeretné látni, ha lehetséges. Tehát abban az évbe, ez pénzforgalom. Nem tudja, hogy van-e itt ebben az esetben különbség, de általában szokott lenni.

**Koleszár Kázmér:** Annak látja értelmét, hogy egy ilyen szám megjelenjen, ugyanis van egy tervezett bevétel majd 2016-ra, és a tervezett bevételből, hogyha levonják a tervezett működési költséget, akkor kapják meg a tárgyévi tervezett felhalmozásit. Ehhez hozzáadhatják az előző évi pénzmaradványt, mint a bevételi oldalt növelő tételt, és akkor a működést már úgyis levonták egyszer, akkor ez végül is növeli a beruházási keretüket. Ez a pénzmaradvány, ez jó, hogyha itt van. Látják, hogy az idei bevételekből mennyit terveznek beruházni, meg az előző évből megmaradt pénzt, azt mind a beruházásokhoz csapják hozzá. Az lesz egy olyan keret, amelyet aztán szét kell osztaniuk, amire kötelezettséget vállaltak, meg abba, amivel szabadon garázdálkodhatnak.

**Czuczor Orsolya:** Be fogja ezt írni, hogy ha erre igény van. Csak amikor az önkormányzat 2016-os évi költségvetésének a tervezete az informális ülésen már a képviselők meg a bizottsági tagok elé kerül, az már tartalmazza az előző évi teljes pénzmaradványt. Tehát ezt nem utólag rakják be, hanem

az összes bevétel mínusz a működési bevételek lesz az a keret, ami felhalmozásra fordítható. Az összes bevétel már tartalmazza ezt a pénzmaradványt teljes egészében. De akkor muszáj, hogy tartalmazza, mert akkor nem lesznek egyensúlyban. Tehát olyan nincsen, hogy ott ne tartalmazza, tehát bele kell raknia. Azt meg tudja mondani, hogy akkor legyen az a neve, hogy tárgyévi felhalmozási keret, ebből előző évről áthozott keret. Úgy rendben van, csak akkor a felhalmozásra költendő keret összesen essen ki.

**Tarjáni István:** Ügyrendi javaslata van, hogyha ilyen párbeszéd van, akkor elnök úr rendeljen el szünetet, beszéljék meg, és aztán, amikor megvan a döntés, vagy az elképzelés, akkor újra indítsák, mert ezt jegyzőkönyvezni idő, pénz, energia.

**Sólyomvári Béla:** Már tegnap is csinált ilyet a településfejlesztési bizottságon, de már lezárták a megbeszélést, de a vita végére értek. Lezárja a vitát. A határozati javaslatot, annak mellékletét képező táblákat, és az általa készített táblákat, a most elhangzott, következő módosításokkal együtt teszi fel szavazásra.

**Czuczor Orsolya:** Még egy dolgot említene. Ennek az e-mail váltásnak hárman voltak részesei, és felmerült, hogy az intézményekbe a saját tulajdonú kft-k beletartoznak-e. Azt gondolja, hogy a kft-knek nyújtott támogatás általános működési támogatás, amit az önkormányzat nyújt, azt tartalmazza az önkormányzati támogatások költségvetési tábla. De nagyon jó gondolat, hogy legyenek ők is külön ugyanúgy, mint az intézményeik, mint kvázi feladatok. Ezzel összefüggésben azonban javasolja, hogy a kft-k elfogadott üzleti tervét a bizottságoknak és a testületnek legkésőbb januárban látnia kellene, hogy a költségvetésnél már ezen ne kelljen vitatkozni, hanem azt megelőzően lesz egy elfogadott üzleti terv.

**Tarjáni István:** Egyetért Czuczor Orsolya javaslatával.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta. A határozati javaslatot, annak mellékletét képező táblákat, és az általa készített táblákat, Czuczor Orsolya módosító javaslataival együtt teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 105/2015. (XI.25.) határozata**

#### **2016. évi költségvetési rendelet információs tábláinak meghatározásáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a 2016. évi költségvetési rendelet információs tábláinak meghatározásáról szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy az eredeti táblák kiegészülnek a bizottság elnöke által összeállított táblázatokkal az ülésen elhangzott, alábbi módosításokkal, továbbá az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságokat az intézményektől külön kezeljék azzal, hogy ezek a gazdasági társaságok minden év január végére adjanak le üzleti tervet.

- az intézmények keretére vonatkozó táblázatban az intézmények oszlopa mellett az előzőév, tárgyév, százalék oszlop mellé egy szöveges oszlop, hogy feladatváltozások, működési feladatváltozások kerüljön be; az állami normatív támogatás összegének a változása az előző évhez képest legyen feltüntetve, így az intézményi támogatást is szét kell szedni állami támogatási és önkormányzati kiegészítésre; szöveges oszlopban a befolyásoló tényezőket is említsék meg.
- a beruházások keretére vonatkozó táblázatban a kettes sornak bevételek szempontjából, illetve költendő pénz szempontjából jelentősége nincsen, ezt javasolják kivenni; a lekötött összeg, egyes kategória és a felhalmozásos táblában szereplő áthúzódó tételek, és feladatfajtánként külön vannak kimutatva tételesen, ennek az együttes összege kerüljön be a táblázatba; ugyanígy a kettes kategória is szerepel a felhalmozási táblázatban, a kettes táblának az alján erről készüljön két összegző sor.

**3) Biatorbágy Város Képviselő-testületének 5/2015. (II.27.) számú önkormányzati rendelete Biatorbágy Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésének módosításáról**

**Sólyomvári Béla:** Hozzászólás nem volt, a módosító rendelet tervezetét tette fel szavazásra

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
106/2015. (XI.25.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2015. (II. 27.) számú önkormányzati rendelete Biatorbágy Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésének módosításáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2015. (II.27.) számú önkormányzati rendelet Biatorbágy Város Önkormányzat 2015. évi költségvetésének módosításáról szóló előterjesztést és támogatja a módosító rendelet megalkotását.

**4) A helyi iparüzési adóról szóló önkormányzati rendelet módosításáról**

**Sólyomvári Béla:** Hozzászólás nem volt feltette szavazásra a módosító rendelet tervezetét.

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
107/2015. (XI.25.) határozata**

**A helyi iparüzési adóról szóló önkormányzati rendelet módosításáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a helyi iparüzési adóról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést és támogatja a módosító rendelet megalkotását.

**5) Kunyik pince üzleti és üzemletetési terve**

**Dr. Csath Magdolna:** Azt szeretné megkérdezni attól, aki az anyagot készítette, azt hiszi Szakadati alpolgármester úr, hogy van-e ennél részletesebb elgondolás is már, hogy egész pontosan mi fog történni, ki fogja azt megcsinálni, mert megint egy összeg van, de nem látja, hogy azt mihez kell kötni, mert amihez kötni kell, azok általánosságok, hogy szőlőt telepítenek.

**Szakadati László:** A konkrétumok ott vannak sorban megszámozva. Fúrt csőkút szivattyúval, kapcsolóval, aknával, vízvezeték elosztással, ürítési lehetőségekkel. Elég konkrét, uszkve egymilliót betakar. Két darab szőlősor lugassal. Gyümölcsfásor határvonal, horganyzott vízkiállítás három darab, tűzgyújtási hely, táborozási hely, gyümölcsös, gyümölcsfák, szőlő. Benne van az anyagban, hogy ezeket a tételeket, még meg kell részletesen tervezni. Ez csak azt az irányt mutatja, azokat a tételeket, amelyek körül megjelöljük a továbblépési irányokat. Tehát ezek egy része, műszaki, technikai komfortfokozati jelleg, egy része közösségi tér kialakítás jelleg, és aztán a harmadik fejezete az kifejezetten kertkultúra, mezőgazdaság tekintélyének visszaállítása, akár iskolai oktatásban alkalmazása. Ezeket a részleteket, hogy milyen gyümölcsfát, hányat, hova, azokat meg kell tervezni, és azokról jelenleg még nincs terv, de ez az első lépés ebbe az irányba. Itt megfordították az irányt, nem összeadták tételenként az egészet, hanem azt mondták, hogyha ennyit tud rá áldozni a testület a következő évben, akkor ezek ebbe az irányba fognak mutatni. Minden bizonnyal elkészülnek belőle azok a komfortnövelő beruházások, és ameddig tudnak jutni a szőlőültetés, gyümölcsfa telepítés ügyébe, ebbe az irányba indulnak el. Hiszen ennek teljes, komplett terve, kidolgozott terve a Kunyik

pincének nincsen még. Mert nem tartanak ott. Világosan fogalmaz a határozati javaslat, tehát az alapelvek, és az elvi fejlesztési döntés irányvonalára vonatkozik a megjelölt fejlesztési keretösszeggel. A jelenlegi bizottsági döntés után válik esedékessé a részletek megtervezése. Ezekbe a részletekbe bevonhatnak egyéb egyesületeket is, társadalmi szervezeteket, és szakembereket is természetesen. Tehát ez azt az irányt mutatja, azt a három irányt, amit elmondott, komfortfokozat növelés, közösségi tér kialakítás, és a kert- és szőlőművelés- telepítés elindítása ezen a területen.

**Sólyomvári Béla:** A 3 darab háromnegyed colos horganyzott vízkiállítás, szerinte elég konkrét

**Dr. Csath Magdolna:** Az nagyon konkrét kétségtelen, de neki a logika egy kicsit faramuci, hogy onnan indulnak, hogy 5 milliót kérnek, abból ami kijön megcsinálják. Szóval szerinte a folyamat az az, hogy ezt meg ezt meg kéne csinálni ennél a pincénél, mert hogy ez a céljuk, a céllal teljesen egyetért. Még a hosszútávú tervekhez is kapcsolódik meg közösségépítéshez, de hát miért nem, mi annyira sürgős, december van, miért ne lehetne csinálni egy normális tervet, és azt mondani, hogy nem 5 millió kell rá, hanem 10, de akkor ebben ez meg ez is benne van. Tehát nem onnan indulnak, hogy 5 millió és abból mi jön ki, hanem hogy ezt meg ezt szeretnék, és az ennyibe kerül.

**Szakadati László:** Nincs ennek akadálya, a költségvetés elfogadásának, novembert írnak még. Most csak azért kell egy felhatalmazás, hogy kezdjenek ezen dolgozni. Tehát nem a saját fejük alapján mentek és dolgoztak rengeteget, hanem előbb előrevetíttek egy célirányt, és a célokat is megfogalmazták, és ha ezt a mostani felhatalmazást megkapják, akkor elindulhatnak ebbe az irányba, és kidolgozzanak egy részletes tervet, ami egészen pontos összegekkel ruházható föl. De azt is be kell látni, hogy csak úgy, ha elkezdenek dolgozni maguk, akkor azzal a váddal illethetik őket, hogy minek dolgoznak ennyit, nem tudnak megbízni semmilyen szakértőt semmilyen feladattal, mert nincs rá felhatalmazás, és így tovább, és így tovább. A felhatalmazás mutat arra, hogy mi végre végzik a következő feladatot. Még nem fogalmazta meg sosem a képviselő testület, hogy a Kunyik pincével kapcsolatban mit szeretne. Ez az első olyan, amelyik ezt körvonalazza, ezért kell ennek zöld utat adni. És utána mehetnek tovább a mélységek irányába. Utána lehet róla egy szép katalógust készíteni, és részletesen kidolgozni. Nem akartak rengeteg pénzt egyébként erre elkölteni, minden évben költögettek rá egy kicsit, javítottak rajta. Most is ez a szemlélet vezette őket, hiszen az önkormányzatnak rengeteg egyéb feladata van még.

**Czuczor Orsolya:** Alpolgármester úr szavait szeretné ebben megerősíteni, hogy ez egy önként vállalt feladat, mindenféleképpen a Kunyik pince. Ez a pince gyakorlatilag kihasználatlanul áll fent a hegyen, és az állag megóvása történik évről évre. Azt szeretnék volna ezzel az üzleti tervnek hívott koncepcióval elérni, hogy a bizottságok a saját gondolataikat kicsit tegyék hozzá. Ugyanígy prioritást kellene meghatározni, mint ahogy a költségvetési koncepcióban váránk. És akkor már a felállított prioritásokat lehet beárazni, és az tudna visszakerülni a költségvetésbe.

**Dr. Csath Magdolna:** Nem okoskodni akarok, csak a szemléletet szeretné még egyszer aláhúzni, hogy abszolút egyetért vele, jónak, fontosnak tartja, csak akkor ne beszéljenek addig pénzről, amíg azt nem tudják, hogy az egészszel mit akarnak kezdeni. Azzal induljanak már el most, hogy mi a sürgős. Miért kell már az 5 millióról dönteni? Tudnak dönteni decemberben is, nem? Akkor legyen már januárban, februárban egy komoly koncepció, ami rendesen be van árazva.

**Mester László:** Nem kíván talán se a testület, se a bizottság kétszer dönteni bizonyos dolgokról. Most nagy általánosságban megfogalmazzák, hogy növényeket ültetnek be, és akkor majd vissza fog jönni, hogy orchideákat szeretnének, és majd azt fogják mondani, hogy nem. Viszont egy dolgot fontosnak tart, ahogy a balatoni üdülőjüket, és, ahogy az iharosi üdülőjüket, illetve ezeket az ingatlanjainkat ki tudják használni, és ha elindul ez a fejlesztési irány, akkor azt gondolja, hogy abban is kellene gondolkodniuk, hogy kívül dolgoztatnak, miért dolgoztatnak, hogy fogadnak oda be bort, milyen rendezvényeket szerveznek ott, hogy adják ki esetleg olyan társaságoknak, mint ahogy az Iharost, és a Balatont. Most ötletként, ezt mondaná, hogy ebben is induljon el a gondolkodás. Mert sok mindent meghatároz. Például azt, hogy ivóvíz legyen, az hogy legyen megfelelő mosdó és megfelelő mellékhelység, az például alapvető, hogy ott dolgozni lehessen, hogy ott folyamatosan valaki művelje a területet.

**Czuczor Orsolya:** Egyetért Mester László hozzászólásával, és ezért javasolta, hogy nem is hívná ezt feltétlenül üzleti tervnek, ez egy koncepció, amely feladatot az önkormányzat felvállalja. Gyakorlatilag nincs meghatározva most, hogy mi történjen a Kunyik pincében. Bevételszerző tevékenységről, nem is tudja, hogy egyáltalán beszélhetnek-e, és, hogy célja-e az önkormányzatnak, a képviselő-



testületnek, hogy onnan bevétel is jöjjön. A bevételszerző tevékenység az önkormányzati támogatás mellett a másik lába az üzleti tervnek, és ha ez nincs meg, akkor valóban nem célszerű annak is hívni. Ezért lenne jó, hogyha lenne egy konkrét feladat meghatározás, amihez kapcsolódó fejlesztéseket lehetne meghatározni, és ezt kellene beárazni, hogy legyen egy költségvetési terv, és azt hogy ez egy vagy száz év alatt valósul meg, az majd megint a képviselő-testület döntése, a mindenkorai költségvetési lehetőségek ismeretében a függvényében.

**Sólyomvári Béla:** Pont tegnap volt a településfejlesztési bizottságban, hogy annyira le van pusztulva a ravatalozó, azt hallotta, hogy nincsen halott hűtés nyáron.

**Czuczor Orsolya.** De van.

**Sólyomvári Béla:** Akkor, az nem működik túl jól.

**Czuczor Orsolya:** Pedig most 3 éve vettek 600 ezer forintért.

**Sólyomvári Béla:** Akkor ez az információ téves volt. Felvetődik a kérdés, hogy pl. a temető fejlesztésére vagy a Kunyik pincére költsék ezt a pénzt. Ő személy szerint nem hisz a Kunyik pincébe az semmire sem jó, a volt polgármester szuper projektjei az egyik a Kunyik-pince, a másik meg a községi legelő, amin 3 kecske tud legelni, mert Natura 2000.

**Tarjáni István:** Javasolja, hogy tartsanak szünetet.

**Sólyomvári Béla:** Felteszi Tarjáni István szünetre vonatkozó ügyrendi javaslatát szavazásra.

**Szavazás:**

A bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta a szünet elrendelésére vonatkozó javaslatot.

**Tarjáni István:** Ez nem volt ügyrendi javaslat, szólt ez elnöknek, hogy tartson szünetet.

**Szakadati László:** Mester László példálózása, hogy majd orchideák jönnek, azért az túlzás, tehát nem jöhetnek orchideák, azért nevezzenek meg konkrét dolgokat, hogy konkrétan azokat célozzák meg. Meg lett nevezve, hogy szőlőt és gyümölcsfákat ültetnek. Alapvetően a hely további használatának az alapjait próbálják megteremteni ezzel. Az, hogy beletették még azt is, hogy gyümölcsfák és szőlő, az azért fontos, mert azt is el kell ültetni, és majd évek múlva lesz belőle valami, tehát addig meg lehet még további árnyalatokról gondolkodni. Ez a borvidék koncepciójukhoz abszolút illeszkedik, aztán ahhoz is illeszkedik, hogy a Czuczor Gergely Általános Iskolájuk pedagógiai programjában a jövőről beszél, vagy akár talán bármelyik iskolájuk is ahogy megfogalmazza a természethez, az élethez való viszonyát, azokba ez mind-mind beleilleszkedik ez a kép, tehát egyáltalán nem mondaná, hogy ez nem ér semmit. Lehet, hogy a múltban még nem tudták pontosan, mit akarnak vele, most azért ez körvonalazódik, hogy mire lenne jó, és mire lehetne használni. Azt gondolja, hogy az ötmillió forintos keretösszegekről döntsön úgy a bizottság, ahogy szeretné, ő inkább a tételekkel, a megfogalmazott iránnyal kapcsolatban szeretné, ha hozzászólnának, és azt fogadná el.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és Czuczor Orsolya koncepció terv elnevezésre vonatkozó javaslatát tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
108/2015. (XI.25.) határozata**

## A Kunyik pince üzleti és üzemeltetési terve

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Kunyik pince üzleti és üzemeltetési tervéről szóló előterjesztést és azzal a módosítással támogatja a határozati javaslat elfogadását, hogy elnevezésében ne üzleti terv, hanem koncepció terv legyen.

### 6) Tájékoztató Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2016.évi kötelezettség-vállalásairól

**Sólyomvári Béla:** Hozzászólás nem volt, megköszönte a tájékoztatót.

### 7) Fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési terve

**Czuczor Orsolya:** A korábbi ülésen felvetett kérdésekből a takarítással kezdené. A takarítással kapcsolatban röviden összefoglalva arról van szó, hogy az eddigi kvázi másfél nap helyett most 4 órára korlátozódna a takarítás időszaka. Ezt a jelenlegi személyzeti létszámmal a szolgáltató nem tudja elvállalni, és tekintettel arra, hogy a Balaton környékén az idény májustól szeptember közepéig tart, nem talál munkást, vagy alkalmazottat, aki csak szombaton 4 órára vállalná el a feladatot, így egész hónapra kellene felvennie még egy embert, és ezt a költséget az önkormányzatra terhelnie. Ez azt jelenti, hogy fél millió forintot jelent a májustól szeptemberig, vagy augusztus hónapra számolva, nem tudja ellátni.

**Sólyomvári Béla:** Ezzel kapcsolatban mennyivel lenne jobb a kihasználtsága?

**Czuczor Orsolya:** Júniusban ingyenes nyaralattal van, tehát akkor nem számít. És az a probléma, hogy csoportok lefoglalják az egészet. Azt szeretne volna, hogyha ez belefér áremelkedés nélkül, és tekintettel arra, hogy ő ezt most már a második éve végzi ezt a szolgáltatást, kérte tőle azt is, hogy azt vegye figyelembe, hogy nincs minden szoba minden éjszakára kiadva. Tehát el tudná kezdeni ő a takarítást péntek délután, és csak bizonyos számú szobát kell ez alatt a négy óra alatt kitakarítani. Csak pont arra hivatkozott, hogy amikor csoportoknak van, ingyenes csoportoknak, iskola, óvoda, civil szervezetnek, akkor bizony le van foglalva az egész üdülő épülete, és az, hogy mennyi munka van így ott kitakarítani egy hét ott-tartózkodás után, azt meg nem győzi egy emberrel.

**Sólyomvári Béla:** Ennek egy megoldása lehet, hogy esetleg egy másik céget bíznak meg, vagy most ne foglalkozzanak ezzel? Most 4 napért 130 ezer forintot fizetnek.

**Czuczor Orsolya:** Mindig nézni kell a fizetőképes keresletet is. Erről beszéltek a múltkori bizottsági ülésen, hogy azért ez üdülő nem még csak nem a felső és még csak nem is a középkategória nyaralóit szolgálja ki, tehát amikor valakinek egy éjszakára ki kell fizetni pluszban 10000 forintot, akkor lehet, hogy elgondolkodik azon, hogy vannak olyan emberek, akiknek ez sok. Az lenne a javaslata, hogy csinálják azt, hogy aki ezt kéri följárják, hogy hat nap a turnus, de ott maradhatnak pénteken is plusz pénzért, és aki ezt kéri, akkor ő igénybe tudja venni külön. Azt gondolja, hogy ebben a konstrukcióban ez fizikailag is kivitelezhető. Nem emelné meg a turnust hét éjszakára, mert nem biztos, hogy ki tudják fizetni, de pluszban, aki kéri hadd maradjon ott egy éjszakával többet.

**Sólyomvári Béla:** 16 óra 21 perckor szünetet rendel el.

## SZÜNET

**Sólyomvári Béla:** 16 óra 30 perckor folytatódik az ülés.

**Czuczor Orsolya:** *Javasolja, hogy a csoportos igénybe vevőknél a turnus az eddigieknek megfelelően hat éjszaka maradjon, a fizető vendéglátás keretében családonként résztvevők pedig a turnust követő éjszakára még igénybe vehessék, hogy másnap tíz óráig a szálló területét.*

**Sólyomvári Béla:** *Javasolja, hogy mozgáskorlátozott mosdó és PIN kódos mágneszáras kapunyitó rendszer kerüljön kialakításra.*

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és Czuczor Orsolya és a saját javaslatát együtt tette fel szavazásra.

## Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 109/2015. (XI.25.) határozata**

#### **Fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési terve**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervéről szóló előterjesztést és az alábbi kiegészítésekkel támogatja a határozati javaslat elfogadását:

- a csoportos igénybe vevőknél a turnus az eddigieknek megfelelően hat éjszaka maradjon, a fizető vendéglátás keretében családonként résztvevők pedig külön díjazásért a turnust követő éjszakára még igénybe vehessék másnap tíz óráig a szálló területét;
- mozgáskorlátozott mosdó kerüljön kialakításra,
- PIN kódos mágneszáras kapunyitó rendszer kerüljön kialakításra.

#### **8) Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési koncepciójáról**

**Szakadáti László:** Néhány pontosítást tenne benne, nem bonyolultak, de mindenki talán megéri, hogy a sportrésznél van egy kis pontatlanságuk, a sportegyesület mellett létrejött egy sport kft., amelyre van bízva tulajdonképpen a sportszakmai tudás, illetve az együttesre, tehát a sportegyesületre és a sport kft-re együttesen hárul ez a bizonyos sportszakmai tudás és vagyongazdálkodás színvonala. Szeretné, ha ez itt kiegészítést nyerne ezzel, hogy ez azóta létrejött, és az kerüljön bele. Aztán a Viadukt Nonprofit Sport Kft., amelyik működik augusztus 3. óta.

**Czuczor Orsolya:** A költségvetési koncepció elkészítése a tavalyi év óta nem feladata a képviselő-testületnek. Azért ragaszkodnak ahhoz, szeretnék, hogy ez a téma napirenden legyen, hogy a költségvetés készítéséhez már most segítséget kapjanak. Tulajdonképpen ez lenne a célja az egésznek. Szeretnék, hogyha meg lennének határozva a feladatok. A feladatoknak a prioritása, és az, hogy milyen tendenciákkal számolhatnak a következő évre. Mik a képviselő-testületnek a tervei. És ehhez kérnének segítséget most is.

**Dr. Csath Magdolna:** Had ismétlje meg röviden, amit korábban mondott. Először is van egy már nagyon régen húzódó terület, településfejlesztési koncepció, ami többször le lett már véve a napirendről, amihez ennek kapcsolódni kellene ennek az anyagnak. Amíg az nincs elfogadva, addig azt gondolja, nagyon nehéz az abból lebontott anyagról beszélni. Mond három példát: fejlesztési tervek 2016-19, miközben ez egy 2016-os költségvetési koncepció. Tehát benne vannak a hosszú távúak is, miközben ezek a hosszú távúak még nincsenek elfogadva. Na, de itt van alatta, hogy a város megtartó erejének növelése, megőrzése, tudás alapú helyi gazdaság. Utána 2 pont törés, többgyermekes családmódel, óvodai igények, hol van itt a tudásalapú gazdaság? Nagyon fontos, 5. pont, még mindig ennél a fejlesztési tervéknél: középiskola, szakiskola. Igen. Mikor? Miért kell együtt a kettőt? És így tovább. De stratégiai kérdés. Akkor a sport, kultúra, turizmus, egészség, stb. 7. pontnál. Helyi turizmus feltételeinek kiépítése. Igen. Hogy áll ez a program, ami alatta van, ez a sport, szabadidő, kulturális völgy program stb. Ki csinálja? Hova jutott vele? Aztán, helyi család egészségvédelem, színvonal, őrzése. Hogyan, milyen akciókkal? Milyen programokkal? És így tovább. Aztán megújuló energia 10. pont. Feltárása. Ki tárja fel? Mikorra tárja? Nem akarja tovább sorolni. Azt szeretné mondani, hogy amik ide bele lettek foglalva, azok nem 2016-os költségvetési témák, miközben ez a 2016-os költségvetési koncepció. De érti, hogy belekerült, mert ugye hiányzik főlül a stratégia. Azt javasolja, hogy hogyha ezt nem lenne most nagyon sürgős megtárgyalni, úgyszintsem benne semmi olyan konkrétum, amiről pontosan novemberben kell dönteniük, várják meg, amíg megtárgyalja a képviselő-testület, véleményezi, kritizálja, javaslatot tesz a stratégia módosítására, ami a hosszú távú anyag, így arra ráépülhet, mint egy évre lebontott rész, 2016-ra ez a koncepció. Tehát ne kezdjenek alulról, hanem először fogalmazzák meg, fogadjuk el a stratégiát, és utána hozzák vissza ezt az anyagot, és ebbe már az legyen benne, ami ott el lett fogadva, és annak a 2016-ra lebontott része.

**Szakadati László:** Ki fogja ezt a hatalmas munkát elvégezni, amit most Magdolna kért? Ugyanis a településfejlesztési stratégia alapvető hiányosságokkal jelent meg. Ezeket más nem tudja, hogy ki, de ő mindenképpen írt róla pár oldalt, és visszaküldte a szerzőknek pontosan megnevezve, hogy hol miben látja a gyengeségét ennek az anyagnak, vagy inkább kidolgozatlanságát, és azóta nyilván dolgoznak rajta. A stratégia még nincs itt abban a formában, ahogy azt mondhatná, hogy építhetnének rá. A második, amit Magdolna mond, hogy konkrétan mondják meg, hogy ki dolgozza ki ezt meg azt, hát ez a mostani koncepciójuk követi azt a gondolkodásmódot, amit a korábbi években volt. Amit csak tudnak, beleraknak, és amit csak tudnak megcsinálnak belőle. Ez kb. a koncepcióknak a létezése és megvalósítási mechanizmusa. Ha most azt mondják, hogy ki dolgozza ki, akkor azonnal kéne tenni hozzá egy adag pénzt, és akkor már fogyasztanák a költségvetésüket. Most valószínűleg az elkészülő településfejlesztési stratégia, a hozzá tartozó helyépitési szabályzat, ugye az eddigi fejlesztési-működtetési elképzeléseik egybedolgozásáról lenne szó. Amely adná aztán konkrétan ennek az évnek a költségvetési alapjait. Csak ez egy olyan hatalmas munka megint, amit ki csinál meg, főleg, hogy november vége van, tehát december elején fogadják el ezt nagyjából anyagot, mert a dolgozni szeretne a hivatal. Január-februárban mindenképpen, és decemberben is az elinduló egy-két-három hétben. Tehát ki fogja ezt az egészet ez alatt a záros határidő alatt még egybedolgozni és közben várjon a hivatal, várjon ennek az egésznek a végeredményére. Egy aprócska módosítást még tenne, a közbiztonság és közlekedés-fejlesztés, 8-as pontban, és ott van egy kicsit elavult mondat már, van két átmenő irányunkról szó, mármint a településen átmenő forgalmi irány. Az első átmenő irány végén van egy olyan megjegyzés, hogy elkészül a viadukt alatti körforgalom. Elkészült a viadukt alatti körforgalom. De további útszakaszok felújítása is szükséges. Az áteresztő képesség növelése érdekében és van egy zárójeles rész, azt kéri, hogy hagyják el. Vasúti híd szélesítés az 1-es úton, mert az közben okafogyottá vált, amikor belépett az új autópálya matricás rendszer. Az első átmenő irány bekezdésnek az utolsó sorában levő zárójeles kifejezés azt kéri, hogy vegyék ki.

**Dr. Csath Magdolna:** Egy dologra szeretne reagálni. Az, hogy egy ember véleményt mond egy koncepcióról, ebben az esetben a Szakadati alpolgármester úr, az rendben van, de a helyzet az, hogy ezt az anyagot nem tárgyalta meg már két alkalommal a testület. A stratégia le lett véve, nem azért lett levéve, mert Szakadati alpolgármester úr véleményére nem válaszolt az összeállító, hanem azért, tudomása szerint (ez az információ ment az összeállítókhöz), mert nem olvasta el a testület. Akkor ne beszéljenek időről, hogy most már nincsen idő, ha két alkalommal, ez már két hónap minimum, hogy állandóan levette a testület, mert nem voltak hajlandók az ott-lévők elolvasni, és szakmai véleményt mondani róla. Ez kellett volna, legyen az első lépés.

**Czuczor Orsolya:** Már mondta, a koncepciónak pont az lenne a lényege, hogy a feladatokat meghatározza, sorrendbe rakja. Azt, hogy mennyi a költségvetési lehetőségük, keretük, az majd a költségvetés összeállítása során fog kiderülni, tudják azt, hogy mik azok a feladatok, amiket be kell árazni, és már foglalják a költségvetési keretüket. És ott, ahol a keret elfogyott, ott húzzanak egy vonalat. Jelen pillanatban most úgy működik és bele tartoznak az intézmények is, hogy mindenki fogja, leadja a koncepcióját, ez neki ugye a szakmai elképzelése a következő évre, amit szeretne megvalósítani és szeretne hozzá forrást kérni nyilván. Bekerülnek a költségvetésbe az intézmények tavalai feladatai, korrigálva a testületi és a jogszabályból eredő feladatváltozásokkal. Ezért mondta, hogy véleménye szerint milyen fontos feladatváltozás van, és az összes többi pedig többletkérelemként fog kimutatkozni a költségvetésben. Az önkormányzat költségvetésénél ugyanez a helyzet, csak ott a szakterületek vezetői adják le ugyanezeket az igényeket. Tehát a koncepció az egy jól kidolgozott koncepció kellene, hogy legyen, fontos lenne, mert tényleg megkönnyítené a munkájukat, és nem száz egység, száz feladatot sorolna fel úgy és árazna be úgy, hogy tudja, hogy esélye sincs, hogy beleférjen, és dolgozik vele feleslegesen.

**Sólyomvári Béla:** A törvényhozó már nem teszi kötelezővé a koncepció készítését. Ez nem véletlen: Mikor ott vannak a számok, hogy jó, kell ennyi erre, meg annyi arra, akkor ugye ember könnyebben dönt. Jelenleg az lenne a feladat, hogy akkor van 100 kérés. Priorizálják be, hogy akkor, mikor majd a vonalat lehet húzni, ennyi pénz van rá, és akkor eddig még elmehetnek. Tehát ez lenne az elméleti valami, de a világ nem így működik. Ennyi pénz van, erre ennyit, az úgy sokkal könnyebb megítélni. El tudja képzelni hosszútávon nem kéne ezt a koncepciót erőltetni.

**Szakadati László:** Koncepció akkor is kell, ha azt mondják, hogy nem kell. Gondolatnak hívják egyébként, gondolkodásnak hívják, és helyettesíthetik más szóval, de ez akkor is kell. Javasolná, a 10-es pontban van egy kis pontatlanság megint, a közműfejlesztések, energetika fejezetbe becsúsztott, átcsúsztott a közlekedésből a helyi autóbusz közlekedés. Tehát az se nem közmű, se nem energetika. Tehát a helyi autóbusz közlekedési rendszer beindítását, működtetését az az előző

fejezetbe tegyék bele, tehát a közlekedés részbe. Ezen kívül, ami a 2015-ös beruházások listáján szereplő megtervezett közlekedési jellegű beruházásait illeti, azok megérkeztek a kivitelezés kapujába. Tehát azoknak meg azért kellene bekerülnie a közlekedésbe (Naphegy köz, Kerekdomb utca, satöbbi, stb). Válszóatlanul az a gondja, hogy hogy lesz itt a stratégiából, a HÉSZ-ből és ebből az anyagból egy egységes anyag, amit vár, tiszta, világos, egyszerű menetrendet a pénzügyi osztály.

**Czuczor Orsolya:** Azt gondolja, hogy a költségvetés során nem kéréseket kell mérlegelni, hanem az ellátandó feladatokat, és azoknak a színvonalát. És ehhez kapcsolódóan már, és ez koncepcionális kérdés, és ehhez kapcsolódóan már sokkal könnyebb besorolni a költségvetésben a forrásigényeket. Egyrészt. Másrészt nem kapnak iránymutatást arra, hogy a működési kiadásokkal hogy számoljanak. Évek óta probléma a bérrendezés kérdése. Valamennyi intézményvezető jelezte a koncepciójában, indoklással együtt, hogy talál embert, vagy nem talál embert. Mennyi időnként, tehát mekkora a fluktuáció. És ilyenekben is szeretnének iránymutatást kapni, hogy ezzel hogy számolhatnak. Tehát az rendben van, hogy mindig majd ha a beruházási keret fölött marad, de akkor legyen így. Csak akkor legyen ez kimondva.

**Dr. Csath Magdolna :** Egy módszertani javaslata lenne. Meg kell találni a stratégiát, annak alapján ki kell, nem kell egy olyan anyagot készíteni, hanem meg kell fogalmazni a prioritásokat. Az elvégzendő feladatokat, és arra rá lehet építeni a költségvetést. Azt gondolja, hogy ez nagyon egyszerű, nem olyan nagyon-nagyon problematikus dolog.

**Koleszár Kázmér:** Egyetért Magdolnával és az előtte szólókkal, hogy ez a költségvetési koncepció végül is csak kétféle prioritást tartalmaz. Van benne az elején ez a hat sor, ami arról szól, amit már elkezdtek, és nyilván folytatni fogják, beruházásaik között, az összes többi ömlesztve szerepel, hogy a 2016-19-es ciklusban megvalósítandó egyéb dolgok. Ezt kéne egy kicsit finomítani. Ebben a formában ezt használhatatlannak tartja, ezt a koncepciót arra a célra, amire Czuczor Orsolya szeretné. Tehát arra jó, hogy felsorolja az előttük álló feladatokat, csoportosítsa őket valamennyire, de a prioritizálást szerinte nem úszhatják meg. Tehát ezt az ömlesztett, majdnem száz különböző dolgot, ezeket valahogyan kategóriába kellene sorolniuk. Mi az, amivel szeretnének már foglalkozni jövőre, és mi az, amivel nem. Legalább erre osszák szét, hogy egy rész, amivel már 2016-ban költségvonzata lesz, és az a rész, aminek akkor még nem lesz költségvonzata. Ez gondolja, segíti már a költségvetés megalkotását. De ezt a feladatot szerinte nem tudják most ezen a bizottsági ülésen elvégezni, úgyhogy javasolja, hogy ezt így, ebben a formában ne fogadják el, hanem egy következő olvasatban tárgyalják a következő ülésen, januárban. A bizottság készítse elő.

*(Lóth Gyula 17:03-kor megérkezik az ülésre)*

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és feltette szavazásra Szakadati László alábbi módosító javaslatait:

- a sportegyesület mellett létrejött a Viadukt Nonprofit Sport Kft., a sportegyesületre és a sport kft-re együttesen hárul a sportszakmai tudás és vagyongazdálkodás színvonala;
- a közbiztonság és közlekedés fejlesztés, 8-as pontban, pontosítsák, hogy elkészült a viadukt alatti körforgalom; a vasúti híd szélesítés az 1-es úton okafogyottá vált, mert belépett az új autópálya matricás rendszer, ezért az első átmenő irány bekezdésnek az utolsó sorában levő zárójeles kifejezést töröljék;
- helyi autóbussz közlekedési rendszer beindítását, működtetését az előző fejezetbe tegyék bele, tehát a közlekedés részbe, ezen kívül a 2015-ös beruházások listáján szereplő megtervezett közlekedési jellegű beruházásait megérkeztek a kivitelezés kapujába, ezért azokat tegyék be a közlekedés részbe.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem fogadta el Szakadati László módosító javaslatait.

**Sólyomvári Béla:** Feltette szavazásra Koleszár Kázmér következő javaslatát hogy **dolgozzák át az anyagot, legyenek prioritizálva a feladatok, mi az, amivel szeretnének foglalkozni, mi az, amivel nem, melyek azok a feladatok, amelyeknek már 2016-ban lesz költségvonzata és melyek azok, amelyeknek még nem.**

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
110/2015. (XI.25.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési koncepciójáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést, javasolja, hogy dolgozzák át az anyagot, legyenek prioritizálva a feladatok, mi az, amivel szeretnének foglalkozni, mi az, amivel nem, melyek azok a feladatok, amelyeknek már 2016-ban lesz költségvonzata és melyek azok, amelyeknek még nem.

**9) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének munkatervéről**

**Sólyomvári Béla:** Hozzászólás nem volt, feltette szavazásra a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
111/2015. (XI.25.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. évi munkatervéről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. évi munkatervéről szóló előterjesztést, és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**10) Zentai Ágnes támogatási kérelme (Balaton szuper maraton futás költségeihez)**

**Czuczor Orsolya:** Megint szeretné kérni a bizottság segítségét az év közben beesett támogatások kezelésére, márciusban az utolsó félévig el lett költve az összes támogatási keret összegük. A gyakorlat azt mutatja, hogy mindig jelentkezik valami új igény év közben. Úgyhogy szeretné, ha ez a bizonyos szempont rendszer kidolgozása napirenden maradna, egyrészt. Másrészt meg arra is szeretné felhívni a figyelmet: magánszemélyt támogatnak.

**Mester László:** Ez megint egy olyan kérdés, hogy most előveszik Zentai Ágnest, mert ő már bejött a kérésével, most akkor támogatják. Egyébként látja a fedezetét ennek, mert van elvben ugye, ha lesz jövőre is, ebben van egy olyan kerete Biatorbágy-nak, hogy Biatorbágy hírnevének a támogatása. Abba elvileg ez belefér, mert hiszen megy, viszi, kirakja, hogy Biatorbágyról jött stb. stb. Na de azt még nem látják, hogy hányan szeretnék ezt a keretet még fölhasználni, mert még ezt nem is hirdették meg. Úgy érzi, hogy ez egy nagyon előrehozott kérés itt és hogy nagyon önmagában áll.

**Lóth Gyula:** Hogyha azt olvasta volna, hogy december valahányadikáig kell befizetni a nevezési díjat, - nem tudja milyen anyagi helyzetben van a futónő-, hogy ez utólagos finanszírozással is jó neki. Ő is erre a hírnév témára gondolt, de ő továbbfűzte, hogy ez egy négy napos rendezvény 220 km futással. Ez tipikusan a Közösségi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft. ötödik tevékenységi pontjába illő téma lenne. Azt javasolja, hogyha már a költségvetésről volt szó az előbb, hogy tervezzenek be nekik egy erre való költségvetési sort, hiszen a jó hír öregbítése marketing, ez tipikus városmarketing. A legtöbb település városmarketinggel időnként támogat egy ilyen futást. Lehet, hogy önmagával ellentmondva, mert nagyon szereti a sportot, erre most rábólintana, viszont a jövő évre feltétlenül úgy tervezve, hogy azt mondani, hogy a városmarketing szempontjából sportesemények, egyéb rendezvényekre x keretösszeg, és érkezési sorrendben. Tehát onnantól kezdve nincs mérlegetés, és azt mondani, hogy valamilyen limitet szabni, ez egy keretrendszer lehet. És akkor nem ők bajlódnának ilyenekkel, hanem van egy felelős városi tulajdonban lévő kft ügyvezetője, annak van egy felügyelő bizottsága,

döntsenek ők. Szórják ki ezeket az apró tételeket. És ráadásul pont ez az, hogy ott egy kamatoztatható városmarketing jelenik meg, ha pl. 176.-ként fut be Biatorbágy zászló alatt a vállán, akkor is befutott és ott vannak.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
112/2015. (XI.25.) határozata**

**Zentai Ágnes támogatási kérelme  
(Balaton szuper maraton futás költségeihez)**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta Zentai Ágnes támogatási kérelméről (Balaton szuper maraton futás költségeihez) szóló előterjesztést, és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**11) Viadukt SE részére nyújtott kölcsön**

**Czuczor Orsolya:** November 30. a visszafizetési határidő a szerződés szerint. Ma egyeztettek, illetve próbáltak információt kicsikarni az MLSZ illetékes ügyintézőjétől, aki azt mondta, hogy ez a támogatási kérelem az Emberi Erőforrások Minisztériumában aláírásra vár. Az, hogy mikor fogják tudni aláírni, elméletileg a héten, de ezt hallgatja már három hete. Amennyiben a Viadukt SE ezt a pénzt nem tudja november 30-ig visszafizetni, akkor a képviselő-testületi ülésre be fog kerülni a szerződés módosítása, de amennyiben éven túli, akkor nekik erre most fedezetet, vagy előirányzatot is kell biztosítaniuk, tehát egy sort fog érinti a költségvetésben, egy kötelezettségvállalási sort fog terhelni, úgyhogy ezzel lehet, hogy a jövő héten testületi ülésen találkozni fognak.

**Sólyomvári Béla:** A vitát lezárta és megköszönte a tájékoztatót.

**12) Kun László a Sötétség diadala című könyvének kiadásáról**

**Mester László:** Csak nagyon röviden. Az előterjesztést, aki olvasta, az látja, hogy 2009 óta próbálja Kun László kiadni ezt a fantasztikus nagyra és nagy terjedelműre sikeredett könyvét. Évekkel ezelőtt, illetve talán azt hiszi, hogy 2013-ban megszavazták, és költségvetés is volt hozzá, 2014-ben is volt hozzá költségvetés, de nem készült el a könyv, mert nem sikerült a szerzővel megállapodni bizonyos rövidítésekben, illetve bizonyos olyan témáknak a máshogy fogalmazásában, amely esetleg sérthetett volna személyiségi jogokat. Sikerült most ebben az évben mindenre pontot tenni. Most vették észre, hogy a költségvetésbe viszont nem tervezték be, úgyhogy ezért hozták vissza, hogy most végre, tényleg 2009 óta dolgoznak ezen. Az „A” határozati javaslat végén van egy összeg, ezzel kapcsolatban az oktatási és kulturális bizottság ülésén Nánási Tamás elnök úr, aki egyébként a könyvnek a szaklektora, olvasószerkesztője volt, ő azt mondta, hogy lemond a 250.000 + Áfa díjazásáról, ezt elfogadta a bizottság, ezért **javasolja, hogy az „A” határozati javaslatban szereplő összeget ezzel a 250.000 Ft + Áfa összeggel csökkentve támogassa a bizottság.**

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és az „A” határozati javaslatot Mester László alábbi módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra: az „A” határozati javaslat 1. pontját az alábbiak szerint módosítsák: bruttó 1.544.320 Ft – 250.000 Ft + Áfa (bruttó 317.500 Ft), azaz bruttó 1.226.820 forinttal támogatja Kun László: A sötétség diadala c. könyvének kiadását, a 2015. évi fel nem használt tartalékkeretének terhére

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának**

## 113/2015. (XI.25.) határozata

### Kun László a Sötétség diadala című könyvének kiadásáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta Kun László a Sötétség diadala című könyvének kiadásáról szóló előterjesztést és az "A" határozati javaslatot javasolva elfogadásra azzal, hogy az „A határozati javaslat 1. pontját az alábbiak szerint módosítsák:

1. bruttó 1.544.320 Ft – 250.000 Ft + Áfa (bruttó 317.500 Ft), azaz **bruttó 1.226.820 forinttal** támogatja Kun László: A sötétség diadala c. könyvének kiadását, a 2015. évi fel nem használt tartalékkeretének terhére

### 13) Pályázat kiírása Biatorbágy Város Arculati elemeinek megújítására

**Dr. Csath Magdolna:** Lesz valami közösségi megvitatása ennek a témának vagy csak a testület tárgyal erről, hogy hogyan változzon, mire változzon? Vagy most van egy döntés, hogy igen, pályázati kiírás és akkor majd csak arról lesz vita a várossal, hogy amit a pályázó javasol, az tetszik vagy nem tetszik? Tehát hogy van itt a közösséggel való egyeztetési folyamat?

**Mester László:** Ez azon múlik, hogy mit javasol a bizottság. Ez egy nyitott anyag, azt látja sokkal inkább kivitelezhetőnek, hogyha kiírnak egy pályázatot. Jönnek erre bizonyos pályázati anyagok, amin el lehet indulni. Tehát lehet mondani, hogy tetszik, nem tetszik. Most arról vitatkozni nagy általánosságban, hogy milyen színek legyenek, arra nem lát garanciát, hogy az egy egységbe foglalható pályázati kiírást tud nyújtani, úgyhogy afelé indulna el, hogyha érkeznek olyan javaslatok, amelyek értelmezhetőek, amelyek tartalmazzák a színt, a formát, a kész terméket, arról már lehet szavazni.

**Dr. Csath Magdolna:** Az volt a kérdése lényege, hogy a város ezt követeli, hogy változtassák meg, tehát van egy ilyen kezdeményezés az emberek részéről, vagy ki találta ezt ki. Ez a dolog lényege.

**Mester László:** Az előző oktatási és kulturális bizottságban is látható egy ilyen anyag, az még nyilvános sajnós, szégyelli is, hogy az volt, de nem teheti, hogy visszavonja. Ott meg van fogalmazva, hogy több olyan kérés érkezett, amely indokoltá teszi, hogy legalább megkérdezzék, illetve hogy legalább elinduljanak ennek a változásnak az irányába. El tudja képzelni azt is, hogy a bejövő lehetőségek, vagy alternatívák egyikét sem fogadja el a testület, sem az emberek, hanem megmarad minden a régiiben. A másik, azt gondolja, hogy szükség lenne egyébként némi modernizálásra, de nem ragaszkodik hozzá, ha az embereknek a szívéhez ez hozzánőtt. Ami egyébként még indokolja ugye, az benne van az anyagban, az az, hogy jövőre lesz 50 éve annak, hogy a két településrész, Bia és Torbágy egyesült, és ha valamikor lehet valamilyen pontot tenni Biatorbágyban a fő jelképrendszerére, akkor ez szerinte ez az az alkalom.

**Lóth Gyula:** Először is köszöni szépen, hogy az anyag átalakult, ez egy kicsit megnyugvást jelentett. Olvasta az előzőt is. Őt is keresték meg azóta emberek, hogy egyáltalán miért gondolkodnak ilyenén. Az előzőhöz képest ez nagyon jó irány már, tehát azt tudja, mint kvázi ellenzéki képviselő, hogy ezt megakadályozni itt a testületen belül ők nem fogják, hogy ha meg már mennie kell, akkor menjen inkább ilyen irányban. Maga az arculati kézikönyv viszont nem erről szól. Annak a megújítása mindenképpen fontos, hogy megtörténjen, függetlenül a zászlótól és függetlenül attól, hogy most milyen címet használnak, függetlenül attól, hogy melyik szakértő mit fog mondani. Most azt mondaná, hogy el kell engedni ezt a pályázatot, mert megállítani már úgyse fogják tudni. Biztos abban, hogy ez a testületi ülésen így fog átmenni, sőt abban is biztos, hogy az előző verzió is átment volna a testületi ülésen, ha odakerül. De hát ez ettől független. Egy kicsit azt érzi, amúgy, hogy felesleges dolog lecserélni valamit, ami 20 éve meg van, vagy húszon éve, függetlenül attól, hogy ki alkotta meg, és hogy hány éves épp a város. Most akkor a századikon megint cserélnék? A másik, hogy ennek viszont lesz egy viszonylag nagyobb, lehet, hogy közepesen nagy anyagi vonzata is a jövő évben, cserélhetnek minden kis díszítő tárgyat, elemet, egyebet. Viszont még egyszer hangsúlyozza, és köszöni azt, hogy az anyag megváltozott, és így már emészthető, és sokkal inkább konzervatív, ha mondhatja ezt

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és feltette szavazásra a határozati javaslatot.

**Szavazás:**



A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának**  
**114/2015. (XI.25.) határozata**

**Pályázat kiírása Biatorbágy Város Arculati elemeinek megújítására**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta Pályázat kiírása Biatorbágy Város Arculati elemeinek megújításáról szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**14) A Biatorbágyi Általános Iskola informatikai fejlesztéséről**

**dr. Kovács András:** Tájékoztatásul szeretné elmondani, hogy az idei évben nagyon sok problémájuk volt azzal, hogy az iskolák kötelező eszközeikhez, kiegészítő feladataikhoz a támogatásokat, vagy az önkormányzat által fontosnak ítélt feladatokhoz a pénzt megteremtsék, többször fel lettek kérve az iskolaigazgatók, hogy ez ügyben nyilatkozzanak. Ez minden iskola esetében megtörtént. Minden iskolától elvárható, hogy tudatosan előre tervezzen. A Biatorbágyi általános iskolának nem az első ilyen beadványa a leadási határidő előtti napokban beérkezett két soros e-mailben, amelyet nagyon nehezen tudnak kezelni. Amennyiben, most nem lenne a tartalékkeret, nem is nagyon tudna a bizottság forrást találni rá. A legutóbbi oktatási és kulturális bizottsági ülésen már az általános iskola igazgatója kapott egy írásos figyelmeztetést is ezzel kapcsolatban, de úgy látszik, hogy ennek nincs hatása. Ezzel nem lehet tervezni, és ez az eljárás nem korrekt a többi intézménnyel szemben sem. Többször tárgyalt a képviselő-testület a kötelező taneszközökről, akkor nem jelezték ezt az igényüket, de most, hogy kaptak 12 számítógépet, év végén még kérnek 2 millió forintot az önkormányzattól. Nem tartja ezt megfelelő megoldásnak, és azt sem, hogy mindeközben más intézmények gyakorlatilag folyamatosan likviditásukat figyelve rendkívül alacsony költségvetésen élnek. Nem azzal van a gond, hogy kell, vagy nem kell, mert természetesen kell, és jó, ha egy iskolának jól felszerelt a számítógép parkja van. Az elvvel vannak a problémák, amit már többször elmondtak. Kéri a bizottságtól, hogy vegyék figyelembe, hogy a többi intézmény szigorú számadással, költségvetéssel gazdálkodik.

**Czuczor Orsolya:** Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy mire ebből testületi döntés lesz, az december 3-a, gyakorlatilag 2 hét múlva itt van a téli szünet. Javasolja, hogy ezt a jövő évi költségvetésbe tegyék bele. Eddig 12 számítógépük sem volt.

**Szakadati László:** Ha jól értette jegyző urat, akkor az a probléma, hogy rossz időpontban, kicsit kényszerpályára helyezi őket sorozatban ez a helyzet. Kezeljék ezt rugalmasan, tehát ők is mondhatják nyugodtan azt, hogy igen, örülnek annak, hogy ha fejlődik, és valaki fejleszti az iskolai számítógépes parkot, az önkormányzat a saját teherbíró képessége miatt ehhez ekkor és ekkor így és így járul hozzá. Nem szükséges abban a pillanatban, készpénzben fizetni. Mondhatják azt, hogy ezt a következő évi költségvetésnél az iskolai támogatások során figyelembe lehet venni, hiszen vannak is szokásos pályázatok, amelyekben az iskolákon még szoftak segíteni. Abban ezt az összeget figyelembe lehet venni, és akkor mindjárt nem a váratlanul beesett kategória esete forog fönt, hanem az ütemezett kategória, és ebből érezni fogja az igazgató úr is, hogy mi kelelne, hogy legyen az eljárás mód. Ezt javasolná.

**Sólyomvári Béla:** Érti a hivatali hozzáállást, de nem tud vele azonosulni. Ez körülbelül hasonló helyzet, hogy pl. év végére lenne, saját családi keretekben 100000 forintja, és akkor a gyereke kér valamennyit, mert jó lenne, hisz nyert pályázaton valamit, és akkor még kéne még 60000 forint és megmondaná, hogy nem kislányom, nem, hisz év elején nem volt benne a tervben. Miért nem adják oda a gyerekeknek, hát van pénzük. Van még egy érv, amit Szakadati László mondott, hogy ezt jövő évbe figyelembe vehetik, ez pedig már kicsit a bürokrata hozzáállás, csak azért mert az év elején nem volt benne a tervben „nem kapod meg kisfiam azt a számítógépet, pedig lenne rá pénzem”.

**Lóth Gyula:** Az előző hozzászólások után eszébe jutott egy rövid szösszenet. A költségvetésnél, amit betervezték, illetve az első anyagokban közel 8 millió forintért a Ritsmann iskolának az alakuló udvara szerepelt. Szakadati László alpolgármester úr azt mondta, hogy ennyi pénz az felesleges, és ha jól emlékszik 3,5 millióra levítették, hiszen horror összeg volt rá betervezve, és lehetetlen volt egy építésben is jártas úr véleménye szerint is az, hogy ennyit ráköltsenek. Majd jött a nyár, és utólagos

testületi döntés és jóváhagyás, és 7,2 vagy 7,6 millióból megépült. Tehát önekik kvázi, most hogy ha a másik oldalról nézi, akkor adtak úgy több, mint 4 millió forintot pluszban, hogy még jóvá se hagyták előtte. Tehát hogy ha már azt nézik, hogy egyenlő elvárás, itt végig gondolná az egészet. Maga az elv az neki sem tetszik. Nem tudja, hogy hogyan lehet az igazgató urat megrendszabályozni ebben a tekintetben. Viszont ő is azt mondja, amit az elnök úr mondott, hogy itt az a baj, hogy nem az igazgatóval szűrnék ki, vagy tesznek jót, itt egy lehetőséget kaptak a gyerekek, hogy végre elindulhasson egy értelmes informatikai oktatás, amihez hozzájárulhatnak. Most azt mondja, hogy ha van rá tartalék keretben pénz, akkor adják oda. A másik iskolának odaadtak 4 milliót ezelőtt két hónappal, utólagos jóváhagyással, egy alakuló udvaron, ahol ácsorognak a gyerekek. Itt pedig számítógépen tanulnának. Tehát itt is vonjanak egy mérleget az iskolák között, hogy kinek mennyit juttatnak. Amúgy tényleg egy jó ötlet így a szülőktől, bedobni egy pár számítógépet. Egy nagyon picit lehet, hogy ha már pénzről beszélnek, egy nagyon picit ilyenkor kellemetlenül érzi magát. Nem azért, mert ő nem ad nekik egy-két számítógépet, hanem az, hogy egy ekkora városnál egy szülő ad számítógépet az iskolának. Ez szerintem egyfajta minősítés is.

**Koleszár Kázmér:** Ő is ezt az alakuló tér dolgot szerette volna előhozni, de hát köszöni, hogy Lóth Gyula emlékeztette erre a társaságot. Tehát vannak ilyen váratlan helyzetek, amik lehet, hogy kényelmetlenséget okoznak a tervezéssel foglalkozó és a tervezést szakmaként űző embereknek. Produkál az élet ilyen. Lehet erről vitatkozni, de az üzenete annak, hogyha azt mondják, hogy nem, akkor ezzel azt üzenik, hogy nem érdemes adományozni, mert az önkormányzat úgyse fog hozzátenni semmit. Tehát egyszerűen lehetetlen helyzetbe hoznák magukat. Meg hát maga a cél is jó. Az árnak utána nézett, nagyon jó áron kapják ezeket a gépeket, és ugyanezen az áron a plusz tizenkettőt is megkapják. Tehát mindenképpen érdemes. És hát a kiegyensúlyozatlanságra való hivatkozást is ez az alakuló térnek a felemlítése ez kilövi, tehát nem fog a torbágyi iskola azon megsértődni, hogyha a biai iskola is kap extra és előre nem tervezett támogatást egy ilyen célra. Javasolja, hogy ezt fogadják el. Nem tervezett dolog, de a nem tervezett dologra is tervezni kell, tehát szerinte erre való a tartalékkeret, javasolja, hogy a tartalékkeret terhére ezt adják oda az iskolának.

**dr. Kovács András:** A Ritsmann iskola, amit itt Lóth Gyula említett, arra reagálna. Az októberi ülésen az oktatási és kulturális bizottság tárgyalta a taneszközöket, amelyben az iskolaigazgató gyakorlatilag a megkért székeket, még a székek cseréjét is visszamondta, mert meg tudták oldani más úton-módon. Az összeget, amit itt átcsoportosítottak a fénymásoló cseréjére, azt végül a karbantartást végző cég biztosította, tehát ezt a pénzt is meg tudták spórolni. Azért hozza fel ezeket a példákat, hogy minden intézményben vannak problémák, vannak olyan intézmények, amelyek meg tudták oldani, és vannak olyanok, akik minden megoldást az önkormányzattól várnak. Itt nem arról van szó, hogy a hivatal bürokrata, és nem akar pénzt adni, hanem arról van szó, hogy következetlenül, és folyamatosan egy intézményvezetőnek gyakorlatilag bármilyen kérése biztosítva van. Ennek az az eredménye, mivel a többi intézmény nem kér, ezért nem is nem kap ilyen mértékű támogatásokat. A többi intézményvezető nevében tartja ezt méltánytalannak, hogy ők, mivel nem kérnek, ezért nem kapnak. A Biatorbágyi Általános Iskola szinte akármit kér, azt megkapja, és maga az eljárás, hogy két mondatban e-mailen, a leadási határidő előtt egy nappal kapják meg ezeket a kérelmeket, most már sorozatban, álláspontja szerint ez az, ami elfogadhatatlan. Másrészt pedig azt is meg kell vizsgálni, hogy mi az, ami önkormányzati feladat, és mi az, ami a fenntartó feladata. Ez fenntartói feladat, nem önkormányzati. Miért nem vizsgálja meg a bizottság vagy a képviselő-testület, hogy a KLIK milyen módon támogatja az iskolát, a taneszközök beszerzését. Ezt minden év elején elvégzik, megkeresik a KLIK-et. Amikor plusz támogatást kérnek az iskolák, ezt az egyeztetést ugyanúgy le kellene folytatni a KLIK-el, hogy az adott kérelmet tudja-e támogatni vagy sem. Viszont két nappal a testületi anyagok leadásának határideje előtt beérkezett kérelemnél erre semmi esély nincs. A másik, amit Czuczor Orsolya is említett, hogy mindjárt itt az év vége, valószínűleg Karácsonyig ez a beszerzés nem fog tudni megtörténni, vagy ha sikerül lebonyolítani, egy hét, vagy egy pár nap, amíg tudják a gyerekek használni a számítógépeket. A jövő évi költségvetésbe pedig a kötelező taneszközök listájába már bele tudja tenni az igazgató úr. Itt arról van szó, hogy nem látják ezeket a kéréseket egyszerre, hiszen az igazgató úrnak év közben rengeteg plusz igénye van, így nem tűnik ki annyira, hogy ha a kötelező taneszközbe ezek nincsenek benne. Ez nem célravezető gyakorlat, azt gondolja, hogy nem azt kell mondani, hogy nem, hanem azt, hogy megfelelő keretek között, amely kereteket mindenki mástól megkövetelnek, nem csak az oktatási intézményektől, hanem bármilyen más szervezettől, civilektől, bárkitől, aki kéréssel fordul az önkormányzathoz, és támogatást kap. Ebbe az irányba mutatott az a kezdeményezés is, hogy megalkották a pályázatokkal kapcsolatos rendeletüket is.

**Sólyomvári Béla:** Ebben van valami, de azt se felejtsek el, hogy kaptak 500 millió forintot iskolaépítésre. Azt nem mondhatják, hogy annyira kiszúrtak volna velük. Ha a KLIK kevésbé, de a

központi kormányzat azért törődik Biatorbággal is. Szerinte is jó áron vannak ezek a gépek, ő támogatja ezt a kérelmet, adják oda ezt a pénzt a gyerekeknek.

**Czuczor Orsolya:** A gyerek meg a van pénz példára visszatérve. Persze, hogy van pénz, de vannak mellette elmaradt feladatok. Azt gondolja, hogy az, hogy kinek ad pénzt vagy melyik gyerekeknek, az attól is függ, hogy mire kér, és itt jön képbe a KLIK-es fenntartói dolog, hogy ki fizeti, egyrészt. Másrészt idén a tartalék keretük négyszer fogyott ki nullára. Az kész szerencse, hogy ez úgy tudott alakulni, hogy mindig valamiből visszatöltsék és legyen miből adni. Harmadsorban pedig, hogy ha valamelyik szülő bemegy - és ezen is lehet, el kellene gondolkozni - és megajándékozza a gyerekeket három notebookkal, akkor az önkormányzat vesz mellé még huszonnolcat, hogy az egész osztály azon tudjon órán tanulni? Tehát lehet, hogy érdemes lenne itt is egyfajta koncepciót alkotni, hogy mi alapján döntenek. Itt volt a Ritsmann iskolának az udvarfelújítása vagy a játszóeszközök telepítése, ugyanígy volt, szülői felajánlásokat egészítettek ki ugyanannyival, így épült a fitness részleg. Most ez van a Biatorbágyi Általános Iskola számítógép beszerzésével. Lehet, hogy jó lenne egy bizottsági álláspont, hogy ezeket a kéréseket a szülői kérések kiegészítését, hogy kezeljék a jövőben.

**Lóth Gyula:** Kérdése lenne, hogy teljesen tisztázódjon a jegyző úr által mondott javaslat, hogy amennyiben azt mondják most az iskolaigazgatónak, hogy ezt foglalja bele a 2016-os év eszközbeszerzései közé, annak a legkorábbi eszközbeszerzése az mikor valósul meg. Józan paraszti esszel azt mondja, hogy el kell fogadni a költségvetést, az február vége várhatóan, és így gördül tovább.

**Czuczor Orsolya:** Igen, ez március lenne, a beszerzés, de lenne egy javaslata: ***a fejlesztést a jövő évi költségvetés oktatásfejlesztési keretének terhére javasolja betervezni azzal, hogy a képviselő-testület adjon felhatalmazást az eszközök 2016. év januári beszerzésére, így ez az összeg már elköltött összeg lesz és a keretből csak a fennmaradó rész osztható tovább.***

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és feltette szavazásra az eredeti határozati javaslatot:

#### **Szavazás:**

A bizottság 2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta az eredeti határozati javaslatot.

**Sólyomvári Béla:** Feltette szavazásra Czuczor Orsolya javaslatát.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 115/2015. (XI.25.) határozata**

#### **A Biatorbágyi Általános Iskola informatikai fejlesztéséről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágyi Általános Iskola informatikai fejlesztéséről szóló előterjesztést, a fejlesztést a jövő évi költségvetés oktatásfejlesztési keretének terhére javasolja betervezni azzal, hogy a képviselő-testület adjon felhatalmazást az eszközök 2016. év januári beszerzésére, így ez az összeg már elköltött összeg lesz és a keretből csak a fennmaradó rész osztható tovább

#### **15) Tájékoztató Biatorbágy Város 2015. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról**

**dr. Kovács András :** Kiegészítésként, elnök úr tegnap a településfejlesztési bizottságban említette a Viadukt lábánál lévő szivattyúházat. Sikerült, egyeztetnie az ügyben, és az az épület, vagy építmény nincs semmilyen védelem alatt, önkormányzati ingatlanon fekszik, tehát az elbontása megoldható. Ez a jövő évi beruházások esetében merült fel, hogy ennek az elbontását vizsgálják meg.

**Sólyomvári Béla:** Köszöni szépen. Elkészült a beruházás nagyjából, és akkor látta, hogy mi az a rondaság, ott a ledobó alatt, az szivattyúház, mint kiderült.

**Koleszár Kázmér:** Nagyon tetszett neki ez az anyag. Megdöbönt, hogy mennyi sok mindent végeztek el az elmúlt egy évben, úgyhogy köszönet a beruházási és vagyongazdálkodási osztálynak és mindenkinek, aki ezen dolgozott.

**Lóth Gyula:** Köszöni szépen mindenkinek, aki összerakta az anyagot, ezt az előző bizottsági ülésen kérték. Már ugyan túlléptek a költségvetésen, de ugye, ez egy költségvetési tétel lesz a 16-os évben is, egy hasonló tábla. Kérdőn néz jegyző úrra, hogy megvalósítható-e az, hogy a beruházási és/vagy a pénzügyi osztály ezt a 16-os évtől már folyamatosan vezesse, és kettő-három havonta, esetleg minden hónapban egy tájékoztatást körbeküld a bizottságnak. Feltételezi, hogy ez a településfejlesztési bizottságot is és ezt a bizottságot is érdekelné, hogy lássák, hogyan állnak. A műszaki részéhez annyira nem ragaszkodik, - ennek az anyagnak egy része jelentősen műszaki volt - , bőven elég, mi az előirányzat, ha már leszerződtek, mennyire szerződtek le. Ha megtörtént a kivitelezés, mennyibe került összesen. Mi az eltérés, illetve milyen státuszban van a beruházás, például engedélyezési eljárás folyamatban van. Jó lenne, hogy ha látnák a bizottságok azt, hogy most ez egy 52 pontos lista volt, hogy mi mivel, hogy állnak, mi az, ami kvázi akár egy költségvetés módosítással onnan elvonható. Mi az ami maradt ezekből a döntésekből. Ez egy tájékoztató, amit így egyszerre megcsinálni valószínűleg tényleg tetemes és komoly munka volt és ezért is köszöni. Viszont hogy ha január elejétől már egy 16-os új táblázatot, hogy a költségvetés elfogadásától folyamatosan vezet az, aki ezekkel dolgozik minden nap, mert ezek minden nap előkerülő témák gondolom az önkormányzati dolgozóknál, akkor lényegesen egyszerűbb abból az egy darab excelből csinálni egy pdf-et és egy tájékoztatóként.

**dr. Kovács András:** Ennek nincs akadálya, de ő azt látja jónak, ha nem minden hónapban, hanem mivel a beruházások nagy része tavasszal, nyáron történik, tehát a nyár végén, szeptemberben érdemes először visszatérni arra, hogy mik azok, amik meg tudtak valósulni, és mik azok, amik nem. Akkor lehet azt mondani, hogy honnan vonnak el, mi az, ami idén biztos, hogy nem fog megvalósulni, és akkor még esetleg az őszi hónapokban lehet módosítást eszközölni. Valóban nehéz, és kemény munka volt, ezt a több mint 50 tételt összehozni. Bele tudják tenni az aktuális pénzügyi tájékoztatóba akár egy plusz pontként, de azt javasolja, hogy érdemes ezzel a nyár végi időpontban először, vagy szeptemberben foglalkozni, mert a költségvetés elfogadása és a megvalósítás között csak pár hónap van, de nyár végére általában a beruházások nagyobb része lezajlik, ami nem, és tudható, hogy nem fog megvalósulni, az addigra egyértelmű lesz. Javasolja, hogy ezt a bizottságok a szeptemberi munkaterv szerinti ülésen tárgyalják meg, és a szeptemberibe egy részletes táblát természetesen elkészítenek.

**Sólyomvári Béla:** Egy táblázat elég lenne, és egy százalék is. Mert így nagyon-nagyon nagy munka ezt összeállítani, ezt valóban nem lehet havonta. De ha csak egy táblázat, és a sorokban ott van, hogy tervezett összeg, a konkrét összeg és a százalék. Talán akkor könnyebb munka lenne, és akkor lehetne negyedévente is.

**Lóth Gyula:** Ezért mondta az elején, hogy két-három havonta, azért nem húzná el az elsőt szeptemberig, mert vannak néhányan képviselők a testületben, és ezek tipikusan olyan kérdések, amikkel általában 3 hetente megkérdezik, hogy hogyan állnak. Akkor ő 3 hetente fogja továbbadni ezt a kérdést, míg hogyha kap egy-kettő havonta egy ilyen táblázatot, hogy hogy áll, akkor azt tudja mondani, hogy tervezési fázisban van, engedélyezési fázisban van, stb., stb. Ezek már nem feltétlenül kerülnek vissza a testület elé, hogyha nincs velük probléma. Mivel döntés megszületett róluk, az összegek általában a beruházások nagy részében nem indokolják, hogy ezt még egyszer pályáztassák, kiírjanak különböző beruházási meghívásos tendereket. Így gyakorlatilag ez egy tájékoztató is a képviselők részére, hogy anélkül, hogy sokat kéne utánajárniuk, telefonálgatniuk, rá tudjanak nézni. Hogyha megkapják ezt negyedévente, akkor ő annak egyszer örül itt a bizottságon belül is, mert látja, hogy hogy alakul a vállalása a városnak, illetve képviselőként is örül neki, hogy tudja tájékoztatni a lakosságot.

**dr. Kovács András:** Érti a kérdést, de a probléma ezzel az, hogy a beruházásokkal menet közben rengeteg probléma, műszaki kérdés vetődhet fel. Tehát elképzelhető az, hogy egy rövid kis táblázatban nem fogja tudni azt kifejteni, vagy a hivatal dolgozói nem tudják kifejteni, hogy ez a beruházás miért ott tart, ahol tart, valamilyen részletes indoklás tartozik hozzá. A műszaki részt valamilyen szinten ki kell fejteni. És hogyha a műszaki részt kifejti, akkor már elveszik egy kicsit a cél,

hogy a pénzügyi bizottság azt lássa, hogy az esetlegesen elmaradó beruházásokra azokat a pénzeszközöket, amiket arra félretettek előirányzatként, azokat esetleg másra felhasználja. Az egyszerű táblát meg tudják csinálni, ami valóban informatív lenne, mert akkor azt tudja mondani a képviselő úr a kérdezőnek, hogy igen, folyamatban van a tervezés. Ha valamilyen listát állítanak össze, akkor annak minimálisan ennyi tartalommal kell rendelkeznie, ami értékelhető és tovább dolgozható. Azt is lehet, hogy csinálnak korábban is egy táblát, csak nem biztos, hogy az célravezető, hogy már márciusban, és akkor az összes feladattal az van, hogy előkészítés alatt, tervezés alatt. Ezért nem biztos, hogy ezzel elérnék a célt. Ha erre szükség van, akkor eddig is, ha bárkinek kérdése volt, akkor természetesen ezt megválaszolták a beruházások kapcsán, a településfejlesztési bizottságon sokszor előkerülnek ezek a témakörök. A nagyobb beruházások, amik tényleg mindenkit érdekelnek, azok mindig testület elé kerülnek. Tehát a közbeszerzések útján lehet értesülni, hogy mikor ki nyer, mikor indul a kivitelezés. Nem gondolja, hogy minden egyes ügyet ilyen részletesen le kellene írniuk, vagy esetleg csak egy gyorsjelentésben, ha igény van rá, akkor megteszik, nem látja értelmét, hogy márciusban vagy áprilisban behozzanak egy olyan táblát, ahol még gyakorlatilag még semmi nem lesz kész. Nem biztos, hogy az jól mutat, így elsősorban. Azt gondolja, hogy amikor a munka dandárjával készen vannak, akkor lehet számot vetni, és az egyik őszi ülésen, amikor a beruházások nagyjából befejeződnek, akkor van értelme erről tárgyalni. A másik, hogy minden testületi ülés előtt a végrehajtásról vannak beszámolók, akár abban, vagy bármikor külön tájékoztatásokat adnak a nagyobb beruházásokról.

**Lóth Gyula:** Az érvelés félig meggyőzte, ezért *javasolja, hogy az aktuális évben félévkor az adott év beruházásairól készüljön egy gyorsjelentés, szeptemberben pedig egy kidolgozott részletes beszámoló.*

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta, megköszönte a beszámolót és feltette szavazásra Lóth Gyula javaslatát.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
116/2015. (XI.25.) határozata**

**Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról szóló tájékoztatót és javasolja, hogy az aktuális évben félévkor az adott év beruházásairól készüljön egy gyorsjelentés, szeptemberben pedig egy kidolgozott részletes beszámoló.

**16) Biatorbágy Város Önkormányzat SZMSZ-ének aktualizálása a hatályos számviteli jogszabályoknak megfelelően**

**Lóth Gyula:** Jegyző úrhoz szólna a kérdés, ha jól értelmezi az anyagot, akkor egyben az önkormányzat SZMSZ-e is változik. Javasolja, hogy a **8-as számú függelékét egészítsék ki a Viadukt Sport Nonprofit Kft-vel.** A másik javaslata, amit megfontolásra javasol. Az előző bizottsági időszakban és a testületi ülés előtt szóba került egy ingatlanvásárlás, aminek a helyszíni bejárása volt. Amióta bizottsági tag, vagy képviselő vagyok, erre most először került sor, hogy kapott volna erről értesítést, hogy tart egy illyet a bizottság, és a testület minden tagját meg is hívták. Ahová ezt bele lehetne tenni az a 45§. ide beilleszthetőnek találna egy nagyon egyszerűen megfogalmazott szöveget, miszerint bizonyos összeghatárt meghaladó **beruházás, felújítás, ingatlanvásárlás esetén kötelező legyen a bizottság és a testületi ülések előtt egy meghívó bejárásra és tervismertetésre.** Szándékosan nem mondott összeget, a pénzügyi bizottság, aki tudna ebbe dönteni, hogy mi legyen az az összeghatár, hogyha egyáltalán elfogadható a javaslat a többiek részére, ami felett érdemes lenne mindenképpen egy meghívó és egy bejárás leszervezése, mert sokan nem voltak ott. Bár előző este kapták az elsőre a meghívót, utána volt egy második bejárás is, amire az interneten volt egy meghívó, viszont a kezdeményezés szerinte jó, mert sokkal jobban tudnának egyeztetni, vitatkozni. Ad hoc jelleggel viszont nem látná értelmét, tehát hogy A-ra kimennek, B-re nem, ezért javasoljanak a tagok egy összeghatárt.

**Sólyomvári Béla:** Az utóbbi úgy gondolja, egy kicsit túlbürokratizálná az eljárásrendet, nem célszerű ennyire kötelező dolgokat beépíteni, mert majd lesz egy pont, egy eset, amikor emiatt fognak valamiről lemaradni, mert nagyon gyorsan kell lépni, akár pályázat, akár bármilyen esetben, tehát ilyen kötelező dolgokat, szerinte ne alkalmazzanak, most is van értesítési rendszer, meg lehet nézni ezeket az ingatlanokat. Ezért ez utóbbit nem támogatja.

**dr. Kovács András:** Vagy a vagyonrendeletbe vagy az SZMSZ-be javasolható lenne ennek a kitételnek a megfogalmazása, hogy ha a bizottság javasolja. Természetesen a hivatal részéről nincs akadálya. De hogyha nincs is ez a rendeletben szigorúan leszabályozva, abban az esetben is, a helyszíni bejárás időpontjáról kaphatnak értesítést a testület tagjai. A vagyonrendelet szerint, minden esetben, ha vételről van szó, akkor a képviselő-testület dönt, tehát a képviselő-testület minden alkalommal értesül erről. Ezt megelőzően a bizottságok tárgyalják. Azt természetesen meg tudják tenni, hogy kiértesítenek minden bizottsági tagot. De természetesen, ha kell, akkor megszövegezik, normaszövegbe is bele tudják emelni. De, ha ez kérešként merül fel, akkor azt gondolja, hogy polgármester úrral egyeztetve ezt meg tudják tenni, hogy mindenkinek kiküldenek egy értesítést a bejárásokról. Kéri, hogy a határozati javaslatról és a rendelettervezetről külön döntsön a bizottság.

**Lóth Gyula:** Az elmúlt egy évben összesen egyszer kapott erre meghívót, a testületi ülésen, amikor ezt szóvá tette, akkor megtudta, hogy a településfejlesztési bizottság rendkívüli ülésének a meghívójának a kiegészítését, ha elolvasta volna, akkor értesült volna a második bejárásról. Szerinte ez egy rossz eljárásrend. Erről a javaslatról, főleg, hogy az elnök úr nem támogatja, le tud mondani, hogyha jegyző úr és a hivatal azt mondja, hogy ez megoldható rendelet nélkül is. Eddig nem történt meg, csak azt szeretné jelezni, nem tudja Magdolna, mint külsős tag mikor kapott ilyenre meghívót, eddig is vettek ingatlanokat pl. az óvodabővítéshez, amik megvalósultak, oda se kapott meghívót. Lehet, hogyha utánajárt volna, akkor kapott volna időpontot a tulajdonostól, az önkormányzat megfelelő kollégáinak közbenjárásával, de ezt azért lényegesen macerásabb mindenki számára, főleg egy ingatlan vásárlásnál. A pályázatoknál is ezt mondja, pályázni nem lehet terv nélkül. Ha terv nincs, akkor nincs miről beszélni, ha meg már terveznek, akkor pedig előtte ki tudnak menni. Ez egy logikai sorrend, ahol mindig van két napjuk arra, hogy holnapután lesz egy ilyen, aki el tud menni, el tud menni, aki nem, az nem. Nem azt kéri, hogy legye benne az, hogy 6 munkanappal előtte, de minimum 16 óra után, nem így behatárolva, viszont jelenleg az elmúlt 1 évben egyszer volt rá példa, tehát, hogy ha erről azt tudjuk mondani, hogy be tudják vezetni 2016-ban ezt az eljárásrendet, mindenféle rendeletalkotás nélkül, azt nagyon szívesen venné, és amikor tud, elmegy. Ha nem ezt látja, akkor egy év múlva visszajön ezzel a javaslattal, és meglátják, hogy akkor elnök úr is támogatja-e, hogy megkössék a kezüket vele.

**Sólyomvári Béla:** A javaslatot akkor úgy értelmezi, hogy akkor az eljárásrend bevezetését, de az SZMSZ-be ne írják be. Ezzel egyetért, tényleg az a tisztességes, hogy minden képviselő és bizottsági tag meg tudja időben ismerni ezeket az információkat.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta a határozati javaslatot valamint az SZMSZ módosítást a 8-as számú függelék kiegészítésére tett javaslattal együtt tette fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
117/2015. (XI.25.) határozata**

#### **Biatorbágy Város Önkormányzat SZMSZ-ének aktualizálása a hatályos számviteli szabályoknak megfelelően**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzat SZMSZ-ének aktualizálása a hatályos számviteli szabályoknak megfelelően tárgyú előterjesztést, a határozati javaslat elfogadását támogatja, a rendeletmódosítást azzal a kiegészítéssel támogatja, hogy a 8. számú függelékbe kerüljön be a Viadukt Sport Nonprofit Kft is.

**Sólyomvári Béla:** Szavazásra tette fel Lóth Gyula arra vonatkozó javaslatát, hogy beruházás, felújítás, ingatlanvásárlás esetén kötelező legyen a bizottság és a testületi ülések előtt kellő idővel

megelőzően valamennyi bizottsági tagnak és képviselőnek meghívó kiküldése a bejárásra vagy tervismertetésre.

**Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
118/2015. (XI.25.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzat SZMSZ-ének aktualizálása a hatályos számviteli szabályoknak megfelelően**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzat SZMSZ-ének aktualizálása a hatályos számviteli szabályoknak megfelelően tárgyú előterjesztést, és javasolja, hogy beruházás, felújítás, ingatlan vásárlás esetén a bizottsági és a testületi ülések előtt kötelező legyen a bejárásra vagy a tervismertetésre kellő idővel megelőzően egy meghívót kiküldeni valamennyi bizottsági tagnak és képviselőnek

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a nyílt ülést 18 óra 08 perckor berekesztette és zárt ülést rendelt el.

kmf.

Sólyomvári Béla  
bizottsági elnök

Farkas-Gáspár Mónika  
bizottsági tag