



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI, ÜGYRENDI ÉS STRATÉGIAI BIZOTTSÁG

2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR UTCA 2/A.

TELEFON: 06 23 310-174/242, 244, FAX: 06 23 310-135

E-MAIL: HIVATAL@BIATORBAGY.HU • WWW.BIATORBAGY.HU

IKTATÓSZÁM: SZ-45/17/2015

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2015. október 21.** napján, 15 órakor a Városházán megtartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Sólyomvári Béla	bizottság elnöke
Dr. Csath Magdolna	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Lóth Gyula	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
dr. Kovács András	jegyző
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztály vezetője
Benedek Marianne	adóosztály vezetője
Mester László	kommunikációs tanácsadó
dr. Locsmáncsi Zsófia	jegyzőkönyvvezető

Sólyomvári Béla: Köszönti a jelenlevőket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a bizottság 4 jelenlévő taggal határozatképes, felkéri Farkas-Gáspár Mónikát a jegyzőkönyv hitelesítésre, aki azt elfogadja. Javasolja a 7) *Városgondnokság telephelyével összefüggő kérdésekről* szóló valamint a 9) *A Kunyik pince üzleti és üzemeltetési tervéről* szóló napirendek levételét, majd felteszi szavazásra a módosított napirendet.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

Napirend

- 1) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről
- 2) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II. 27.) rendelet módosítás
- 3) Az iharos völgyi tábor üzleti és üzemeltetési terve
- 4) A fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervéről
- 5) Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervéről
- 6) A helyi adórendeletek felülvizsgálatáról
- 7) Önkormányzati televíziózással összefüggő kérdésekről
- 8) Támogatás Szatai Lajos verseskötetének kiadásához

1) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről

Czuczor Orsolya: Az önkormányzat bankszámláin a mai napon 227 millió 318 ezer forint van, ezzel szemben lejárt fizetési határidejű szállítói tartozásuk 7 millió 713 ezer forint, ennek kiegyenlítése és egyeztetése folyamatban van. Elkülönített bankszámlán van 458 ezer forint és lekötött betétként pedig 1 milliárd forint van elkülönítve. A költségvetést érintő tételek, külön napirendi pontban a bizottság elé fog kerülni, így most az általános tartalékkeretük 13 millió 574 ezer forintra módosul és az olyan napirendi pontokat, amiket a bizottságok tárgyaltak, illetve a mai bizottság ülésen is tárgyalni fognak, viszont a rendeletmódosítás előterjesztésében még nem szerepel, ez az önkormányzati televíziózással összefüggő kérdésekről, a tartalék keretet 10 millió forinttal csökkenti a Szatai Lajos verseskötetének a támogatása 200 ezer forinttal és lesz egy átcsoportosítási kérelem, az egészséges Biatorbágyért program keretből ez 129 ezer forintot fog kitenni. Továbbá most már jelentkeznek a 2016. évi költségvetést terhelő tételek is az előterjesztésekben.

Benedek Marianne: A táblázatból jól látható, hogy jól állnak. Túl vannak a második fél éves fizetési határidőn, és ahogy az elnök úr mondja, most már arra fókuszálnak, hogy mennyiben fog teljesülni az adóbevételi tervük. A jelenlegi állapot szerint, egészen biztosan teljesíteni tudják az adóbevételi tervet, ugyan az adónemekben belül nem biztos, hogy mindegyik adónemben 100%-os teljesítést tudnak biztosítani, de egyes adónemeknél viszont olyan tételű lesz a túlteljesítés, hogy ez kompenzálni fogja a többi adónemben esetlegesen felmerülő hiányt. Az iparüzési adóban a tájékoztatóból látszik, hogy még közel 70 millió forintot várnak adóelőlegként, plusz a decemberi feltöltéseket, tehát ez egészen biztos, hogy rendben lesz. Az építményadóban bizakodnak, itt a hátraléknak a nagy része magánszemélyek hátralékaiból adódik. Ez sok kicsi tétel, tehát ezeknek a behajtása, kezelése nagy munkát igényel, mert ötezres nagyságrendtől kezdődnek, tehát több ezer kis tételről van szó. A telekadó százszázalékos teljesülése nem valószínű, ugyanis két nagy cég, az ipari területen ingatlanal rendelkező nagy cég felszámolása megindult, nem tudták teljesíteni a fizetési kötelezettségüket, tehát ez hiányozni fog az éves teljesítésből. A gépjármű-adóbevétel talán ilyen mértékű még sosem volt, sőt, elmondható, hogy év végén sem volt soha százszázalékos teljesítésük a gépjármű-adóbevételre, ez a végrehajtási cselekmények eredménye. A kolleganő nagy erőket fektetett be a gépjármű hátralékos, gépjármű kivonása, inkasszálása. Tehát minden rendben lesz, meglesz a bevételi tervük év végére.

Sólyomvári Béla: Megköszöni a tájékoztatót.

2) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.27.) rendelet módosításáról

Lóth Gyula: Általánosabb kérdése lenne, hogy a költségvetés 2/7-es táblája tartalmazza a beruházásokat. Azt mindig frissítik, de igazából nem látják, hogy melyik projekt hol áll. Hogy esetleg a következő bizottsági ülésre egy tájékoztatót lehetne-e készíteni, amiből látszik, hogy mi az, ami lezárt, folyamatban van, vagy meg sem kezdték.

Czuczor Orsolya: Természetesen lesz tájékoztatás, ennek az elkészítése folyamatban is van.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és feltette szavazásra a módosító rendelet tervezetét.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
93/2015. (X. 21.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.
(II.27.) rendelet módosításáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.27.) rendelet módosításáról szóló előterjesztést és támogatja a módosító rendelet-tervezet elfogadását.

3) Az Iharos völgyi tábor üzleti és üzemeltetési tervéről

dr. Kovács András: Egy rövid kiegészítést tesz. Az Iharos völgyi tábor fejlesztését idén már tárgyalta a képviselő-testület és a fejlesztésre vonatkozóan kért javaslatokat a polgármesteri hivataltól. Gyakorlatilag a tervezési program, amely tartalmazza a gyerektábor vázlattervéhez és engedélyes tervéhez kapcsolódó feladatokat, elkészítésre került, ebben olvasható, hogy milyen bontásban, milyen ütemezésben javasolja a polgármesteri hivatal ennek a fejlesztésnek a megvalósítását. Azt gondolják, hogy három ütemben elosztva, akár három különböző költségvetési évben lenne megvalósítható gyakorlatilag a teljes tábor felújítása. A tervezési folyamat a jövő évben tudna megkezdődni. A testületi ülésig módosítanak a határozati javaslaton annyiban, hogy a jövő évi költségvetésbe a tervezés költsége mindenképpen kerüljön be. Építési engedélyes terv eljuttatásáig szeretnének javaslatot tenni. Az építési engedélyes tervek birtokában már lehet pályázni esetlegesen a jövő évben, hogyha lesz rá alkalom, és onnantól a költségvetés dönti el, hogy melyik évben áll neki az önkormányzat a kivitelezésnek.

Lóth Gyula: Ha jól érti a jegyző úr kiegészítését, az ebben szereplő 1. ütem 2016 év, az csak egy terv és mindenképpen csúszni fog. Az lett volna a kérdése, hogyha ezt megvalósítják, akkor viszont erre személyzet is kell, aki üzemelteti. Ez egy lényegesen komplexebb létesítmény lesz, mint a mostani, de akkor a '16-os költségvetésbe még nem kell személyzettel tervezniük.

dr. Kovács András: Nem kell személyzettel tervezniük.

Szakadati László: Pontosan nem hangzott el, hogy az egyes, a kettes és a hármas ütem mit tartalmazna. Úgy gondolja, hogy két részre szabad ezt osztani, tehát a tervezés legyen kész, legyenek engedélyek, és aztán pedig folytatódjon tovább kiviteli terv formájába, és a kivitelezés minden bizonnyal nem valósítható meg további darabokkal, mert akkor nem működik a tábor, hogyha a fele működik, a fele meg nem. Azt gondolná, hogy a tervezés két fázisa történjen meg, és a második pedig egy egybe levő kivitelezés, hogy a kivitelezés mikorra ütemezik, az természetesen a testületen múlik.

Sólyomvári Béla: Mennyiért szokták építeni négyzetméterét, nem olcsón. Itt 785 négyzetméterért lát, kerekítsenek 800-ra, ha 400 ezerrel építenek, kizárt, hogy kevesebb legyen. Az 320 millió forint. Ez jó dolog, de közben vannak fontosabb kérdések óvoda, iskola. Jövőre már vállalták a sportpályát, az atlétikai központot. Javasolja, hogy ezt a tervet most halasszák el.

dr. Kovács András: Az anyag egy-két felvetett kérésre válaszol. Az egyik a becsült költség. A kormányrendelet alapján a becsült költsége nem 320 ezer forint/m², hanem 190 ezer forint/m² árral került megbecsülésre. Ez még a tervezés előtti becslés, tehát egyrészt a tervezői költségbecslés sincs még benne. Tényadatokat jelen állapotban nem tudnak felvázolni. Az ütemezésre, amit alpolgármester úr felvetett, arra is ad megoldást az anyag, hiszen a három ütem úgy épült föl, hogy folyamatos üzemelés melletti tervezéssel számolt. A folyamatos táboroztatás mellett épülnének fel ezek az épületek, tehát nem lenne teljes zárás egy évben sem, hanem ez szakaszosan kerülne kialakításra. Javasolja, hogy a bizottság a tervet teljes egészében ne vesse el. Legalább egy vázlat terv készüljön, ami esetleg vissza tud kerülni jövő évben az asztalra, hogy egyáltalán milyen irányban haladjon a tervezés a későbbiekben. A jövő évben csak tervezés legyen. Valóban az iskola, új óvoda tervezése és építése meg kell, hogy előzze ezt a beruházást, de úgy gondolják, hogy az előkészítés ettől függetlenül elindulhat. Jövő évben egy vázlat terv alapján az engedélyes terv elkészülhet. Foglalkozni kell ezzel a tábormel, hiszen olyan állapotban van, hogy kisebb javításokkal, felújításokkal csak toldozzák, feldozzák, szükséges egy hosszabb távú fejlesztést kitalálni erre vonatkozóan, ezért is született annak idején a képviselő-testületnek az a döntése, hogy készüljön egy fejlesztési terv.

Czuczor Orsolya: A jegyző úr által elmondottakat szeretné megerősíteni. Tavaly az üzleti és üzemeltetési terv úgy lett elfogadva, hogy a 2015. évben csak a legszükségesebb karbantartási feladatok végezhetőek el az épületen, pont azért, mert üzleti koncepciót szeretne a képviselő-testület a tábor jövőjével kapcsolatban. Ez a felújítási terv ennek a koncepciónak a része. A karbantartási feladatokat a Városgondnoksága elvégezte saját kivitelezésben az idén, de ettől az épület még nem lett felújítva. Tehát gyakorlatilag az épület állaga olyan, amilyen volt. Ez egy faszervezetes épület,

gyakorlatilag évek óta jelentős karbantartás nélkül. Túlnyomórészt Biatorbágy Város Önkormányzatának a köznevelési intézményei használják és az óvoda. Profitszerzés gyakorlatilag csak annyi, hogy hétvégén bérbe van adva.

Dr. Csath Magdolna: Nem kimondottan ehhez, de mégis ehhez, lehetne-e készíteni egy olyan anyagot, hogy a jövő évi költségvetés terhére mi van már lekötve, tehát mi az, ami ténylegesen le van kötve, mi az, ami a tervek miatt várható valószínű kiadás, tehát hogy állnak a 2016-os költségvetéssel?

Sólyomvári Béla: Jegyző úrtól kérdezi, hogy a vázlattevő jogi kategória?

dr. Kovács András: A vázlattevő, nem jogi kategória. Minden azon múlik, hogy milyen szerződést köt az önkormányzat. Ha jól sejtji, képviselő úr a szerzői jogra kérdez rá. Ki lehet kötni a szerződésben azt, hogy a vázlattevő a megrendelőnek történő átadással nem keletkeztessen olyan szerzői jogot, ami a továbbiakban gúzsba köti az önkormányzat kezét. A vázlattevő arra jó, hogy ötleteket adjon, hogy a bizottság és a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy mit szeretne kezdeni a területtel.

Czuczor Orsolya: A költségvetési rendeletük tartalmazza a 2016. évre lekötött tételeket.

Lóth Gyula: Ha már terveznek, akkor tervezzenek rendesen épületet és nyugodtan engedélyeztetethetik. Ha jól emlékszik, 4 évig él egy kiadott érvényes építési engedély, ami azt jelenti, hogy ha 2016-ban megtervezik, lesz egy vázlattevő, azt tovább gondolják több ülésen keresztül, majd kialakul a végleges elképzelés. Ha erre a 2016-os költségvetésben tudnak pénzt különíteni, hogy befejeződjön egy tervezés, akkor 2020-ig lesz egy élő engedélyezett terv, hosszabbítani van lehetőség, ez egy olyan adu a kezükben, ami egy pályázatnál elengedhetetlen. Az elmúlt időszakban a pályázatok 30-60 napos átfutásokkal mennek, néhány millió forintot megér az is, ha a fiókban marad 3 évig és legalább egy pályázatnál, hogyha nyernek hozzá 20-50 millió forintot már az is egy könnyebbség. Az tény és való, ha felújítanák és rendbe tennék, akár 2018-ra, 2020-ra, teljesen mindegy a dátum, onnantól kezdve lényegesen intenzívebben használhatnák ki nevelési intézményeik, mert tökéletesen alkalmas lesz egy erdei táboroztatásra, gyakorlatilag szeptembertől novemberig folyamatosan fel lehet tölteni gyerekeknek kinti órákkal, amit mindenki élvez. A városnak minimális működési költsége lenne utána, tehát ez egy olyan lehetőség most, hogy végre hosszú-hosszú évek óta elindult valami és ezt a folyamatot szerinte megéri, hogy végigvigyék és legyen engedélyes tervük.

Farkas-Gáspár Mónika: Ő is támogatja, hogy az engedélyes terv készüljön el, főleg azért is, hogy ne topogjanak itt egy helyben. Sok az az idő, az a négy év arra, hogy esetlegesen meg is lehessen valósítani azt a beruházást, illetve ha van egy korrekt tervük, akkor egy korrekt költségbeclést is lehet készíteni. Utána aztán már könnyebben lehet dönteni, hogy három ütem, egy ütem, milyen ütem, elhalasztva két évre, egy évre.

Szakadati László: Annyit tenne hozzá csak, hogy a tábornak víz és áram közműve van, de szennyvízcsatlakozása és gázcsatlakozása nincs. A szennyvízcsatlakozást azt betervezték a Naphegy közel kapcsolatos munkákba, de a Naphegy közben levőt a bonyolult egyeztetések miatt azt valószínűleg külön kellene, engedélyeztessék a gázellátással együtt, amelyik ott van a futballpálya sarkánál, tehát közel van a gázlehetőség is. Ezt például, mint peremfeltételt azért elő kellene, készítsék. Ez elkészíthető egy beruházás elkezdése előtt. Tehát a terv, illetve ennek a két közműnek és az odaépítése addig, amikor elkezdődik egy építkezés, ne terhelje sem időben, sem másban ezt a kivitelezést a közműveknek a hiánya. Arról nem is beszélve, hogy addig is, már ha a szennyvíz-közmű, ha odaérne, akkor a jelenlegi színvonalon is lehetne változtatni.

Sólyomvári Béla: Azaz ellenérzése ezzel kapcsolatban, hogyha ez sínre kerül, meglesz az építési engedély, biztos meg fogják rendelni mielőtt még az iskola vagy bármi, óvoda elindulna. Várjanak ezzel a tervezéssel egy kicsit.

Dr. Csath Magdolna: Annyira nem ismeri ezt a helyet, de amit most hall itt, az a tervezés, felújítás, ez a műszaki oldala a dolognak, de van-e ehhez egy olyan elgondolás, hogy mi mindenre lehet még azon kívül használni, amire eddig használták, tehát a funkcióbővítés esetleg, ami mellé oda lehetne tenni, hogy akkor indokolt a ráfordítás is.

dr. Kovács András: Próbáltak többféle funkciót találni ennek az épületnek, el is hangzott több javaslat, pl. Lóth Gyula is említette az erdei iskolát. Nyári táborokra akár más iskolának is lehet alkalma, de a harmadik oldalon olvasható, hogy több önálló rendeltetésű egységet foglalna magába ez a fejlesztés. Gyakorlatilag a szálláshely-szolgáltató épülettől kezdve lenne esetlegesen szórakoztató-, kulturális épület is. Házasságkötésre is kiadható a helyszín. Melegítőkonyha is tervezve van. Ez bármilyen szabadidős rendezvénynek, iskolai, intézményi, vagy azon kívül civil szervezetek rendezvényeinek megfelelő helyszínt tudna biztosítani. Nagyon nagy problémája Biatorbágnak, hogy nincs a helyi fiataloknak szórakozási lehetősége. Semmilyen olyan helyszín nincs belterületen, ahol tartani lehetne nagyobb társaságoknak programokat. A helyszín alkalmas lehet erre, családi eseményeknek vagy baráti társaságoknak is kiadható. Várják a bizottságtól a további javaslatokat.

Szakadati László: A megjelölt témakörök két csoportba oszthatók. Az erdei iskola, nyári tábor, városi és civil szervezetek rendezvényei, szabadidős rendezvények, családi események, ez egy funkció. Szállást kíván, közösségi teret kíván, konyhát kíván, és itt van nagyjából egy funkció, és ezen kívül még nyilván egy csomó árnyalatra lehet használni. A másik funkció az az edzőtábor. Az edzőtábor azért jó, és azért kell bele, mert a sportlétesítményeiket, és magát az épületet jól tudnák hasznosítani akkor, ha odaadják egy ad abszurdum egy budapesti klubnak két hétre, kétmillió forintért, és választhat a pályáik közül. Hisz a biatorbágyiak nem akarnak bentlakásos táborban feltétlenül itt lakni. Ez megint nem jelent különlegességet, hiszen egy edzőtábor is szálláshelyből áll, és konyhából és étkezőből és közösségi térből, tehát alapvetően nem egyfelé tartanak ezek az igények, de amit jegyző úr mond, hogy még esetleg sok olyan apróságot lehet benne elképzelni, aminek az épületnek igazodnia kell hozzá, ezt meg lehet tenni. De a jelenlegi használata is mutatja, a korlátai mellett is, hogy mi mindenre lehet ezt használni, és a lényeg az ez, tehát közösségi tér, szálláshely, kívül-belül.

Czuczor Orsolya: Az Oktatási és Kulturális Bizottság (OKB) foglalkozik ezzel a témával, hozott határozatot is arról, hogy milyen elhangzott funkciókkal szeretnék betölteni és ők kérték ezt a felújítási tervet is, nyilvánvaló, hogy a koncepció alapján ez a szövegesen elkészített felújítási terv lett kialakítva, de a vázlat terv az biztos visszakerülne a bizottság elé, véleményezés és javaslásra, tehát ennek ez lenne a menete. Az épület eléggé rossz az állapotban van. Van még talán öt éve, és lehet még használni, de tényleg nem szabad levenni napirendről.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslat 1. 2. és 4. pontját tette fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta a határozati javaslat 1., 2. és 4. pontját.

Sólyomvári Béla: A határozati javaslat 3. pontját tette fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta a határozati javaslat 3. pontját.

Sólyomvári Béla: A jegyző úr arra vonatkozó javaslatát tette fel szavazásra, hogy készüljön egy vázlat terv.

Szavazás:

A bizottság 1 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta a vázlat terv készítésére vonatkozó javaslatot.

4) A fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervéről

Lóth Gyula: A fonyódi anyagból hiányzik a terv, arról szól egy korábbi határozat és döntés, hogy a fonyódi üdülőre is készül egy koncepció, az hogy áll?

Czuczor Orsolya: Szintén az OKB foglalkozott a fonyódligeti üdülő hasznosítására vonatkozó koncepció elkészítésével. Nem történt ebben az ügyben előrelépés, gyakorlatilag ugyanazon a szinten áll, ahol tavaly, viszont azt tudják, hogy 60 férőhelyes az üdülő, 4 mosdóhelyiséggel. Ez kevés, itt az a kérés, hogy a jelenlegi társalgó helyén, ami a funkcióját nem tölti be, viszont a mosdó mellett van, így a vízvezetés és a szennyvíz a legkönnyebben megoldható, oda újabb mosdók kerüljenek beépítésre, mert ezt az üdülőt ugye a fizetővendéglátáson kívül, illetve annál nagyobb mértékben szintén a saját intézményeik és a saját gyerekeik veszik igénybe.

Lóth Gyula: Akkor jól emlékszik, hogy van egy ilyen része az anyagnak, hogy a társalgó átalakítása. Akkor azt kéri, hogyha átalakítják a társalgót további mosdóhelyiségekké, akkor az akadálymentes legyen, mert ő a Fészekkel volt lenni, és izgalmas volt bejutni kerekesszékekkel a mosdóig. Tehát hogyha hozzányúlnak, akkor legalább úgy nyúljanak hozzá, hogy legyen 100 cm-es az az ajtó, és ne 75-ös.

Sólyomvári Béla: Azt fogja javasolni, hogy ezt látatlanban ne szavazzák meg, hanem kérjenek költségbecslést. Volt szerencséje nyaralni ezen a helyen nyáron, ami teljesen elképesztő volt, az a következő helyzet: az üdülőt pénteken a váltónapon nem lehetett kivenni. Egy teljes napot nem adtak ki. Azért, mert takarítanak. Kár, hogy ez nem zárt ülés, egy takarítónő ott ült egész nap, cigarettázott, néha egy-egy valamit felmosott, ezt hölgyek mondták, hogy borzalmas kosz volt. És egy nap ezért kimarad az idényből hetente. Úgy értelmezte, hogy hetente, mert van egy ilyen turnus. Most ebből a legdurvább az az volt, mikor beszélt a takarítónő férjével, aki valószínű, hogy nem tudta, ki ő, és megmondta nekem így látatlanba, hogy ez nem olyan, mint egy szálloda, hogy itt csak össze-vissza jönnek a vendégek, itt turnusváltás van, mint a vállalati időkből. Ez a mondat elhangzott. Ebbe az egészbe tehát két dolog van, egyrészt nagyon drága a takarítás, mert gyakorlatilag heti egy nap kiesik. Az a Balatonnál nagyon sok, hisz rövid a szezon. Három hónap, de nagyon szűken. Ebből hetente egy nap, az 14%, kiesik, egyáltalán nem adják ki. Kivéve annak, aki ismeri a helyzetet, mert az előző este leutazik oda, ő ott van, aki ismeri a gondnokot, az leutazik oda. Ott volt, személyesen látta. Tehát előző nap már félig teli van az üdülő, akkor nem szednek pénzt. Ez pazarlás.

Czuczor Orsolya: A jelenlegi rend alapján turnus van. Változtathatnak a turnusban lévő éjszakák számán, mert nem takarítónőt alkalmaznak, hanem egy takarító céggel van szolgáltatási szerződésük a takarításra. A szobákat turnusonként, vagy turnus indítás előtt egyszer takarítják ki. Amíg a vendégek ott tartózkodnak a szobákban, nincs takarítás, hanem minden nap a közösségi helyiségeket takarítja ki a cég által alkalmazott takarítónő. Hogy a nagytakarításnál ezt 4 óra vagy 12 óra alatt oldják meg, ez nem az önkormányzat feladata, hanem a szolgáltató cégé, így fogják a szerződést kötni. Semmi akadálya nincsen, hogy a turnus szombattól szombatig tartson. A fonyódligeti üdülő kihasználtsága korántsem 100%-os. A komfortfokozatát és az ezért kért térítési díjakat arányosítva, ennyi pénznél egy kicsit többért, illetve a Szép-kártya elfogadásának a terjedése miatt nem tudják 100%-ban kiadni az üdülőt, és bizony vannak olyanok is, akik nem azt a hat éjszakát veszik igénybe, hanem a turnusból csak négyet, hármat, és ezeket a szobákat, amiket nem egész turnusra vesznek ki, csak elcsúsztatva tudják értékesíteni. Ki kell adni a szobákat, mert nem is cél, hogy önfenntartó legyen az üdülő, de legalább a veszteséget szeretnék minimalizálni. Nem olcsó takarítani az üdülőt, ez tény és való, de nem egyszer cseréltek már szolgáltató céget pont az árak miatt. Tehát folyamatosan keresnek olyanokat, akik jó minőséget olcsón nyújtanak. De ez sem könnyű, pont az idénymunka jelleg miatt. Nem alkalmazzák a takarítónőt csak májustól szeptember végéig, utána munkanélküli megint.

Sólyomvári Béla: Javaslat, hogy a távozás reggel 10 óráig, az érkezés pedig délután 14 órától legyen.

Szakadati László: Nem kéne ez a nagy birkózás. Ha délelőtt 10 - kor el kell, hogy hagyja, egyébként hét nap van ugye egy csoporthoz megnevezve, hét nap a táblázatban, az azt jelenti, hogy a 7. napon, mindegy, hogy honnan beszélnek, a 7. napon reggel 10 óráig el kell, hogy hagyja a tábor, akkor csak egyetlen kérdés van, hogy mikor jöhet a következő. Neki délután 16 vagy 17 óra jutott eszébe, már csak azért is, ezen lehet nyilván változtatni, meg más szempont is létezhet, de így lenne egy hatórás takarítási időszak, 10 órától 16 óráig, és akkor annyi a feladata a takarító cégnek, hogy ezalatt végre kell hajtsa a takarítást, 1, 2, 5 vagy 8 takarítóval, az mindegy. Fél nap szünet van a hetedik nap közepén, és 16 vagy 17-től el lehet foglalni a szobákat

Czuczor Orsolya: Jelzi, hogy törzsközönség utazik most már le a fonyódligeti üdülőbe. Az, hogy a vendégek szombaton délelőtt 10 órakor elhagyják a helyiséget, az elég komoly feladat. Mert szombat

a hétvége első napja, sokan úgy gondolják, hogy eltöltenék még ott azt a teljes napot, másrésztől nyári időszakról beszélünk, nem a legnagyobb hőségben, délben fog gyerekekkel hazafele autókázni, és hogy legalább a csomagja hadd maradjon ott. Ez egy bevett szokás, csak akkor a szobából ki kell pakolni, azaz az összes szobából egyszerre pakolnak majd valahová, ez problémaként fog jelentkezni.

Farkas Gáspár Mónika: Magyarországon most jelenleg az általánosan elfogadott irány, hogy a szálláshelyeket reggel 10 óráig el kell hagyni, és 14 óra előtt nem lehet elfoglalni. Akik nem autóval mennek, hanem vonattal, azok hova teszik a csomagjukat, erre még lehet találni egy alternatív lehetőséget, hogy ott van egy szoba, ahová - ha van egy gondnok – be lehetne tenni a csomagokat. A 17 óra túl késő. Igazodjanak az elfogadott normákhoz, legyen a 10 és a 14 óra. Ez vállalható a vendégek számára is. Tényleg nem állapot, hogy hetente egy nap kiesik.

Dr. Csath Magdolna. Ő is a 10 és a 14 órás javaslatot támogatja.

Lóth Gyula: Azért azt szögezzék le, hogy ez nem egy normál szálláshely. A gazdasági része pedig, hogy jelenleg fizetnek X összeget egy olyan takarításért, ami hetente egy fix napon történik a takarító cég saját időbeosztásával, ha azt fogják igényelni bármelyik takarító cégtől, hogy délelőtt 10 és 14 óra között takarítson ki mindent adott időpontban és hogy ha nem turnusonként akkor akár minden nap, akkor hány X lesz ez? Ez a hány X, ha megszorozza, akkor az X helyett lesz 5X, az 5X fedezi az egy napnyi bevételt? Bukni minden hetedik napot, vagy ötször annyit fizetni egy takarításért, nem tudja mennyivel több. Ez nem egy klasszikus szálláshely, nem egy szálloda, nem egy hostel, itt gyakorlatilag egy ember bérel egy szobára hasonlító helyiséget, ahol megpróbál maga után kitakarítani 1 hétig, megpróbálja bezárni az ajtót, ez nincs még olyan szinten, mint az iharosi tábor, de nagyon rohamosan közeledik hozzá. Csodálkozik, hogy bárki ezért a pénzért ott szállást vesz igénybe, olyan aki nem biatorbágyi és nem ismeri. A turnus váltásról pedig annyit, hogy ők a Fészekkel úgy jöttek el, hogy péntek reggel megérkeztek 9 órakor az óvónők egy két, vagy egy vagy két éjszakai gyűlésre, ők pedig még ott voltak, tehát ez azt jelenti, hogy két teljes turnusnyi ember volt ott egy időben. Lehet, hogy máshol megoldható, hogy hatvan ember a csomagját lepakolja valahova, itt nem. Az egész hely a 30 évvel ezelőtti állapotokat tükrözi. Ennek ez a bája, ehhez nem nyúlna hozzá addig, amíg nem tudják, hogy mit akarnak vele. Mert ha ezt felújítják, és szálláshely szolgáltatásra alkalmas lesz, akkor utána lehetnek igényeik. Most foltozni kell a lyukakat, megengedni mindenkinek, hogy igénybe vegye, a gyerekeket levitetni, nagyon jól érezték magukat nagydobronyaiak is, nem voltak nagy elvárásaik valószínű. De ez tény, aki járt ott és aludt ott, az tudja, hogy hatvan ember esetében sűrű a sorban áll a kettő darab WC-re és az egy működő zuhanyrózsára, ilyen körülmények között ne legyenek elvárások. A Balaton néha tisztább. Fonyódliget nem arról híres, hogy túl sok látnivaló lenne, hogy el lehetne ott ütni az időt. Van egy nagyon szép strandrésze, le lehet menni fürdeni. Addig, amíg nem látják, hogy mit tudnak belőle kihozni, és hogy tudják rendbe tenni úgy, hogy ez működőképes legyen, ami nem az egy darab gondnokon meg az édesanyján múlik, aki a takarítócéget egyetlen alkalmazottja, hanem azon múlik, hogy mit akar vele kezdeni az önkormányzat. A túsólón viszont változtatni kell, ő fürdetni volt lent, és a mozgássérülteknek segíteni. Napi hét órája ment el azzal, hogy segített a srácnak. Gyakorlatilag reggel 7-től 10-ig, és délután 14-től estig fürdettek, mert nem fértek be. Hatvan emberre két fürdő és két-három WC nem elég. Ezt ne is nevezzék szálláshelynek. Meg kell nézni, hogy mennyibe kerül az, hogyha normálisan takarítják, rendszeresen takarítják. Az az érzése, hogy a szezonális a heti egy nap miatt, négy takarítónőt odavezényeljen egy cég ugyanezért az árért ez irreális elvárás lenne.

Sólyomvári Béla: Érdemes azt is megfontolni, amit Lóth Gyula mond valamit. Azt is vegyék figyelembe, hogy akárhogy is újítják fel, közvetlenül a vonat mellett van, hajnali háromkor, mikor az ember agyán átgurul egy tehervonat, az nem semmi. Az önkormányzatnak vannak feladatai, ez nem tartozik közéjük, azaz a szállodaüzemeltetés. Az önkormányzat nem nagyon tud vállalkozni, tehát nagyon óvatosan kell ezzel a vállalkozással bánni, ahhoz olyan ember kell, aki ért hozzá. Az előbb elhangzott a zuhanyzó akadálymentesítésére, és a takarítás, illetve a be- és kijelentkezéssel kapcsolatos javaslatok mellett, javasolja, hogy ne túl nagy költséggel szereltesse fel egy kódzárás ajtónyitót.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és a következő javaslatokat tette fel szavazásra: A fürdőhelyiség akadálymentesítésére kérjenek be árajánlatot, vezessék be az új takarítási rendet, 10:00 órától 14:00 óráig, ezzel kapcsolatban mérjék fel, hogyan és mekkora költséggel lehetne kialakítani egy helyiséget a kijelentkező vendégek csomagjai átmeneti elhelyezésére, és végül szereltesse be egy kódzárás ajtónyitót.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 94/2015. (X. 21.) határozata

A fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervéről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervéről szóló előterjesztést és az alábbiakat javasolja, hogy a fürdőhelyiség akadálymentesítésére kérjenek be árajánlatot, vezessék be az új takarítási rendet, 10:00 órától 14:00 óráig, ezzel kapcsolatban mérjék fel, hogyan és mekkora költséggel lehetne kialakítani egy helyiséget a kijelentkező vendégek csomagjai átmeneti elhelyezésére, és végül szereltesse be egy kódzáras ajtónyitót.

5) Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervéről

Lóth Gyula: Egy éves tapasztalat alapján két olyan dolgot lát, amit szívesen látna a 2016-os belső ellenőrzésben. Az egyik az infótörvény betartásáról, aminek nem felelnek meg továbbra sem, ennek a teljes rendszernek a kidolgozására. Kezdetlegesen a nyomai megvannak a város részéről, de szerinte folyamatos törvényszegésben vannak. A másik, az utolsó zárt testületi ülésen hangzott el, ezért konkrétumot nem mond, de átfogóan, minden évben a város tulajdonában lévő cégekre belső ellenőrzés keretében, egy vagy két napot rászánva mérleg, beszámoló, megfelelő végzettsége van-e az embereknek ha szükséges, megvan-e a szükséges létszám, stb., végig kellene nézni. Tehát az alapvető cégjogi követelményeknek feleljenek meg a város tulajdonában álló cégek, amik, amiknek meg kell felelni mindenkinek. Hogyha ezeket a minimum elvárásokat betartják, tudják elvárni azt, hogy a helyi vállalkozók is így üzemeljenek. Kéri, hogy ez a 2 pont belekerüljön, egyik sem igényel szerinte több napot. Van egy soron kívüli 5 nap, feltételezi, ez az extra kéréseknek. Esetleg egy 2 nap terhére ezt a 2 pontot bele lehetne tenni.

Czuczor Orsolya: Az önkormányzat cégeinek vagy befektetésének alakulása, az a 3. pont. Ebben szerepel jövő évre a Viadukt Sport Kft-nek a vizsgálata. Gyakorlatilag az önkormányzati tulajdonú cégeket minden évben vizsgálniuk kell, ez egy kötelező előírás. 2015-ben a Városfejlesztő Kft. volt még. Nagyon sok cégük nincsen, ez a kettő. Azzal lehetne kiegészíteni, hogy az ellenőrzés célját kibővíteni azzal, hogy a működési feltételek biztosítása megvan-e, ha jól értette ez volt a kérdés?

Lóth Gyula: Gyakorlatilag igen és nem. Arra gondol, hogy mivel egy következő napirendben egy újabb cégalapításról is lesz szó, így minden évben általánosan két napot arra rászánának, hogy megnézzék, hogy a város tulajdonában lévő összes kft-nek legalább a kötelező működési elemei megvannak-e. Az utolsó testületi ülésen - ez szerinte még nem sérti a zárt ülés lényegét-, az derült ki, hogy egyes állítások szerint nem volt X ideje felügyelő bizottsági ülés, ami a felügyelő bizottsággal rendelkező Kft-knél elméletileg kötelező. Ez esetben nem lehetne beszámoló, ha nincs beszámoló, akkor nem lehetne évet zárni, tehát ez egy olyan gördülő dolog, ami problémát okozhat. Elég, ha egy belső ellenőr ránéz, hogy igen, megvan, pipa, pipa, pipa, pipa. Ha nem akarják ide betenni, akkor az SZMSZ módosításában valamelyik önkormányzati osztály végezhetné el ezt a munkát, de szerinte ide abszolút beleférne, mert ez számára egy belső ellenőrzési pont, egy nap alatt lehet végezni azzal, hogy a két esetleg három cég összes adatát az ember lehívja az online adatbázisokból, kipipálja, végignézi, leellenőrzi és le vannak fedezve. Ez minden évben egy napot vesz igénybe.

dr. Kovács András: Az első kérdés, az infó törvény betartása. Volt már korábban képviselői megkeresés ez ügyben, próbálnak folyamatosan megfelelni a törvénynek, befogadja a képviselő úr javaslatát. A másik kérdés, a képviselő úr által említett zárt ülésen tárgyalt napirend ennél jóval szerteágazóbb kérdést vet fel, amit egyébként már a bizottság, és a képviselő-testület is tárgyal, ezt a mostani ülésen nem javasolja megvitatni, de általánosságban ezt a javaslatot is befogadja, azaz, hogy önkormányzati tulajdonban lévő társaságok működését évente vizsgálják, hogy megfelelnek-e az alapvető cégjogi követelményeknek, a rendkívüli napokon tudják ezt kezelni és vizsgálni.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és tekintettel arra, hogy jegyző úr befogadta Lóth Gyula kiegészítő javaslatait, az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 95/2015. (X. 21.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervéről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervéről szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

6) A helyi adórendeletek felülvizsgálatáról

Sólyomvári Béla: Hogyha módosítania akarnak, talán a telekadóban lehetne, mert az elég alacsony a többihez képest. Biatorbágyon 100 forint, Budakeszin 310, Törökbálinton 287, Pátyon 150, Herceghalmon 40, Sósikúton 100, Zsámbékon pedig 110. Ha jól emlékszik, 140 millió forintjuk folyik be ebből. Annak a 10%-a 14 millió, tehát olyan 30 millió forint plusz bevételt jelentene egy 20 forintos növelés, és akkor még mindig Biatorbágy lenne a környéken a legolcsóbb. Kérdés, hogy érdemes-e ezzel foglalkozni?

Benedek Marianne: Ha már Budaörs említésre került, ők az iparüzési adójukat az elmúlt évben levítették, tavaly 1,9%-ra 2%-ról, az idei évben meg már 1,8%-os mértékkel adóztatták, a versenyképességüket a fővároshoz képest elvesztették, ez volt az előterjesztésükben. Budapesten 2% az adó, a telekadó kerületenként változó. Amikor a telekadó bevezetéséről döntött a képviselő-testület, az volt az elsődleges indok, hogy a fejlesztési célú területeket megadóztassák, jelen pillanatban úgy néz ki, hogy a fejlesztési célú területek nagy része felszámolás alatt lévő cégek tulajdonában van. Tehát nem adóznak. Jelen pillanatban azok fizetik meg a telekadót, akik eddig is igen nagymértékű helyi iparüzési adót és építményadót fizettek meg. Két és fél vagy két év után sikerült elfogadtatni velük az adó bevezetését, még korainak tartja a mértékemelését. És ez 30 millió forintos tételt jelentene, ez adminisztrációs terhet is ró az osztályra, hiszen mindenkit határozatban kell értesíteni. Véleménye szerint ezt más adónemekben, iparüzési adóban ez a 30 millió forintos plusz várhatóan bejön. Amennyiben kéri a bizottság, készítenek egy előzetes számítást, hogy ennek milyen hatásai lennének a vállalkozásokra. Ezt a novemberi bizottsági ülésre elő tudják készíteni.

Sólyomvári Béla: Öt éve önkormányzati képviselő, úgy látja, hogy a hivatal mindig védte a vállalkozókat, nem lát bele az adatokba, de pl. egy ALDI szintű cégnél nem biztos, hogy ebből a 30 millióból, ami a cégre jutna az annyira számottevő lenne egy ekkora cégnél.

Lóth Gyula: Néhány hete volt egy másik önkormányzatnál, az asztal túloldalán ülve, őket csábították telephely létrehozására és teljes költözésre. Nagyon erős tényező volt az, hogy mennyi a telekadó, mennyi az iparüzési adó és az egyéb cégekre kivethető, és azok a települések, akik viszonylag közel vannak még Budapesthez, és jelenleg nem rendelkeznek ekkora ipari parkkal, mint Biatorbágy, nagyon-nagyon rá fognak hasalni arra, hogy szinte nullán tartva ezeket az első tíz évben átcsábítsák a cégeket. Belső titkot nem árulok el, de néhány tízmillió forint lenne egy logisztikai cégnek elköltözni innen. Ezzel az itt befizetett iparüzési adóját elveszítik kompletten. Tehát Biatorbágyon rengeteg ipari terület van, azt látja, hogy az ipari területek minimális részén folyik valós termelés, termelő gépsorokkal, amiket már nehezebb költöztetni, nehezebb hozzá képzett személyzetet beszerezni. Nagyon erősen logisztikai és kereskedelmi tevékenységek folynak itt, amiket hetek, hónapok alatt lehet átköltöztetni, viszonylag képzetlen munkaerőt igényelnek, vagy olyan képzettségű munkaerőt, ami máshol beszerezhető, kereskedelmi menedzsment szinten teljesen lényegtelen céges autójuk van, az M0-ás körgyűrű megnyitotta azt, hogy nyolcvan kilométeres körzetben teljesen mindegy, hogy hol van egy adott cég. Tehát olyan nagyon mobilis cégek vannak most, főleg itt a Rozália 1-2-ben, ami régen ugye egy cég tulajdonában volt, most szét lett szabdalva, járt mindkettőben, szintén munka végett, hogy hogy dolgoznak. Gyakorlatilag most már a cégek egy része arra se veszi a fáradságot, logisztikai cégek, hogy bepolicsozzák, egyszerűen arra játszanak, hogy megnyernek egy tendert, itt vannak egy évet, másfelet, aztán elmennek mert máshol jobb ajánlatot kapnak, 5 euro centtel négyzetméter a raktára. Azt tudni kell, hogy a raktár tulajdonosa fizeti ki a telekadót, de egyértelmű, hogy minden adót tovább terhel a bérlőre. Ha nincsen bérlő, nincsen beruházó, akkor jön az, hogy a fejlesztési területeken nincs fejlesztés, azokon nincsen iparüzési adó, mert nincs tevékenység, tehát

most inkább azt mondaná, hogy kívárna arra, hogy hogyan alakul az egész régióban ez a folyamat és megvárna azt, hogy merrefelé mozdulnak el ezek a cégek. Minél több termelő cég jönne ide a logisztikai cégek helyett, annál biztosabb lenne a helyzetük és akkor már el lehet gondolkodni és igen nem nagyon fogja zavarni a 100 forintról 120 forintra történő emelés, mert termelő tevékenységet végez, ami viszonylag nagy a bevétele és nagyobb lehet az árrése, mint egy logisztikai szolgáltatónak, akinek 3-4%-os árrésért dolgozik és minden fillért meg kell, hogy figyeljen.

Farkas Gáspár Mónika: Az iparüzési adóval kapcsolatosan szeretne kérdezni, ezzel az új mentességgel kapcsolatban. Ebben is állást kellene foglaljanak. Az anyag úgy fogalmaz, házi orvos, védőnő vállalkozó. Ide beletartoznak-e a gyermekorvosok, a fogorvosok? Jól érti-e azt a húszmilliós határt, hogy ugyanúgy, mint a két és félmilliós adóalagnál, tehát hogyha 20 millió 500 ezer, akkor a teljes adózik. Ha meg 19 millió 500 ezer, akkor egyáltalán nem?

Benedek Marianne: Ahol az adónemenként részletezte a tájékoztatást, ott leírta, hogy beletartoznak a gyermekorvosok, fogorvosok, védőnők, tehát igen. A 20 millió forintot, ha meghaladja, akkor ugyanúgy működik, mint a két és fél, még akkor kiesik alóla. Ezért is csinált egy táblázatot és leírta, hogy nem tudják, hogy ez hogy fog kinézni a 2016-os évre vonatkozóan, hogy mekkora lesz az árbevételük az érintett vállalkozásoknak. A 2014-es bevallásokból kiindulva egy becslésből tudnak kiindulni, az érintett 10 vállalkozásból jelen pillanatban négyen tudnák ezt a kedvezményt igénybe venni. Tehát ez nem jelent semmit, mert lehet, hogy jövőre öten, tehát nem látják, hogy hogy fog alakulni, de jelen pillanatban ez négy ilyen tevékenységet ellátó vállalkozást érintene, a többi nem. Nyilván ezt majd a bevallásukkal érvényesíthetik.

Szakadati László: Egy pénzügyi bizottságnak a feladata, hogy - ahogy elnök úr is mondta, hogy - növeljék az adókat, mert több pénzre van szükségük, sok tervük van. Teljesen jogos. De ugye, egy másik énük azt mondja, hogy elemezzük azért a tágabb gazdasági környezetet, hiszen kockázatok is vannak. Szerinte a biatorbágyi ipari parknak rangja van, az M1, M0, a Budapest nyugati kapuja miatt. Tehát ez a rang ez megvan, de a kockázat nyilván létezik. Éppen ezért azt gondolja, hogy azt oda helyezték, ennek az elemzésnek a súlypontját, hogy van a két vagyoni típusú adójuk, az építmény- és a telekadó. Ugye, mikor érzi azt egy vállalkozás, hogy ezt könnyedén kifizeti? Szerintem nem izmosodtak meg annyira a vállalkozások, hogy ezt érezzék. A másik csoport az a helyi iparüzési adó, mint nagyon lényeges. De ne felejtsek el, hogy mind a helyi iparüzési adó, mind pedig a vagyoni típusú adók a bevétel maximumhoz kötődnek. Az iparüzési adó más költség-lehetőségeket számolhat el, míg az építményi adó, építményi és a vagyoni típusú adók nem számolhatnak el semmilyen költséget a végső bevételükből. Azt hiszi, hogy nincs még olyan gazdasági prosperitás, hogy bátran lépegessenek és emelhessenek az adókulcsokon. Az adókulcsok mozgatása, feljebb emelése akkor jöhet el, amikor kiaknázták az összes területük beruházását bérlővel, ipart, kereskedelmet biztosító céggel való ellátását. Ezért megfontolandó a Tópark beruházás megnyerése, ugye amelyik megmozdult és küszöbön van. Ez most a következő igazi nagy feladat adóbevétel szempontjából is, mert ez eddig egy halott rendszer volt, amelyik megmozdul. Majd azután, miután elérték ezeket a céljainkat, hogy a területeik gyakorlatilag 95%-kal működnek, akkor lehet szó arról a jövőben, és addigra minden bizonnyal a gazdaság tovább élénkül, hogy változtassanak az adókulcsokon.

dr. Kovács András: Arra reagálna, amit elnök úr mondott, hogy a hivatal mindig megijed, a vállalkozókat védi, nem erről van szó. Arról van itt szó, hogy amit érintőlegesen alpolgármester úr említett, nagyon fontos szabályozók ebben a településrendezési eszközök. Tehát a településrendezési eszközöknél a településszerkezeti tervvel kapcsolatos kérelmek nagy része arról szólt, hogyan tudnának tulajdonosok, ingatlan tulajdonosok olyan szabályozási mutatókat beletenni a településszerkezeti tervbe, amivel gyakorlatilag ide tudnának csábítani cégeket. Azt gondolja, hogy a bevételüket növelni úgy is lehet, hogy sokkal több adózójuk lesz, és nem az adó mértékét emelik. És ezzel nem a vállalkozót védjük, hanem megpróbálják olyan vonzó helyé tenni Biatorbágyot, ami adott esetben, mint Budaörs azzal, hogy 1%-al lejjebb viszi az iparüzési adó mértékét, vonzó lehet egy betelepülő vállalkozás számára. Ez nagyon fontos. A településrendezési eszközök, amelyek egy város életében a legfontosabb szabályozó eszközök, hiszen az élet minden elemére kihatnak, abban a témában kellene jobban odafigyelni, és így akár nagyobb bevételre szert tenni. A helyi építési szabályzat megalkotása során voltak olyan cégek, kérelmezők, akik jelen pillanatban még nem tudták, hogy milyen változtatásokat szeretnének bevonni ide, de egy olyan tág értelmezést szeretnének az adott területen, ahogy pl. Tópart esetében is, amit később bármire fel tudnak használni. Jelen pillanatban a gazdaság nem tart ott, hogy százával települne be Magyarországra, vagy Biatorbágyra új vállalkozások. Mindenki harcol - ahogy Lóth Gyula is említi - a környező települések is harcolnak azért a maradék vállalkozóért, aki még hajlandó és piacképes, és termelni tud. Valóban nagyon fontos, hogy a termelő szektor erősödjön meg. Hiszen a logisztikai cégeknél,

látták, hogy volt egy Rynart, ami gyakorlatilag eltűnt. Se híre se hamva nincs sem Magyarországon, sem nagyon Európában. Arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy a bevételek emelésének van más módja is, mint az adó megemelésének.

Dr. Csath Magdolna: Ő sem támogatja az adóemelést. Folytatja, amit a jegyző úr mondott. Ez talán egy külön ülésnek is témája lehetne - hogy valójában úgy érzi, iszonyú passzív Biatorbágy. Olyan szempontból passzív, hogy nézik, hogy most egy logisztikai cég jön ide, nincs városmarketingjük, tudatosan nem törődnek azzal, hogy milyen cégek települnek ide, és amit Lóth Gyula elmondott, az úgy van, teljesen igaz, hát éppen ezért Biatorbágyban nem jó az, ha logisztikai cégekből van egy csomó. Ide másfajta, tudásalapú tevékenységet folytató, nagyobb béreket fizető, helyi emberek számára is értelmes munkahelyet kínáló cégeket kellene bevonni. De ezért valamit tenni kellene. Abban se biztos, hogy óriási nagy adókedvezmény kell. Végig kell gondolni, ez egy fejlesztési stratégiai kérdés, amit hiányol. Várják, hogy beessenek a cégek, hogy valaki idehozza őket, pl. egy politikus, ahelyett hogy ők törnék magukat azért, hogy olyan környezetet teremtenek. Vannak jó iskoláik, óvodáik, jó középiskolájuk is, ezért szívesen dolgoznak itt a fiatalok, ahelyett hogy Budapestre mennének.

Sólyomvári Béla: Ő sem kifejezetten azt javasolta, hogy emeljének adót, csak itt látott egyedüli mozgásteret.

Farkas Gáspár Mónika: Senki nem szólt hozzá az iparűzési adóban az új mentességhez, ami az orvosokat érinti. A bizottságnak mi a véleménye erről, ebben állást kellene foglaljanak. Benedek Mariann kimutatása szerint ez nagyságrendileg - most a tavalyi bevételek alapján - ez egymillió forint kiesés. Javasolja, hogy támogassa a bizottság a mentesség bevezetését.

dr. Kovács András: Kettő aprósággal egészítené ki Farkas-Gáspár Mónik javaslatát. Az egyik, a képviselő testület, a tavalyi évben döntött az egyik szociális szolgáltató kapcsán, az adó mértékének 0 forintban történő megállapításáról, amit tartalmaz is a táblázat. Az elvet követve ennek a mostani mentességnek a bevezetése célszerű lenne. A másik, hogy ezt az iparűzési összeget, amit befizetnek az alapellátásban dolgozó orvosok, ezt korábban támogatás formájában Biatorbágytól megkapták. Készült egy teljesen átfogó pénzügyi elemzés, abban a készítő föl is hívta a figyelmét Biatorbágy város képviselő-testületének, hogy ilyen kedvezményekkel gyakorlatilag támogatja a helyi alapellátásban dolgozó egészségügyi szakembereket. Ez nem jellemző országos szinten. Ezen felbuzdulva gyakorlatilag ez a rendszer utána megszűnt, és így az iparűzési adót nem kapták vissza az egészségügyi szolgáltatók. De a jogalkotó mégis fontosnak tartotta ezt, hiszen adott rá lehetőséget, hogy a képviselő-testületek maguk dönthessenek erről. Ez az elmúlt időszakban már precedens volt, és ez vonzerő volt Biatorbágy tekintetében. Hallják a híreket, hogy a háziorvosi létszám milyen kevés Magyarországon, de ahhoz képest viszont az alapellátásban dolgozókból a lehető legjobbakat kapja Biatorbágy. Ez egy fontos szabályozó mérföldkő lehet.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta, a tájékoztatót megköszönte és Farkas-Gáspár javaslatát tette fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
96/2015. (X. 21.) határozata**

A helyi adórendeletek felülvizsgálatáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a helyi adórendelet felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és támogatja, hogy a helyi iparűzési adó tekintetében kapjanak mentességet a háziorvosok, védőnő vállalkozók.

7) Önkormányzati televíziózással összefüggő kérdésekről

Lóth Gyula: Megpróbálja kerülni az ideológiai és egyéb kérdéseket a témában ellenben ez egy pénzügyi bizottság, az anyag az egy több éves költségvetési terhet ró Biatorbágyra, tehát egy hosszú távú költségvetési behatása van, ellenben nem látja, hogy mennyibe kerül. Látja azt, hogy 26 millió forint körüli összeg kell a műszaki tartalom megvalósítására, eszköz beszerzése 2 évre lebontva, de ez töredéke a működési költségeknek. Egyszer egy szintén zárt ülésen még óvatosabban próbálja mondani, elhangzott, vagy leírva látták, hogy mennyibe kerül ez a televíziózás az elkövetkezendő időszakban, egy jegyző úrtól kapott tájékoztatás alapján az ott elhangzottak nem fedik a valóságot, tehát nekem most van egy jegyzői, meg a polgármester úr által aláírt levelem, hogy mennyibe kerül az idén a városi televíziózás, viszont ez egy fejlesztett változat. Nem látja benne az ingatlanl kapcsolatos kérdést, látja az ideiglenes megoldásokat, de mivel itt nem egy-két évről beszélnek. Ha megalakítanak egy ilyen televíziót, azt hosszú- hosszú évekig csinálniuk kell. Mindegy, hogy ki fogja csinálni, nem az ügyvezető most a lényeges, nekik azt kéne eldönteni, hogy a városnak, ha látná, hogy hatvan millió forintba kerül per év, plusz az első időszakban egy induló beruházás 26 millió, plusz egy épület átalakítás 32 millió, és a működési költsége éves szinten 62 millió 500 ezer, mely tartalmaz mindent, akkor azt tudja mondani, hogy igen, vagy nem. De így nem látja azt, hogy mire mondjon igent. Ha erre az anyagra azt mondja, hogy igen, akkor elindul egy folyamat, amiből kiscsörgő lesz, hámh bekapja majd ezt is, azt is, amazt is, és lesz egy nagyon nagy összeg, ami után fogják majd a fejüket, hiszen már elindították, beadták a kérelmet, megalakítottak egy céget stb. stb. Szerinte most nem azt kellene megbeszélniük, hogy ki legyen a felügyelő bizottsági tag, hogy milyen műszaki tartalmat adjunk a cég alá, hogy kell-e új kft. Javasolja, hogy ezt most vegyék le a napirendről és a következő bizottsági ülésre egy teljes, hosszú távú stratégia költségekkel kerüljön vissza. Azt elfogadja, hogyha attól +10, -10 % eltérés van, de most ötlete sincs, hogy miről kellene dönteniük. Ha ezt most eldöntik és beadják a kérelmet, utána azért illene meg is csinálni és ne jövő márciusban szembesüljenek azzal, hogy amúgy ehhez kell 13 ember, X milliós bérezéssel stb., stb. Röviden a javaslata, hogy vegyék le a napirendről és egy több évre tervezett költségvetést struktúrával, beruházásokkal, ingatlanigény, átalakítási igénnyel, stb. készüljön el az anyag. Nincsenek késésben, hogy ha még egy hónappal később adják be a műsorszolgáltatói kérelmet, akkor sem, eddig se adták be, pedig ez egy márciusi döntés volt arról, hogy be fogják adni

Sólyomvári Béla: Felteszi Lóth Gyula ügyrendi javaslatát, hogy vegyék le a napirendről az előterjesztést.

Szavazás:

A bizottság 1 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta Lóth Gyula ügyrendi javaslatát.

Sólyomvári Béla: Folytatódik a vita. Már most is késő lenne, mert a televízió, bár tudja, nem mindenki szereti, ő sem sűrűn néz TV-t, de azt tudják, hogy közösségalkotó erő. Pl. az Amerikai Egyesült Államok nagy részben azért egy ország, azért gondolkodnak együtt, mert TV-t néznek. Ezt bármikor láthatják a történelemből is. Tehát van egy közös gondolkodás. Attól ország többek között valami, hogy közösen gondolkodnak, és ezért nagyon segíti a közös gondolkodást úgy, hogy közös élmények érik a közösség tagjait. Az az élmény, amit a TV-ben Ez van, ez a helyzet az emberek nagy részének életében. Közös gondolkodás, közös kultúra, ugyanígy van egy településnél is. Tehát ha Biatorbágyon látják a Tv-ben a közös gondolat, vagy a körforgalomról beszél mindenki, utána látják, hogy mi van az iskolafejlesztéseken, látják, hogy pl. Kati néninek a kislánya milyen szépen énekelt a német nemzetiség egyik fellépésén. Ettől lesznek egy közösség. Támogatja a napirendet és szerinte már most is késésben vannak. Mester Lászlótól kéri, hogy foglaljon állást az a.) és b.) verzió közül.

Dr. Csath Magdolna: Nem néz semmilyen TV-t. Maradva a gazdasági oldalon, tudna valaki arról mondani valamit, hogy pályázati szempontból milyen lehetőséget teremt ez az önkormányzatnak? A média egy lehetőség, tehát a közösségi erősítés témában egyre több a kiírt EU-s pályázat, tehát ha az segíti egy ilyen szervezetnek a mielőbbi létrehozása azt, hogy jelentős Európa Uniós támogatáshoz juthat e tekintetben Biatorbágy, akkor van értelme, hogy siessenek vele.

Koleszár Kázmér 17 óra 52 perckor megérkezik az ülésre

Mester László: Sorban menne, először Lóth Gyula képviselő úr felvetésére, illetve kérdésére válaszolna. A testület, azt hiszi, hogy talán a januári döntésénél döntött úgy, egy eléggé megalapozott anyag alapján, hogy egyáltalán elkezdje ennek a szerkezetének a felépítését. Amögött lehetett látni gyakorlatilag azokat a számokat, ami a televízióknak a működéséhez szükséges egy évben. Ha jól

emlékszik utána pedig a képviselő-testületi döntés a költségvetésénél is elfogadta ezeket az összegeket és beépítette a költségvetésébe.

Lóth Gyula: Előtte volt 2014-ben egy ilyen terv, ami el lett fogadva.

Mester László: Nem, 2015-ben. A költségvetésből szerinte visszanezhető, de a képviselő úr a pénzügyi osztálytól megkapja ezt a felvilágosítást. Dr. Csath Magdolnának pedig annyit tud mondani ezzel kapcsolatban, hogy azt, hogy az európai uniós forrásokból a közösségfejlesztés kapcsán a televízióra mennyi jut közvetlenül, nem tudja, de hogy a közösségi televíziók azok folyamatosan évek óta pályázhatnak a médiahatóságokhoz, és a médiahatóságok ilyen 10-15 millió forinttal támogatják általában a helyi közösségi televíziókat. Ezek részben fejlesztési támogatások, részben pedig működési támogatások, amikre kaphat így, mind a kettőre külön-külön is lehet, írnak ki folyamatosan pályázatokat. Valóban nem siettetni semmi tulajdonképpen a televíziózást, az anyagban azért az a./ határozati javaslatot javasolná elfogadásra, mert az az alternatíva, amely jelen pillanatban gyakorlatilag annyi pénzből, ami oda van írva, megvalósítható. Ennek jelen pillanatban hatalmas háttérköltsége, ha a Faluházban működik, már hogy ingatlan beruházási költsége nincsen. Nagyon sok olyan funkció van Biatorbágyon, ami jelen pillanatban ingatlan nélkül működik, van és működik. Abban bízunk, hogy a televízió a Faluházzal, a művészeti iskolával és az általános iskolával olyan szimbiózisban tud működni, amely sokkal inkább erősíti az ingatlan kihasználást, felhasználást, fejlesztést. Ezzel kapcsolatban tudja mondani például a Faluháznak a színházterme a jelen, 2015-ös televíziós költségvetésből újult meg, illetve kapott olyan háttér-függönyözést, illetve olyan motorosan összehúzható előfüggönnyt, amittől egészen más oda egy színházi előadást például elhelyezni. A további konkrétumokra persze válaszol.

Lóth Gyula: Gyorsan elmondja a kronológiai sorrendet. Kaptak egy kommunikációs tervet 2015-re, amiben megemlékezésre került a városi televíziózás, szóvá tette, hogy nem látta a mellékletet. Ugyanitt ült Mester László, aki azt mondta, hogy tényleg akkor törli, hogy van ilyen. A költségvetést, ha jól emlékszik februárban tárgyalták, a testület elé 4. hó 30-án került az az anyag, amiben tételesen volt leírva, hogy mennyibe kerül a városi televízió és a koncepció. Ez egy nagyon jól kidolgozott koncepció volt. Ezután néhány képviselőtársával írásbeli kérdést tett fel polgármester úrnak. A válasz alapján, ha ezt tekinti induló évnek, és a koncepció is induló év, nem egyezett meg az az összeg, ami a költségvetésben szerepel most a városi televíziózásra, de nem külön soron, hanem ha jól emlékszik, akkor a faluház dologi kiadásai, az önkormányzat dologi kiadásai és egyéb sorokban vannak elrejtve. Abszolút nem a televíziózás ellen mondja, de most Mester László is megerősítette, hogy harminc nap csúszás nem gond, hiszen már áprilisban eldöntötték, április 30-án, hogy ez legyen meg, most október 21-e van, hat hónapja nem adták be. Tehát nem hiszi, hogy ezen a harminc napon fog múlni az, hogy nyugodt szívvel tudják azt mondani, hogy igen, az előbb beszéltünk arról, hogy mondjuk egy óvoda fontosabb, hogy ez fontosabb, ez is egy önként vállalt feladat az önkormányzat részéről, ha megalakítják. Elhiszem, hogy közösségépítő, tehát ez mind nagyon fontos szempont, csak nem tudják, hogy mennyiért. Azt szeretné, hogyha lenne egy működési költség, egy beruházási költség, a beruházási költséget tudják, hogy meg tudják-e finanszírozni. Azt szeretné, ha már csinálnak valamit, akkor jól csinálják. Azt látja, hogy ami most van, az az, hogy van egy városi önkormányzati TV alatt futó internetes, hát nem műsorszolgáltatás, mert ez nem minősül annak, hanem egy ilyen tájékoztató jelleg, eszméletlen jó anyagok vannak, nagyon jó képminőség, tehát ez egy minőségi munka. De nem tudja azt mondani, hogy ő erre rábólintott a költségvetés elfogadásakor, mert nem volt benne. Nem volt benne külön soron, nem volt látható, igen utólag elmondhatja, ha vette volna a fáradságot és elment volna és utána nyomozott volna, akkor meg tudhatta volna. A költségvetés tárgyalásánál ezt se a bizottság se a testület nem látta. Ezt szeretné tiszta mederbe terelni, mondják azt, hogy rászánnak ennyit, ennyit, ennyit. Az elnök úr az előbb mondta, hogy nincsen óvodájuk, iskolájuk tehát ezt úgy tudják eldönteni, hogyha pl. ez évi 30-40 millióba kerül, akkor ezt az összeget elvették valahonnan. Pénzügyi szempontból, nem tud erre mit mondani, mert nincs anyag.

Dr. Csath Magdolna: Az előbbihez még azt szeretné hozzátenni, hogy van-e arra valamilyen becslés, hogy a működési költség, ami tényleg nincs ebben az anyagban, hogy mi várható egyik évről a másikra. Hogy ennek hány százaléka esetleg téríthető meg reklámköltségből, van-e valami tapasztalat erre nézve, hogy reklámozás, milyen többletbevételek, a pályázat volt az egyik lehetőség, de milyen bevételek várhatóak, ha működik egy ilyen televízió. Most pénzügyi kérdést tett fel.

Mester László: Nehéz lenne egy még meg nem alakult televízióknak a reklámbevételeiről most így hirtelenjében nyilatkozni, amiről nincsen tapasztalatuk. Ami kiinduló pont lehet, az talán a városi újságnak a reklámfelülete, amely kb. 10-15 %-át fedezi a tényleges kiadásoknak. Van, amikor többet, de átlagosan azt lehet mondani, hogy 15 %-át nagyjából. Ezek plusz bevételként számolhatók.

Mindenképpen közösségi televíziót szeretnének létrehozni, tehát azért is a közösségi televízió felé indultak el és nem a kereskedelmi televízió felé, mert, hogy közszolgálatot szeretnék ezzel elősegíteni, Beszéltek városmarketing tevékenységről korábban, ez egy része lehet bizonyára. Értem Lóth Gyulának azt az igényét, hogy próbáljanak meg mindent előre úgy meghatározni, hogy abban biztosan tudjanak lépni már most. Erősebb az a fajta kíváncsiság a biatorbágyi polgárok részéről, hogy szeretnének egy televíziót, egy tényleg működő televíziót látni most annál, hogy azt a bizonyos költséget, amit ugye kinyomozott, hogy ez kb. 22 millió forint. Vagy 22 és 25 millió forintra lehető be egyébként nagyjából az a működési költség egy évben, amire számolni kell. Most ezt egy hónap alatt még ennyit kéne hozzátenni akkor ezek szerint ehhez az összeghez így nagyjából, hogy ezzel egy hónapot csússzanak. Jelen pillanatban úgy áll a televízió, hogy szerencsére a humán infrastruktúrája az nagyjából adott. Tehát azzal az összeggel, amivel az önkormányzat támogatta eddig a televíziót, azzal az összeggel, a kísérleti adások alkalmával, illetve, kihasználva, hogy az önkormányzati, jelen pillanatban lévő önkormányzati televíziós felületet, amin láthatók már az anyagok, azzal eljutottak odáig, hogy el lehet indulni, és fel tudják vállalni, hogy egy huszonnégy órás közszolgálati televíziós csatornát elindítsanak a Média Hatóságok előírásainak megfelelően. Az, hogy ezt elindítsák, ahhoz az kell, hogy a határozati javaslatot elfogadja a képviselő-testület. A testület elhatározza, hogy létrehoz egy olyan céget, ami emögé áll, és amely egyben beadja a médiahatósághoz a kérelmet. Lehet, hogy még egy hónapot elhúzzák, de a médiahatóság csak egy hónap múlva fog majd dönteni azon túl, úgy hogy úgy látja, hogy ahogy most a készütség megvan, ahogy a várakozás a nézőkben megvan, örülne neki, hogy ezt az idén, legalább a folyamatát el tudnák indítani, és akkor esélyes az, hogy januárra, februárra, vagy legkésőbb márciusra ez be is tudna indulni. Ott több olyan feltétel van még, például meg kell egyezni a műsortovábbítókkal. Ott is elképzelhető, hogy valamely műsortovábbító egyszer csak bekeményít, és azt mondja, hogy ő márpedig bírósági döntés nélkül nem hajlandó továbbítani. Az is elhúzhatja egy hónapra, másfél hónapra már a terjesztést. Ettől még a többi műsorszolgáltatóval, akivel meg lehet állapodni, természetesen már el lehet kezdeni a televíziózást. Úgy gondolja, hogy 2 éves előkészítési időszak után itt az ideje, és szerinte látható, a képviselő-testület láthatja, hogy kb. merre felé haladnak, és nem most kezdték el.

Lóth Gyula: Örül, hogy elhangzott ez a 22 millió forint. Ő is ezt a választ kapta jegyző úrtól és a korábbi tervezés szerint ez majd egy 3 év múlva lévő költség lesz, mert az indulásnál ennek az egyharmadával kalkulált a tervező. Az anyag szerint, ami nem tudja, most ezek után változott-e, mert a felügyelő bizottság megnevezése még benne volt az anyagban pénteken, amit letöltött, de ugyanúgy benne van az is, hogy - nem a határozati javaslatban, hanem a szövegben - és ugyanígy benne volt az is, hogy mekkora nettó fizetéssel kalkulál a város, az anyag tervezője a kft. ügyvezetőjének, aminek a bruttó költsége több mint 7 millió forint. Tehát ha 22 millióról beszélnek, akkor egy fő elvisz belőle 7-et, akkor maradni fog 15 millió forint az teljes többi éves üzemeltetési költség? Ezért szeretne látni egy üzleti tervet, egy költségvetést, ugyanezt kérték a nonprofit sport kft. megalakulásakor is, és Szakadati László alpolgármester úr, ha nem is az élete legprofibb üzleti tervét tette le, amit látott az asztalra, de gyakorlatilag letette. Egy kétoldalas üzleti terv volt, ha jól emlékszik, és az alapján tudtak dönteni, hogy egyáltalán miről beszélnek. Elhangzott a 22 millió forint, amiből ezek szerint 15-öt visz majd el az egész stáb, az internet, az áramszámla, az erre jutó egyéb költségek, 7-et pedig megkap az ügyvezető, ami szerinte nem sok egy ügyvezetőnek. De akkor hol van még a gépjárműhasználat, az utazások, stb., stb. Nem látja még mindig megalapozottnak. Áprilisban látták ezt az anyagot, de márciusban megkapta a felhatalmazást a polgármester úr, hogy elindítsa ezt a folyamatot, akkor még cégalapítás nélkül, most ez az egy különbség van közte. Márciustól eltelt októberig hat hónap és ez arra volt elég, hogy ne adják be, akkor szerinte még a plusz egy hónap már kibírja, csak legalább úgy döntsenek, mint pénzügyi bizottság, hogy előttük van ez az anyag. Ő abban is benne van, ha ez jövő héten a testületi ülésre elkészül, akkor előtte tartsanak egy rendkívüli bizottsági ülést, csak ezzel az egy témával, hogyha két hét múlva készül el, akkor tartsanak akkor egy rendkívüli bizottsági ülést, tehát ha ez hamarabb leadható és egy üzleti terv összeállítható. Így nem kell várniuk 30 napot, ha most tényleg ennyire éget hirtelen a helyzet. Továbbra is az üzleti tervet hiányolja és a tényleges költségeket, mert az hogy itt ülnek az asztalnál és beszélgetnek különböző számokról szerinte ez még mindig nem megalapozott, hogy dönteni tudjanak.

Mester László: Teljesen logikus, hogy így számol a képviselő úr, csak tőle azt kérdezte, hogy mennyi a televízióra való költségvetés. A televízióra való költségvetést megmondtam. Az nem ugyanaz, mint a Média Kft-nek a költségvetése. A Média Kft-ben ugye látszik, hogy nem csak a televízió a funkció. A Média Kft-be menne át az újság, az újság kiadás, ami jelen pillanatban a Városfejlesztő kft-ben van, és ezen kívül egy másik funkciót is ellátna, az pedig a települési reklámtevékenység, illetve magának a hirdetéseknek a beszerzése, ami megint csak plusz bevétel. Egyetért ezzel az üzleti tervvel, ám legyen, tulajdonképpen azt gondolta, hogy ez magának a Média Kft-nek az igazgatójának lenne majd

a feladata, aki összepakolja ezt a dolgot. Javaslatot tesz a felügyelő bizottság tagjaira: dr. Tóth Márton jogász, televíziós gyártásvezető lenne az elnök, Molnárné Hingyi Ildikó óvodavezető lenne az egyik tag, és Temesvári Ferencné, Rozál lenne üzletasszony és vállalkozó a harmadik tagja.

Sólyomvári Béla: Köszöni a javaslatokat, a személyekről majd zárt ülés keretében döntenek.

Dr. Csath Magdolna: Szeretné megkérdezni az előterjesztőtől, hogy van-e arra esély, hogy egy ilyen kvázi üzleti tervet egy héten belül megcsinál, és akkor esetleg annak alapján újra lehetne gondolkodni a dologról. Nagy probléma-e, megvan-e rá az apparátus.

Mester László: Nem kizárt. Az fejében összeállt már a dolog nagyon, mivel ő sokkal inkább a kommunikációban van otthon, az üzleti tervekben kevésbé. Tehát, ha segítséget kap, természetesen megpróbálja. Jelen pillanatban egyetlen egy segítségre tud támaszkodni, hivatal pénzügyi osztályának a vezetőjére. A médiajogászuk abban tudna segíteni, hogy milyen jellegű olyan pályázati bevételekre és egyéb bevételekre lehet szert tenni, föl tudunk vázolni egy olyan jellegű pénzügyi tervet, ami megnyugtató lehet Lóth Gyula képviselő úr számára is.

Lóth Gyula: Hogy ne neki legyen csak megnyugtató, hanem tényleg mindannyian nyugodtan aludhassanak, ezért megint azt javasolja, hogy vegyék le napirendről, és akkor, tartva azt, hogy egy héten belül ezt az üzleti tervet megkapják, tényleg nyitott arra, hogy a következő testületi ülés előtt ezt a bizottság újra tárgyalja.

Sólyomvári Béla: Felteszi szavazásra Lóth Gyula ügyrendi javaslatát.

Szavazás:

A bizottság 1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta Lóth Gyula ügyrendi javaslatát.

Sólyomvári Béla: A vitát lezárta és feltette szavazásra az "A" határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
97/2015. (X. 21.) határozata**

Önkormányzati televíziózással összefüggő kérdésekről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta az Önkormányzati televíziózással összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és az "A" határozati javaslatot támogatja.

8) Támogatás Szatai Lajos verseskötetének kiadásához

Czuczor Orsolya: Az általános tartalék keret terhére javasolja biztosítani.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és az előbbi javaslattal együtt az "A" határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
98/2015. (X. 21.) határozata**

Támogatás Szatai Lajos verseskötetének kiadásához

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Támogatás Szatai Lajos verseskötetének kiadásáról szóló előterjesztést és az „A” határozati javaslatot az általános tartalékkeret költséghely terhére kiegészítéssel támogatja.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt, a nyílt ülést 17 óra 18 perckor berekesztette.

kmf.

Sólyomvári Béla
bizottsági elnök

Farkas-Gáspár Mónika
bizottsági tag