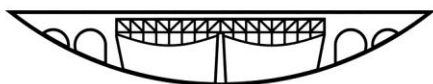




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI, ÜGYRENDI ÉS STRATÉGIAI BIZOTTSÁG

2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR UTCA 2/A.

TELEFON: 06 23 310-174/242, 244, FAX: 06 23 310-135

E-MAIL: HIVATAL@BIATORBAGY.HU • WWW.BIATORBAGY.HU

IKTATÓSZÁM: SZ-45/3/2015

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2015. február 18.** napján 15 órakor a Városházán megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Sólyomvári Béla	bizottsági elnök
Dr. Csath Magdolna	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Koleszár Kázmér	bizottság tagja
Lóth Gyula	bizottság tagja (a 4. napirendi ponttól)
Tarjáni István	polgármester
Szakadati László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
Czuczor Orsolya	penzügyi osztály vezetője
Benedek Marianne	adóosztály vezetője
dr. Kovács András	jegyző
Dr. Locsmáncsi Zsófia	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető
Győri Ferenc	beruházási és vagyongazdálkodási osztály

Sólyomvári Béla: Köszöntötte a jelenlevőket, megállapította, hogy a bizottság 5 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Felkérte Koleszár Kázmért a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki a hitelesítést vállalta. Javasolja, hogy 4) Az ivóvíz szolgáltatásra, szennyvízelvezetésre, szennyvízkezelésre vonatkozó kérdésekről valamint a 8) A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről szóló napirendeket vegye le a bizottság a napirendjéről, mivel azokhoz, a hivatal tájékoztatása szerint nem érkezett meg minden szükséges anyag. Javasolja továbbá, hogy az eredeti 2) Az egyes pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló valamint az eredeti 12) A Szociális ellátások rendszerének finanszírozásáról szóló napirendeket vonja össze a bizottság és azokat azonos témájuk miatt egyben tárgyalja, végül javasolja, hogy az utolsó zárt ülést megelőzően 13) napirend alatt tárgyalja a bizottság a Biatorbágy Város sportkonceptiójáról szóló napirendet, ehhez az anyag a hétfői napon, február 16-án ki lett küldve. Ezt követően a módosított napirendet tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

Napirend

- 1) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről
- 2) Az egyes pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról és a szociális ellátások rendszerének finanszírozásáról
- 3) A Biai Római Katolikus plébánia kérelméről
- 4) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi intézmény-felújítási programjáról
- 5) A köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről
 - a) az általános iskolai osztályok elhelyezése

- b) az óvodai férőhelyek biztosítása
- c) kötelező eszközök és felszerelések biztosítása
- 6) Biatorbágy Város Önkormányzat Ingatlan és feladat felmérése
- 7) Biatorbágy Város Önkormányzat 2015. évi költségvetése
- 8) Beszámoló Biatorbágy Polgármesteri Hivatala 2014. évi munkájáról
- 9) Biatorbágy Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról
- 10) A pályázati stratégia kidolgozásáról
- 11) A reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról
- 12) A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról
- 13) Biatorbágy Város sportkoncepciójáról
- 14) A Közbeszerzési bíráló bizottság tagjának megválasztásáról (zárt ülés)

1) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről

dr. Kovács András: Még számottevő adóbevétel nem érkezett, ezért a 2015-ös évi tervezésnek az adatait írták le. A tavalyi évnek megfelelő adóbevételi tervet tervezték. Március, április hónapban érdemes az adóbevételeket vizsgálni, mivel a gépjármű adó határozatok akkor kiküldésre kerülnek és elkezdődnek a befizetések.

Czuczor Orsolya: A mai napon a bankszámla egyenleg 131 millió 90 ezer Ft, lekötött pénzeszköz 600 millió forint, elkülönített pénzeszköz 51 millió 688 ezer Ft, ezzel szemben a lejárt fizetési határidejű szállítói tartozás 15 millió 962 ezer, ebben van egy olyan tétel, ami vitatott, egy nagyobb összegű, de ennek az egyeztetése és a kiegyenlítése folyamatban van. Költségvetés még nincs, úgyhogy nincs olyan napirendi pont, ami azt módosítaná.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és megköszönte a tájékoztatót.

2) Az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról és a szociális ellátások rendszerének finanszírozásáról

dr. Kovács András: Március 1-jétől változik a szociális törvény. Megváltozik a szociális rendszer a települési önkormányzatoknál. Eltűnik az önkormányzati segély, mint elnevezés, helyette települési támogatásként kell meghatározni a feladatokat. Vannak olyan hatáskörök, olyan szociális hatáskörök, amelyek a jegyzőiből átkerülnek a járási hivatalhoz, ilyen az aktív korúak ellátása, amin belül volt foglalkoztatás helyettesítő támogatás és rendszeres szociális segély. Ezek a járási hivatalhoz kerülnek át március 1-jétől, valamint a jelenlegi formájában megszűnik a lakásfenntartási támogatás, az adósságkezelési szolgáltatás, a méltányossági közgyógyellátás, és a méltányossági ápolási díj. Ettől függetlenül a települési támogatásokra, az eddig működő szociális támogatási formákra egy megoldási javaslatot tettek. A módosító rendelettervezet is ezt tartalmazza, tehát eseti települési támogatások néven lehet olvasni a lakhatáshoz kapcsolódóan, a gyógyszertámogatáshoz kapcsolódóan és az ápoláshoz kapcsolódóan is tartalmaz rendelkezéseket a módosító rendelet tervezet. Ez azt jelenti, hogy polgármesteri hatáskörben ezek a szociális ellátási formák továbbiakban is fennmaradnak. Ezeknek a feltételeit az önkormányzat rendeletben állapítja meg. Az egészségügyi és szociális bizottság (ESZB) tárgyalta és támogatta a módosító rendelettervezet elfogadását. Az adósságkezelési szolgáltatás hátralékkezelési támogatásként került be külön elnevezéssel, a családsegítő központ véleménye szerint is szükség van erre. Itt módosították az igénybevételt és a jogosultság feltételeit. Az élethez próbálták igazítani, egyeztetve a családsegítő vezetőjének a javaslataival. Azokat a jövedelemhatárokat szabták meg, amelyek eddig is szerepeltek. Ez a települési támogatásnál jövedelemhatárt jelent. Terveik között szerepel, hogy erről március 1-ét követően, a hatálybalépést követően egy tájékoztató anyagot fognak közreadni és reményeik szerint eljut minden rászorulóknak és egyértelműen megfogalmazza a változásokat. A szociális ellátások rendszerének finanszírozásáról szóló előterjesztés végén lévő táblázatban van bemutatva, hogy az állami támogatás mértéke hogyan változik március 1.-től. A feladatokat táblázatosan jelölték, hogy milyen állami támogatások voltak, és hogy milyen mértékben támogatta ezt az állam. Jól látható, hogy már a

tavalyi évben sem támogatták a szociális rész tekintetében. A lakásfenntartás és aktív korúak kivételével az állam nem támogatta ezen ellátási formákat. Ezeket a támogatási formákat eddig is az önkormányzat önerőből próbálta kifizetni. Március elsejétől az aktív korúak átkerülnek a járáshoz. A lakásfenntartási támogatásnál volt számottevő állami támogatás 2014. évben, ami március 1-től megszűnik. A lakásfenntartási támogatás körülbelül 2500 Ft-ot jelent személyenként. Pénzügyi osztályvezető tájékoztatása szerint az összes támogatás, amit szociális célra akarnak fordítani 32.410.000,- Ft-ként került most beállításra, de már számolnak a lakásfenntartási támogatás plusz költségeivel is. Az összes többi támogatási forma esetében ugyanúgy számoltak, mint tavaly, mivel eddig sem kaptak állami támogatást. A jogosultsági feltételeken számottevően nem változtattak, ezért nem várható jóval több kérelem az eddigiekhez képest. Próbálták azokat a rendszerben tartani, akik eddigi is részesültek szociális ellátásban. A táblázat jól mutatja, hogy Biatorbágy állami támogatás híján van.

Sólyomvári Béla: A házi jelzőrendszeres segítségnyújtás is ebbe a táblázatban kellene, hogy szerepeljen?

dr. Kovács András: Ez 2013 július 1-e óta már állami feladat, ezt a feladatot az Esély Szociális Társulás látja el. Maga az állam is egy feladat ellátási szerződésben próbálja ezt az ellátást tovább biztosítani. Az ezzel kapcsolatos társulási megállapodást az idei évre az önkormányzat már megkötötte, erről tavaly a testület döntött, ennek az összege külön tételként szerepel a költségvetésben a támogatásoknál, a 213-as táblázatban szerepel, 1 millió 192 ezer forint éves díjjal. Az ESZB e hónapban már tárgyalta a kérdést és elfogadta a beszámolót 2014 évre és megállapították, hogy növekvő az igénybevétel ennél a szolgáltatásnál. A 70 év fölöttieket teljes egészében érinti ez Biatorbágyon, 34 főt jelent, a tavalyi évhez képest 5 fő kikerült, és 5 új fő van. Bár önként vállalt kiadása az önkormányzatnak, de érdemes megtartani. A családsegítő vezetője elmondta, hogy bűnmegelőzési célokat is szolgál, mert ezt a jelzőrendszer, nem csak akkor használják, ha rosszul vannak, hanem ha vészhelyzetbe kerülnek és ezzel azonnal segítséget tudnak hívni a házhoz.

Sólyomvári Béla: Ha ez állami feladat miért az önkormányzat fizet ezért?

dr. Kovács András: Valóban állami feladat, de nem adnak rá célzott állami támogatást, pályázni lehet rá. Zömében társulások látják el ezt a feladatot, mert olyan szerteágazó feladatot ölel fel, amit egy-egy település, főleg kisebb települések tudnak ellátni. A környékükön van az Esély Szociális Társulás és a BÖT, a Buda-környéki Önkormányzati Társulás, amely ilyen feladatokat lát el. Mindkét társulás pályázik állami támogatásokra, de ezeknek az állami támogatásoknak csak egy részét kapják meg, ezt az önkormányzatoknak ki kell egészítenie. Tehát vagy a szolgáltatást csökkentik, ami azt jelenti, hogy meghatározzák, hogy csak X számú jelzőrendszeres támogatottat vesznek a rendszerbe, vagy azt mondják, hogy mindenki, aki igényt kér, azt támogatják, ha erre nem elég a pályázaton elnyert támogatás, azt ki kell fizetni. Ennyit kell évente hozzátenni ahhoz, hogy ez a szolgáltatás működjön.

Sólyomvári Béla: Milyen formában lehet ezt most igénybe venni, az is ingyen kapja, aki egyébként nincs rászorulva szociálisan?

dr. Kovács András: A családsegítő szolgálat vezetője folyamatosan egyeztetést folytat az Esély Szociális Társulással, olyan ember nem kerülhet be a rendszerbe, aki nem rászoruló érti ezalatt, ha valakinek fizikálisan vagy egészségügyi okból kifolyólag esetleg nem lenne rá szüksége, vagy pedig jövedelmi viszonyai ezt egyébként megengednék. Mind a 34 fő esetében, aki tavalyi évben ellátást kapott, a családsegítő figyelembevételével és az ő javaslatukra történt a támogatás. Ettől függetlenül az Esély Szociális Társulás elláthat térítési díj ellenében plusz embereket ebben a rendszerben, Aki ezt kéri és nincs rászorulva, és térítési díjat fizet érte, az természetesen piaci alapon megteheti, de azt ez a táblázat, tehát amit az önkormányzat fizet, nem tartalmazza.

Sólyomvári Béla: Az jól látható, hogy az állam szinte semmit nem fizet, kérdése, hogy ezekből a feladatokból mennyi az önként vállalt feladat, és mi a kötelezően ellátandó?

dr. Kovács András: Nincs kötelező feladat, azt is mondhatja az önkormányzat, hogy aki eddig kapott adósságkezelési szolgáltatást, vagy lakásfenntartási támogatást, vagy méltányossági ápolási díjat, ez utóbbinál 26 ápolat személyről van szó, - hogy ilyen támogatásokat nem nyújt a jövőben. Ez esetben ezek a személyek kikerülnek a szociális ellátórendszerből.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta, a módosító rendelet tervezetét és a tájékoztatót egyben tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
16/2015. (II.18.) határozata**

Az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról

A bizottság megtárgyalta az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló valamint a szociális ellátások rendszerének finanszírozásáról szóló előterjesztéseket. A bizottság támogatja a módosító rendelet elfogadását, a szociális ellátások rendszerének finanszírozásáról szóló tájékoztatót megköszöni.

3) A Biai Római Katolikus plébánia kérelméről

Tarjáni István: A kérelmező képviselőjétől, Péter atyától kért egy találkozót a tegnapi nap folyamán, ez meg is történt. Két dolgot kért tőle, pontosítsák a kérelemben, hogy mekkora az az összeg, amit önerőből tudnak vállalni, illetve mekkora az az összeg, amit egyéb pályázati forrásból és mekkora az, amit az önkormányzattól kérnek. Megígérte, hogy a testületi ülésig ez megérkezik, ez az egyik pontosítás. A másik pedig a végrehajtással kapcsolatos, mikor tervezik a külső homlokzat helyreállítását, mivel az önkormányzat a TSZ szárny felújítását szeretné végezni. A jelenlegi elképzelés szerint március április folyamán vernék le a vakolatot, ami állványozással jár és azt követően el is bontanák az állványzatot, majd késő ősszel tervezik a vakolását, addig szárítani fogják az épületet. Tehát ez a jelenlegi állapot szerint nem ütközik az önkormányzat munkájával, az őszi állványozást, azt pedig nyilván akkor azt egyeztetik, tehát, hogy mikor lehet azt állványozni, hogy ne zavarja a TSZ szárny felújítását. .

Czuczor Orsolya: Ez a napirend a költségvetés előtt van sorrendben, felhívja a figyelmet, hogy erre a költségvetés nem tartalmaz fedezetet, olyan szinten sem, hogy egyházi támogatási keret sem került tervezésre.

dr. Kovács András: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az engedély december 31-ig érvényes, tehát ha jövőre kell megcsinálják, akkor meg kell újítani az engedélyüket.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
17/2015. (II.18.) határozata**

A Biai Római Katolikus plébánia kérelméről

A bizottság megtárgyalta a Biai Római Katolikus plébánia kérelméről szóló előterjesztést és javasolja a határozati javaslat elfogadását.

4) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi intézmény-felújítási programjáról

Dr. Csath Magdolna: Lehet, hogy neki nem egyértelmű a táblázat, de lenne pár kérdése. Egyrészt van a becsült értékoszlop, aztán van a polgármesteri javaslat, utána pedig van 3 oszlop, amiben prioritás1, prioritás2, prioritás3 szerepel. Az oszlopokkal kapcsolatban az első kérdése, hogy a becsült értéket ki becsülte, milyen alapon becsülte, mi a szakmai háttere? A másik kérdése: ki határozta meg a prioritásokat, mik azok a prioritások, mit tartalmaznak? A harmadik: hogy anyagbeszerzést hogy lehet ezt összegbe meghatározni? Ez például milyen alapon lett megbecsülve? Az összeshez ennyi az anyag, vagy mi ez a tétel egyáltalán? Van egy rendszeres karbantartási számsor is utána, ezen anyag után, hogy a kettő között van valami összhang, mert van itt egy felújítás, de a karbantartás az azt jelenti, hogy ha rendszeresen karban van tartva, akkor később kell esetleg felújítani, tehát hogy a két tevékenységkör között van-e kapcsolat, vagy csak egymás mellé van téve a két költségterv?

Tarjáni István: Nem a kérdésekre szeretne válaszolni, hanem arról tájékoztatja a bizottságot, hogy pénteken volt arra mód, hogy egy egyensúlyi költségvetést küldjenek ki a bizottságok és a testület tagjainak. Abban 10 millió forinttal került beállításra az intézmény-felújítási tétel. Ezt módosította, illetve ezt bontotta ki oly módon, hogy azokat a legfontosabb tételeket, amelyek az intézmények működtetéséhez szükségesek, azokat a sorokat megjelölte az intézmény felújítási keretben, illetve tételek között és ez nem 10 millió forintot adott ki, hanem 15 millió forintot. Az ehhez szükséges plusz 5 millió forintot pedig a Bajcsy-Zsilinszky utcai 10 millió forintos bontás terhére javasolja a bizottságnak elfogadni oly módon, hogy emellett ott van egy 85 millió forintos építési keret és ez a kettő biztos, hogy elég arra, hogy elbontsák a jelenlegi pincét és az építés megtörténjen.

Czuczor Orsolya: Ez az anyag már másodszor van a bizottság előtt, első körben azért kérte a bizottság az újra dolgozását, hogy pont ezek az általános karbantartási és beruházási igények a táblából kikerüljenek, a táblának ez irányú átdolgozását megtették úgy, hogy ezek az általános intézmény-karbantartási kiadások átkerültek az önkormányzat dologi kiadásai közé.

Koleszár Kázmér: Javasolja, hogy a polgármester úr módosító javaslatát támogassa a bizottság. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az elmúlt években is az volt a gyakorlat, hogy megszavaznak egy listát, az elvégzendő feladatokkal, és ezekhez rendelnek egy keretösszeget. Aztán az árajánlatoknál derül ki, hogy mi mennyibe kerül. Tehát most azon vitatkozni, hogy minek mennyi lett a költsége, felesleges, nyilván van egy fajta fölülbecslés, hogy a feladatlista nagyjából férjen bele a keretbe, hiszen lehetnek olyan dolgok, amiket meg alulbecsülnek, mert olyan műszaki problémák jelentkeznek, amelyek növelik a költségeket. Javasolja, hogy most részletesen ne menjenek bele a költségbecslésekbe, hanem ezt a keretösszeget fogadják el ezekkel a feladatokkal, aztán ha úgy alakul, hogy többet meg lehet csinálni, akkor ez az előző években is úgy volt, hogy bekerülhettek olyan feladatok is, amik eredetileg nem voltak beleírva a terve.

(Lóth Gyula 16 óra 36 perckor megérkezik az ülésre)

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és a határozati javaslatot polgármester úr módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
18/2015. (II.18.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi intézmény-felújítási programjáról

A bizottság megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi intézmény-felújítási programjáról szóló előterjesztést és azt az alábbiak szerint támogatja:

A képviselő-testület a pótanyagban felsorolt felújítási igények és a költségbecslés figyelembe vételével a 2015. évi intézmény felújítási munkák elvégzésére 15.000.000 Ft költségvetési keretet biztosítson. A korábbi költségbecslés 10.000.000 Ft volt, a bizottság javasolja, hogy a hiányzó 5.000.000 Ft a Bajcsy Zsilinszky utcai óvoda pince munkálataira szánt összegből kerüljön ebbe a keretbe áthelyezésre.

A képviselő-testület hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a 2015. évi intézmény felújítás költségvetési keretén belül állítsa össze a 2015. évi intézmény-felújítási programot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 16.

5) A köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről

- a) az általános iskolai osztályok elhelyezése**
- b) az óvodai férőhelyek biztosítása**
- c) kötelező eszközök és felszerelések biztosítása**

Sólyomvári Béla: Az egyes alpontok közül melyik érinti kifejezetten a bizottságot?

dr. Kovács András: Ez most egy tájékoztató anyag, polgármester úr beszámolót tart arról, hogy hol tartanak az egyeztetések. A konténeres megoldásnak a részleteit az előterjesztés tartalmazza. Mivel tájékoztató anyag jelen pillanatban pénzügyi kérdést nem érint. Ellenben az óvodai férőhelyek biztosítása annál inkább. A Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodai épület bővítéséről van szó, amelynek az idei évben a tervezett összege a két csoportos foglalkoztató esetén, ami egy kétszintes kialakítást jelent, bruttó 85 millió 725 ezer forint. Ez egy 230 négyzetméteres, hasznos alapterület, de nettó alapterületnek a megépítését érinti. Jelen pillanatban van egy 10 millió forintos keretösszeg a költségvetés tervezetben, amely a pince elbontását, a csapadékvíz kérdés megoldását, valamint a már meglévő épület vizesedésének a megszüntetését tartalmazza. Erre volt polgármester úrnak javaslata, hogy 5 millió forinttal legyen lecsökkentve, de ez a két tétel számításaik szerint fedezni fogja a két foglalkoztató megépítését a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodába. Várják a bizottság javaslatát a határozati javaslattal kapcsolatban, ami arról szól, hogy az engedélyezési és kiviteli tervek aláírásra kerülhessenek, erre kapjon felhatalmazást polgármester úr, valamint a kivitelezéshez kapcsolódó említett bruttó 85 millió 725 ezer forint kerüljön a költségvetésbe kerüljön be, és ez a 2015-ös évben valósuljon is meg. Az oktatási és kulturális bizottság (OKB) tárgyalta, az óvodavezető, tagóvoda vezető, és az óvodavezető helyettes is ott volt az ülésen, mindannyian elmondták az álláspontjaikat, óvodaszakmai, pedagógiai szakmai javaslataikat is elmondták. Az OKB-nak egy nagyon fontos javaslata volt, amit meg is fogalmazott a határozatában, mégpedig azt, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda esetében nem támogatja hosszútávon a nyolc csoportos óvodának az üzemelését, hanem egy hat csoportos óvodának tartaná meg. Ezt azért hangsúlyozta kiemelendőnek, hogy ne az legyen, hogy egy ideiglenes megoldást kőbe vésnek, a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda nyolc csoportos intézményként működik tovább. Tehát ez egy ideiglenes jelleg, ezt szerette volna kihangsúlyozni az OKB is a megszavazott határozati javaslatában, ez a két csoport az átmeneti időszakot oldaná meg. a pénzügyi vonzatát az előterjesztés tartalmazza.

Sólyomvári Béla: Az a) ponthoz lenne egy megjegyzése, mindenhol azt olvassa, hogy 5 tanterem épül, a tervek szerint viszont 4 tanterem és egy tanári szoba épül, ezt meg kell vizsgálni.

dr. Kovács András: A Sándor-Metternich kastély tervei kapcsán, nemcsak az 5 tanterem megalkotására készülnek tervek, hanem az egész Sándor-Metternich Kastély TSZ szárnyára, amiről az előző ülésen döntöttek, hogy 3 szakaszban építik meg. Ennek az első szakaszában valóban 4 tanterem szerepel csak, de mivel a szakaszolásnál változtattak a műszaki leíráson, ezért az ott lévő tanárit is jelen pillanatban tanteremként használná az iskola, amennyiben elkészül a másik két szárny, akkor természetesen beáll a terv szerinti állapot, tehát az majd egy tanári lesz, és helyette megkapja a másik szárnyban a megfelelő tanterem a helyét. Az első ütemben, mivel 5 tanteremre kap támogatást az önkormányzat, a terveken jól szerepeltethető az 5 tanterem, tehát az valóban tanterem lesz, de ha az iskola elnyeri a végleges formáját, abban a szárnyban, ami egy 8 osztályosnak felel meg, tanári lesz az eredeti terveknek megfelelően.

Farkas-Gáspár Mónika: Javasolja, hogy a határozati javaslatban jelenjen meg az átmeneti jellegű megoldás, mert pl. a közös rendezvényeknél a határokat súrolják annyira nincs megoldva az elhelyezés.

Szakadati László: Azt azért világosan kell látni, hogy a régi épületnek az átalakítása ebben a döntésben kódolva benne van. Mi az, hogy most 6 csoportosak és visszatérnek a 6 csoportosra? Akkor mivel mi lesz? A régi épületnek megvannak a maga hátrányai. Nedvesség, szigetetlen, sok egyéb szűkösség. Régi, ócska radiátorok, sok acélcső. Tehát esetleg ablakcserék vagy felújítás szükséges. Tulajdonképpen a meglévő új épületben lévő jelenleg meglévő 2 csoport mellé most építenek 2-t, tehát 4 új óvodai csoportszobájuk lesz és 4 régi. A 4 régivel majd valamit tenniük kell. Ezek közül majd nyilvánvaló, hogy kettőt helyre kell állítani, 6 csoport helyre álljon, és a másik 2-vel pedig valamit kezdeni kell. Valószínűleg valamilyen közösségi teret, átalakítást, modernizációt kell végrehajtani, akár ebédlő bővítés formájában, vagy más formában. Tehát látni kell, hogy ez a megoldás azért nem egészen helyesen az ideiglenes. Tulajdonképpen a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodának a további színvonal emelése, korszerűsítése valósul meg. Olyan értelemben előre dolgoznak, és hasznos számukra, hogy az a régi épület egyébként önmagában így nem lenne felújítható, és nem lenne kezelhető, mert amíg abban gyerekek vannak, a nyári 1-2 hónap arra nem alkalmas, hogy abban számottevő, alapos munkát végezzenek, de ez a döntésük egyben azt is előrevetíti, hogy a régi épület meg fog jelenni további felújítási igény formájában. Mire odajutnak addigra ezt meg is fogják fogalmazni majd az óvodai dolgozók, vezetők, szülők valamennyien.

Sólyomvár Béla: A b) alponttal kapcsolatban milyen döntés született az OKB-n?

dr. Kovács András: Az OKB-nak az volt a fő kérdése, hogy ha ezek kötelező eszközök, akkor miért nem a KLIK fizeti ezeket? A tavalyi és a tavaly előtti évben is a KLIK-nek kellett volna fizetni a kötelező taneszközöket és felszereléseket, ezek nagy részét nem fizette ki. Az okot nem tudja, de az igazgatók egyöntetűen azt állítják, hogy nem kaptak meg minden kötelező eszközt, ennek a pótlására az OKB még 2013-ban egy tartalék keretet tett félre, hogy megőrizték és fejlesszék a biatorbágyi oktatás színvonalát. Az idei költségvetésben a cél az volt, hogy az igazgatóktól begyűjtött információk alapján a szerepeltessék a számokat, hogy ne kelljen nyáron rendkívüli ülésen döntenünk arról, hogy az iskolába még három darab kancsó, két szék kell pluszban, ami sajnos előfordult az elmúlt években. Szerettek volna egy listát kapni az igazgatóktól, amelyet részben vagy teljes egészében, szerepeltethetnének a költségvetésben, így lenne erre fedezet. Valószínűleg ezeknek egy részét a KLIK az idei évben is ki fogja fizetni, de előfordulhat az is, hogy például az új tantermekhez a KLIK biztosítja a berendezési felszerelési tárgyakat, míg az ebédlő bővítéssel járó eszközökhöz berendezésekhez a forrást az önkormányzatnak kell biztosítania. Mindez új tantermek eszközigenye névvel 15 millió Ft-tal szerepel a költségvetési rendelet tervezetben. Az OKB elfogadta a tájékoztató, de kérte, hogy a KLIK-vel egyeztessenek, és hogy az egyes tételek kerüljenek pontosításra, melyek azok amelyek valóban szükségesek, de a KLIK azokat nem finanszírozza. Ezek a kifizetések nagy valószínűséggel a tanév kezdete előtt, a nyári hónapokban kerülnének kifizetésre. A cél az volt, hogy emiatt nyáron ne kelljen rendkívüli ülést összehívni.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta az a) és c) alpontok tekintetében a tájékoztatót megköszönte a b) pont tekintetében a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
19/2015. (II.18.) határozata**

**A köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről
b) az óvodai férőhelyek biztosítása**

A bizottság megtárgyalta a köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést. A bizottság a b) az óvodai férőhelyek biztosításáról szóló alpont tekintetében támogatja a határozati javaslat elfogadását.

6) Biatorbágy Város Önkormányzat Ingatlan és feladat felmérése

Sólyomvári Béla: Van-e a bizottságnak arra javaslata, hogy az egyes ingatlanok közül melyiket mire lenne érdemes használni?

Lóth Gyula: Az egyes intézményektől az igények pontos felmerését kellene bekérni és azok alapján lennének döntési helyzetben.

Koleszár Kázmér: Javasolja, hogy a hivatal folytassa a felmérést abba az irányba, hogy melyek a legsürgetőbb igények, ezekhez az igényekhez hány négyzetméter szükséges és ennek alapján az egyes igényeknek mely épületek felelnek meg a legjobban, figyelemmel az épületen szükséges munkálatok költségeire is. Az egyes igényekhez több opció is legyen hozzárendelve annak érdekében, hogy dönteni tudjon a képviselő testület.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és Koleszár Kázmér javaslatát tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 20/2015. (II.18.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata Ingatlan és feladat felmérése

A bizottság megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata Ingatlan és feladat felmérése szülő előterjesztést.

A bizottság javasolja, hogy a hivatal folytassa a felmérést abba az irányba, hogy melyek a legsürgetőbb igények, ezekhez az igényekhez hány négyzetméter szükséges és ennek alapján az egyes igényeknek mely épületek felelnek meg a legjobban, figyelemmel az épületen szükséges munkálatok költségeire is. Az egyes igényekhez több opció is legyen hozzárendelve annak érdekében, hogy dönteni tudjon a képviselő testület.

7) Biatorbágy Város Önkormányzat 2015. évi költségvetése

Dr. Csath Magdolna: Kéri, hogy a költségvetést úgy strukturálják, hogy könnyebben kezelhető legyen, és kérdezi, hogy a 2015-ös pályázatokra különítették-e el önrészt?

Czuczor Orsolya: Régen a költségvetés szerkezetére jogszabályi előírás volt, a táblarendet a képviselő-testülettel jóvá kellett hagyatni. Kettő variáció van, egyik az, hogy jogszabályi előírás, hogy a költségvetési rendeletnek milyen táblázatokat kell tartalmaznia, más irányban a képviselő-testület ezt meghatározhatta, ez a jogszabályi kötelezettség 2013-ban megszűnt, ennek ellenére javasolja, hogy visszaállítani és erre az októberi időszakban térjenek vissza és a jövő évi költségvetést a jogszabályi előírásoknak és a képviselői információs igényeknek is megfelelően fogja tudni összeállítani. A pályázati önrészre céltartalékban 25 millió Ft értéket tudtak most beállítani.

Lóth Gyula: Mi pontosan a Civil Összefogás Alapra elkülönített 2 millió Ft?

Sólyomvári Béla: Pár éve ez az ő kezdeményezése volt. Olyasmi, mint a civil egyesületek támogatása, csak ez nem kulturális, hanem „hardverre” adják. Van erre egy rendeletük, a lényeg, hogy pályázhatnak lakosok összefogva egymással minden évben különféle felújítási munkákra, pl. lemurváznak egy parkolót saját maguknak és a feltételeik között pedig az önkormányzat anyagot biztosít rá és ők pedig munkaerőt.

Lóth Gyula: Az 56. oldalon van a város többéves kihatással járó feladatai éves bontásban és összesítve 50 millió forint van a Kolozsvári utcai sportpálya műfüves nagypálya részre. Ezt ha jól értelmezi, ez egy elkülönített pénzeszköz, ami erre az egy évre van kihatással? A felhalmozási táblázatnak a 2/m fejezete, ahol földterület vásárlás van megjelölve, egy óvoda telekrész, ezt gyakorlatilag a Nagy utca 29-33 közötti résznek egy hátsó, elzártabb területe, és így lesz teljes ugye a leendő óvoda terület. A 105 millió forintos földvásárlási tételt viszont nem tudta beazonosítani, kéri ebben a felvilágosítást. Kérdezi, hogy a dologi kiadásokba megy bele minden anyai tervezés, amit az

intézményvezetők összeállítanak a működésükhöz szükséges anyagi, materiális javaknak a beszerzésére? Az előző testületi ülésen feltette, amikor a város kommunikációjának a beszámolója volt és a tervezete a 2015-re. Akkor Varga László alpolgármester úrtól azt a választ kapta, hogy a 2014-es terv a költségvetésben szerepel, és benne van, hogy mennyit szántak rá. A 2015-ös kommunikációs tervre betervezett összeget nem látja. 3,6 millió forint megjelenik a Városfejlesztési Kft-nek valót átutalásra. Az előző évben egy 8,6 vagy 9 volt. Kérdése, hogy a különböző területeken elköltött összeg jelenik meg dologi kiadásként, ha nem akkor hogyan?

Czuczor Orsolya: Van egy elnyert pályázatuk a műfüves pálya megépítésére a Kolozsvári utcában, erre azt a tájékoztatást kapták, hogy ez az idei évben nem fog megvalósulni, hanem átcsúszik a 2016-os évbe. Ez a táblázat megint egy kötelező jogszabályi elem, és gyakorlatilag ez már most mutatja, hogy a jövő évi költségvetésben milyen forrásigényű beruházásuk van, tehát ez 2016-ban fog megvalósulni, aminek az önrésze 50 millió forint. A 105 millió forint egy szerződéses kötelezettség, 2012-ben keletkezett, és az a feltétele, hogy akkor realizálódik ez a kiadás, amikor ez a földterület belterületbe vonásra kerül. Ezt ezért kell szerepeltetniük a költségvetésben. Az intézményi kiadások ugyanúgy, mint a nagy költségvetésben, a személyi járulék dologi és a felhalmozási kiadások bontásban szerepelnek. A felhalmozási kiadások között szerepelnek a tárgyi eszközök vásárlása, és minden egyéb anyag és szolgáltatás igénybevétele, mind az intézményüzemeltetési, mind a szakmai tevékenységhez. Ami nem bér jellegű, az mind dologi kiadásnak minősül. Korábban a költségvetési koncepció tárgyalása során kérték meghatározni a szempontokat, hogy hogyan tervezhetnek. Annyi iránymutatást kaptak, hogy nem emelkedhetnek a kiadások. Tájékoztatásul, a költségvetés készítése úgy történt, hogy a szakterületek felelőseitől bekértük a saját szakmai igényeiket, ezek kerültek összesítésre a jogszabályi előírásnak megfelelően. Ennek kapcsán a kommunikációs terv is felosztásra került az önkormányzat kiadásai között, annak függvényében, hogy azok személyi kiadások, felhalmozási vagy dologi kiadások közé sorolhatók-e, de egy táblázatban, vagy egy formában nem található meg az anyagban, tekintettel arra, hogy ez egy kiragadott feladat az önkormányzat feladatai közül. Hogyha kérdés van azzal kapcsolatban, hogy mi mennyi, akkor a külön anyag alapján tudnak rá válaszolni.

Farkas-Gáspár Mónika: A 66. oldalon beruházások, a Raktár utca, Orgona utca kérdése. Úgy emlékszik, hogy 2014-es 100 milliós keret volt útfelújítás. Ott a sorrend el lett fogadva. Utána kiderült, hogyha a STRABAG elkezdi építkezni, nem lehet az Orgona és a Raktár utcát felújítani, ezért hátra lettek sorolva, utána még egy testületi döntés született, hogy ugyan kicsúsztak mind a keretből, mind az időből, de a két utca a sorrendiségben meg lesz csinálva. Ebben a költségvetésben egyáltalán nem látja ezeknek az utcáknak a felújítását, csak a tervezését. Erre szeretne választ kapni.

dr. Kovács András: Valóban csak a tervezés szerepel benne, erről az ide évben a januári ülésén a településfejlesztési bizottság (TB) tárgyalt. Már akkor látható volt, hogy az engedélyek beszerzése és a tervezés hosszadalmas fázisa miatt, - mivel csapadékvíz elvezetést is terveznek, ez utóbbi engedélyeztetése kb. fél év - a TB azt javasolta, hogy az idei évben tervezésre fordítsanak nagyobb figyelmet, azokat a terveket, amik megvannak, azokat aktualizálják, a kivitelezés pedig 2016-os 2017-es évben induljanak meg. Ennek megfelelően be volt állítva egy nagyobb összeg útfelújításra, útépitésre, de az említett nagy deficit miatt, ami az informális ülésen is ismert volt, ezek a tételek sajnos kikerültek. Tehát útépitésre, útfelújításra jelen költségvetés tervezet nem tartalmaz fedezetet, csak tervezésre és ott pedig a Raktár, Orgona utca, ami soron következő volt, mindenképpen szeretnék terveztetni, engedélyeztetni.

Farkas-Gáspár Mónika: Ezt a lakosság felé is úgy kellene kommunikálni, hogy viszont a tervezés megtörténik, mivel ott már két éve húzódik ez a dolog, és erre számítottak. A Meggyfa utcai gyalogátkelőhellyel kapcsolatosan 3 millió 700 ezer forint be van tervezve, megvilágítás címen van. Ez kifejezetten csak világítást jelent, vagy felmerült-e esetleg sárga villogó lámpa? Nagyon súlyos balesetek történnek annál a gyalogátkelőhelynél.

Tarjáni István: A világítás korszerűsítésével kapcsolatban nem szabad túlzottan optimistának lenni. A hatóságok határozzák meg, hogy milyen fejlesztést lehet ezen a területen végezni, itt ez a Magyar Közút. A szándék az volt, hogy a lehető legkörülményesebb módon előre jelezzék ennek a gyalogátkelőhelynek a meglétét. A tervező készített erre egy tervet, ezt egyeztetették a Magyar Közúttal, aki nem igen támogatja az ötleteiket. Ez most nem azon múlik, hogy van-e pénzük erre, hanem van-e közútkezelői hozzájárulás, ami támogatja vagy sem a közvilágítás megfelelő szintjévé tételét. Rengeteg technika van, amivel egy gyalogátkelőhelyet jelezni lehet, az egyelőre, nem kapott

zöld utat. Az egyeztetése jelenleg folyik a közúttal. Ha az első elutasítást hivatalosan is megkapják, nem adják fel, folytatni fogják a tárgyalásokat.

Farkas Gáspár Mónika: A legutóbbi bizottsági ülésen polgármester úrtól ígéretet kaptak az önkormányzat szoftverjének a felülvizsgálatára, ez valamilyen szinten bekerült a költségvetésbe, lát egy tételt, de nem biztos, hogy az ugyanaz, amire ő gondol?

Tarjáni István: Jelenleg nem ez van a költségvetésbe beárazva, viszont kértek ajánlatot olyan cégtől, aki foglalkozik ilyennel. Ebben a költségvetésben szándékosan nem szerepeltette ezt az összeget. Már szóba is került, hogy ugye ez egy *pesszimista közelítés* a két nagy beruházásuk miatt, mindkettőnél a támogatási összeg még emelkedhet, amennyiben ez a támogatási összeg emelkedni fog, akkor költségvetés módosítással fognak jelentkezni és akkor ott ilyen tételek is bekerülhetnek.

Farkas Gáspár Mónika: Az 5,6 millió forint az adóosztálynál, adó kiküldés segítő rendszer, ez mit takar?

Tarjáni István: Ez egy úgynevezett borítékoló rendszer, amely jogszabályváltozás miatt kell, hogy benne legyen. Eddig kiszervezték az adózók értesítését. Ezt a jogszabály ettől az évtől nem teszi lehetővé, és ezért kellett ezt a technikát megvásárolják. A kiszervezés évi néhány százezer forintért történt, pontos összeget nem tud mondani, és jelenleg azt sem tudja megítélni, hogy ez mennyire térül majd meg.

Bechler Gyula: A Karinthy utcai iskola főbejárata mellett jobbra és balra térkövezés szükséges, a mostani formájában nagyon balesetveszélyes, ennek a költsége 8,4 millió forint, ezt az összeget nem ő állapította meg. További balesetveszélyes területek, amelyekhez álláspontja szerint a költségvetésben fedezetet kellene biztosítani: gyalogátkelőhelyet kellene létesíteni a Horváth bolt előtt, sokan járnak arra és nincs gyalogátkelőhely. Az állomástól fölfelé menet a temető felé az út mellett nincs járda, ahhoz hogy valaki feljusson a temetőig állandóan váltogatni kell az oldalakat, végül a körforgalomnál nincs lefelé gyalogjárda, nagyon sokat jönnek ezen az úton be gyalog a településre.

Tarjáni István: A templom felé vezető kis hídnál terveznek egy gyalogátkelőhelyet. A tervezés benne van az idei költségvetésben, a megvalósítás nem. Ugyanez igaz a Dózsa György utcai lépcsőre, az is benne van tervezés szintjén. A harmadik az semmilyen módon nincs benne, mert az egy elég körülményes illetve átfogó tervet igényelne. Át kellene menni valahogy a vasúton. A vasúton gyalogos felüljárót építeni költséges és körülményes. A következő, hogy az út hogyan folytatódna, ha átmentek a vasúton, ott az 1-es út van. Ezt akkor kellett volna rendezni, amikor kialakításra került az a gazdasági kereskedelmi szolgáltató övezet, ahol nem csak gépjármű forgalom, hanem gyalogos, kerékpáros forgalom is indukálódik. Ez akkor nem történt meg, akkor a beruházókkal lehetett volna finanszíroztatni. Most utólag ezt csak önkormányzati vagy állami pénzből kétsége, iszonyatos költsége van. Amikor a Budapest-Balaton kerékpárút koncepció terve felmerült, akkor ez kérdésként elhangzott, hogy akkor kerüljön-e az ipari kereskedelmi szolgáltató felé. A vége az lett, hogy a régi vasúti nyomvonalon érzékelik, tehát ez sem oldja meg ezt a problémát. Ezt csak egy külön projekt keretében lehet megoldani, erre ésszerű határidőn belül megoldást nem lát. Azt lehet, hogy megpróbálnak valamilyen módon tervet készíteni arra, hogy hogyan lehetne kijutni a településről. De ezzel sem oldanának meg semmit, mert a lakott terület határán kívül megint nincs megoldás, mivel az 1-es út mellett nincs kompetenciájuk a tervezésre.

Sólyomvári Béla: A 8,4 millió kéréshez hogyan viszonyul a polgármester úr?

Tarjáni István: Amennyiben van rá mód, hogy a közbe eső kéréseket, amelyek most érkeznek, a bizottsági kör és a testületi ülés között, ha van még mód arra, hogy mindenki tegyen javaslatot, és majd ő is javaslatot fog tenni arra, hogy a beérkezett kérések közül melyek azok, amelyeket ő úgy tud támogatni, hogy nyilván valahonnan máshonnan forrást kell elvonni. Ezt mindenki megteheti, azt kéri a bizottságtól, hogy nyilatkozzon az ügyben, hogy ez támogatható vagy nem támogatható-e ez a kérés és akkor lesz egy újabb javaslat egy egyensúlyi költségvetésre az újra felmerült kérések alapján.

Szakadati László: Kérdése, hogy az útfelújításokra és a buszközlekedésre van-e tervezve pénzösszeg. A későbbiekben tárgyalandó sportkoncepcióval kapcsolatban javaslata, hogy az alábbi

tételeket, összesen 5.650.000 Ft összeget a sportélet átalakítására csoportosítson át a képviselő testület:

- a Polgármesteri Hivatal előtti tér rendezésére tervezett összegből 2.500.000 Ft-ot,
- a Faluház tartalékkazánjára tervezett teljes 1.500.000 Ft-ot,
- a CBA előtti öntöző vezetékre tervezett teljes 1.500.000 Ft-ot,
- a Szabadság utca 8. szám alatti épületbe időjárás követő berendezésre tervezett teljes 150.000 Ft összeget.

dr. Kovács András: Az útfelújításra 7 millió forint keretösszeg szerepel, a buszközlekedésre pedig 2 millió forint. A Német Nemzetiségi Önkormányzat kérelméből viszont nem derül ki, hogy honnan javasolják átcsoportosítani a 8,4 millió forintot.

Bechler Gyula: A Karinthy utcai iskola környékének rendezésére tervezett 8,9 millió forintot jelölné meg vagy az 5 millió forintos keretet, amit parkoló fejlesztésre, járda felújításra terveztek be.

Czuczor Orsolya: Jogszabályi kötelezettség, hogy a költségvetési rendelet tervezetnek a pénzügyi bizottság írásos javaslatával kell a képviselő testület elé kerülnie. Kéri, hogy a bizottság a határozatában a következők javaslat is szerepeljen. A bizottság a 2015. évi költségvetési rendelet tervezetét a bizottsági javaslatok figyelembe vételével megalapozottnak találja, és a képviselő testületnek elfogadásra javasolna.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta. A Német Nemzetiségi Önkormányzat kérelmével kapcsolatban - összegezve a polgármester úr által elmondottakat is - felteszi szavazásra azt a javaslatát, a bizottság azokkal a feltételekkel támogatja a Német Nemzetiségi Önkormányzat kérelmét, amennyiben a polgármester úr talál forrásokat a képviselő-testületi ülésig és a kért összeg, tekintettel arra, hogy a bizottság azt eltúlzott találja, műszakilag kerüljön felülvizsgálatra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja Sólyomvári Béla módosító javaslatát.

Sólyomvári Béla: Szakadati László sportélet átalakítására vonatkozó 5.650.000 Ft összeg átcsoportosítására vonatkozó módosító javaslatát tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta Szakadati László módosító javaslatát

Sólyomvári Béla: A költségvetést a befogadott módosító javaslattal és Czuczor Orsolya javaslatával együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 21/2015. (II.18.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzat 2015. évi költségvetése

A bizottság megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló előterjesztést.

A bizottság azokkal a feltételekkel támogatja a Német Nemzetiségi Önkormányzat kérelmét, amennyiben a polgármester úr talál forrásokat a képviselő-testületi ülésig és a kért összeg, tekintettel arra, hogy a bizottság azt eltúlzott találja, műszakilag kerüljön felülvizsgálatra.

A bizottság a 2015. évi költségvetési rendelet tervezetét, a bizottsági javaslatok figyelembevételével megalapozottnak találja és a képviselő testületnek elfogadásra javasolja.

8) Beszámoló Biatorbágy Polgármesteri Hivatala 2014. évi munkájáról

Sólyomvári Béla: Törekedni kellene arra, hogy biatorbágyi lakosokat alkalmazzon a hivatal, esetleg képzési támogatásokkal ösztönözni őket, hogy itt maradjanak.

dr. Kovács András: Az adóosztály mellett felhívja a figyelmet arra, hogy a beruházási osztálynál ugyanazok a problémák. Márciusban, amikor az érdemi munka elkezdődött volna, a kivitelezéses szakasz, elment az osztályvezető. Gálos Zita beruházó szülési szabadságra ment a következő hónapban, pont ebben az évben 100 millió forintos útfelújítási keretről döntött a testület. Április közepére, április végére állt össze úgy az osztály, hogy nekiláttak dolgozni. Két új kolléga, aki gyakorlatilag akkor ismerkedett meg Biatorbággal, kezdte el a munkát. A fluktuáció igazán a beruházási osztályt érintette a tavalyi évben. Az adóosztályra meghirdetett álláshelyeknél nincsenek biatorbágyi pályázók. Vagy ha vannak, nem felelnek meg a képesítési követelményeknek, egy bölcsész diplomával rendelkezőt nem tudnak felvenni adóhatósági ügyintézőnek, bármennyire is szeretne jönni ide dolgozni. A leányvári kolléganők, ők a szakmából érkeztek, megfelelő képesítéssel, így gyakorlatilag 1 hét alatt teljes kapacitással tudtak dolgozni. A hátrány valóban az, hogyha kapnak egy jobb lehetőséget, akkor elmennek. Sajnos azért a bérért, amit az önkormányzatnál egy köztisztviselő kap, egy felsőfokú végzettségű, közgazdász, akinek esetleg még tapasztalata is van, nem marad itt hosszú távon. A bértábla szerinti bérért nem maradnak itt a kollégák, inkább elmennek a versenyszférába. Budapesten sok lehetőség van, de itt a biatorbágyi logisztikai központok is felszívják a közgazdászokat. Az adó osztályra ezért nagyon nehéz megfelelő embert találni. Biatorbágy város, de azért egy kis város és kényes kérdés, hogy adóhatósági ügyintézőként biatorbágyi lakos dolgozzon. Visszatérve az egyes osztályokra a tavalyi évben a legnagyobb változás a beruházási osztályon volt. És, ha nem is sikerült cizelláltan jelezni ezt a beszámolóban, az ő munkájuk is dicséretre méltó.

Szakadati László: Vonják le azt a tanulságot, hogy a távolabbi dolgozók felvétele kockázatosabb minden szempontból. A munkaidő, utána a hazaérni, a költségek szempontjából ezért ne kerüljék ezek a kérdéseket, állapítsanak meg pl. utazási támogatást. Megítélése szerint, ha nehéz találni ilyen dolgozókat, és végül sikerül, akkor azért áldozzanak rá.

Mester László: A munkatársak itt tartásával kapcsolatban tájékoztatja a bizottságot, hogy van olyan kormányprogram, amely családbarát munkahelyeket teremt, erre lehetne pályázni.

Sólyomvári Béla: Javasolja, hogy ezt a témát vegyék fel napirendre a következő ülésükre. További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és a beszámolót tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
22/2015. (II.18.) határozata**

Beszámoló Biatorbágy Polgármesteri Hivatala 2014. évi munkájáról

A bizottság megtárgyalta Biatorbágy Polgármesteri Hivatala 2014. évi munkájáról szóló előterjesztést és támogatja a beszámoló elfogadását.

9) Biatorbágy Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

dr. Kovács András: Az alapvető indoka, hogy a karbantartók már korábban átkerültek a Városgondnoksághoz, és idén már úgy szeretnék elindítani a karbantartási munkákat, hogy a most a beruházási osztályon dolgozó Győri Ferenc, aki intézményi koordinátor (létesítmény mérnök), átkerüljön a Városgondnoksághoz.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt vitát lezárta és a határozati javaslatot tette fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
23/2015. (II.18.) határozata**

Biatorbágy Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

A bizottság megtárgyalta Biatorbágy Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

10) A pályázati stratégia kidolgozásáról

Dr. Csath Magdolna: Ő javasolta ezt a napirendet a munkatervbe felvenni, ha most másnak sincs konkrét javaslata a napirenddel kapcsolatban, akkor ügyrendi javaslata, hogy a bizottság vegye le napirendjéről ezt a napirendi pontot.

Sólyomvári Béla: Dr. Csath Magdolna ügyrendi javaslatát tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az ügyrendi javaslatot elfogadta.

11) A reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Sólyomvári Béla: A tegnapi TB ülésen feltett két kérdésre, kérte a jegyző urat, hogy a válaszoknak nézzen utána. A bizottság tájékoztatásul kérdései a következők voltak: Az óriásplakátok bérbeadásából befolyt összeget bevallják-e a cégek az iparüzési adójukban? Mivel az iparüzési adót ott kell fizetni, ahol a tevékenység folyik, és ez is egyfajta tevékenységnek számít. A nem önkormányzati területen, tehát magáningatlanon elhelyezett reklámhordozó után tud-e az önkormányzat valamilyen díjat kérni?

dr. Kovács András: Elnök úr első kérdésével kapcsolatban, két kérdése neki is felmerült. Elnök úr kérdése azokra vonatkozik, akik a reklámfelületet igénybe veszik, tehát fizetnek érte, vagy azokra, akik a reklámfelület tulajdonosai. Elnök úr kérése az volt, hogy mindkét esetet vizsgálják meg. A helyi adókról szóló törvényt kell alapul venni. Ebben a törvényben az iparüzési adónál az szerepel, hogy aki telephellyel rendelkezik, annak kell az iparüzési adót megfizetni. Tehát abban az esetben, hogy ha egy cég, aki Biatorbágyon telephellyel rendelkezik és tulajdonában van ilyen óriásplakát, akkor nála ebből bevétel keletkezik, ezért iparüzési adót fizet. Ebben az esetben igen, valóban helyi iparüzési adót kell fizetnie. Amennyiben nem biatorbágyi cégről van szó vagy pedig a telephelye nem Biatorbágyon van, akkor is fizet iparüzési adót csak nem Biatorbágyon. Ugyanez vonatkozik arra is, aki esetleg reklámfelületet vesz igénybe és az óriásplakátját kihelyezi ezekre a helyszínekre. Tehát a helyi iparüzési adó telephelyhez kötött. Amennyiben telephellyel rendelkezik, akkor helyi iparüzési adóra kötelezett. Bevallás alapján kell fizetni a helyi iparüzési adót. Amennyiben van bevétele, akkor ebből a 2%-os adómértéknek megfelelően fizeti a helyi iparüzési adót. A másik kérdés, hogy magánterületre vonatkozóan megállapítható-e díj. Alapvetően nem, de a reklámhordozók elhelyezése esetén, ha azt valaki a tulajdonát képező ingatlanra helyezi el, a településképre való hivatkozással, az önkormányzat főépítésze javaslatának alapján a polgármester úr élhet kifogással. Kérdés, hogy ezt hogyan tudják szankcionálni, hiszen magánterületről van szó, nem bonthatják el. Javaslata, hogy azt kellene megvizsgálni, hogy a közösség elleni cselekményekkel kapcsolatos rendeletet ki lehet-e terjeszteni erre az esetre is. Abban a rendeletben a helyi rendeleteikben rendezett magatartási

szabályok megsértőivel szemben lehet szankciót alkalmazni. Ennek a vizsgálata esetleg indokolt lehet ebben a kérdésben.

Benedek Marianne: Adóköteles, iparüzési tevékenységnek minősül, amennyiben a vállalkozó nyereség- illetve jövedelemszerzésre irányuló tevékenységet folytat. A helyi adókról szóló törvény szabályozza, hogy abban az esetben kell a településen adót fizetnie, hogyha székhellyel illetve telephellyel rendelkezik, illetve ez alól kivétel a vezeték nélküli távközlési tevékenységet végző, és a gáz- és villamos energiaszolgáltatók, tehát ez utóbbiak is fizetnek. A telephelyre vonatkozó meghatározást tartalmazza a helyi adókról szóló törvény, amit idéz: *A vállalkozó telephelye, olyan állandó üzleti létesítménye, ahol részben vagy egészben iparüzési tevékenységet folytat azzal, hogy a telephely kifejezés magába foglalja a gyárat, üzemet, műhelyt, raktárt, bányát, földgázkutát, vízkutat, irodát, fiókot, bérbe adott ingatlant, közutat és vasúti pályát.* A helyi adókról szóló törvény lehetőséget ad az önkormányzatnak, hogy az abban foglalt helyi adókat bevezesse, a mértékét megállapítsa, figyelembe véve az adómérték maximumát, és a magánszemélyek részére a mentességeket bővítsse további mentességekkel. Az önkormányzatnak további mozgástere nincs a helyi adókra vonatkozóan. Ha közterületen van a reklámhordozó, akkor eleve közterület foglalási díjat fizet, aki kihelyezi. Másik két eset, hogyha magánszemély tulajdonában van a földterület, ahol kihelyezték a reklámhordozót, nyilvánvalóan a magánszemélynek fizet a reklámozó, ahol a magánszemély személyi jövedelemadót fizet a bevétele után. Ha gazdálkodó szervezet tulajdonában van a földterület, akkor a gazdálkodó szervezetnek bevétele származik ebből, ami megjelenik az iparüzési adó alapjában.

Sólyomvári Béla: Álláspontja szerint a felolvasott definíció alapján annak is kellene fizetni, aki reklámoz, mert abból neki is bevétele származik, ezt azért firtatja, hogy ebből mennyi bevétele lehetne az önkormányzatnak és, hogy ez mennyi munkával szedhető be. Az az üzlet, tehát ő azzal szerzi a bevételét, hogy odatette. Ha nem tette volna oda, akkor nem hirdetnének rajta. Ha ez a kérdés fontos, akkor megkérdezhetnék egy jogi- és gazdasági szakértőtől. Fenntartja azt az álláspontját, hogy ez telephelynek minősül a definíció alapján. Ha úgy számol, hogy egy óriásplakátból olyan 300 ezer forint lehet évente a nettó árbevétele a cégnek, tehát amennyiért egy évben az óriásplakátot bérbe adják. Ennek a 2 %-a, hatezer forint lenne. Lehet tudni, hogy kb. hány óriásplakát van Biatorbágy területén?

Benedek Marianne: Ha 300 ezer forint bevétele származik, ebből, akkor az megjelenik az iparüzési adó alapjában, mint árbevétel. Tehát adózik utána. A hirdető fizet a bérbeadónak a helyért, amiből bevétele származik és ezután a bérbeadó fizet iparüzési adót. Ebben a kérdésben egyébként született állásfoglalás, volt egy ügyük, ami másodfokra került, és kértek állásfoglalást. Tehát a telephely feltétele, hogy tevőlegesen is részt kell venni ott a vállalkozásnak a tevékenységben, hangsúlyozza, hogy tevőlegesen, tehát aktív részvételének kell lenni, a reklámtábla az nem az, ott nincs tevőleges részvétel.

Sólyomvári Béla: Ha van egy másodfokú döntés, az számára is elfogadható.

Lóth Gyula: A 6-os paragrafusban megjelenik a 10-es pont a korábbi anyaghoz képest. Az előző alkalommal Mester Lászlót kérdeztem személyesen, hogy a Viadukton lévő hirdetések megszűnnek-e. Azt mondta, hogy igyekeznek szabályozni. A most bekerült 10-es pont alapján épp arra adnak lehetőséget, hogy pl. a Viaduktra is ki lehessen helyezni reklámokat, vagy hirdetéseket, miközben az helyi egyedi védelmi besorolási épület

Mester László: Valóban az is a cél, hogy a Viadukton, mint védett emléken ne legyenek hirdetések, viszont egyéb olyan intézményeik környékén, mint például a Faluház, lehessen. Az a baj, hogy az is védett érték, tehát kellene találni egy olyan pontot, aminek alapján pl. minden egyes esetben, szülessen külön döntés, mert a Faluházon, mint régi a vasútállomáson most nem lehet kihelyezni, miközben az már művelődési házként funkcionál. Az Operaházhoz hasonlóan, az Operaházon is megjelennek pl. a Tartuffe, vagy az épp aktuális műsorok hirdetési. Jelen pillanatban az a helyzet, hogy nem tudják megjelentetni törvényesen a reklámrendelet miatt a Faluházon a programjaikat. Azzal egyetért, hogy ne legyen a Viadukton hirdetés elhelyezve.

Dr. Locsmáncsi Zsófia: A rendelet tervezet megszövegezésekor az volt a szándék, hogy az önkormányzati intézmények épületein lehessen hirdetéseket kitenni, amennyiben azok önkormányzat aktuális éves rendezvény tervében szerepelnek.

Lóth Gyula: Javasolja, hogy 6.§-b 10-es pontjából a mentesség alól az a) alpontot vegyék ki.

dr. Kovács András: Javaslata Lóth Gyulához hasonló, viszont máshonnan közelíti meg a kérdést, maradjon az eredeti 10-es bekezdés és azon belül az a) alpontra hivatkozás is, de egészüljön ki a mondat egy utolsó szóval, az *épületei* szóval, ebben az esetben egyértelmű, hogy kizárólag az épületekre vonatkozik a mentesség.

Sólyomvári Béla: A 3.§ 5 bekezdés, ami így szól: gazdasági terület felhasználású övezeten kívül egyéb övezetű területen kerítésen, támfalon kizárólag cégér cég és címtábla helyezhető el. Sajnos vannak óriásplakátok belterületen. Kérdése, ha nincs közterület felügyelet, akkor ezt ki tudja most ellenőrizni? Le lehetne-e egy egyszeri akcióval ezeket a táblákat szereltetni?

dr. Kovács András: Meg lehetne oldani, de a költségvetésükben szerepel közterület felügyelettel, mezőőrrel kapcsolatban egy tétel. Polgármester úrral tárgyalást fognak folytatni a Budakörményi Önkormányzati Társulással, amely gyakorolhatja a közterület felügyeleti tevékenységet. A második félétől tudna működni hivatásos közterület felügyelő Biatorbágyon. Még csak kezdetlegesek a tárgyalások. Amennyiben a szakmai és minden más kérdésben meg tud állapodni a képviselő testület, akkor úgy látja, hogy a második félévben már tudunk ezzel számolni. Ahogy elnök úr kérdezte igen, alapvetően a közterület felügyelet dolga lenne ezeknek a felügyelete és ellenőrzése. Adott esetben a szankcionálás és a helyszíni bírság kiszabása is.

Sólyomvári Béla: Javasolja, hogy amennyiben a képviselő testület dönt a közterület felügyeletről, a bizottság kérje a hivatalt, különös tekintettel, a belterületi óriásplakátokkal kapcsolatban, a rendelet betartására.

Mester László: Módosító javaslatait kiosztotta, ezeket kéri, hogy támogassa a bizottság. Javaslatai a következők: Értelmező rendelkezések alatti 2. §-a egészüljön ki az alábbi fogalom meghatározással: Reklám: Reklámnak minősül minden olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul. Az Önkormányzat aktuális rendezvényterve fogalom meghatározás helyett Önkormányzat érvényes rendezvényterve szerepeljen a tervezetben.

Sólyomvári Béla: Javasolja, hogy az Önkormányzat *aktuális* rendezvényterve helyett szerepeljen az Önkormányzat *érvényes* rendezvényterve.

dr. Kovács András: Hangsúlyozza, hogy első olvasatban tárgyalják ezt és a közterület használatáról szóló rendeletet is. Javasolja, hogy a vállalkozói fórumon mutassák be a rendelet tervezeteket, egyébként is előzetes hatástanulmányt kell végezni, és lakossági egyeztetést is le kell folytatni. Ha júniusban sikerülne megalkotni a rendeletet, júliusban hatályba lépne, így egybe lehetne kötni a közterület-felügyelet elindításával is. Nem muszáj márciusban elfogadni, így lesz idő az egyeztetésekre és a lakosság is időben megismeri a tervezeteket, fel tud készülni azok betartására.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és a rendelet tervezetét egyben dr. Kovács András 6.§ (10) bekezdésére vonatkozó kiegészítő javaslatával, a saját a közterület felügyeletet érintő javaslatával és Mester László kiegészítő javaslatait, azzal a változtatással teszi fel szavazásra, hogy az Önkormányzat érvényes rendezvényterve kerüljön fogalom meghatározásként a tervezetbe.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
24/2015. (II.18.) határozata**

a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

A bizottság megtárgyalta a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és az alábbi módosító javaslatokkal támogatja a rendelet tervezet első olvasatban történő megvitatását:

A tervezet Értelmező rendelkezések alatti 2. §-a egészüljön ki az alábbi fogalom meghatározással:

Reklám: Reklámnak minősül minden olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

Az Önkormányzat aktuális rendezvényterve fogalom meghatározás helyett *Önkormányzat érvényes rendezvényterve* szerepeljen a tervezetben.

A tervezetet 3.§-a (10) bekezdése az alábbiak szerint kerüljön kiegészítésre:

(10) A (2) bekezdés a) b) és c) és a (4) bekezdés a) pontban foglalt korlátozások alól mentességet élveznek az Önkormányzat érvényes rendezvénytervében szereplő rendezvények tekintetében, a rendezvények szervezésében részt vevő Biatorbágy Város Önkormányzata intézményeinek *épületei*.

Amennyiben a képviselő testület dönt a közterület felügyeletről, a bizottság kéri a hivatalt, különös tekintettel, a belterületi óriásplakátokkal kapcsolatban, a rendelet betartatására.

12) A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Lóth Gyula: Három észrevétele van, a 12. oldalon van egy elírás *cikk* helyett *cikkek* lenne a megfelelő. A másik, ugyancsak a 12. oldalon *a hirdetési céllal elhelyezett gépjármű, utánfutó*, kicsit fura a megfogalmazás, nagyon sok céges autó van, céges felirattal, ami hirdetésnek is minősülhet a városban, és ők elhelyezik, mert ott laknak. Esetleg az utcán, a CBA parkolójában, mert vásárolnak. Viszont az is előfordulhat, hogy valaki direkt megáll egy CBA parkolóba egy logózott, feliratozott gépjárművel. Az elvvel egyetért, de pontosítani kellene a megfogalmazást. A harmadik a 17. oldalon az üzemképtelen jármű közterületen történő tárolása, 30 nap. Van-e joguk ezt csökkenteni?

Sólyomvári Béla: Véleménye szerint a hirdetési céllal elhelyezett gépjármű, és utánfutó egzaktan van megfogalmaz, hisz Lóth Gyula is egyből meg tudta állapítani, hogy melyik a hirdetési céllal elhelyezett, és melyik a nem.

dr. Kovács András: Szóba került az előkészítés során, hogy ebből a két rendeletből egyet készítsenek, javaslata, hogy alkossanak egy rendeletet a kettőből, mivel sok az átfedés.

Mester László: Támogatja jegyző úr javaslatát, hogy a kettő rendeletből egyet alkossanak.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta, Varga László írásban benyújtott módosító és jegyző úr arra vonatkozó javaslatával tette fel a rendelet tervezetet szavazásra, hogy a két rendeletből alkossanak egyet.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának**

25/2015. (II.18.) határozata

a közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

A bizottság megtárgyalta a közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és támogatja az alábbi módosító javaslatokkal a rendelet tervezet első olvasatban történő megvitatását, azzal, hogy a reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó szabályok és a közterületek használatáról szóló szabályok egy rendeletben kerüljenek megalkotásra.

A tervezet 13.§ (h) pontjában a reklámtáblák 1 m² alatti, illetve feletti bontása szükségtelen, az kerüljön pontosításra.

A tervezet 26.§-a a közterület használati díjmentességre jogosultak körét terjessze ki a helyi társadalmi szervezetek nem üzleti célú rendezvényeire is. Az új szabályozás a nem helyi társadalmi szervezetek nem üzleti célú rendezvényeinek díjmentességét is tegye lehetővé (amennyiben a rendezvény közösségi célú, társadalmilag hasznos), egyéni kérelem alapján, a képviselő-testület vagy a polgármester hatáskörébe utalt döntési jogkörrel. Hasonló módon javasolja a bizottság szabályozni a 2. sz. melléklet 16-17. pontjában foglalt kulturális és sportrendezvények díjmentességének feltételrendszerét, ill. megállapíthatóságát.

A tervezet 26.§-ban szabályozott díjfizetési mentessége egészüljön ki a mikro- és kisvállalkozások, valamint egyéni vállalkozók reklámtábláira legfeljebb 1 m² méretig, illetve az 1 m²-nél nagyobb méretű reklámtáblák esetében 1m² méretre, a reklámtáblák kihelyezését általánosan szabályozó passzusokon felüli alábbi feltételek teljesülése esetén:

- a vállalkozás biatorbágyi székhellyel rendelkezik
- a vállalkozás a szolgáltatását iparszerűen helyben - illetve helyben is - végzi
- a díjfizetési mentességet élvező reklámtábla a vállalkozás székhelyén vagy az iparszerűen végzett szolgáltatásának helyszínén van kihelyezve
- a díjmenteség az arra jogosult vállalkozás 1 db reklámtáblájánál vehető igénybe.

A 2. számú díjtétel táblázat díjmegállapításainak felülvizsgálatát, illetve a környéki, országos gyakorlattal való összehasonlítását javasolja a bizottság.

(Dr. Csath Magdolna 18 óra 30 perckor elhagyta az ülést)

13) Biatorbágy Város sportkoncepciójáról

dr. Kovács András. Két kérdés merült fel, amire a könyvvizsgáló asszony elküldte az állásfoglalását. Milyen támogatást tud nyújtani az önkormányzat a nonprofit kft-nek, és a támogatás után milyen adófizetési kötelezettsége keletkezik a nonprofit kft-nek. A könyvvizsgáló asszony válasza, hogy tud az önkormányzat közcélú feladatra általános működési támogatást nyújtani, ami nem áfa köteles, az áfa törvény 65- §-ra szerint.

Sólyomvári Béla: Az állásfoglalás szerint, ha jól érti a cégjogi helyzet sajátosságaiból adódóan a képviselő testület a gazdasági társaság felett felügyeletet tud gyakorolni, az általa delegált személyek útján még akkor is, ha tisztségviselő közvetlenül nem utasítható. A másik kérdés, hogy az önkormányzat TAO pályázat miatt kötöttünk szerződést az egyesülettel, mert az MLSZ csak akkor ad TAO-s pénzt, hogyha vagyonkezelésbe adják a pályát.

dr. Kovács András: Annyiban pontosítaná elnök urat, hogy nem vagyonkezelésbe adták, hanem a Viadukt SE-vel egy együttműködési megállapodásuk, ami alapján az Iharosi és a Kolozsvári úti pályát is használhatják, de vagyonkezelésbe nem tudják odaadni a pályákat az egyesületnek, a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezései alapján. Nonprofit kft-nek már adhatják vagyonkezelésbe, mert 100%-os önkormányzati tulajdonban lenne a kft. A vagyonkezelési szerződés esetén a rendelkezési jog teljesen átszáll a nonprofit kft-re. Most az együttműködési megállapodás alapján az egyesület használja az ingatlanokat, de nem rendelkezhet azokkal, a rezsiköltséget viszont ugyanúgy az önkormányzat fizeti, portást, alkalmazottakat. Ha viszont vagyonkezelésbe adja, akkor a

vagyonkezelő rendelkezik ezekkel és neki is kell fizetni ezeket a költségeket. Ez egy fontos különbség és ezért mindenképpen számolni kell azzal, hogyha a nonprofit kft-t létrehozzák és vagyonkezelésébe adják a két ingatlant vagy két sportlétesítményt, akkor számolniuk kell azzal, hogy a rezsiköltségeket a nonprofit kft. kell, hogy állja. Ezért az az összeg, ami most a költségvetésükben szerepel, mivel számolniuk kell vele, az a nonprofit kft-hez kerül és neki kell megfizetni. Abban reménykednek, hogy a nonprofit kft. alkalmazottakat tud foglalkoztatni és akkor gyakorlatilag az önkormányzat köréből kikerül ez a kérdés és az üzemeltetést is a nonprofit kft. alkalmazottai fogják végezni. A nonprofit kft-nek üzleti tervet kell készítenie minden évben, a felügyelő bizottságnak elszámolással tartozik és minden évben beszámoltathatja az önkormányzat mint a 100 %-os tulajdonában lévő kft-t.

Szakadati László: A TAO- támogatással kapcsolatba kétféle TAO támogatás van. Van egy működési és van egy építési. A működési támogatás, az amit csak az egyesület pályázhat meg, ezt az edzőkre, sportszerekre, működtetésre kapja precízen meghatározott módon és direkt ellenőrzési kereten belül. Az egyesület kapja az MLSZ-től és az egyesület ellenőrzi ezt a folyamatot. A másik az építési. Az építésnél az volt kikötve, hogy az egyesület használatában van és további 15 évig ott marad. A nonprofit kft. létrehozásával kapcsolatban, július 1-től terveznék az indulását, a tavasz folyamán van idő ennek a kimunkálására. Azért kell átalakítani, mert a régi szervezeti keretek között nem célszerű több pénzt adni a megnövekedett feladatokra, hanem más struktúrában kell ezt biztosítani, ezért kell az önkormányzati szerepvállalás, az átláthatóság sokkalta nagyobb legyen, mint eddig, és az egyesület visszatérhessen abba, amit valójában valaha vállalt.

Lóth Gyula: Szakadati László alpolgármester urat kérdezi, a tervezett bevétel a pálya bérbeadásból és sportbűféből a nonprofit kft-é lesz, ezért valószínű, hogy ő köt használatbavételt az egyesülettel és máris az egyesületé a pályahasználat. Viszont itt volt egy nagyjából összerakott költségtervezés. feltételezi, hogy a bevételeket és a pályafenntartási többletköltségeket nem kell nézniük, mert az eddig is megvolt. Csak eddig a városra szállt és eddig a város fizette. Feltételezi, hogy nem lesz különbség. Marad az első pont, ami négy pontból áll, gyakorlatilag az SE kapna első félévben 11 milliót, ami a második félévben, amikor elindul a nonprofit kft. lecsökken 6 millióra, tehát megszűnik egy 5 milliós egyesületi támogatás, és ehelyett belép egy 15,5 millió forintos a nonprofit kft-é, tehát körülbelül egy 10,5 millió forint körüli plusz költség egy félévre lebontva, ami éves szinten azt mutatja a mögöttes táblázat, ez 30 millió, de a 16 millió forintos fél éves díj mellé még jön az SE-nek 6 milliója az eddigi 11-es féléves helyett. Az ő olvasatában 20 millió forintnyi többletköltség éves szinten ez a városnak. Nem maradt-e ki valami, ami csökkentené, mert itt gyakorlatilag azt látja, hogy ennek mi a sportoldali értelme és, hogy mit szeretnének vele elérni, de most hogyha pénzügyi bizottságként nézi, akkor én mínusz 20 millió forint éves költséget lát, amiből viszont, ha azt nézi, hogy van egy ügyvezető és egy plusz könyvelő, tehát ez nem az az összeg, ami ezt indokoltá teszi, tehát máshol jelennek meg ezek az összegek, tehát átalakul a finanszírozása és a ráköltött pénz, jól látja?

Szakadati László: A sportegyesület eddig 22 millió forintot kapott évente. Ez egy átmeneti év, amit most csinálnak, ez igaz erre az évre, és nem plusz 20 lesz, hanem csak plusz 10,36 millió, mert a fél évit kapja meg az egyesület, hiszen fél évig úgy viszi a rendszert, ahogy eddig, a második félévre az a 6 millió az egy becsült összeg. Fél évre 15,460 millió a kft. működése, jönne a második félévre, és ha a két fő, aki majd a kft-t vezetné, az ügyvezető illetve egy technikai ember egy hónappal előbb kezdené meg a munkát, az további 1 millió 200 ezer, így jön ki a 33,660 millió forint a sport támogatására.

Czuczor Orsolya: A város költségvetésében a Viadukt SE számára nem csak a 22 millió forintos támogatás jelenik meg, hanem az önkormányzat üzemelteti a két sporttelepet, ahhoz képest önmagában ez már több mint 33 millió forintot jelent az önkormányzat számára.

Sólyomvári Béla: Azért kérte felvenni ezt a napirendet megtárgyalásra, mert volt az a két kérdése, az egyikre kaptak választ, a másikkra nem, viszont nem szeretné elvenni az oktatási és kulturális bizottság feladatkörét, ezért ügyrendi javaslata van, a vitát zárják le. Felteszi szavazásra az ügyrendi javaslatát.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az ügyrendi javaslatot támogatta Sólyomvári Béla ügyrendi javaslatát.

További javaslat, hozzászólás nem volt a bizottság elnöke az 19 óra 12 perckor a nyílt ülést berekesztette.

kmf.

Sólyomvári Béla
bizottsági elnök

Koleszár Kázmér
bizottsági tag