



## VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI, ÜGYRENDI ÉS STRATÉGIAI BIZOTTSÁG

2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR UTCA 2/A.

TELEFON: 06 23 310-174/242, 244, FAX: 06 23 310-135

E-MAIL: HIVATAL@BIATORBAGY.HU • [WWW.BIATORBAGY.HU](http://WWW.BIATORBAGY.HU)

IKTATÓSZÁM: SZ-45/2/2015

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2015. január 21.** napján 15 órakor a Városházán megtartott üléséről.

#### Jelen vannak:

Sólyomvári Béla	bizottsági elnök
Dr. Csath Magdolna	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Koleszár Kázmér	bizottság tagja
Lóth Gyula	bizottság tagja

Tarjáni István	polgármester
Szakadati László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
Czuczor Orsolya	penzügyi osztály vezetője
dr. Kovács András	jegyző
Dr. Locsmáncsi Zsófia	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető

**Sólyomvári Béla:** Köszöntötte a jelenlevőket, megállapította, hogy a bizottság 5 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Felkérte Koleszár Kázmért a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki a hitelesítést vállalta. Javasolja, hogy 3) A Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében című pályázattal összefüggő kérdésekről valamint a 7) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló napirendeket vegye le a bizottság a napirendjéről, mivel azokhoz, a hivatal tájékoztatása szerint nem érkezett meg minden szükséges anyag. Javasolja továbbá, hogy az eredeti 2) Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2015. évi munkatervéről szóló és az eredeti 3) Az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló napirendeket a bizottság tárgyalja egymást követően az 1) és a 2) napirend alatt. Ezt követően a módosított napirendet tette fel szavazásra.

#### Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

#### Napirend

- 1) Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2015. évi munkatervéről
- 2) Az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról
- 3) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről
- 4) A Hungarovox Kiadó könyvkiadás támogatási megkeresése
- 5) Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról
- 6) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi intézmény-felújítási programjáról
- 7) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról
- 8) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi kommunikációs tervéről

- 9) Biatorbágy Város sportkoncepciójáról
- 10) A köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről
  - a) az általános iskolai osztályok elhelyezése
  - b) az alapfokú művészeti iskola tanterem-igénye
  - c) az óvodai férőhelyek biztosítása
  - d) kötelező eszközök és felszerelések biztosítása
  - e) A Sándor-Metternich-kastélyban előkészített tornacsarnok építésének ütemezési és továbbtervezési kérdései
- 11) A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről
- 12) A polgármesteri hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről
- 13) Az általános iskolai lovasoktatással összefüggő kérdésekről
- 14) A Biatorbágyi Fúvós Zenekar és Füzés Népi Táncegyüttes Alapítvány támogatási kérelme
- 15) A Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosításáról

### 1) Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2015. évi munkatervéről

**Dr. Csath Magdona:** Kettő módosító javaslata van. Az első, a szociális gondok kezelése teljes mértékben az önkormányzatok kezébe került, hogy ez jelent többletkiadást és akkor az mekkora mértékű, az kérdéses. A másik javaslata a pályázatokkal kapcsolatos, április május körül lesznek kiírva a pályázatok, ha kap felkérést, szívesen vállalja, hogy utánanézz annak, hogy a régióra milyen pályázatok lesznek kiírva. Ezzel a két témával javasolja kiegészíteni a bizottság 2015. évi munkatervét.

**Czuczor Orsolya:** Információik szerint a szociális ellátások rendszerének finanszírozása március 15-étől fog változni, ennek a jogszabályi előírások miatt a költségvetésben már szerepelnie kell, ezért javasolja, hogy ezt a javaslatot a bizottság a februári ülésén tárgyalja.

**Szakadati László:** A bizottság fogalmazza meg egyértelműen, hogy milyen ügyekben kíván az önkormányzat pályázni, pl. tornaterem, óvoda stb.

**Dr. Csath Magdolna:** Ehhez tudni kell, hogy mire lehet egyáltalán pályázni, mivel a régiójuk fejlebb lépett a fejlett régiók közé, kevesebb lesz a pályázati lehetőség, de ettől függetlenül meg lehet fogalmazni, hogyha lesz pénz, akkor mire szeretnék azt költeni. Ezt a kettő kérdést így lehetne, egy ülésen, azaz februárban tárgyalni.

**Sólyomvári Béla:** Javasolja, hogy az októberi ülésen tárgyaljon a bizottság egy további napirendet az elköltött pénzeszközökről *Pénzügyi mérlegről* elnevezés alatt.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a bizottság 2015. évi munkatervét a fenti módosító javaslatokkal, azaz azzal tette fel szavazásra, hogy a bizottság a februári ülésén külön napirendi pontok alatt tárgyalja a *Szociális ellátások rendszerének finanszírozásáról* és *A pályázati stratégia kidolgozásáról* szóló, míg az októberi ülésén *Pénzügyi mérlegről* napirendi javaslatokat.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
2/2015. (I.21.) határozata**

### **Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2015. évi munkatervéről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta a Bizottság 2015. évi munkatervéről szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága a 2015. évre szóló munkatervét a jelen határozat mellékletét képező táblázatban foglaltak szerint, az ülésen elhangzott módosító javaslatokkal kiegészítve elfogadja.

ÜLÉS IDŐPONTJA	JAVASOLT NAPIRENDEK
<b>JANUÁR 21.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról</li> <li>- Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről</li> <li>- A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2015. évi munkatervéről</li> <li>- Az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról</li> <li>- A Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében című pályázattal összefüggő kérdésekről</li> <li>- A Hungarovox Kiadó könyvkiadás támogatási megkeresése</li> <li>- Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról</li> <li>- A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról</li> <li>- Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi intézmény-felújítási programjáról</li> <li>- Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról</li> <li>- Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi kommunikációs tervéről</li> <li>- Biatorbágy Város sportkoncepciójáról</li> <li>- A köznevelési intézmények működtetésével kapcsolatos kérdésekről <ul style="list-style-type: none"> <li>a) az általános iskolai osztályok elhelyezése</li> <li>b) az alapfokú művészeti iskola tanterem igénye</li> <li>c) óvodai férőhelyek biztosítása</li> <li>d) kötelező eszközök és felszerelések biztosításáról</li> </ul> </li> <li>- A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről</li> <li>- A polgármesteri hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről</li> <li>- A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással összefüggő kérdésekről</li> <li>- az általános iskolai lovasoktatással összefüggő kérdésekről</li> </ul>
<b>FEBRUÁR 18.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Beszámoló a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2014. évi munkájáról</li> <li>- Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata aktuális pénzügyi helyzetéről</li> <li>- Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről</li> <li>- Pályázat kiírása a Biatorbágyon működő civil szervezetek támogatására</li> <li>- Beszámoló a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás 2014. évi munkájáról</li> <li>- <i>Szociális ellátások rendszerének finanszírozásáról</i></li> <li>- <i>A pályázati stratégia kidolgozásáról</i></li> </ul>
<b>MÁRCIUS 18.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata aktuális pénzügyi helyzetéről</li> <li>- A Biatorbágyon működő civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálásáról</li> <li>- Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi közbeszerzési tervéről</li> </ul>
<b>ÁPRILIS 22.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata aktuális pénzügyi helyzetéről</li> <li>- Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének végrehajtásáról</li> <li>- Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről</li> <li>- Kötüntetések, 2015. évi adományozásáról (Biatorbágyért kitüntetés, Geréby Imre Köztisztviselői Díj, Biatorbágy Városért Életműdíj javaslattétel május 10-ig, Szép Porta Biatorbágyért javaslattétel május 15-ig)</li> </ul>
<b>MÁJUS 21.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata aktuális pénzügyi helyzetéről</li> <li>- Geréby Imre Köztisztviselői Díj adományozásáról</li> <li>- Kötüntetések, 2015. évi adományozásáról (Török Henrik Pedagógusi díj javaslattétel május 10-ig, Dévay Gyula Közművelődési díj javaslattétel június 10-ig)</li> </ul>
<b>JÚNIUS 17.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata aktuális pénzügyi helyzetéről</li> </ul>
<b>SZEPTEMBER 17.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata aktuális pénzügyi helyzetéről</li> <li>- Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetés első félévi végrehajtásáról</li> <li>- Javaslattétel Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésre</li> </ul>
<b>OKTÓBER</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata aktuális pénzügyi helyzetéről</li> </ul>

<b>21.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervéről</li> <li>- „Ohmüller Márton Szociális Díj” adományozásáról</li> <li>- A helyi adórendeletek felülvizsgálatáról</li> <li>- <i>Pénzügyi mérlegről</i></li> </ul>
<b>NOVEMBER 25.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata aktuális pénzügyi helyzetéről</li> <li>- Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervéről</li> <li>- Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési koncepciójáról</li> <li>- Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetés III. negyedéves végrehajtásáról</li> <li>- Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. évi munkatervéről</li> <li>- Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi rendezvénytervéről</li> <li>- A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2016. évi munkatervéről</li> </ul>

## 2) Az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról

**Sólyomvári Béla:** Röviden ismertette a Településfejlesztési Bizottságon elhangzottakat. Mivel további hozzászólás nem volt feltette szavazásra a módosító rendelet tervezetét.

### Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
3/2015. (I.21.) határozata**

### Az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról szóló előterjesztést és támogatja a módosító rendelet megalkotását.

## 3) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről

**Czuczor Orsolya:** Az önkormányzat bankszámláján a mai napon 97 millió 572 ezer forint van, lejárt fizetési határidejű tartozásuk ezzel szemben 8 millió 282 ezer forint. Elkülönített bankszámlán 42 millió 902 ezer forint van. A rövid lejáratú betétek állománya 650 millió forint. Azt, hogy a költségvetésre a ma tárgyalandó napirendek milyen hatást gyakoroltak, ez most nem értelmezhető. A bizottságok döntésén múlik, hogy bekerülnek-e ezek a pontok a költségvetésbe vagy nem.

**dr. Kovács András:** Az adóbevételekkel kapcsolatban a tájékoztató a tavalyi év végi teljesítést is tartalmazza. A tervezetthez képest is túlteljesítés van az adóbevételeknél, 103,8 százalékon teljesült az idei évben az adóbevétel. Ami esetlegesen gondot jelent, az a mulasztási bírságnál az 1 millió forintos eltérés a tervhez képest, ez valószínűleg a jövő héten csökkenni fog, mivel folyamatosan mozognak a mulasztási bírságok. A gépjárműadónál sajnos minden évben van egy jelentős számú hátralékos, plusz azok, akik már korábban nem fizettek, tehát a hátralékok növekednek. Ezt jelenti az a 2 millió forintos hiány. Úgy véli, hogy a tervezés reális volt, mert sehol nem látszik nagyobb eltérés. Az évközbeni eltéréseket jól tudták korrigálni és gyakorlatilag az év végére kiegyenlítették az adóbevételek alakulása. A jövő évet tekintve marad a gépjárműadónál a megosztás, 60% elvonásra kerül úgy ahogy eddig, és a tervezéssel kapcsolatosan természetesen költségvetéskor fogják tárgyalni. Mindent összevetve az adóbevételeik jól alakultak az idei évben, túlteljesítés van.

**Szakadati László:** A tervezetet 80 millióval túlteljesítették. Mind a 13-as, 14-es évben mindhárom adónemben (iparüzési-, építmény-, telekadó) egy egyenletes emelkedés látható. A bizottság megítélése szerint mennyire számíthatnak ennek az egyenletes 3-4-5%-os növekedésnek a megmaradásával.

**Dr. Csah Magdolna:** A pénzügyi osztályvezetőtől kérdezi elsősorban, hogy van-e arról információja, hogy a most Biatorbágyra települt cég (Alpine Kft.) iparüzési adója mikortól fogja a bevételeiket növelni? A másik felvetése általánosabb, tervezettebben kellene működniük, sok az ad hoc dolog. Jobban végiggondolni, hogy a bevételek hogy alakulnak, másik oldalról pedig a kiadások hogyan alakulnak. A kiadások kapcsán ütemtervet lehetne készíteni, pl. amikor az intézmények felújításánál van valami teendő, pl. a padlót csiszolás lehet látni előre. Ha a mai ülést veszik, a most előterjesztett kérések elég jelentős összeggel terhelik a kiadásokat, szíve szerint semmiről nem döntene most, mert

még nincsenek meg a fő számok. Ezeket a kéréseket miért nem lehetett korábban benyújtani, főleg olyat, ami az önkormányzat hatáskörében van, pl. a felújítások. A másik az egyedi kéréseknél a tartalékok tervezésénél lehetne egy olyan értékrendet, szempont rendszert megfogalmazni, amely alapján tudják, hogy mennyi a tartalék, a bizottság ennyivel gazdálkodik, és azzal az egész évben kell gazdálkodni, tehát az év elején nem lehet teljesen elosztani, illetve ha vannak kérések, akkor van egy értékrend, egy szempont rendszer, ami alapján nem egyedileg ítélnék meg egy kérelmet, hanem azt mondják, hogy ez most belefér a már előre meghatározott szempont rendszerbe.

**dr. Kovács András:** A várható bevételekkel kapcsolatban, 2015. évi adóbevételeket a 2013-as bevallások alapján számított 2014-es adóelőlegek figyelembevételével fogják számolni. A sajtóhírekből bizonyos cégek bővüléséről ők is hallottak, jelen pillanatban az említett beruházás még el sem indult. Az ilyen beruházásokból adóbevétel a beruházás megvalósítását követő második évben fog realizálódni. Az iparüzési adó az adóbevételeik 75 % - át teszi ki tehát valóban fajsúlyos ez a kérdés. Az építményadónál számottevő változás nem várható. A telekadónál van még valamennyi felderítés, amely még hátra van. A telekadó 70-80%-a felderítésre került, itt lehet egy kis mozgás fölfelé. Iparüzési adónak hosszabb távú kihatásai lesznek, az adótitok miatt viszont konkrét cégekről nem nyilatkozhat. Vannak azonban olyan cégek, akik megosztják az adójukat. Ide vannak bejelentve telephellyel, de megosztással élnek. Ez azt jelenti, hogy a forgalomarányos bevételeknek csak bizonyos százalékát fizetik meg Biatorbágnak.

**Sólyomvári Béla:** A tervet túlteljesítették, ami fontosabb, hogy a tényt is, tehát a tavalyi tényt. Tavaly 2072 millió volt a bevétel, idén pedig 2148 millió, ez 3,6%-os növekedés. Kérdés, hogy mi lesz idén. Kb. 3,1% volt a GDP növekedés Magyarországon, nyilván ebben a régióban nagyobb, ha óvatosan, de talán lehet számolni, egy enyhébb növekedéssel, idénre 2,5%-ot becsülnék. Tervezzenek ennyit és akkor pozitív lesz a meglepetés, mint hogy előre költsenek. Kérdése, az elkülönített pénzeszközök, bankszámlán lévő 42 millió forint, pontosan mit takar?

**Czuczor Orsolya:** Az elkülönített pénzeszközök, a településközpont pályázat lebonyolításához kapcsolódó bankszámla, amibe beutalásra került az önerő, hogy az folyamatosan rendelkezésre álljon. Ezért ezt év elejétől kezdve egy elkülönített bankszámlán kezeltük. Az adóbevételek tervezésénél arra hívja fel a figyelmet, hogy 2011-től jelentős adóhátralék állomány volt, aminek a behajtása folyamatosan történt minden évben. Ezek is benne vannak a növekedésekben, ez az állomány elméletileg csökken. Tehát nem lehet azzal folyamatosan és egyértelműen számolni. Ő is annak a híve, hogy a bevételeket inkább alul tervezzék, és örüljenek, ha van miből plusz feladatot ellátni. Jogszabályi kötelező elem a költségvetés kiadási oldalán olyan célra képezni tartalékot, ami az elmaradt bevételek pótlására szolgál, ez az ő esetükben 40 millió forint szokott lenni évente. A kiadások tervezésénél megtörténik ez az igényfelmérés. Ezt minden intézménynek és minden szervezeti egységnek a saját szakterületére vonatkozóan le kell adnia. Ebből áll össze költségvetésnek még nem nevezhető, egyfajta tervezet. A vágyak jóval meg szokták haladni a lehetőségeket, majd keretösszegek kerülnek meghatározásra. Az intézmény felújításnál is egy keretösszeget határozzanak meg, és azon belül dönt a szakbizottság, hogy azon a keretösszeget belül melyik feladatok élveznek prioritást. Ezek a mai ülés egy későbbi napirendjében szerepelnek. Ezenkívül minden szakbizottságnak van tartalék keretösszege, amit erre-arra a saját szakterületén felhasználhat. Célszerű lenne, hogy ha év közben a bizottságok kicsit tartalékolnának a saját tartalékukból, és ha év közben esetlegesen belső többletigény merül fel, ezekből a keretösszegekből próbálnák kielégíteni, és nem többletforrást kellene keresni ezeknek a feladatoknak.

**Farkas Gáspár Mónika:** Visszakanyarodva az említett beruházáshoz, a sajtóhírek szerint 2016-ig befejezik a beruházást, de az is elhangzott, hogy kizárólag Biatorbágyon fog működni az említett cég.

**Koleszár Kázmér:** A bevételek tervezésére reagálna, a számok nem támasztják alá az óvatos optimizmust. Iparüzési adóbevételük 2014-ben 42 millióval kevesebb volt, mint 2013-ban, azaz 3%-os csökkenés volt az iparüzési adóbevételben. A város bevétele azért növekedett, mert 2013 közepén vezették be a telekadót, ami csak egy fél éves bevétel volt 2013-ban, 2014-ben pedig teljes. Tehát az egy 70 milliós növekedés volt, és megemelték az építményadó kulcsát, az is hozott 30-40 milliós növekedést. Tehát a bevételük azért növekedett, mert megemelték az adószámlázékokat, nem pedig az iparüzési adó miatt, ami viszont 3%-ot csökkent. Az óvatos optimizmust ne ezekre a számokra alapozzák, hanem reménykedjenek, hogy most már beindul egyfajta gazdasági növekedés, de attól óva intene, hogy egyszerűen meghosszabbítsák a trendet, és akkor az alapján tervezzenek.

**dr. Kovács András:** Egyetért Koleszár Kázmérral, nézzék a teljesítéseket is. A terveknel egyértelmű volt az a 110 millió forint, a terv gyakorlatilag mind a telekadóba volt betervezve. Azért volt több már a tervezés is 2014-ben, mert számoltak a telekadóval. A felderítések alapján már látható volt egy olyan 150 millió forintos tételnek a beemelése. A másik, látják már a 2013-as bevallásokat, ez alapján kaptak egy előzetes számot az adóosztály vezetőjétől, amely gyakorlatilag a tervezésnél valamivel kevesebb lesz, mint a 2014 évi terv. Egyelőre ez még egy mozgó szám, de a 2015-ös nem fogja meghaladni a 2014. évi tervet az adóosztály vezetőjének számításai szerint.

**Szakadati László:** Visszatérve Dr. Csath Magdolna két kérdésére, a bevételeknél állapítsák meg, hogy van tartalékuk, a telekadó adókulcsában, annak most a minimumán vannak. Nem azt mondja, hogy emeljék, csak lássák benne a tartalékot. Pl. Törökbálint hozzájuk képest 2,5-3-szoros telekadóval rendelkezik. A másik, a Tópart beruházás, ezt teljes sötétség övezi. Jó lenne utánanézni, hol áll, ennek a megmozdulása, mint beruházási érték szintén jelentős tartalékot jelent Biatorbágy számára. Ez először terheket fog jelenteni a szennyvízhálózatuk számára, de később egy biztos pont lenne. A másik, a kiadások jobb tervezhetőségének kérdése, az önkormányzat nem vállalat, az élet folyamatosan érkezik be, ami deformálja azokat a statikus kereteket, amit elképzelték. Abban van igazság, hogy pl. az épületeik, úthálózatuk esetében lehetne mélyebb, alaposabb háttérmunkát előkészíteni, több információhoz jutni, pontosabb terveket készíteni. Ebben tettek most lépéseket az átszervezés során.

**Sólyomvári Béla:** Azt is vegyék figyelembe, hogy az iparüzési adónál volt egy nagy visszaigénylés, 100 millió feletti. A másik, hogy az önkormányzat új adót is vezethet be, esetleg el lehet gondolkozni ezen is. Bár az Alkotmánybíróság mindegyiket visszadobja majd, de pl. a be nem fejezett beruházásokat, lehetne többlet adóterhekkel ösztökélni.

**Lóth Gyula:** Kérdése az építményadóval kapcsolatban, 370 millió volt a tervezés és 388 millió lett, ez most az új építményadóval kapcsolatos változás miatt Biatorbágyon hogy fog változni? Tehát, készült-e előzetes kimutatás a lakosságot érintő kedvezmény kivezetése miatt. Reagálna Szakadati László Tóparti beruházásra vonatkozó fevetésére. A HVG 2014. decemberi számában olvasta, hogy az állam már a kínai állammal és befektetőkkel tárgyal és egy kínai kolónia esetleges ide telepítése folyik államközi tárgyalásokon, szóval egyetért abban, hogy erre a területre oda kell figyelni.

**Sólyomvári Béla:** Nem hivatalos információk szerint, a Tópart törökbálinti része a lakossági és biatorbágyi része a gazdasági övezet.

**dr. Kovács András:** Lóth Gyula építményadóra vonatkozó kérdésére válaszolna. A tervezés alapját a 2014. évi terhelt kivetés képezi. 2014. évben a kivetett adó 3456 adózót érint, ez alapján összesen 4776 adótárgyat tartanak nyilván. Ami változás volt, hogy a tavalyi évben ez a közmeghallgatáson is kérdésként merült fel, a mentességet érintően, ez számottevően nem fogja befolyásolni az adóbevételt, hiszen az került ki belőle, hogy a bejelentett lakcímmel rendelkező adóalanyok kaptak mentességet. A rendeletük szerint egy ingatlanig kap mentességet bármely adóalany, függetlenül attól, hogy ő hol lakik. Ez alapján talán minimálisan csökkeni fog az adóbevétel, hiszen nem csak a biatorbágyi lakosokat fogják mentesíteni, viszont a 4776 adótárgy a jelen állás szerint, a jövő évben 377 millió forint kivetett adót jelent. A tervben nagy valószínűséggel ennyi fog szerepelni.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és megköszönte a tájékoztatót.

#### **4) A Hungarovox Kiadó könyvkiadás támogatási megkeresése**

**Dr. Csath Magdolna:** Ez nem az első amikor valamire, hangszervásárlásra, könyvkiadásra, egyebekre támogatást kérnek. Nem jó, ha egyedileg kell mindig megpróbálni megítélni hogy érdemes-e támogatást nyújtani vagy sem. Javasolja, hogy dolgozzanak ki egy olyan szempont rendszert, amelynek alapján bármikor ilyen egyedi kéréseket objektíven meg tudnak ítélni.

**Szakadati László:** Ezt csak szubjektíven lehet megítélni. A szempont rendszer fölállítása viszont megfontolandó, amiben az egész város értékrendszerének, imidzsének, magyar szóval amelyben Biatorbágy hírneve, jó hírneve megjelenik, és ezzel hatással van, mondanivalója van a világ számára is.

**dr. Kovács András:** Az oktatási és kulturális bizottságon az a döntés született, mivel még senki nem látta a kéziratot, hogy Nánási Tamás bizottsági elnök úr a kéziratot elolvassa és majd ezt követően folyósítható az összeg. Dr. Csath Magdolna kérésére térne vissza, hogy szükséges-e most mindenképpen januárban dönteni erről, a költségvetés megvitatása előtt, vagy civil pályázat keretében döntsenek erről később? Januárban erre nem látjuk hogy lesz-e konkrétan fedezet. Ha a testület úgy dönt hogy igen, akkor a költségvetésbe be kell tenni.

**Koleszár Kázmér:** Valóban több ilyen ad hoc jellegű kérelemmel találkoztak már. Ebben az oktatási és kulturális bizottságnak kell azt eldöntenie, hogy az adott cél mennyiben járul hozzá Biatorbágy jóhírének a növeléséhez. Erre a célra ő személy szerint áldozna, de nem ad hoc jellegűen, hanem a civil szervezetek pályázati keretéhez adják hozzá, vagy képezzenek egy külön keretet. Egy keretet javasol, amit most természetesen, a költségvetés előtt ne fogadjanak el, hanem a költségvetés tárgyalásakor térjenek erre vissza.

**Mester László:** Ügyrendi javaslata van. A szempontrendszer kialakításáról a bizottság döntsön egy más alkalommal, egy jobban kidolgozott objektív szempontokat felsoroló anyag alapján és a vitát az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról folytassák tovább.

**Sólyomvári Béla:** Mester László ügyrendi javaslatát tette fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az ügyrendi javaslattal egyetért, és a vitát a határozati javaslatok megvitatásával folytatja.

**Szakadati László:** Javasolja a bizottságnak, hogy támogassa a verseskötet kiadását. Ne csak mennyiségi érdekek, hanem mélységi, minőségi, értékrendbeli dolgot hordozó érdekekben is gondolkodjanak. Megfelelnek arról az alapról, amin az egész magyarság áll, a szó, a szógyök, a mondat, a beszéd és ezeknek a művészi alkalmazásáról.

**Czuczor Orsolya:** Felhívja a bizottság figyelmét, hogy jelen esetben egy gazdasági társaságot kíván támogatni. Bér leírta, hogy a kiadást a kiadó nem üzleti vállalkozásként kezeli, de alapjában véve nem egy közfeladatot ellátó nonprofit gazdasági társaságról, hanem egy piaci alapokon működő cégről beszélnek, aminek szabályai vannak, hogy azt hogyan támogathatja közpénzből az önkormányzat.

**Dr. Csath Magdolna:** Ő is erre akarta felhívni a figyelmet. Mindenki szereti a verset, nem ezt vitatják. Azt pedig, hogy milyen érték ez Biatorbágyban, azt jelenleg nem tudják megítélni, a másik kockázata ennek, hogy holnap még húszan akarnak majd verses kötetet támogatni. Ezért javasolta hogy halasszák el a döntést és várják meg, mit mond az oktatási és kulturális bizottság.

**Szakadati László:** A megadott adatok alapján 425.000 forinttal támogatnák egy kötet megjelenését. Nem profitorientált céget támogatnának, hanem azt a biatorbágyi szerzőt, akinek különben nem jelenik meg a kötete. Beszállnának abba a gazdasági folyamatba, amelyik az ő kötetének megjelenését segíti. Hogy a kiadó, amelyik ezen dolgozik, ezzel valamit keres, az most másodlagos szempont.

**Sólyomvári Béla:** Czuczor Orsolya felvetésével egészíti ki az oktatási és kulturális bizottság javaslatát. További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és felteszi szavazásra az oktatási és kulturális bizottság javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a hivatal keresse meg a törvényes lehetőséget arra, hogy az önkormányzat hogyan tud támogatni egy alapvetően nyereségorientált társaságot.

#### **Szavazás:**

A bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal egy tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a Hungarovox Kiadó könyvkiadás támogatási megkereséséről szóló napirendben nem hozott döntést.

#### **5) Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**

**Lóth Gyula:** Ha jól értelmezi az előterjesztést, a rendeletről törlik a 7/A §-t a-nak, és helyette bevezetik a KLIK által a 20. oldalon meghatározott térítési díj és tandíjkezdmény mértékét, ami összehasonlítva a két számsort azt jelenti, hogy az eddigi tandíjmentesség helyett egy fizetési kötelezettség lép be a rászorulóknak részére. Összességében számára ez azt jelenti, hogy a Biatorbágyi Pászti Miklós Alapfokú művészeti iskolában tanuló gyermekek elvesztik a tandíjkezdményt, illetve az csökken.

**dr. Kovács András:** A mostani döntés valóban arról szól, hogy a gyermekjóléti rendeletükből kikerül ez a passzus, amit ebben a tanévben már nem is alkalmaztak. Csak azért, illetve addig hagyták benne, - korábban a bizottsági megbeszéléseken már többször elhangzott-, ameddig a KLIK nem készíti el a saját tandíj szabályzatát. A KLIK októberben megalkotta a tandíj szabályzatot, így feleslegessé válik az önkormányzat erre vonatkozó rendelkezése. Nem az önkormányzat, hanem a KLIK alkalmazza a saját tandíj szabályzatát. Amit Lóth Gyula képviselő úr kérdezett, az túlmutat ezen a rendelet módosításon, a kérdése arra irányult, hogy a gyerekek az új tandíj szabályzat szerint kapnak-e mentességet. Erre nekik kevés a rálátásuk. Ha a szülő, aki megkeresi az önkormányzatot, és szociális alapon kér segítséget a tandíj támogatáshoz, akkor az önkormányzat ezt a saját forrásaiból szokta megoldani. Hogy a KLIK tandíj szabályzat mennyi gyereket szorít ki, és mennyi gyerektől vonja meg a mentességet a tandíj fizetés alól, és mennyi gyereknek kell mostantól fizetni, ezt nem tudja megmondani, mert azt a KLIK tartja nyilván, az ő szabályzatuk szerint vannak kiírva a tandíjak, esetlegesen az intézmény vezetője tudna erről információt adni. Az önkormányzat ebben annyit tud segíteni, ha a szülő hozzájuk fordulnak, akkor megpróbálnak segíteni, hogy a tandíjt ki tudja fizetni.

**Sólyomvári Béla:** A pár évvel ezelőtti átalakításnak az volt a következménye, hogy a településektől elvették az általános iskolákat, és ebbe a művészeti iskola is beletartozik. Maradt az óvoda, a bölcsőde, így ezekbe a kérdésekbe már nincs beleszólása az önkormányzatoknak.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a módosító rendelettervezetet tette fel szavazásra:

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 4/2015. (I.21.) határozata**

#### **Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló előterjesztést és támogatja a módosító rendelet megalkotását.

#### **6) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi intézmény-felújítási programjáról**

**Sólyomvári Béla:** Javasolja, hogy az előterjesztésben meghatározott 38,5 millió forint keretösszeget szavazza meg a bizottság. Tájékoztatja a bizottságot a településfejlesztési bizottságon elhangzottakról, miszerint a táblázatban sok helyen szerepel a villámvédelem, érintésvédelem, elektromos hálózat felmérése, illetve felújítása. Ezek szakértelmet igényelnek, lehetne a hivatalban egy szakember, aki megfelelő tanfolyammal vagy szakképesítéssel rendelkezik, így ezeket a munkákat is el tudná végezni.

**Szakadati László:** Konkrét javaslatai a 162-es sorban szereplő, a Szent László u. 8. szám alatti iskola fődémszerkezetének hőszigetelése és a 238-as sorban szereplő bölcsődei csoportszobák ablakainak rolóval való ellátása kerüljön az 1-es prioritásba.

**Czuczor Orsolya:** A klímakarbantartás be fog kerülni a költségvetésbe a saját helyére, mert a szerződött kazán-karbantartási feladatok, intézményi költségvetések részét képezik és nem az intézmény-felújítási keretösszeget fogják terhelni. A másik, hogy feladat alapú tervezés történik a városban, tehát ha a képviselő testület meghatározza, hogy melyek azok a feladatok, amiket az idej



évben el kíván látni, ehhez vagy biztosítsa a keretösszeget, vagy mondja meg, hogy melyik feladatot nem kívánja megvalósítani ebben az évben. Úgy véli, nem az a megoldás, hogy év közben újabb forrásért fognak jelentkezni, hogyha ebbe nem férnek bele. A prioritást alapvetően az életveszélyes helyzetek megszüntetése és a jogszabályi kötelezettség, ami megalapozza. Kéri, hogy a költségvetés tervezése során is tartsa szem előtt ezeket az elveket a bizottság és a képviselő testület.

**Sólyomvári Béla:** A javaslata az volt, egy keretösszeget határozzanak meg, és a lista csak hozzávetőleges. Ha keretösszeget szavaznak meg, akkor elvileg abban kell maradni, tehát akkor nem a feladat, hanem a keret az első.

**Farkas Gáspár Mónika:** Javaslata, hogy a 123-as sorban szereplő, a Dévay utcai I. óvodával kapcsolatos feladatok kerüljenek az 1-es prioritásba azzal, hogy nem felújítás, hanem teljes csere szükséges.

**Szakadati László:** Két egymásnak ellentmondó véleményt hallottak. Feladat alapú tervezés van, mondja a pénzügyi osztály vezetője, nem keret alapú tervezés, a feladat alapú tervezés során viszont a pénzügyi osztály nem áll abban a helyzetben, hogy ebben meghatározó véleményt tudna mondani. Nem rendelkezik azzal a tudással, ami ehhez szükséges. Ő is kénytelen keretben gondolkodni, miközben feladatot szeretne finanszírozni. A 38,5 milliós keret pedig nem elég mindenre, ez nyilvánvaló. A keret arra való, hogy valamilyen értéket optimális áron megvalósítsanak belőle, hogy az fedezi-e az összes feladatot, vagy sem, az ma nem látható. Ahhoz komolyabb intézmény fejlesztést kellett volna végrehajtsanak az előző években.

**Dr. Csath Magdolna:** Három kérdése van. Van-e valamilyen adatuk arra nézve, hogy ugyanezekre a felújításokra vagy ezekhez kapcsolódó munkákra mennyit költöttek tavaly, vagy korábban, vagy esetleg azért kell újra ezeket megcsinálni, mert nem volt eléggé hatékonyan elvégezve? A második, hogy van-e már a pénzügyi osztálynak arra adata, hogy mennyi pénz áll majd rendelkezésre ilyen feladatokra? A harmadik, ez inkább egy kívánsági lista, amit az intézmények beadtak, vagy megalapozott számítások alapján jelölték meg ezeket az összegeket?

**dr. Kovács András:** Tájékoztatja a bizottságot a településfejlesztési bizottságon elhangzottakról, a 225-ös, 226-os sorban lévő feladatok beruházási feladatok, így azok kerüljenek át a költségvetésbe. Ha minden ilyen jellegű feladatot áttesznek a költségvetésbe, akkor vissza kell hozni a módosított táblát, és újra kell dönteni arról. Ez egy szakmai anyag kellene, hogy legyen, most hiába döntenek a 38,5 millió forintról, azután a költségvetésben pedig lehúzzák 15 millióra. Ez az anyag a feladatkiosztást takarná. Üdvözlí Farkas Gáspár Mónika javaslatát, mert ilyen típusú konkrét javaslatokra van most szükség. Ha keretösszegben gondolkodnak és az anyagban a karbantartási, beruházási feladatokat újra vizsgálják, akkor azt újra kell tárgyalni, és a jövő hónapban a költségvetéssel együtt érkezik majd vissza. Akkor tudnak dönteni a pontos összegekről. Ha a hivatal szakértője által megadott prioritások szerint gondolkodnak, akkor az idei évben ez 38,5 millió forintba fog kerülni.

**Sólyomvári Béla:** Összeveti az egyes intézményekre szánt összegeket, úgy véli, hogy nagy a különbség az egyes intézményeikre szánt összegek között, ezért javasolja, hogy a bizottság fogalmazza meg azt az elvet, hogy az egyes intézményeit egyformán, egyenlő módon kezelje az önkormányzat.

**Czuczor Orsolya:** A keret és a feladatalapú tervezéssel kapcsolatban, úgy gondolja, hogy a feladat alapra tervezett keret nem összeférhetetlen. A tervben meghatározzák az elvégzendő feladatot, amelyhez egy szakemberek által becsült költséget rendelnek hozzá. Pont emiatt lesz egy keret, itt lesz olyan feladat, ami kevesebbe kerül, lesz olyan, ami többbe. Azt gondolja, hogy a kerethez, mint ahogy eddig is ment az elmúlt évek alatt, a hozzárendelt feladatot a képviselő-testület határozza meg, tehát nincs itt feloldhatatlan ellentét, csak jóvá kell hagyni az abba az összegbe beleférendő, vagy feltétlenül beleférendő feladatok körét is.

**Sólyomvári Béla:** Ha az eddig elhangzottakat összegzik, akkor tulajdonképpen arról döntenek, hogy mely feladatok nem fognak biztosan megvalósulni.

**Lóth Gyula:** Czuczor Orsolyával abszolút egyetért, támogatja a szemléletét. Amit hiányol az anyagból, hogy nincsenek megindokolva az egyes sorok, pl. ÁNTSZ előírás, azonnali munka, egyéb

törvényi előírás. Javasolja, hogy az egyes sorokhoz legyen indoklás, mi az oka, pl. törvényi kötelezettség.

**Sólyomvári Béla:** Konkrét javaslat, hogy a 103-as sorban szereplő, a Fő utcai óvoda vizesedésének kérdése kerüljön az 1-es prioritásba. További javaslat, hogy feladatalapú tervezés történjen, a tervben a feladatokat határozzák meg, és ehhez állapítsanak meg egy keretet.

**Dr. Csath Magdolna:** Támogatja Sólyomvári Béla feladatalapú tervezésre vonatkozó javaslatát. Javasolja továbbá, hogy az egyes sorok átdolgozását - beruházási feladatok kerüljenek át a költségvetésbe - követően hozzák vissza a bizottság elé az anyagot, és ezt követően kerüljön sor a feladatalapú tervezés pontos kidolgozására.

**Farkas Gáspár Mónika:** A 305. sorban lévő a polgármesteri hivatal lépcsőjét tegyék 1. prioritásba.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt a vitát lezárta. Feltette szavazásra a következő módosító javaslatokat. Czuczor Orsolya és dr. Kovács András javaslatát: a klíma- és kazán karbantartási továbbá a *beruházási feladatok* kerüljenek át a költségvetésbe, mert azok működtetési és nem felújítási feladatok; Farkas Gáspár Mónika javaslatát: a 123-as sorban szereplő, a Dévay utcai I. óvodával kapcsolatos feladatok kerüljenek az 1-es prioritásba azzal, hogy nem felújítás, hanem teljes csere szükséges és a 305-ös sorban szereplő feladat is kerüljön az 1-es prioritásba; saját javaslatait: a 103-as sorban szereplő, a Fő utcai óvoda vizesedésének kérdése valamint az egyes intézményeket egyformán, egyenlő módon kezelje az önkormányzat; Szakadátai László javaslatát: a 162-es sorban szereplő, a Szent László u. 8. szám alatti iskola fűdém szerkezetének hőszigetelése és a 238-as sorban szereplő bölcsődei csoportszobák ablakainak rolóval való ellátása kerüljön az 1-es prioritásba; Czuczor Orsolya és Dr. Csath Magdolna javaslatát: feladatalapú tervezés történjen, a tervben a feladatokat határozzák meg, és ehhez állapítsanak meg egy keretet; Lóth Gyula javaslatát: az egyes sorokhoz legyen indoklás, mi az oka, pl. törvényi kötelezettség.

#### **Szavazás:**

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 5/2015. (I.21.) határozata**

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi intézmény-felújítási programjáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi intézmény-felújítási programjáról szóló előterjesztést és azt alábbiak szerint támogatja:

- a klíma- és kazán karbantartási továbbá a *beruházási feladatok* kerüljenek át a költségvetésbe, mert azok működtetési és nem felújítási feladatok;
- a 123-as sorban szereplő, a Dévay utcai I. óvodával kapcsolatos feladatok kerüljenek az 1-es prioritásba azzal, hogy nem felújítás, hanem teljes csere szükséges, és a 305-ös sorban szereplő feladat kerüljön az 1. prioritásba;
- a 103-as sorban szereplő, a Fő utcai óvoda vizesedésének kérdése kerüljön az 1-es prioritásba;
- a 162-es sorban szereplő, a Szent László u. 8. szám alatti iskola fűdém szerkezetének hőszigetelése és a 238-as sorban szereplő bölcsődei csoportszobák ablakainak rolóval való ellátása kerüljön az 1-es prioritásba;
- az egyes intézményeket egyformán, egyenlő módon kezelje az önkormányzat;
- feladatalapú tervezés történjen, a tervben a feladatokat határozzák meg, és ehhez állapítsanak meg egy keretet;
- az egyes sorokhoz legyen indoklás, mi az oka, pl. törvényi kötelezettség;

A bizottság javasolja, hogy az egyes sorok, fentiek szerinti átdolgozását követően kerüljön sor a feladatalapú tervezés pontos kidolgozására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 16.

## 7) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról

(Dr. Csath Magdolna 16:45-kor elhagyta az ülést)

**Lóth Gyula:** Három pontban szeretne hozzászólni. Biatorbágyi Körkép, első oldalon, a számok néhol megjelennek, néhol nem. Látja a 6,4 Ft/darab áron történő eljuttatást, illetve az is ott van, hogy keretösszegeken belül marad, hogy a város tulajdonában lévő kft-nek a tételes elszámolása az eljut-e a bizottságok elé. Nem tudja, hogyan zajlik ennek az áttekintése. Nem tudta eldönteni, hogy az anyagnak ez a része pénzügyi beszámoló akar lenni, vagy csak egy feladatorientált beszámoló, a kettő keveredik. Az újságért jelen pillanatban ki felel, szerkesztési, főszerkesztői felelőssége kinek van? Jelen pillanatban van egy néhány számnyi jogsértő megjelenés a Biatorbágyi Körkép esetében. Tudomása szerint a területi választási bizottságnak van egy határozata, amit a Körkép nem tartott be. A határozatot a Fővárosi Ítéltábla meg is erősítette jogorvoslati lehetőség nélkül, azóta két lapszám is megjelent. Szeretné, ha a lehető leggyorsabban a következő számban ezt orvosolnák. A hetedik oldalon a lakossági fórum, itt valami miatt a városi kommunikációs beszámolóba került bele egy kampányelem. Ő kampányként kapott meghívót a nyárbúcsúztató fórumra, a körzetében indult képviselőjelölttől. Közben itt a lakossági fórumok között városi feladatként, illetve eredményként van meghatározva. Tehát hogyha a Fidesz-KDNP szórólapján ez választási időszakban választási fórumként szerepel, akkor vagy innen vegyék ki, vagy kéri, hogy indítsanak eljárást, hogy ez hogy fordulhatott elő, nem is a pénz, hanem az elvek miatt.

**Mester László:** Az első kérdés, az összegek hogy szerepelnek. Feladatorientált a beszámoló, nagyjából próbálja bemutatni, hogy a költségvetésben 2014-ben a képviselő-testület által megszavazott összesen belül marad-e vagy nem. A második kérdés, hogy a Városfejlesztő Kft. milyen elszámolással dolgozik, nem tud választ adni, annyit tud, hogy az önkormányzat és a Városfejlesztő Kft. között van egy szerződés, hogy a Városfejlesztő Kft. a kiadója ennek a lapnak. A Városfejlesztő Kft. a szerződés alapján, ha jól tudja, bevételt kap az önkormányzattól a feladata ellátására. Őt a képviselő-testület nevezte ki a főszerkesztői munkára. Így a Városfejlesztő Kft. pénzügyeibe nem nagyon lát bele. Vannak szakmai szempontból olyan megrendeléseket, vagy olyan versenyztetés például, a tördelés versenyztetésébe abba beszállt, de a Városfejlesztő Kft. pénzügyeibe nem lát bele. Egyről tud, hogy a Városfejlesztő Kft. a hirdetések utáni bevételéről félévente beszámol az önkormányzatnak. Ő a felelőse a lapnak, hogy jogsértés történt-e a lapban, arról nincs tudomása, egyetlenegy választási bizottság sem kereste meg a Biatorbágyi Körkép kiadóját, se a szerkesztőjét azzal kapcsolatosan, hogy bármiféle jogi esemény történt volna ezzel. Mint magánember természetesen tud erről. A lakossági fórum, és a nyárbúcsúztató fórum kérdése. Valóban úgy kezdődött, hogy ez eredetileg a Fidesz-KDNP-nek még 2010-es, az előző választási ciklusban egy Fidesz által indított, a képviselő jelöltek által indított lakossági fóruma volt. De már ott az volt a cél, hogy ezek a lakossági fórumok ne maradjanak csak úgy politikai jellegű kampány elemként, hanem igenis folytatódjon és legyen minden évben. Ezt követően minden évben megtartották, a Fidesz-KDNP képviselő csoportja kapott felhatalmazást arra, hogy ezeket a nyárbúcsúztató fórumokat az önkormányzati logó alatt is megtarthassa. Tehát együtt volt a kettő gyakorlatilag. Látszott, a közbenső meghívókon, rajta volt a Biatorbágy Polgármesteri Hivatal, illetve Biatorbágy Város Önkormányzatának a logója, és rajta volt a Fidesz logója is. Minden egyes esetben, ezt meg lehet nézni, magát a finanszírozást, azt mindig a politikai szervezet tette. Egyetlenegy fillérjébe sem került ez az önkormányzatnak, a 2014-es kampányban pedig úgy döntött a Fidesz, hogy nem teszi rá a meghívóra, a lakossági fórumra nem teszi rá a logóját. Szóval igen, a beszámolóba nem kellett volna ezt így beleírni, de a lakossággal való kapcsolattartás az ugyanakkor megtörtént.

**Tarjáni István:** Megerősíti, hogy ez valóban 2010-ben kampánycéllal indult. A választás eredményeképpen önkormányzati képviselők lettek, és azon túl a következő években is, minden évben tartottak - abban a körzetben, ahol képviselővé váltak - úgynevezett lakossági fórumokat, ez egy képviselőnek a kötelessége, arra figyeltek, hogy a kampányidőszakban viszont ne használják az önkormányzat jelképeit, ez meg is történt.

**Lóth Gyula:** A fórumnál nem a pénzügyi részét, hanem az elvit tette szóvá. Tálás-Tamássy Richárd által küldött választási meghívó arra az eseményre szól, amit a város kommunikációja szervezett. Akkor az említett jelölt nem volt még képviselő, azt már nem is említette, hogy a polgármester úr évertékelő beszéde is egyfajta kampányfogás, mint az országos politikába, és azt az önkormányzati TV közvetítette. Számára is természetes az, hogy egy regnáló polgármester, és egy regnáló képviselő, hogy tartson lakossági fórumot, ez a város által támogatandó is. Visszatérve az általa

hivatkozott meghívóra, vagy választási kampány szervezésében vett részt a város kommunikációs osztálya megbízott kollégája, vagy nem, ha nem, akkor vegyék ki az anyagból. Ha benne marad az anyagban, akkor az ráutaló magatartás arra, hogy részt vett a választási kampány szervezésében, és egyoldalúan támogatott egy jelölt szervezetet. A Körkép törvénysértésére, Mester László tudja, hogy létezik egy ilyen területi választási bizottsági határozat, mert megpróbálta megfellebbezni a Kúriánál, amit a Kúria elutasított, magánszemélyként nyilvánosan a honlapról töltötte le tegnap az anyagokat. Ez a 183/2014. (X.12.) TVB határozat, illetve a 8.Pk.50.041.2014/3-as ítéletábrai döntés, ha a Körkép szerkesztősége nem kapott, feltételezi a tulajdonosa a lapnak kapott, aki az önkormányzat. A felügyelőbizottságnak a tagja Sólyomvári Béla elnök úr, nem igazán érti, hol sikkadt el az információ. Arra kéri a jegyző urat, hogy ezt vizsgálják meg minél előbb és a lehető leghamarabb, a következő lapszámban mindenképpen ezt orvosolni kellene.

**Mester László:** Az első kérdésre jelezte, hogy a nyárbúcsúztató fórummal kapcsolatban igaza van képviselő úrnak, valóban így, hogy nyárbúcsúztató fórum, ha így szerepel az anyagban, akkor javasolja, hogy azt vegyék ki belőle. Nem, mint a hivatal kommunikációs munkatársa szervezte ezeket a fórumokat, és nem is munkaidőben, hanem munkaidőn kívül, illetve segített ezeket a fórumokat megszervezni. A területi választási bizottság és a Kúria döntésével kapcsolatos felvetésre, ha az előbb említett fórumoktól eljut a laphoz, vagy hozzá, mint főszerkesztőhöz az információ, minden további nélkül helyt tudnak adni a kérésnek. Összefoglalva, Lóth Gyula javaslata alapján átdolgozza az anyagot, hogy csak a lakossági fórum megnevezés szerepeljen az anyagban, a nyárbúcsúztató fórum elnevezés pedig kikerüljön az anyagból. A másik felvetéssel kapcsolatban javasolja a bizottságnak, hogy kérjék fel a jegyző urat, hogy az említett határozatokat vizsgálja meg, de ez most irreleváns a mai ülés szempontjából.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és Lóth Gyula és Mester László módosító javaslatával együtt tette fel a szavazásra a beszámolót.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 6/2015. (I.21.) határozata**

#### **Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról szóló beszámolót és azzal a módosítással javasolja azt elfogadásra, hogy a lakossági fórum megnevezés szerepeljen az anyagban, míg a nyárbúcsúztató fórum kerüljön ki az anyagból.

#### **8) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi kommunikációs tervéről**

**Szakadati László:** A könyvtári, fotó és videó tár kialakítása fejezet után még egyet említene meg, és az így szólna: *"Biatorbágy jó híre, imázsa, személyes terjesztésének, képviselőtestületének támogatása a város határán kívül is, mind az egyének, mind a közösségek részére biztosítani kell a támogatást a benyújtott programok alapján, egyedi elbírálást követően."*

**Mester László:** Nem elég konkrét számára a fenti megfogalmazás.

**Szakadati László:** Máshogy fogalmaz: *„az önkormányzat teremtse anyagi keretet ahhoz, hogy lehetőség legyen azokra a közösségi programokra, fesztiválokra, konferenciákra eljutni, amelyek a város hírnevét, jó hírét öregbítik”.*

**Lóth Gyula:** A kommunikációs tervet nagyon jónak találja, de egy dolgot nem tud hová tenni a városi hírelvétési és önkormányzati televízió 2015. januárra elkészült. Mellékletben olvasható működési koncepció, nincs melléklet. A másik viszont kritika, ha kommunikációról van szó, felmerül, hogy a Viaduktra feltett óriási vásznak, mennyire szolgálják a város arculatát. Jó néhány felülete van a városnak, ahol megjelenhetnek ezek a molinók. Vannak olyan városi közterületek, ahol viszonylag

minimális költséggel felállíthatók hasonló méretű táblák vagy tartó szerkezetek. A Szépművészetin is megjelennek a molinók. Látni ennek jó néhány példáját, nem biztos, hogy a rossz példákat kellene követni.

**Mester László:** Szakadati László által kért kiegészítést az utóbbi megfogalmazásban beilleszti a tervbe. Lóth Gyula felvetéseire, a mellékletet azért nem tette közzé, mert a készítőjével nem sikerült megállapodnia abban, hogy bemutatja, előterjeszti, de ahogy megvan az a tervezet, aminek a nyilvánosságra hozatalához a készítő is hozzájárul, közzéteszi, úgy gondolta, hogy ez meglesz a mai ülésre, ezért hagyta benne az anyagban a mellékletre utalást. A városképi, a város arculatára vonatkozó felvetésre reagálva, szeretné tájékoztatni a képviselő urat, hogy már a mai ülésre is szeretnék volna behozni a közterületek használatra, a reklámhordozókra, hirdetési felületekre vonatkozó új rendelet tervezet megvitatását, hogy épp az ilyen a városképet befolyásoló hirdetések a megfelelő helyeken kerüljenek majd elhelyezésre.

**Farkas Gáspár Mónika:** A honlap fejlesztésre hívná fel a figyelmet, hogy a lakosság több információt érjen el a honlapon keresztül, pl. adóügyek. Budaörsöt hozza fel példaként. Ügyfélkapus bejelentkezéssel, egy gombnyomással le tudja kérni nemcsak cég, hanem magánszemély is, mint adóalany azt, hogy egy adott pillanatban milyen adótartozása van késedelmi pótlékkal, mindennel együtt. A Biatorbágyi honlap képes-e erre, a két rendszert össze lehet-e illeszteni? Szeretné, ha ezt a javaslatot három mondat erejéig bevinné az előterjesztő az anyagba.

**Sólyomvári Béla:** Támogatja Farkas Gáspár Mónika kezdeményezését. Megjegyzi, hogy a honlapon a keresés funkció nagyon rosszul működik.

**Mester László:** Farkas Gáspár Mónika felvetésére, a honlap motorja képes rá. A jogi háttérét az adóügyi osztály és jegyző úr meg tudja vizsgálni. A különbség viszont az, hogy Budaörsön régóta működik okmányiroda és jóval nagyobb település. A tervek közé betette az úgynevezett EDTR rendszert, az elektromos döntéstámogatási rendszert, ami azt tudja majd, hogy az összes olyan anyag, határozatok, a mellékletek elektronikus úton utolérhetőek lesznek, amik most még nem érhetőek utol. Elkezdtek egy informatikai, kommunikációs váltást, és egy sor dolgot azért nem tudtak még kirakni, mert nincs meg a múltja, mert az csak papíron van meg. Tavaly előtt kezdték el, hogy le lehessen egyáltalán tölteni olyan adatlapokat, amikért eddig be kellett jönni az ügyfélszolgálathoz. Most már odáig eljutottak, hogy vannak olyan elektronikus bevallásaik, amiket tudnak kezelni.

**Tarjáni István:** Farkas Gáspár Mónika javaslatát ő is támogatja, hogy járják körbe, hogy ez milyen feltételekkel valósítható meg, de ez nem a honlap működésének a kérdései közé tartozik, hiszen az csak a felület, amin keresztül ehhez az adathoz, vagy adatmennyiséghez hozzá lehet férni. E mögött nyilván van, vannak jogi illetve más technikai feltételek. Azt tudja mondani, hogy a következő bizottsági ülésre ezt témakört körbejárják, és egy tájékoztatással jönnek vissza a bizottság elé.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és Szakadati László módosító javaslatával együtt tette fel a 2015. évi kommunikációs tervet.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
7/2015. (I.21.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi kommunikációs tervéről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi kommunikációs tervéről szóló előterjesztést és azzal a kiegészítéssel javasolja azt elfogadásra, hogy az önkormányzat teremtsen anyagi keretet ahhoz, hogy lehetőség legyen azokra a közösségi programokra, fesztiválokra, konferenciákra eljutni, amelyek a város hírnevét, jó hírét öregbítik.

## 9) Biatorbágy Város sportkoncepciójáról

**Sólyomvári Béla:** Röviden ismerteti az előterjesztést, majd azzal folytatta, hogy a finanszírozási része nem teljesen kidolgozott. Az egyik jó példa, amikor pár évvel ezelőtt próbáltak egy Kft-t alapítani, amibe a városgazdálkodási csoport tevékenységét átszervezték volna, akkor derült ki, hogy nem lehet Kft-t tartósan finanszírozni.

**Tarjáni István:** Azt szeretné kiemelni, hogy eljutott arra a szintre a Viadukt Sportegyesület, hogy egy szervezetbe, az egyesületben működik az amatőr rész, ezek a fiatalok, 6-tól 20 éves korosztályig, illetve sok szakosztály van, ami amatőr módon működik. A felnőtt futball az pedig fél profi módon működik már, és ez a kettő nehezen fér meg egy szervezetben, ez az, amit próbálna feloldani ez a megoldás. Akkor lehet ebben, érdemben véleményt nyilvánítani mind a bizottságnak, mind a testületnek, hogyha egy úgynevezett üzleti terv is készül, ami ennek a jogi és anyagi feltételeit is tisztázza. Ez jelenleg még nem készült el, javasolja a bizottságnak, hogy ennek ismeretében döntsön erről a kérdéssel.

**Szakadati László:** Tájékoztatásképpen, ha az idei évben változatlanul hagynák a sportegyesületet, akkor a 2015-re tervezett működési költsége mindent egybevéve 54 millió forint körül alakulna. Ha megnézik a kettévált struktúrának a költségét, akkor ez valahol olyan 46 millió körül állna meg. A cél nem az, hogy a költséget növeljünk, hanem a tisztánlátás és rendteremtés és annak a beismerése, hogy nem mehetnek így tovább. Elképzelhető, hogy az eddigi 22 millió forintos támogatás körülbelül a Viadukt Sport Kft-nek elegendő lesz, mint költségvetés, a Viadukt Sportegyesületnek pedig ott van egy 15 millió forintos TAO támogatás és egy 5 millió forintos szülői támogatás. A részletes működés tervei alapján kiderül, hogy mennyire működőképes ezekkel a számokkal a két szervezet. A sportéletben tulajdonképpen ugyanúgy eljutottak egy olyan szintre, amely továbblépést igényel, ahogy a korábban megérett ez a továbblépés az oktatási rendszerben. De a szervezeti fejlődésben nem történt még változtatás. Maradt a régi Viadukt Sport Egyesületi keret, és ha ezt változatlanul hagyják, akkor ez szét tud törni, és vissza tud hullani mindnyájukra, hiszen nagyon sok szülő hozza ide a gyermekét. A sportegyesület nem egyszerűen csak sportolási lehetőség a fiataloknak és a felnőtteknek, hanem része a sportra való nevelésüknek is. Felelősségteljesen kell fölállalnunk azt, hogy ez minél hamarabb átalakuljon és megjavuljon. Azt javasolja a bizottságnak is, hogy támogassa az előterjesztést, azon pedig ne múljon a dolog, hogy 1,2,3 vagy 5 millió forint kell ehhez a rendszerhez, mert az iskola átalakítást sem attól tették függővé, hogy éppen mennyi pénzbe kerül, hanem elengedhetetlennek tekintették. Ő ezt ugyanilyen fontosnak tartja.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a koncepciót Tarjáni István javaslatával kiegészítve tette fel szavazásra, azaz, hogy *készüljön üzleti terv, ami a koncepció pénzügyi és jogi alapjait tisztázza és ennek kimunkálása után tárgyalják újra a kérdést.*

### Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
8/2015. (I.21.) határozata**

**Biatorbágy Város sportkoncepciójáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta Biatorbágy Város sportkoncepciójáról szóló előterjesztést és azzal a kiegészítéssel javasolja azt elfogadásra, hogy készüljön üzleti terv, ami a koncepció pénzügyi és jogi alapjait tisztázza és ennek kimunkálása után tárgyalják újra a kérdést.

## 10) A köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről

- a) az általános iskolai osztályok elhelyezése
- b) az alapfokú művészeti iskola tanterem-igénye
- c) az óvodai férőhelyek biztosítása
- d) kötelező eszközök és felszerelések biztosítása
- e) A Sándor-Metternich-kastélyban előkészített tornacsarnok építésének ütemezési és továbbtervezési kérdései

**dr. Kovács András:** Ismerteti az oktatási és kulturális bizottság (bizottság) javaslatát. Az a) pontban két javaslata volt a bizottságnak. Az egyik, hogy a normál irodai konténer, tehát nem az, amit kifejezetten nekik gyártottak, hanem normál irodai konténer bérletére vonatkozóan induljanak el tárgyalások a bérletet nyújtó céggel. Vegyék fel a kapcsolatot a római katolikus és a református egyházzal, mivel a református egyház iskolája is érintett a kérdésben. Fontos új információ, hogy két új tanteremre van szükség, ez a Sándor-Metternich kastélyt érinti, mivel a két nem állami fenntartású intézményi iskola ebben az épületben kapott helyet. Tehát a református általános iskolának, valamint a Czuczor Gergely alapítványi iskolának van szüksége az új belépő első osztályaiknak 2 tanteremre. A Sándor-Metternich kastély fél szárnyának a tervezése folyamatba van, de az építési, jogerős építési engedély még nem született meg és a jogerős építési engedélyt követően lehet csak közbeszerzést kiírni kivitelezésre, amelyet a Nemzeti Sportközpontok (NSK) fog kiírni és az egész kivitelezést is ő fogja lebonyolítani. Ennek a költségei, tervezett, becsült költségéről van információ, mivel az engedélyes tervek készen vannak. Ennek a támogatási része még nem ismert, még nincs aláírva együttműködési megállapodás az NSK-val. Amint a támogatás összegéről pontos döntés születik, az együttműködési megállapodás aláírható és a költségvetésnél tudnak tervezni a pontos összegekkel. Fontos döntése a bizottságnak, hogy a szakaszoláshoz 3 szakaszra bontja a TSZ szárny felújítását, a tornatermek kivételével, ennek a 3 szakasznak az első szakasza kerülne idén kivitelezésre, ez 5 tantermet ölel fel, ez az 5 tanterem gyakorlatilag megfelel az NSK által nyújtott támogatási kritériumoknak, hiszen ők 5 tanteremre adták meg a támogatásukat. Szükség van alternatív, átmeneti megoldásra, mert látható, hogy szeptember 1-ével nem lesznek meg a munkákkal, reményeik szerint egy-két hónapos csúszással, novemberre elkészülhetnek ezek a tantermek. Ez a döntés született az a) pont tekintetében. A b) pontnál egy komplex javaslat született, készítsen a hivatal az önkormányzat számára egy lehetőségek, szükségletek táblázatát, amely táblázatban foglalja azon önkormányzati ingatlanokat, amelyek az elmúlt évben kerültek megvásárlásra, és milyen funkcióval kerültek kialakításra, vagy ha üresek, akkor milyen funkcióra használhatóak. Javaslatként hangzott el, hogy a Szily kastély nyugati szárnyának udvari szintjének kialakítására induljanak tervek, ami nem került az elmúlt években felújításra, pedig hasznosítható lenne. Ha belépnek az udvarra, a baloldalt az udvari szinten van ez a helység. Ennek a tervezésére vonatkozóan és kialakításra vonatkozóan tett javaslatot még a bizottság. A c) pont tekintetében két fontos döntés született. Az egyik, hogy induljon meg az új óvoda tervezése, indítsák el a közbeszerzést, ez a Nagy utca 31 és 33 számú ingatlanok hátsó részén tervezett új óvoda területéről szól. Itt még fontos az, hogy egy esetleges ingatlanvásárlással növelik az óvodai épületnek a területét, ennek a tervezése és a közbeszerzés kiírása induljon el, ezt javasolta a bizottság. Döntött arról is, ami az előterjesztésben is olvasható, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodában egy csoportbővítéssel gyakorlatilag két foglalkoztató csoport is megvalósulhatna szeptemberig. Ennek az előkészítését és tervezését kérte megindítani. Ennek az elkészítését követően két csoporttal tudnának bővülni a biatorbágyi óvodai férőhelyek, kétszer 25 fővel. 2015 szeptemberétől a három éves korú gyermekek kötelező óvodai felvétele jogszabály szerint hatályba lép. Előfordulhat, hogy még egy évvel kicsúsztatják, de jelen pillanatban ez az előírás, és ezt a helyzetet az önkormányzatnak kell kezelnie. A d) pontot kifejezetten a hivatal kérte, hogy már a költségvetés előtt ismerjék az igényeket, ezeket az információkat az intézményvezetőktől kapták. A bizottság kérte, hogy ne csak az állami intézmények, hanem a Czuczor Gergely és a református iskola is küldje el az igényeket, és, hogy februárban kerüljön vissza bizottságok elé, így akkor dönthessenek ezekről az eszközökről és felszerelésekről. Az e) pont, amit Nánási Tamás kért felvenni napirendként. Két konkrét döntés hangzott el. Az egyik az, hogy egyrészt a Szily kastélyban lévő iskola II. ütemének tervezési közbeszerzése is induljon el, ebben szerepel az új iskolának a tornaterme, el kell indítani, hogy az engedélyes tervek meglegyenek, és esetlegesen később pályázhasson az önkormányzat. Valamint a B típusú tornaterem tervei készüljenek el márciusra. Erre van szerződésük, és a bizottság szeretné, ha márciusra a tervezővel el tudnák fogadtatni. Valószínűleg a jövő héten hétfőn a bizottság ülésén szóba kerül a Sándor-Metternich kastély fél tornaterem tervezésének a közbeszerzési kiírása, ez a már iskolaként működő szárnyának az egyik toldaléképülete lenne. Ez egy koncepciótervből átemelt koncepció, vagy tervezés. Ennek az engedélyezési és kiviteli terveire közbeszerzési eljárás kerülne kiírásra, és akkor a lehetőségekhez képest, lenne már a B típusú tornateremre, és a fél tornateremre is engedélyes terv.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és az oktatási és kulturális bizottság előbb elhangzott javaslatát tette fel szavazásra:

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
9/2015.(I.21.) határozata**

**A köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről**

- a) az általános iskolai osztályok elhelyezése
- b) az alapfokú művészeti iskola tanterem-igénye
- c) az óvodai férőhelyek biztosítása
- d) kötelező eszközök és felszerelések biztosítása
- e) A Sándor-Metternich-kastélyban előkészített tornacsarnok építésének ütemezési és továbbtervezési kérdései

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta a köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést és támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén elhangzott javaslatokat.

**11) A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről**

**dr. Kovács András:** A testületi ülésig várják a meghívandó cégekre vonatkozó javaslatokat. Felhívja a figyelmet arra, hogy a most hatályos előírások szerint, amennyiben nem fogad el a testület 2015. december 31-ig egy új helyi építési szabályzatot, az országos előírások fognak érvénybe lépni.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslatot tette fel szavazásra:

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
10/2015. (I.21.) határozata**

**A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta a helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és támogatja, hogy a képviselő-testület a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény Harmadik Része és a 122. § (7) bekezdése a) pontja alapján a Biatorbágy településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának elkészítésére indítson hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást.

A képviselő-testület a felhívást az alábbi szervezetek részére küldje meg:

- .....
- .....
- .....

A képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 30.

**12) A polgármesteri hivatalban igazgatási szünet elrendelés**

**Sólyomvári Béla:** Hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot tette fel szavazásra:

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:



**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
11/2015. (I.21.) határozata**

**A polgármesteri hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta a polgármesteri hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről szóló előterjesztést és a határozati javaslat szerint támogatja, hogy a képviselő testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Polgármesteri Hivatalban 2015. december 21. napjától 2015. december 31. napjáig igazgatási szünetet rendeljen el. Az igazgatási szünet alatt a Polgármesteri Hivatal zárva tart.

A nemzetgazdasági miniszter 28/2014. (IX. 24.) NGM rendelete alapján a Polgármesteri Hivatal munkaideje 2015. augusztus 08-án és 2015. december 12-én 08: 00-tól 12: 00-ig tart.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2015. december 31.

**13) A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással összefüggő kérdésekről**

**Sólyomvári Béla:** Hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot tette fel szavazásra:

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
12/2015. (I.21.) határozata**

**A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással összefüggő  
kérdésekről**

Biatorbágy Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és támogatja, hogy Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 47. § (2) bekezdése, 89. § (1)-(2) bekezdése, továbbá a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának vonatkozó rendelkezései alapján – minősített többséggel hozott határozatával – járuljon hozzá ahhoz, hogy Felcsút Község Önkormányzata az előírt hat hónapos időköz leteltét követően és a KEOP Irányító Hatóság előzetes írásbeli hozzájárulása birtokában tagként csatlakozzon a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz.

**Határidő:**2015. január 31.

**Felelős:** polgármester

**14) Az általános iskolai lovasoktatással összefüggő kérdésekről**

**Tarjáni István:** Felmerülhet a kérdés, hogy fél évvel ezelőtt kötöttek szerződést, és miért most éppen szeretné módosítani a szerződést a szerződő partner. Erről csak szóbeli tájékoztatást lehet adni. Ígérete volt arra, hogy ezt az alulfinanszírozott oktatást, amely így működik már Biatorbágy részére csak néhány hónapja, a pátyi iskola részére meg talán másfél- két éve, ez meg fog változni és bekerül a támogatott projektek közé a lovas oktatás. Ez nem történt meg, és azt mondta, hogy tovább nem tudja vállalni, ezért mind Páty, mind Biatorbágy felé azt az igényt fogalmazta meg, hogy 2500 forint/fő/gyermek plusz költségtérítést kér a folytatáshoz. Félévkor, néhány hónappal az indítás után nincsenek abban a helyzetben, hogy ne folytassák a lovas oktatást. Úgy gondolja, hogy a következő félévre mindenféleképpen vállalni kell ezt az összeget, ez 107 gyermek esetében egymillió forint körüli összeget tesz ki. Kéri a bizottságtól, hogy támogassa ezt a plusz költséget és majd a következő iskolai tanév finanszírozásakor lesznek abban a helyzetben, hogy eldönthessék, folytatják vagy nem. Most félévkor nem hiszi, hogy abba lehetne hagyni az oktatást a költségnövekedés miatt.

**Lóth Gyula:** A 138/2014-es határozat az a 2014-es első félévi költségvetésről szólt és nem erről. Át kellene írni az előterjesztést 139-esre, egyből az első mondat az előterjesztésben rossz határozatszámra hivatkozik. Azzal egészíti ki polgármester úr által elmondottakat, hogy akkor ezt nyár elején tűzzék napirendre úgy, hogy már az anyagban szerepelnek a tényleges számok és a szerződési feltételek is, hogy pontos képe legyen a bizottságnak és a testületnek. Most nehéz lenne változtatni, és azt ő sem támogatná.

**dr. Kovács András:** Ő is ezt szeretne volna javasolni, az oktatási és kulturális bizottság a polgármester úrral egyezően azt a döntést hozta, hogy a határozati javaslatot oly módon módosította, hogy a második félévet kérte támogatni, viszont a jövő tanév megkezdése előtt kérte mindenképpen felülvizsgálni a döntést. Ennek megfelelően a határozati javaslat II-es pontját meg kell változtatni. Ha a költségvetésben csak az első félévet állítják be, akkor a második félévről hiába döntenek, akkor valaminek a terhére ezt be kell tervezni. Ha most az a döntés születik, hogy csak az első félévet támogatják, akkor csak az lesz berakva előirányzatként a költségvetésbe, második félévre hiába döntenek, hogy szeretnék folytatni, ha nem lesz mögötte fedezet.

**Czuczor Orsolya:** Kettő variáció van, vagy februárban kellene ezt a döntést meghozni, vagy pedig a költségvetés tartalékánál már számolni vele, de akkor viszont kell az az önfegyelem, hogy év közben, amikor a tartalékokat használja a képviselő testület az előre nem tervezett feladatokra, akkor ezzel is számolni kell. A céltartalékba be kell már most tervezni.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és az oktatási és kulturális bizottság javaslatát tette fel szavazásra:

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
13/2015. (I.21.) határozata**

**Az általános iskolai lovasoktatással összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta az általános iskolai lovasoktatással összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén elhangzott javaslatokat.

#### **15) A Biatorbágyi Fúvós Zenekar és Füzes Népi Táncegyüttes Alapítvány támogatási kérelme**

**Lóth Gyula:** Varga László alpolgármester úr nincs itt, kérdése lett volna hozzá, hogy miért pont egy millió forint. Lényegesen kevesebb, mint amennyibe kerül, az anyag szerint a többi költséget önfelfinanszírozással, illetve támogatók bevonásával valósítanák meg.

**Tarjáni István:** A szándék az volt ezzel a támogatással, hogy ha fel tudják mutatni az önkormányzat valós támogatását, úgy, hogy erről önkormányzati döntés is van, akkor nagyobb valószínűséggel fognak találni más támogatót is, tehát hogyha azt tudják mondani, hogy az önkormányzat már támogatta egy megfelelő nagyságrendű összeggel, akkor könnyebben fognak tudni máshonnan támogatót szerezni.

**Mester László** Csak kiegészítésként Varga László alpolgármester úr egyeztetett az együttes vezetőivel és velük együtt döntötték el ezt az 1 millió forintos keretet, ők kértek ennyit tulajdonképpen.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és az oktatási és kulturális bizottság javaslatát tette fel szavazásra:

#### **Szavazás:**

A bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának**  
**14/2015. (I.21.) határozata**

**A Biatorbágyi Fúvós Zenekar és Fűzes Népi Táncegyüttes Alapítvány támogatási kérelme**

Biatorbágy Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágyi Fúvós Zenekar és Fűzes Népi Táncegyüttes Alapítvány támogatási kérelméről szóló előterjesztést és javasolja, hogy a képviselő-testület az együttes elutazását az Egyesült Államokban rendezendő Duna-menti Svábok Világtalálkozójára 1.000.000 Ft összeggel támogassa. E támogatást a 2015. évi civilpályázati lehetőségeken felül külön költségvetési előirányzatként biztosítsa, de csak abban az esetben folyósítsa, ha az utazás költségeinek fennmaradó részét az együttes saját forrásaiból és egyéb külső források bevonásával előteremti.

Határidő: 2015. augusztus 1.  
Felelős: polgármester

**16) A Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosításáról**

**Tarjáni István:** Az SZMSZ módosítását az önkormányzatnak jóvá kell hagynia. A módosítás indoka az, hogy nem volt pontosan megfogalmazva, hogy milyen módon történik a tisztújítás, ez történt most meg. Minden egyes önkormányzati választást megelőzően megszűnik a megbízatása az önkormányzati társulás tisztségviselőinek és az önkormányzati választást követően dönt újra a társulás a tisztségek odaítéléséről. Ez meg is történt. Budakeszi polgármester asszonya lett a társulás elnöke, ő pedig a helyettese, ahogy ez korábban is volt és ez most az SZMSZ-ben is rögzítésre került.

**Sólyomvári Béla:** További hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot tette fel szavazásra:

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának**  
**15/2015. (I.21.) határozata**

**A Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosításáról**

Biatorbágy Város Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága megtárgyalta a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosításáról szóló előterjesztést és annak elfogadását javasolja.

A képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodás 2. számú módosításának aláírására.

További javaslat, hozzászólás nem volt a bizottság elnöke az 16:11 perckor az ülést berekesztette.

kmf.

Sólyomvári Béla  
bizottsági elnök

Koleszár Kázmér  
bizottsági tag