



# BIATORBÁGY VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

## Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a.

Telefon: 06 23 310-174/242, 244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: [hivatal@biatorbagy.hu](mailto:hivatal@biatorbagy.hu) • [www.biatorbagy.hu](http://www.biatorbagy.hu)

Iktatószám: Sz-29/12/2014

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Batorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2014. június 18** napján 15 órakor a Városházán megtartott nyílt üléséről

#### Jelen vannak:

Sólyomvári Béla	bizottsági elnök
Dr. Csath Magdolna	bizottság tagja
Koleszár Kázmér	bizottság tagja
Bartha Lajos	bizottság tagja (1) napirendi pontnál 15 óra 24 perctől)
dr. Kovács András	jegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztály vezetője
Benedek Marianne	adóügyi osztály vezetője
Martonné Kovács Márta	beruházási osztály az 1) napirendi pontnál
Juhász Péter	környezetvédelmi szakértő az 1) napirendi pontnál
Dr. Locsmáncsi Zsófia	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető

**Sólyomvári Béla:** köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság 3 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a bizottságot, hogy Dr. Kelemen Gáspár előre jelezte a távollétét, Bartha Lajos pedig később érkezik. Felkérte Koleszár Kázmért a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki a hitelesítést vállalta. A megjelentekre tekintettel javasolja, hogy az eredeti 5) Batorbágy Környezetvédelmi Programjáról és a 9) Tájékoztató a polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának hatályosulásáról szóló napirendeket elsőként egymás után, míg az eredeti 5) Batorbágy Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló előterjesztést utolsónak tárgyalja a bizottság. A módosított napirendet teszi fel szavazásra.

#### Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbiak szerint elfogadta az ülés módosított napirendjét:

#### Napirend

- 1) Batorbágy Környezetvédelmi programjáról
- 2) Tájékoztató a polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának hatályosulásáról
- 3) Tájékoztató Batorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről
- 4) Az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről
- 5) Oktatásszervezési kérdésekről, ingatlanhasználati szerződésekkel összefüggő kérdésekről
- 6) Az OVIT - részvények eladásáról
- 7) Viadukt SE támogatási kérelméről
- 8) A Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosításáról
- 9) Batorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) Ö. számú rendelet módosításáról

## 1) Biatorbágy Környezetvédelmi programjáról

**Dr. Csath Magdolna:** Végigolvasta részletesen a tanulmányt, kérdése, hogy mi az az öt legsürgősebb és legfontosabb dolog, amit az önkormányzatnak kellene megcsinálnia, miért tartják azt fontosnak, tudnak-e esetleg kalkulációt is mondani, hogy körülbelül mennyibe kerülne a feladat elvégzése.

**Juhász Péter:** A környezetvédelmi program az önkormányzat számára kötelezően elkészítendő dokumentáció, amiknek a tartalmát és a formai követelményét a környezetvédelmi törvény határozza meg. A hat éves tervezési ciklusra szóló környezetvédelmi program tartalmaz állapotértékelést, ez van a második fejezetben, ahol a környezeti elemeket, talaj, levegő, víz, földtani közeg, ezeket vizsgálja a készítő. Igénybe vette az önkormányzat már meglévő dokumentációit, illetve a felügyelőségtől is kért be aktuális adatokat. Az előző program értékelésével és az onnan meglévő folyamatoknak a továbbgondolásával szeretne volna folyamatában kezelni a programot, azért, hogy amelyeket az előzőekből nem fejeztek be, azt ne felejtsek el. A program 5. fejezete a legfontosabb része, ami a projektjavaslatokról szól. Kérdés, hogy ezek közül melyek a legsürgősebbek. Ez olyan, mint egy étlap, azaz a projekttervekből az önkormányzatnak kell, illetve lehet válogatnia. Annyi segítséget adott, hogy rangsorolt, F, a feltétlenül szükséges, J a jelentősebb, és O, az opcionális feladatok, amik elmaradása nem okoz különösebb környezetvédelmi katasztrófát. Elhangzott a kérdés, hogy vannak-e fő kötelező feladatai az önkormányzatnak. Ahol azt írja, hogy folyamatos, főleg az 5. fejezetben szereplő, így pl. a parkfenntartás vagy a közlekedésszervezés, az jellemzően mind önkormányzati feladat. Itt gondol a hulladékelszállítás megszervezésétől a zöldfelület-fenntartáson át a helyi védett területekig, a csapadékcsatornák, szennyvízcsatornák karbantartása, ami összefügg az árvíz-, és belvízvédelemmel, hiszen hogyha a csapadékcsatornák megfelelően működnek, akkor elvezethető a víz. Nem tud öt feladatot kijelölni, mert nem tudja, hogy melyek az önkormányzat számára a legfontosabbak. Van több rendeletalkotással összefüggő feladat is. Ezekből egy-kettő 2014-re van betervezve. Ilyen például a füstköd-riadó terv, a zajrendelet, a vízkár terv, ez utóbbi majdnem kész van, volt egy hiánypótlás, a Vízügyi Igazgatóság többet követelt, mint a Felügyelőség. Ezek nem olyan nagy költségűek. Szakértő bevonásával viszonylag jó árfekvésben el lehet készíteni ezeket a rendeleteket, terveket.

Az elejéről indulva az első rész a **földtani közeg és talajvédelem**. Ennek különösebb költségigénye nincs, de mégis fontos feladatnak értékeli a rekultiválandó hulladéklerakó ügyét, a tavalyi állapotok szerint még nem zárult le. Ennek nincsen költségigénye, ez hatósági kontroll, a felügyelőségre kellene nyomást gyakorolni, hiszen ez az ő feladatköre. Itt említené még a műtrágya használatot, a mezőgazdaságot, ami megint szakmai, gazdálkodói feladatokat jelent, illetve hatósági kapcsolatépítésben merülnek ki, így pénzügyi vonzatuk igazán nincs. Fontos a kármentesítés, kárfelmérés, azaz az általánosan előírt feladatokat lenne célszerű hamarabb megtenni.

A **védett területek**kel kapcsolatban megemlítené, hogy az önkormányzatnak rengeteg helyileg védett területe van, ha jól tudja ennek a karbantartása amúgy is folyamatos és a városgondnokság is foglalkozik ezzel a területtel. Ebben nem lát olyan égető feladatot, ami megvalósítandó lenne.

A **levegő tisztaság védelméből** a kerékpárút folytatását emelné ki. Ami szintén aktuális a parlagfű irtás, de ez megint csak önkormányzati, amúgy is van forrásigénye, tehát hatósági kötelezésekkel oldható meg azokon a területeken, ahol a lakosok felelnek érte. A sétálóutcákat ötletként jelölte meg, ha ezt önkormányzat akarja, akkor ezt érdemes feltérképezni. A füstköd adótervre a határidő 2014. június volt, de a környezetprogram egy-két évenként felülvizsgálható, sőt felül is kell vizsgálni, és a határidőket lehet módosítani. A lényeg az, hogy a lehetőségekhez képes, hat éven belül a programok közül minél több megvalósuljon. A költségigénye ez utóbbinak is minimális, mert egy szakértő bevonásával rendeletszinten kell ezt kezelni. Biatorbágyon, mivel főleg családi házas övezetekről beszélünk a tüzelő berendezések felmérése is szükséges. Ennek a téli szezonban, a fűtési időben van jelentősége, mert a téli tüzelésnél komoly dózist kaphat a város, a másik, ami szintén a füstköd adóval összefügg, a közlekedés. Itt az autópályára és az 1-es főútra gondol. A vízvédelemnél említette, hogy a vízkár terv elkészülése folyamatban van, ennek lehet költségigénye. Ez komplex vízvédelmi és vízgazdálkodási terv, több mint egy vízkár elhárítás, ez már a klímaváltozásról is szól, sokszor nagy lezúduló csapadékok vannak, máskor pedig aszály. Érdemes lenne a záportározók felé való elindulás, ami egy plusz lehetőség lenne, és később akár öntözési, akár más céllal felhasználni. 500.000-1.000.000 forint közötti forrásigényt jelölt meg ennek a megtervezésére.

A **vizeknél** a vízfolyások fenntartása fontos, a medertisztítás. Végigjárta tavasszal is a vízfolyásokat, úgy látta, hogy a Füzes patak felső részétől egészen a viaduktig az a rész rendben van, látszik, hogy kaszálva van, rendezett. Azon a részen, ami a viadukt után, ahol elkülönül a patak, ott növényzettel kicsit jobban benőtt, de ezeket ütemezni kell, ha jól tudja, az önkormányzatnak erre van kerete is, hogy a zöldterület fenntartással és a patakmeder fenntartással kapcsolatos feladatokat ütemezze. A jelentősebb feladatok közé sorolta, de akár lehetett volna opcionálisba is sorolni a vízminőség ellenőrzést. Egy másik településnél, ez 500.000 forintba bőven belefért, ez azt jelenti, hogy kb. 20 helyen megmintázzák a patakokat. A mintavételezéseket pedig bevizsgálják, ezzel ellenőrizni lehetne, hogy honnan mi érkezik a patakba. Ha vesznek az egyik és egy másik helyen mintát, ahol lehet egy árpatakba egy bekötés, vagy bármilyen rácsatlakozás, és ha a vízminőség változik, akkor ott valami érkezik. A komplex vízgazdálkodási terv két környezeti elemet is érint, mert ez a vízkészlet minőségének nyomon követésére és a szennyező forrásokra is kiterjed. A szennyvíz-csatornahálózat kiépítése talán 90% fölötti a településen, amennyi adatot talált erről. Amiről érdemes még beszélni, hogy a külterületek mennyire vannak csatornázva, úgy tudja, hogy nem. Uniós forrásból lát erre lehetőséget.

Az **épített környezet** esetében folyamatosan végzik a feladatokat, itt nincsenek fennakadások. Nagyon jó példa más településeknek a házhoz menő hulladékgyűjtés, mert jó pár helyen ez még nem működik, ez nagyon-nagyon jól működik itt a településen. A már említett csapadékvíz elvezető rendszer fenntartása szintén folyamatosan önkormányzati büdzséből történik. Itt vannak átfedések, van, ami önkormányzati van, ami nem önkormányzati feladat, így pl. az ivóvízhálózat, a közmű, az tulajdonképpen a Fővárosi Vízművek kezelésében és fenntartásában van. A természetvédelemnél a folyamatos fenntartás a fontos. Az önkormányzat felelőssége, hogy levédi a területet és utána karbantartja, kezeli azt. Ami fontos lehet, ez a fakataszter és térképi megjelenítés. Erre más településen látott már példákat, egy informatikai bázis épült ki erre, ha nem is az egész városra, de a pl. a védett parkjaira. Egy kertészmérnök vagy erdész megmondja, hogy pl. milyen fa van ott az adott részen, ezt egy informatikai bázisba fölveszik és így lehet figyelni, hogy mennyire öregszik a faállomány, mit kell kivágni, pótolni. Egy ilyen fakataszter készítést 2015. júliusra tervezett be a program szerint. Tájvédelemnél öko-natúr park kialakítása lehetne egy kitörési pont, amiből profitálhatna a város. Látott már pár jó példát, Gerecse vagy Vértes natúr park. Hála Isten Biatorbágy környezete nagyon gazdag az ilyen természeti értékekben a Nyakas kőtől a Madárszirten át, ezt össze lehetne hozni egy erdei iskolai, illetve egy ritka növény fajokat bemutató zöld turizmussal, kezdeti ráfordítással ebből hosszútávon profitálhatna a település. Kiemelné a tájvédelmi szekcióból a zöldterület gazdálkodást, ami jelentősebb és fontosabb feladat a zöldterület megőrzés mellett az invazív fajok felmérése. Felmérni, hogy hol vannak azok a gócpontok, ahol elburjánzik pl. a bálványfa vagy japán keserűfű, amik minden mást így pl. az őshonos fajokat kiszorítják. Ezt egy kertészeti csoport vagy a városgondnokságon belül valaki bevonásával meg lehetne oldani.

A **zaj- és rezgésvédelem**. Nagy zajforrás az országút és környéke, a legegyszerűbb egy zajvédelmi rendeletet alkotni, amit össze lehetne kötni a közterületi rendezvények szabályozásán keresztül azzal, hogy hol lehet fokozottan csendes övezeteket és zajos övezeteket megállapítani. Zajtérkép készítésére is van lehetőség. Vannak olyan települések (100 000 feletti lakosú), ahol kötelező, és vannak olyanok, amelyeket nem az egész városra készítenek el, hanem csak egy városrészre. Biatorbágyon is hasznos lenne egy zajtérkép, amely végigmegegy a legnagyobb átmenő utakon, Szabadság, Ország és a kivezető utakon és megállapítja, hogy melyek a zajnak kitett zónák. Egy akkreditált hiteles zajtérképpel pedig már fordulhat a település az útkezelő felé, ahol nem az önkormányzat a kezelő, pl. az 1-es út esetében vagy kifelé, hogy zajvédő falakat még pluszba helyezzenek el. Ennek költsége megítélés szerint 1- 501 millió forint között van egy városrészre, az egész városra nézve ez jóval több összeget tenne ki.

**Biogáz** hasznosítás lehetőségének vizsgálata. Biatorbágy alsó részén rengeteg szántóföld van. Opcionális, hogy az önkormányzat biogáz üzemet akar-e később létesíteni. Az új hulladék törvény is preferálja az újrahasznosítást. Ezzel kapcsolatban egy megvalósíthatósági tanulmányt célszerű lenne készíttetni. Van-e arra kapacitás Biatorbágyon, hogy újrahasznosítással a termékeket (pl. ruhát, bútort) újra termékként forgalmazni, így nem kerülnének be a hulladék áramba. Ez Magyarországon is még csak most indult be, források is lehet, hogy lennének rá, a kormányzat is támogatja az ilyen kezdeményezéseket és pályázati forrás is nyerhető.

Opcionális egy **energiahatékonysági vagy energiatakarékos technológiákkal összefüggő tanulmány** készíttetése. Tud olyan településről, ahol ez már elkészült és ezt követően nagyon sok

közintézmény üzemeltetésénél pl. hőszigetelés vagy más ilyen beruházás később megtérült. Opcionális megoldás a közintézményeknél egy biomassza kis erőmű működtetése is.

Több helyen van már, **hőség és UV riadó terv**. Manapság elég gyakran bejön a hőség, ilyenkor célszerű pontokat kijelölni, ahol pl. vizet osztanak, a tervben leírni, mik a káros hatások, és ezt a tervet forgatókönyvszerűen használni, amikor hőséghelyzet van.

Ami a városgondnokságot érinti, a **parlagfű mentesítés, gyommentesítés és az allergizáló növények**. Érdemes lenne egy olyan komplex leírást készíteni, amelyben a lakosokat tájékoztatják, hogy melyik típusú pollen mikor virágzik, és az mikor a legveszélyesebb, vagy a legártalmasabb közegészségi szempontból.

A **kerékpárút-hálózat építésének** a folytatása lehetne egy opció, ami szintén környezetbarát dolog, itt ötletet adott, hogy milyen irányokban lehet folytatni a beruházást, így az észak, és kelet-nyugati irányokban.

**Környezet-biztonsági feladatokat** a szerződéssel közbiztonsági referens látja el, őt be lehetne vonni szakmailag a "veszélyforrások, kárelhárítás, környezeti kockázat, káresemények" témákba és erre rá lehetne kötni a városban működő helyi tűzoltó egyesületet is. Kárelhárítási tervet is lehetne készíteni. Ahogy írta megvalósulás szintjén, egy 2014-es tanulmánytervről van szó.

**Környezetpolitika oktatás-nevelés**, érdekes lehet egy városi szintű nevelési program készítése. Össze lehetne fűzni az egyes iskolákban a környezeti nevelést, oktatást, és meg lehetne még fejteni a környezetvédelmi rendezvényekkel, és akkor erre egy komplex, három-négy évre készülő terv készülhetne.

**Dr. Csath Magdolna:** Azt szeretne volna hallani, hogy szakemberként mit javasol valamilyen szempontból fontos témaként. Pl., hogy a régi tervből esetleg mi nem valósult meg, amit érdemes lenne elővenni, vagy ami nem kötelező, de haszna van belőle a városnak és ezért érdemes csinálni, de végül az összeset elmondta újból.

**Juhász Péter:** Viszonylag kisebb költséggel megvalósítható és profitálhat belőle a város, ha elkészíteti a vízkár, vizgazdálkodási tervet, a füst-köd riadótervet, illetve elkészíti a zajrendeletét. Ezek nem túl nagy költséggel és időben gyorsan megvalósíthatóak.

**dr. Kovács András:** A zajterhelési térkép is szóba került. Egy korábbi bizottsági ülésen is szóba került már a vasúti pálya melletti zajterhelés és, hogy a Budapest-Tatabánya gyorsvasút fejlesztés mentén a vasúti pályák megújítása is tervben van. Jelen pillanatban nagyon sok panasz érkezik a lakók részéről a vasút és környékén a zajhatásáról. Kérdése, hogy zajterhelési térképet ebben az esetben az önkormányzat rendeli-e meg, vagy a MÁV, mint a vasúti pálya kezelője? A polgármester urat már felhatalmazták, hogy keresse meg a MÁV-ot ez ügyben. Kérdése még, hogyan lehetne a közút kezelőjét a Szabadság út tekintetében és a vasúttársaságot pedig a vasúti pályák tekintetében több cselekvésre sarkallni. Ki az, aki a zajterhelési térképet elkészítheti és ennek mekkora költségvonzata van? Szerinte ennek van relevanciája ebben a tárgykörben.

**Sólyomvári Béla:** Tisztázni kellene, hogy mi az az út a 10.3-as pontban, ha nem tudják pontosan, akkor ne vegyék bele a programba. Kérdése, hogy be lehet-e venni a programba a Pátyi, illetve az 1-es útról az autópályára való felhajtást. Nyilván, ha mind a kettő megvalósul, az a legjobb, de legalább az egyik. Főleg az 1-es útról való felhajtást, ezt bevinné a javaslatok közé. Kérdése, hogy ezt bevehetik-e a programba? A másik az imissziós pont mérés, ami 100 millió forintos beruházás. Érti, hogy nem muszáj ezeket megvalósítani, de akkor nem biztos abban, hogy ezt benne kéne hagyni.

**Juhász Péter:** Az imissziós pont összefügghetne a már említett füst-köd riadóval és további tüzeléstechnikai kérdésekkel. A közelben nincsenek mérőállomások, a legközelebbi monitoringmérő állomások Budapesten vannak. Tehát nincs adat a város konkrét levegő-tisztaságvédelmi viszonyairól. Azért tette bele, hogy állandó vagy ideiglenes, mert az állandó fenntartása az valóban költséges, viszont eseti jelleggel lehetne akár egy évben egyszer, vagy akár két évben egyszer egy megrendelt mérést végrehajtani. Az utakkal kapcsolatos kérdésre a válasza, hogy bele lehet venni, ha a képviselő-testület úgy dönt, mivel a programot a testület fogadja el. Végül a zajtérképről. A

Környezetvédelmi Felügyelőség kötelezheti a MÁV-ot vagy az út üzemeltetőjét arra, hogy ha a határértékek nem teljesülnek, zajvédő falat vagy más megoldást alkalmazzon. A zajtérkép ehhez lehet segítség. Vannak olyan települések, több helyen is, ahol az önkormányzat ezért készített zajtérképet. A zajtérkép végigmegegy a kérdéses szakaszon, és megnézi, hogy hol haladja meg a nappali, vagy az éjszakai határértéket nagyobb mértékben az adott közlekedési út zajterhelése. Ezzel később lehet jelentkezni a felügyelőségnél, hogy kimutatták, hogy folyamatos 3 vagy 5 decibeles túllépés van. Sajnos a 10 decibelt szokták komolyan venni. A közlekedési utak másként kezelendők, mint a szórakozóhelyek, az utóbbinál már az 1 decibel túllépés is túllépés, közlekedési utaknál jelentős túllépést a 10 decibeltől számolják. Hogyha ilyen ki tudnak mutatni, akkor már nem bújhat ki a MÁV vagy közútkezelő az alól, hogy valamilyen zajcsökkentő megoldást megvalósítson. Több budapesti cég is specializálódott erre, érdemes versenyeztetni ezeket, a költségek csökkentése érdekében.

**Sólyomvári Béla:** A vitát lezárja, és a módosító javaslatát teszi fel szavazásra, azaz, hogy vegyék be a környezetvédelmi programba Pátyi út és 1-es út összeköttetését az autópályához.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosító javaslatot.

**Sólyomvári Béla:** A határozati javaslatot a fenti módosítással együtt teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
71/2014. (VI.18.) számú határozata**

**Biatorbágy Város Környezetvédelmi Programjáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta Biatorbágy Város Környezetvédelmi Programjáról szóló előterjesztést és azzal támogatja a 2013-2019. időszakra vonatkozó, a határozat mellékletét képező dokumentációban foglaltak elfogadását, hogy a program legyen kiegészítve a Pátyi út és az 1-es út autópályához történő összeköttetésével, és javasolja, hogy a Képviselő-testület kérje fel a Polgármestert, hogy a programban megfogalmazott célok elérése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg és a dokumentumok nyilvánosságra hozataláról intézkedjék.

Felelős: Polgármester

## **2) Tájékoztató a polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának hatályosulásáról**

**dr. Kovács András:** A múlt hónapban tájékoztatta a bizottságot, hogy a beruházási és vagyongazdálkodási osztály vezetője május 12-től Honvédné Üveges Ildikó, akkor két álláshely is pályáztatva volt az osztályon belül. Örömmel tájékoztatja a bizottságot, hogy a két álláshely sikeresen betöltésre került. Az egyik kolléganő június 6-tól, a másik pedig a hét elejétől látja el a feladatokat. Beruházási részt, valamint a beruházási részen belül egyikőjük a hatósági ügyeket fogja vinni. Reményeik szerint teljes létszámon tud most már működni a beruházási osztály. Az új kolléganők Barsiné Vajk Ágnes és Zsók Anikó, aki, külön öröm, hogy biatorbágyi lakos.

**Sólyomvári Béla:** Megköszöni a beszámolót, az szavazást nem igényel.

## **3) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről**

**Czuczor Orsolya:** A mai napon az önkormányzat és intézményei bankszámla egyenlege összességében 93.732.000 forint, ezzel szemben 3.600.000 forint lejárt fizetési határidejű szállítói tartozásuk van. Ennek kiegyenlítése folyamatban van, elkülönített pénzeszközök bankszámlán 383.147.000 forint, 600.000.000 forint a lekötött pénzeszközök. A 2. pontban tájékoztatást ad a

tárgyalandó napirendi pontok költségére, illetve a gazdálkodásra gyakorolt hatásáról. Összefoglalva, a rendeletmódosításról szóló napirendben felhalmozási kiadásokra pluszban 89.733.000 forintot, dologi kiadásokra 2.425.000 forintot, támogatásokra pedig 2.000.000 forintot kívánnak a javaslatok átcsoportosítani. Ennek fedezete egyrészt a műfüves labdarúgó pálya pályázati önerejéből fennmaradt összeg, valamint a tartalék. A többletfeladatokra elkülönített tartalék egy az egyben felhasználásra került, mínuszba is csúsztak volna, ha a pénzmaradvány, amit a testület áprilisban a rendeletében elfogadott, nem haladta volna meg az eredeti előirányzatban tervezett összeget. Tehát gyakorlatilag itt az afölötti rész visszatervezésre került általános tartalékra, ez 69 millió forint, amiből 48 millió forint marad meg, hogy ha minden, ami az előterjesztésben szerepel, elfogadásra került. Aminek most még kifejezetten nincs költségvonzata, illetve nem kíván rendeletmódosítást, de a jövőre nézve működési költségnövekedést okozhat, az a Benedek Elek Óvoda alapító okiratának a módosítása.

**dr. Kovács András:** A likvid hitelkeretük július elsejével lejár, a likvid hitel igénybevételére 2013-ban hozzávetőlegesen egy vagy két alkalommal került sor, ennek a kamatterhe összesen 8.000 forint volt. A bankkal való egyeztetést követően, valamint a Közbeszerzési törvény változása miatt közbeszerzési eljárás megindítása nélkül külön szerződésben lehet a bankkal likvid hitelre szerződni. A gazdasági stabilitásról szóló törvény alapján a likvid hitel egy naptári évre vonatkoztatható hitelnek minősül. A likvid hitel szerződést 2014. december 31-ig tudják megkötni, amelyhez nem kell a kormány előzetes hozzájárulása. A 300 millió forintos likvidhitel-keret megkötésére vonatkozóan az Unicredit Bankkal szerződneink, ha június 26-án ezt a képviselő-testület jóváhagyja, akkor július 1-étől kezdve az év végéig ez a kapaszkodó az önkormányzat életébe megnyugvást adhat. Ami nagyon fontos, hogy a rendelkezésre tartási díj a hitelkeretet nem terheli, ez azt jelenti, hogy ha adott esetben december 31-ig nem kell, hogy igénybe vegyünk ezt a likvidhitel-keretet, akkor ez az önkormányzatnak nem kerül pénzébe. A tavalyi évben, ahogy említettem és a pénzügyi osztály adataiból látható, 8.000 forint körüli volt a kamatterhe. Azt gondolja, az a segítség és az a biztonsági faktor, ami ebben a likvidhitel-keretben van, megéri ezt a 8000 forintot vagy egy kicsivel többet.

**Benedek Marianne:** Az adóbevételi előirányzat valamivel több, mint 50%-a teljesült a mai napig. Az elmúlt bizottsági üléshez képest jelentős a bevétel-emelkedés. Ez abból adódik, hogy a naptári évtől eltérő üzleti éves vállalkozók esetében az előlegfizetési időszak a március és a szeptember 15-től eltér. Június 15-én érkezett meg egy 127.000.000 forint összegű adóelőleg, ami már szerepel az iparüzési adó teljesítésben, ebből adódik a múlt hónaphoz képest a jelentős növekedés. Az év alakulásáról ebben a pillanatban nem tud pontos tájékoztatást adni, a tájékoztató szerint látszik, hogy a bevallások feldolgozása folyamatban van, 67%-os a feldolgozottság, teljes képet csak a teljes feldolgozottságot követően tudnak adni. Iparüzési adó az építményadóval teljesülni fog, hiszen már ott most látszik a teljesítési arány. Telekadóból folyamatban vannak a felszólítások, akik még a mai napig nem tettek eleget a bevallásuknak, ott várhatóak még további kivetések, gépjárműadóval folyamatban vannak a behajtások, a forgalomból kivonások, inkasszók, akik nem fizették meg eddig a kivetett adójukat.

**Sólyomvári Béla:** Jó lenne azt látni, mint az országos adatoknál, hogy évente az egyes hónapokban, vagy hosszabb szakaszokban hány százaléka jött be az adóbevételeiknek, egy grafikon ezt tartalmazná, és annak alapján össze lehetne vetni az egyes évek meghatározott időszakait,

**Benedek Marianne:** Amennyiben erre igény van, a következő hónaptól ezt rendszeresen beépíti a tájékoztatóba. Annyit most is tud mondani, hogy a tavalyi évben ebben az időszakban 43%-on álltak, tehát mindenképpen sokkal jobb a tavalyi évhez képest a helyzet.

**Sólyomvári Béla:** A vitát lezárja a tájékoztatást megköszöni, a likvid hitel szerződés megkötésére vonatkozó határozati javaslatot felteszi szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
72/2014. (VI.18.) számú határozata**

## **Biatorbágy Város Önkormányzata likvidhitel keret szerződésének megújításáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata likvidhitel keret szerződésének megújításáról szóló előterjesztést és támogatja, hogy képviselő-testület hatalmazza fel Tarjáni István polgármestert 300.000 e Ft. összegben 2014. december 31. napi lejáratral a számlavezető UniCredit Bankkal történő likvidhitel szerződés megkötésére.

Felelős: Polgármester

Határidő a szerződés megkötésére: 2014. június 30.

### **4) Az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről**

**Dr. Locsmáncsi Zsófia:** Utoljára a polgármester úr és a főigazgató úr tárgyalt erről a kérdéstről, aminek a végeredménye a határozati javaslatban foglaltak lettek. Eredetileg a szolgáltatási szerződésben heti 4 óra diabetológiai rendelést biztosított az Europ-Med Kft. Most abban állapodtak meg, hogy elegendő a kettő hetente 6 óra, ami a 4 hetet nézve 16-ról, 12-t órára csökken a diabetológiai szakrendelések száma. A diabetológus díja az önkormányzatot is érintette volna, de végül ennek a költségét teljes egészében az Europ-Med Kft. viseli, tehát a több hónapos tárgyalási sorozatnak az lett az eredménye, hogy az Europ-Med Kft. nem kér támogatást a diabetológiához. A polgármester úr által elmondottakat tudja tolmácsolni, egy darabig megpróbálta jogász szemmel és az adatok alapján kezelni a helyzetet, de végül a személyes egyeztetés volt az, ami pontot tett az ügy végére. Ha tisztán jogi alapon nézik a helyzetet, akkor a jelenleg hatályos szerződések szerint az önkormányzatnak különösebb feladata nincs. Az Egészségház beszámolója alapján, amit az áprilisi ülésén jóváhagyott az egészségügyi bizottság - ezért most nem csatolták az anyaghoz-, az utóbbi 4 évben, amióta az önkormányzat már nem finanszírozza az Egészségházat, rohamosan csökkent a diabetológia beteglátogatottsága, a számokat az előterjesztés is tartalmazza. Az Europ-med Kft. viszont csak idén januártól jelezte az önkormányzat felé, hogy nincs elég pénz, az OEP finanszírozás alacsony, tehát ezt a két dolgot összevetve, valóban nem indokolt az, hogy minden héten 4 órában rendeljen a diabetológus szakorvos. A másik, a recepcióval kapcsolatos pluszköltség, tekintettel arra, hogy megváltozott a rendelési idő, a téli időszakban a recepció dolgozók - mivel az ajtók állandóan nyitva vannak-, fáznak. Ezzel kapcsolatban a személyes egyeztetés eredménye, hogy az önkormányzat költségén egy műanyag hőfüggőny kerül felszerelésre. Ezzel szemben az Euro-med Kft. lemondott arról, hogy az ultrahangos helyiségben az önkormányzat költségén bővítsenek a klímaberendezésen. A hatályos szerződés szerint a gondnoki díjat 50-50%-ban fizeti az önkormányzat illetve az Europ-Med Kft. A jövőre nézve az Europ-Med Kft. vállalja, hogy az általa használt területen saját költségén maga látja el a szolgáltatást. A szerződéseket igyekezett jogi szemmel is rendbe tenni, a fogalmakat jobban kidolgozni, a felmondással kapcsolatos eljárást is kidolgozni, ezek voltak a sarkalatos kérdések.

**Sólyomvári Béla:** Furcsállja, hogy miközben a beteglátogatottság csökken a diabetológián mégis egy hónapja 14 millió forintot kérnek az önkormányzattól.

**Dr. Csath Magdolna:** Kérdezi, hogy van valamilyen érvényes statisztikájuk arra nézve, hogy a különböző rendeléseket milyen arányban, milyen számban veszik a biatorbágyi lakosok igénybe, és összevetve azt, ez mibe kerül Biatorbágyban. Mert e nélkül nem lehet ilyen döntésekről egyáltalán véleményt mondani és akkor belefuthatnak abba, hogy ennyi meg ennyi kellene, aztán kiderül, hogy nincs is látogatója annak a szolgáltatásnak, nincs is igénybe vétele. Tehát mielőtt egy anyagot bead nekünk egy intézmény, meg kellene kérni, hogy csináljon egy statisztikát arra nézve, hogy milyen adatok alapján kér ő valamit.

**Dr. Locsmáncsi Zsófia:** Az Europ-med Kft. éves beszámolójában szereplő adatok alapján dolgozott, amit az utóbbi négy évben beadott és az egészségügyi bizottság minden évben jóváhagyott, abból tudott kiindulni. Ezen írásos anyagok alapján állította össze az anyagot, de akkor jelzi a referens és az egészségügyi bizottság felé ezeket az igényeket, akik ezekkel a kérdéskörrel foglalkoznak.

**Koleszár Kázmér:** Emlékei szerint, amikor erről korábban az egészségügyi bizottságon tárgyaltak, pontosan a diabetológiai szakrendelés indokoltsága miatt mondták azt, hogy ezt nem kellene nekik így külön finanszírozni, hiszen valószínűleg nincs is rá szükség. És felmerült az is, ami tényleg csak feltételezés, hogy az Europ-Med Kft. is ide-oda csoportosítja a pénzeket, mert valamit jobban

finanszíroz az OEP, van, amit kevésbé. Van, ami drágább, van, ami olcsóbb. Tehát ők is egy egészben nézik az egész csomagot, hogy úgy még megéri-e nekik. Tehát ezért javasolta az egészségügyi bizottság, hogy ők is ezeket az egyéb kérdéseket is tegyék bele a kalapba, és úgy tárgyaljanak újra a szerződésről, hogy nagyjából az igényeknek megfelelően legyenek a vállalt órák. Tehát a biatorbágyi igények valamennyire egyenletesen legyenek kielégítve, másrészt az Europ-med Kft-t se hozzák olyan kellemetlen helyzetbe, hogy ne tudja finanszírozni az adott szakrendelést, maradjon neki is meg ez a játéktere és továbbra is tudjon nyereségesen működni. Ezért látja úgy, hogy mindezeket figyelembe véve összességében elfogadható ez a szerződés, feltételezi, hogy a polgármester úr is a tárgyalás során erre törekedett. Ha a szakbizottság is elfogadta, akkor nem látja, hogy nekik akadékoskodni kellene ebben a kérdésben.

**Sólyomvári Béla:** A hőfüggöny felszerelését indokoltnak látja, ennek költsége bruttó 150.000 forint, amit már a költségvetési rendeletmódosításról szóló napirendbe is beépítettek, amit viszont nem ért, hogy miközben az Europ-med Kft. kihúzat olyan pontokat, amik számukra nem nyereségesek, ebből az önkormányzatnak, mi az előnye. Ezután lezárja a vitát és a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 73/2014. (VI.18.) számú határozata**

#### **Egészségház működésével összefüggő kérdésekről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és az alábbiak szerint támogatja elfogadását.

1. A képviselő-testület támogatja a diabetológiai szakrendelés kettő hetente, heti 6 órára történő lecsökkentését és kezdeményezi a szerződés módosítását.
2. A képviselő-testület az Egészségház főbejáratán és recepciós részén az átalakítási munkákra 150.000, Ft-ot különít el az Egészséges Biatorbágyért Program keretéből.
3. A képviselő-testület a gondnoki teendőket érintően a jövőre nézve javasolja a szerződés módosítását.

A képviselő-testület az Europ-med Kft-vel kötött egészségügyi ellátási és használati megállapodásait jelen határozat mellékletei szerint módosítja és felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2014. július 15.

#### **5) Oktatásszervezési kérdésekről, ingatlanhasználati szerződésekkel összefüggő kérdésekről**

**Dr. Locsmándi Zsófia:** Az oktatási bizottság javasolta, hogy az alábbi rendelkezésekkel egészüljenek ki a szerződések. Rendelkezzen a szerződés a beiratkozás rendjéről, tehát a nem állami fenntartású iskolák beiratkozási rendje is illeszkedjen az állami fenntartású iskolák beiratkozási rendjéhez. A nem állami fenntartású iskolák tartsák meg az autonómiájukat, de legyenek Biatorbágy város oktatási hálózatának szerves részei, szakmai rendezvényeken, városi versenyeken, ünnepélyeken való részvétel esetén. A harmadik javaslat az volt, hogy az önkormányzat biztosítsa valamennyi ezt igénylő gyermeknek az étkeztetését, a közétkeztetési feladatellátásán keresztül. A negyedik javaslat, hogy az önkormányzat a tagintézményeit a tagintézmény működését érintő jogszabályi változásokról az önkormányzati fenntartású intézményekkel azonos módon és mértékben tájékoztatja. Az ötödik javaslat, hogy az oktatási intézmények pályázatát koordináló önkormányzati munkatárs segítse a tagintézményt, illetve az alapítványi iskolát is. A hatodik, hogy az önkormányzat felmenő rendszerben évfolyamonként plusz egy osztály elhelyezését vállalja. A hetedik, a felvett gyerekek arányát tekintve, maximum 10% nem lehet biatorbágyi lakos. A nyolcadik az épületek fenntartása tekintetében,



egyértelműen legyen az megfogalmazva, hogy az állami intézményekkel azonos működtetői feladatokat lát el az önkormányzat ezeknek az iskoláknak a működtetésében.

**Koleszár Kázmér:** Kiegészítené indoklással is az előbb elhangzottakat, mivel ott volt az oktatási bizottság ülésén. A többségük nem új kérdés, mert a korábbi rendszerben ezekkel az iskolákkal volt egy közoktatási megállapodásuk. Most a közoktatási megállapodást - nem tudja pontosan hogyan-, az oktatás átszervezését követően, már az állammal kötik meg az iskolák. És ezek a pontok a korábbi közoktatási megállapodásukban voltak rögzítve és azért kérte az oktatási bizottság ezeknek a pontoknak az átvételét, hogy az önkormányzat ugyanúgy kezelje őket pl. pályázatok, étkeztetés vagy más jogi esetekben, mint a többi iskoláját. Az új elemek, hogy 20 évre hosszabbították meg a szerződéseket, mert az oktatási bizottság úgy látta, hogy ezek az iskolák életképesnek bizonyultak, mind a református, mind az alapítványi, a református iskola most már harmadik évben növelni is akarta az osztálylétszámot, és ezért kerül bele a fentiekén kívül még egy javaslat, azaz, hogy az önkormányzat vállalja, hogy évente egy új osztályt biztosít felmenő rendszerben. És, hogy mindebből egyértelmű legyen a hosszú távú elköteleződés, ezért lett a 20 év meghatározva. Illetve, hogy az önkormányzat a működtetésben is ugyanazokat a feladatokat vállalja, mint az egyéb iskolák tekintetében biztosítva az esélyegyenlőséget.

**Bartha Lajos:** Volt benne egy térkép az iskoláról, ami számára nehezen volt értelmezhető. Ez most azt a célt szolgálja, hogy minden évben így lesz az elhelyezés, mert csak egy pillanatnyi térkép volt, úgy vette észre, nem egy általános. Kérdése, hogy ez miért része a szerződésnek.

**Koleszár Kázmér:** Ha jól emlékszik minden évben kell kötni egy megállapodást a tanterem elosztásáról, és ez a térkép egy melléklet, amiben a tanteremelosztást kell rögzíteni. Ami most mellékelve van, az 2014-15-ös tanévre vonatkozik, hogy konkrétan melyik termeket kapja meg a református iskola és melyeket az alapítványi iskola. Mivel csak a térképet kell kitölteni évente, így nem kell a szerződéshez hozzányúltni.

**Sólyomvári Béla:** Az oktatási bizottság valamennyi javaslatát támogatja. A vitát lezárja és a határozati javaslatot felteszi szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
74/2014. (VI.18.) számú határozata**

**Ingtatlanhasználati szerződésekkel összefüggő kérdésekről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta az ingatlanhasználati szerződésekkel összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és támogatja az oktatási bizottság javaslatait.

#### **6) Az OVIT - részvények eladásáról**

**Czuczor Orsolya:** Az önkormányzat nagyon régóta 650.000 forint névértékű OVIT részvénnyel rendelkezik, ennek az osztaléka 80-90.000 forint évente, a tulajdoni részesedése pedig elenyésző. A névérték nagysága sem az önkormányzat vagyonához sem bevételeihez képest nem számottevő, a tulajdoni részesedésük pedig a 0 felé közelít. Az osztalék nagysága sem akkora, hogy az a költségvetést befolyásolná, viszont ezekkel a részvényekkel elég sok munka van. Több a ráfordított munkaóra és munkaerő költsége, mint amennyit az osztalék hoz, ezért javasolják az eladását. Polgármester úrral egy egyeztetést folytattak az eladási szándékról, a Mobil Zrt. 125 % ajánlottak fel, ez nekik a maximum. Talán ki lehet hozni még 5-10%-ot, de nagyságrendileg 70 ezer forintokról beszélnek.

**Sólyomvári Béla:** Nem olyan rossz 600.000 forint befektetés, ami 90.000 forintot hoz évente, tényleg sok a költség vele?

**Czuczor Orsolya:** Folyamatosan leltározni kell, föl kell értékelteni a piaci értékét, indokolniuk kell dokumentáltan a könyvvizsgálónak, hogy miért azzal az értékkel tartják a mérlegben nyilván, és emellett páncélszekrényben őrzik folyamatosan részvényeket, a másik oldalát a jegyző úr mondja el.

**dr. Kovács András:** A technikai-ügyviteli része, hogy gyakorlatilag havonta kétszer-háromszor érkezik közgyűlési anyag az MVM OVIT Zrt-től, amely legalább 3-400 oldal. Szavazásra polgármester úr már el se megy, általában távrendszerben szavaz, és az ő elmondása szerint is az elmúlt években mindig tartózkodott. Egyszerűen amiatt, hogy egyrészt a szavazata nem ér annyit, másrészt pedig nem volt ideje elmélyedni az anyagban. Azon kívül, hogy nem hiszik, hogy ezzel az eladással az önkormányzat érdekei sérülnének, egy olyan felesleges tehertől szabadítanak meg a polgármester urat és a kabinetjében lévő ezzel foglalkozó kollégákat, ami esetleg más feladattól vonja el az időt. A polgármester úr előterjesztéséből is kiolvasható, hogy ő az eladás mellett tette le a voksát.

**Bartha Lajos:** Meglepve hallja, hogy ilyen sok gond van egy részvényvel, mert pár részvénytársaságban jelen van és, hogy közgyűlés havonta van, mert közgyűlés nem szokott havonta lenni. Igazgatósági ülések szoktak havonta lenni, de arra a tulajdonos nem, csak az igazgatósági tagok kapnak szerinte meghívót. Közgyűlés évente egyszer szokott lenni. Elképzelhető, hogy van egy rendkívüli, akkor van még egy, de csodálkozik ezen és a hozama valóban nem rossz. Javasolja, hogy ne adják el a részvényeket.

**Sólyomvári Béla:** A 400 oldallal a Zrt-nek van költsége, hogy lefénymásolják, azzal nem kell foglalkozni, szavazni sem muszáj, azzal sincs különösebb gond, hogy a páncélszekrényben van. Esetleg az éves értékeléssel, amelyet Orsolya említett, azzal lehet gond. Majd lezárja a vitát és Bartha Lajos módosító javaslatát teszi fel szavazásra, azaz, hogy ne adják el a részvényeket.

#### **Szavazás:**

A bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta a módosító javaslatot.

**Sólyomvári Béla:** Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 2 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a határozati javaslatot nem támogatta.

### **7) Viadukt SE támogatási kérelméről**

**Dr. Csath Magdolna:** Általánosságban és a konkrét üggyhöz is kapcsolódva javasolja, hogy amennyiben olyan komoly intézmények, amelyeket az önkormányzat támogat, pénzre tartanak igényt, készítsenek egy 1 éves tervet és ne havonta jöjjenek vissza újabb pénzekért, hanem vegyék komolyan a feladatukat. Ebben az 1 éves tervben rögzítsék a bevételeiket, a tagsági díjakat, a támogatásokat. Nem volt még a sport bizottság ülésén, de szeretné megkérdezni, hogy van-e az önkormányzatnak egy olyan stratégiája, amelyben leírja, hogy milyen sporttevékenységeket akar intenzíven támogatni. Kellene egy világos stratégia arra nézve, hogy melyik az a kettő vagy három sportág, amit fontosnak tartanak, és amelyekben eredményeket is várnak. A többi sport tekintetében pedig, hát „up to you” csinálják, ha akarják, keressenek rá szponzorokat. Tehát a harmadik gondolat, hogy a Viadukt SE (egyesület) mennyire sikeres abban, hogy szponzorokat keres és nem a kényelmes utat választja, hogy a költségeit minden saját munka nélkül az önkormányzattal próbálja finanszíroztatni.

**dr. Kovács András:** Ott volt a Közművelődési, ifjúsági és Sportbizottság (KIS bizottság) ülésén. A KIS bizottság javaslata az volt, amelyet alpolgármester úr jegyez, hogy találjanak kapcsolódási pontokat az egyesület belső ellenőrzésében feltárt hiányosságok és a támogatás kifizetése között. Végül a KIS bizottság azt a javaslatot fogadta el, hogy a 2 millió forintot egy támogatási szerződés keretében kapja meg az egyesület, amelyben írásban vállalja, hogy 2014. október 15-ig elszámol a belsőellenőrzési jelentésben foglalt hiányosságok feltárásával, azaz egy cselekvési tervet készít és ezt az önkormányzat részére benyújtja. Szóba került az is, hogy a folyósítás a feltétele a terv

elkészítése, de a végső javaslat az volt, amit az előbb részletezett. Sportfejlesztéssel kapcsolatos stratégia ebben a ciklusban nem készült.

**Bartha Lajos:** Már nem látja át, hogy mennyi támogatást kap az egyesület és az mire megy el. Kap 20 millió forintot, meg megkapja a pályákat, azokat hasznosíthatja, az önkormányzat gondnokot biztosítanak, locsolják a pályákat stb. Nem látja át, miért kell ez a még 2 millió forint. Látja az indoklást, meglepő, hogy 60 sakkozójuk van, de nem tudja, hogy mennyire támogatandó-e Biatorbágyon, hogy 60 sakkozót finanszírozzanak, nem látja, hogy mennyi pénzzel, mert nincs benne a szakosztályi megoszlás sem. A jégkorong is egy rendkívül specifikus és mindenféle igényei vannak, amiket itt Biatorbágyon csak télen lehet mínusz 20 fokban biztosítani, amikor befagy a tó. Miért nem olyan sportokat keresnek és támogatnak, amelyek valahogy itt úzhatók, ezen a településen. Miért 40 felnőtt sakkozót támogatnak? Nem látja át, hogy ezek a számok mennyire hihetőek vagy nem.

**Koleszár Kázmér:** Ez az ügy kísértetiesen emlékezteti arra, amikor az óvodában a dajkák igazságtalanul keveset kaptak, mert ez nem lett kellően átgondolva a költségvetés elfogadásakor, bár az igazságosság alapján akkor úgy ítélték meg, hogy ez reálisan jár nekik, de mivel a költségvetésre ez egyensúlyfelborító hatással lett volna, végül is nem támogatták. Itt is ilyesmiről van szó, hogy ez a 20 millió forint meg lett tervezve, ez be lett téve költségvetésbe, és most nem tudja, hogy mi történt az elmúlt 1-2 hónapban, ami hirtelen felborította az egyesület nyilvánvalóan előre megtervezett gazdálkodását. Ha viszont ez nem volt kellően megtervezve, a belső ellenőri vizsgálat épp ezt tárta fel, hogy nincs átgondoltság az egyesület gazdálkodásában. Először egy átgondolt tervezést kell megteremteni, és ha ez megvan, akkor fél év múlva, így a következő évben, megemelhetik az összeget, ha úgy látják, hogy a költségvetésben, összehasonlítva egyéb költséggel rendelkező dolgokkal, a sportszakosztályt kell fejleszteniük. De alkalmoszerű kérelmekkel ne borítsák fel a költségvetést, nem javasolja, hogy támogassák a kérelmet, először a gazdálkodás rendbetételét célozzák meg és a jövő évi költségvetésben ezt újratárgyalhatják.

**Czuczor Orsolya:** A létszámadatokat, illetve a szakosztályokat Dr. Cserniczky Tamástól külön kérte el e-mailben, mert összességében kaptak három mondatot, hogy szeretnének 2 millió forint támogatást, és hogyha ezt nem biztosítja az önkormányzat, vagy a focicsapattal lesz probléma, az utánpótlásedzőket kell elküldeni, vagy a sakkszakosztály nem léphet fel, vagy megszűnik a jégkorong. Felhívja a bizottság figyelmét, hogy a tavalyi évhez képest a civil támogatási keretet próbálták az ideinél is tartani, ez már nem sikerült. A sport beruházásoktól kellett átcsoportosítaniuk. A fejlesztési keretből csináltak támogatási keretet. Az az 1 millió forint szét lett osztva, a másik, ami, bár nem tiszte megítélni, hogy miközben kérelmet írnak az önkormányzatnak, csak 72 ember fizet tagdíjat az egyesületnek. Miért nem kell egyesületi tagnak lenni ahhoz, hogy az egyesület keretén belül sportolhassak bármilyen formában, és hogyha itt négyszázvalahány ember sportol, akkor évi 5000 forintos tagdíjjal számolva, a beszámoló szerint ennyi a tagdíj, szóval, ha mindenki belépne az egyesületbe, a tagdíjból meglenne ez a 2 millió forint.

**Bartha Lajos:** Orsolya lelőtte a gondolatát. Van 60 felnőtt focista, 40 felnőtt sakkozó, karatézik 15, ez eddig összesen 115. Vegyenek 160 gyereket, lehet, hogy a gyerekek más megítélés alá esnek, de ők is lehetnek tagok. De hogy csak 77 tagja van az egyesületnek, akkor valóban nincs létjogosultsága a jégkorong szakosztálynak. Németországban élt egy darabig, ott úgy működnek az egyesületek, hogy nagyon sok tagjuk van, befizet mindenki nagyjából 200 eurót egy évre, német viszonylatban az egy potom összeg, magyar viszonylatban 60.000 forint. Tehát havi 5.000 forintot kellene azért fizetni, hogy edzőt kap, pályát kap, viszik versenyre, tehát nem egy horror összeg ez az 5.000 forint ahhoz képest, amit kap érte egy évben. Bele kellene venni a határozatba, hogy azoknak, akik rendszeresen sportolnak az egyesületben, kötelezően be kell lépniük és fizetniük a tagdíjat és esetleg gondolkodjanak a tagdíjemelésem is.

**Sólyomvári Béla:** Nem tudja, hogy egy önkormányzatnak mennyire feladata, hogy valaki pl. sakkozzon. Rengeteg gyerek jár lovagolni, ilyen alapon ezt is támogathatnák. Azt is vegyék figyelembe, hogy az önkormányzatnak utat kell építenie, piacot csinálni. Az rendben van, hogy infrastruktúrával támogatják őket, de a költségvetésük további 10%-os emelése az eltúlzott.

**Bartha Lajos:** Abban Magdolnának nagyon igaza van, hogy kellene ide egy elképzelés, hogy mit akarnak itt Biatorbágyon? Visszatérve a sakkra, ha azt akarja, hogy a gyerekei egészségesen nőjenek fel és mozogjanak, nem kifejezetten a sakk a megoldás erre, az egy agytorna. De 60 ember agytornája helyett inkább 20 gyerek kézilabdázását, röplabdázását vagy atlétizálását finanszírozná.

**Sólyomvári Béla:** Lezárja a vitát és a napirendet felteszi szavazásra:

**Szavazás:**

A bizottság 1 igen és 3 nem szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
75/2014. (VI.18.) számú határozata**

**Viadukt SE támogatási kérelméről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Viadukt SE támogatási kérelméről szóló előterjesztést és nem javasolja a 2.000.000,- Ft támogatás megítélését.

**Sólyomvári Béla:** Felkéri Bartha Lajost és Dr. Csath Magdolnát, hogy foglalják össze korábban elhangzott javaslataikat.

**Bartha Lajos:** Készüljön egy sportfejlesztési stratégia, amiben az önkormányzat elmondja az elvárásait, hogy milyen sportokat látna szívesen a településen. Az egyesület léptessen be kötelező jelleggel mindenkit, aki rendszeresen sportol az egyesület színeiben a tagságba és emeljék meg egy kicsit az éves tagdíjat, hogy azzal is bejöjjön pl. 5 millió forint, a lényeg, hogy emeljék meg a tagdíjat, hogy ezzel is hozzá tudjanak járulni a finanszírozáshoz.

**Dr. Csath Magdolna:** Két dolgot tenne hozzá, csináljanak minden évben egy éves tervet arra nézve, hogy mennyi a bevételük, és mennyi támogatást és miért kérnek, és ebbe vegyék be azt is, hogy esetleg honnan próbálnak szponzorálási díjat szerezni, magyarul készítsenek költségvetést és tegyenek bele szponzorálási bevételeket is.

**Sólyomvári Béla:** Bartha Lajos javaslatát annyival módosítaná, hogy törekedjenek arra, hogy a tagdíj nagyobb mértékben finanszírozza a működési költségeket. Ezzel a kiegészítéssel teszi fel szavazásra Dr. Csath Magdolna és Bartha Lajos javaslatait.

**Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
76/2014. (VI.18.) számú határozata**

**Viadukt SE támogatási kérelméről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság a Viadukt SE (Sportegyesület) támogatási kérelméről szóló előterjesztéssel összefüggésben az alábbiakat javasolja:

- 1) A Képviselő testület kérje fel a hivatalt, hogy készítsen sportfejlesztési stratégiát, melyben az Önkormányzat elmondja az elvárásait, hogy milyen sportokat látna szívesen a településen.
- 2) A Sportegyesület mindenkit, aki a színeiben sportol, kötelező jelleggel léptessen be a tagságába.
- 3) A Sportegyesület törekedjen arra, hogy a tagdíj nagyobb mértékben finanszírozza a működését.

**8) A Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosításáról**

**Koleszár Kázmér:** Az oktatási bizottság döntése értelmében ez az idei évben nem jár pluszköltséggel, de a következő években igen. Ugyanis, ha már három gyerek van, aki valamilyen mozgáskorlátozottsággal kerül be az óvodába és őket el akarják látni, mindenképpen szükséges egy

szakember alkalmazása. Ezt, a jelenlegi létszámkeretből még meg tudja oldani az óvodavezetés, de a jövőben szükség lesz arra, hogy egy új státusz is létesüljön. Ha ezt most elfogadják, ez a jövő évi költségvetésben fog növekedést okozni. Tekintve, hogy a város létszáma milyen arányban gyarapodott, a gyerekek létszáma pedig még nagyobb arányban, mert főleg gyerekesek költöztek ide, a gyerekek száma a beköltözés folyamán gyakorlatilag megduplázódott, nem szabad nagyon meglepődniük, hogy növekednek az ezzel kapcsolatos költségek. Javasolja, hogy fogadják el a napirendet.

**dr. Kovács András:** Rövid kiegészítést tenne, az oktatási bizottságon az óvodavezető úgy nyilatkozott, ha szeptember 1-jétől a döntés bármilyen fejlesztést eredményez az óvodán belül, azt az óvodavezető az óvoda költségvetésén belül próbálja megoldani. Ez volt a kérése az oktatási bizottságnak és a hivatalnak is az óvodavezető felé, hogy az eszközök fejlesztése idejében, az óvoda költségvetésében legyenek biztosítva, mivel a dologi kiadások emelkedésével is számolniuk kell. Ezeket a gyerekeket különleges, speciális eszközökkel kell fejleszteni, amelynek van egy dologi költsége. Idén még nem, de jövőre ezzel számolniuk kell a költségvetés során.

**Bartha Lajos:** Azt nem érti, hogy eddig miért nem jelentkezett ez az igény. Minden évben születnek ilyen problémával gyerekek. Kérdése, hogy eleve be sem fogadták őket, vagy máshová vitték őket? Kérdése még, hogy hány ilyen gyerek van, illetve, hogy vannak-e arányszámok, amelyek szerint hány gyerekre hány ilyen pedagógusnak kell jutnia és hogyan működik ez? Mennyit kell egy ilyen pedagógusnak egy gyerekkel törődnie, hány órában kell naponta velük foglalkozni, vagy elég ritkábban? Át kellene gondolni, hogy az elején nem állandóra, hanem megbízási viszonyal alkalmazni valakit és később állandósítani.

**Sólyomvári Béla:** Egyetért Bartha Lajossal, további kérdése, hogy van-e állami finanszírozás erre?

**Czuczor Orsolya:** Állami normatív támogatás jár az ilyen gyermekek után. A gyógypedagógiai ellátás az óvoda számára önként vállalt feladat. Abban az esetben, ha ezt az intézmény alapító okirata, mint ellátandó feladatot tartalmazza, akkor az már kötelezően ellátandó feladattá válik és az összes feltételt biztosítaniuk kell hozzá. A dologi felszerelések egyelőre megvannak. A személyi kérdés, ami fel fog merülni, hogy kell egy pedagógiai asszisztens. Most van még üres álláshelye az óvodának, ahová fel tudja venni a szomatopedagógust, de ezután egy pedagógiai asszisztent is alkalmaznia kell. Ha ez így támogatást nyer a képviselő testület részéről, akkor várható, hogy ez 15 év után többletköltségeket fog jelenteni az önkormányzat számára, és az eddig tapasztalataik alapján, azt tudják mondani, hogy nem valószínű, hogy a két gyermekre kapott állami támogatás ezt fedezni fogja.

**Bartha Lajos:** Javasolná a testületnek, hogy mielőtt ebben dönt, egy ilyen feladatot kötelező jelleggel vállal, és tudva, hogy biztosan nem fogja az állami támogatás ezt a költséget fedezni, készüljön egy hatástanulmány, hogy ha itt hosszútávra pl. 10 évre ki akarnak építeni egy megfelelő eszközparkot, megfelelő személyi állományt, feltételezve x számú gyereket, akkor ez mennyit és mit fog jelenteni. Mert, ha most belelépnek ebbe, akkor onnantól már nincs visszaút, hanem onnantól jöhetnek a gyerekek, és lehet, hogy hirtelen meg fog jelenni itt jóval több gyerek, ami nem is baj, csak akkor lássák, hogy ez évi 5 vagy 15 millió forintot jelent. A korábbi tapasztalatok szerint a speciális ellátásnak általában jelentősen drágább a költsége, mint a normál ellátásoknak.

**Sólyomvári Béla:** Emellett felmerül az a kérdés, hogy így is férőhely hiány van, hogy akkor esetleg ilyen gyerekeket kötelező lesz felvenni más településekről is?

**Dr. Csath Magdolna:** Azzal egyetért, hogy kalkulációra mindenképpen szükség van, hogy hány gyerek után kell egy főállásos, vagy másfélállásos pedagógus. Egyebekben ő is támogatja a javaslatot. Biatorbágyon az egy nagy érték, hogy sok gyerek van, hogy sok gyerekes család van, és ez a jövő szempontjából is fontos Biatorbágyon, akkor a problémás gyerekeket se utasítsák el Biatorbágyról, hogy menjenek más helyre, Budaörsre, vagy máshová óvodába, vagy iskolában, hanem oldják meg ezt Biatorbágyon belül. Biztos, nem lesz tömeges, de fogadjuk ezeket a gyerekeket is ne csak az egészségesekeket. Minden statisztika azt bizonyítja, hogy Biatorbágyon az egyik legnagyobb értéke, hogy az öregedési indexük kedvező. A 60 fölötti korosztály, illetve a 15 évig terjedő korosztályon belül az egymáshoz való arány, a fiatalok javára dől el. Nagyon kevés ilyen település van az országban. Ez nekik egy érték, hogy sok a gyerek, nyilván közöttük vannak ilyen problémával küzdő gyerekek is, de akkor igenis oldják meg az ő problémájukat is, erre nem kellene a pénzt sajnálni.

**Czuczor Orsolya:** Arra szeretne javaslatot tenni, - erről az intézmény-vezetővel lehetne-e beszélni -, hogy fel kellene tölteni ezt a csoportot, hogy a megkapják az állami támogatást, biztos van arra előírás, hogy mennyi gyerekekre kell legalább egy pedagógust alkalmazni.

**Bartha Lajos:** Úgy tudja, hogy korábban a Torbágyi iskolában volt a szellemileg fogyatékos gyerekeknek egy fejlesztő osztálya, aztán megszüntették, és átkerültek Budaörsre, de az utaztatást finanszírozzák. Egyenlően kellene kezelni ezeket a problémákat. Nem tudja, hogy nem diszkriminálnak-e pozitívan mozgásában korlátozott sérült gyerekeket, más típusú sérültek gyerekekkel szemben.

**Koleszár Kázmér:** Itt egy különbség van az SNI-s gyerekeknél, akiket Budaörsre szállítanak. Ők olyan kategóriába tartoztak, akik a többiekkel együtt nem nevelhetők, tehát nem lehet integráltan oktatni őket, itt viszont az óvodavezető elmondása szerint olyan gyerekekről van szó, akik a normál csoportba tartozhatnak, csak kell egy szakember, aki tud velük külön foglalkozni. Tehát ők enyhén, vagy közepesen mozgáskorlátozottak, nem kerek-székes gyerekekről van szó.

**Sólyomvári Béla:** Ez egyébként egy nyolc órás kötelező állás, amiről most beszélnek?

**dr. Kovács András:** Az SNI-s oktatás megszüntetése Biatorbágyon, 2013. január 1-jét megelőzően, még az önkormányzat fenntartása alatt történt meg és pontosan azért, amit Koleszár Kázmér is elmondott, hogy a szegregált oktatásra, egyrészt a tanterem igény miatt, másrészt pedig az oktató igénye miatt került sor, ha jól emlékszik, négy vagy öt gyerekről volt szó. Nem volt gazdaságos, ezért az iskolaigazgató döntésének megfelelően valóban az SNI-s osztályok megszüntetése mellett döntött az önkormányzat és a mai napig a támogató szolgálattal ennek a négy gyereknek az utaztatására szerződésük van. A lényeg, hogy teljesen szegregáltan kellett volna az oktatásukat megoldani, ezért történt ennek a külön kezelése.

**Dr. Csath Magdolna:** Azt szeretné megerősíteni, hogy ezek szerint ezek a gyerekek kapnak támogatást csak más formában, tehát nincsen diszkrimináció, támogatva vannak az utaztatással, és ez egy lényeges dolog.

**Sólyomvári Béla:** Támogatná ezt a javaslatot, de egyetért Bartha Lajossal, hogy jó lenne jobban megnézni, ha ezt hosszútávon gondolják. Jó lenne, ha születne egy anyag, hogy mennyi gyerekekre kell egy pedagógus és gazdasági kérdésekben is jó lenne valamilyen számítás. Kérdés, hogy mennyire sürgető ez a feladat, mert azt érti, hogy addig is föl kellene venni ezeket a gyerekeket. Javasolja, hogy még a képviselő-testületi ülésig készüljön el egy anyag, amiben a következők lennének benne. Mennyi támogatás jár egy ilyen gyerek után? Milyen plusz költségek járnak egy ilyen gyerekekkel, különösen kiemelve a pedagógusi béreket, illetve hány gyerekekre kell legalább egy pedagógus, illetve mik az arányszámok? És mindezt 5 évre előre tudni kellene, hogy várhatóan mennyi gyermek kerül majd ide, azaz becslés a létszáma.

**Dr. Csath Magdolna:** Az értékrendet szeretné még egyszer megerősíteni. Javasolná, hogy szavazzák meg a napirendet, mert ezt a feladatot szerinte nekik kell elvégezni. Emellett természetesen készülne egy ilyen anyag is.

**Bartha Lajos:** Nem tud úgy szavazni, hogy nem tudja, mekkora feladatról van itt szó. Elvileg ő is támogatja a javaslatot, de azt továbbra sem látja célszerűnek, ha most módosítják az alapító okiratot és akkor lesz, ami lesz, utánuk a vízözön. Hogyha ez kiderül ki, hogy egyébként egy csomó gyerek itt vár sorban, akkor sokan fognak jelentkezni, és olyan igény lesz rá, hogy hirtelen 3 ilyen pedagógust kell alkalmazni. Gyakorlatilag most még azt se látják, hogy ez mennyibe kerül, az egy fő pedagógus felvétele. Tehát azt sem tudják, hogy mennyit kell a költségvetésbe beírni, mennyivel kell módosítani a költségvetést. Szóval nem látja a hatásokat.

**Koleszár Kázmér:** Javasolja, hogy azzal a módosítással javasolják a képviselő-testületnek elfogadásra a napirendet, hogy az ülésig készüljön részletes költségbecslés az elkövetkezendő 5 évre, azaz létszám és költségbecslés készüljön.

**dr. Kovács András:** Elhangzott, hogy betöltetlen álláshely van, ezt szeretné betölteni a szomatopedagógussal az óvodavezető. Ami kérdés lehet a későbbiekben, hogy a pedagógia-

asszisztens bére mennyibe kerülhet. Jelen pillanatban a szomatopedagógus felvétele mivel ez nem plusz álláshely, be van tervezve a költségvetésébe, ez csak annyit jelent, hogy az önkormányzat ezt a szomatopedagógusra fogja elkölteni, és nem egy másik óvodai pedagógusra. Itt ami kérdés lehet, az a pedagógiai asszisztens kérdése, amely szerinte csúsztatható, nem muszáj szeptemberig fölvenni, de akkor ezt is megkérdezik óvodavezetőtől, hogy szeptembertől van-e szükség rá, vagy elég, ha csak a jövő évtől kerül fölvétele.

**Dr. Csath Magdolna:** Egyetért Koleszár Kázmér javaslatával, de az óvodavezetőtől valószínű nem várható el, hogy hosszútávú becsléseket készítsen arra nézve, hogyan alakul a demográfia Biatorbágyon, viszont tudomása szerint ilyen fajta elemzések vannak az önkormányzaton belül. Kellene egy vizsgálatot egyébként is csinálni.

**Sólyomvári Béla:** A vitát lezárja és az eredeti határozati javaslatot Koleszár Kázmér módosító javaslatával kiegészítve teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 77/2014. (VI.18.) számú határozata**

#### **A Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosításáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és azzal a feltétellel támogatja a Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést, hogy a következő 2014. június 26. napján tartandó Képviselő-testületi ülésig készüljön költségvetés, hogy az alapító okirat módosításnak milyen pénzügyi vonzata van.

#### **9) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) Ör. számú rendelet módosításáról**

**Czuczor Orsolya:** Az előterjesztés 1-es pontja a Viadukt SE támogatása, ez kettő részből áll, az egyik az előbb tárgyalt 2 millió forintos kérelem a szakosztályok működtetéséhez, amennyiben ezt a képviselő-testület támogatja akkor ahhoz, hogy a kifizetést teljesíteni tudják, át kell vezetniük a költségvetési rendeleten. A másik tétel, hogy a KIS bizottság 51/2014-es határozatában döntött arról, hogy a Viadukt SE televíziós mérkőzést fog játszani a Vadföld kupa döntőn. Ennek alkalmából Biatorbágy felirattal ajándékozzanak egy mezgarnitúrát a felnőtt focicsapatnak. Ennek a költsége 290.000 forint volt, aminek a forrása a műfüves pálya önrésze fennmaradó része. A 2 millió forintos működési költség is a műfüves pálya önrészből fennmaradó részből kerülne kifizetésre. 9 millió forint önerő volt tervezve, ezzel szemben 7.081.000 forintot kellett hozzátenniük. A kettes pont, a településközpont kivitelezési munkálataihoz kapcsolódó többletfeladatok, három nagy eleme van ennek a projektnek. Az egyik a Helytörténeti kiállítás épülete, ez is volt már a képviselő-testület előtt napirenden márciusban, a többletköltsége két részből áll, a tervezői és kivitelezési többletköltségekből. Ez összesen 18.100.000 forintot jelent, gyakorlatilag itt 18.100.000 Ft átvezetése válik szükségessé. A következő az Alsópátyi út, a Patakpart és a Torbágyi Katolikus Templom körüli terület. A szerződésben vannak pótmunkák, de vannak olyan munkák is, amik a pótmunkákba nem férnek bele, viszont nem használták ki teljes egészében a szerződéses pótmunka keretet. A kettőnek a különbsége 12.605.000 forint. Itt elfogyott a fa kivágási keretük, ennél a feladatnál. Menet közben derültek ki, hogy vannak veszélyes fák, oda még szeretnék visszatenni 2.135.000 forintot, ami a város teljes kerete volt, amíg nem ismerték az ottani fák állapotát. Ez kerülne átvezetésre. A Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatának a bővítése, az gyakorlatilag ugyanebből a pótmunkából megmaradt, illetve menet közben felmerült többletmunkáknak az egyenlege 3 millió forint, amit erre szeretnének átcsoportosítani. A körforgalom további tervezése a következő elem, itt a TÁMOP-os pályázat elfogyott.

**dr. Kovács András:** A körforgalommal kapcsolatban hangsúlyozza, hogy nagyon fontos változás volt, hogy az eredeti tervek szerint egy hídszélesítésről volt szó. Ezt az önkormányzat átgondolva, megpróbálta más műszaki tartalommal megterveztetni, amelyet végig kellett vinni ugye a NIF Zrt-n és

a kötelező szakhatóságokon. A szélesítés helyett egy új hullámlemez műtárgy, kvázi egy új híd tervezése kerülne kivitelezésre. Ennek van többletigénye a tervezés frontján, ez a 2d pont, valamint a csapadékvíz elvezetés kiviteli terveit is meg kell rendelni. Reményeik szerint, a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője és a tervezők szerint is, ennek a kivitelezése, emiatt az új lemez miatt, olcsóbb. Ez csak a tervezés. Az nem olvasható ki, hogy az NIF Zrt. az idei évben, az elvárásairól egy 12 oldalas műszaki tartalmat adott az önkormányzat birtokába. A kivitelezést ő kell, hogy lebonyolítsa, a terveket az önkormányzatnak kell elkészíttetnie és fizetnie, és a kivitelezés pályázaton felüli részét is az önkormányzatnak kell majd állni. Ezek a plusz kérések igények a kiviteli tervben meg kell, hogy jelenjenek, ennek a plusz költségeit olvashatjuk ezen a soron.

**Czuczor Orsolya:** A 3-as pont, a fölépült új ügyfélszolgálat, hét végén megtörténik az átadása. Ennek a takarításáról gondoskodniuk kell, eddig kettő személy látta el a takarítást, és egy szolgáltatóval kötöttek szerződést a takarítási feladatokra, ő négyzetméteráron végezte a takarítást, annyi idő alatt, amennyi időbe belefért. Ezt a szolgáltatót szeretnék lecserélni egy 8 órás takarítónőre, hogy gyakorlatilag ugyanazzal a költséggel el tudják végeztetni az ügyfélszolgálatnak a takarítását is. A 4-es, a német nemzetiségi kitelepítési emlékmű. A költségvetésben 5 millió forint támogatást ítélt meg a képviselő testület a Német Nemzetiségi Önkormányzat részére hozzájárulásként az emlékműhöz azzal, hogy ehhez pályázati forrást kell keresni. Onnantól kezdve, hogy az önkormányzat talált pályázati forrást és nyert 2 millió forintot a Nemzeti Kulturális Alaptól, az emlékmű szerződéses és kivitelezési feladatai az önkormányzatra hárultak és neki kell elszámolni ezzel a pénzzel, úgyhogy gyakorlatilag ezt a feladatot át kellett venniük a nemzetiségi önkormányzattól, így ennek meg kell jelennie a költségvetési rendeletben is. Gyakorlatilag visszavonásra került a támogatás, beépül a pályázat és bele kell, hogy épüljön a kivitelezés teljes költsége is. A képviselő testület rendkívüli ülésén döntött a múlt héten a Sándor Metternich kastély tanterem és tornaterem tervezéséről valamint a Szily kastély északi szárnyában tanterem kialakításáról, ezeknek a többletköltségei is átvezetésre kell, hogy kerüljenek a költségvetési rendeletben. 7-es pont a polgármesteri hivatal klímarendszerének korszerűsítése. Alpolgármester úr a tavalyi évben elkezdte feltérképezni és javíttatni, de olyan régi a rendszer, hogy most a berendezés cseréjénél tartanak. Ennek a költsége hozzávetőlegesen 4,5 millió forint. Kettő szárnyban nem megy a klíma, beleértve a házasságkötő termet is, ami így nyáron nem túl jó fényt vet a polgármesteri hivatalra. Amiből a pénzüket, illetve a forrásukat papíron vissza tudták pótolni, az az előző évi pénzmaradvány igénybevétele, 69.456.000 forint volt a vissza nem tervezett pénzmaradvány, ezt a javaslat egy az egyben az általános tartalékkeret évközi többletigény forrásaként jogcímre szeretné átcsoportosítani, és utolsó pontként az egészségház működésével kapcsolatban felmerült 150.000 forintos hőfüggőnyt szeretnék átvezetni a költségvetési rendeletben.

**Sólyomvári Béla:** Javasolja, hogy a Viadukt SE kérelmével összefüggő 1.b. pontról külön szavazzanak, mivel azt a bizottság nem szavazta meg. Lezárja a vitát és a napirendet az 1.b. pont kivételével teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

A bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 78/2014. (VI.18.) számú határozata**

#### **Biatorbágy Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság a Biatorbágy Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztés szerinti 1.b. pontban szereplő, a Viadukt SE kérelmével összefüggő módosításon kívül, a rendelet-módosítást támogatja.

**Sólyomvári Béla:** Külön teszi fel szavazásra a Viadukt SE kérelmére vonatkozó 1.b. pontot.



**Szavazás:**

A bizottság 3 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának  
79/2014. (VI.18.) számú határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.)  
önkormányzati rendeletének módosításáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság a Biatorbágy Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztés szerinti 1.b. pontban szereplő, a Viadukt SE kérelmével összefüggő módosítást a bizottság nem támogatja.

További javaslat, hozzászólás nem volt a bizottság elnöke az ülést 17 óra 19 perckor lezárta.

kmf.

Sólyomvári Béla  
bizottsági elnök

Koleszár Kázmér  
bizottsági tag