



BIATORBÁGY VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a.

Telefon: 06 23 310-174/242, 244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-29/7/2014

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2014. április 24** napján 15 óra 07 perckor a Városházán megtartott nyílt üléséről

Jelen vannak:

Sólyomvári Béla	bizottsági elnök
Dr. Csath Magdolna	bizottság tagja
Dr. Kelemen Gáspár	bizottság tagja
Koleszár Kázmér	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Dr. Révész Zoltán	aljegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztály vezetője
Benedek Marianne:	adóosztály vezetője
Dr. Locsmáncsi Zsófia	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető
Dr. Juhász Andrea Julianna	módosított 1) és 3) napirendnél
Fodor Péterné	módosított 1) napirendnél

Sólyomvári Béla: köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság 4 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Tájékoztatva a bizottságot, hogy Bartha Lajos előre jelezte a távollétét, míg Dr. Csath Magdolna 18.00 óráig tud jelen lenni. Felkérte Koleszár Kázmért a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Koleszár Kázmér: vállalta a hitelesítést.

Sólyomvári Béla: A hivatal jelezte felé, hogy a meghívó szerinti 4) Az Egészség ház működésével összefüggő kérdésekről szóló, a 7) Bátorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola kiviteli tervezési feladatainak elkészítésére közbeszerzési eljárás elbírálásáról szóló és a 20) A Közbeszerzési Bírálóbizottság tagjának megválasztásáról szóló napirendeket vegyék le, míg a pótanyagok között szereplő a Szent László u. 8. szám alatti 1495 hrsz-ú ingatlan magán tulajdoni hányadával kapcsolatos elővásárlási jogról szóló előterjesztést a megjelent érintettek miatt 1) napirendi pontként vegyék fel. Alpolgármester úr jelezte, hogy sem a napirenden, sem a pótanyagok között nem szereplő, a Szent László u. 50 szám alatti ingatlanal összefüggő kérdésekről szóló tájékoztatót szóban kívánja előadni, javasolja, hogy ezt utolsóként vegye fel a bizottság a napirendjére.

Dr. Révész Zoltán: A pótanyagok között szereplő, "A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetről szóló előterjesztést" kéri felvenni a napirendre.

Dr. Csath Magdolna: Két felvetése van. Az egyik, hogy a bizottsági tagok többsége dolgozik, vagy ha egyéb elfoglaltsága van, mielőtt idejön délután 15.00 órára nem tudja megnézni azokat az anyagokat, amelyeket aznap napközben tesznek fel, ezek esetenként nagyon hosszú anyagok. Az lenne a

felvetése, hogy ilyenkor csak a valóban nagyon fontos anyagokat tűzzék pótlólag napirendre. A másik felvetése, hogyha pénzügyi vonzata van az előterjesztésnek, az a legtöbb esetben a költségvetésbe nem tervezett plusz költséggel jár. A költségvetésben van egy adott tartalékösszeg. Azt kérné, hogy minden alkalommal legyen egy összegzés, hogy annak a napnak a napirendjében szereplő támogatások vagy kiadások teljes összege hogyan változtatná a rendelkezésre álló tartalékösszeget. Ezzel időben is gazdálkodniuk kell. Év eleje van és még biztos sok feladat lesz, amit előre nem látnak, de ez az összegzés képet adna azoknak, akik szavaznak, azt is látnák, hogy az adott téma a tartalék hány százalékát vinné el.

Sólyomvári Béla: Támogatja Dr. Csath Magdolna felvetéseit.

dr. Kovács András: A Szent László u. 8. szám alatti 1495 hrsz-ú ingatlan magán tulajdoni hányadával kapcsolatos elővásárlási jogról szóló előterjesztés után a meghívó szerinti eredeti 1) és 2) napirendeket követően 4) napirendnek javasolja az eredeti 6) napirendi pontot.

Sólyomvári Béla: A fenti javaslatokkal szavazásra teszi fel a napirendet.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbiak szerint elfogadta az ülés módosított napirendjét:

Napirend

- 1) Biatorbágy, Szent László u. 8. szám alatti 1495 hrsz-ú ingatlan magán tulajdoni hányadával kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlásáról
- 2) Hulladékszállítással összefüggő kérdésekről
- 3) A 8743/14 és 8743/15 hrsz.-ú ingatlanok önkormányzati igénybevételével összefüggő kérdésekről **(zárt ülés)**
- 4) Biatorbágy Város önkormányzat 2014. évi intézmény-felújítási programjáról
- 5) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről
- 6) Tájékoztató az önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről
- 7) A polgármesteri hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről
- 8) A Benedek Elek Óvoda kérelme a nem pedagógusi munkakörben foglalkoztatottak bérrendezéséről
- 9) A polgármesteri hivatal köztisztviselői teljesítményértékelésen alapuló ösztönző rendszerének kialakításáról
- 10) Dr. Meisels Erzsébet fogorvosi praxis-értékesítési kérelméről
- 11) Települési időjárási szolgáltatás bevezetéséről
- 12) A Kisebbségéért - Pro Minoritate Alapítvány kérelméről
- 13) Lévai Mária kérelméről
- 14) Összefoglaló jelentés a belső ellenőrzés 2013. évi működtetéséről
- 15) Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról
- 16) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) Ör. számú rendelet módosításáról
- 17) A vasúti közlekedés keltette zajhatásokról
- 18) Tájékoztató a polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának hatályosulásáról

- 19) A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetről
- 20) Szent László u. 50 szám alatti ingatlanról összefüggő kérdésekről

1) Biatorbágy, Szent László u. 8. szám alatti 1495 hrsz-ú ingatlan magán tulajdoni hányadával kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlásáról

dr. Kovács András: A tavalyi évben a Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő (MNV) kezelésében lévő 1/4 ingatlanrész átvételéről döntött a képviselő-testület. Decemberben aláírásra került a szerződés az MNV-vel. Biatorbágy Város Önkormányzat tulajdonjoga az 1/4 részre a földhivatali nyilvántartásba bejegyzésre került. A költségvetésből a fennmaradó 3/4 részre vonatkozó összeg azonban kihúzásra került. A 3/4 rész tulajdonosai kérelemmel fordultak a hivatalhoz és a képviselő-testülethez, hogy nyilatkozzon elővásárlási jogáról. Erre vonatkozóan felkérték dr. Juhász Andrea Julianna ügyvédnőt, az önkormányzat jogi képviselőjét, hogy egy szakvéleményben vázolja fel, hogy az önkormányzatnak milyen lehetőségei vannak, ez az előterjesztés mellékletét képezi. Ennek alapján alapvetően kettő döntést hozhat a képviselő-testület. Az egyik az, hogy forrást talál és megvásárolja a 3/4 részt. A másik lehetőség, hogy az MNV-vel kötött megállapodás szerint az 1/4 rész vonatkozásában eláll a szerződéstől és a Magyar Állam javára visszaadja ezt az ingatlanrészt. A szerződés szerint egy éven belül teheti ezt meg.

Koleszár Kázmér: Mi történik akkor, hogyha nem veszi meg az Önkormányzat az 1/4 részt, függetlenül attól, hogy a fennmaradó 3/4 részt eladják vagy sem? Milyen hátránya lehet ebből az Önkormányzatnak?

Dr. Kelemen Gáspár: Ez a Fóti Gyermekvárossal kapcsolatos?

dr. Kovács András: Az 1/4 rész a Fóti Gyermekváros följánlására került a Magyar Állam, majd az önkormányzat tulajdonába. A másik kérdésre reagálva, ha az önkormányzat nem kívánja megvásárolni a fennmaradó 3/4 részt, akkor azt a tulajdonosai eladhatják. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat a szerződésben vállalt kötelezettségének nem biztos, hogy eleget tud tenni, azaz, hogy az ingatlan közcélra kell használni. Akkor van értelme annak, hogy az önkormányzat a tulajdonjogát megtartsa, ha meg tudná szerezni a fennmaradó 3/4 részt. Ezzel az egész ingatlant tulajdonolná, akkor tudna érdemben az ingatlannal közcélú feladatot ellátni. Osztatlan közös tulajdon esetében az együttélés meglehetősen nehézkes. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy nem vásárolja meg a 3/4 részt, de megtartja az 1/4 részét, minden felújítási költség az osztatlan közös tulajdonban a tulajdonosokat arányosan terheli, miközben nincsen külön használati megállapodás, ami rendezné, hogy az önkormányzat az 1/4 részének megfelelően az ingatlan melyik részét használja ténylegesen. Azt kérik, hogy a képviselő-testület hozzon egy végleges döntést, hogy meg kívánja vásárolni, vagy pedig ha nem, akkor döntsön arról, hogy az MNV-vel kötött szerződéstől eláll, mivel annak alapján kell az ingatlant 15 évig közcélra használni.

Dr. Csath Magdolna: Nem tudja, hol van az ingatlan, és az milyen állapotban van, kérdése, hogy milyen közcélra tudná felhasználni az önkormányzat, ha a 3/4-ed részt is megvenné?

Dr. Juhász Andrea Julianna: A jegyző úr ismertetőjét azzal egészítené ki, hogy arra is van lehetőség, hogy az önkormányzat szerződéstől nem áll el és a 3/4 részt sem vásárolja meg. Ez a megoldás kizárólag akkor javasolt, ha az önkormányzat tud olyan közcélra, ami megfelel a szerződésnek és az ingatlan 1/4 részében megvalósítható. Az MNV évente ellenőrzi, hogy a közcélok megvalósulnak, ha ilyen közcél nem létezik, vagy nem a közcélra, vagy egyáltalán nem használja az önkormányzat az adott ingatlant, akkor az MNV kötbérezheti az önkormányzatot. Az elsődleges kérdés az, hogy az önkormányzat mire szeretné használni az ingatlant. Ha ez az 1/4 részben megvalósítható, az önkormányzat tudja-e vállalni a tulajdonostársakkal az együttműködést, illetve a (jelenlegi és a későbbi) tulajdonostársakat mennyiben zavarná az ingatlan közcélú használata. Az is előfordulhat, hogy az önkormányzat nem kapja meg az engedélyeket. A szerződéstől 2014. december 16-áig lehet elállni.

Sólyomvári Béla: Úgy látja, hogy a közcélú használat a gyakorlatban a fentiek miatt nem igazi lehetőség, mivel az Önkormányzatnak csak 1/4 részben van tulajdona.

Tarjáni István: Álláspontja szerint nehezen, de lehetne használni így is közcélra a tulajdonrész. Dr. Csath Magdolna korábbi kérdésére válaszolva az ingatlan a település központjában van a Szent László utcának a Vasút és a Viadukt utca közötti részén, az önkormányzat épületétől pár száz méterre. A részleges használatot pedig egy külön szerződésben lehetne szabályozni. Pl. a Vöröskereszt ruharaktárát jelenleg nem tudják hol elhelyezni, vagy a nagycsaládosoknak is van igényük az elhelyezésre. Mint közcélra, ilyen ideiglenes megoldásra gondolt. Az lenne a célravezető, ha a bizottság a megvásárlást javasolná a képviselő-testületnek. A körzeti megbízotti iroda, ami most egy bérleményben működik, azt is minél hamarabb el kellene helyezni. pl. erre a közcélra is lehetne használni. Az ingatlan a település központjában van és kedvező feltételekkel megvásárolható, ahogy az az előterjesztésben szerepel. Javasolja, hogy a bizottság támogassa az ingatlanrész megvásárlását.

Czuczor Orsolya: Jelzi, hogy az előterjesztés forrásmegjelölést nem tartalmaz. Az eredeti költségvetésben az év közbeni többletigény tartalékkerete 80 millió Ft, abból kellene elvenni 13.425.000 Ft-ot.

Dr. Kelemen Gáspár: A 3/4 résszel rendelkező tulajdonosok egyikével találkozott és a hölgy azt mondta, hogy bízik abban, hogy nem szavazza meg ezt a javaslatot. A másik, hogy tudomása szerint itt van a második vasúti ház, ami leégett, ahol a pedagógus lakott, azt nem lehet ilyen közcélra felhasználni?

Dr. Csath Magdolna: Az eladási árral kapcsolatban megjegyzi, hogy az értékbecslés és a tényleges piaci érték mindig más, ismerte az ingatlanpiac jelenlegi helyzetét. Ha szóba kerül a vásárlás, akkor az ingatlanbecslésben szereplő összeget kell tekinteni?

Fodor Péterné: Az árral kapcsolatban, az illetéket az örökösöknek ez alapján kell kifizetni. Az illetéket az önkormányzat által készített értékbecslés alapján rótták ki, készült egy független értékbecslés is, ami szintén ilyen áron értékelte az ingatlant. Szerinte Kelemen képviselő úr egy szomszédal és nem a tulajdonostársakkal beszélt. A szomszédok igen erős nyomást gyakorolnak.

Sólyomvári Béla: Lezárja a vitát és a határozati javaslatot Czuczor Orsolya kiegészítésével teszi fel szavazásra, azaz, hogy a 3/4 rész megvásárlása a tartalékkeret terhére történne.

Szavazás:

A bizottság 2 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az eredeti határozati javaslatot nem fogadva el az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 45/2014. (IV.24.) számú határozata

Biatorbágy, Szent László u. 8. szám alatti 1495 hrsz-ú ingatlan magán tulajdoni hányadának megvásárlásáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy, Szent László u. 8. szám alatti 1495 hrsz-ú ingatlan magán tulajdoni hányadának megvásárlásáról szóló előterjesztést és az ingatlan 3/4 tulajdoni hányadának megvásárlását nem támogatja.

dr. Kovács András: Ügyrendi javaslata van. Javasolja, szavazzanak arról is, hogy támogatja-e azt a bizottság, hogy az önkormányzat eláll az ingatlan átvételétől és az 1/4 részt az MNV-nek visszaadja.

Sólyomvári Béla: Azért nem tette fel szavazásra ezt a kérdést, mert nem volt hozzá határozati javaslat.

Koleszár Kázmér: A határidő 2014. december 15-e. Ne zárják ki teljesen a vásárlás lehetőségét, mert elképzelhető, hogy novemberben rengeteg tartalékuk marad és akkor meg tudják vásárolni az ingatlanrészt.

dr. Kovács András: Ha az önkormányzat, mint tulajdonostárs lemond, vagy nem nyilatkozik az elővásárlási jogról, a tulajdonostársak eladhatják a 3/4 részt. Ezzel elszalajtják annak lehetőségét, hogy megvásárolják a 3/4 részt, mert feltételezhetően az új tulajdonos nem azért veszi meg a tulajdonrészt, hogy eladja, ha pedig igen, akkor spekulációs szándékkal vette, ami ugyancsak nem tesz jót az önkormányzat büdzséjének, mert valószínűleg már nem ezen a 13 millió Ft-os áron kerül később eladásra. Koleszár Kázmér javaslata sajnos ezt vonhatja maga után. Most kell véglegesen dönteni, mert a jövőben nem garantált ez az ár, a jövőben valószínűleg jóval több lesz. Valószínűsíthető továbbá, hogy az új tulajdonostárs fel akarja újítani az ingatlant és megkeresi az önkormányzatot, hogy az osztatlan közös tulajdonrésze, azaz 1/4 arányban járuljon hozzá a felújítási költségekhez, ezt megteheti. Az ingatlanra csak villany van bekötve, ha jól tudja gáz nincs, csak a csonk van bent. Ezeket a beruházásokat, így az ingatlan értéknövekedését az önkormányzat 1/4 részben meg kell fizesse. Később, ha az önkormányzat meg szeretné vásárolni a 3/4 részt, erre a részre a másik tulajdonos által beruházott összeget is meg kell majd fizesse az önkormányzat.

Fodor Péterné: Azért keresték meg most az önkormányzatot, mert vevő van a házra, ha ez most elodázásra kerülne, akkor lehet, hogy visszalép a vevő, vagy pont az fog történni, amit a jegyző úr mondott, hogy megveszi és elkezd a felújítást. Ha visszalép, akkor ők esnek el az eladástól, és megint illetékfizetési problémába futnak bele.

Dr. Juhász Andrea Julianna: Az önkormányzat az 1/4 részét nem idegenítheti el. Ha van egy új vevő, akkor nem mondhatja azt, hogy ő is eladja az 1/4 részét.

Koleszár Kázmér: Visszavonja arra vonatkozó a javaslatát, hogy térjenek vissza később erre a kérdésre.

Sólyomvári Béla: Felteszi szavazásra a jegyző úr ügyrendi javaslatát, miszerint az önkormányzat mondjon le az 1/4 részéről és azt adja vissza a Magyar Államnak.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 46/2014. (IV.24.) számú határozata

Biatorbágy, Szent László u. 8. szám alatti 1495 hrsz-ú ingatlan magán tulajdoni hányadáról lemondás

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy, Szent László u. 8. szám alatti 1495 hrsz-ú ingatlan 1/4 tulajdoni hányadának lemondásáról és az Magyar Állam részére történő visszaadásáról szóló javaslatot és azt támogatja.

2) Hulladékgyűjtéssel kapcsolatos kérdésekről

Dr. Révész Zoltán: A múltkori ülésen már foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Dr. Juhász Andrea Juliannával és a hivatal köztisztviselőivel arra jutottak, hogy bár a törvény erejénél fogva mindenkinek van szerződése a szolgáltatóval, mégis annak érdekében, hogy minél több írásos szerződése is legyen a szolgáltatónak, a törvényi felhatalmazás szerinti csoportosításban, a vonatkozó önkormányzati rendelet alapján a lakcímnnyilvántartásból adatokat szolgáltatnak a szolgáltatónak. Az így kiadott adatok alapján a szolgáltató azoknak is tudna számlázni, akik nem nyilatkoznak a kérdésben, azaz nincs írásbeli szerződésük. Aki nem nyilatkozik, annak automatikusan a 120 literes ürítési díj lenne kiszámlázva. Ezt az egyetlen lehetőséget látják megvalósíthatónak annak érdekében,

hogy növelni tudja a szolgáltató a szerződésállományát, és ezzel csökkentenék az árkokban vagy természetvédelmi területeken megjelenő szemét mennyiségét is. Ezzel kapcsolatban Dr. Juhász Andrea Julianna egy jogi szakvéleményt is rendelkezésükre bocsátott.

Dr. Juhász Andrea Julianna: A szakvélemény összegzését érdemes elolvasni. A jogi szabályozásból az derül ki, hogy a szerződéses állomány létrehozása inkább a szolgáltató, mint az önkormányzat érdeke. A szolgáltatónak kell bebiztosítani magát, hogy "ipso jure", azaz a jog erejénél fogva létrejőjön a szerződéses jogviszony a szolgáltató és az ingatlanhasználó között. Ezt a jogviszonyt valamilyen okirattal a szolgáltató alá tudja támasztani és adott esetben a számla követeléseit, azok nem teljesítése esetén pedig adók módjára történő behajtását köztartozásként a NAV támogatásával be tudja szedni. A jog erejénél fogva, pusztán abból a tényből adódóan jön létre a szerződéses jogviszony a szolgáltató és az ingatlanhasználó, hogy a szolgáltató szolgáltatót hetente egyszer, vagy - ahogy az önkormányzattal megkötött szerződésében szerepel -, többször megjelenik az adott utcában és gyűjti az ingatlanhasználó előtti közterületen a kommunális hulladékot. Az ingatlanhasználó pedig azzal, hogy egy adott ingatlan a tulajdonosa, a birtokosa, vagy használója ezzel a ténnyel kötelezetté válik, akár igénybe veszi ezt a szolgáltatást, amit fölkinál neki a szolgáltató, akár nem és ennek megfelelően szolgáltatási díjat megfizet. Az ilyen típusú szerződéses jogviszonyokban, amelyek a jog erejével fogva jönnek létre, ott van önkormányzatnak szerepe, hogy a jogszabályokban kell szabályozni minden részletet. Ki a kötelezett, ki a jogosult, ezt jelen esetben megmondja a hulladékról szóló törvény. Kormányrendelet van arra vonatkozóan, hogy mi az a díjtétel, amit lehet érvényesíteni. Viszont az önkormányzatnak kell rendeletben meghatároznia, hogy az önkormányzat közigazgatási területén mik a minimálisan és kötelezően igénybe veendő szolgáltatások és ezeknek mik az egységes díjai. Tehát a szerződés papíros megvalósítása nem az önkormányzat érdeke, hanem a közszolgáltatóé, viszont az önkormányzat jogszabályi kötelessége, hogy helyi rendeleti szinten megalkossa mindazokat a szabályokat, amelyeket magasabb szintű jogszabályok nem szabályoznak.

Sólyomvári Béla: Ez nem csak a szolgáltató érdeke, mivel az önkormányzatnak nagyon sok zöld külterülete van, ami tele van szeméttel. A szemét elhelyezkedéséből is látszik, hogy a nagy részét az ott lakók hordják ki. Nem kötnek szemétszállítási szerződést, mert nekik nem kell az, szemétük viszont keletkezik és kidobják az erdőbe. Örül a fejleményeknek, mert eddig csak szóbeli szakvélemény volt erről, ami azt mondta ki, hogy ez egy joghézag. A mostani szakvélemény alapján már el tudnak járni, nyilván ennek kifizetési ideje van, mert új szolgáltatójuk van. Be kell állnia a rendszernek, mikortól?

Dr. Révész Zoltán: Dr. Juhász Andrea Julianna által említett felsőbb szintű jogszabályokból hiányzó szabályozási elemeket a vonatkozó rendelet tervezetben részletezték, azt csatolták az előterjesztéshez. Ez tényleg nem csak a szolgáltatónak az érdeke, egyrészt csökken a gazdátlan hulladéknak a mennyisége, aminek az elszállításáért az önkormányzat fizet, ez a közbeszerzési eljárásnak is az egyik tétele, másrészt kevesebb szemét kerül az árkokba, közterületre, egyéb helyekre. Ismételtelen kiemelné, nem véletlenül fogalmaztak óvatosan a múltkor, hogy mennyire lehet majd végrehajtani a rendeletet. Lehet, hogy lesznek azzal gondjaik, hogy hogyan lehet majd ezzel rábírní a lakosokat a fizetésre. Erről a képviselő testületnek kell döntenie. A rendelet alapján megalkotják az adatbázist, ami gyakorlatilag teljes lakcímnnyilvántartást jelent névvel és lakcímmel. Ezt a szolgáltató rendelkezésére bocsátják, az pedig ez alapján el kezd számlázni. A szolgáltató összehasonlítja azt az adatbázist, amit a korábbi szolgáltatótól megkapott - erre a korábbi szolgáltató jogszabály szerint köteles-, azoknak pedig, akik nincsenek a korábbi szolgáltató listáján a 120 literes után kezd el számlázni.

Sólyomvári Béla: A fő, azaz az ügyviteli gondja a cégnek lesz, mert ezt nyilván kell tartani, számlázni, behajtani, ez nem az önkormányzat feladata lesz.

Dr. Csath Magdolna: Egy technikai dolgot szeretne jelezni, saját tapasztalat alapján. Egy hónappal ezelőtt a szolgáltató bedobta a postaládába a szerződéseket több példányban. Több oldalas hosszú szerződés kitöltetlenül, név nélkül, nyilván a lakótól várja, hogy több példányt töltsen ki, a harminc oldalt. Ő nem csinálta meg, nincs otthon írógépe, kézzel nem tölti ki, azóta a szolgáltató nem jelentkezett, nem kérte vissza a szerződést. Természetesen fizeti, amit kell, nem tudja, hogy ez máshol így megy-e, nem tűnik szolgáltató barátnak ez a megoldás. Helyesbít ez a vízművek szerződése volt.

Dr. Juhász Andrea Julianna: Helyesbít, gazdasági érdeke alapvetően a szolgáltatónak van, hogy a szerződéseket megkösse. Természetesen az önkormányzatnak is érdeke fűződik hozzá. De azoknak a lakóknak is fűződik hozzá érdeke, akik becsülettel fizetik a díjakat. Ez egyfajta hatósági ár, ami abban az esetben, ha sokan nem fizetnek, és közben kidobálják a szemetet, vagy anélkül, hogy fizetnének, kirakják a kukájukat és ingyen viszik el a szemetét, mindezzel azoknak a díjfizetése lesz lényegesen magasabb, akik hajlandóak fizetni. Arra akart utalni, hogy az önkormányzatnak csak és kizárólag az a lehetősége és egyben kötelessége van, hogy rendeleti úton szabályozza ezeket a hézagokat. Tényleges ráhatása az önkormányzatnak sem a szerződések papíros formájú megkötésére, és arra sincs, hogy rákényszerítse a szolgáltatót arra, hogy kiszámlázza ezeket a díjakat a lakosság felé. Abban az esetben, hogyha egy ingatlanhasználó megkapja a csekket és utána azt a NAV végrehajtja, feltételezhető, hogy ezzel rávehető, hogy vesz egy kukát, vagy nylon zsákot és abba teszi ki a szemetet, ha már így is úgy is fizetni kell érte. Most az van az emberek fejében, nem kötött szerződést, tehát nem veszi igénybe a szolgáltatást. Tehát ezt kell bennük tudatosítani, hogy ez a szerződés akkor is van, és fizetnie is kell, hogyha ő semmit nem írt alá. Ez egy kommunikációs feladat az önkormányzat részéről.

Sólyomvári Béla: Az utolsó 15. paragrafusban az áll, hogy ez a rendelet 2013. július 1. napján lép hatályba, ez a régi szövegből maradt meg, vagy elírás, ebben tájékoztatást kér.

Dr. Révész Zoltán: A 2013. július 1-e az alaprendelet hatálybalépését jelenti, az egységes szerkezetűben korrektúrával jelölték a változásokat, hogy a bizottság és a képviselő-testület egyben lássa a rendeletet a mostani módosításokkal együtt.

Sólyomvári Béla: Kérdezi a bizottság tagjait, mivel most még nincsenek szerződések, a módosítás hatályba lépését ne halasszák-e november 1-re?

Dr. Révész Zoltán: A módosító rendelet többek között azt tartalmazza, hogy a polgármesteri hivatalnak lehetőséget adnak arra, hogy a lakcímnnyilvántartás adatait a szolgáltató rendelkezésére bocsássa. A módosító rendelet azon része, amely arról rendelkezik, hogy azok felé a lakosok felé, akik nem nyilatkoznak, a 120 literes kuka után számláz a szolgáltató, a kihirdetést követő 30. napon lépne hatályba. November tájékán lesznek ott, hogy az adatszolgáltatást követően a szolgáltató el kezdene számlázni az előbb említett lakosok felé. Egy másik rendelet tervezet foglalkozik a közösségi együttélés szabályaival, illetve azok megszegése esetén alkalmazandó szankciókkal, ez a rendelet lépne november elején hatályba.

Dr. Juhász Andrea Julianna: Álláspontja szerint a rendeletmódosítást minél hamarabb meg kellene csinálni, és abban szabályozni azokat a részletkérdéseket, amiket felsőbb szintű jogszabályok nem szabályoznak, mert ezek a szerződések nincsenek írásos formában letisztázva. A jogszabály mondja meg, hogy mi a szerződés tartalma, ezért a rendeletben ezeket a kérdéseket szabályozni szükséges. A szolgáltatás január 1-től ezzel a szolgáltatóval él. Ő január 1-től fog díjat számlázni és pont a rendelet alapján tud majd díjat számlázni. Nem láttam a rendeletet, de mindenképpen a rendeletben kell szabályozni, hogy mi az a szerződéses mennyiség, amire szerződéskötés nélkül, annak a megfizetésére köteles az ingatlanhasználó. Aljegyző úr említette, hogy ez a 120 literes lesz. Mivel vannak 60 literes kukák is, ezért az egyedi szerződésekben lehet ettől eltérni, felfelé vagy lefelé.

Sólyomvári Béla: A vitát lezárta és a módosító rendeletet szavazásra tette fel.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
47/2014. (IV.24.) számú határozata**

A Hulladékszállítással kapcsolatos kérdésekről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Hulladékszállítással kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést és támogatja a települési szilárd hulladékkezeléssel kapcsolatos közszolgáltatás ellátásáról szóló Biatorbágy Város Képviselő-testülete 17/2013. (VI. 28.) Ör. sz. rendelet módosítására vonatkozó rendelet tervezet elfogadását.

3) A 8743/14 és 8743/15 hrsz.-ú ingatlanok önkormányzati igénybevételeivel összefüggő kérdésekről (zárt ülés)

Sólyomvári Béla: A 3) napirendi pont tekintetében zárt ülést rendel el.

4) Biatorbágy Város önkormányzat 2014. évi intézmény-felújítási programjáról

Sólyomvári Béla: A 4) napirendi ponttól újból nyílt ülés keretében tárgyal a bizottság. Az intézmény felújításra szánt 30 milliós kerethez hozzá lett igazítva a lista és azon belül 3 fontossági sorrend lett felállítva.

Dr. Csath Magdolna: Mennyi a pontos összege annak, ami itt most be lett állítva, nem lát végösszeget?

Sólyomvári Béla: Előzetes árajánlatok alapján ez egy becslés, ami 29 millió körüli összeg.

Dr. Csath Magdolna: Ha ez előzetes összeg, nem akkor kellene újra elővenni, amikor tudják a pontos összeget? Ez milyen időszakra vonatkozik, vagy milyen arányban megadott munkamennyiség, ebben az évben még mennyi és mi várható? Ezzel az egész évet letudják, vagy vannak még teendők, amik későbbiekben igényelnek finanszírozást?

dr. Kovács András: Az Excel táblázat 3. oldalán, az előterjesztés 9. oldalán az 1-es prioritási oszlop végén van egy főösszeg, ami az egyes prioritást tekintve 29.885.594 Ft, valóban ezek az előzetesen bekért árajánlatok alapján megbecsült összegek, föl-le kicsit változhatnak. A keretet figyelembe véve fogják megkötni a szerződéseket. Nem javasolja, hogy még egyszer visszakerüljön a bizottság elé, mert háromszor tárgyalták már a bizottságok, és ahhoz, hogy a munkák nyáron el tudjanak kezdődni, döntést kell hozni. Május hónapban meg kell, hogy kössék a szerződéseket a kivitelezőkkel, mivel egy óvoda, iskola esetében a felújítási munka csak a június-júliusi időpontban, augusztus közepéig valósulhat meg. Ahhoz, hogy a cégek a szerződéseket teljesíteni tudják, most április végén döntenie kell a képviselő-testületnek. A keretre figyelni fognak, a megadott árajánlatnál jóval többet nem fognak a szerződésekben kikötni, a becslült összegek részletesen tartalmazzák a feladatokat, szóval az anyagban szereplő árak nem nagyon fognak mozogni. Kéri a bizottságot, most tárgyaljon erről, hogy a képviselő-testület április 30-án tudjon a kérdésben döntenie és a szerződéseket májusban meg tudják kötni.

Dr. Csath Magdolna: Megköszöni a jegyző úr tájékoztatását. Ha többet ez nem lesz napirenden, lehetne egy maximum határt megszabni, ami fölé nem lehetne menni?

Sólyomvári Béla: A költségvetésben szereplő 30 milliós összeg ez a felső határ.

Sólyomvári Béla: A vitát lezárta és szavazásra tette fel a napirendet:

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
48/2014. (IV.24.) számú határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és az alábbiak szerint támogatja a Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület az intézmény-felújításra rendelkezésre álló 30.000.000,- forintos költségkeretet figyelembe vételével határozza meg a 2014 évi. intézmény felújítási munkákat.

A képviselő-testülete hatalmazza fel a polgármestert, hogy az 1. számú melléklet, táblázatban felsorolt felújítási munkákra vonatkozó szerződéseket megkösse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. szeptember 1.

5) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről

Czuczor Orsolya: Az önkormányzat bankszámláin, szabadon felhasználható pénzeszközök 187 millió Ft környékén mozognak, lejárt fizetési határidejű szállítói tartozása pedig 2,9 millió Ft, elkülönített pénzeszközök bankszámlákon 499 millió Ft, rövid lejáratú betétként 600 millió Ft-tal rendelkezik az önkormányzat. Az adósság-konszolidációt azért rakta a tájékoztatóba is, mert április hónapban megérkezett az Erste Banktól is az igazolás, hogy az önkormányzat hitelállománya átvállalásra került, tehát ez most 0.

Sólyomvári Béla: Most is volt olyan napirendi pont, ahol a tartalékhoz nyúltak volna. A jövőben lehetne-e egy olyan tájékoztatót is kapni, ami az általános vagy tartalék állásáról szól?

Czuczor Orsolya: Örül a felvetésnek és vállalja, hogy ezt összeállítja. Az általános tartalékuk 80 millió Ft, ami nem feladathoz kötött. Ennél több tartalékuk van, csak címkézettek. A 80 millió, ami nem feladathoz kötött és ez még eddig a napirendig 80 millió Ft maradt.

Szakadati László: Többnyire nem tudják követni azokat az áthúzódó költségeket, amelyeket a beruházások okoznak, mint pl. most a településközpont. Annak egy része elkészült, egy része elkészülőben van, egy része áthúzódik jövőre. Ez mennyire jelenik meg ezekben a számadatokban?

Czuczor Orsolya: Amikor az önkormányzat a költségvetését készíti, teljes körűen felméri az adott évben várható bevételeit, ebből lesz egy keretösszeg, és felméri a megvalósítani kívánt feladatokat, itt jelentkezik a beruházások is. A folyamatban lévő beruházások minden évben visszatervezésre kerülnek a költségvetésben, ezek jelentkeznek a kiadási oldalon. A pénzügyi helyzetből ez akkor látszódná, ha a kötelezettségeket is folyamatosan bemutatnák, de akkor be kellene mutatni mellé a bevételek alakulását is. Ezért vannak az értekezletek, amikor a munkafolyamatok végzéséről van szó, mivel az önkormányzat nem a kerettel fizet. A költségvetésben szereplő keretből akkor lesz pénz, amikor befolyanak a bevételek. Ebből a tájékoztatóból nem lehet ezeket látni. Negyedévente szokott lenni tájékoztató, és most félévkor lesz, hogy a tervezett kiadásokból mennyi valósult meg, és a tervezett bevételekből mennyi folyt be.

Sólyomvári Béla: A vitát lezárta, a tájékoztatót megköszönte, az szavazást nem igényel.

6) Tájékoztató az önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről

Sólyomvári Béla: A bizottság a korábbi kérdéseire megkapta a válaszokat, látják, hogy eltérőek a vélemények, így pl. az iskola, vagy egyéb oktatási kérdések érzékenyebben érintik a lakosságot. Le kell vonni a tanulságokat. A vitát lezárta, a tájékoztató megköszönte, az szavazást nem igényel.

7) A polgármesteri hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről

Sólyomvári Béla: Hozzászólás nem volt, felteszi szavazásra a napirendet.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 49/2014. (IV.24.) számú határozata

A polgármesteri hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és az alábbiak szerint támogatja a polgármesteri hivatalban igazgatási szünet elrendelését.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Polgármesteri Hivatalban 2014. december 22. napjától 2015. január 2. napjáig igazgatási szünetet rendel el.

Az igazgatási szünet alatt a Polgármesteri Hivatal zárva tart.

Felelős: Polgármester

Határidő: a határozat közlésére – 2014.

8) A Benedek Elek Óvoda kérelme a nem pedagógusi munkakörben foglalkoztatottak bérrendezéséről

Sólyomvári Béla: Kezdetben a Benedek Elek Óvoda kérelme volt, aztán kibővítésre került a teljes nem pedagógusi állománnyal, és ez évente, kb. 22 millió Ft-tal növelné meg az önkormányzat költségeit.

dr. Kovács András: Azzal egészítené ki, hogy tegnap, a hivatali munkaidőt követően érkezett hozzá egy e-mail a családsegítő vezetőjétől, amit a polgármester úrnak címeztek. Ez is mutatja, hogy mennyire odafigyel minden intézményvezető erre a kérdésre. A családsegítő vezetője arról tájékoztatta a képviselő-testületet és a polgármester urat, hogy a szociális ágazatra vonatkozó bérpótlék átlagos mértéke nem 25-10%-a, ahogy azt az előterjesztés tartalmazza, hanem csak bruttó 6,44. Ezért kérte a fennálló 3,66%-át bérkompenzáció kiegészítését az önkormányzattól, ezt az előterjesztéshez hozzátartozták.

Dr. Csath Magdolna: Van-e bármilyen rálátásuk arra, hogy a régióban milyenek a bérek? Van-e összehasonlító adatsoruk, hogy ugyanezekben a munkakörökben milyenek a bérek a régióban. Van-e arra becslésük, hogy milyen lavinát indít el ez, hol fog még joggal megjelenni hasonló igény, és az mit fog jelenteni anyagilag az önkormányzatnak?

Szakadati László: A kiinduló helyzet az volt, hogy a Benedek Elek Óvoda kérelme csak a nem pedagógus munkakörre vonatkozott, aztán később kiterjedt a többiekre, akiket technikai dolgozóknak neveznek? Tehát ez alatt a bölcsődénél a 7 fő nem nevelőt, a Faluháznál a 15,5 fő nem népművelőt, az önkormányzatnál pedig azt az 51 főt kell érteni? A Benedek Elek óvodánál pontos a definíció, a többiekénél nem egyértelmű, hogy a 10 %-os béremelést kinek kell odaítélni.

dr. Kovács András: Dr. Csath Magdolna kérdésére válaszol, az alpolgármester úr kérdéseire Czuczor Orsolya osztályvezető asszony fog válaszolni. A régióban milyen összegű fizetések vannak. A közalkalmazottnál a bértábla alapján kerül meghatározásra, Munka Törvénykönyvének pedig az önkormányzat gyakorlata szerint a garantált bérminimum kerül meghatározásra minden egyes munkavállalónál, aki technikai, fizikai munkakörbe kerül az önkormányzathoz. Ennél gyakorlatilag kevesebbet nem tudnak megállapítani, ez alapján lehet csak az összehasonlítást megfogalmazni. Azt nem nézték meg, hogy a környező településeken a munkavállalók Munka Törvénykönyve alapján mennyi pénzt kapnak. A közalkalmazottak bére jogszabály szerint megállapított. A Benedek Elek Óvodában dolgozó önkormányzati alkalmazottak egy része az önkormányzat fenntartásában lévő óvodában, míg a másik részük a város gondnokságnál dolgozik, így egy intézményen belül két külön munkáltató van. Ez okozhat bérfeszültséget, ezért kezelik együttesen ezeket a dolgozókat, mert

intézményen belül is van már megoszlás. Pl. az óvodai karbantartók átvételében nemrég döntött a képviselő-testület, ők január 1-jétől a városgondnokság alá tartoznak. Ha őket kihagyják ebből, biztos, hogy az intézményen belül híre megy, hogy a béremelés az óvodai fizikai alkalmazottak körében megtörtént. Ezért ezt a kérdést komplexen kell kezelni, és minden önkormányzati intézményben figyelembe kell venni. Ezek a munkavállalók gyakorlatilag az eddigi kormányzati célnak megfelelően kimaradtak a bérrendezésből. A pedagógusok vagy a szociális ágazatban dolgozók esetében a központi jogszabályok alapján megtörténtek a bérkompenzációk. Ezek a dolgozók azonban, mivel önkormányzati alkalmazásban vannak, kimaradtak ebből. Ez az önkormányzat feladata, hogy megteszi vagy sem, ez eldöntendő. Úgy látják, hogy ennek a kérdésnek nincs több kifutása, hiszen valamennyi fizikai munkakörben dolgozó alkalmazottról szó van. Az iskolában dolgozók átkerültek a városgondnoksághoz, így ők ott szerepelnek. Az óvoda, bölcsőde és a faluház pedig szerepel benne. A családsegítő volt, ami kérdéses volt, azért, mert szerintük a 10%-ot nem haladja meg a központi jogszabályok által adott bérkompenzáció. Ez egy eldöntendő kérdés, hogy ők belekerüljenek, vagy ne ebbe a keretbe. Rajtuk kívül nincs más intézmény, ahol ez problémát okozhat.

Czuczor Orsolya: A Benedek Elek Óvoda kérelme mellé a többi intézmény bekerült, ez a polgármester úr, mint előterjesztő javaslata volt, pont emiatt, hogy ezt a lavinát elkerüljük. Várható volt, hogy ha az egyik intézményt támogatja a képviselő-testület, akkor a többi is jelentkezni fog. A gazdálkodás szempontjából tudni kell, hogy mekkora az összeg, amivel számolhatnak. A másik kérdés az volt, hogy kit tekintenek technikai dolgozónak. Technikai dolgozók azok, akik nem tartoznak a vonatkozó ágazati jogszabályok hatálya alá, a Faluháznál mindenki bekerült ebbe a kategóriába. Ez a Benedek Elek Óvodában 36 főt érint, így a dajkát és a konyhás nénit, a bölcsődében ugyanígy. Sőt a bölcsődében vannak, akik a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartoznak, a Faluházban pedig mind a 15,5 fővel számoltak. Az önkormányzatnál a városgondnokság 51 fője került beállításra.

Szakadati László: Számára mindez nem volt kiolvasható az előterjesztésből, ezért kérdezte meg. Helyes lépésnek tartja és támogatja a 10%-os emelést. A városgondnokságnak vannak olyan területei, amelyek nagyon súlyos pénzekbe kerülnek, intézményeik leromlására gondol, ezek megoldhatóak lennének néhány szakemberrel, ehelyett kisebb munkákért súlyos összegeket fizetnek vállalkozóknak. A minőségi munkához bizonyos szabadságfokot kellene beépíteni a rendszerbe ahhoz, hogy megfelelő szakembereket találjanak, akiknek a munkája az adott év során megtérül. Itt pl. arra gondol, hogy az intézmény-felújításhoz szükséges 93 millió Ft igényt leszorították 30 millió Ft-ra. Ez is azt mutatja, hogy az épületek pusztulóban vannak, és azt hiszik, hogy a nyáron egy-két hónap alatt rendbe lehet hozni és a munkák zöménél a festést és a mázolászt tartják felújításnak. Érdemi munkákhoz nem tudnak nyúlni az épületekben, mert várnak rá egyrészt egész évig, másrészt nincs kivel megcsináltatni, harmadrészt nem lehet a vállalkozókat ütemezni. Ez azt mutatja, hogy másképpen kell hozzáálljanak a városgondnokság munkája színvonalának emeléséhez és ehhez valóban más bér szemlélet szükséges a jövőben.

Mester László: Ezt a lavinát az indította el, hogy a központi kormányzat a pedagógusi illetve a védőnői béreket megemelte? Mi van akkor, ha az önkormányzat emeli a most érintettek bérét, és esetleg egy kormánydöntés a közalkalmazotti kompenzációról dönt. Akkor automatikusan dupla emelést kapnak ezek az emberek, hogyan tudnak ehhez alkalmazkodni?

dr. Kovács András: Említette, hogy ezek a munkavállalók zömében a Munka Törvénykönyve szerint vannak foglalkoztatva. A Munka Törvénykönyv bértáblát nem tartalmaz, és az is valószínűsíthető, hogy a kormányzat a Munka Törvénykönyvét ilyen szempontból nem fogja módosítani arra vonatkozóan, hogy megállapítja minimálisan mennyi pénz adható. Tehát ezeknek a munkavállalóknak közel 80 %-a a Munka Törvénykönyve alapján foglalkoztatott, így az csak a munkáltatón múlik, hogy a bérét mennyiben állapítja meg. Amennyiben a minimálbért megemelné a kormányzat, ez csak a minimálbéren foglalkoztatott munkavállalókat érintené.

Czuczor Orsolya: Elfogadja az alpolgármester úr javaslatát azzal, hogy egy minimum szintet meg kellene határozni, azt hogy ki mennyi emelésben részesül, és a többit ossza szét a vezető. Többletforrást nem tudnak mellérakni, tekintve a még hátralévő napirendi pontokat, de a keretösszeg egy részét az intézmény vezetője használja differenciálásra. 22 millió Ft-os bértömegről van szó. Lehet, hogy nem célszerű meghatározni X %-ot százalékot. Az intézmények bértömeget kapnak és talán célszerűbb az, ha azt szétosszák.

Dr. Csath Magdolna: A hivatal azt javasolja, összehangban azzal, amit az alpolgármester úr mondott, hogy ne kapja meg mindenki a 10%-ot egységesen, hanem kapja meg az intézmény bértömeget, és gazdálkodjon vele?

Czuczor Orsolya: Igen, ez így van.

Dr. Csath Magdolna: Azért kérdezte, hogy a régiót tekintve vannak-e összehasonlítható adatok és hogy máshol is minimumon alkalmazzák-e az érintetteket, mert ha máshol jobbak a feltételek, elcsábíthatóak a jó szakembereket, lehet, hogy emiatt ezt az emelést meg kell adni. Ezen túl van-e keretük arra, hogy minőségi munka alapján, pl. prémiummal vagy mással ösztönözzön a vezető. Itt nem kifejezetten emelésre gondolt, hanem adott feladatra, amit a foglalkoztatott jó minőségben elvégez, arra többletbért kapna. A kérdés, hogy a keret mire elég? A kérdés, hogyha kapnának 2-3%-ot, az lehet, hogy semmit nem ér. A kérdés, hogy lehet ezzel gazdálkodni?

Mester László: Jól tudja, hogy a költségvetésben erre előirányzat nincs, hanem itt is a 80 milliót lehet használni?

Szakadati László: Nem azt mondta, hogy ezt a 10%-ot ne kapják meg. Úgy fejezte be, hogy a jövőben figyeljenek erre. Azt gondolja, hogy ezt a 10%-ot adják meg, mert ez annál a bérmagyságnál, amiről beszélnek, havi 5-6000 Ft, ennél ne adjanak kevesebbet és ezt kezeljék egységesen. Nem csak tárgyi eszközökre, pl. traktorra, hanem a személyi állományra is áldozni kellene.

Czuczor Orsolya: Annyit fűzne még hozzá az alpolgármester úr által elmondottakhoz, ez bérkérdés, bérdifferenciálása, illetve a jutalomkeret. Ez minden év költségvetésének megalkotásakor szóba került. Jutalomkeretet egyik intézmény sem tervezhetett. Ez a 22 millió Ft csak a központi intézkedésekkel nem érintett munkavállalók 10 %-os béremelkedését fedezi. Amennyiben jutalomról beszélnek, akkor az összes emberben kellene gondolkodni, egyébként azzal egyetért, hogy nem csak traktort kell vásárolni, hanem erre is kell fordítani. De ez nem a 22 millió Ft-os kategória lesz. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a kormányzati intézkedések azt nem biztosítják, tehát ilyen mélységben kell gondolkodni.

Dr. Kelemen Gáspár: Kettő megjegyzése van. Az egyik, hogy a jövőre nézve helyesnek tartja alpolgármester úr filozófiáját az osztályvezető asszony előbbi kiegészítésével, mert ez biztosítéka lehet a minőségi munka megkövetelésének és elvégzésének. A másik, hogy ő is támogatja, hogy a különböző intézményekben, mindenki bekerül ebbe a kategóriába, akiknek ezt a bérnövekedést meg szeretnék adni. Ez egy nagyon jó ötlet, mert mindenki munkája fontos az önkormányzat számára. Ezt a munkát el kell ismerniük.

dr. Kovács András: Ahogy mondta korábban, tegnap kapta kézhez a hivatal a Családsegítő Központ vezetőjének az email-jét, ezért az póttanyagként került kiküldésre. Ez gyakorlatilag bruttó 3,66 százalékos béremelést jelent a Családsegítő Központ dolgozóinak, ami bruttó éves bérben havonta 80 ezer Ft, ez éves szinten 961.128 Ft-tal emeli meg a 22 millió Ft-ot, ez durván 23 millió Ft.

Sólyomvári Béla: Lezárja a vitát és a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel teszi fel szavazásra, hogy a kipontozott részt 10%-al egészítsék ki és a béremelés az általános tartalék terhére történjen.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
50/2014. (IV.24.) számú határozata**

Benedek Elek Óvoda kérelme a nem pedagógusi munkakörben foglalkoztatottak bérrendezéséről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és az alábbiak szerint támogatja a Benedek Elek Óvoda nem pedagógusi munkakörben foglalkoztatottak bérrendezését.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Benedek Elek Óvoda technikai munkakörben foglalkoztatott, a Gólyafészek Bölcsőde technikai munkakörben foglalkoztatott, a Biatorbágyi Faluház és Karikó János Könyvtárban foglalkoztatott, valamint az önkormányzatnál nem köztisztviselői munkakörben foglalkoztatott munkavállalóit 2014.-tól 10% béremelésben részesítse. A béremelés fedezete Biatorbágy Város Önkormányzatának általános tartaléka évközi többletigény forrásaként tervezett 80.000 eFt.

Sólyomvári Béla: A Családsegítő szolgáltató vonatkozásában teszi fel szavazásra a bérkiegészítést.

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem fogadta el a módosító javaslatot.

Sólyomvári Béla: Mivel még 12 napirendi pont van, szünetet rendel el.

SZÜNET

Sólyomvári Béla: Folytatják az ülést, a bizottság négy fővel határozatképes.

9) A polgármesteri hivatal köztisztviselői teljesítményértékelésen alapuló ösztönző rendszerének kialakításáról

dr. Kovács András: Utólag is elnézést kér, hogy ezt is póttanyagként a mai napon küldték ki. 2013. július elsejétől a köztisztviselői teljesítményértékelésnek teljesen új szabályozása van. Ez alapján minden félévben a munkáltatónak kötelező teljesítményértékelést kell végezni. Két teljesítményértékelés után minősítést kell adni a köztisztviselőről. Fontos, hogy a teljesítményértékelés alapján jutalom is fizethető, ezt jogszabály írja elő. Valamint a minősítéssel rendelkező köztisztviselőnél törvényben meghatározott illetményrendszerrel eltérően személyi illetmény állapítható meg, a jegyző illetve a főjegyző javaslatára, a polgármester jóváhagyásával. A hivatalnál a köztisztviselői teljesítményértékelések a tavalyi évben elkezdődtek, idén folytatódnak. A jelenlegi ösztönző rendszer kialakítása arra vonatkozik, hogy megpróbálják a teljesítményük alapján értékelni a köztisztviselőket a hivatalban. A törvény értelmében vagy ösztönző rendszerrel jutalom fizetéssel kerül kifizetésre, vagy pedig személyi illetményt állapítanak meg. Háttér információként elmondja, hogy pl. most a beruházási osztályra kerestek munkavállalókat, köztisztviselői munkakörbe, voltak olyan jelöltek, akik a bér miatt nem vállalták el ezt a feladatot. Volt egy pályakezdő, aki azt mondta, hogy ilyen kevés összegért, nem hajlandó itt dolgozni. Azt a kérését, hogy emeljenek a fizetésén, nem tudták akceptálni, főleg egy pályakezdőnél nem. De adott esetben, legyen lehetőségük arra, hogy egy fél éves munkavégzés után, ha az adott köztisztviselő a teljesítményével valóban sokat tesz le az asztalra és sokat dolgozik az önkormányzatért, a bérét újragondolva ösztönözzék arra, hogy ezt a minőségi munkát folytassa. Ez a köztisztviselő oldalán is lehetőséget jelent. Kéri a képviselő-testületet és előzetesen a bizottságot, hogy ennek az ösztönző rendszernek a kialakítását fogadja el, azzal, hogy a bérmaradvány terhére történének a kifizetések. Tehát ez nem érint költségvetés módosítást, nem kérnek az általános tartalék keretből átcsoportosítást, azt kérik, hogy év végén, ha látható, hogy marad bérmaradvány a hivatal elemi költségvetésében, azt a teljesítményértékelésre ösztönző jelleggel kifizethessék. Ha ezt a felhatalmazást megkapják, akkor az ösztönző rendszert is ki tudják alakítani, és ezzel véleménye szerint a hivatal munkavégzését tudják javítani. Az előző napirendi pontnál alpolgármester úr kérdése volt, hogyan tudnak differenciálni. Ez szólna épp arról, hogy a munkáltató, az adott köztisztviselő egyéni teljesítménye alapján értékel. Azaz a munkáltató egyéni teljesítményi követelményt állapít meg a munkavállalónak. Pontosan megmondja, mire számít tőle, milyen feladatok elvégzésére, és ezt utána súlyozza. Ezt féléves intervallumokban megismételik, és így jól látható, hogy ki hogyan végezte el a munkáltató által megszabott feladatokat, a munkáltató ez alapján tud majd differenciálni. Hangsúlyozza, hogy a jelen döntés nem igényel költségvetés

módosítást, ezt december hónapban a fennmaradó bérmaradvány terhére tudnák megtenni. Kéri a képviselő-testületet, és a bizottságot a javaslat elfogadására.

Sólyomvári Béla: Mi pontosan a bérmaradvány? Miből tevődik össze? Miért van ilyen?

Szakadati László: Az előterjesztésben azt látja, hogy egyértelműen definiálva van egy teljesítményértékelő rendszer. Erről a rendszerről tudniuk kellene? A törvény előírja, hogy lehet, de valójában mi ez? Ha van egy ilyen értékelő rendszer, annak mik a paraméterei? Hiszen nem stopperórával kell mérni az itteni teljesítményeket, ezek összetettebbek, elvontabbak. A bérmaradvány év közben keletkezik pl. betegállományból. Az előterjesztésben nem látja tisztán az értékelést és az annak alapján számítható jutalmakat. Ennek van köze a Bartha Lajos korábbi javaslatához, amelyik azt mondta, hogy az adó osztály számára egy jutalmazási rendszert dolgozzon ki a hivatal az adóbevételek alapján. Összefügg ez a kettő egymással?

Czuczor Orsolya: Fel szeretné hívni a figyelmet arra, hogy a köztisztviselőknél nincs lehetőség túlóra elszámolására sem. A teljesítményértékelésnél ezt is figyelembe lehet venni, hogy ki mennyi többletmunkát végez. Ezeket a jelenlegi szabályok alapján semmilyen formában nincs lehetőség kompenzálni, vagy kifizetni, szabadságmegváltás sincs. A bérmaradvány, ahogy az alpolgármester úr elmondta, ez összeállhat pl. a betegállományból. Új létszám tervezésénél, mindig egy középkategóriájú emberrel terveznek, ha pl. egy nála "olcsóbb", fiatalabb munkavállalót tudnak felvenni tábla szerinti illetményénél olcsóbban, akkor az már megtakarítást tud eredményezni. A fluktuációból, a be nem töltött álláshelyekből is keletkezik megtakarítás, addig nyilván valaki azt a munkát elvégzi, az adott munkavállaló ki nem fizetett túlórákeretéből is megtakarítás fog jelentkezni a polgármesteri hivatal bérokeretében.

Dr. Csath Magdolna: Két dologról van szó, azzal a filozófiával maximálisan egyetért, hogy szükség van a minőségi munkának a motiválására is és a kifizetésére is. A másik része a dolognak, hogy ez egy előre leírt, meghatározott és kiszámítható rendszer kell, hogy legyen. Fel kell építeni azt az ösztönző rendszert, amiből tudja az illető munkavállaló, hogy milyen körülmények között, mikor, mire számíthat. A gond ezzel, hogy ha ez a bérmaradványhoz van kötve, és ha ez a bérmaradvány nincs vagy kevés, akkor van egy kiszámíthatatlansági elem és itt visszacsatol ahhoz, amit a Bartha Lajos úgy mondott, hogy az adómegtakarítás, nem megtakarítás, hanem a többletbevételből származik. Lehetne-e esetleg egy fix forrást meghatározni, mert különben elvész az ösztönző rendszernek a legfontosabb eleme, hogy mekkora összegre számíthat a munkavállaló, mert ha nincs bérmaradvány, akkor abból kifizetni sem lehet.

dr. Kovács András: Üdvözlí ezt a felvetést, hogy a képviselő-testület egy fix ösztönzőrendszerrel elkülönít nekik bizonyos költségeket. Erre, ahogy azt az osztályvezető asszony többször is említette, nem csak a hivatal, de egyik intézmény esetében sem volt felhatalmazásuk a költségvetésben, hogy jutalom keretet vagy jutalom címszóval bármit is a költségvetésbe belehelyezzenek. Ez a bérmaradvány kérdés adódik abból, amit az osztályvezető asszony is elmondott. Az év közbeni esetleges megbízási szerződésekre is számolniuk kell, minimális ráhagyással kell dolgozniuk. A bérmaradvány tekintetében egyrészt adódik az év közbeni változtatásokból adódó bérmaradvány és van egy minimális, a megbízási szerződésekre beállított bérmaradvány szint, amely nagy valószínűséggel pozitív lesz. A teljesítményértékeléshez a jutalom, vagy az ösztönzőrendszer köthető, de nem kötelező eleme. Mondhatja azt a munkáltató, hogy a munkavállaló munkájával meg van elégedve, de ha nem tud hozzá anyagi forrást teremteni, mondhatja azt, a jelen pillanatban a bérmaradványból nem tud fizetni, vagy nem annyit tud kifizetni, amennyit valójában adni szeretne. Már az, hogy a teljesítményét minősítik és jóra vagy kiválóra értékelik, már az egy elismerés a munkavállalónak és ez a rendszer mindenképpen előrevezető. Alpolgármester úr kérdésére reagálva, hogy mi is a teljesítményértékelés. Ahogy említette, ez 2013. július elsejével lépett hatályba, - ez egy kormányrendelet – ami meghatározta az elemeit. A teljesítményértékelésnek vannak kötelező elemei. Legalább 3 és legfeljebb 4 kötelező elemnek kell lennie, ami a munkakört érintő egyéni teljesítménykövetelmény. Egyénre lebontva - köztisztviselőre lebontva vannak teljesítménykövetelmények. Ezek - kapcsolódva Dr. Csath Magdolna kérdéséhez - a teljesítménykövetelmények az értékelt személlyel történő előzetes megbeszélés során kerülnek meghatározásra. A közvetlen vezető, az osztályvezető leül az érintett munkavállalóval, köztisztviselővel és tájékoztatja arról, hogy elkövetkezendő fél évben milyen munkaköri feladatoknak, egyéni teljesítménykövetelményeknek kell megfeleljen. Az elvárásokat egy értékelő

lapon megkapja, így pontosan tudja, hogy milyen feladatokat fog fél év múlva ellenőrizni az értékelő vezető. Eltelik a fél év, az értékelést végző vezető ezt az értékelő lapot kitölti és százalékosan meghatározza, hogy ennek a feladatnak milyen mértékben tudott eleget tenni. Ebben az esetben is le kell ülnie az értékelt személlyel, és el kell mondja neki tételesen, hogy miért mennyi pontot és százalékot adott. Az egyéni teljesítménykövetelmény a munkáltató és munkavállaló közötti kölcsönös együttműködés eredménye, ami csak a két személyre vonatkozik. Nem egy általános apparátusi értekezleten értékeli ki a munkavállalókat. Ez 2013. júliusban elkezdődött, 2013 második félévének az értékelése már megtörtént, minden köztisztviselő esetében készült értékelő lap. Az értékelő vezető minden esetben az osztályvezető volt. Az osztályvezetők esetében a jegyző, a jegyző esetében pedig a polgármester úr volt az értékelő személy. Az önkormányzati tanácsadó pozícióban lévő köztisztviselők esetében a polgármester úr volt az értékelő személy. A kötelező elemek mellett vannak ajánlott elemei is, amelyek ugyancsak a munkakörhöz kapcsolódnak, amit kimondottan az értékelést végző személy állapít meg. Ezek ad hoc jellegű feladatokra vonatkozhatnak, az adott időszakhoz kapcsolódóan, tehát a második félévhez kapcsolódó feladatokra vonatkozóan állapít meg ajánlott feladatokat. A vezető ezt is értékeli, és összességében határoz meg egy értékelést, egy minősítést, és ez a minősítés adhat alapot arra, hogy esetlegesen ösztönző jelleggel valamilyen kifizetést tudjon eszközölni a munkáltató, minden esetben a polgármester úr egyetértésével kell ennek megtörténnie. A vonatkozó jogszabály a 10/2013-as kormányrendelet. Ez tételesen leírja, hogy milyen folyamatokon kell végigmenni, és miket kell tartalmazzon a teljesítményértékelés meghatározás. Kétszer van, tárgy év január 31-ig, és július 15-ig kell meghatározni a féléves terveket, első és második félévre vonatkozóan. Egyéni, tehát minden köztisztviselőnél egyénre szabottan történik.

Az adóosztályra vonatkozóan, az előző bizottsági ülésen, Bartha Lajos javaslatára, kimondottan az adóosztállyal kapcsolatosan került meghatározásra. Azonban azt is felvetette, hogy nem okoz-e ez majd később bérfeszültséget. Előterjesztőként az egész hivatalra alakította ki ezt az értékelő rendszert, ahogy az előző napirendnél, a technikai dolgozóknál is összességében beszéltek, a hivatal esetében is az adóosztályon felül van még öt másik osztály, aki ugyanúgy elvégzi a munkáját. Ők is kiemelkedő eredménnyel végzik más területen a munkájukat, ami lehet, hogy nem olyan látványos a képviselő-testület számára, mint adott esetben az adóbevételeknél, ezért kérte ezt komplexen kezelni, egy hivatalt vezet, annak összes dolgozójával, köztisztviselőjével foglalkoznia kell. Bartha Lajos javaslatával ez a mostani úgy függ össze, annak alapján készült el ez az értékelőrendszer, de ki lett terjesztve az egész hivatalra, ahogy a Benedek Óvoda kérelme is kiterjesztésre került. Ez azt is jelenti, hogy minden köztisztviselő belekerül ebbe a körbe, nem csak az adóosztály.

Sólyomvári Béla: Az utóbbi pár évben mekkora volt ennek a mértéke? Mennyi lehetett ez a bérmaradvány? Nagyságrendileg lehessen tudni. Pár milliós tétel ez?

Czuczor Orsolya: Kettévált azóta a hivatal, így külön-külön tekintve, 2-3 heti bér bele tud férni, de az, hogy pontosan mennyi, az minden évben más. Százezresnél több, pár milliós tétel.

Sólyomvári Béla: Dr. Csath Magdolnával abszolút egyetért. Azt nem látja, hogy mennyire ösztönző hatású ez a tétel, az szerintem sem jó, hogy a pontos összeg majd csak év végén derül ki. Támogatja, hogy fix összeget nevezzenek meg, és azzal lehessen számolni. Érti, hogy mi vezetett arra, hogy ne kelljen plusz tételeket a tartalék terhére beállítani a költségvetésbe. Ez a nagyságrend ösztönző hatású lenne -e? Hány ember között kellene szétosztani?

dr. Kovács András: Üdvözlö az elnök úr javaslatát, de sajnos az ideit tekintve, ez már nem megvalósítható, , vagy a tartalékkeret terhére különítenek el, de ezt nem merem említeni az előterjesztésben. Ha a jövő évben, kapnak erre felhatalmazást, akkor a jövő évi költségvetést így készítik el, erre félre tesznek egy keretet és így tudna erről tárgyalni a képviselő-testület. Azt gondolja, ha 2000 Ft-t tudnak adni valakinek év végén, az is ösztönző lehet, ha többet, az persze még jobb. Azt is fontos tudni, 2006 óta a köztisztviselők tekintetében az illetményalap változatlan, így minden egyes kis forintnak maximálisan örülnek. Azokról beszél, akik a munkáltató, közvetlen vezető megelégedésére végigdolgozták az egész évet. A köztisztviselőknek nincs külön érdekvédő szervezetük, aki folyamatosan ostromolná a kormányt az irányba, hogy az illetmény alapot mozdítsák ki a 8 éves stagnáló állapotából. A köztisztviselők végrehajtók, és minden egyes kis forintnak tudnak örülni, és nagyon nagy köszönettel veszi a hivatal köztisztviselői nevében, hogyha ez megvalósul.

Dr. Csath Magdolna: Elfogadja, amit a jegyző úr mondott, de nem igazi ösztönző rendszer, ha nem tudja a munkavállaló, hogy mivel ösztönzik, ezzel szembe kell nézni. Ha jól érti, akkor ez egy központból megadott rendszer és előre megadják, hogy milyen táblázatokat kell kitölteni, és hogy, hogyan kell az értékelést elvégezni?

dr. Kovács András: Maga az elv van a jogszabályban lefektetve, de a teljesítmény követelményeket a hivatal, vezetők határozzák meg. Az a lényeg, hogy a feladatok és teljesítmény követelményeket az itteni vezetők állapítják meg.

Sólyomvári Béla: Jelzi, hogy még mindig 12 napirendi pont van hátra.

Szakadati László: Úgy látja, hogy ez a lépés a törvény rendelkezéseinek megfelelően és nem Bartha Lajos javaslatára nem történt meg, az pedig el lett simítva, valahogy ebbe beleolvastva, vagyis el lett egy kicsit szabotálva. Valójában a törvény - ahogy most jegyző úr mondta - biztosított keretet erre, ő a nem kellő tehetségüket, bátorságukat és akaratukat látja ebben. Az adóbevételekre, mint pénzügyi forrásra gondol most. Az önkormányzat adóbevétele átlépte rekordösszegképpen a 2 milliárd Ft-ot, ez nyilvánvaló, hogy egy terven felül került teljesítésre. Ez ki kell verje egy kicsit a szemükben a biztosítékot arra, hogy azt mondják, hogy ennek az értékelésben meg kell jelennie. Nem tudja, hogy miért nem jelenik meg, függetlenül a jogszabály nyújtotta lehetőségtől. Bartha Lajos nem tett mást, függetlenül attól, hogy tudott vagy sem a jogszabályról, és azt mondta, hogy ennek a területnek a teljesítmény értékelésében jelenjen meg ez a munka. Most nem más területekkel való összehasonlításról beszél, csak ennek a kiexponálásáról. Nem érti, hogy a hivatal miért tétlenkedik ebben a kérdésben.

Dr. Kelemen Gáspár: Jónak tartja ezt az értékelő rendszert. Visszaemlékezve, amikor még aktív volt, a saját intézményénél ez élt. Vele szemben is folytattak le és ő is folytatott le ilyet. Náluk soha nem fordult az elő, hogy a végén azt mondták volna, hogy X ezer vagy százezer Ft-ot kapnak, hanem úgy hangzott el, hogy megköszönték értékes munkájukat, és jelezték, hogy ezt nem fogják elfelejteni. Akkor mindenki tudta, hogy év végén, karácsony előtt kapnak valamit. Nem kell előre megmondani, hogy pontosan mennyit.

Dr. Csath Magdolna: Lehetne azt tudni, mennyi a bérmaradvány, kaphatnának egy becslést, egy összeget meghatározni, hogy nagyjából ezzel lehet gazdálkodni.

dr. Kovács András: Alpolgármester úr felvetéseire szeretné elmondani, nem lebecsülve az adóosztályt, hiszen ő volt az, aki az előző testületi ülésen kihangsúlyozta, hogy az adóbevételeiket és a pénzügyi helyzetüket milyen jól zárták a tavalyi évben. Viszont épp alpolgármester úrnak volt a mai ülésen az intézmény felújításra vonatkozó napirendnél egy olyan megjegyzése, hogy a 93 millióból 30 milliót sikerült lekalkulálni. Úgy gondolja, hogy ez ugyanolyan tett és ugyanúgy az önkormányzat gazdálkodását segíti, mint ahogy az, hogy egy közbeszerzésnél egy kötelező közszolgálati feladatot le tud alkudni a tárgyalásokon résztvevő köztisztviselő. Azért, mert ez utóbbi nem forintosítható, mivel nincs úgy leírva, mint az adóbevételek, hogy pl. valaki 80 millió Ft-ot behajtott, attól még egy közbeszerzési szerződésnél, a tárgyalások során milliókat tud az adott köztisztviselő megspórolni a közreműködésével. Ez ugyanolyan tett, mint az adóforintok behajtása. Nem lebecsülve az adóosztály munkáját, azt elismeri, és ahogy az előző ülésen is elmondta, nagyon büszke a munkájukra, de ugyanez van a beruházásnál, amikor a kivitelezőkkel egyeztetik a szerződéseket, ha valaki megspórol négy-ötezer, de akár milliókat az önkormányzatnak, ugyanolyan tettet hajt végre, mint az, aki behajtja az adóforintokat, ami egyébként előírt adóforint és állampolgársági kötelesség befizetni. Ezért nem gondolja, hogy ezt külön lehetne venni. Még egy nagyon fontos dolgot szeretne elmondani: 2011 vagy '12 év végén adópremisszálási rendelet-tervezetet nyújtottak be a pénzügyi bizottságnak, ennek a rendelet-tervezetnek a támogatását a pénzügyi bizottság leszavazta.

Sólyomvári Béla: Javasolja, hogy idén fogadják el a rendeletet ezzel a bérmaradványos módszerrel, de jövőre az önkormányzat egy konkrét összeget határozzon meg a költségvetésében, hogy ezzel lehessen kalkulálni. Koleszár Kázmérnak ügyrendi javaslata van.

Koleszár Kázmér: Javasolja, mivel már mindenki elmondhatta a véleményét és nagy vonalakban egyet is értenek, a vitát zárják és szavazzanak a bizottsági elnök úr kiegészítésével.

Sólyomvári Béla: Felteszi az ügyrendi kérdésben a szavazást.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta az ügyrendi javaslatot.

Sólyomvári Béla: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot azzal az általa javasolt kiegészítéssel, hogy a jövő évben erre konkrét összeget határozzon meg az önkormányzat.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
51/2014. (IV.24.) számú határozata**

A polgármesteri hivatal köztisztviselői teljesítményértékelésen alapuló ösztönző rendszerének kialakításáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a polgármesteri hivatal köztisztviselői teljesítményértékelésen alapuló ösztönző rendszerének kialakításáról szóló előterjesztést és azt azzal a kiegészítéssel támogatja, hogy a következő évre egy konkrét összeget különítsenek el erre a költségvetésben.

10) Dr. Meisels Erzsébet fogorvosi praxis-értékesítési kérelméről

Sólyomvári Béla: Időközben Dr. Csath Magdolna, ahogy korábban jelezte elhagyta az ülést. Mivel hárman maradtak így továbbra is határozatképes a bizottság. Tekintettel arra, hogy javaslat, hozzászólás nem volt, felteszi szavazásra a napirendet.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
52/2014. (IV.24.) számú határozata**

Dr. Meisels Erzsébet fogorvosi-praxisértékesítési kérelméről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és az alábbiak szerint támogatja a Dr. Meisels Erzsébet fogorvosi-praxisértékesítési kérelméről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület hagyja jóvá a 2014. április 4. napján aláírt Biatorbágy 1. számú fogorvosi körzet ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződést, tekintettel arra, hogy a BAUMANN ÉS DENTAL MARKETING Kft az előszerződésben foglalt kötelezettségeit teljesítette.

Határidő: 2014. május 5.

Felelős: polgármester

11) Települési időjárési szolgáltatás bevezetéséről

Koleszár Kázmér: Az ötlet nagyon jónak tűnik. Ha igaz, amit ígérnek, akkor ez nagyon hasznos szolgáltatás volna. Javasolja, hogy járjuk egy kicsit körül, nézzék meg a referenciákat, ahol ezt használják, tényleg működik-e, mit szólnak a felhasználók hozzá. Kérdezi, hogy a költségbeclésben csak magának a rendszer magjának a költsége volt benne, mert az a gyanúja, hogy a rendszer hozzáférése és elérése, további rejtett költségeket tartalmaz. Alaposabb adatgyűjtést javasolna itt is, most még ne döntsenek erről.

Dr. Kelemen Gáspár: Csak egy humoros megjegyzése lenne. Az önkormányzat megint felkínál egy felületet, hogy lehessen valamiért szidni őt, hogyha nem jön be az időjárás jóslat.

Sólyomvári Béla: Elég régen, 10 évvel ezelőtt, a met.hu-n lehetett olyan időjárást kérni, ami a településre vonatkozott, ki lehetett választani Biatorbágyon két helyet, a Peca tavat, és a Biatorbágy általánost. Hihetetlenül jól működött, bármikor elhívhatott kerti partira barátokat, mert tudta, ha az volt oda írva, hogy nincs, akkor nem volt eső. Ez a rendezvényeik miatt is jó lenne. Egy baj van, azt akkor levették, valószínűleg fizetős szolgáltatássá tették. Azóta amiket lát az anyyi, hogy minden ilyen honlapon be lehet írni, hogy Biatorbágy, de aztán kiderül, hogy 4 területre van osztva az ország, amelyikbe az beleesik, azt írja ki. Kipróbált egy-kettőt, ami a pótanyagban volt, időképet, meg köpönyeg.hu. Ott ugyanaz van. Beírta, hogy Biatorbágy, Vál stb. pontosan ugyanazt adta ki. A régi rendszer viszont nem ugyanazt adta ki. Egy ilyen rendszer, főleg, ha nem lenne drága, akár a met.hu, az a hivatalos magyar meteorológiai szolgálat honlapja, nem lenne rossz. Viszont arról nincs meggyőződve, hogy amit most kaptak ajánlatot, hogy az is tudná ezt. Nem érti, minek kell ehhez az a meteorológiai állomás, mert ha jól emlékszik, amikor a met.hu jól működött, akkor sem volt ilyen. Nem biztos abban, hogy ez kell hozzá. Ezt a pontot még tovább járná, ha a hivatal ezzel nem tud sok időt tölteni, a következő ülésre hívják meg valakinek a képviselőjét, akihez a most összeszedett kérdéseiket juttassák el.

Mester László: A kérelem mellé megpróbálták becsatolni pótanyagként azokat az internetes elérhetőségeket, amelyeken jelen pillanatban ingyenesen érhető el ezek az előrejelzések. Ezek valóban három-négy területre osztják fel, de jelzik is, hogy az Közép-Magyarországra szól. Vannak pontosabb, de előfizetéses internetes oldalak is. Kibővítve az elnök úr javaslatát, annak kellene utánanéznii, hogy esetleg előfizetéssel, amit közvétehetnének a honlapon, ha közvétehető, azzal esetleg a közszolgáltatást is tudnának nyújtani.

Tarjáni István: Biztos benne, hogy nem közzé tehető, mert utána már nyilván nem lenne fizetős az az oldal. Feltételezi, hogy lehetetlen ezt nyilvánossá tenni.

Mester László: Csak a biatorbágyi adatokról lenne szó, nem az összesről.

Tarjáni István: Ha a biatorbágyi adatokat nyilvánossá teszik, akkor az összes biatorbágyi ügyfél elveszett, ebben nem lát realitást. Ami mellette szólhat, ha bármilyen fizetős szolgáltatást is vesznek igénybe, az az OMSZ mérési pontjairól szolgáltatott adatokat dolgozza fel. Erről nincs információja. Azt lehet tenni, hogy megnézni, hol vannak Biatorbágy közelében mérési pontok? Hogyha ez az információjuk meglenne, akkor lehetne azon gondolkodni, hogy érdemes-e közelebb hozni, mint ahol jelenleg vannak. Ha ez az igény a bizottság részéről meglenne, ezzel kiegészítenék az anyagot.

Szakadati László: Az anyagban az egyik oldal szerint 430 telepített időjárásjelző állomás van Magyarországon. Azt írja, hogy elsősorban agrárgazdálkodónál. Kellene kérniük referenciákat, hogy mi a tapasztalatuk, mennyire hasznos, mennyire fontos, mennyire kell erre most áldozni, nem kell egyből ebbe beugrani, gyűjtsenek még adatokat és utána vállalják fel automatikusan ezt a költséget.

Sólyomvári Béla: Konszenzus van abban, hogy ebben a formában nem alkalmas ez az anyag. Szedjék össze a kérdéseket, hogy milyen irányba menjenek el. Az egyik irány, annak a cégnek tegyék fel a következő kérdéseiket, aki megkereste őket. Miért és mennyire szükséges az állomás telepítése, nem lehetne-e csak műholdon keresztül megoldani. Adjon referenciákat. Matematikai mérőszámmal meg lehetne-e mondani a pontosságot? A második irány, hogy keressenek meg másik céget. Egyéb alternatívaként nézzék meg az OMSZ-t, hogy mennyiért lehetne ezt működtetni úgy, hogy csak Biatorbágyra teszik közzé. Biztos annak is van ára, mivel nekik is van költségük ezzel. Ha ezt minden település megrendeli Magyarországon, akkor nagyon jól járnának. Tárgyalni lehet róla, javasolja, hogy az előbbi kérdések tisztázása után a következő ülésen tárgyaljanak erről. A vitát lezárja, és az előbbi javaslatot teszi fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
53/2014. (IV.24.) számú határozata

Települési időjárési szolgáltatás bevezetéséről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság felmerült kérdések tisztázását követően tárgyalja a települési időjárési szolgáltatás bevezetését.

12.A Kisebbségért - Pro Minoritate Alapítvány kérelméről

Sólyomvári Béla: 200.000 Ft-ot kérnek, nem biatorbágyi székhelyű alapítvány a kérelmező, a pénzügyi bizottság átruházott hatáskörben dönt. Általában nemleges döntést szoktak hozni, most is ezt javasolja.

Czuczor Orsolya: Nincs forrásmegjelölés az előterjesztésben.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt, lezárja a vitát és az előző javaslatával megegyezően a "B" határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
54/2014. (IV.24.) számú határozata

A Kisebbségért – Pro Minoritate Alapítvány kérelméről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Kisebbségért – Pro Minoritate Alapítvány kérelméről szóló előterjesztést és a Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) Ör. 1/D. számú mellékletben foglalt átruházott hatáskörében úgy dönt, hogy nem támogatja a XXV. Bálványosi Nyári Szabadegyetemet és Diáktábort.

13) Lévai Mária kérelméről

Koleszár Kázmér: A hárfáról már évekkal ezelőtt is volt szó, amikor a Pászti Miklós Zeneiskolában elindult a hárfás képzés. Lévai Máriának ez a tevékenysége nyilván a városnak hírnevéhez hozzájárul. Ez sokkal inkább támogatandó cél, mint pl. az előző. Az összeg már nem szimbolikus és felmerül az is, hogy többek között ilyenre tették-e félre a tartalék keretüket. Úgy tartja elképzelhetőnek a támogatást, hogy a város érdekében tett viszonzást, pl. egy ingyen koncert támogatása, de valóban az összeg nagyon tűnik.

Szakadáti László: Ne kérjen mindig forrásmegjelölést a pénzügyi osztály. Ő van a források és a kiadások birtokában, ő látja ezt a legjobban. Az utóbbi 20 évben úgy emlékszik, Lévai Mária sokszor közreműködött már a rendezvényeiken. Hogy az ingyenes volt-e vagy sem, azt nem tudja. Örül, hogy ilyen közéleti emberek élnek a városban, akikkel sok műsorban büszkélkedhetnek. A másik oldala ennek viszont az, hogyha minden helyi kisvállalkozó az önkormányzathoz fordul, hogy tönkrement a fűrógépe és az 350.000 Ft, és kéri, hogy vegyék meg neki, mert sokat dolgozott az önkormányzatnak akkor minden fogyó eszközt az önkormányzat fog biztosítani? Mert ha jól érti, itt egy fogyóeszközzel van szó, amelyik elkopott. Ha az önkormányzat mindig ingyen kérte fel Lévai Máriát, vagy döntően ingyen, akkor érti a kérdést. Ha viszont tiszteletdíjat fizetett, akkor megtették, amit meg kellett. Mégis azt javasolja, hogy 200.000 Ft-al támogassák ezt az akciót. Nem feltétlenül csak az önkormányzat lehet ennek a forrásbiztosítója.

Mester László: Egyetért Koleszár Kázmér felvetésével. Javasolja, hogy amennyiben arról van szó, hogy a Lévai Mária egy rendezvényen ingyenes ad koncertet, akkor a rendezvény keretből tudunk

biztosítani erre, mint ahogy ez korábban is felmerült. Egy másik forrás is lehetne, erről korábban tárgyaltak Lévai Máriával és nem zárkózott el az elől, hogyha az önkormányzati televíziót beindítják, amelyben zenei műsorok is lesznek, akkor az ő zenéjét használnák fel, mint jogi alapot.

Czuczor Orsolya: Felhívna az alpolgármester úr figyelmét, hogy a költségvetést a képviselő-testület állította össze a saját igényei alapján, azt, hogy mi az amiről lemond ebből az összeállított költségvetésből, azt nem a pénzügyi osztály feladata megmondani, de felsorol 25 tételt forrásmegjelölésként, dönteni akkor is a képviselő-testületnek kell. A másik, hogy itt egy magánszemélynek a kérelméről van szó, ezért az Szja. tv. vonatkozó előírásait figyelembe kellene venni, mert adómentesen 200.000 vagy több százezer Ft támogatást magánszemélynek nem lehet nyújtani. És ha valaki cserébe ingyen koncertet ad, akkor az már nem cserébe ingyen koncert, hanem egy szolgáltatás elvégzése, amiért ő díjat kap.

Sólyomvári Béla: Egyetért, csak úgy nem lehet adni. Talán egy megoldás van, amit nem gondol komolyan, ha Biatorbágy tulajdonrészt vásárol a hárfából, ahogy pl. egy ingatlanban van 25% részük. Igaz, akkor ezt is leltározni kell, ezt csak az Szja-s kérdésre mondta. A keretösszeget a bizottság javasolná, a képviselő-testület döntene, a módszereket a hivatal kitalálná, de ez csak egy gondolat volt, nem javaslat.

Dr. Kelemen Gáspár: Támogatja Koleszár Kázmér javaslatát. Amellett, hogy a hölgy szépen játszik, ehhez hangszerre is szüksége van. Óvatos lenne ezzel, mert évekkal ezelőtt a volt titkárnője egy bajor citerát ajándékozott a Faluháznak, a múlt héten meglátogatta őt ez a hölgy és megkérdezte, hogy megy-e a bajor citeraoktatás Biatorbágyon, azt válaszolta, hogy igen. Aztán beszélt citeraoktatóval, aki mondta, hogy magyar citerán megy az oktatás.

Sólyomvári Béla: Lezárja a vitát és az alpolgármester módosító javaslatát teszi fel szavazásra, miszerint 200.000 Ft-tal támogassák Lévai Máriát.

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta az alpolgármester javaslatát.

Sólyomvári Béla: Mester László javaslatával együtt teszi fel a napirendet szavazásra miszerint a rendezvény keret terhére történjen a támogatás.

Szavazás:

A bizottság 2 igen 1 nem szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta Mester László javaslatát és az alábbi határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 55/2014. (IV.24.) számú határozata

Lévai Mária kérelméről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Lévai Mária kérelméről szóló előterjesztést és javasolja, hogy a képviselő testület a koncerthárfa cseréjéhez 200.000,- Ft összeggel a rendezvénykeret terhére járuljon hozzá.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. május 6.

14) Összefoglaló jelentés a belső ellenőrzés 2013. évi működtetéséről

dr. Kovács András: A belső ellenőrzés, mint komplex feladat, a hivatal vezetőjének a feladata, ezt Biatorbágy Város Önkormányzata és valamennyi intézmény esetében egy külső, megbízott személlyel látják el. 2013. január 1-től új személyt választott az önkormányzat és a polgármesteri hivatal, ez az Assisi Bt. Az Assisi Bt. 2013-ban a belső ellenőrzési terv szerint végzett vizsgálatai alapján elkészült ellenőrzési dokumentációit a mellékletben olvashatják. A bölcsődét valamint a Viadukt SE-t, őket kettőjüket ellenőrizték. A megállapítások olvashatóak az anyagban. Javaslattevői szerepük van, ezeket megtették, ezt továbbították az ellenőrzött szervezeteknek, ennek megfelelően kell a továbbiakban a működésüket biztosítaniuk.

Sólyomvári Béla: Mivel hozzászólás nem volt, felteszi szavazásra a napirendet.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
56/2014. (IV.24.) számú határozata**

Összefoglaló jelentés a belső ellenőrzés 2013. évi működtetéséről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a 2013. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentést és a belső ellenőrzés 2013. évi működtetését.

15) Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról

Czuczor Orsolya: Annyival egészíti ki az anyagot, hogy most kedden volt ott a könyvvizsgáló és a pénzmaradvány kimutatásukat másképp kell a vonatkozó jogszabályok alapján megcsinálni, ezt tisztázták, ezt a részét átírta a szöveges beszámolóba. Ez megy a képviselő-testület elé és a rendelet 2-es §-ában a 2013. évi költségvetés pénzmaradványának összege 785.616.000 Ft-ra módosul, amit 5.940.000 Ft központi költségvetési támogatás elvonása csökkent. Az egész éves pénzmaradványuk, amit figyelembe vehetnek ebben az évben, az 1.072.930.000 Ft lesz, mert a számviteli elszámolás miatt a 2012. évi pénzmaradványt nem vehetik most figyelembe. Tehát így jön ki a 785.616 Ft, amit a rendelet tartalmaz, meg az előző évi 287.314.000 Ft adja ki az 1.072.930.000 Ft maradványt.

Sólyomvári Béla: Amikor a költségvetést tárgyalták, arról volt szó, hogy azért nem tudják pontosan a Faluház költségvetését, mert ott volt egy elég nagy növekedés a tavalyi évhez képest, arról volt szó, hogy a 13-as tervekhez képest van ez az eltérés. Már tudják a 13-as tény, így akkor tudniuk kell azt is, hogy mennyi többletforrást kapott a Faluház?

Czuczor Orsolya: Azt tudják, hogy mennyi a teljesítési adata a Faluháznak, mennyi előirányzatot kapott, és milyen új feladatai, illetve feladat elmaradása van a tavalyi évhez képest, pl. nem kell már hangtechnikát vásárolnia. Ezt a táblázatot a következő ülésre el tudja készíteni, ha ez így elegendő a bizottságnak.

Sólyomvári Béla: Igen, elég lesz. Mivel további hozzászólás nem volt a vitát lezárta és a napirendet felteszi szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
57/2014. (IV.24.) számú határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló előterjesztést.

16) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) Ör. számú rendelet módosításáról

Czuczor Orsolya: Az előterjesztésben 34.000 Ft szerepel, ami a támogatási keretösszegbe nem fért bele. A képviselő-testületi ülésen felvetésre került a Viadukt SE 1 millió forinttal történő támogatása, erről döntés nem született, ami alapján ezt beállathatná az előirányzat módosításba, kéri a bizottságot, hogy ezzel a kiegészítéssel támogassa a módosítást. Ha kap erre felhatalmazást, akkor a képviselő-testületi ülésig beleteszi a mostani döntéseket a rendelet-módosításba, mindenki támogatta a Benedek Elek Óvoda kérelmét a bérfelesztésről.

Szakadát László: Volt erről döntés, tudomása szerint összevontak néhány elemet a költségvetés tárgyalásánál, egyik ez az egy millió forintos korrekció volt, és volt még egy másik elem, és arról együttesen döntöttek.

Czuczor Orsolya: Utánanézett, nem volt döntés róla, ezért kéri most a bizottságot, hogy most hozza meg a döntését. Nem lett szavazás, vita volt, hogy szavazzanak, vagy ne, de erről végül szavazás nem volt. Ha lett volna, természetesen beleírta volna módosításba.

Sólyomvári Béla: Mivel további hozzászólás nem volt, Czuczor Orsolya kiegészítő javaslataival teszi fel a költségvetés módosítását szavazásra, azaz a Viadukt SE 1 millió Ft-tal történő támogatása a 100 millió Ft-os sport pályázati tartalék terhére és azok a tételek, amelyekről a mai bizottsági ülés döntött.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 58/2014. (IV.24.) számú határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2013. (II.28.) Ör. számú rendelet módosításáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és a javasolt kiegészítésekkel elfogadásra javasolja Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2013. (II.28.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló előterjesztést.

17) A vasúti közlekedés keltette zajhatásokról

Sólyomvári Béla: Szóltak neki a lakosok, hogy Szent László utcában, ami egy völgy, hogy nagyon odahallatszik a vasút zaja. Azt ígérte nekik, hogy szóban tesz javaslatot arra, hogy keressék meg a MÁV-ot ezügyben.

Dr. Kelemen Gáspár: Ez a zaj semmi ahhoz képest, amit a második világháború után évekig az úgynevezett Truman tehervonat húzómozdonyok okoztak. Az Herceghalomból indult, már akkor lehetett hallani és itt meg hihetetlen nagy zajjal ment. A másik, hogy gyakran jár temetésre, idősebb barátai miatt, az M1-es út másik felénél a zajvédő fal épp azt szolgáltatja, hogy minden zaj visszaverődik és a temetésen semmit se lehet hallani. Ez még súlyosabb dolog, mint amit most kérnek a vasúttal kapcsolatban.

Szakadát László: Azt gondolja, hogy a váltó környéke okoz csak zajt, ahol összehegesztett sínek vannak, és zömében az van, az állomás melletti területről van szó. Valóban nagy csattogás van, főleg éjszaka, amikor tehervonatok mennek át az állomáson, és ez az ott közelben lakókat nagyon zavarja. Meg kellene vizsgálniuk, hogy a váltók mellett, párhuzamosan a sínekkel, egy húsz méteren

tudnának-e zajvédő falat építeni. Pl. élőfal, voltak már erre javaslatok, hogy milyen növények felelnek meg erre, vagy ha nem növény, akkor valamilyen fából készült szerkezet. Nem lehet ez olyan sok pénz.

dr. Kovács András: Javasolná, hogy először a MÁV-nak küldjenek egy polgármesteri levelet, amelyben felhívják a figyelmet a zajhatásra és megoldási javaslatokat is kérnének. Amennyiben a válasz elutasító lenne, tudnának tovább gondolkodni, vagy érvelni, hogy akkor az önkormányzat ezt a feladatot magára veszi-e, és megvizsgálja-e annak a lehetőségét, hogy zajvédő falat építsen, vagy sem. A MÁV elsősorban ebben az illetékes, ezért javasolja a megkeresését. Erről bizottsági döntés sem kell, de ha a bizottság szeretné megerősíteni, akkor ezt meg lehet tenni egy döntéssel.

Sólyomvári Béla: A bizottság erről szavazni fog. A vasútvonal fejlesztése folyamatban van, rá lehetne kérdezni, hogy van-e a fejlesztésre már terv, és meg lehetne-e ezt a kérést a fejlesztés keretében oldani.

Mester László: Nem lehet esetleg egy mérést végezni. Mert most csak feltételezik, hogy hol keletkezik a zaj, hogy a Szent László egyik felén, másik felén, vagy a síneken, vagy a váltókon. Ha mérést végeznének a vonalon elvégezni, pontosabban meg tudnák határozni hol keletkezik a zaj, így a MÁV-nak is pontosabb információkat tudnának adni.

Szakadati László: Javasolja a bizottságnak, hogy keressék meg a MÁV-ot, hogy a – szerinte - legnagyobb zajkeltő forrást a kijárat és bejárat váltók környékének a zajárnyékolást tudná-e vállalni. Ha nem tudja, akkor milyen szakmai megoldást javasol, és erről írásban tájékoztasson minket.

Mester László: A mérésre vonatkozó előbbi javaslatát nem tartja fent.

Sólyomvári Béla: A vitát lezárja és az alpolgármester úr javaslatát teszi fel szavazásra, azzal, hogy a megkeresés arra is térjen ki, hogyha a vasútfejlesztés olyan szakaszban van, akkor annak keretében oldják meg a zajhatást, ha nem akkor külön, ha ez lehetséges.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
59/2014. (IV.24.) számú határozata**

a vasúti közlekedés keltette zajhatásokról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a vasúti közlekedés keltette zajhatásokról szóló előterjesztést és javasolja, hogy az Önkormányzat keresse meg a MÁV-ot a zajhatások megszüntetése érdekében.

18) Tájékoztató a polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának hatályosulásáról

dr. Kovács András: Leginkább a beruházási osztály munkáját érinti változás. A beruházási osztály vezetését megbízott vezető látja el április elejétől, a korábbi osztályvezető április 13-ával máshol lát el feladatokat. Megbízotti státusszal párhuzamosan kiírtak egy osztályvezetői pályázatot, a határideje április 26-án jár le, a beérkezett pályázatok kiértékelése folyamatban van, a pályázók meghallgatására a héten és a jövő héten kerül sor. Az átmeneti időben, az építésügyi, szolgáltatási pontban dolgozó két kolléga besegít a beruházási osztálynak a hatósági munkába. A beruházás ügyintézői pozícióra kiírt pályázat nem volt sikeres, a jelentkezők közül kiválasztott személy két nap után visszalépett. A rákövetkező jelölt, - ezt korábban már említette -, azt mondta, hogy ennyi pénzért nem jön Biatorbágyra dolgozni. A bértábla szerinti bért tudták neki megajánlani. Ez a helyzet, hogy egy pályakezdő azzal az érveléssel utasít vissza egy ajánlatot, hogy kap ő jobbat is. Ezért a beruházási ügyintézői pozícióra folyamatosan keresnek megfelelő szakembert. A bejött pályázatok közül, akit

annak érdemesnek találtak, mind meghallgatták, jelen pillanatban még üres a státusz. Ez most a legégetőbb a polgármesteri hivatal életében. Más személyi változás nem jelentkezett. A másik, hogy a pénzügyi bizottság referensi feladatait a mai naptól dr. Locsmándi Zsófia fogja ellátni. Zsichla Gergelyt tehermentesítik, hogy a hatósági munkájára jobban tudjon koncentrálni. Zsófia fogja a pénzügyi bizottság jegyzőkönyveit egységesíteni és rendszerezíteni, így elnök úr is ővele fog kapcsolatba kerülni. A héten elkezdődött a költözés az új szárny felső emeletére, amely majdnem készen van, megtörtént az átköltözés első üteme. Polgármester úr, alpolgármester úr, valamint a kabinet tagjai elfoglalták az irodákat, valamint átmeneti jelleggel ő is az új szárnyba került az egyik irodába. A jegyzői irodát és a jelenlegi szervezési osztály irodáit felújítják, újrameszelik és falat is kell bontani. Két héten belül, várhatóan minden lezajlik, mindenki a helyére fog tudni kerülni. A jelenlegi ügyfélszolgálati és ügyfélfogadási rend nem fog változni, mert mindenki megfelelő körülmények között tudja fogadni az ügyfeleket úgy a polgármester úr, alpolgármester úr mint ahogy ő is. A befejezési határidő - korábban döntött a testület - május 15. Reményeik szerint a kivitelező tudja tartani ezt az időpontot. Az alsó szint három irodájában a járási kirendeltséget szeretnék elhelyezni, ehhez azonban még egy módosításra van szükség. Kormány megbízott úrral és a járás hivatalvezető asszonnyal már felvette a kapcsolatot, konkrét döntést még nem mondtak. Azt szeretnék elérni, hogy az új szárnyban később kialakítható kormányablak és járási kirendeltség egy helyszínen kerüljön elhelyezésre. Az új szárny átadásával az ügyfélszolgálat és az ügyfelek kiszolgálása az új épületrészben történik alapvetően, és a megújult ügyféltér mindenki meglepedésére fog szolgálni a jövőben.

Szakadati László: A beruházási ügyintézőnek egy embert keresnek vagy kettőt?

dr. Kovács András: Beruházás-ügyintézői pozícióra most egy személyt keresnek, és van még egy álláshely a beruházási osztályon, hatósági munkakörben, és folyamatban van az osztályvezetői pozíció pályázatása, így három álláshely van most jelenleg betöltetlenül az osztályon.

Szakadati László: Szeretne meghívást kérni a vezetői és a többi ügyintézői jelöltek meghallgatásra. Kéri a jegyző urat, illetve a bizottságot is, hogy támogassák a kormányablak létesítését, ez az egyik legfontosabb dolog lenne a lakosság számára. Szeretné, ha az átköltözés után meghívnák Tarnai Richárdot és Csenger Zalán Zsoltot, és újból jeleznék feléjük a 2014-20-as időszakra vonatkozó kérésüket a kormányablakkal kapcsolatban, értékes lenne a település számára, ha a kormányablak 2015. január 1-től elindulna. Felhívná jegyző úr figyelmét arra, hogy az egyeztetési rendszer az új SZMSZ hatályba lépése, február 1-e óta is figyelembe lenne, csak olyan mértékben, mint aki figyel az egész SZMSZ-re és annak minden pontjára. Köszönöm szépen.

Dr. Kelemen Gáspár: Alpolgármester úr indokait elfogadja, környezetében élő lakosok nagy várakozással tekintenek a Kormányablak bevezetésére.

Sólyomvári Béla: A vitát lezárja, és a tájékoztatást megköszöni.

19) A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetről

dr. Kovács András: Hónapok óta felvették napirendre a közösségi együttélés jogkövetkezményéről szóló rendelettervezetet. Várták a kormányhivatal állásfoglalását, ez a tegnapi napon megérkezett. A rendelettervezetet úgy állították össze a kormányhivatal által meghatározott változtatásokat külön jelezték a szövegben, kézzel láthatóak. A települési folyékony hulladékkezelésére vonatkozóan a kormányhivatal álláspontja, hogy magasabb szintű jogszabályok azt rendezik, és azzal nem ütközhet önkormányzati rendelet, illetve az ezért nem kell önkormányzati rendeletben szabályozni, ezért ennek a kivételét javasolta a kormányhivatal. Kisebbségi módosításokat tartalmaz még a zöldterületek védelmére vonatkozóan, a rendelet egy korábban már hatályon kívül helyezett §-ra utalt, ezt javították. A változtatások miatt a §-ok számai változtak, valamint a záró rendelkezésnél a kihirdetési záradékban pontos naptári nap került meghatározásra az állásfoglalásnak megfelelően. Ezekkel a módosításokkal, a kormányhivatalt is figyelembe véve, elfogadható rendelet is kihirdethető, ami azt jelenti, hogy hatályba lépését követően tudják alkalmazni a rendeletben

Sólyomvári Béla: Korábban tárgyalták a szilárd hulladékkal kapcsolatos szabályokat, kérdése, hogy ez most novembertől lesz hatályos?

Dr. Locsmándi Zsófia: Az állásfoglalás arra is felhívta a figyelmet, hogy azokban az esetekben, amikor szankcionálnak, időt kell adni a lakosoknak, hogy a rendelet betartására felkészüljenek. Ezt írja elő a jogalkotásról szóló törvény is. Ezért a rendelet hatálybalépését 2014. november 2-ára tolták ki, hogy legyen ideje mindenkinek felkészülni. A másik, hogy a hulladékkezeléssel kapcsolatos rendeletmódosítás azon részének hatályba lépését tolták ki, ami arról szól, hogy a lakosok 15 napon belül szóljanak vissza a szolgáltató felé, mekkora úrtartalmú gyűjtőedényre szeretnének szerződni. Ezt a két dolgot hozták összhangba, hogy a lakosoknak legyen ideje reagálni a szolgáltató felé, illetve hogy a hirdetést követően legyen ideje a közösségi együttéléssel kapcsolatos szankciókat megismerni és a jövőben az előírások szerint eljárni.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és felteszi szavazásra a rendelet-tervezetet.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
60/2014. (IV.24.) számú határozata**

**a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről
szóló rendelet-tervezetről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és támogatja a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet meghozatalát.

20) Szent László u. 50 szám alatti ingatlannal összefüggő kérdésekről

Szakadati László: Először a vízművekkel kapcsolatban ad tájékoztatást. A korábbi intenzifikálásra kalkulált műszaki megoldások változtak, illetve a költségek megnövekedtek. A részletesen megindokolt technológiai többletérték mellett a kivitelezési költség - miután kész vannak a kiviteli tervek is - felment bruttó 220 millió forintra a korábbi körülbelül 138 millió forintról. A rendszerben, a Vízművekben van még, amiből ezt ki akarják gazdálkodni, körülbelül 240 millió Ft-os összertalék van, belekalkulálva azt a 60 millió Ft-ot is, ami már az önkormányzatnál van, ez a víz- és csatornafejlesztésre korábban át lett küldve. Reményeik szerint ez nem érinti a költségvetésüket. A szerződést úgy kötötték meg, hogy a Fővárosi Vízműveknek nem kell kiegészíteni az önkormányzat pénzét, ők sem érdekeltek abban, hogy az összes eredményük rámenjen erre.

A másik kérdés a Szent László utca 50-es ház felajánlása megvételre óvoda ügyben. Tavaly kiválasztották az óvodafejlesztés területére a Szily-kastély mellett megvásárolt két telket, annak a hátsó területét, és ezekkel együtt, azokra, ha terveznek új óvodát, és ha a pályázatok nyílnak, akkor azzal tudnának pályázni. Így a biai település részre arányosan, a szükséglet 50%-t, 15 óvodai csoportnak tudnának feltehetően helyet biztosítani. Belekalkulálva a 3 csoportot a református közösség részéről is. A torbágyi oldalon viszont egyelőre nem tudják ezt biztosítani, hiszen a CBA mögötti területen hiába próbálkoztak telekvásárlással. Ott 132 millió Ft-os ajánlatot kaptak, amivel nem éltek. A másik terület a Szent László utca 48-as óvoda volt, amelynek a jobb oldali szomszédja, a Szent László utca 50. kínálta megvásárlásra a telkét. A baloldali szomszéd pedig attól tette függővé, hogy mit lépnek a jobb oldali szomszédal szemben. Akkor 36 millió forintra értékelték ezt a felújított régi házat, szintén nem vették meg ezt a telket, hogy majd a régi óvodát lebontva, illetve az egészet újjáépítve körülbelül 80-100 milliót költsenek erre a területre. Akkor jól döntöttek, de most Bregovics Erzsébet, a tulajdonos azt mondta, hogy vevője van. Stratégiai úgy látja, hogy ne engedjenek el semmilyen telket, ami már megvan nekik, hanem gyarapítsuk a meglévőt. Az óvodai ellátás jelenleg, hogy van a Fő utcai óvoda 4 csoporttal, a Dévai utcai óvoda a szabályos 4 helyett 6 csoporttal zsúfolódik. A Szent László utca 48-as óvoda pedig 3 csoporttal. Tehát a torbágyi területen mindössze 11 óvodai csoport van, itt még így is, ahogy most van, hiányzik 4, ha lemondanak ennek a területnek a fejlesztéséről. Nem lát más lehetőséget a torbágyi területen. Marad még a nyugati lakópark mellett levő háromszög telken való esetleges építés, de azt sem biztos, hogy meg tudják valósítani. Javasolja, hogy ragaszkodjon a bizottság a Szent László utcai 48-as számú óvoda durván 1500 m²-

es telkéhez és a mellette levő lehetőséghez. Nem azzal a céllal, hogy azonnal beruházásokat kezdjenek, hanem a jövő szempontjából ne mondjanak le róla. Ide is kerüljön legalább egy korszerű négy-, vagy ötcsoportos óvoda. Az oktatási bizottság támogatott egy olyan javaslatot, hogy jelezzék, számítanak erre a területre, és további alkufolyamatot indítsunk el. Most csak előkészítő szakaszban van az ügy. Abban kellene állástfoglalnia a bizottságnak, hogy tárgyaljanak-e továbbra is annak érdekében, hogy ezt megszerezzék. 36 millió Ft-ot kértek annak idején, nem tudják, hogy az új vevő mennyit kínál. Lehetne az árról és a részletfizetésről is tárgyalni, idén az első felét, és jövőre a másik felét kifizetni. A nem betervezett összeg is, ha alkudnak, durván 15-18 millió Ft-ot jelent az idei évre. Nincs más alkalmas terület, itt gondolok a vasúton túli területekre, az iharosi forrás környékére. Nem beszélve arról, hogy a torbágyi település központ szívében van ez a két óvoda, a Fő és a Szent László utcai.

dr. Kovács András: Az oktatási bizottság javaslata az volt, hogy egyeztessenek a tulajdonossal az áralku tekintetében, a hivatal vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy beépítési tervvel rendelkezzenek a kérdéses ingatlanok tekintetében. Az ingatlanokat tekintve kell egy beépítésre vonatkozó általános terv, hogyan lehetne beépíteni a területet.

Dr. Kelemen Gáspár: Régi ötletét ismétli, meg kellene megfontolniuk azt a két elhagyott vasúti házat, amiben egy lakó van, de ott akkora ligetes terület van. A mostani motorizált világban a megközelítéssel, kiszállás, beszállás, parkolás kiválóan alkalmas mind a két oldalról. Azokból az összegekből, amiket most az alpolgármester úr említett, a saját területükön majdnem annyiból ki tudnának hozni egy óvodát, és olyanra csináltatnánk, amilyet szeretnének.

Szakadati László: A jegyző úr említette az oktatási bizottságot, hozzátenné, hogy a beépítési tervet valóban említették, de most itt egy lépésről van szó, és nem a beépítési tervnek a típusáról. Annyit még most is tudnak előzetesen, hogy az óvoda területe 1500 négyzetméter, a mellette lévő terület is ennyi, erre tudnának korszerű óvodát építeni. A beépítési terv nem haszontalan, csak további pénzbe kerül. A településfejlesztési bizottság 4 igennel támogatta azt a konstrukciót, hogy egy alkufolyamat eredményeképpen való két lépésben történjen a fizetés. Dr. Kelemen Gáspár felvetésére, a vasúti épületek valójában Biatorbágy városközpontjában, főterén vannak. Most alakul ki a felújított torbágyi központ. Van már egy korábban felújított biai település központuk, az ott építendő óvodákkal, iskolákkal, Szily-kastéllyal tovább gazdagodik az a terület. A torbágyi főter és igazi központ nincs még megépítve és abban nem feltétlenül óvodát kellene elhelyezni. A torbágyiakat ne készítsék arra, hogy a meglévő pozícióik romoljanak, és az az egy szem főutcai óvoda maradjon a 4 csoporttal. Ezt a főteret egybe gondolná Biatorbágyon.

Mester László: Ha tovább tárgyalnak, nem jelent-e ez biztatást, ha ezért elküdi a vevőjét, az önkormányzat a képviselő-testület döntése értelmében mégsem veszi meg az ingatlan, nem kérhet-e kártérítést tőlük?

Szakadati László: Nincsen szó ilyesmiről. A tulajdonos múlt héten járt itt, kérdezte, hogy mikor kaphat választ, ő két hetet kért tőle. Nem gondolja, hogy ezt feltétlenül testület elé kell most ebben az állapotban vinni, hiszen alkuról van szó. Ha az alku alapján körvonalazódik a megoldás, azt vinnék be a képviselő-testületre. Úgy vette észre, hogy az önkormányzatnak szeretné eladni azt a telket. Dr. Meiszelsz Erzsébettel is beszéltek tavaly, a bal oldali telek tulajdonosával, azt mondta megvárja a másik tulajdonossal az alkufolyamatot. Ha azt a telket is megvették, akkor kialakítható lenne egy 4500 m²-es terület. Emlékeztetne, hogy a Dévai utcai óvoda 3300 m²-en van. Egy 4500 m²-es területen belső parkolót alakíthatnak ki, és megvalósulhatna a Fő utcai óvodát kiegészítve, egy biztonságos és hagyományokhoz is illeszkedő óvodai ellátás.

Tarjáni István: Van egy opciós szerződésük az úgynevezett háromszög terület vételére, ahol az óvodai elhelyezés szintén szóba jöhet.

Szakadati László: Az opciós szerződésben bizonytalanság van. Ha ezt a területet megveszik, és tudnak egy négycsoportos óvodát építeni, akkor korszerű körülmények között lesz Torbágyon 12 csoportjuk, és még mindig szükség van a terveik szerint 3 csoportra. A háromszög területen építendő óvoda lehetőségét sem veti el, de az nem váltja ki ezt a pozíciót. Nem tudják megmagyarázni, hogy miért kell nekik innen amoda járni. Miért kell annak a résznek is a nyugati lakóparkba járni, aki egyébként itt lakik, az Iharosban vagy a Viadukt környékén vagy majd a CBA környékére települő

lakosságnak. 10-20 millió Ft-ot nem is tartja túlságosan súlyosnak ahhoz képest, hogy a CBA mögötti területen 132 millió Ft-értárultak 4300 négyzetméteres csupasz telket. Szükség lesz még a Dévai utcai, illetve a háromszög telek területre is, hogy az óvodáik ne 130%-os túlzásfokban legyenek, és hogy a gyerekek 3 éves kortól legyenek felvéve és egyenletesen legyen elosztva, így lesz Torbágyon is egy megközelítési lehetőség.

Sólyomvári Béla: A vitát lezárja, és javasolja, hogy a bizottság hatalmazza fel az alpolgármester urat, hogy a további tárgyalásokat lefolytassa.

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazattal 1 tartózkodással (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
61/2014. (IV.24.) számú határozata**

a Szent László u. 50. szám alatti ingatlan megvásárlásának tárgyalásáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és támogatja, hogy az Önkormányzat folytasson előzetes tárgyalásokat a Szent László u. 50. szám alatti ingatlan megvásárlására.

Felelős: alpolgármester

További javaslat hozzászólás nem volt a bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 19 óra 11 perckor bezárta.

kmf.

Sólyomvári Béla
bizottsági elnök

Koleszár Kázmér
bizottsági tag