



BIATORBÁGY

VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a • Telefon: 06 23 310-174 • Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu Iktatószám: TO-122/19/2013

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2013. november 27. napján (szerdán)**, 15:00 órakor a Városháza 112. számú helyiségében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

- **Sólyomvári Béla**, elnök
- **Bartha Lajos**, bizottsági tag
- **Dr. Kelemen Gáspár** bizottsági tag
- **Dr. Csath Magdolna** bizottsági tag

- **Tarjáni István**, polgármester
- **Szakadáti László**, alpolgármester
- **dr. Kovács András**, jegyző
- **Dr. Révész Zoltán** aljegyző
- **Benedek Marianne**, adóügyi osztályvezető
- **Czuczor Orsolya**, pénzügyi osztályvezető
- **Dobosy Gáborné**, vagyongazdálkodási és beruházási osztályvezető
- **Mester László**, kommunikációs tanácsadó
- **Kanaki Zita, Benedek Elek Óvoda Közalkalmazotti Tanács elnöke**
- **Hingyiné Molnár Ildikó**, Benedek Elek Óvoda óvodavezető
- **Varga-Ötvös Béla**, Értéktérkép Kft.
- **Fabró Vilmos**, AHK Kft.
- **Marton Attila**, AHK Kft.
- **Pénzes László**, körzeti megbízott
- **Pénzes Ferenc**, polgárőr
- **Zsichla Gergely** jegyzőkönyvvezető

Sólyomvári Béla: Köszöntötte a jelenlévőket. Megállapította, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. Az előzetesen kiküldött napirendhez képest a következő változásokat javasolta: kerüljön levételre a 14-es, a 20-as napirend. Az eredeti 16-os - a településfejlesztési koncepciót megalapozó tanulmányról című napirendet – elsőként, az AHK Agglomerációs Hulladékkezelő Kft.-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosításáról című napirendet másodikként, a Városgondnoksággal összefüggő kérdésekről című napirendet harmadikként való tárgyalását javasolta. Az 5-ös 6-os 7-es napirendek tárgyalását Dobosy Gáborné megérkezése utánra javasolja. Az így módosított napirendet tette fel szavazásra.

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbiak szerint fogadta el a napirend tárgyalását:

Napirend:

- 1) Az új településfejlesztési koncepciót megalapozó tanulmányról
- 2) Az AHK Agglomerációs Hulladékkezelő Kft.-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosításáról
- 3) A Városgondnoksággal összefüggő kérdésekről
- 4) Tájékoztató a Biatorbágyi Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület működéséről
- 5) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről
- 6) Az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009.(10.30.) Ör. rendelet módosításáról
- 7) Az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009.(10.30.) Ör. rendelet módosításáról
- 8) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás 2014. évre szóló ellátási szerződéséről
- 9) Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 21/2012.(IX.14.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 10) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. évi munkatervéről
- 11) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. évi rendezvénytervéről
- 12) Kun László önéletrajzi regényének kiadásával összefüggő kérdésekről
- 13) Biatorbágy Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III.01.) önkormányzati rendelete módosításáról
- 14) A nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások módosításáról
- 15) A torbágyi országzászló restaurálásával kapcsolatos kérdésekről
- 16) A Losonczy utcai támfal kivitelezésével összefüggő kérdésekről
- 17) A Csokonai utcai támfal kivitelezésével összefüggő kérdésekről
- 18) A Szily kastély területén található tornaterem felújításával összefüggő kérdésekről

1) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről

Varga-Ötvös Béla: Elmondta, hogy közzgazdász, várostervező és településfejlesztési terveket, integrálási stratégiákat, ingatlanfejlesztési koncepciókat, környezetgazdálkodási munkákat készít. A biatorbágyi munka kapcsán a település rendezést megalapozó gazdaságfejlesztési tanulmányt készített. Ennek keretében elvégzett egy nagy adatgyűjtést, ezt dokumentálta. A gazdasági helyzetelemzést kiegészítette egy koncepcióval is - ami a jövőre vonatkozik. Elmondta, hogy ami itt számunkra nagyon biztatónak tűnik - a jövőre nézve kedvezőbb - az országos átlaghoz képest, a településen kiegyensúlyozott, célzott képzettségű lakosság van. Az a fajta gazdasági visszaesés, ami Magyarországon bekövetkezett ez itt kevésbé jelent meg, ez mutatkozik a pénzügyi ingatlan értékállóságában is. Vannak alapok, amikre lehet építkezni a jövőben. Amit koncepcionálisan elképzeltünk az valódi és tartós érték marad: a környezet és a lakossági tudás. Szinte törvényszerűség, hogy még a nagy mennyiségi fellendülések időszaka is általában tudás alapú. Tehát az ipari forradalomnak a kezdeti nyers időszak is tudás alapú volt, és azok az országok tudták túlélni a válságot igazán, ahol ez a tudás volt. Itt ez megvolt. Ami itt probléma, az magyarországi, vagyis történelmi örökség, hogy ez az intézményrendszer, finanszírozási rendszer kialakulatlan. Magyarországon ez most annyiban tudna elmozdulni a holtpontról, hogy az uniós forrásokat jól kell kihasználni, ezért úgy látja, szükség lenne kihasználni az

integrált település stratégiához fűződő lehetőségeket. Ami a koncepció belső tartalmát illeti, javaslatot tett arra, hogyan lehetne intézményi módon elősegíteni, elindítani ezt a gazdaságfejlesztési pályát. Egyik ilyen gondolata egy abc-s modell, amely azt ábrázolja, hogy az intézményen belül létre lehet hozni egy olyan kis létszámú, akár egy fős kis csoportot, amelyik az uniós forrásokat figyeli, folyamatosan kapcsolatot tart az önkormányzat, illetve a helyi szervezetek között, hogy azonnal tudjon lépni, illetve elő tudja segíteni ezeknek a vállalkozásoknak a helyzetbe hozását. Másik ugyanolyan fontos lépésként említette a helyi gazdaságot. Vagyis az itt jelenlévő magas vásárlóerő és tudás, hogyan tudna esetleg munkahelyeket teremteni, helyi piacot generálni.

Dr. Kelemen Gáspár: Előadta tapasztalatát miszerint jó képességű, nagyon sok iskolázott ember, fiatalember él itt Biatorbágyon. Igyekezett sok fiatalal beszélgetni, hogy próbáljanak ők is részt venni a város irányításában, illetve a közéletében, tehát képviselőnek jelentkezzenek. 90%-a rögtön elutasította még a kérést is magától. Az az érzése, hogy nem kívánnak részt venni a város életében, és ezt nagyon szomorúnak tartja. Nekik kellene inkább átvenni majd a jövő irányítását, hiszen ők az utánunk következők. Kérdése arra irányult, tud-e valami biztatót mondani?

Varga-Ötvös Béla: Véleménye szerint ennek van egy történelmi folyamata. Nem akar elemzésekbe bocsátkozni, de az erőltetett iparosításnak volt egy olyan következménye, hogy a kisebb településekről, vidékekről bekényszerítették az embereket vagy a termelőszövetkezetekbe, vagy a nagyobb ipari központokba, városokba. Így gyakorlatilag, pont az a vidéki élet, vagy a kisebb településeken való élet újatermelését akadályozták meg. Gyakorlatilag most van egy hasonló szituáció, hogy a mai fiatalság nemhogy nem megy vissza, hanem inkább nyugat felé mennek, és viszik magukkal a tudását is, és az életpálya elképzeléseiket is. Hogyan lehetne ezt visszafordítani? Az egyik ilyen fontos elemként az oktatást nevezte meg. Megjegyezte, Biatorbágyon ez talán több, mint 20 éves ügye, hogy legyen középiskolája. Az oktatás az egyik legfontosabb. Azok, akik ide kezdenek járni iskolába és itt érik az első élmények, itt van az első tudás- meg egyéb közösségi tapasztalatok, azok nyilván jobban fognak kötődni a településhez. Azok, akik helyből már általános iskolába vagy gimnáziumba vagy középiskolába már más településre mennek, már elindul ez a kétlakiság. Budapest közelségét egyszerre előnyként meg hátrányként is említette. Felhívta a figyelmet a város nagyon erős elszívó hatására. A másik a helyi gazdaság. Véleménye szerint apró lépésekben kell elindítani a tudás sokféleségét, ami itt megjelenik, azt valamilyen módon ide kell kötni. Az iskola, a középiskola egy kiváló terep erre. Egy olyan típusú középiskolát tudna elképzelni, amelyik a helyi viszonyokon alapul, a helyi viszonyokra és a jövő gazdaságára. Mindenképpen tudás alapú gazdaságot képzel el, amely valamilyen módon a környezetgazdálkodáshoz kapcsolódik. Ötleként emelte ki egy hármast ábrázoló környezetgazdálkodás, természeti környezet és a gazdálkodás, amit ennek az egész technológiája kapcsol össze. Megjegyezte, ezt akár lehetne kiegészítő foglalkozásként, vagy gyakorlatként, akár ökofarm formájában is bevezetni a fiataloknak, ami aztán átnöhetne idővel egy helyi gazdasági formává, ahol egy ökogazdaság, biogazdaság is egyre nagyobb teret tudna kapni.

Dr. Kelemen Gáspár: Véleménye szerint itt, aki gyakorlatilag képzettebb ember akart lenni az átlagnál, annak budapesti főiskolákra, egyetemekre, még gimnáziumba is oda kellett járni. Saját példáján keresztül tudja, hogy itthon kell, hogy érvényesítse a tudását, és ezen belül még Biatorbágyon, mert itt lakik, holott 51 éve Budapesten dolgozik meg oda járt egyetemre is. De valahogy úgy érzi, nekik kellene meggyőzőbben hatni az ifjúságra. De milyen módszerrel?

Varga-Ötvös Béla: Emlékeztetett, ebbe a gazdaságfejlesztési koncepcióba írtak programelemeket. Az egyik a városi gazdaságfejlesztési központ vagy városi vállalkozásfejlesztési központ létezése. Az a központ nem egy fizikai, hanem itt a Faluházban lehetne létrehozni egy rendszeres fórumot, ami ugyan létezik is, de ezt még szélesebb körben, akár a fiatalok bevonásával is, illetve érdekes előadásokkal lehetne az embereket bevonni a közös munkába. Ennek az egyik legjobb terepe lenne az iskola. Az

iskola és a városi közéletet valahogy össze kellene kapcsolni. A középiskola létrehozása, az egy nagyon régi program. Ez egy nagyon nagy lépés lenne.

Dr. Csath Magdolna: Általános problémaként írta le ezt a jelenséget, nehogy véletlenül valaki ezt egy biatorbágyi csapásnak tekintse. Úgy tudja e mögött van egy interjú, kérdőíves felmérés, egyetemisták végezték, és egyáltalán nem tapasztalták ezt a negatívumot. Azt tapasztalták, igenis érdeklődnek a fiatalok Biatorbágy iránt, igenis van ötletük, hogy mit kéne csinálni. Lehet, hogy nincs ennek egy szervezett módja, hogyan vonják be a fiatalokat, de nem volt jellemző az, hogy kimondottan semleges vagy ellenséges véleményt fogalmaztak meg, hogy nem akarnak részt venni, vagy nem tudnak. Kíváncsi arra, másnak milyen tapasztalata van. Sokkal pozitívabb a kép, mint amit most itt hallott, azért szeretne volna most ezt gyorsan hozzátenni, hogy nehogy letargiába essenek.

Varga-Ötvös Béla: Ezzel maximálisan egyetért. Sőt olyannyira, hogy a komplex tudás is a középiskolában van utoljára, tehát amikor a biológiától az irodalmi részleteken át a sporttól kezdve mindent megkapnak, akkor jönnek az első igazi barátságok. Ezek az igazi gyökéresztések. Ezért lenne nagyon fontos, hogy ez megvalósuljon. Szerinte egy kínálatot kell adni. Sajnos óriási verseny van a fiatalokért, mindenkiért. A tv, rádió, internet. Úgy gondolja, hogy a közéletben is fel kell venni ezt a szinte médiaszerűséget, hogy vonzó előadások és közéleti helyzet legyen. De abban biztos segítene az internet is. Már mindenki használja mindenhol.

Bartha Lajos: Véleménye szerint pont az a kérdés, hogy hogyan fogják megszólítani az embereket itt a településen és hogyan fogják őket aktivizálni itt a cél érdekében. Szerinte el kell felejteni azt a hozzáállást, hogy Biatorbágy egy 4000 lakosú település, ahol majdnem mindenki ismer mindenkit. Ezért sincs az embernek olyan érzése, hogy mindenki ismer mindenkit, ez már egy tizenkét ezres város, és ahogy látható lesz akár tizenöt ezres vagy tizennyolc ezres településsé növi ki magát, ahol már nem lehet egyesével megszólítani az embereket már olyan könnyen. Felvetette, hogy három éve is belefoghattak, akkor nem annyira használták az akkori tanulmányt. Nehéz döntésként említi, hiszen a döntések hosszútávra szólnak és hosszútávra tud ez nyereséget hozni; miközben rövidtávon meg költségei vannak, és minden egyes embernél küzdenek, hogy plusz egy embert akar a hivatal. Jónak tartja egy kreatív-innovatív városkép gondolatát. Amit nem érzi a jelenlegi ipari gyűrűben az innovációt. Logisztikai cégek vannak, termelő vállalatból is egy nagyobb van igazából az Alpine, de az is tömegtermelésű vállalat és nem az innovációja van itt. Miből fog az előállni, hogy ide innovatív technológiákat lehessen telepíteni. Emlékeztetett a nagy Talentsz-programra, ami az egész medencére vonatkozott, az is gyakorlatilag egy pár ingatlan fejlesztés után megállt. Abban lát kitörési pontot, hogy termelő vállalatokat, vagy innovatív fejlesztő vállalatokat szerezzen magának a város. Ehhez valamilyen stratégia kell. Feltételezése szerint most a környéken minden város készít valamilyen típusú stratégiát. Versengés van itt most a települések között itt az agglomerációban, attól függően, hogy ki hol helyezkedik el. Persze gazdaság-földrajzilag lehet, hogy Biatorbágynek vannak előnyei, de mindenki innovatív, kreatív kertváros akar lenni.

Varga-Ötvös Béla: Elsőre, azzal egyetért, hogy itt elég hasonló helyzetű települések vannak azért, úgyhogy ha finomítjuk a kérdést, akkor azért ezekben nagyon nagy különbségek is vannak. Tehát Biatorbágynek pont azért van előnye, és hátránya is, mert a közlekedési lehetőségei nagyon jók. Alapként és óriási előnyként emeli ki a lakosság magas képzettségi szintjét. Legnagyobb problémaként és hátránként a település saját fejlesztési, felhalmozási forráslehetőségeinek hiányát nevezte meg. A rendszerváltozás során a vagyonszétválások során nem tudták sok helyen megtartani a lakosságot, máshol telekosztás volt, ott egészen új típusú társadalmi csoportok jelentek meg. Ennek az integrációját és összeilleszkedését egy hosszú távú folyamatként írta le. A sikeres városok a történelemben, mindig egy nagyon hosszú idő után váltak sikeressé. Most egy ilyen tipikus úttörő pionír társadalmi korszakban élünk, ahol most alakulnak ki a viszonyok, de ami itt megvan, ez a potenciál, ezt biztosan ki lehet használni. Ami itt egy mozdító erő lehet, azok az uniós pénzek. Szomorú ezzel szembenézni, hogy majdnem minden település szinte önhibáján kívül nem tud fejlődni, de most az uniós fejlesztési lehetőséget meg kell ragadni és úgy kell felhasználni, hogy az

befektetés legyen. Nem úgy véli, hogy az új feladathoz új emberek kellenének, hanem olyan intéző típusú ember kell az intézményen belül, aki ezeket a forrásokat és a kapcsolatokat összeszedi és ezeket megpróbálja úgy menedzselni, hogy adott időben lépni tudjon az önkormányzat. Fontos, hogy fel tudjon készülni az önkormányzat a lehetséges pályázati lehetőségekre. Biztosra veszi, hogy ez a szervező munka nem spórolható meg és az is lehet, hogy nem látványos az elején.

Pozitív iránynak tartja, azokat a hátrányos helyzetű településeket (Szabolcs-Szatmár, Ormánság) ahol leálltak az önfenntartó gazdálkodással és ki tudták találni azt a kis helyi gazdaságot, amivel ők tudják stabilizálni a kiszolgáltatott helyzetüket. Jó út lehet, az is hogy Budaörs ami dúskál az iparüzési adóban, élvezzi Budapest előnyeit, de azt egy túlfelzárkózásnak tartja ahol nagy aránytalanságok vannak. A rendszerváltás utáni időszaknak tudja be ezt a nagy zűrzavart. Tapasztalata, hogy a többi település sem tud mást tenni, mint a tudást vagy a közlekedési logisztikai és vásárlóerőt megfogni. Ez egy hárommillió agglomeráció csak Budapesten. Itt együttműködésen lehet a hangsúly, hogy hogyan tud olyan munkamegosztást kialakítani a környékbeli településekkel Biatorbágy, hogy ne rontsák egymás helyzetét a piacon. Megemlítette a LEADER csoportokat, amelyek pozitívan indultak, de volt egy szakmai problémájuk, hogy minden, amit kitaláltak azt megpróbálták piacra juttatni. Mindenki ugyanazt találta ki, tehát akkor pont a piacot rontották el. Túlkínálatot eredményeztek a lekvárokkal, falusi turizmussal stb. Rendkívül fontosnak tartja, hogy ez az együttműködés akár szerződéses formát is öltön.

dr. Kovács András: A napirend címére hívta fel a figyelmet. Településfejlesztési koncepciót megalapozó tanulmány a cím, de ez egy jóval messzebbre mutató tanulmány. Ettől függetlenül felhívta a bizottság figyelmét a település fejlesztéssel kapcsolatos feladatokra. Emlékeztetett, hogy az előterjesztésben össze van foglalva, hogy milyen feladatok várnak Biatorbágyra az elkövetkezendő 10 évben. Elmondta, a helyépitési szabályzatok felülvizsgálatáról korábban született döntés, az igények felmérése megtörtént. Jogszabályi változás történt a település fejlesztési eszközök esetében és megszülettek azok az új jogszabályok, amelyek mentén a már meglévő településfejlesztési eszközöket, településrendezési eszközöket az önkormányzatoknak ki kell alakítania, módosítania kell. Kiemelte, hogy van egy nagyon fontos dátum: 2015. december 31-ig a Budapest-agglomerációban lévő településeknek ki kell dolgozni az integrált településfejlesztési stratégiájukat és ehhez kapcsolódóan településfejlesztési koncepciót. A településfejlesztési koncepció gyakorlatilag megalapozza a későbbiekben a helyi építési szabályzatot, településszerkezeti tervet és a szabályozási terveket. Nagyon fontos kérdés az önkormányzat jövőjét tekintve a lakosság szám. Fontos dologként emelte ki a településfejlesztési koncepció milyenségét, hiszen ez fogja meghatározni az elkövetkezendő 10-15, akár 20 évet, úgy, ahogy az előző településfejlesztési koncepció is meghatározta, amelyben fajsúlyos volt a lakóterület fejlesztés. Ez a tanulmány pedig másra helyezi a hangsúlyt. Elmondta, hogy az uniós források felhasználásának lehetőségeire figyelemmel kell megalkossza Biatorbágy a településfejlesztési koncepcióját. A helyi építési szabályzat 2002-es, amely a gazdasági helyzetet és a társadalomban meglévő változásokat már nem tudja lekövetni, tehát mindenképpen egy új helyépitési tervet és szerkezeti tervet kell elfogadni. Nyomatékosan felhívta a bizottság figyelmét, hogy az elkészítés határideje 2015. december 31., így a végrehajtást meg kell indítani és ez az anyag, jó alapanyag ahhoz, hogy a településfejlesztési koncepció elkészülhessen. Az anyag, az építési jogszabály szerint meg kell alapozza a későbbiekben a helyépitési szabályzatot és a településszerkezeti tervet. Nagyon fontos, hogy elkészüljön, ugyanúgy az integrált településfejlesztési stratégia is. Arra kérte a bizottságot, hogy ezt az anyagot fogadja el és a következő évben a költségvetésben fordítson erre nagy hangsúlyt és biztosítson fedezetet arra, hogy a településfejlesztési koncepció is ennek mentén, a helyi építési szabályzat és a kapcsolódó településrendezési eszközök elfogadásra kerüljenek, tekintve, az európai költségvetési ciklust, valamint az elkövetkező tíz év forrásait.

Sólyomvári Béla: 2010-ben úgy kapta meg a testület a kormányzást, hogy építési telke az szinte nulla volt. A másik problémát a szolgáltatásokkal kapcsolatban emelte ki. Pozitív helyi példaként emelte ki a Viadukt Sportközpontot. Működőképesnek tűnik, de sok szolgáltatás

nincs. El nem hanyagolható tényezőként fogalmazta meg a koncepció elfogadása utáni megvalósítási időszakot.

Dr. Kelemen Gáspár: A jövőre nézve egy egészséges egymás mellett élést tud elképzelni. Beszélget az emberekkel és nem akarják, hogy ide egy ipari létesítmény létesüljön ami, bűdös levegőt áraszt, hanem haza jönnek pihenni a munka után. A logisztikai központok kihasználását részesíti előnyben az ipari termeléssel szemben.

Sólyomvári Béla: Hozzátette, a központok, raktárak magántulajdonban vannak, így nem lehet megakadályozni, hogy valaki ilyet vásároljon, legfeljebb irányítani lehet. Az újakat valószínűleg jobban lehet irányítani.

Dr. Csath Magdolna: Az anyaggal összhangban kifejtette, a logisztika most divat kezd lenni, de ez egy országos politikai kérdés, a kínaiaknak akarunk lehetőséget adni, hogy Magyarországon keresztül logisztikázva nyugatra eljussanak a nyugati piacokra, nem gondolja ezt annyira biatorbágyi témának. Az, hogy ide jön egy kínai cég azt sem Biatorbágy fogja eldönteni, viszont ami a város jövője, az egyértelműen az, ami az anyagban szerepel, hogy innovatív, kreatív központ legyen, és itt nem arra kell gondolni, hogy külföldi cégeket kell idevonzani, amelyek majd idehoznak bármiféle termelő tevékenységet. A kreatív szektor az az összes vállalkozás 38 %-a. A kreatív szektorba olyan dolgok tartoznak, hogy informatika, művészetek, kommunikáció. Olyan tudásalapú tevékenységek, amelyek nagy értéket teremtenek. Úgy gondolja Budapest környéke ideális telephelye ezeknek a kreatív vállalkozásoknak, mert itt béke és nyugalom van. Ezek olyan tevékenységek, amelyeket itt lehet csinálni. Csak internet kell hozzá, nem kell gyár hozzá. Ez az út lehet csak egyes egyedül egy kisvárosnak a jövője. Rámutatott, hogy érdemes megnézni jó példaként, hogy az osztrákok ilyeneket szándékosan támogatnak is. A jövőt semmiképpen nem abban látja, hogy termelő tevékenységeket hozzanak ide, főleg nem logisztikát, hanem olyat, amely nagy értéket teremt. Mindenfelé a kreatív iparágak egyre nagyobb részét termelik a nemzeti jövedelemnek. Nekünk jó a fölfelé menő iparágakba bekapcsolódni és nem a lefelé menőkbe.

Hangsúlyozta, az a tudás, amelyik Budapesten dolgozik, itt is tud dolgozni. Egy háznak a sufniájából is meglehet csinálni. Ugye így indultak bizonyos kreatív vállalkozások. Ez a jövőkép amit végig kellene gondolni, mert ez lenne az ideális minden szempontból gazdaságilag, társadalmilag, kohéziót tekintve egyaránt, és a fiataloknak is ez adna lehetőséget.

Varga-Ötvös Béla: A jövő korszerű gazdaságát nézve a logisztikát problémaként festette le, mert területtrábló és kevés embert foglalkoztat valójában. A környezetet terheli minden szempontból. Kevés embert foglalkoztat, egyre inkább modernizált, annyira automatizált, hogy gyakorlatilag az már inkább tudást képvisel, viszont nagyon kevés embert foglalkoztat. Példaként emelte ki Ausztria stratégiáját, amely egyre inkább hozzánk akarja áttolni az észak-déli tranzit utat. Ez a központi hely (az észak-dél, kelet-nyugat-nak a centrális helyzete) a tudás miatt is ideális, nemcsak a fizikai, mennyiségi továbbítás miatt is.

Sólyomvári Béla több hozzászóló nem lévén a vitát lezárta. Az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

2) Az AHK Agglomerációs Hulladékkezelő Kft.-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosításáról

Sólyomvári Béla: A következő kérdést tette fel: Ez a változás érinti-e Biatorbágyot anyagilag?

Tarjáni István: Ez Biatorbágy városát nem érinti. Felhívta a figyelmet, hogy más döntés is születhet.

Fabró Vilmos: Megköszönte a meghívást. Emlékeztette a bizottságot, hogy a 2013. június 25-én megkötött szolgáltatási szerződésben a 240 literes edények és az 1100 literes edények esetében az ingatlantulajdonos által fizetendő díj tévesen került meghatározásra. Az előterjesztéssel maximálisan egyetértenek viszont a 75 százalékos díjfizetés és a 100 százalékos díjfizetés a 60 és a 120 literes edényeknél megegyezik. Illetve a módosítás véleményünk szerint érinti Biatorbágy települést is, hiszen az így módosított díjakból felmerülő többletköltségek jelen előterjesztés szerint egyértelműen az AHK Kft-t terhelik, és úgy gondolják, hogy ezt szükséges lenne módosítani. A számítási metodikában eltérést találtak, ez nem lett velük egyeztetve, viszont készséggel állnak rendelkezésre.

Dr. Révész Zoltán: A táblázatban a 75%-os díjjal kapcsolatos számítási hibákat módosítani fogják. Magára a számítási módra vonatkozólag nem érkezett módosítás. Harmadik tényként említette az eltérő számítási módot. Az eltérés okát azzal magyarázta, hogy a nyár folyamán előkészített a szerződést - akkor Tölgyesi Balázssal tanácsadóval - a leginkább használt kukára vetítve számolták ki a díj mértékét. Ez a 120 literes edény volt. Időközben egyeztetve lett az Energiahivatallal és az álláspont született, hogy az Energiahivatal megnézi a korábbi számlát meg a mostani számlát, és ha nincs meg közte a 10 %-os különbség, akkor bírságol. Ezért lett ez a módosító javaslat. A hivatal számítási metodikáját az előterjesztés tartalmazza. Megjegyezte, hogy közbeszerzési eljárás van folyamatban, továbbá nehezen lehet megfelelni egyrészt a rezszi törvénynek, illetőleg a hulladék törvénynek is. Mind a kettő a hulladék törvényben van benne, hiszen a rezszi díj módosította a hulladék törvényt. A hulladék törvény kimondja, hogy az ingatlan tulajdonosnak kiszámálható díjnak a mértéke az nem lehet nagyobb, a 2012. április 14-én alkalmazott díjnak, a 4,2%-kal megemelt összegével. Végül ebből kell számolni a 10%-os csökkenést amit a törvényalkotó hozott, amelynek 90%-a számlázható ki. Az energiahivatal a különbséget kiszámolja és megnézi megvan-e a 10%, viszont a hulladéktörvénynek az elején a 46., 47. szakasz leírja, hogyan kell kiszámítani a hulladék ürítésének a díját. A törvény egységnyi díjtétellel számol, azaz / liter díj. A hivatal igyekezett mind a kettőnek megfelelni.

Tarjáni István: A múlt héten meg lett küldve az anyag az AHK felé. Az egyik feltétel előírja, a maximális edénydíjakat. Elmondta a díjszámolás menetét: 2012. április 14.-i érvényes ürítési díjak szorozva 4,2-vel és szorozva még 0,9-el, ez az egyik szám, a másik pedig, ami a hulladékgazdálkodási törvényben van, hogy egységnyi ürítési díjból kell kalkulálni a díjakat. Korábban, 2012-ben ezek a díjak nem így lettek kalkulálva. Mint mondta, ebből fakad a probléma. Megjegyezte, ha akkor ezek korábban így lettek volna kiszámítva, akkor most semmi probléma nem lenne. Így tett a hivatal nyár elején, amikor szerződést kötött. Úgy véli, hogy amiben egyességre kellene jutni az a díjkülönbözet. Alacsonyabb ürítési díjakkal kell ezentúl az edényeket - a 240 és az 1100 literes edényeket - a fogyasztók felé szolgáltatni, mint ahogy a szerződésben szerepelnek. Alapvető kérdésnek továbbra is a díjsökkentés költségeinek viselését tartja, és azon kellene megegyezzen az önkormányzat az AHK-val, hogy a különbözetet ki viseli, illetve ha közösen viselik, akkor milyen arányban.

Bartha Lajos: A napirend elején feltett kérdésére a válasz az volt, hogy ez a díjsökkentés nem jár anyagi teherrel az önkormányzat számára. Most meg a költségek megoszlásáról beszélnek. Továbbá kérdése, hogy a mostani decemberig tartó közszolgálati szerződés lejártát követően, hogy alakul a hulladékszállítás.

Tarjáni István: Elmondta, hogy a szerződésünk 2013. december 31-ig szól, jelenleg közbeszerzés van folyamatban erre a szolgáltatásra. Még az sem kizárt, hogy a testületi ülésen döntés születik.

Fabró Vilmos: Egyetértünk polgármester úrral is, és aljegyző úrral is. Nagyjából 400-500 ezer forintba teszi ezt a költséget, amelyhez az AHK Kft. a saját részét hozzá kívánja tenni.

Marton Attila gyors számolása alapján nagyságrendileg körülbelül 300.000 forintos tétel lenne az, amivel többet kéne pótolni az Önkormányzatnak.

Bartha Lajos kérdése: A 300.000 forint az, amit közösen kell viseljenek a felek, vagy az amit az önkormányzatnak kell viselnie? Ezen felül van egy másik összeg, amit a társaság vállal, vagy ez az összes, a 300.000, és ebből vállal valamennyit a társaság?

Marton Attila: A 300.000 forintot közösen viselnék a felek.

Tarjáni István: A napirend tárgyalása előtt elmondta, hogy plusz költség nem terheli majd az önkormányzatot ezzel a csökkentéssel és az előterjesztésben is ez van. Szerettem volna világossá tenni, hogy azért van itt az ÁHK, mert ő ezzel nem ért egyet.

Sólyomvári Béla: Szünetet rendelt el.

SZÜNET

Sólyomvári Béla: Ötven-ötven százalékos költségmegosztást javasolt.

Fabró Vilmos: Elfogadja az ÁHK ezt a javaslatot.

Sólyomvári Béla: További kérdése volt, hogy az egyéb részletekből, egyéb díjakból eredő problémákat sikerült-e tisztázni?

Dr. Révész Zoltán: Kifejtette, hogy a számlási, kerekítési és egyéb vitás kérdéseket sikerült tisztázni.

Dr. Kelemen Gáspár: Kérdése volt, hogy ez mennyiben érinti a változás a 120 literes edények díját.

Tarjáni István: Elmondta, hogy a 120 literes kuka díja nem fog változni. A testületi ülésig a számításokat pontosítani fogják. Kéri a bizottságot, hogy foglaljon állást az 50-50%-os költségviselésről.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és összefoglalta az alábbi javaslatokat: 75%-os értékkel kapcsolatos technikai számítási hiba és a kerekítési hibák, apró különbségek javítása és ezek pontos meghatározása a testületi ülésig, valamint a módosító javaslatként az 50-50 %-os költségmegosztás viselése. Ezekkel a módosításokkal együtt tette fel szavazásra a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi módosításokkal együtt javasolja elfogadásra a határozati javaslatot a képviselő-testületnek:

- 75%-os értékkel kapcsolatos technikai számítási hiba és a kerekítési hibák javítása,
- 50-50%-os költségmegosztás a díjtétel változásból adódó különbségekre a szerződő felek között.

3) A Városgondnoksággal összefüggő kérdésekről

Sólyomvári Béla: Összefoglalta a tárgyalandó kérdést és felhívta a bizottsági tagok figyelmét arra, hogy a határozati javaslatban két, fő pont van, az egyik a Benedek Elek Óvoda alkalmazásában álló négy fő gondnok önkormányzati hivatalhoz csoportosítása, valamint a városgondnokságnak egy új telephely kijelölése. Üdvözölte az óvodától megjelent képviselőket, és megkérte, hogy javaslatukat mondják el.

Kanaki Zita: Elmondta, hogy korábban egyeztettek polgármester úrral és ez alapján a karbantartókat összehívva volt is egy egyeztetés. Az áthelyezéssel kapcsolatban félelmeik vannak. Úgy gondolja, ők egy stabil intézmény és ez eddig is jól működtek. A karbantartók az óvoda berkein belül dolgoztak, és féltik őket. Egyrészt azért, mert a közalkalmazotti státuszról átkerülnek a Munka Törvénykönyve hatálya alá, ami nemrég derült ki számunkra. Úgy tudták, hogy az választható esetleg, és közalkalmazottak maradhatnak, vagy pedig nem. Elég bizonytalannak látja ezt a rendszert és nem kaptak semmilyen ész érveket arra, hogy ez miért szükséges, hogy mitől lesz jobb. Elmondta, hogy a karbantartóknak is ugyanezek a félelmeik. Nem értik, hogy ha eddig egy jól működő dolog bevált és jó volt, akkor ezt miért kell megváltoztatni egy olyanra, amiről még nem tudnak semmit. Még a telephely is kialakulóban van. Első körben azt szeretnék, hogy még ne kerüljenek át a karbantartók, hanem majd csak akkor, amikor már látják a pozitív hozadékát.

Sólyomvári Béla: Korábban már volt hasonló helyzet az iskolánál, amikor is a karbantartókat átcsoportosítottuk ehhez a részleghez.

Molnár János: Bátorította az óvoda dolgozóit, hogy el lehet menni nyugodtan bármelyik gondnokot megkérdezni az átcsoportosítás tapasztalatairól. Elmondta, hogy az összes nagyobb munkálatot így is úgy is az önkormányzat végzi el. Tavaly az alpolgármester úrral bejárta az óvodákat, a fűtéstől elkezdve mindenhez nekik kellett ott lenni és nekik kellett megjavítani. Ha meg egy nagyobb munkálatról, pl. kerítésjavításról van szó oda egy ember kevés. Tudja, hogy általában összefognak a gondnokok - a 4 gondok - és segítik egymást. Szerinte a Városgondnokság egy kialakult és jól működő szervezeti egység. Ez egy jó csapat, ami összeállt egy ütőképes csapattá, és az intézményfelújítástól a városnak a szó szerinti karbantartásáig mindenben részt vesz.

Sólyomvári Béla: Megkérdezte az óvoda képviselőit, hogy érdeklődtek-e az iskola gondnokoknál az átcsoportosítás tapasztalatairól. Volt-e személyes megkeresés, hogy hogyan működik ez?

Kanaki Zita: Nem szeretné degradálni a városgondnokság munkáját, sőt látja, hogy milyen fejlődés van, és hogyan végzik a munkájukat. Szó nincs arról, hogy azt éreznék, rossz helyre kerülnének, csak nem értik, miért van rájuk ott szükség, és miért kell ezt az egészet így átalakítani. Úgy véli, ami az iskolánál megtörtént, az törvényi kötelezettsége volt az önkormányzatnak, hogy átvette a karbantartókat. Ha az óvoda így jól működik, akkor még mindig nem kaptak választ, hogy ez miért kell. Egyébként elmondta, hogy karbantartóik már beszéltek a többi intézmény gondnokaival az átcsoportosításról. Szerintük nem történt úgy változás, tehát, hogy maradt mindenki a helyén, és csinálják ugyanúgy a dolgaikat. Viszont szervezetlenségről beszéltek.

Szakadati László: Elhiszi, hogy óvoda-pedagógusi szempontból nem belátható, miért van szükség erre. Egyébként is terveztek hasonló jellegű változtatást, mert ahogy bánunk az épületeinkkel, bánunk a munkaeszközeinkkel az inkább hasonlít egy hálózati dsentrihez, mint egy kormányzathoz. Kifejtette, a karbantartó, szó szerint karbantartja a házat, tehát megcsinálja azokat a hiányosságokat, amik felmerülnek, illetve kiszolgálja az óvoda pedagógusait. Úgy gondolja, hogy ez nem elég. Ennél egy épület többet igényel, sokkal több tudatosságot és idővel sokkal több erőt. Úgy gondolja, hogy ha a gondnokság 20 épülettel foglalkozik, akkor még férjen bele az óvoda is, ugyanebbe a körbe. Egy óvodapedagógus valószínűleg nem tudja, hogy hol jön be a víz, a villany, a gáz, a telefon és a többi ezért nem figyel rá, mert nem tartja fontosnak. Ha nem működik, akkor nyilván jelzi ezt a dolgot. A karbantartókat pedig ki kell képezni az elvégzendő feladatra. Az óvoda-pedagógusoktól hallotta, hogy a pedagógusi munkában nagyon jó példakép a gondnok, mert férfi. Szeretik a gyerekek is és együttműködnek. Javasolta, hogy ezek a kitételek kerüljenek be az együttműködési megállapodásba, hogy az óvodai gondnokok természetesen rendelkezésre állnak, mint ahogy az iskolában is a gondnokoknak semmilyen korábbi tevékenysége nincs korlátozva. Hozzátette, a szolgáltatáshoz hozzátenni szeretnének, nem pedig elvenni. Viszont ahhoz, hogy hozzá tudjanak nyúlni az egész rendszerhez először rendet kell tenni. A Városgondnokság még csak most van az elindulásnál, eszközzel, pénzzel, szerszámokkal, gépekkel felszerelt gondnokság még nincsen készen.

Bartha Lajos: Még mielőtt iskola kötelező átvételről szó volt, szerepelt egy olyan anyag ezen a bizottságon, hogy hogyan akarjuk racionalizálni az önkormányzat fenntartásában lévő intézményeknél az ilyen típusú tevékenységet. Az egy sajnálatos vagy egy örömteli esemény, hogy növekszik, gyakorlatilag évente az önkormányzati intézményrendszer, új óvoda, új iskola, tehát új épületeket értek ezalatt, új bölcsőde, minden van és mindenhova mindenki kér egy gondnokot. Természetes, hogy ha van egy épület, lehet abban csak három osztály, vagy tizenhárom, vagy huszonkettő, akkor is kér egy gondnokot. Ezért a racionális gazdálkodás nem arról szól, hogy akkor minden épületbe adunk egy gondnokot. És ezért ez a gondolkodás elkezdődött már korábban, hogy akkor nézzük meg, hogy hány gondnokunk van, azoknak milyen a képzettsége, lehet egyébként kereszt-felhasználni. Hogy valaki az iskolában meg tudja javítani a vizet, mert öneki mondjuk az alapképzettsége vízvezeték szerelő, az át tud menni az óvodába is vizet szerelni, vagy

fordítva. Tehát ez egy ilyen típusú koncepció. Két fajta megközelítés létezik. Az egyik az, hogy minden intézmény rendelkezik egy darab önálló gondokkal, aki ezermester, és mindent meg tud javítani, vagy pedig az Önkormányzatnak van egy ilyen bevethető egysége, amelyik rendelkezik ezerféle szakképzettséggel és mindenhol beveti azt, amelyekre szükség van. És a döntésünk úgy emlékszem, hogy megszületett arról, hogy ezt a másodikat pártoljuk. Nem azt fogjuk, hogy ahogy nyílik egy új intézmény, oda felveszünk egy teljes állású, 8 órás, ilyen-olyan végzettséggel rendelkező gondnokot, hanem ezt a városgondnokságot fogjuk kiépíteni. Ez volt a racionális gondolat mögött, egy hatékonyságnövelés.

Dr. Kelemen Gáspár: Azért az óvodákat ne csak épületszinten nézzük, hanem az egy veszélyes üzemmód, üzem. Az óvoda nevelésében, vezetésében részt vevőknek ott kell lenni. Itt kisgyerekekről van szó. Szeretném, hogy ezt figyelembe vennék. Helyben legyen a gondnok is. Ezt akartam mondani.

Kanaki Zita: Ezt értem, de az óvoda az egy intézmény és van négy karbantartónk. Ők egymás között oldják meg. Tudom, hogy bővülni fog és így gazdaságosabb, de ők most is egymást segítve elvégzik ugyanezt a munkát. A közalkalmazotti státuszból kilépés még érdekel engem, hogy ez mivel jár, mert nekik ez egy nagy félelmük. Valaki gondolkodik azon is, hogy inkább elmegy előbb nyugdíjba vagy vált, önekik ez most egy sérelem.

Sólyomvári Béla: Szakmai vezetése lenne ennek a csoportnak, most gondolják el, fordított helyzetben, ha az óvónőknek a főnöke egy gépészmérnök lenne. Nincs meg az a szakmai tudása, ami ehhez a munkához kell. Tehát fordítva is úgy gondolom, hogy az óvónőknek nincs meg az a szakmai tapasztalata, hogyan kell irányítani egy gyakorlatilag építőiparban mozgó embert. Viszont a városgondnokságnál ez a képesség megvan. Ők sokkal jobban ki tudják használni ezeket a képességeket. S a másik, hogy négy ember óriási munkaerő nem is látjuk át, hogy mennyi munkát lehetne végezni ebben a 4-szer 8 órában naponta. Úgy gondolom, hogy a szakmai vezetés az egyik fő érv. A másik, hogy az ellenőrzést megértem, mert ha elkerül onnan a helyszínről az, aki gyorsan be tud avatkozni, akkor sokkal döcögösebbek lesznek a dolgok. De nagy részben továbbra is ott maradnak a helyszínen. Természetesen, ha kérek valamit, azt végre fogják hajtani, mert egy másik szervezeti egységnél vannak. Jegyző urat kérdezném meg, ha valaki közalkalmazottként dolgozik, akkor van-e lehetőségünk áttenni.

Bartha Lajos: Bátorítaná az óvodát, hogy bízzanak az Önkormányzatban. Eddig is az Önkormányzat biztosította a gondnokokat, ezután is az Önkormányzat fogja biztosítani a gondnokokat. Javasolta, hogy egy fél év múlva jöjjenek vissza és panaszkodjanak, amennyiben negatív tapasztalataik vannak. Véleménye szerint, ez egy tisztességes együttműködés lesz. Ha közalkalmazottból munkatörvénykönyv alá kerül valaki, ma Magyarországon az emberek nagy része munka törvénykönyv alatt dolgozik, ezt nem gondolja egy akkora trauma. A munka törvénykönyve is ugyanúgy védi az embereket, sőt bizonyos esetekben kedvezőbb, mint a közalkalmazotti státusz. Megjegyzni, hogy mind a kettőnek van előnye is meg hátránya is. Ha valaki azért sértődik meg, merthogy ő beleesik ebbe a rendszerbe és emiatt elmegy nyugdíjba, szerinte menjen el akkor nyugdíjba. Szerinte biztos tud felvenni a városgondnokság olyan embert, aki utána el fogja látni azt a feladatot. Javasolja, ne éljen vissza, ezzel a helyzettel, nem pótolhatatlan emberekről van szó, ezért nem érdemes szerinte a munkáltatókat azzal fenyegetni, hogy nyugdíjba vonulnak, hiszen most éppen 11%-os, vagy most 10%-os munkanélküliség van, tehát lehet találni bizonyosan embereket a helyükre. Biztos benne, hogy a szolgáltatás színvonala, nem fog romlani és jó irányba fog menni az egész.

dr. Kovács András megjegyezte, hogy a közalkalmazottakra a közalkalmazottakról szóló jogszabály vonatkozik, az 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.). Ennek a törvénynek a hatálya a helyi önkormányzati költségvetési szerveknél foglalkoztatott személyekre vonatkozik, de az önkormányzat esetében a polgármesteri hivatal szervezete a városgondnokság. A polgármesteri hivatal szervezete nem tartozik a Kjt. hatálya alá. Mivel összevonták, így a köztisztviselőkre és a kormánytisztviselőkre egyazon jogszabály vonatkozik. A polgármesteri hivatalra és szervezetére és az ott dolgozókra, ezen jogszabály hatálya vonatkozik. Elmagyarázta, hogy a közalkalmazotti státuszból átkerülő gondnokok csak a hivatal

szervezeti egységében a városgondnokságban tudnak dolgoznicsak munka törvénykönyve szerint. A közalkalmazotti státusz jár néhány előnnyel, viszont vannak olyan dolgok is, amelyek nem biztos, hogy előnyösek. Tudna felsorolni érveket, ebből egy: a közalkalmazottak státusza és az illetményalap hat éve változatlan, a munkáltató nem tudja a bért rendezni kivételesen hogyha konkrét döntéssel ezt megpróbálja orvosolni. Ebben az esetben akár még jól is elsülhet a dolog, a munka törvénykönyve szerint könnyebb a béren változtatni, közalkalmazottnál illetményalap van, szorzószámok vannak, illetménytábla van. A besorolás szerint tudja a bért megállapítani, ami egy fix összeg és nem tud eltérni tőle, tehát ez egy dolog. Tavaly az iskola esetében is ezt a kört már végigjárta az önkormányzat, ugyanez volt a problémája az ott dolgozóknak. A jogszabály szerint a jogviszony megváltoztatásáról harminc napot megelőzően értesíteni kell a munkavállalókat, közalkalmazottakat. Elmondta, ez a tájékoztató anyag a bizottsági üléseket követően fog kiküldésre kerülni, ezalatt a harminc nap alatt a közalkalmazottaknak van lehetősége arra vonatkozóan nyilatkozni, hogy vállalják-e a munka átszervezésével járó és a Munka Törvénykönyve szerinti foglalkoztatást, vagy pedig nem. Dönthetnek, úgy hogy nem vállalják, akkor a közalkalmazotti jogviszonyuk megszűnik, és a Munka Törvénykönyve szerinti jogviszony nem jön létre. Ha viszont elfogadják, akkor gyakorlatilag ugyanazokkal a feltételekkel, itt egyelőre most a fizetésre gondolunk, a pihenőidőkre, kerülnek átvételre. Ugyanazokkal a feltételekkel fogja őket átvenni a hivatal a munka törvénykönyve szerint is. A munka törvénykönyv pedig részletesen tartalmazza, milyen jogai és kötelezettségei vannak a munkavállalóknak.

Dr. Kelemen Gáspár: Véleménye szerint veszélyes üzem az óvoda. Kérdése, hogy mi van akkor, hogy ha a gyerek felmászik a kerítésre, fölakad, mi van, ha felmászik egy magasabb fára, vagy ne adj Isten felmászik a tetőre? Ki szedi le őket onnan akkor, az óvónók?

Hingyiné Molnár Ildikó: Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy tisztában vannak-e az óvodai gondnokok napi teendőivel. Mivel töltik karbantartóink a napjukat, mikor kezdenek, milyen feladataik vannak napközben, milyen munkaidőn túli kötelezettségeik, vállalásaik vannak, ami nem feltétlenül abban a nyolc órában zajlik le, amikor az ő munkaidejük tart? Elmondta, hogy reggel 6 órára mennek az óvodába, nyitják, végig ellenőrzik az épületet, hogy technikailag minden rendben van, fogadni tudják-e a gyerekeket. Ha éppen egy szétrobbant csapatot találnak, nyomban be tudnak avatkozni. Fontosnak tartja, hogy ők ott legyenek mindig, amikor az óvoda nyitva van és a gyerekek bent vannak, mert bármi történhet (pl. éjszakai riasztások, biztonsági, tűzjelzős riasztás) - ők a kapcsolattartók a rendőrséggel.

Bartha Lajos: Nem érez semmilyen extra különbséget az óvoda esetében, és szeretné ha elhinnék, hogy az önkormányzat ugyan úgy biztosítani fogja az óvoda működőképességét.

Hingyiné Molnár Ildikó: Gazdaságilag nem különbözik az óvoda, pedagógiailag viszont nagyon. Elvész a karbantartó az iskolánál vagy a Viadukt Sportegyesületnél vagy a Faluháznál. Lehet, hogy a feladatait nem is közvetlenül a pedagógustól kapja, hanem a vezető tanártól. Elmondta, hogy az óvodában a karbantartók a szünetekben még több munkát végeznek, mint amit a munkaidejükben. Akkor végzik azokat a munkálatokat, amit nem lehet akkor, amikor gyerekek vannak a csoportban, az udvaron. Bejönnek hétvégén, bejönnek az őszi szünetben, egész nyáron az összes felújítási dolgokat akkor csinálják.

dr. Kovács András: Tavalyi év végen egy munkanap fényképezés történt az összes intézmény tekintetében, amely a bizottság elé kerül. Akkor ezt a lépést az önkormányzat nem tette meg, de már kifejtette a szándékát, hogy szeretné megtenni. Nem hirtelen jött ötletéről van szó, hanem ez már egy korábban kidolgozott koncepció és a munkanap fényképezésről rálátása nyílt a bizottságnak arra, hogy ki milyen munkát lát el és milyen feladatokat.

Molnár János: A pihenőidőre vonatkozólag elmondta, a szünetet kérdőjelezte meg, szerinte ez elég hosszú az óvodánál. Nem feltételezte, hogy mindenki csak a lábát lógatja és semmi mást nem csinál. A Dévai utcai óvodát hozta fel példaként, ugyanis ott szembesült ezzel a nyáron, mikor elmentek oda segíteni. Ezután soha nem volt semmilyen kérdés, amire azt

mondták volna, hogy nem. Ezután is így lesz, mindenben segítenek. Nem járta végig az összes óvodát, hogy ellenőrizze, minden rendben van-e. Az a konkrét óvoda, ahol látta, hogy tényleg nincs minden rendben. A másik, hogy a szünidőnek minden napját azzal töltik: javítanak, cserélnek, festenek, nagyobb részt ezzel foglalkoznak. De van városünnep, télen is van ünnep, meg tavasszal is. Úgy gondolja bevált az ünnepek előtti felkészülés, amikor a takarítónőktől elkezdve az iskolák gondnokain keresztül mindenki részt vett. Szükségesnek tart egy olyan egység vezetőt, aki összefogja, akihez mindig lehet fordulni.

Sólyomvári Béla: Emlékeztetett, hogy két határozati javaslat van, a másik az az új telephely kijelölése. Jogilag ez az üzem a tulajdonukban van?

dr. Kovács András: Válaszában elmondta, hogy egy határozati javaslat van, egy határozati javaslatban két pont volt megfogalmazva. Az egyik az óvodai karbantartók átvételéről szól, a második pont pedig arról szól, hogy Biatorbágy Polgármesteri Hivatal városgondnokságának olyan telephelyre van szüksége, amely deponálásra, esetlegesen murva, homok, a téli időszakban a szóróanyagok tárolására, esetlegesen a zöldhulladék komposztálására szolgálhat helyül és egy ilyen telephely létesítésén gondolkodik az önkormányzat. Erre vonatkozóan 2011-ben volt ott egy telekcserre szerződés, amelyben a Pátyi utcának a Gyöngyvirág utcával kapcsolódó háromszög alakú telek részét elcserélte az önkormányzat, így ez az ingatlan teljes 100 százalékos önkormányzati tulajdonba került. Ennek az ingatlanban van szántó és legelő besorolású minősítése, ennek a minősítésnek a jövőben a telephelynek megfelelő minősítést kell kapnia. Felhívta a figyelmet, hogy művelési ág alól ki kell vonni, ezért szól a döntés arról, amennyiben támogatja a testület, akkor jövő évben a költségvetésbe beépítésre kerül a művelési ág alóli kivonása, körbekerítése, esetlegesen a megfelelő kiszolgáló helyiségek, vagy kiszolgáló egységeknek az odatelepítése. Úgy gondolja, ez a helyszín nagyon jó, megfelelő, közvetlenül a közúttal kapcsolatos és a lakóterületet nem érinti. Véleménye szerint hosszútávon ez megoldást jelenthet, és várja a bizottságok és a testület jóváhagyó döntését, hogy jövő évben ott kialakításra kerülhessen egy telephely.

Dr. Csath Magdolna: Az óvodai témához tért vissza, miszerint óriási felelősség lesz a Városgondnokságon, hogy mennyiben tudja ezeket az igényeket, napra készen megvalósítani.

Molnár János: A telephellyel kapcsolatban elmondta, nagy szükség van rá murvának és egyéb lerakodónak, már nincs hely. Szerinte a terület erre a célra ideális.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és feltette szavazásra a határozati javaslatot a két ponttal együtt. Megígérte az óvodapedagógusoknak, hogy ha problémák lesznek, akkor egy fél év múlva újra visszatérnek erre a kérdésre és megvizsgáljuk a problémákat.

A bizottság 3 igen 1 tartózkodás szavazás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

4) Tájékoztató a Biatorbágyi Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület működéséről

Sólyomvári Béla Köszöntötte a napirend tárgyalásán a Biatorbágyi Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület képviselőjét, valamint a körzeti megbízotti szolgálat képviselőjét.

Pénzes László: Megerősíteni tudja azokat, amiket tájékoztatójukban leírtak. Beszámolt arról, hogy ma a polgárőrök megint sikeres elfogást hajtottak végre. Egy kábelleégető, hétvégi ház betörőt sikerült tetten érni a cselekmények során, az önkormányzat munkatársainak segítségével, mert ők jelezték nekik ezt a gyanús személyt. Leírták, hogy a polgárőrség fő profilja effektíve a bűnelkövetők elfogása, illetve a bűncselekmény elkövetőinek a településtől való távoltartása. Elmondta, hogy a polgárőrség kimerül általában a figyelmeztetésekben, illetőleg kimerül abban, hogy a problémás eseteket átadják a rendőrségnek az eljárás lefolytatása céljából, általában most már minden 90%-ban szabálysértési bírsággal végződik, amely öttől ötvenezer Ft-ig terjed. Problémaként emelte ki

709

a parkolási gondokat, illetve a konténereknek lehelyezését az út szélére, a lakóparkból rendszeresen kirakják a köveket az út szélére. Ezeket próbálják beszédetni, ha megtalálják a kihelyezőt. Megköszönte a Városrendnökség segítségét, mert nagyon sokat segítenek, és támogatják is egymást kölcsönösen. Ők eltávolítják ezeket az útzárat az út széléről. Fő problémaként emelte ki, hogy nagyon nehéz bármit is ráhúzni a szabálysértőkre.

Sólyomvári Béla Azt kérdezte, hogy áll a kamerarendszer kiépítése és ez mennyire járul hozzá a polgárőrség tevékenységéhez.

Pénzes László: Elmondta, a kameráknak akkor van értelme, ha valaki ül előttük. Ha a kamerák előtt nem ül senki és nem reagálnak az eseményekre egyből, akkor sok értelme nincsen. Továbbá emlékeztetett, hogy az ombudsmani állásfoglalás kimondja, akkor támogatnak egy térfelügyelő kamerát, hogyha egyből reakció is van, eljárás is van rá. Ami azt jelenti, hogy minimum ugye 24 órában két embernek kell lenni szolgálatban, egy aki figyel a kamerát meg egy aki reagál rá. A polgárőrség erre leadott egy koncepciót. Ezt úgy tudnák elképzelni, hogy a mostani vagyonvédelmi szolgálattal közösen üzemeltetnék a rendszert, hogy minél hatékonyabb és minél gazdaságosabb legyen. Hiszen abban van egy kezelő személyzet, aki már kezeli ott a bent gépeket, az önkormányzat riasztóját, az iskolák tűzjelzőjét figyel. Gyakorlatilag ez plusz munkát nem jelentene nekik, hogy a kamerákra ráfigyeljenek és ha gond van, tudjanak intézkedni. Ami plusz az a 24 órás járőrszolgálatot biztosítása. Erre is gyakorlatilag 90%-ban fel van készülve az egyesület, de annyit kérnek, az önkormányzat egy fővel járuljon hozzá ehhez. Ellenkező esetben értelmét nem látják a kiépítésnek.

Dr. Kelemen Gáspár: Többen szoltak neki, hogy megnöttek most a házak előtt a zöld ültetvények, és egyes utcakereszteződéseknél nem látni ki se jobbra, se balra, és ha kitolják az autó orrát, akkor meg majdnem elcsapják. Mit lehet ez ellen tenni.

Molnár János: Már találkozta ezzel a problémával, amit igyekeznek maguk megoldani.

Pénzes László: Annyit hozzáfűzött, hogy a tél jövetelével, egyre több kidöntött KRESZ táblánk lesz, és erről a helyi újságban fel kéne hívni az emberek figyelmét, amennyiben ilyen látnak, akkor nyugodtan hívják a polgárőrség ügyeleti telefonszámát. Hétvége esetén soron kívül ellátják a problémát, illetőleg ha kidöntött fa van azt elhárítják. Kivágják a fát, esetleg félrehúzzák, a táblát visszaállítják, csak kapjanak róla értesítést. Amit mi tapasztalunk, azt természetesen azt megteszük, és azt ugye saját hatáskörben intézkedünk.

Bartha Lajos: Kérdése, hogy megy-e tovább a testület elé vagy nem, mert ha akár megy, akár nem megy, javasolja, hogy hozzon a bizottság egy határozatot ebben, hogy megköszönik a polgárőrségnek az elmúlt évben végzett munkáját.

dr. Kovács András: Elmondta, a megállapodásban benne van, be kell számolni a polgárőrségnek a munkájáról. Nincsen előírva a megállapodásban, hogy a testület tárgyalja azt. Amennyiben a bizottság javaslata az, hogy a testület tárgyalja, akkor lehetőség van a napirendek közé felvenni.

Pénzes László: Megköszönte a testületnek, hogy a polgárőrség által működtetett ifjúsági bűnmegelőzési klubot felterjesztette a pest megyei önkormányzat irányába egy díjra, amit sikeresen el is nyert az ifjúsági klub.

Dr. Csath Magdolna elhagyta a termet.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel az elhangzott javaslatokat.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) megköszönte a Biatorbágyi Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület éves munkáját és támogatja a napirend képviselő-testület általi tárgyalását is.

5) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről

dr. Kovács András: Összegezte, hogy két részből áll a tájékoztató, egyrészt az aktuális pénzügyi helyzetről mennyi a lejárt fizetés stb., szállítói tartozás, mennyi a felhasználható

szabad egyenleg. A másik az adóbevételek alakulásával kapcsolatos tájékoztatói sort is. Emlékeztetett az elmúlt ülésen több ízben kérés volt a telekadó alakulásának követése, amiről olvashatnak a tájékoztatóban.

Benedek Marianne: Elmondta, amit október 17-én megjelenítettek a táblázatban 49, közel 50 millió kivetett adó az gyakorlatilag majdnem 100 százalékosan, 48 millió forintra teljesült. A mai napon kivetett adó még nem esedékes, aminek megvan a fizetési határideje a határozat átvételét követően, de ezek mindenképpen az idei évre kivetett adók. A fennmaradó területekre elmondta, nem lehet ilyen gyors eredményeket felmutatni, ugyanis számos olyan területet találtak, amelyek felszámolás alatt levő cégek tulajdonában vannak, ezek nagyon nagy területek. Itt a felszámolónak a kötelezettsége a bevallás benyújtása, de ebből pénzt nem fog látni az önkormányzat. Végrehajtást eszközölni felszámolás alatt levő céggel szemben pedig nem lehet. Hitelezői igényt be lehet nyújtani, de hozzátette a felszámolás alatt lévő cég vagyona feltétlenül nyújt fedezetet, azért arra is vannak elképzelések, hogy ez általában hogy alakul. A másik problémás területként számolt be a magánszemélyek tulajdonában lévő területekről, amik még most következnek soron, a felszólításokban. Ezeket már elkezdték, de vannak olyan 5000 m²-es területek aminek 60-70 magánszemély tulajdonosa van. Több ilyen terület van. Itt 60-70 embert kell egy telekre felszólítani. A Földhivatal nyilvántartási adataiból indultak ki. Említést tett az adómentes területekről is.

Sólyomvári Béla Kérdése arra irányult, hogy számolt-e az önkormányzat a telekadó bevétellel és mennyi teljesülhet.

Benedek Marianne: 122 millió forint, az az éves kivetett adó, amely májustól lépett hatályba. Ebből 81 millió forintez évre esedékes, tette hozzá. Ez a tényleges kivetés, akik ténylegesen bevallották. Közel ennyi folyik be várhatóan idén.

dr. Kovács András: Az elmúlt testületi ülésen át lett vezetve az adóbevételek oldalán, akkor 40 millió Ft-tal számoltunk, ebből lejött az a gépjármű adónál tervezett 3,8 millió Ft, amelyet korrigálni kellett a bejövő gépjármű állományok láttán, hogy ennyivel az adóbevétel valószínűleg alul fog teljesülni, fejtette ki. Hozzátette, hogy közel 35 millió forint került végül realizálásra a költségvetésben, amely összeg most általános tartalékként szerepel a költségvetésben.

Bartha Lajos: Kíváncsi hogy mi az, amivel számolni lehet év végén. Továbbá érdekelte az a kormányzati szándék, amely az önkormányzatok adósságátvállalását célozza meg.

dr. Kovács András: Elmondta, érdemi információval nem tud szolgálni, ugyanis semmilyen hivatalos megkeresés nem érkezett a hivatalhoz.

Benedek Marianne: Az iparüzési adóval kapcsolatos kérdésre elmondta, hogy egészen biztosan teljesülni fog, ugyanis a legnagyobb adófizető naptári évtől eltérő üzleti évre váltott át és az ő esetében a szeptember 15-i második féléves előlegfizetési időszak december 15-re toródott át, és gyakorlatilag az ő második féléves előlege valamivel több. A végösszeg biztos, hogy teljesülni fog az adónemek közötti eltolódással, mert az építményadó és a gépjárműadó elmaradása 90%-ban magánszemélyek hátralékaiból adódik, jegyezte meg. Elmondta, hogy 81 millió ki van vetve és várhatóan nagyobb lesz a jövő évi telekadó.

Sólyomvári Béla: A korábban tárgyalt érdekltség-növelő rendszerről érdeklődött, hogy annak bevezetése esetleg tovább növelné az adó bevételek mértékét.

Benedek Marianne: Elmondta, egy személyben ő látja el az adóosztályon, mert akkora a leterheltség az osztályon, hogy egy személyben ő csinálja.

Bartha Lajos: Korábban javasolta, hogy két hónapra vegyen fel valakit, vagy alkalmazzon munkaerőt a hivatal a behajtási hatékonyságnak a növelése érdekében.

dr. Kovács András: Elmondta, hogy itt hatósági munkáról van szó, aminek megvannak a feltételei, hogy ki végezhet adóhatósági munkát. Annak örülne, ha a hivatal köztisztviselői látnák el ezt a feladatot. Azt gondolja, belső emberrel kellene megoldani nem egy külsőssel. 2 hónap alatt nem lehet olyan embert találni, aki esetleg megfelelően tud segíteni. Aki tud

segíteni az nem biztos, hogy ennyi időre ennyi pénzért elvállalja. Emlékeztetett, hogy az adóellenőrzések úgy indultak, hogy egy külsős céget kértfel a hivatal, ez a külsős cég lefolytatott egy vagy két ellenőrzést, és gyakorlatilag a kolléganő kitanulta azokat a szakmai fortélyokat, amelyeket egy adóellenőrzésnél kell használni, most már ő maga is el tudja látni ezt a feladatot. Nem kell külön megbízási szerződést erre alkalmazni. Az adó kivetések és az új adónemnek a kezelése és a munkavégzés az adóosztálynak a munkakörébe tartozik.

Benedek Marianne: Hozzátette, hogy az adatállományok (ingatlan-nyilvántartás, lakcímnnyilvántartás) ezek az ő gépén vannak, így csak ő fér hozzájuk. A felderítési szakasz, ami az adatok gyűjtésére irányul, az a hosszabb feladat, azt pedig az ő gépén lehet elvégezni.

Sólyomvári Béla Több hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel a tájékoztató elfogadását.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a pénzügyi helyzetről szóló tájékoztató.

6) Az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009.(10.30.) Ör. rendelet módosításáról

Sólyomvári Béla: Hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel a rendelet tervezetét.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet a képviselő-testületnek.

7) Az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009.(10.30.) Ör. rendelet módosításáról

Sólyomvári Béla: Hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel a rendelet tervezetét.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet a képviselő-testületnek.

8) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás 2014. évre szóló ellátási szerződéséről

Sólyomvári Béla: Elmondta az Egészségügyi Bizottságban felvetéseit, hogy az Esély Szociális Társulás nem vállal semmit. Megjegyezte, itt van 33 darab készülék most jelenleg, ez a szám nem szerepel a szerződésben.

dr. Kovács András: Elmondta, az egészségügyi bizottságban kérték a korábban bekért árajánlatokat, amelyben olvasható az érdi kistérségnek a levele, ahol pedig készülékszámra állapították meg a finanszírozását ezeknek a jelzőrendszeres készülékeknek. Tolmácsolta a bizottság javaslatát, miszerint a szerződés úgy legyen meghatározva, hogy készülékszámra legyen meghatározva a díjazás, és a maximális 33 készülék szerepeljen benne. Ő is úgy gondolta, hogy amennyiben a készülékszám megvan, akkor a készülékszámnak megfelelően fizesse ki az önkormányzat ezeket a díjakat. Az a kérdés, hogy ha kevesebb lesz, akkor nekünk ne kelljen ugyanazt az összeget kifizetni, hanem akkor a készülékszámnak megfelelően kelljen azt kifizetni.

Sólyomvári Béla: Javasolta, hogy a pénzügyi bizottság is hasonló javaslatot tegyen. Nem gondol olyan szerződést kötni, amibe nincs egy konkrét szám. Úgy javasolja elfogadni a szerződést, hogy ezért az összegért 33 készüléket biztosít a szolgáltató, kevesebb esetén arányosan csökkenjen a díj és ne legyen kizárva a szerződésből annak a lehetősége, ha több készülékre lenne szükség.

dr. Kovács András: Elmondta, hogy a pénzügyi bizottságra nem került ki a napirend, de az egészségügyi és szociális bizottság tárgyalta az Esély Szociális Társulás első három negyedévének költségvetési végrehajtásáról szóló beszámolót. Tájékoztatásul közölte,

Törökbálinton például 40 jelzőrendszeres készülék volt. Így aztán nehéz eldönteni, hogy akkor most ez a 33 sok vagy kevés. Úgy gondolja Budapest közelsége teljesen mást jelent, ahol kórházak, egészségügyi intézmények, tömegközlekedéssel jól elérhető helyek vannak, és a közlekedés más, mint Biatorbágyon, ahol nem olyan jó a helyzet. Javasolta, hogy a szerződésbe legyen beleírva a 33 készülék és amennyiben több készülékre van szükség, akkor az az önkormányzat előzetes beleegyezésével kössön erre a szolgáltató szerződést.

Sólyomvári Béla Több hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel a módosító javaslatot.

A bizottság 2 igen 1 tartózkodás szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja Sólyomvári Béla javaslatát, hogy 33 készülék megnevezése szerepeljen a szerződésben, készülék darabszámának csökkentése, vagy növelése esetén arányosan változzon a szolgáltatás díja.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a fenti módosító javaslattal együtt a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

9) Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 21/2012.(IX.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

dr. Kovács András: Emlékeztetett, hogy korábban már volt a bizottságok előtt csak akkor nem volt egyértelműsítve a módosítási javaslat, ezért kérte a bizottság, hogy az legyen tételen kidolgozva, jól láthatóan külön szedve, mik azok a módosítások, amik történtek. Elmondta, hogy ez egy külön indoklásban is megszervezésre került. Ez az első olvasat, amely még vissza fog kerülni a bizottság elé.

Sólyomvári Béla: Látja, hogy amiket a bizottság korábban javasolt, az bele van dolgozva az anyagban.

dr. Kovács András: Elmondta, hogy a helyi rendelet úgy módosítja a hatáskört, hogy a vagyonnal kapcsolatos döntéseket a képviselő-testület hatáskörébe helyezi. Azért kerülnek kivételre ezek a pontok. Ezen javaslattal véleményező munkát látnak majd el a bizottságok.

Sólyomvári Béla: Több hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel a rendelet-tervezetet.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) első olvasatban megtárgyalta a rendelet-tervezetet és alkalmasnak tartja második olvasatban való tárgyalásra.

10) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. évi munkatervéről

Bartha Lajos: Szóban jelezte, hogy a pénzügyi bizottsági ülések szerdai időpontja nem kifejezetten kedvező a számára.

Sólyomvári Béla: Kéri Bartha Lajost, hogy egyeztessen a testületi ülés előtt a bizottság többi tagjával és akkor beterjeszti ezt a javaslatot a testület elé.

Mester László: Javasolja, hogy az évi rendezvényterv elkészítése augusztus vége előtt megtörténjen.

Sólyomvári Béla: Több hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel a módosító javaslatot.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a módosító javaslatot, miszerint az évi rendezvényterv augusztus vége előtt készüljön el.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

11) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. évi rendezvénytervéről

Sólyomvári Béla: Hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

12) Kun László önéletrajzi regényének kiadásával összefüggő kérdésekről

Mester László: Kun László önéletrajzi regényével kapcsolatban az előzmények több évre nyúlnak vissza és már többen próbálták ezt a hatalmas mennyiségű kéziratot kiadni. A probléma az, hogy pár évvel ezelőtt egy CD-lemezre elektronikus formában rögzítették már a szöveget, de a szöveg mennyisége akkora, hogy az két hatalmas kötetben adható ki nyomtatott formában. Kun László azzal a kéréssel fordult a képviselő-testülethez, hogy nyomtatott formában szeretné látni könyvét. Korrektúrázni még szükséges a szöveget. Elmondta, hogy árajánlat lett bekérve egy helyi vállalkozótól, ami jelen pillanatban 2,5 millió forint. Ez az ajánlat háromszáz példányra vonatkozik. Azóta át lett gondolva a példányszám, és véleménye szerint elképzelhető, hogy egy 50 vagy 100 példányos megjelenés is elegendő lenne, erre az árajánlat kérés folyamatban van.

Reméli, hogy ez az árajánlat megérkezik a testületi ülésig, és akkor a testületi ülésen lehet dönteni arról, hogy valóban mennyibe kerül ez a, most már erre a példányszámra kiszámolt ár. Elmondta, hogy amennyiben a testület támogatni szeretné az önéletrajzi regény kiadását, úgy az egy-másfél millió forintba kerülne az önkormányzatnak.

Elmondta, hogy a tartalom nagyon hosszú, de a volt polgármester szerint ez egy jó alapanyag. Szerinte rövidíteni is lehetne, de ehhez viszont a szerző nem járul hozzá. Ezért kialakult egy patthelyzet ezzel kapcsolatban, ezért is kérte meg azokat, akik korábban részt vettek a dologban. Ennek kapcsán jutott el Horváth Imréhez, hogy segítsen megmondani, ez mennyibe kerülne.

Dr. Kelemen Gáspár: Kun László elmondta, hogy ez a könyv 60 vagy 70 évre visszamenőleg bemutatja településünket, valamint erősen koncentrálna a kommunista elnyomásra.

Sólyomvári Béla: Javasolta a bizottságnak, hogy a nevezzenek meg egy forrást, amiből a képviselő-testület támogatja a könyv kiadását és a bizottság ne foglaljon állást, majd a kulturális bizottság vagy a képviselő testület döntsön a könyv kiadásáról. Nem tudom, egyet ért-e ezzel a bizottság úgy nagyjából.

Bartha Lajos: Javasolta, 2,5 milliós tétel beállítását a költségvetésbe, azzal a megnevezéssel a 2,5 milliót a könyv kiadásra lehet elhasználni. Elmondta, hogy nem ismeri sem a könyvet sem Kun Lászlót de minimum elvárása a Kulturális Bizottság felé, hogy elmondják, hogy ez a könyv Biatorbágyot hűen bemutatja az elmúlt 60-70 évre visszamenőleg és érdemes kiadni.

Mester László: Megjegyezte, hogy Környei István "Katonasors" című könyve és Kun László könyve között az a különbség, hogy Környei István Katonasors című könyvét a Kráter kiadó, kiadta. Az ottani olvasó szerkesztő azt mondta, hogy az történelmileg valós alapokon áll, és a kiadó erősen hozzá járult magához a kiadáshoz. Kun László esetében ilyenről nincs szó, nincs más hozzájáruló jelen pillanatban, mint az önkormányzat.

Bartha Lajos: Kéri, hogy nyilatkozzon az illetékes kulturális bizottság a mű értékéről.

Sólyomvári Béla: Ügyrendi javaslata, hogy a napirend tárgyalását vegyék le.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) levette napirendről a kérdést.

13) Biatorbágy Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III.01.) önkormányzati rendelete módosításáról

Sólyomvári Béla: Hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel a rendelet tervezetét.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét a képviselő-testületnek.

14) A nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások módosításáról

Sólyomvári Béla: Hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel a rendelet tervezetét és az együttműködési szerződés módosítását.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét a képviselő-testületnek.

15) A torbágyi országzászló restaurálásával kapcsolatos kérdésekről

Sólyomvári Béla: Hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

16) A Losonczi utcai támfal kivitelezésével összefüggő kérdésekről

dr. Kovács András: A támfallal kapcsolatban elmondta, már rengeteg előterjesztés született, amely több éve húzódik. Az idei költségvetésben is szerepelt egy hétmillió Ft-os tétel a támfal kivitelezésére. A tervezői költségbebecslések létrejöttek, valamint a Nagy utca 1. szám alatti ingatlan tulajdonossal sikerült egyességre jutni, hogy közöttük céljára az ingatlanából a támfalnak megfelelő részt le lehessen jegyezni. Véleménye szerint ez az idei évben már megvalósítható lenne. Kéri a bizottságot és a testület felhatalmazását, hogy a hiányzó összeggel, az általános tartalék kerettel fedezve a munka elvégzésre kerülhessen. Megjegyezte, hogy a határozati javaslatban a határidő tévesen szerepel. A határidő helyes megnevezése: 2014. január 1.

Bartha Lajos: Azt olvasta az előterjesztésben, hogy a Csokonai utcai és Losonczi utcai támfalakra közösen készült egy szakértői becslés, és a kettőt együtt 7 millió Ft-ban árazták, és a kettő együtt 25 millió. Kérdése, hogyan lehet ekkora eltérés.

Dobosi Gáborné: Elmondta, hogy a tervezői költségbebecslés először a Losonczi utcához készült el, amelyet 1 méter magas gabion támfallal épített volna a hivatal, jelenleg úgy néz ki, hogy ez nem megvalósítható. Ennek okát azzal magyarázta, hogy a Losonczi utca nagyon keskeny, minden közmű bevezetésre került. Gyakorlatilag a részü szélén a fagyókerek közt már ott van a csatorna és mielőtt nekiállnának a lótbetonos kiszögelléses technológiának, nagy eséllyel eltalálnának valamelyik közművet, ami több millió forintba kerülne, így ezt el is vetették. Erre új terveket készítettek és így egy szögátfalakat terveztek, aminek a mérete és a költsége is nagyobb. Ellenben ezzel a Losonczi utca plusz két méterrel kiszélesítésre kerül. A Csokonai utcánál megjegyezte a tervező ajánlata a legkedvezőbb. Ott lakosság részéről merült fel plusz igényként az utca kiszélesítése. Jelenleg nem tud bemenni oda jármű. Ezen kívül egyéb igények is vannak, amelyek megemelték a kivitelezés költségét.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A bizottság 2 igen 1 tartózkodás szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

17) A Csokonai utcai támfal kivitelezésével összefüggő kérdésekről

Sólyomvári Béla Hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A bizottság 2 igen 1 tartózkodás szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

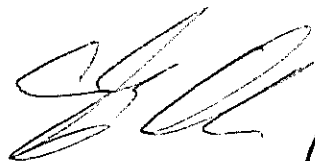
18) A Szily kastély területén található tornaterem felújításával összefüggő kérdésekről

Dobosy Gáborné: Elmondta, hogy a tornateremnél a tavalyi évben belső felújításokat végeztek, előtte az használhatatlan volt, most megfelelő körülményeket biztosítanak a vizes blokkokban, a fűtést megoldották, a parkettát visszatették. Felhívta a bizottság figyelmét, hogy a jelenlegi lapostető semmiben nem felel meg az előírásoknak, nincsenek meg azok a rétegrendek, amiktől az úgy működne, mint ahogy annak kellene. Tavaly rátettek védelemnek plusz egy vízszigetelést, ami nagyon könnyen megsérült. Javítani kellett, hosszú távon ez nem biztosít teljes védelmet. Ezért kiviteli terveket készítették. Ennek magas lenne a költsége, ezért szétszedték, hogy ütemezhető legyen a kivitelezés, és az építkezés. Ezt a megoldást mind az oktatási bizottság, mind a településfejlesztési bizottság támogatta, hogy első ütemben a lapostetőt csinálják meg, ráadásul a belső párát a jelenlegi fűtőrendszer átépítésével csökkenteni tudják.

Sólyomvári Béla: A B. határozati javaslatot javasolja elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a jelenlegi fűtési rendszer (feketesugárzó) elszívó berendezésének kiépítésével amelyet ha beszerelnek, akkor az valamennyi párát ki tud vinni. Több hozzászólás nem lévén a vitát lezárta és szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A bizottság 2 igen 1 tartózkodás szavazás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy beszerelésre kerül a jelenlegi fűtési rendszer (feketesugárzó) elszívó berendezése.

Sólyomvári Béla: Miután a bizottságnak további kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata nem volt, megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 19:00-kor bezárta.



Sólyomvári Béla
bizottsági elnök



Bartha Lajos
bizottsági tag