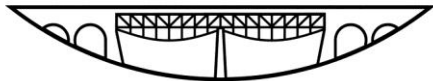




BIATORBÁGY



**Város Képviselő-testület
Oktatási és Kulturális Bizottsága**

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu
Iktatószám: SZ-4-3/2018. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága **2018. február 19-én, hétfőn, 14⁰⁰** órai kezdettel a Városháza 102-es tanácstermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

- **Nánási Tamás** bizottsági elnök
- **Fekete Péter** bizottsági tag
- **Tálas-Tamássy Richárd** bizottsági tag
- **Éhn András** bizottsági tag
- **Tarjáni István** polgármester
- **Szakadáti László** alpolgármester
- **Varga László** alpolgármester
- **Mester László** kommunikációért felelős munkatárs
- **dr. Kovács András** jegyző (1. és 11. napirendnél)
- **dr. Szabó Ferenc** aljegyző
- **Horgos Vilmos**, a Biai Református Általános Iskola igazgatója
- **Hingyiné Molnár Ildikó**, a Benedek Elek Óvoda vezetője
- **Marx Árpád** a Bátorbágyi Általános Iskola igazgatója
- **Rack Ferencné** a Ritsmann Pál Német Nemzetiség Ált. Isk. igazgatója
- **Bolykiné Kálló Eszter**, a Pászti Miklós Művészeti Iskola vezetője
- **Szadváriné Kiss Mária**, a **Juhász Ferenc Művelődési Központ vezetője**
- **Uzonyi Edit**, a **Karikó János Könyvtár vezetője**
- **Czuczor Orsolya** pénzügyi osztályvezető
- **Iházné Pálfi Katalin** köznevelési referens
- **Sólyomvári Béla** PÜSB elnöke
- **Farkas-Gáspár Mónika** PÜSB tagja
- **Lóth Gyula** PÜSB tagja
- **Bodorkos Ádám** ESZB elnök (11. napirendnél)
- **Szanyi József** ESZB tag (11. napirendnél)
- **Tálas-Tamássy Tamás** ESZB tag (11. napirendnél)
- **Győri Ferenc** Városgondnokság (11. napirendnél)
- **Molnár János** Városgondnokság vezető (11. napirendnél)
- **Pomaházi Krisztina** Igazgatási Osztályvezető (11. napirendnél)
- **Rakovszky István** Q Design Kft. ügyvezető (11. napirendnél)
- **Pénzesné Szép Anna** jegyzőkönyvvezető

Nánási Tamás: Üdvözlí az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Tálas-Tamássy Richárd bizottsági tagot. Javaslatot tesz a napirendre, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre a 7. számú napirendet, amelyik a Juhász Ferenc Művelődési Központ rendezvénytervéről szól, mivel ez a kérdés még további tárgyalást igényel. Az ingatlanaink felméréséről szóló napirend pedig két másik

bizottsággal közösen kerül megtárgyalásra az Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi Stratégiai Bizottság részvételével. Az így módosított napirendi javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a következő napirendet fogadja el.

Napirend:

- 1) Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről
- 2) Benedek Elek Óvoda továbbképzési Tervéről
- 3) Óvodai beiratkozás időpontjának meghatározásáról
- 4) Beszámoló a Karikó János Könyvtár 2017. évi munkájáról
- 5) 2018. januári önkormányzati rendezvények értékeléséről
- 6) 2018. februári-márciusi önkormányzati rendezvények előkészítése
- 7) Beszámoló a Juhász Ferenc Művelődési Központ 2017. évi munkájáról
- 8) Biatorbágyon működő civil szervezetek 2017. évi támogatási pályázatainak elszámolásáról
- 9) Beszámoló a polgármesteri hivatal 2017. évi munkájáról
- 10) Karikó János művészeti díj adományozásáról (**zárt**)
- 11) Biatorbágy Város önkormányzati tulajdonú ingatlanainak felméréséről, és az ingatlanok kezelésének új módjáról

1) Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről

Nánási Tamás: Az intézményvezetők most jelezhetik azt, hogy a beadott igényeik és a költségvetési tervezet miben tér el egymástól. Az általános részhez van kérdése. A 11. napirendi pontban kerül megtárgyalásra az a felmérés, amelyik kapcsolódik az ideai intézmény-felújításokhoz. A költségvetésben erre vonatkozóan van-e elkülönítve keretösszeg, és az mekkora?

Czuczor Orsolya: A költségvetés összeállításának a menete az előző évekhez hasonlóan idén is úgy történt, hogy az intézmények, illetve a szakmai egységek vezetőit felkérték az általuk ismert feladatok és azok költségvonzatának leadására. Intézmény-felújításra a II.7-es tábla tartalmaz 40 millió forintot. A 11. napirendi pontban tárgyalandó feladatok külön nevesítve a költségvetésben nincsenek.

Fekete Péter: A torbágyi egyházközség benyújtott egy támogatási kérelmet, az oltár-felújítási programot szeretnék folytatni. A költségvetéshez ez hogyan kapcsolódik? Nincs ennek fedezete a költségvetésben?

Czuczor Orsolya: Nem található a költségvetésben erre fedezet. Napirenden külön alpontként a testületi ülésen a költségvetés vitáján belül lesz, akkor kell rá fedezetet keresni. Eddig a Pénzügyi Bizottság támogatta ezt az igényt, ezt az információt tudja adni.

Tálas-Tamássy Richárd: A civil pályázati keretnél 35 millió forint van betervezve. Az elmúlt éveket nézve mindig 34 és 35 millió forint között mozgott az az összeg, amit a civil pályázati rendszeren keresztül kiosztottak az egyesületeknek. Javasolja, hogy ezt a keretösszeget növeljék meg egy 5 millió forinttal, hogy legyen egy biztonsági tartalék az év közben befutó

külön kérelmekre, illetve, ha nőne ez az igényelt összeg. Javasolja ezt az 5 millió forintot a II/7-es tábla ingatlanvásárlási keretösszegéből áthelyezni ide.

Hingyiné Molnár Ildikó: Az óvoda által benyújtott külön kérelmekre kérdez rá, szeretne erről véleményt hallani a bizottság tagjaitól. A korábbi bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően kiegészítette a külön kérelmeket azoknak az eszközöknek a jegyzékével, amit egyébként köznevelési pályázat keretében szándékoztak volna benyújtani.

Nánási Tamás: Az előterjesztésben szerepelnek a Benedek Elek Óvodának a külön kérelmei. Van egy összesített táblázat is, amelynek a végösszege 4.557 ezer forint, és ebben a kötelező eszközjegyzékben szereplő eszközök cseréjére, pótlására 3.615 ezer forint erejéig van kérelem. Van egy olyan eszközfelújítás is, ami 1.042 ezer forint összegű, amit arra reakcióként adott be az intézmény, hogy a bizottság javasolta, hogy mivel nincs az idén közművelődési pályázatban eszközpályázat, ezért a Benedek Elek Óvoda fenntartójához nyújtsa be azt a kérelmét, amit ide tervezett volna. Személy szerint javasolja ennek a kérelemnek a teljesítését a bizottság számára, ugyanannak a keretösszegnek a fedezetére, amit Tóth-Tamás Richárd már megjelölt.

Uzonyi Edit: A költségvetésben szerepel a Karikó János Könyvtár oldalán felhalmozási kiadásoknál a szellőztető berendezés tétele, viszont nem volt betéve a tetőszerkezetnek a javítása. Ennek 16 millió volt az árajánlata. Kérdés, hogy erre lesz, jut-e pénz, mert akkor inkább a tetőt, mint a szellőztetést kérné.

Czuczor Orsolya: Az, hogy a tetőszerkezet vagy a szellőző berendezés fontosabb-e, az nem könyvtáros szakmai, hanem műszaki szakmai kérdés. Nyilván nem véletlenül ebben a sorrendbe írták, de a 11. napirendi pont érinteni fogja ezt a kérdést is. Szeretné felhívni a bizottság tagjainak a figyelmét, hogy az ingatlanvásárlási keretösszeg azért feladatokkal terhelt, ez a Pénzügyi Bizottság előtt volt is napirenden.

Nánási Tamás: A szellőzés valamilyen szinten mégiscsak a vizesedés megakadályozásának az egyik eszköze, tehát legalább olyan fontos, mint a szigetelés meg a tető. Majd meglátják, hogy hogyan oldjuk ezt meg. Ez egyébként nem ma fog eldőlni, hanem ennek a 40 milliós keretnek a részletezése még egy külön menet lesz majd. Nem tudja, hogy ki, milyen feladatokat tett az ingatlanvásárlási keretből, de személy szerint nem tartja indokoltnak ingatlanok vásárlását az önkormányzat részéről, eladását annál inkább. Egyébként pedig az ipari parkokra szánt 15 milliót tudná még megjelölni forrásként. Az eddigi elhangzottakból két átcsoportosítási javaslat van a bizottság előtt. Az egyik Tóth-Tamás Richárdnak a javaslata a civil támogatási keret 5 millió forintos megemeléséről szól, a másik javaslat a Benedek Elek Óvoda külön kérelmének a teljesítéséről szól. Ennek a forrása pedig vagy az ingatlanvásárlási és/vagy az ipari parkokra vonatkozó keret. Először a civil keret emelésére vonatkozó javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság a civil támogatási keret 5 millió Ft-tal történő megemelésre vonatkozó javaslatot 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) elfogadja.

Nánási Tamás: A következő módosító javaslat a Benedek Elek Óvoda külön kérelmeire vonatkozó 4.557.000 Ft-os kérelem teljesítése.

Szavazás:

A bizottság a Benedek Elek Óvoda 4.557.000.-Ft-tos külön kérelmét a kötelező eszközjegyzékben szereplő eszközök pótlására, valamint eszközfelújításra vonatkozóan 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) elfogadja.

Nánási Tamás: A módosító indítványokkal kiegészítve a költségvetés-tervezetet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottsága
9/2018. (II. 19.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről

A bizottság Biatorbágy Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelettervezetét támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az alábbi módosításokkal:

- a civil támogatási keret 5 millió Ft-tal kerüljön megemelésre;
- a Benedek Elek Óvoda külön kérelme *a kötelező eszközjegyzékben szereplő eszközök pótlására, valamint eszközfelújításra* vonatkozóan 4.557.000.-Ft-tal kerüljön támogatásra.

Fenti feladatok forrásaként a 2018. évi költségvetés tervezet Felhalmozási kiadások II/7-es számú táblájában szereplő 3.2-es sor *lpari parkok – felmerülő feladatok ellátási keretösszeg fedezetét* javasolja a Bizottság.

2) Benedek Elek Óvoda továbbképzési Tervéről

Nánási Tamás: A tanulmányi szerződéseknél, amelyeket a 120 óránál több óraszámú tanfolyamok esetén köt a munkavállalóval az óvoda, az milyen előírásokat tartalmaz a továbbfoglalkoztatással kapcsolatban? Van-e olyan kötelezettség, hogy akkor egy darabig ott kell dolgoznia? Ez a 2023-ig szóló terv rögzíti azt, hogy minden évben az óvoda munkavállalói a köznevelési pályázaton jelentkeznek be a továbbképzési elképzeléseikkel. Majdnem hogy kizárólagos lehetőségként van megjelölve a továbbképzési tervben ez a lehetőség. Nem tudja, hogy 2023-ig lesz-e ez a köznevelési pályázat? Nem tudja, hogy ezért érdemes-e továbbképzési terveket módosítani, ha valamelyik évben nem írja ki az önkormányzat, hiszen önként vállalt feladatról van szó, nem kötelezőről. Át kéne fogalmazni úgy, hogy általánosan a fenntartóhoz nyújtja be.

Hingyiné Molnár Ildikó: Átfogalmazza ennek fényében, illetve minden tanulmányi szerződést úgy kötnék meg a támogatott pedagógussal, hogy legalább öt évig az intézményben maradjon, és ott hasznosítja az új ismereteit és kompetenciáit.

Nánási Tamás: Az általa javasolt módosítással együtt teszi fel szavazásra a továbbképzési terv elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottsága
10/2018. (II. 19.) határozata

A Benedek Elek Óvoda továbbképzési programjáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a javasolja jóváhagyásra a Benedek Elek Óvoda 2018-2023. évekre szóló továbbképzési programját azzal a módosítással, hogy a munkavállalók közvetlenül a fenntartóhoz nyújtsák be a továbbképzési kérelmüket, aminek lehet egyik, de nem kizárólagos formája a köznevelési pályázat is.

3) Óvodai beiratkozás időpontjának meghatározásáról

Nánási Tamás: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottsága
11/2018. (II. 19.) határozata

Óvodai beiratkozás időpontjának meghatározásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Biatorbágyi Benedek Elek Óvodában a 2018/2019-es óvodai nevelési évre történő beiratkozás időpontját 2018. április 24-25. 8.00-17.00 óra között határozza meg.

4) Beszámoló a Karikó János Könyvtár 2017. évi munkájáról

Uzonyi Edit: A novemberi ülésen a munkaterv kapcsán volt egy olyan felvetés, hogy nézzék meg, hogy a könyvtár, ha nem tudja a munkatársainak a létszámát növelni, hogyan tudná gazdaságosabban megoldani a munkáját. Itt vetődött föl a nyitva tartás csökkentése. Az volt a felvetés, hogy vizsgálják meg a délelőtti órákat 10-12-ig, illetve a 6 és 7 óra közötti időpontnak a gazdaságosságát, forgalmát. Elégé szélsőségesek ezek az értékek. A 2017-es könyvtári jogszabályok azt szorgalmazzák, hogy nem szeretnék, hogy csökkentsék a könyvtárak a nyitva tartási időt. Huszonöt órát írnak kötelező óraszámot és minimum két hétvégét úgy, hogy a könyvtár ne a munkaidőben tartson főleg nyitva, hanem olyan időszakokban, amikor megtehetik munkaidőn túl az emberek, hogy könyvtárba mehessenek, tehát az esti órákban, és a hétfői órákban. Az olvasóközönség kiszolgálása érdekében sem lenne jó, ha a kialakult nyitva tartáson változtatnának. Javasolja, hogy az időszakos

feladatok megoldására megbízási szerződést kössenek. Amit még novemberben fölvetett a bizottság, hogy a Szirén adatbázisának a teljes feltöltése történjen meg, ezt június 30-ig vállalják, hogy megtörténik.

Nánási Tamás: A külső forrásoknak a felhasználása, a munkaerő gazdálkodás, valamint a fejlesztések elindítása 3 olyan nagy pozitívuma az elmúlt évnek, amit szeretne kiemelni és megköszönni a könyvtár munkatársainak. Köszöni a vállalást és a tájékoztatást. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottsága
12/2018. (II. 19.) határozata

A Biatorbágyi Karikó János Könyvtár 2017. évi munkájáról szóló beszámolóról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelete 1/B. számú mellékletben foglalt átruházott hatáskörében jóváhagyja a Biatorbágyi Karikó János Könyvtár 2017. évi munkájáról szóló beszámolót.

A beszámolót a határozat melléklete tartalmazza.

A határozat mellékletét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

5) 2018. januári önkormányzati rendezvények értékeléséről

Nánási Tamás: A januári értékelésnél mindig a falu disznótóráról szoktak beszélni, most sem lesz másképp. Varga László alpolgármester úr nem tud jelen lenni a mai ülésen, ezért előzetesen írásban küldött el egy-két észrevételt. Javasolja, hogy helyezték át a rendezvényt egy későbbi időpontra, és kössék össze egy újonnan bevezetendő városi farsanggal és téltemető rendezvénnyel. A jövő évi tervekről már nyáron a vázat össze kéne állítani, mielőtt még a civil egyeztetés megtörténik. Már ott ki kéne jelölni a disznótornak a jövő évi időpontját.

Szádváriné Kiss Mária: Az együttgondolkodási folyamatát elindították. Augusztus végén van egy jövőtervező szűk egy hét betervezve. Novemberben szokták leadni első körben a munkatervet. Augusztus és november között erre lehet időpontot találni, amikor a civil szervezetekkel egyeztetnek. Több szempontból érdemes majd végiggondolni, csinosíthatni a rendezvényt.

Nánási Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottsága
13/2018. (II. 19.) határozata

Januári önkormányzati rendezvények értékeléséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a 2018. januári önkormányzati rendezvények értékeléséről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

6) 2018. februári-márciusi önkormányzati rendezvények előkészítése

Szádváriné Kiss Mária: A szónok személyét várják a március 15-i ünnepségre.

Nánási Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottsága
14/2018. (II. 19.) határozata

A márciusi önkormányzati rendezvények előkészítéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a márciusi önkormányzati rendezvények előkészítéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

7) Beszámoló a Juhász Ferenc Művelődési Központ 2017. évi munkájáról

Nánási Tamás: Feladat volt az intézmény új nevének bevezetése a köztudatba, különféle rendezvényeken, szoborállításon keresztül. Mi az akadálya annak, hogy a művelődési központ neve, a felirat is megváltozzon? Hol tartanak ezzel kapcsolatban, mert ennek már meg kellene lennie. A másik, amiről szeretné, ha itt beszélhének, hogy egyes nagy rendezvényeiknek több milliós költségvetése van (Gyermeknap, Augusztus 20., Városünnep), ahol a magas költségvetést a technikai feltételek megteremtése okozza. Ha például megnézik a Gyermeknap költségvetését, közel a fele a technikai háttér megteremtéséről szól. Ki kellene dolgozni azt, hogy hogyan lehet tartósan megoldani a technikai háttérrel? Ha egy beruházással meg lehetne oldani, akkor ezek a tételek jelentősek csökkenhetnének.

Szádváriné Kiss Mária: Az új név kapcsán, ami az intézmény kompetenciája, hogy az új térrendezéssel kikerült egy tábla, amit funkcionálisan nem nagyon tudnak használni, mert az épületben 3 intézmény lakik, és nincs kint sem a Pászti Iskolának a neve, sem a Völgyhíd Tv neve. Ez folyamatban van, de technikai dolgok vannak. Továbbá azért is vártak, mert

esélyes volt decemberben, hogy megkapják a minősített közművelődési intézmény címet, és ez a logó jogosít arra, hogy a nevük mellett használják. Ugyanígy megvan a kitüntetett címe az iskolának is. Most vektografikus problémák vannak. Az épület homlokzatára ki kellene írni, erről a polgármesteri hivattal, polgármester úrral, főépítésszel történt egyeztetések folytak, de úgy gondolja, hogy mivel az épület homlokzatáról van szó, ez túlnő az intézmény szakmaiságán, kereteiken. A polgármester úr erről már többet is tud mondani, hogy ennek a tervezése hol tart. A beszámoló 9. oldalán van az a táblázat, amelyben a szabadtéri programok, nagy rendezvények technikai infrastrukturális programkölségeinek a megoszlását mutatja. Amit látnak, hogy egy komoly rendezvényhelyszín lett a patakpart, ahol a beruházó olyan színpadot adott át, ami nem való színpadnak. Azt mindig le kell fedni, mindig hozzá kell építeni. A víz- és az áramellátást minden évben jelzik. Ez megint önkormányzati szintű dolog. A távlati tervbe tájba illő építményeket lehetne tenni, amelyek már ott maradnak (vizesblokkot, fedett színpad).

Tarjáni István: Abban maradtak a főépítész úrral, hogy a Faluház felirat maradjon meg és jelezze az épületet, és a Juhász Ferenc Művelődési Központ pedig kerüljön az épület homlokzatára ugyanolyan módon, ahogy a Faluház jelenleg. A Faluház felirat jelenleg ott van az épületen, és ettől húzódott el ez az ügy, hogy próbálnak ugyanolyan feliratot készíttetni, ami jelenleg a Faluház feliratot megjeleníti. Ez nem egy egyszerű feladat, nem találják, hogy ki készítette ezt. Most bekerült újra a költségvetésbe, tehát azért húzódott el, mert nem sikerült olyan vállalkozót találni, aki ezt ugyanolyan módon, ugyanolyan minőségben tudná szállítani. Minden kihelyezett rendezvényre vonatkoztatva, ennek az évnek lehet a feladata azt megvizsgálni, hogy ez a technikai költség, ami egy ilyen kitelepülést jelent, ez területekre bontva milyen jellegű. Érdemes megvizsgálni, melyek azok a jellemző költségek, és azok mely területre vonatkoznak, amelyek ilyen kitelepüléskor jelentkeznek (elektromos áram, víz, hangosítás, színpad), és akkor lehet majd a következő évi költségvetésben úgy tervezni, amely egy nagyobb beruházással csökkenti az egyszeri költségeket. Visszatérve a felíratra, az meg remélhetőleg minél hamarabb el fog készülni.

Nánási Tamás: Javasolja, hogy a bizottság is javasolja a polgármester úr által is említett vizsgálatot, arra vonatkozóan, hogy a szabadtéri nagy rendezvények technikai-infrastrukturális költségeit hogyan, milyen beruházással lehetne tartósan csökkenteni. Az ezzel kapcsolatos előterjesztést kerüljön vissza majd a bizottság elé még ebben az évben, annak érdekében, hogy jövőre már ez elvégezhető legyen. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottsága
15/2018. (II. 19.) határozata

A Juhász Ferenc Művelődési Központ 2017. évi munkájáról szóló beszámolóról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelete 1/B. számú mellékletben foglalt átruházott hatáskörében jóváhagyja a Juhász Ferenc Művelődési Központ 2017. évi munkájáról szóló beszámolót. A bizottság javasolja annak a megvizsgálását, hogy a

szabadtéri rendezvények technikai, infrastrukturális költségeit milyen beruházással lehetne tartósan csökkenteni, az ezzel kapcsolatos javaslatra az év során vissza kíván térni.

A beszámolót a határozat melléklete tartalmazza.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8) Biatorbágyon működő civil szervezetek 2017. évi támogatási pályázatainak elszámolásáról

Nánási Tamás: A bizottságot már tavaly is felkérte az előterjesztő, hogy az elszámolás tartalmi követelményeit határozza meg. Kiszúrta az Ohmüller Márton Alapítvány beszámolóját, amit példaértékűnek tart. Van még ilyen beszámoló természetesen, de ez az a beszámoló, amely az egész éves tevékenységről szól, tartalmilag is, pénzügyileg is teljes képet ad. Ez lehetne az a tartalmi minta, ami alapján mi ezt meghatározhatnák. Március 26-án lesz a döntés a civil és köznevelési pályázatokról. Ott ezt a tartalmi listát vállalja, hogy összeállítja, és a bizottság dönthet róla. Azért akkor, mert azt javasolja, hogy aki most kap pénzt, annak a támogatási szerződésébe már ez a lista kerüljön bele, hogy pontosan hogy és miként kell elszámolni. A másik, az még ennél is nagyobb probléma, hogy most is van több olyan szervezet, aki január 31-ét nem bírta tartani, olyan is, akivel külön szerződést kötöttek, olyan is, aki a pályázaton indult. Ez egy nagyon komoly probléma, mert felmerülhet az, hogy emiatt ők az idei pályázatban például nem vehetnek részt. A pályázati kiírásban az van, hogy az vehet részt a pályázatban, aki pontosan elszámol az előzővel. Bekerülhetne szintén a támogatási szerződésbe az, hogy ha az elszámolás határidőn túl történik meg, az automatikusan a pályázatból való kizárást vonja maga után és ez azokra is vonatkozik, akik külön szerződés alapján kaptak támogatást.

dr. Szabó Ferenc: Ki is egészíteném az elnök urat annyiban, hogy a támogatási szerződésben szerepel, hogyha a határidőre nem számol el, akkor vissza is kell fizetni ezt az összeget.

Nánási Tamás: Szünetet rendel el.

Szünet

Nánási Tamás: Folytatják az ülést.

dr. Szabó Ferenc: Javaslat, hogy a határidőn túli benyújtás esetén hivatkozzon a civil szervezet arra az okra, ami miatt nem tudta időben benyújtani az elszámolását, ezt röviden indokolja meg.

Nánási Tamás: Az elszámolás pontos tartalmi feltételeiről márciusban döntenek, és ez bekerül már az idei támogatási szerződésekbe. Legközelebb az lesz, hogy a tartalmi feltételek alapján egy összesítő táblázatot lehet csinálni, hogy ki, melyiket teljesítette és melyiket nem. Aljegyző úr javaslatát teszi fel szavazásra, mielőtt a beszámoló elfogadásáról döntenek.

Szavazás:

A bizottság a módosító indítványt, mely szerint a beérkezési határidő átlépést az adott civil szervezet indokolja meg – 3 igen, 1 tartózkodás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Nánási Tamás: A civil szervezetek támogatási pályázatainak elszámolásáról szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottsága
16/2018. (II. 19.) határozata**

**A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2017. évi pályázati támogatásának
elszámolásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Biatorbágyon működő civil szervezetek 2017. évi pályázati támogatásának elszámolását azzal, hogy a beérkezési határidő átlépését az érintett civil szervezetek indokolják meg.

9) Beszámoló a polgármesteri hivatal 2017. évi munkájáról

Nánási Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottsága
17/2018. (II. 19.) határozata**

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2017. évi munkájáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a Biatorbágy Polgármesteri Hivatal 2017. évi munkájáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Nánási Tamás: A következő napirend megtárgyalására zárt ülést rendel el, melyről külön jegyzőkönyv készül.

A zárt ülés befejeztével a továbbiakban a nyílt ülés folytatódik.

11) Biatorbágy Város önkormányzati tulajdonú ingatlanainak felméréséről, és az ingatlanok kezelésének új módjáról

Nánási Tamás: A napirendi pont összevont bizottsági ülésen kerül megtárgyalásra. A bizottsági elnökökkel úgy egyeztettek, hogy a levezetés feladatát elvégzi. Mielőtt a napirendre tér, minden egyes bizottságnak meg kell állapítania azt, hogy határozatképes, el kell fogadni a napirendet, és fel kell kérni az illető bizottságban a jegyzőkönyv hitelesítőt is. Az OKB határozatképes, mert eddig is ülésezett, a hitelesítő továbbra is Tóth-Tamás Richárd, és a napirendet pedig úgy emlékszik, már megszavazták.

Sólyomvári Béla: Köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság három jelenlévő taggal határozatképes. A jegyzőkönyv-hitelesítésére Farkas-Gáspár Mónikát kéri fel. Felteszi a napirendet szavazásra, és felhívja a figyelmet, hogy a pénzügyi bizottságnak két napirendi pontja van.

Szavazás:

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a kiküldött meghívó szerinti napirendet elfogadja.

Bodorkos Ádám: Megállapítja, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 fővel határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Nánási Tamást. Az egyetlen napirendi pontot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a kiküldött meghívó szerinti napirendet elfogadja.

Nánási Tamás: Akkor most először a polgármesteri hivatal illetékesét szeretné megkérni, hogy magáról az előterjesztésről, annak a céljáról, szükségszerűségéről, egy rövid bevezetőt tartson a 3 bizottságnak.

dr. Kovács András: Köszönik a bizottságoknak, hogy megjelentek ezen a napirendi pontnál ezen az ülésen. A tavalyi évre visszamenőleg, amikor az Oktatási Bizottság tárgyalta az intézmény-felújítás, karbantartás napirendet, akkor megfogalmazódott az az igény, hogy elegendő-e ehhez a karbantartási keret, amelyet minden évben megszavaz a képviselő testület az önkormányzati ingatlanok felújítására, karbantartására. Akkor megfogalmazódott egy igény, hogy nem elég egy karbantartási feladat, hanem gyakorlatilag egy intézmény-felújítási keret is létre kellene hozni, mely intézmény-felújítási keret az állagmegóváson felül az épületek élettartamát hivatott meghosszabbítani akár évtizedekkel is, hiszen ezek az ingatlanok az önkormányzat számára fontos ingatlanok. Gyerekek vannak benne, intézmények működnek benne, napi, rendszeres használatnak vannak kitéve. Megfogalmazódott ez a gondolat az Oktatási és Kulturális Bizottságban, és az is megfogalmazódott, hogy induljon el egy intézmény felméréssel ez a feladat. Erre az intézményi ingatlanok felmérésére vonatkozóan került felkérésre a Q Design Kft. Itt a napirendnél köszöntöm Rakovszky István ügyvezető urat, aki a munkálatok és a felméréseket vezette és vezényelte. Elkészült az anyag és a januári beérkezést követően, most februárban tűzte polgármester úr napirendre, hogy a bizottságok tárgyalják ezt. A cél alapvetően az önkormányzat és a polgármesteri hivatal részéről, hogy kialakuljon egy közös gondolkodás, és kialakuljon egy koncepció az ilyen intézmények felújítására vonatkozóan. Továbbá prioritásokat jelölnek meg, amelyben azt mondják, hogy hosszú távú koncepcióban kimunkálják azt, mely ingatlanokkal, milyen mértékben fognak foglalkozni és nem az éves 30-40 millió karbantartási összeget költik csak rájuk, amely gyakorlatilag a tisztasági meszelésen és az apróbb hibák javításokon kívül nem elegendő sok minden másra. Szeretnék megalapozni ezzel a felméréssel egy olyan gondolkodást, amely egy hosszú távú koncepciót jelent. Az önkormányzati ingatlanok ez alapján a koncepció mentén fokozatosan

megújulnak, új formát kapnak. Adott esetben az is előfordulhat, hogy olyan állapotban van az ingatlan, hogy bontás és újrabeépítés, vagy egy másik helyen való újrabeépítése indokolt. Itt folyamatosan figyelni kell a kihasználtságra, funkcióra, ami abban az épületben van, ennek a dolgáról is egyeztetni kell. Véleménye szerint a kiküldött anyag alkalmas arra, hogy ezt a koncepciót, vagy legalábbis a legfőbb pontokat meghatározzák a bizottságok, elmondják, hogy mit szeretnének, melyik intézmények, mely intézménycsoportok, amelyek számukra legfontosabb, hogy megfelelő körülmények közé kerüljenek. Aztán ezt a koncepciót természetesen behozzák újra testület és bizottság elé, amely koncepció reméli, hogy hosszú évre megalapozza ezen intézményeknek a felújítási keretét.

Nánási Tamás: Mielőtt továbblépnénk, lehet-e azt a munkamódszert esetleg követni, hogy általánosan beszélnek róla, utána végigmennék az egyes épületeken?

Lóth Gyula: Nagyon tetszett a fellevezető jegyző úrtól. Ennek tükrében csak azt nem érti, hogy pénteken este kaptak meg a 130 egynéhány oldalas anyagot, hétfőn munkanap volt, ma délután 4 órakor van az ülés. Picit furának találja, ha tényleg megalapozottan akarnak valamiről beszélni, akkor megalapozottan kellett volna végignézni. Átolvasta futtában, több ideje nem volt rá, és merte remélni, hogy ezért ez nem az a jellegű dolog lesz, amit megint összezsápolnak. Ebből az eljárásrendből az jön le, maga az anyag amúgy nagyon részletes volt, sok minden érdekelt volt, legtöbbször nem foglalkoznak építészeti dolgokkal, tehát lehet, hogy kikérték volna másnak is a véleményét róla, hogy mit szól ehhez, tényleg egyetért-e vele, esetleg az ügyvezető urat megkereshették volna. Ennek meg lett volna az eljárási rendje. Elnök úrral ellentétben azt látja, hogy itt van egy azonnal elvégzendő munkák költsége 19.254.000 forint. Most erről kellene döntenie a költségvetés előtt, és az összes többit pedig jó sok bizottsági körben végigtárgyalva, ahogy a jegyző úr mondta, épületről épületre, stratégiát felállítani, stb. Nem hiszi, hogy ez az a kör és idő, ami erre alkalmas. Kéri, hogy ha végigmennék épületenként, akkor a bábos házat ne említsék, mert az okafogyottá vált péntek óta. Tehát egy olyan pénteki anyagot kaptak, amit egy rendkívüli testületi ülés keretében szerdán már elfogadtak, hogy felújítják az egészet. A maradék 192 millióról pedig reméli, hogy 3-4 hónap alatt fognak döntenie a munkákról és a tervekről. Csak annak látná értelmét, hogy a költségvetés megalapozottan legyen meghozva csütörtökön, és az oda bekerülő munkákról beszéljenek érdemben.

Nánási Tamás: A költségvetésben, ha jól tudja, 40 millió forintos keretösszeg már szerepel. Ezt a munkamódszert elsősorban többek között az intézményvezetők érdekében is javasolta, akik itt vannak. Ha a hozzájuk tartozó épülethez van külön hozzászólási igényük, akkor erre is lehetőséget kaphatnak. Ezért gondoltam ezt a kettéosztást.

Szakadati László: Hiányolja az anyagból a Ritsmann házat és a Szent László 8. számú házat. Ez a feladat, amelyik itt áll, az egyrészt építészeti, épületgépészeti kérdés és nem túl sok építész és épületgépész van sem az intézményvezetők között, sem a képviselő-testületben. Ez egy olyan szakkérdés, amelyik nem igényelne egy ilyen plénumot, mindazonáltal bizonyára a dolognak sok oldala van, és majd az intézményvezetők igényei és a képviselő-testület igényei is értéként fognak szerepelni a hozzáadott véleményekben. A második fele az értékelemzés és költségfedezet. Az értékelemzés része inkább az intézményvezetőké, a költség fedezet, annak biztosítása pedig a testületi tagoké. Ilyen értelemben mégis csak egy szélesebb nyilvánosságot is megérdemel. Amit ebből az egész anyagból lát, az a következő: egy házban viszonylag könnyen lehet cserélni sok mindent, tetőt, oromlemez, esőcsatornát, kazánt, ablakot, ajtót. Ezt az építőipar a kor mai szintjén könnyedén megoldja az elfogadott költségvetések alapján. Aminél meg kell állni és ez erre az anyagra is vonatkozik, az nem más, mint egy házban az alapja és a házban az alapszigetelése. Ez ebben az anyagban sem domborodik ki kellőképpen. Van róla szó, említi

Rakovszky István, ezeket a felmérés során lilával írja le többnyire, hogy öt éven belül meg kell oldani. Ez azonban megítélése szerint nem elég jó szempont. Azért beszél a ház alapjáról és az alapszigetelésről, mert ha netán azt ki kellene cserélni, akkor az bontást jelent a házat illetően. Ez az első vízvázlat, amit el kéne dönteni, mert semmi értelme az olyan háznál szellőzésről, gépészeti berendezésekről, új ablakokról beszélni, új tetőhéjalásról, tetőszerkezetéről, földmérő, lámpatestekről beszélni, amelyiknél a vizesedés miatt megrogyik az alap, megreped a főfal. Először szét kellene választani, hogy hol kell az alappal foglalkozni. Tény, hogy Biatorbágyon nagyon sok sóskúti mészkőalapú ház van, ez még nem zárja ki azt, hogy ezeket valahogyan lehet kezelni és meg lehet menteni, de ezzel is külön kellene foglalkozni. Az olyan házba, amelynek ilyen alapja van, nem folyhat alá víz. Ezt általában a gondos tulajdonos megoldja, nem csak csatornázottsággal, hanem elvezeti onnan a vizet, lejtősre faragja a terepet, hogy ne ázzon a ház töve, itt azonban a köztulajdonban levő házaknál ezt egyáltalán nem tudják garantálni. Markáns feladat mindenekelőtt a ház alapjának, alapszigetelésének az elemzése és annak megtartása, és legelőször a legfontosabb, hogy eldöntsék, hogy mit bontanak le, mit nem bontanak le, és amit nem bontanak le, annál ezt az alpmegerősítést, vagy alapszigetelést oldják meg. Nyilván van egy csomó technológia erre, ilyen a Dörken lemezes, kavicságyas, szivárogtató, kivezetős, vízelvezetős rendszere. Ezek valamelyikével rendbe kell hozni ezeknek a házaknak az alapjait, amit meg akarnak menteni. Azután lehet arról aztán beszélni, hogy mit csinálnak a ház belsejében a falazattal, a nyílászárókkal és így tovább. Ezt a szemléletet ajánlaná a Bizottság figyelmébe.

dr. Kovács András: Lóth Gyula felvetésére reagál. Azt gondolja, hogy az anyag nagyon jól meg lett írva. Szakértelem nélkül is jól kiolvasható belőle, hogy mi az, ami azonnal, mi az, ami egy éven belül és mi az, ami 5 éven belüli feladat. Ugyan 130 oldal, de jól emészthető, hiszen mindegyikhez van egy műszaki állapotfelmérő lap. Lehet róla dönteni, lehet róla szemléletet megállapítani. Ezen épületek valamelyike több mint 100 éves. Itt azt kell eldönteni, melyek azok, amelyeket esetlegesen nem érdemes felújítani, karbantartani, hanem akár bontani és újraépíteni. Olyan szemléletet kell meghatározni, hogy melyek azok az ingatlantípusok, melyek azok az intézmények, amelyeket elsősorban és mindenekelőtt szeretne az önkormányzat akár 5 éven belül felújítani vagy újraépíteni. Valóban benne maradt a Nagy utca, hiszen az anyagból látszik, hogy a felmérés november-december hónapban készült és a döntés meg februári volt a népi építészeti értékekről, ezért ez az anyagba még belekerült. Kéri, hogy ezt akkor ezt ne vegyék figyelembe a bizottsági tagok, amikor tárgyalnak!

Nánási Tamás: Az anyagban a Meserét Óvodának is szerepel az egyik olyan beruházása, amelyikről pályázati úton külön keret alapján fognak elvégeztetni, tehát azt megint csak érdemes ebből majd kivenni. Abból a szempontból is jó lenne, ha arra is figyelmeztetne az anyag, hogy van több olyan probléma, amit felhoz, amelyik a folyamatos karbantartás elmaradása miatt keletkezett utólagosan. Például a Meserét Óvodának a faburkolatánál tesz egy ilyen megállapítást az anyag, a védőnőknél ott van egy olyan pince, aminél kis figyelemmel és karbantartással lehet, hogy más állapotot lehetett volna elérni. Vagy a Csicsergő Óvodánál lyukas a pala, ezt nem megengedett, hogy ilyen állapotok lehessenek hosszabb távon az intézményeknél. Például a Gólyafészek Bölcsődénél is van egy figyelmeztetés, ami folyamatos karbantartás igényel. Rengeteg ilyen munkát végeznek, de ez az anyag arra hívja fel a figyelmet, hogy erre még több figyelmet kell majd a felújítások után szentelni, és ezek úgy kapjanak rögtön prioritást, hogy ne lehessen ilyen sokáig valaminek romlania. Amit az alpolgármester úr felvetett, úgy gondolja, hogy majdnem mindegyik épületnél az egy éven belüli feladatok között van az a fajta vizsgálat és felmérés, amelyik ennek az alapnak a sorsáról is döntene.

Lóth Gyula: Köszöni jegyző úr válaszát. Alpolgármester úrral maximálisan egyet ért, hogy először azt kéne eldönteni, hogy melyik ingatlannal mit szeretnének. Amit viszont nem ért, hogy az anyagban feketén-fehéren benne van, hogy decemberben készült, és most február 19-e van, 16-án 17 órakor kapták meg.

Nánási Tamás: Kiegészítésként hozzá teszi, hogy a 12-i ülések előtti pénteken került föl az anyag először Biatorbágy honlapjára, az oktatási bizottság meghívói alá, és oda is van írva, hogy ez a napirend a többi bizottsággal együttesen kerül megtárgyalásra, ma 16 órakor. Ilyen szempontból volt már egy előny, persze a rendkívüli ülésről a meghívó az később került ki.

Tálas-Tamássy Tamás: Az anyag végén van egy összegezés, aminek az a szövege, hogy "az épületek állapotfelmérésekor feltárt azonnal és egy éven belül elvégzendő javítási munkák költségbecslése". Ennek a végén van egy költségbecslés, mintegy kétszázmillió forint. Ez azt jelenti, hogy ha a költségvetés előtt tárgyalják ezt az anyagot, akkor rövid idővel a költségvetésről való döntés előtt erről kell dönten. Ennek a megkérdőjelezése csak műszaki platformon lehetséges. Ebben a körben kizárólag annak az eldöntése áll, hogy ezt a kétszázmillió forintot a 2018-as költségvetésben biztosítsák-e, ami a műszaki vélemények alapján szükséges.

Nánási Tamás: Nem tudnak dönten erről az összegről, már csak azért sem, mert van benne két olyan beruházás, amelyik más tételen szerepel, ezek a pályázati forrásokkal kiegészítve a Meserét és a Nagy utcában a Bábosház. Most azt tudják tenni, hogy végigmennek esetleg az épületeken, hogy kinek van még ahhoz tapasztalata, hozzáfűzése, kérdése stb. Egyelőre 40 millió forinttal van betervezve egy keret, amelyik ennek a felmérés nyomán az idei feladatokra van betervezve. Azon érdemes elgondolkozni a jelenlévőknek, hogy ez a keret most így jó-e, vagy pedig változzon a költségvetés tervezetében. Bizottságuk ezt a 40 milliót egy előzetes napirendnél már elfogadta, de születhet más javaslat is. Ha most erről döntenek, akkor nem az lesz, hogy 192 milliót kérnek a költségvetésben elkülöníteni, hanem arról döntenek, hogy erről szülessen egy koncepció. Arról érdemes még dönten, hogy az azonnali feladatokat viszont végezze el az önkormányzat.

Lóth Gyula: Csak mielőtt elindulnak sorban, még lenne egy általános kérdése. Most a pirosakra koncentrálok, aminek az van kihozva a végére, hogy 20 millió forint. Három fajta típusú munkát lát. Az egyik az egyszerűen műszaki munka, ami bármiféle javítás. Most kiemel egyet, a vízóra aknátető javítást, ami egy kézzelfogható dolog. A másik típus az inkább vizsgálatok elvégzése, lift és érintésvédelem, ami törvény által kötelezővé tett vizsgálat, illetve a födém- és tetőszerkezeteknek a vizsgálata, ami számára azt jelenti, hogy ha az a vizsgálat megvan, akkor derül ki, hogy pontosan mire alkalmas is az a tető és mennyi időre. Ez a második csoport is inkább kettészédendő gondolatokban és akkor van egy olyan harmadik, aminél ismét csak kiemel egyet: Gólyafészek bölcsőde, padlástéri lomtár megszüntetése. Feltételezi, hogy nem a 40 milliós alpból kell kifizetni ezt a 150 ezer forintos tételt. Amit nem igazán ért és nem emlékszik rá pontosan, hogy eleve az ilyen kötelező vizsgálatok, felülvizsgálatok azok eddig az intézmény-felújítási keretbe tartoztak bele, vagy pedig mivel kötelező, ez azért nem egy intézmény-felújítás és karbantartás, hanem ugyanolyan, mint amikor a személyi igazolványt néha meg kell hosszabbítani, az érintésvédelem az tipikusan ez. A lifté abszolút ez, az, hogy például egy födém faanyag vizsgálat hova kerül az már teljesen más kérdés, a javítások egyértelműek. Most jegyző úrtól kérdezi, hogy az ilyen kötelező érintésvédelmi felülvizsgálatok azok nem külön soron voltak?

Czuczor Orsolya: Tavaly külön voltak, idén nem.

dr. Kovács András: Vannak olyan feladatok, amelyekkel nem ebben 40 millió forintban és nem a nyári karbantartásban kell foglalkozni, hanem felújítási keretösszeget kell létrehozni,

ha nem idén, de jövőre. Idén a tervezéssel el kell indulni. A legtöbb problémát az épület nedvesség elleni szigetelés hiánya okozza. Vannak olyan épületek, amelyek nedvessége és a szigetelése olyannyira nem megfelelő, hogy teljes felújításra szorul az épület. Ott nem beszélhetnek nyári karbantartásról. Vagy beszélhetnek, de nem tudják megoldani a problémát, csak toldozzák-foltozzák. A prioritásokat kell megtenni, és azt mondani, hogy intézmény-felújításként bizonyos épületeket, amelyeknek az állapota annyira megromlott, hogy teljes felújításra szorul, ezeket ki kell venni, erre ki kell dolgozni egy intézmény-felújítási koncepciót, és belerakni prioritásba, melyik az első, melyik a második, melyik a harmadik. Most arról lehet eldönteni, hogy melyek ezek a szempontok, ami alapján kiválasztják, hogy melyik intézmények kerülnek majd bele, visszakerül ez a koncepció a testület elé, és újra fogja tárgyalni a testület majd, és ott már összegekkkel együtt tervezéssel. Vannak olyan feladatok, amelyek tervezést igényelnek. Vannak, amik nem igényelnek tervezést. Ezeket kellene valahogy szempontrendszer szerint szétszedni, mert nem lesz elég se a 40 millió, se a 200 millió. A 200 millió is arra elég, hogy idén elodázhatatlan feladatokat oldja meg az önkormányzat, de hosszú távon bizonyos feladatokat nem old meg. A nedvesség szigetelését nem oldja meg. Nem lehet egy százéves épületet, ami alulról vizesedik, mert nem jó az alapja, nem lehet 40 millióból, vagy akár toldozgatással-foltozgatással megoldani. El kell gondolkodni azon, hogy továbbvizik-e az épületet és lehet karbantartani, vagy olyan szintre jutott az épület, hogy teljes felújítás helyett bontani és újraépíteni kell az ingatlant. Mindenképpen el kell indítani egy tervezési folyamatot. A nyári karbantartási része pedig most 40 millióra van beállítva, de ezek a legfontosabb, legelodázhatatlanabb feladatokat takarja, amelyek egy részét megcsinálja a város gondnokság, egy részét kiadja vállalkozóknak. Zömében vannak olyan feladatok, amelyek nem oldhatók meg a nyári zárva tartási idő alatt, hanem hosszabb időt ölelnek fel. Ezeket kéne szemrevételezni. Az ügyvezető úrnak, Rakovszky Istvánnak van-e esetleg olyan, általánosan elmondható javaslata, hogy bizonyos épületek teljes felújításra szorulnak és mindenképpen ki kell venni és komolyabb szigetelés elleni védelemmel komolyabb munkálatokat kell végezni az épületeken, és ezekről tud-e esetleg egy pár mondatot a tapasztalatai alapján elmondani.

Rakovszky István: Azt látja, hogy a tizennégy épületet, amit felmértek, a nyolcvan százaléka igen rossz állapotban van, és ezeknek a felújítása, illetve az üzemeltetési szintre hozása, hogy az problémamentesen üzemeljen, ehhez egy koncepciót kéne kidolgozni a testületnek. Ezek között az épületek között vannak óvodák, egészségügyi létesítmények, könyvtár, rendőrség, tehát különböző szegmensekből tevődik össze. Tudja, hogy vannak különböző hosszú távú tervei is az önkormányzatnak, többek között a Szabadság utcai orvosi rendelővel kapcsolatban. Ezeket szét kéne szedni, és ezeket az épületeket úgy megvizsgálni, hogy van-e most jelenleg olyan koncepció, ami azzal az épülettel kapcsolatos. Ha nincs, akkor meg kéne vizsgálni azt, hogy ezeket az épületeket mennyire költséghatékonyan lehet felújítani, illetve karbantartani. Ha nem, akkor meg ki kell találni azt, hogy akkor mi legyen ezekkel az épületekkel, illetve a benne lévő funkciókat hogy tudják más irányba terelni. Ezek között az épületek között, amivel a legkevesebb probléma volt, az a Tánacsics utcai szociális foglalkoztató. Ott az utóbbi időben elég sok beruházás folyt karbantartásokkal. Ami még három új épületnek nevezhető, az egyik az a Bajcsy-Zsilinszky úti óvodának az utolsó szárnya, ami gyakorlatilag vadonatúj épület, illetve a bölcsőde, ami szintén a közelmúltban épült, és igazából ott túl sok gond nincs. Ugyanez elmondható a faluháznak az új épületrészére is. Ott kisebb-nagyobb problémák ugyan jelentkeznek, de nem számottevő. Vannak olyan épületek, amin igen sürgős beavatkozást kell ejteni. Az azonnal elvégzendő feladatok közé azokat sorolták be, ami először is élet- és balesetveszélyes, azokat muszáj megcsinálni, meg olyan feladatokat, amik majd meghatározzák a továbblépést. Ezeket a kötelező karbantartási feladatokat nem vették bele. Vannak ugye az egészségügyi létesítményeknek az évenkénti festése, az elektromos

lifteknek a szabványossági felülvizsgálata, villámvédelem, stb. Nagyon fontos lenne még két dolog. Az egyik a faluház régi épületének a tetőhéjazat cseréje. A fent lévő bitumenes zsindelel annyira elöregedett, olyan rossz állapotban van, hogy egy nagyobb szél föltépi és nem lehet hozzányúlni, mert esik szét a környezete. Emiatt ázik be, emiatt az alatta lévő faszerkezet is károsodik. Ugyanilyen állapotban van a könyvtár utcai épületszárnyának a tetőszerkezete. Ezekkel minél előbb kellene valamit kezdeni ahhoz, hogy a további romlást megakadályozzák. Az összes többi épületnél, úgy, ahogy azt alpolgármester úr is mondta, a fő probléma a víz. Először is a talajból felszivárgó víz, másodsor a csapadékvíz, amit nem vezetnek el, vagy nem megfelelően vezetnek el az épületektől, emiatt rengeteg süllyedés és épület repedések keletkeztek. Ha ezt nem orvosolják, akkor sokkal súlyosabb problémák keletkezhetnek.

Szakadati László: Egy javaslata van azért, hogy ne legyen a vita parttalan. Az kikerekedett, hogy az első döntés az legyen, hogy bontani vagy nem bontani az épületet, menthető vagy nem menthető az épület. A másodiknak viszont a műszaki kérdésekről kell szólni és ne keverjék össze az anyagiakkal. Az itt felsorolt számok megítélése szerint is jó igyekezettel közelítő számok, hiszen egy felújításnál számtalan vonzata van egy felújítási technikának. Amikor azt mondják, hogy födémcsere, az majd jelenteni fog az adott födém alatti helyiségekben is újrafestést, újrajavítást ki tudja, hogy milyen járulékos munkák kapcsolódnak majd hozzá. Tekintsék ezt a 192 millió forintot is egy olyan tájékoztató adatnak, amelyik az első körben eligazít. Meggyőződése, hogy azt kell eldönteni, hogy melyik épülettel mit csináljanak. Ha eldöntötték, akkor valószínűleg annak további, pontosító költségelemzésére lesz szükség, az lehet egy költségvetés-készítés alapja. Ha most belekeverik egyből az árat, akkor elcsúsznak. Megszokott hivatali gondolkodás, hogy azt hiszik, ha egy szöveg mellé egy szám oda van írva, akkor az kőbe van vésve, pedig az még alakulhat, hiszen ennyi munkából azt nem lehet várni, hogy ezekből a felmérésekből már egészen pontosan meg legyen mondva, hogy mennyibe fog az kerülni. Maradjanak a műszaki szemléletnél.

Nánási Tamás: Végig azon törte a fejét, hogy mit is hoznak ki ebből az anyagból. Ez most jó sorvezető volt, amit Szakadati Lászlótól hallottak. Arról érdemes volna dönten, hogy az azonnali feladatok megoldása az idén lehetőleg induljon el abban a keretben esetleg, amit a testület meghatároz. Arról is érdemes még dönten, hogy a teljes felújítást igénylő épületeknek a jövődő sorsáról mihamarabb szülessen döntés.

Molnár János: Pár mondat erejéig szeretne Lóth képviselő úrnak és Nánási Tamás úrnak a mondanivalójához hozzászólni. Egyébként egyet is ért mindkettőjük mondanivalójával, csak van egy furcsa dolog, amit úgy hívnak, hogy helyhiány. Például az óvodáknál, 2012 óta, mióta itt van, elhangzott mindig és minden egyes alkalommal és meg lett ígérve, hogy lesz valami. Ez a valami soha nem valósult meg. Direkt hagyta benne, hogy a lomtár megszüntetése a padlástereken, mert egyszerűen nincs hely, nincs hova rakni. A Meserét óvoda faszerkezetének, külső borításának a karbantartásához csak annyit szeretne hozzáfűzni, hogy 2013-ban vagy 2014-ben - arra nem emlékszik, hogy döntés született-e – , csak az a javaslat elhangzott, hogy az már akkor, amikor át lett adva, az óvoda, már a teljes faszerkezet olyan állapotba került, hogy az a javaslat hangzott el, hogy cseréljék le, hő szigeteljék, és nemes vakolatot kapjon. A nyári karbantartással kapcsolatban a jegyző úrral ért egyet, hogy amit egy nyár alatt kell megcsinálni, hiába mondanak 200 milliót, a vége az, hogy 40, és ebből tudják megoldani azt, amit meg lehet. A lehetetlent nem.

Nánási Tamás: Köszöni a válaszokat is, meg a hozzáfűzést. Így akkor tisztábban lát azzal kapcsolatban is, amit felvetett. Miután körvonalazódott, hogy merre tudnak továbbmenni, elbizonytalanodott, hogy minden épületet végigvegyenek-e. Két észrevétele van. Az egyik az az, hogy a közösségi háznál van egy lépcsőcsere javaslat. Ami nem sok esztendő és

eléggé nonszensznek tűnik, hogy ennyi év után máris le kéne cserélni egy teljes lépcsőt. A másik ugyanígy a lépcsőcsere javaslat a Juhász Ferenc Művelődési Központban, amelynek van egy fajta műemléki jellege. Tudja, hogy tűzveszélyességi okokból szerepel az anyagban ez, de ez a lépcső azért az 1800-as évek vége óta valamilyen szinten létezik, ez megmaradt a régi vasútállomásból. Ha bármiféle beavatkozás van, akkor mindenféleképpen meg kéne őrizni ennek a lépcsőnek a hangulatát, meg a műemléki jellegét. Nem tudja, hogy hogyan lehet a faanyagot úgy levédeni, hogy ne legyen tűzveszélyes, de egy acél lépcső a háznak a hangulatát, meg azt a miliőt, ami az a lépcső hordoz, azt jelentősen rontaná. Ha az egyes épületekhez van hozzászólás, akkor azt most tegyék meg, kimaradt-e valami, vagy így jó? Úgy tűnik, hogy általános vizeken eveznek, nem ennyire részletesen mennek még. Akkor, amiről érdemes javaslatot tenni a testületnek az egyrészt az azonnali feladatoké: döntsön, és indítsa el. Másrészt pedig, amit alpolgármester úr, jegyző úr és Rakovszky úr is mondott, hogy a teljes felújítást igénylő épületeknél az épületek sorsáról kell döntenet. Azok a fajta vizsgálatok, amiket javasol az anyag akár hosszú távon, előrébb kéne, hogy kerüljenek annak érdekében, hogy ez a döntés megszülethessen ezekről az épületekről, tehát ha koncepciót csinálnak, az elsődleges az legyen benne, hogy az épületek sorsáról további vizsgálatok szülessenek és gyors döntés, hogy mi legyen velük. Ezt a javaslatot szavazásra kell bocsájtani. Mindenki kézfelemeléssel szavazzon, bizottságunként külön-külön.

Szavazás:

Az Oktatási és Kulturális Bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottsága 18/2018. (II. 19.) határozata

Biatorbágy Város önkormányzati tulajdonú ingatlanainak felméréséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy Város önkormányzati tulajdonú ingatlanainak felméréséről szóló tájékoztató anyagot, melyet a képviselő-testületnek elfogadásra javasol azzal, hogy a tájékoztató anyag ismeretében az ingatlanok fenntartására új koncepciót dolgoztasson ki. Az azonnali feladatok elvégzéséről mielőbb szülessen döntés, a teljes felújítást igénylő épületek állapotáról pedig készüljön alapos vizsgálat az épületek további sorsának eldöntése érdekében.

Sólyomvári Béla: Szavazást rendel el.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának

32/2018. (II. 19.) határozata

Biatorbágy Város önkormányzati tulajdonú ingatlanainak felméréséről, és az ingatlanok kezelésének új módjáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város önkormányzati tulajdonú ingatlanainak felméréséről szóló tájékoztató anyagot, melyet a képviselő-testületnek elfogadásra javasol azzal, hogy a tájékoztató anyag ismeretében az ingatlanok fenntartására új koncepciót dolgoztasson ki. Az azonnali feladatok elvégzéséről

mielőbb szülessen döntés, a teljes felújítást igénylő épületek állapotáról pedig készüljön alapos vizsgálat az épületek további sorsának eldöntése érdekében.

Bodorkos Ádám: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Egészségügyi és Szociális Bizottsága
24/2018. (II. 19.) határozata

Biatorbágy Város önkormányzati tulajdonú ingatlanainak felméréséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Az Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy Város önkormányzati tulajdonú ingatlanainak felméréséről szóló tájékoztató anyagot, melyet a képviselő-testületnek elfogadásra javasol azzal, hogy a tájékoztató anyag ismeretében az ingatlanok fenntartására új koncepciót dolgoztasson ki. Az azonnali feladatok elvégzéséről mielőbb szülessen döntés, a teljes felújítást igénylő épületek állapotáról pedig készüljön alapos vizsgálat az épületek további sorsának eldöntése érdekében.

Nánási Tamás: Mivel több hozzászólás nincs, megköszöni a részvételt, az ülést 16⁴⁷ órakor bezárja.

k.m.f.

Nánási Tamás
bizottsági elnöke

Tálas-Tamássy Richárd
bizottsági tag