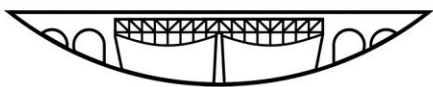




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-100-2/2016.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. január 28-án, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

| | |
|-----------------------|--|
| Tarjáni István | polgármester |
| Szakadátai László | alpolgármester |
| Varga László | alpolgármester |
| dr. Kovács András | jegyző |
| Barabás József | képviselő |
| Bodorkos Ádám | képviselő |
| Kecskés László | képviselő |
| Koleszár Kázmér | képviselő |
| Lóth Gyula | képviselő |
| Molnár Tibor | képviselő |
| Nánási Tamás | képviselő |
| Tálas-Tamássy Richárd | képviselő |
| dr. Szabó Ferenc | aljegyző, szervezési osztályvezető |
| Pomaházi Krisztina | igazgatási osztályvezető |
| Czuczor Orsolya | penzügyi osztályvezető |
| Bérces László | beruházási osztályvezető |
| Molnár János | városgondnokság vezető |
| Szadváriné Kiss Mária | Batorbágyi Faluház vezetője |
| Korbuly Klára | Pásztai Miklós Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója |
| Tóth Attila | Batorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekejóléti Szolgálat vezetője |
| Regős Zoltánné | Gólyafészek Bölcsőde vezetője |
| Rack Ferencné | német nemzetiségi önkormányzat elnöke |
| Ábrahám Ferencné | Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Ált. Iskola ig. |
| Mester László | Biai Református Általános Iskola igazgatója |
| Zsichla Gergely | kommunikációs tanácsadó |
| Pénzesné Szép Anna | felvétel rögzítő (Szervezési Osztály) |
| | jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály) |

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket, ebben az évben először. Bár már régen volt újév, mindenkinek boldog új évet kíván, akinek még ezt nem tette meg. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre a Kolozsvári úti és az Iharosi sportpályák ideiglenes használati rendjéről szóló 16. napirendi pontot. Felvételle javasolja az utolsó nyílt napirendi pont mögé a következő napirendeket:

- Az illegális bevándorlással összefüggő kérdésekről
- A Német Nemzetiségi Önkormányzat Batorbágy, valamint Batorbágy Város Önkormányzata között létrejött Együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról

- Az általános iskolások úszásoktatásához szükséges személyszállítási feltétek biztosításáról
 - A főépítési megbízási szerződés megszüntetéséről, új főépítési pályázat kiírásáról
- Továbbá zárt ülésen javasolja megtárgyalni
- a Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjának megválasztásáról szóló napirendi pontot.

Kecskés László: Sorrendiségi változtatást kér. A főépítéssel kapcsolatos napirendi pontot szeretné, ha megelőzné az új óvoda tervezéséről szóló napirendet.

Tarjáni István: Bár a napirendről nem nyitnak vitát, a főépítési megbízási január 31-éig szól, ezért mindegy a sorrend.

Nánási Tamás: Az Oktatási Bizottság a költségvetésre való hivatkozással a Szily kastély pályázatát javasolja levenni napirendről. Ennek megfontolását javasolja.

Tarjáni István: Nincs napirenden, már megtörtént a levétele. Kecskés László képviselőtől kérdezi, hogy fenntartja-e a javaslatát?

Kecskés László: Igen.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel Kecskés László képviselő napirend-módosító javaslatát.

Szavazás:

Kecskés László képviselő úr javaslata, mely szerint a képviselő-testület a főépítéssel kapcsolatos napirendi pontot az új óvoda tervezéséről szóló napirendi pont előtt tárgyalja meg – 2 igen, 3 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

**A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről
Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Napirend

- 1) A Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió megalkotásáról**
Előadó: Polgármester
- 2) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat Szakmai Programjáról, Szervezeti és Működési Szabályzatának és Alapító Okiratának módosításáról**
Előadó: Polgármester

- 3) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat működésével kapcsolatos Cselekvési Tervről**
Előadó: Polgármester
- 4) A 2016. évi lisztérzékenység szűréséről**
Előadó: Polgármester
- 5) A 2016. évi elsősegélynyújtó tanfolyam szervezéséről**
Előadó: Polgármester
- 6) Az óvoda, bölcsőde nyári nyitvatartási rendjéről**
Előadó: Polgármester
- 7) A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola informatikai fejlesztésének támogatásáról**
Előadó: Polgármester
- 8) A Biatorbágyi Értéktár Bizottság szervezeti és működési szabályzatának módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 9) A civil szervezetek támogatási pályázatának kiírásáról**
Előadó: Polgármester
- 10) A Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft.-vel összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 11) A Biatorbágyi Körkép kiadói és főszerkesztői bejegyzésének megváltoztatásával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 12) A 2016. évi költségvetési rendelet koncepciójáról**
Előadó: Polgármester
- 13) Az 5/2015. (II. 27.) költségvetési rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 14) A Viadukt SE. részére nyújtott kölcsönről**
Előadó: Polgármester
- 15) A Viadukt Sport Kft.-nek a költségvetés elfogadásáig tartó átmeneti időszakra vonatkozó feladatellátásáról**
Előadó: Polgármester
- 16) A Polgármesteri Hivatalban 2016. évben igazgatási szünet elrendeléséről**
Előadó: Polgármester
- 17) A polgármester 2016. évi szabadság felhasználási ütemezésének jóváhagyásáról**
Előadó: Polgármester

18) Biatorbágy 7848 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kisajátítási kérelemről

Előadó: Polgármester

19) Biatorbágy Város Új Településrendezési Eszközeinek véleményeztetésre kiküldendő anyagának elfogadásáról – II. (A településrendezési szerződéssel érintett területek vonatkozásában)

Előadó: Polgármester

20) Új óvoda tervezésével kapcsolatos kérdésekről

Előadó: Polgármester

21) Az illegális bevándorlással összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

22) A Német Nemzetiségi Önkormányzat Biatorbágy, valamint Biatorbágy Város Önkormányzata között létrejött Együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról

Előadó: Polgármester

23) Az általános iskolások úszásoktatásához szükséges személyszállítási feltételek biztosításáról

Előadó: Polgármester

24) A főépítészeti megbízási szerződés megszüntetéséről, új főépítészeti pályázat kiírásáról

Előadó: Polgármester

25) Tájékoztatások, javaslatok

26) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

27) Javaslat Karikó János művészeti díjra - Zárt ülés

Előadó: Polgármester

28) A Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjának megválasztásáról - Zárt ülés

Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Kanaki Lefter Biatorbágy, Táncsics u. 26. sz. alatti lakos: Most hallotta polgármester úrtól, hogy a 16. pontban lévő Kolozsvárú úti pálya témáját leveszik napirendről. Kérdése, hogy észrevételét ettől még elmondhatja, vagy várja meg, amikor tárgyalják?

Tarjáni István: Azt javasolja, hogy ez bizottsági témakör lesz, szerinte ott lenne praktikus.

Kanaki Lefter: Általánosságban azért szeretne néhány szóban reagálni. Köszöni a testületet, ő is boldog új évet kíván. Öröm számára, hogy itt lehet és szeretne néhány szót szólni. Először is szeretne gratulálni Tarjáni István polgármester úrnak, hogy unokája született, szeretne gratulálni Szakadátí úrnak, akinek unokája született, szeretne gratulálni jegyző úrnak is, akinek gyereke született és a többi képviselőnek, a bal oldalon, akiknek gyerekeik vannak. Nem hibbant meg, azért gratulál, mert most már gyerekük van, unokáik vannak és a jövőjükéről szeretne néhány szót szólni. Amikor a rendszerváltás után idekerült Biatorbágyra – mindenki tudja, hogy biatorbágyi felesége van – , nagy örömmel jöttek ide, fantasztikus falut ismertek meg, kedves lakókkal, nagyon jó hangulattal, baráti társaság alakult ki. A gyerekei kicsik voltak, 3-6 évesek voltak, akikkel nagyon jól érezték magukat, itt

laknak azóta is. A program a következő volt: munka, haza, család és hétvégén kirándulás. Kimentek jó nagyokat sétálni az Iharosi sporttelepre, ahol le lehetett ülni, gyerekek játszhattak a fűvön. Később, amikor megalakult a Viadukt SE, elmondja majd, hogy mi történt. Ugyanígy eljártak a Kolozsvári úti pályára, öröm volt, amikor látta az anyukákat, apukákat, tolták a babakocsit, a nagyobb gyerekekkel játszottak a fűvön, nyitott volt a pálya, szórakoztak és el tudtak menni sportolni. Azóta eltelt néhány év és mi történik ebben a városban? Az, hogy megalakul a Viadukt SE, lezárták a pályát és nem lehet már odamenni, mert le van lakatolva és oda az megy, aki be tud menni. Elfogadták, azt mondták, rendben van, mert kell, hogy egy ilyen egyesülete legyen Biatorbágnak és az is kell, hogy a gyerekek odajárjanak a különböző korosztályú focira. Támogatták, akkor azt mondták, legyen a Viadukt Sport Egyesületé. A legjobb környék az Iharosban, használják és egészséggel sportoljanak. Teltek az évek és emlékszik arra, amikor Tarjáni úrral, Szakadátival együtt fociztak, ingyen odamentek a pályára, elkezdtek focizni, amikor jó idő volt, kint ültek, még elbeszélgettek. Azóta milyen változások történtek? Az történt, hogy a Kolozsvári pályához nem lehet most már bemenni. Mi az oka ennek? Volt egy átadás, amikor Tarjáni úr átadta a kis műfüves pályát, akkor azt mondta, hogy a tömegsport részére lesz, minél többen jöjjenek sportolni és elmondta az elképzeléseket a Kolozsvári úti pályával. Nagyon örültek, látszik az eredmény, épül, szépül. Azonban, akik megtehetik, járnak oda focizni, amikor odamennek focizni, egy ezrest kell oda betenni. Aki tudja, megcsinálja, 6 ezer Ft-ot kérnek egy órára. Fociznak is és mi történt decemberben? Ahogy fociznak, odajön hozzá egy 12-13 éves gyerek és kérdezi, hogy meddig fociznak. Mondta, hogy 1 órát. Kérdezte, hogy akkor jöhetnek? Mire felelte, hogy persze, de tudjátok, hogy fizetni kell? Ja? Erre nincs pénzük. Javasolta, hogy beszéljék meg a gondnokkal, hogy hogyan lehet ezt megoldani. Látja ezeket a fiatalokat, akik nem tudtak jönni focizni, mostanában látja őket a Kolozsvári pálya előtt, ahol le van lakatolva, ott kint ülnek, pezsgős üveget, boros üveget dobálnak, a kocsmánál állnak. Nincs lehetőségük, hogy elmenjenek sportolni. Most mit látni? Azt látja, hogy kerítést építettek, le van lakatolva a kapu, a műfüves pálya és az mehet oda, aki fizet. Ezt egyszerűen felháborítósnak tartja, hogy ilyen van Biatorbágon, hogy a tömegsportot nem támogatja ez a testület. Azért kéri az itt jelenlévő bal oldalon ülőket, többségben vannak, hogy – látta a terveket és a Kft. megalakulását – szükség van-e erre? Nem igaz, hogy Biatorbágy nem tudja megoldani, hogy legalább az az egy pálya nyitott legyen a tömegsport számára, hogy bárki, aki menni akar éjjel-nappal, fusson, focizzon, mozogjon. Azt akarja ezzel elmondani, hogy Herbrechtingenben volt, Cipruson Kitiben, Gyergyóremetén vagy bárhol Európában ilyen városban, mint Biatorbágy, nyitva vannak a sporttelepek, éjjel-nappal lehet menni, nincs bezárva, nincs lakat, hogy bárki, aki akar, sportoljon. Azt kéri a bal oldalt ülőket, hogy ezt ne szavazzák meg, legyen nyitott, legyen rend, de ezért ne fizessenek az emberek. Mutassa meg Biatorbágy, hogy igenis támogatja a tömegsportot, a fiatalok egészséges mozgását. Amikor ez téma lesz, kéri, gondolják át, amit most elmondott.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételt, csak néhány tévedésre szeretné felhívni a figyelmet. Az az állítás, hogy ez a pálya a tömegsportot szolgálja, az nem változott és ez a szándék sem változott. A lakat azért van jelenleg a pályán, mert építési terület. Decemberben nem fejeződött be az építési tevékenység, csak téli időszakban ezt nem lehet folytatni. Ami itt napirenden lett volna, az pont erről szól, hogy hogyan lehetne mégis valamilyen módon használni ezt a pályát, de ez most nem napirend, egy másik időpontban részletesen meg tudják tárgyalni, hogy milyen módon lehet az építési tevékenységgel párhuzamosan is valamilyen módon használni a pályának azon részeit, ahol ez lehetséges. Amikor befejeződik az építési tevékenység, akkor ugyanazok a pályarészek, amelyek eddig díjmentesek voltak, azok továbbra is díjmentesek lesznek szándéka szerint, de reméli, hogy a testület is ezt fogja támogatni. A futópálya eddig is díjmentes volt és volt egy kisméretű, ún. multifunkciós pálya, ahol focizni, kosarazni és egyéb labdajátékokat lehetett játszani, ez továbbra is díjmentes marad, csak meg fog újulni. A futópálya műanyag burkolatot kap, illetve ez az ún. multifunkciós pálya is műanyag burkolatot kap. A szándék az továbbra is az, hogy a Kolozsvári úti pálya a közösségi sportolást szolgálja. Az Iharosi nagypálya, ami szóba került, az nemcsak náluk van így, hanem minden olyan egyesületnél, ahol felsőbb osztályban történik a versenyzés, hogy azt a pályát, amelyet az osztályozó meccsekre

tartanak fent, azt nem lehet kinyitni a közösségi sportra, hiszen akkor nem lesz alkalmas a hétvégi mérkőzésekre. Ott ez a szándék. Egyébként mindazok, akik tagjai az egyesületnek, használhatják. Nagyon nagy létszámú az egyesület, hiszen nemcsak a felnőtt korosztály, hanem a gyermekek nagy számban használják, mert több száz gyerek sportol azon a pályán és nemcsak hétfőeken használják ezt a pályát meccsre, hanem hét közben is 6-20 éves korosztályig sok-sok csapat és sok-sok gyermek használja ezt a pályát, de a feltétele az, hogy ebben a körben nyitott számukra ez a pálya. Az nincs megnyitva közösségi sportolásra. A műfüves pályáknak az a jellemezője, hogy sokba kerül az építése, illetve évente szinten jelentős összegbe kerül a karbantartása és ezért kell „önköltségi” díjat fizetni azért, hogy a műfüves pályák működőképessége fent tudjon maradni. Természetesen lehet olyan döntést is hozni, hogy ezt az önkormányzat átvállalja és akkor nem kérnek pénzt, de úgy gondolja, illetve a testület többi tagja is ezek szerint úgy gondolta eddig, hogy ami ingyen van, azt kevésbé becsülik meg, mint amiért valamennyit fizetni kell. Úgy gondolja, hogy ez az összeg nem túlságosan megterhelő. Nyilván van olyan, akinek az, de lesz olyan pálya, amit lehet használni fizetés nélkül is, ha befejeződik az építés. Ez most egy ideiglenes állapot és a napirend is ez volt, hogy az ideiglenes használatról tárgyaltak volna, de most ez nem fog megtörténni. A Viadukt Sport Egyesület több mint 100 éves, nem most alakult, hanem 1903-ban.

Szakadati László: Polgármester úr majdnem minden részletről beszélt, talán arra térne vissza, hogy a példában említett 12 éves gyerek azt a tájékoztatást kapta, hogy neki fizetni kell. Iskolásoknak nyilvánvalóan nem kell fizetni, nem is kellett eddig sem és ezután sem. Nem alakult még ki a pályahasználat végleges rendje, már csak azért sem, mert az építkezés tart. A szerződések szerint május végére lesz kész és júniustól tudnak kialakítani egy véglegesebb rendet. Az is nyilvánvaló kell legyen mindenkinek, aki a sportéletet figyeli itt és más településeken, hogy kettő pályával nem lehet megoldani azt az összигényt, ami 14 ezer emberből következik. Ha megnéznék olyan településeket, mint Zsámbék, 4600 fővel mindig is 2 pályája volt, mert úgy építenek normálisan pályát, hogy egy főpálya és egy edzőpálya. Nekik még csak most adatik meg – eddig is lehetett valahogy használni a Kolozsvári utcai pályát – , hogy két rangosabb pályájuk lesz. Ettől most nem kell megijedni, hogy ezeknek a költségét is elő kell teremteni, ahogy polgármester úr mondta, fizethetik közpénzből is, de azért ingyen nem nagyon szokott kapni az ember már semmit és azért egy műfüves kispályának az órai bérleti díja Budapest fele haladva 8-9, 10 ezer Ft. Náluk megállt ezen az 5-6 ezer Ft-os szinten azért, hogy a már felnőttek valamennyi térítéssel vegyék igénybe. Öltözést, zuhanyzást, világítást is kapnak hozzá. Ennek a sporttelepnek a fenntartási költsége évi kb. 14-15 millió Ft-ba fog kerülni. Minden bizonnyal nem a lakosság fogja kitermelni ezt az önköltséget sem. Ezt még vizsgálni kell és arányos, harmonikus megoldást kell találni. Mutatja számára - és itt megragadja az alkalmat, hogy mondja –, bizony szükség van még legalább egy sportpályára Biatorbágyon. Egy ifjúsági pályára gondol, ahol valóban a gyermekek képzése folyik szinte kizárólag azért, mert ennyi igényt, az U7-es (7 éves) korosztálytól kezdve az öregfiúkkal bezárólag és még más sportágak is jöjjenek létre, a lakossági amatőr egyesületek vagy csoportosulások, baráti találkozók részére mindenhol biztosítani azt az időszakot, amikor ők ráérnek, ez nem olyan egyszerű dolog és két pályával nagyon nehéz megteremteni. Ennek ellenére megkísérik úgy beosztani, hogy mindenki találjon olyan időszakaszt, ami neki megfelelő. Azt hiszi, hogy a futópálya lesz a leginkább nyilvánvaló, hogy azért ne kelljen fizetni. Ez azt jelentené, hogy mindenki sétálhat, futhat, kocoghat rajta és nem azért kell fizetni, mert valaki esetleg a gyerekével futás közben fellép a nagypályára és rászaladt a műfüre, hanem azért kell majd fizetni, ha egy csapat, egy 25 fős közösség kibérli 2 óra hosszára és azért fizet óránként 18 ezer Ft-ot (ahogy azt a környéken tapasztalják), ahogy a Viadukt SE is fizet évek óta máshol a Sportmax-ba, Budaörsön, stb. azért, hogy télen is pályához jusson. A környékbeli települések (Páty, Etyek) már jelezték, hogy szeretnék majd ezt igénybe venni. Ennek lesz egy kis gazdasági bevétele is, amely tompítja ezeket a költségeket. Azt akarja mondani, hogy egy összetett folyamatról van szó és a képviselő-testület szívéen viseli azt a gondot, hogy mindenkinek annyi jót teremtsen benne, amennyire csak lehetőség van. Nyilván ebbe belejátszik az is például, hogy a hétfőeken is kinyitják és gondnokról gondoskodnak. Éjjel-

nappal azért nem gondolná, hogy Herbrechtingenben is nyitva van és bárhol másutt a sporttelep, mert azért egy gondnoknak legalább ott kell lennie, annak költsége van, de köszöni ezt a felvetést, már csak azért is, hogy beszélhettek róla így a nyilvánosság előtt. Van egy kis idejük, amíg az építkezés befejeződik és addig kidolgozzák részletesen és nyilvánosságra hozzák.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Az elmúlt ülésen történt kérdésnek megfelelően előzetesen kiküldésre került a beszámoló, a pótanyagok között található.

Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: Szintén előzetesen került kiküldésre és szintén a pótanyagok között található meg.

Úgy látja, hogy a tájékoztatóval számolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) A Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió megalkotásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra az előterjesztésben szereplők meghívásával, tehát aki korábban is vizsgálta a Családsegítő Központ intézményüket, illetve még néhány meghívottól kérnének ajánlatot, akiket az Egészségügyi és Szociális Bizottság javasolt.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: A bizottság azt a javaslatot tette, hogy Révész Magdát, aki a korábbi átvilágítást készítette a Családsegítőről, őt hívja meg, illetve Csókay Lászlót, a HST. hu-t és a Máltai Szeretetszolgálatot.

Tarjáni István: Ezt a javaslatot befogadja és így kívánja szavazásra bocsátani. Úgy látja, más javaslat nincs, a vitát lezárja és a módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2016. (I.28.) határozata**

A Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió megalkotásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. megtárgyalta a Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió megalkotásáról szóló előterjesztést,
2. felkéri a polgármestert, hogy az alábbi szakértőktől kérjen be ajánlatot a Szolgáltatástervezési Konceptió elkészítésére:
 - dr. Révész Magda
 - Csókay László
 - HST.hu HST.hu Kutató és Tanácsadó Kft. (2040 Budaörs, Ibolya u. 29.)
 - Magyar Máltai Szeretetszolgálat Szociális Módszertani Int. (1033 Budapest, Miklós utca 32.)
3. felkéri a polgármestert, hogy a beérkező ajánlatokat a következő képviselő-testületi ülésre terjessze be.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtásért felel: Igazgatási Osztály vezetője

2) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat Szakmai Programjáról, Szervezeti és Működési Szabályzatának és Alapító Okiratának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Úgy látja, más javaslat nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2016. (I.28.) határozata**

A Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat Szakmai programjáról, Szervezeti és Működési Szabályzatának és Alapító Okiratának módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását,
2. a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy végezze el a szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatok módosítását,
3. a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Szervezeti és Működési Szabályzata a határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2016. (I.28.) határozata**

**A Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat Szakmai
programjáról, Szervezeti és Működési Szabályzatának és Alapító Okiratának
módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratában foglaltak módosító okiratát.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2016. (I.28.) határozata**

**A Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat Szakmai
programjáról, Szervezeti és Működési Szabályzatának és Alapító Okiratának
módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratát egységes szerkezetben.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat működésével kapcsolatos Cselekvési Tervről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és egy módosító javaslatot tett, hogy a beszámolás határideje 2016. november 15. legyen. Arról döntött a korábbi ülésén a képviselő-testület, hogy ennek a cselekvési tervnek az elfogadását követően egy beszámoltatási kötelezettsége is van az intézményvezetőnek.

Miután más javaslat nincs, a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2016. (I.28.) határozata

Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat működésével kapcsolatos Cselekvési tervről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Elfogadja a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat működésével kapcsolatos Cselekvési tervét
2. A cselekvési tervben szereplő intézkedések végrehajtásának képviselő-testület részére való beszámolás határideje: 2016. november 15.
3. A cselekvési terv a határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2016.december 1.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4) A 2016. évi lisztérzékenység szűréséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és levette napirendről azzal a javaslattal, hogy kérjenek információt az áremelés indokáról, ami időközben megérkezett, azért hozta ide a testület elé, hogy az a tesztanyag, ami ehhez szükséges, annak az ára emelkedett és ez tükröződik a megemelkedett árban. A szolgáltatás díja nem változott, csak a hozzá tartozó tesztanyag. Javasolja a testületnek ennek a szűrésnek a további finanszírozását ennek ismeretében, meg végképp, hogy nem a szolgáltató emelt árat, hanem rajta kívül álló ok miatt kerül ez most többbe, nem jelentősen egyébként.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Úgy gondolja, hogy ha nyilvánvaló, hogy nem a szolgáltató emelt, kötelességük átvállalni a gyerekek érdekében. Nem is ragozza tovább, szerinte ez természetes.

Tarjáni István: Úgy látja, egyetértés van ebben a kérdésben. Több észrevétel nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2016. (I.28.) határozata**

A 2016. évi lisztérzékenység szűréséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. továbbra is fontosnak és támogatandónak tartja a lisztérzékenység szűrésének támogatását, ezért a 2011. január 1. – 2011. december 31. között született gyermekek tekintetében támogatja a szűrővizsgálatok elvégzését,
2. a 2016. évi költségvetésében a szűrővizsgálat elvégzésének költségét az Egészséges Biatorbágyért Program keretéből 575.000.- forintig biztosítja, és felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező szerződés aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5) A 2016. évi elsősegélynyújtó tanfolyam szervezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén az Egészségügyi és Szociális Bizottság napirendjén volt. Tavaly indult ez a kezdeményezés szintén ennek a bizottságnak a javaslatára. Kiderült, hogy jóval többen jelentkeznek erre a tanfolyamra, mint amennyi forrást ehhez rendeltek. Ez az előterjesztésnek, illetve határozati javaslatnak az oka, hogy itt van előttük, hogy ismét forrást kellene biztosítaniuk ahhoz, hogy még többen legyenek ilyen alapvető ismeretek birtokában az intézményeikben. Javasolja a testületnek és a bizottság is ezt javasolja. 150 ezer Ft + ÁFA költség fedezetével huszonegynéhány intézményi dolgozó kaphat kiképzést a Magyar Vöröskereszt által.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Polgármester urat annyival egészítené ki, hogy 23 fő szerepel az anyagban. Ez a bizottsági ülésen is kérdés volt, hogy akkor ez pontosan miért 150 ezer és Szanyi József bizottság tag, aki a helyi Vöröskeresztnek az elnöke, utánajárt és megbeszélte

a Vöröskereszttel: a 150 ezer Ft elegendő lesz erre, nem kell ennél magasabb összeggel támogatni.

Tarjáni István: Úgy látja, kérdés, javaslat nincs a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2016. (I.28.) határozata**

A 2016. évi elsősegélynyújtó tanfolyam szervezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. fontosnak és támogatandónak tartja a munkahelyi elsősegélynyújtó tanfolyam megvalósítását,
2. a 2016. évi költségvetésében a munkahelyi elsősegélynyújtó tanfolyam költségét az Egészséges Biatorbágyért Program keretéből 150.000.- forintig biztosítja.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

6) Az óvoda, bölcsőde nyári nyitvatartási rendjéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra, ő is ezt javasolja. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2016. (I.28.) határozata**

A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda és a Gólyafészek Bölcsőde nyári nyitva tartásáról

- I. **Biatorbágy Város Képviselő-testülete az alábbiak szerint határozza meg a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2016. évi nyári nyitva tartási rendjét:**

2016. június 20. és július 15. között zárva tart:

Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Csicsergő Tagóvodája (Bajcsy-Zs. u. 13.)

Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Vadvirág Tagóvodája (Fő u. 61).

A Pitypang Tagóvodából ügyeletet kérő családok gyermekeit a Vadvirág Tagóvoda fogadja. A Meserét és a Legóvár Tagóvodák ügyeletet kérő gyermekeit a Csicsergő Tagóvoda látja el.

2016. július 18. és augusztus 12. között zárva tart:

Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Pitypang Tagóvodája (Szent László u. 48.),

Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Meserét Tagóvodája (Dévai Gyula u. 1.),

Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Legóvár Tagóvodája (Szentháromság tér 6.).

A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Csicsergő Tagóvodájába járó gyermekeket a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Meserét Tagóvodája, a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Vadvirág Tagóvodájába járókat a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Pitypang Tagóvodája fogadja.

II. Biatorbágy Város Képviselő-testülete az alábbiak szerint határozza meg a Gólyafészek Bölcsőde 2016. évi nyári nyitva tartási rendjét:

| | | |
|---|------------------|--|
| Pillangó csoport nyitva Katica csoport nyitva Méhecske csoport zárva | 06. 20 - 07. 10. | Játszó csoport és időszakos gyermekfelügyelet igényelhető |
| Méhecske csoport nyitva Katica csoport zárva Pillangó csoport zárva | 07. 25 - 08. 14. | Játszó csoport és időszakos gyermekfelügyelet igényelhető |
| Valamennyi csoport zárva | 07. 11 - 07. 21. | Játszó csoport és időszakos gyermekfelügyelet nem igényelhető |

Határidő: A szülők tájékoztatásának határideje 2016. február 10.

Felelős: A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda és a Gólyafészek Bölcsőde vezetője

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7) A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola informatikai fejlesztésének támogatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt rendes testületi ülésükön egy hasonló napirend volt előttük. Akkor a Biatorbágyi Általános Iskola kérelme volt előttük. Ehhez hasonló a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola kérelme. Kért az igazgató asszonytól egy kiegészítést, hogy

pontosan milyen támogatást kaptak. Ez meg is érkezett. Mivel nem került kiosztásra, elmondja, hogy 12 gépet finanszírozott az iskola alapítványa az informatikai tanterem részére. Azt javasolja a testületnek, hogy ugyanezt tegyék meg ők is, hogy 12 számítógépet, ugyanolyan jellemzőkkel biztosítsanak az informatika tanterem működéséhez és ne összeget szavazzanak meg, hanem pontosan ugyanolyan 12 gépet, mint amivel az alapítvány támogatta. Ugyanez volt a döntés egyébként a Biatorbágyi Általános Iskola esetében is.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Kérdése, hogy mivel ez az anyag további 3 irodai gépről is szól, akkor ezt nem fogják támogatni?

Tarjáni István: Azok már költségvetési tételek. Lehet róla szó a költségvetés tárgyalásakor. A Biatorbágyi Általános Iskola esetében is ez egy olyan rendkívüli döntés volt, amikor egy támogatást kapott az iskola, hogy akkor a testület ugyanazt a támogatást tegye mellé. Ezzel a döntéssel ezt meg tudják tenni és a költségvetéskor pedig ezzel a kéréssel tudnak foglalkozni. Elnézést kér, hogy ezt nem mondta, de a szándék az ez. Szerinte így paritásban van a két döntés, illetve a két iskolának a támogatása is.

Barabás József: Ugyanúgy, mint a másik iskolánál is, Marx Árpád mondta, hogy mennyire jó volt, hogy a gyerekek már rögtön decemberben megkapták és a gyerekek már januárban használni tudták. A bizottsági ülésükön ez a határidő valahogy húzódott volna, de látja, a határidő március 1-je. Itt is az legyen, hogy a gyerekek minél előbb megkapják és ne az legyen, hogy amíg a költségvetést elfogadják és húzódik az idő. A gyerekek minél hamarabb tudják használni.

Tarjáni István: Azért van előttük, egyébként ez normális esetben a költségvetés tárgyalásakor lett volna előttük. Most egy hónappal előtte erről döntés születik és a forrást is hozzárendelik, hogy a lehető leghamarabb a gépek az iskolába meg fognak érkezni. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, a módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2016. (I.28.) határozata

A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola informatikai szakterem fejlesztésének támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzata 2 320 000 Ft összegű támogatást biztosít a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola informatikai szakteremének és irodai adminisztrációs tevékenységének fejlesztésére.

Határidő: 2016. március 1.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Pénzügyi Osztály

8) A Biatorbágyi Értéktár Bizottság szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Az Oktatási Bizottság két ügyet tárgyalt az Értéktár Bizottsággal kapcsolatban. Az egyik a Szádváriné Kiss Mária lemondása miatt a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, a másik pedig, amiről szeretné, ha képviselő-testület most határozná, hogy határozattal támogatná ezt a törekvést, hogy az Értéktár Bizottság összeállított 11 értéket, ezeknek a teljes körű leírását, adatlapját, bibliográfiáját, forrásait feltüntetve mintegy 74 oldalas előterjesztésben, amely a bizottság honlapján volt fellelhető, amelyet szeretne a Pest Megyei Értéktárba javaslatként felterjeszteni. Ezt a jogszabályok szerint megtehetné saját maga is, de úgy gondolták, hogy úgy jó, ha a várost képviselő képviselő-testület teszi meg ezt a lépést vagy legalább támogatja ennek a felterjesztését. Ennek a Szent Anna Plébániatemplom főoltáráról van szó, a Szent Anna Plébániatemplom egészéről, a Bia nevét viselő fosszíliaokról (ezek azok az őskori leletek, amelyekről Horváth Imre írt annak idején), a Hild pincéről, a Karikó János népköltő életművéről, a Madárszirtről, ami kvázi a Nyakaskövet is jelenti, a Sándor-Metternich kastélyról, a Szily kápolnáról, a Torbágyi Szűz Mária neve templomról, a viharforgatagról (az 1924-es tornádóról és végezetül, nem utolsó sorban a Viaduktról. Szeretné kérni a képviselő-testület támogatását a felterjesztéshez.

Tarjáni István: Ezt a javaslatot befogadja, nem fog róla külön szavazást kérni. Itt ragadja meg az alkalmat, hogy az itt jelenlévőket is, illetve a tévé képernyőjén nyomon követő nézőket is tájékoztassa arról, illetve invitálja arra, hogy a Biatorbágyi Értéktárba minél több olyan értéket segítsenek felvenni, amelyet értékesnek tartanak. Ezt oly módon tegyék, hogy egy adatlap kitöltésével adnak segítséget az Értéktár Bizottságnak, mert ez egy viszonylag körülményes feladat egy ilyen adatlapnak a kitöltése és ha ezt csak az Értéktár Bizottságra bízzák, akkor lehet, hogy évtizedek múlva jutnak el minden érték számbavételéhez. Azt kéri civil szervezetektől, magánszemélyektől, hogy ha ilyen értéket javasolnak az Értéktárba felvételre, akkor ezt olyan aktivitással tegyék, hogy ezt az adatlapot kitöltve juttatják el az Értéktár Bizottsághoz. Nemcsak egy sort, hogy szeretnék, hogy mi kerüljön fel, hanem úgy, hogy az adatlapot letöltik, kitöltik és kitöltve visszaküldik és ezzel valami segítséget is adtak az Értéktár Bizottságnak. Ez lenne a külön kérése azokhoz, akik ehhez a témához affinitást éreznek.

Varga László: Ha már itt ilyen közérdekű közlemények is elhangoznak, annyit had tegyen hozzá, hogy köszönik az eddigi munkáját is az Értéktár Bizottságnak. A munkájuk része, hogy egy tavaly sikeres pályázaton elnyert összegből az ertektar-biatorbagy.hu honlapot is sikerült létrehozniuk és üzemeltetniük, tehát ott is érdemes folyamatosan kísélni a munkájukat, illetve az ott leírtakat olvasni, tanulmányozni. Nagyon sok érdekes dolgot lehet ott fellelni. Ha jól értette elnök urat, itt most arról születik döntést, hogy a most felsoroltak kerülnek felterjesztésre a megyei értéktárba, de a munka folytatódik és ez korlátlan számban, módon bővíthető a továbbiakban, csak a megfelelő kutatómunka és a megfelelő

feltáró leírások szükségesek, hogy folyamatosan elkészüljenek. Ez egy első lépés most, amivel gazdagítják a megyei értéktárat.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Valóban, ez egy fontos információ, hogy mi a honlapnak a webcíme, természetesen az adatlap is ott található és onnan letölthető. Ha valaki személyesen szeretné megtenni, akkor az Értéktár Bizottság ülései nyilvánosak, azon is részt vehet és ezekről tájékoztatást szintén ezen a honlapon lehet találni. Úgy látja, több észrevétel nincs, a módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2016. (I.28.) határozata**

A Biatorbágyi Értéktár Bizottság szervezeti és működési szabályzatának módosítása

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Értéktár Bizottság működésével kapcsolatos kérdéseket, ezen belül annak szervezeti és működési szabályzatát.

1. A képviselő-testület a Biatorbágyi Értéktár Bizottság tagjainak számát 8 főben állapítja meg.

Határidő: 2016. február 15.

Felelős: Tótpál Judit, a Biatorbágyi Értéktár Bizottság elnöke

A végrehajtást végzi: Szervezési Osztály

2. A képviselő-testület támogatja a Biatorbágyi Értéktár Bizottság javaslatát a Biatorbágyi Értéktárban szereplő mellékelt értékek felterjesztéséről a Pest Megyei Értéktárba.

Felelős: Tótpál Judit, a Biatorbágyi Értéktár Bizottság elnöke

Határidő: 2016. február 1.

A végrehajtást végzi: a Biatorbágyi Értéktár Bizottság

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9) A civil szervezetek támogatási pályázatának kiírásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. A kiírás megegyezik a tavalival, semmilyen változtatás nincs benne.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Kérdése van. A pályázati adatlapon a szervezet által elnyert 2014-es támogatásra kérdeznék rá és a 2016-os igénylésre, hogy direkt marad ki a 2015?

Tarjáni István: Köszöni az észrevételt, ez elírás, a 2015-re kérdeznék rá. Úgy látja, több észrevétel, kérdés, javaslat nincs, az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra, ezzel a módosítással, amit képviselő úr mondott.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2016. (I.28.) határozata**

A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2016. évi támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. megtárgyalta a biatorbágyi civil szervezetek 2016. évi támogatásáról szóló előterjesztést,
2. pályázatot ír ki Biatorbágyon működő civil szervezetek 2016. évi támogatására,
3. a pályázat feltételrendszerét, a pályázati kiírás szövegét a határozat melléklete tartalmazza,
4. a civil szervezetek részére kiírt pályázati lehetőségen túlmenően 2016-ben külön megállapodás keretében a fenntartó szervezeteiken keresztül támogatni kívánja az alábbi művészeti csoportokat a művészeti vezetés személyi feltételeinek biztosítása tekintetében:
 - a) Biatorbágyi Népdalkör,
 - b) Pászti Miklós Vegyes Kar,
 - c) Szakály Mátyás Férfikórus,
 - d) Biatorbágyi Ifjúsági Fúvószenekar,
 - e) Fűzes Néptáncgyűttes.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10) A Biatorbágyi Közösségi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft.-vel összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta és elég sok javaslatot fogalmazott meg a testület felé. Ezeket néhány kivétellel befogadja. Azokat olvassa fel, amelyekről szavazást fog kérni.

Az egyik a 10.2. Az önkormányzat jogosult a szerződést rendkívüli felmondással azonnali hatállyal felmondani, amennyiben a Kft. a feladat-ellátási tevékenységének megsértését jogerős bírói ítélet mondja ki.

A másik pedig a 3.4. pontban csak egy módosító javaslata van. Ha a negyedik francia bekezdésből a „városi” szót vegyék ki. Ez volt az eredeti szándék. Ha kiveszik a város szót, akkor jogosult kulturális rendezvények szervezésére. Erre van egy intézményük, de ha nem a városban teszi, akkor erre legyen jogosult, a városon kívül ez a tevékenység ne legyen kizárva, ez a lehetőség legyen adott, hiszen nem kizárt, hogy a városon kívül ilyen tevékenységet ki fog tudni fejteni. Ez a javaslata.

Amiről szintén szavazást fog kérni, az pedig a Kft. objektív és pártatlan működését garantáló klauzulát dolgozzon ki a hivatal és ez kerüljön bele a szerződésbe. Ez több ok miatt nem lehetséges, mert akkor majd egy szerződést kéne módosítani. Most fogadják el a szerződést, egyébként meg nem nagyon tud erre jó megoldást találni. Van egy ezzel a területtel foglalkozó bizottság, és van egy képviselő-testület. Szerinte ezek a grémiumok erre a feladatra alkalmasak.

Ezekről fog szavazást kérni, a többi javaslatot befogadja.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A 3.4. pontra rákérdez még egyszer. A város kulturális rendezvényeinek szervezése, rögzítése, archiválása helyett egyszerűen az lesz a szöveg, hogy kulturális rendezvények? A város szót törlik?

Tarjáni István: Igen.

Lóth Gyula: A 3. pont, amiben szavazást kért polgármester úr, az az ő javaslatára került bele a bizottsági ülésen. Ott is ezt az aggályát fogalmazta meg, hogy nem látja értelmét, hogy egy szerződést megakasszanak egy ilyen miatt, kell, hogy szerződés legyen a Médiaszolgáltató és a város között. Viszont a 2014-es októberi jogsértő esetről is volt felügyelő bizottsága a városfejlesztő Kft-nek, volt testület és mégis megtörtént egy médiában megjelent jogsértés, ami befolyásolhatta a választásokat. Ezt szeretné megelőzni és ezért kérte azt, hogy ha az idei évben kidolgoz egy ilyen a hivatal és azt el tudja fogadni a testület, hogy valamilyen módon garantálják az objektivitást és a pártatlanságot, hiszen ez egy városi tulajdonú Kft. és egy város érdekében van, akkor azzal egy nagy előrelépést érhetnének el. Pontosan úgy fogalmazta meg, hogy kérjék meg az önkormányzat jogászát, hogy ennek nézzen utána és ha ez jogi aggályokba ütközik és nem lehet jogszerűen megvalósítani, akkor más javaslattal fognak előállni. Addig viszont azt kéri, hogy fogadja el a testület ezt és tartsák szem előtt, hogy ez egy hosszú távú döntés és abszolút nem a Média Kft. munkájának a megakadályozását szolgálja se most, se a jövőben.

Tarjáni István: Ennek semmi akadálya, meg fogja kérdezni az önkormányzat jogi képviselőjét, hogy ezzel a kéressel kapcsolatban mi a véleménye és azt az ügyrendi bizottság elé fogja hozni. Ha ez megfelelő, ez nem a szerződés része és ezt elfogadja képviselő úr, akkor ez a következő bizottsági ülésen ott lesz. Akkor erről nem kell szavazni és ígéretet tesz arra, hogy ez akkor ott lesz. Kérdezi, hogy fenntartja-e a javaslatát? Ha igen, szavaztat róla.

Lóth Gyula: Fenntartja.

Tarjáni István: A másik javaslatról is szintén szavazást kér. Miután több kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A 10.2 ponttal kapcsolatos javaslatot teszi fel először szavazásra, hogy az kerüljön be a szerződésbe, melyet felolvas, hogy az önkormányzat is jogosult a szerződés rendkívüli felmondással azonnali hatállyal felmondani, amennyiben a

Kft. a feladat-ellátási tevékenységének megsértését jogerős bírói ítélet mondja ki. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A 10.2. pontra vonatkozó javaslata – 4 igen, 4 ellenszavazat, 3. tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A másik javaslat, ami nem a szerződéshez kötődik, de a határozatba bekerülne, amennyiben elfogadja a testület, hogy a Kft. objektív és pártatlan működését garantáló klauzulát dolgozzon ki a hivatal és ez kerüljön be a szerződésbe. A város szó kivételével, ha abban egyetértés van, arról nem kér szavazást, azt befogadja.

Szavazás:

A 3.4. pontra vonatkozó javaslata – 4 igen, 1 ellenszavazat, 6. tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A jogi vélemény az itt lesz. Így a módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra, amely a szerződésről is szól.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 ellenszavazat, 1. tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2016. (I.28.) határozata**

A Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft-vel összefüggő kérdésekről

- a) Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és Biatorbágy Város önkormányzata közötti Közfeladat ellátási szerződést és jóváhagyólag beleegyezik annak megkötésébe.
- b) Biatorbágy Város Képviselő-testülete a város 2016. évi költségvetésének megszületéséig biztosítja a Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervében szereplő működési költségek 2016. évre vonatkozó arányos részét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri kabinet, Média Kft.

11) A Biatorbágyi Körkép kiadói és főszerkesztői bejegyzésének megváltoztatásával összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság és a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság is tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A pénzügyi bizottság ülésén is ugyanezt a javaslatot tette. Kettébontja a határozati javaslatot. Az első részben, hogy a médiacéghez átkerüljön a kiadói jog, ez és a felelősség teljesen egyértelmű. A kiadvány főszerkesztői posztjáról Mester László lemondott, helyére egy másik úriembert kérnek kinevezni. Ehhez a város képviselő-testületének van joga. Hiányolta a bizottsági ülésen is, hogy ez nem pályáztatás útján történik. Egy pályáztatás útján a testület választani tud, így viszont egy nevet kaptak, Mester László úr ajánlásával az úr meg is jelent a bizottság előtt. Most is azt tudja mondani, nem ismeri, semmi jót vagy rosszat nem tud róla mondani, egyszerűen egy lehetőség az nem választás egy ilyen posztra szerinte. Most is azt javasolja a testületnek, amit a bizottság előtt tett, hogy Mester László lemondását fogadják el, de tartsák addig a posztján, amíg egy pályázatot ki nem írnak és le nem zárul, addig Mester László lássa el a főszerkesztői tevékenységet. Ezzel lehetőséget adnának biatorbágyi lakosnak is arra, hogy a város újságjának a főszerkesztője lehessen.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A módosító javaslatot teszi fel először szavazásra.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Lóth Gyula módosító javaslata, mely szerint a képviselő-testület írjon ki pályázatot a Biatorbágyi Körkép kiadói és főszerkesztői feladatainak ellátására – 4 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2016. (I.28.) határozata

A Biatorbágyi Körkép kiadói és főszerkesztői bejegyzésének megváltoztatásával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Körkép kiadói és főszerkesztői bejegyzésének megváltoztatásával összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és az alábbi döntéseket hozta:

1. felbontja a Biatorbágyi Körkép című időszakos lap tekintetében a Városfejlesztő Kft-vel kötött szerződését, a lap kiadásával ezt követően a Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot bizza meg,
2. élve alapítói jogával, a lap szerkesztőségének vezetésére – Mester László lemondását követően - **Király Ferenc** újságírót kéri fel,
3. felkéri a Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, hogy a jelen döntésben foglaltaknak megfelelően intézkedjen a Biatorbágyi Körkép időszakos lap főszerkesztői feladatainak ellátásáról.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri kabinet, Városfejlesztő Kft, Média Kft.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

12) A 2016. évi költségvetési rendelet koncepciójáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. A pénzügyi bizottság több javaslatot tett, amelyből egy részre szeretne szavazást kérni, a többit befogadja. Volt egy ilyen javaslata a pénzügyi bizottságnak, hogy a fejlesztési kiadások alatti első francia bekezdés egészüljön ki az alábbiak szerint:

- A Kolozsvári utcai atlétikai centrum építése, vagyonátadási feltételek biztosítása.

Úgy gondolja, hogy ez költségvetési tétel, nem a koncepció része kell, hogy legyen, de mivel bizottsági javaslat volt, nem tudja megkérni alpolgármester urat, hogy vonja vissza javaslatát, mert a bizottság javasolta, erről mindenképpen szavaztatni kíván, de megjegyzése továbbra is az, hogy a költségvetéskor kell ezt a költséget biztosítani.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Itt egy kis félreértés van. Természetesen fontos a Kolozsvári utcai atlétikai centrum befejezése és a vagyonátadás lebonyolítása, csak nem ebbe a fejezetbe volt ez szánva. Emiatt visszavonja ezt a kezdeményezést, amit javasolt. A fejlesztésekbe bekerült ez az egyébként fontos szempont, de nem oda tartozik. Úgy gondolja, nyugodtan kivehetik most.

Tarjáni István: Köszöni a megerősítést.

Bodorkos Ádám: Egy pontatlanságra szeretné felhívni a figyelmet, ugyanis a 2. napirendi pontnál tárgyalták a családsegítőt és intézményvezető úrtól is kérdezte, hogy miért van az, hogy 1 fővel csökken a létszám az intézményben és 15,5 főt mutat, míg ez az anyag visszatér megint a 16,5 főre. Szeretné, ha ilyen anyagok készülnek, azok legyenek már teljesen rendben, mert az ember nem tudja és mindig vissza kell keresni oda, ahonnan elindult az egész.

dr. Kovács András: Elnézést kér, a költségvetési koncepció – ha emlékeznek a képviselő urak – már a novemberi bizottsági ülésre elkészült, benyújtásra került. Akkor még a 2016. évi költségvetési anyaggal nem foglalkoztak, erről a mínusz 1 főről nem volt tudomása az előterjesztést készítő kollégáknak. A januári hónapban kiderült a családsegítő vezetőjével való egyeztetést követően, hogy 2016. évben egy mínusz fő van a létszámban. Természetesen korrigálni fogják az előterjesztést.

Lóth Gyula: A pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott, de nem emlékszik, hogy szavaztak-e róla, a Pátyi út-Szily Kálmán út kereszteződésében a közvilágítás tervezésének újbóli felvétele automatikusan bekerül a módosítások elfogadásába vagy sem?

Tarjáni István: A koncepcióba ez nem szerepelt és nem is szavazta meg a bizottság. Persze, lehet javaslatot tenni. Ez minden évben szerepelt a költségvetésben, úgy gondolja, megint nem a koncepcióban van ennek a helye. Mindig egy sor volt a költségvetésben és mindig sajnálatos módon kihúzásra került. Szeretné, ha idén ez nem kerülne kihúzásra.

dr. Kovács András: Képviselő úr jól emlékszik. Koleszár Kázmér képviselő úrnak volt a javaslata a közvilágítás bővítés, valamint a csapadékvíz megoldásának a komplex kezelése a települést tekintve. Akkor, mint előterjesztő, polgármester úr befogadta ezt, ezzel fog kiegészülni.

Tarjáni István: Elnézést kér, de mivel nincs jegyzőkönyvük 1 hét alatt, ezért jegyzetekből dolgoznak ilyenkor és ő is rosszul emlékezett, de a szándék megvan.

Szakadáti László: Annyit tenne hozzá, hogy az egész közvilágításukkal kell valamit kezdeni és a gazdaságossá tétele természetes módon kell kiegészüljön új igényekkel. Gondol itt például erre a területre, vagy sok olyan sötét játszóterük van, amit már régóta emlegetnek szülők, hogy bővíteni kellene a lámpák számát. Gondol itt a most átadott Viadukt körforgalom kapcsán magának a Viadukt hídnak egy díszvilágításának a megvalósítására, amelyet valószínűleg egy csomagban lenne célszerű kezelni, nem kiragadottan ebben az esetben, de nincs azzal semmi probléma, ha erről külön kíván szavazni a testület, de azt hiszi, hogy a közvilágításuk egésze nagyobb figyelmet érdemel, mint ez az egy szakasz, ami éppen napirenden van.

Tarjáni István: Azért döntött akkor a bizottsági ülésen, mint ahogy a szándék itt is érzékelhető volt, mert ez egy olyan régen, a képviselő-testület asztalán lévő probléma, amit hurcolnak magukkal, hogy úgy gondolja, nincs több idejük arra, hogy ezt a problémát megoldják. Számtalanszor körbejárták, a legegyszerűbb megoldás műszakilag az lenne, ha egy vagy két közvilágítási lámpa kerülne az útkereszteződésbe. Ehhez a Magyar Közút nem járul hozzá, csak abban az esetben, ha a Szily Kálmán és a lakóterület határát jelző tábláig kiépítik, ami több mint 10 millió Ft. Ez okozta mindig a problémát, hogy ez nem egy vagy két oszlop állítás, hanem 10-11 oszlop és ez kerül 10 millió Ft-nál nagyobb összegbe. Úgy gondolja, hogy ezt ennyi év után valószínűleg a költségvetéskor meg fogják tudni szavazni, de ez majd a költségvetéskor dől el. Úgy látja, több észrevétel, kérdés nincs, a vitát lezárja. Egy dolgot kell megszavaztatnia, ami a pénzügyi bizottság által javasolt, a Kolozsvári utcai atlétikai centrum építésével kapcsolatos, hogy a vagyonátadási feltételeket az önkormányzat biztosítja és ez a koncepcióba is kerüljön be.

Szavazás:

A pénzügyi bizottság javaslata, mely szerint a Kolozsvári utcai atlétikai centrum építésével kapcsolatban a vagyonátadási feltételeket az önkormányzat biztosítsa és ez a koncepcióba is kerüljön be – 6 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elvetette.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság által módosított koncepciójavaslatot teszi fel szavazásra, amiben benne van a Szily Kálmán fejlesztés is.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2016. (I.28.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetési koncepciójáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. megtárgyalta a 2016. évi költségvetési koncepcióját,
2. a 2016. évi költségvetés tervező munkájának alapjául elfogadja a jelen határozat mellékletét képező – 2016. évi költségvetési koncepciót, az alábbi kiegészítésekkel:
 - Az intézmények és az önkormányzat tulajdonában lévő Kft-k igényeiket egységes struktúrában adják le, ennek összeállítását a hivatal végezze el,
 - 2.1. Fejlesztési kiadások alatti első francia bekezdés egészüljön ki az alábbiak szerint: „Kolozsvári utcai, atlétikai centrum építése, vagyonátadási feltételek biztosítása,
 - 2.1. Fejlesztési kiadások végére egy újabb bekezdésben kerüljenek be az alábbi koncepcionális témakörök:
 - o A mezőgazdaság és a természeti környezet helyzetének elemzése, fejlesztése Biatorbágyon,
 - o Az üdülőövezetek rehabilitációjának koncepcionális kidolgozása,
 - o Turisztikai fejlesztések koncepcionális kidolgozása.
3. felkéri a polgármestert, hogy a jegyző által készített költségvetési rendelet-tervezetet az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24.§ (2) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően nyújtsa be a képviselő-testületnek elfogadásra,
4. felkéri a bizottságokat, hogy a költségvetési koncepció alapján folyamatában segítsék az önkormányzat költségvetésének tervezését és megalapozott takarékos gazdálkodását.

Határidő: 2016. február 7.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

13) Az 5/2015. (II. 27.) költségvetési rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez a korábbi döntések átvezetéséről szól. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.27.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 1/2016.(I.29.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

14) A Viadukt SE. részére nyújtott kölcsönről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt ülésen már napirenden volt ez az ügy. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és azt javasolja a testületnek, hogy a sportegyesület a kivitelezővel közvetlenül rendezze azokat a hibákat, amelyeket az MLSZ felrótt a részünkre. Ő is ezt javasolja a képviselő-testületnek. Az észrevételek a mellékletben vannak, egyértelmű, hogy ezt a kivitelezővel kell rendezni az ő megítélése szerint is.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Nem is csodálja, hogy nem támogatják. Kint voltak a hétvégén, körülnézett. Ez a munka, ami a lelátó körül, a lelátó korlát részére 2x2 cm-es, zártszelvény két csavarral lefogatva, majd egy csirkeháló ráhúzva, az katasztrófa. Életében ilyen nem látott. Fafödém lett a betonfödém helyett maga az épület. Ezt a kivitelezést nem tudja, ki vette át. Kíváncsi lenne, hogy ki vette át ezt a létesítményt így át, ahogy most van.

Tarjáni István: Sportegyesület volt a pályázó, ebből következően az építető is. Itt az önkormányzati támogatással vettek részt az ügyben, ezért javasolják azt a sportegyesületnek, hogy a kivitelezővel rendezze ezt. Szerinte ez megtehető, semmi akadálya nincs annak, hiszen garanciával adta át a létesítményt. Ezt garanciában rendezni lehet.

Szakadati László: Igaza van Barabás Józsefnek. Az a korlát nem jó, jómaga is legalább 5-ször szóvá tette és nem tudták érvényesíteni ezt. Annyit tegyenek hozzá az egész folyamathoz, hogy sem a sportegyesület, sem az önkormányzat nem volt eléggé erős érdekérvényesítő helyzetben. Ennek az MLSZ kifogásnak örülniük kellene inkább, mintsem, hogy rosszalják, hiszen ez így közvetlenül most már visszacsatolhatóak a kivitelezőhöz és ebben a nagyságrendben, ami itt keletkezett, ezt vissza tudják kapni. Azt is kéri egyébként többek között, hogy azt a korlátot tisztességesen csinálják meg. Vannak olyan piaci körülmények, amikor az ember nem tud elég erős lenni. Ez egy ilyen helyzet volt. Megítélése szerint a többi munkával nincs baj.

Tarjáni István: Ha nem lett volna egyértelmű, a pénzügyi bizottság javaslatát befogadja, ők nevezték meg a kivitelezőt. Hasonló kivitelezésnél is előfordul, hogy amikor a határidő miatt be kell fejezni egy kivitelezést, akkor nem mindig van mód arra, hogy az a legtokéletesebb műszaki színvonalon készüljön el és ilyenkor a kivitelezés átcsúszik a garanciális időszakra. Itt is erről van szó. Úgy látja, több észrevétel nincs. A módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2016. (I.28.) határozata

A Viadukt SE részére nyújtott kölcsönről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kéri a Viadukt SE.-t, hogy az építetővel közvetlenül rendezze az építetőnek felróható hibákat.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Cserniczky Tamás - Viadukt SE Elnöke

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

15) A Viadukt Sport Kft.-nek a költségvetés elfogadásáig tartó átmeneti időszakra vonatkozó feladatellátásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az üzleti terv alapozná meg ezt, amit a pénzügyi bizottság kért részletesebben kidolgozni, de mindemellett támogatta azt a keretet, amely a Sport Kft. működéséhez szükséges a költségvetés elfogadásáig. Ezt szintén javasolja a testületnek elfogadásra. Jegyző úr kiegészíti, ha nem pontosan mondta volna a bizottságon elhangzottakat.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Jól mondta polgármester úr, csak kiegészítésként teszi hozzá, hogy a pénzügyi bizottságon az üzleti terv is megvitatásra került és ott több kérdés elhangzott, akár itt a beszerzendő eszközök tekintetében is a bizottságtól. Jelen volt az ügyvezető igazgató úr és ígéretet tett arra, hogy a beszerzendő eszközökről szóló tájékoztatót is, a levelezést, valamint azt a kedvezményt, amit ki tudott alkudni, azt megküldi. Ezt meg is küldte, tehát a testületi anyagban már olvasható. Csak azért mondja mindenkinek, hogy a bizottság kérte és a bizottság javaslatára került ki az anyag. Ügyvezető igazgató úr megküldte azt az anyagot, amit ígért. Itt a beszerzendő gépekkel kapcsolatos és az üzleti tervet pedig újra kiegészítve vissza fogja hozni a bizottságok és a testület elé.

Szakadáti László: Kéri, hogy fogadja el a testület a Sport Egyesületnek a kéthavi, januári-februári működéséhez szükséges költségeket, amelyeknek markáns része ez a bizonyos traktor és tartozékai. Oly annyira, hogy a költségből a 18 millió 880 ezer Ft-ból közel 12 millió ez a traktor és tartozékaiból áll. Ez négy tartozékból áll, ott van részletesen a leírása. Ezzel a bizottság is egyetértett. A beszámoló többi részéhez szöveges magyarázatokat kért a bizottság. Nem számszakisággal volt baja, hanem az azonosítással voltak bajai, illetve nem tudta melyiket hova kötni. Ezek a kiegészítések érkeznek meg a februári bizottsági ülésre és akkor teljes lesz a Sport Kft. 2016-ra benyújtott költségvetése. Ennek a Kft.-nek ez az első olyan egész év a tavalyi több lépésben megtörtént átalakulás során, ahol egy egész évet kezd meg, így hozzátartozik a dologhoz, hogy némi tanulási folyamat zajlik ebben a tekintetben is, a Sport Kft.-ben az átalakulás részének kell tekinteni. Úgy gondolja, hogy a február végi költségvetés elfogadásával a Sport Kft. megalakulása, létrehozása véget ér és sztenderd, normál működésre számíthatnak.

Bodorkos Ádám: Számszakilag mégiscsak lenne egy hozzászólása, amire szeretné felhívni a figyelmet. Látnak a táblázatban egy I. csapat utazási költségekre 10 millió Ft-ot. Magyarországon, ha egy munkavállaló a saját autójával jár dolgozni, az 9.-Ft-ot kap km-enként. A Viadukt felnőtt csapatának 15 idegenbeli meccse van egy évben. Most nézhetik úgy, hogy most jön a tavaszi és utána újra az őszi. Ha ezt a 10 milliót 15-tel elosztják, akkor 666 ezer Ft jut minden meccsre. Ezt ha 9.-Ft-tal elosztják, akkor 74 ezer km meccsenként. Ha 25 játékost néz, ami nagyon bő keret, az két csapatra vonatkozik, és ha mindenki külön autóval ment (focizott a Vidokba, 4-5-en jártak egy autóval), akkor is ez 2.962 km, ami

megfelel egy Budapest-Párizsnak oda-vissza. Erre szeretné felhívni a figyelmet és az ilyen pontok miatt ezt nem tudja támogatni.

Szakadáti László: Ez a kalkulálás nagyon impozánsnak tűnik, de alapvetően hibás. Ez nem mérkőzésekre vonatkozik, hanem az egész életre, a mindennapi életre, a heti 4 edzésre, az összes játékos összes mozgására. Ezek a szorzások bizonyára nagyon helyesek, csak nem ez a lényeg. Egyébiránt mindezt a Sport Kft. létrehozásakor ugyanezzel az összeggel szavazták meg, ezt vették át a Viadukt Sport Egyesülettől és ez az, amivel az I. csapat működését támogatja az önkormányzat, az alapvető vállalása alapján, amely alapján létrehozták ezt a kétszintű sportéletet. Ezek a kalkulációk hibásak, nem jó alapokon állnak és az összeg változatlanul ugyanaz, mint tavaly ilyenkor itt volt. Ugyanennyi volt az útnyilvántartás, az utazási költségek támogatása, amelyek ezen a megyei I. osztályú szinten minden csapatnál, aki ebben az osztályban sportol, ez egy alapvető követelmény, hogy ezzel foglalkozzanak.

Barabás József: Azért bátorodik szólni, mert annak idején néhány évig volt ott és tudja azt, hogy egy füves pályával mit tudtak csinálni. Nem ilyen pénzről volt szó, ennek az 1%-ának örültek volna. Nem akar bántani senkit, de a füves pályánál felsorolt lyukasztás, homokszórás, boronálás, műtrágyázás, stb., amik itt össze vannak írva, ezt a sorrendet kicsit megfigyeli, hogy ez hogyan fog működni ebben a felállásban. Azt hiszi, azt a megoldást kellene választani, hogy ne szólj szám, nem fáj fejem, mert ez katasztrófa. Annak idején 1 gondnok volt, de akkor is volt 3-4 gyerekcsapat. Egyetlen egy embert ő fizetett sok-sok éven keresztül, aki egyedül csinált mindent. Most az a bérezés, amelyek itt fel vannak sorolva, néz ki a fejből, hogy ez így megy és ennyi pénzük van. Menjen akkor, örül, ha megy, mert a nulláról indultak annak idején, de ezt egy kicsit túlkapásnak érzi első megindulásra. Vagy azért, hogy biztos legyen, hogy meg legyen, azért lett ennyire 2,5 millió az épület-felújítás, az öltöző, a vizesblokk, de egy kicsit túlkapásnak látja ezt a számtant, amit itt lát, de nem akar bántani senkit, örül, mert '86 óta ott volt, tudja nagyon jól, mi az, hogy semmiből valamit csinálni, de ezt egy kicsit húzósnak tartja.

Tarjáni István: Ahogy jegyző úr is említette, az üzleti terv nem napirend itt a testületi ülésen. Azt javasolja a képviselőtársainak, hogy amennyiben az üzleti tervvel kapcsolatban észrevételük van, azt a következő bizottsági körben a pénzügyi, illetve az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén tegyék meg ezeket a javaslatokat, ne most, hiszen nem is napirend ez. Most egy előleget adnak a működéshez, amivel majd nyilván el kell számolni. Ez az előleg a töredéke az évi költségeknek, lesz mit számon kérni majd a Kft-n, illetve a következő bizottsági, illetve testületi ülésen az üzleti tervet ízekre lehet szedni. Azt javasolja, hogy itt ebbe az irányba ne menjenek tovább, nincs itt a Kft. ügyvezetője sem, és nem is napirend most. Egy költséget biztosítsanak a működéshez, a következő körben pedig vegyék elő a működést és részletesen tárgyalják meg.

Szakadáti László: Ha már elhangzott, mégis két mondatban had válaszoljon a szemléletformálás miatt. Nem a múltba mennek vissza, hanem a jövő felé haladnak. Nagyon fontos összevetni a sportélet jelentőségét, helyzetét kulturális és oktatási intézményeikkel, a művészeti iskolával, a kultúrházzal. Ezek az intézmények – más műfaj – meg lehet nézni, hogy tudják teljesíteni a tervüket. Már évekkel ezelőtt is 70-90 millió Ft-os keretösszegeből tudtak működni. Miért tartják azt normálisnak, hogy egy 300 gyereket foglalkoztató még további 100 sportolót foglalkoztató Viadukt Sportegyesület, amelyik az év 12 hónapjából 10 hónapig nagyüzemben dolgozik, az pár ezer forintból működjön, mint az ősidőkben. Az

ősidőket tisztelik, részt vettek benne, sokat dolgoztak ingyen benne, de nem mehetnek hátra. Itt a szülők valójában egy oktatási intézményszintű szolgáltatást várnak el a sportegyesülettől. Nincs sem katonaság, sem fizikai munka nagyon az országban, a szülők előszeretettel – többnyire ugyanazok, akik művészeti iskolába és a kultúra területére viszik a gyerekeiket – kívánják, hogy a gyerekük megfelelő sportolási körülmények között edződjék és erősödjék. Ez lassacskán beépül a mindennapokba. Harmadik szempont: sohasem kapott a magyar sport egyesületi szinten kormányzati törvényekkel alátámasztott támogatást. Ez a TAO támogatás, amely évek óta létezik, az első olyan újszerű forma, láthatók a gyermekbetegségei, hallották is, hogy meg fogják szüntetni, biztos, hogy a kormányzat a törvényekkel meg fogja támogatni a testnevelésnek is a nagyobb biztosítékát. Valószínűleg intézményesül majd ez a forma, ahogy a művészeti oktatás, illetve a kultúra működtetése. Ahhoz viszont azok a települések tudnak majd kellő tempóban hozzáigazodni, akik nem ácsorogtak az időben, hanem megszervezték magukat. Ezért érzi azt, hogy Biatorbágy ezzel a jövő elé lépett sok szempontból, a múltbeli keserve és tapasztalata alapján és ez be fogja hozni magát minden szempontból. Megkockáztatja, hogy anyagi szempontból is jelentős bevételekre fog majd szert tenni a sportegyesület, miután minden pályája, minden területe működni fog. Most a befektetés szakaszában vannak, a szellemi, szervezési és anyagi befektetés időszakában, ezért fontos egyben látni ezt a folyamatot.

Bodorkos Ádám: Alpolgármester úrnak a korábbi válaszára szeretne reflektálni, hogy a számítását továbbvigye, hogy elosztva öttel (négy edzés nap és egy meccsnap), akkor az 592 km naponta. Az több mint Budapest-Nagykanizsa távolság (25 játékkal). Csak azért, hogy mennyire irreális ez a szám.

Tarjáni István: Továbbra is csak azt tudja mondani, hogy az üzleti terv tárgyalásakor kell ezzel előjönni és lehetőleg ne a testületi, hanem a bizottsági ülésen, ahol van mód ilyen mélységig belemenni. Most nem erről döntenek, most a Sport Kft. működéséhez szükséges előleget biztosítják, aminek az üzleti terve a következő bizottsági, illetve testületi ülésen kerül majd elfogadásra. Úgy látja, több észrevétel, javaslat, kérdés nincs. A pénzügyi bizottságnak volt egy javaslata, amely megérkezett és javasolja az összeg elfogadását. Nem emlékszik módosító javaslatra, azon kívül, hogy valaki nem szeretné megszavazni. Szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 2 ellenszavazat, mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2016. (I.28.) határozata

A Viadukt Nonprofit Sport Kft-nek a költségvetés elfogadásáig tartó átmeneti időszakra vonatkozó feladatellátásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 18.880.940.-Ft összeget biztosít a 2016-os önkormányzati költségvetés elfogadásáig tartó időszakra a Viadukt Sport Nonprofit Kft. részére.

16) A Polgármesteri Hivatalban 2016. évben igazgatási szünet elrendeléséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Bevált ez az igazgatási szünet, ő is ezt javasolja a testületnek, nem érkezett észrevétel az érdekeltek részéről.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Kicsit furcsának látja ezt a szövegezést, a 13.§ (1) bekezdés a.) pontjában, de a b.) pontjában is, mert az igazgatási szünet időtartama számára úgy nem érthető, hogy nyáron 5 egybefüggő naptári hét, amely augusztus 20-át közvetlenül követő vasárnapig tart. Ez számára nem értelmezhető. Hogy fér be egybe augusztus 20-át követően 5 egybefüggő naptári hét? Ez nem érthető. Ahogy a b.) pont sem, tehát télen két egybefüggő két naptári hét, amely január 1-jét közvetlenül követő vasárnapig tart. Az se fér bele. Ezt valahogy pontosítsák ezt a szöveget, bár ez egy idézet a Kormányrendeletből, de gondolja, hogy nem pontosan került idézésre, vagy nem érti, viszont akkor egy kis magyarázat kellene.

dr. Kovács András: Az a.) pontról beszélnek, bár az most jelen előterjesztést nem érinti. Nyáron 5 egybefüggő naptári hét, amely augusztus 20-át közvetlenül követő vasárnapig tart. Tehát, a vasárnap az mindenképpen a 20-át követő vasárnap a vége. A végét jelöli a jogszabály. Előtte 5 hetet kell kijelölni. A lényeg az, hogy a 20-át követő vasárnap, amely a rá következő vasárnap, addig kell tartson az 5 hét. Azután már nem nyúlhat át a nyári szünet. A b-nél ugyanez. Két egybefüggő naptári hét, amely január 1-jét közvetlenül követő vasárnapig tart, tehát a január 1-jét követő első vasárnapig tarthat az a két hét. Előtte télen bármikor tartható a szünet úgy, ahogy nekik is van, tehát az előterjesztés ezeknek a jogszabályoknak megfelel.

Tarjáni István: Úgy látja, most már mindenkinek világos most már az igazgatási szünet. Úgy látja, észrevétel nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2016. (I.28.) határozata

A polgármesteri hivatalban 2016. évben igazgatási szünet elrendeléséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Polgármesteri Hivatalban 2016. december 22. napjától 2016. december 30. napjáig igazgatási szünetet rendel el. Az igazgatási szünet alatt a Polgármesteri Hivatal zárva tart.

A nemzetgazdasági miniszter 18/2015. (VI. 29.) NGM rendelete alapján a Polgármesteri Hivatal munkaideje 2016. március 5-én és 2016. október 15-én 08: 00-tól 12: 00-ig tart.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. december 31.

17) A polgármester 2016. évi szabadság felhasználási ütemezésének jóváhagyásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A polgármester munkáltatója a képviselő-testület, ezért, hogy szabályszerűek legyenek, a testületnek el kell fogadnia a polgármester szabadságtervét. Ez van a képviselők előtt. Úgy látja, több észrevétel nincs. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2016. (I.28.) határozata**

A polgármester 2016. évi szabadság felhasználási ütemezési tervének jóváhagyásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester 2016. évi szabadság felhasználási ütemezési tervének jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv. (a továbbiakban Kttv.) 225/C.§ (1) – (4) bekezdéseiben foglaltak alapján Tarjáni István főállású polgármester 2016. évi (52 nap) szabadsága igénybe vételét a határozat mellékletét képező szabadság felhasználási ütemezésben foglaltaknak megfelelően jóváhagyja.

Határidő: esedékességkor

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: HR referens

18) Biatorbágy 7848 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kisajátítási kérelemről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra a határozati javaslatot, amely nem kíván élni a kisajátítás jogával. Úgy látja, más javaslat, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2016. (I.28.) határozata**

Biatorbágy 7848 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kisajátítási kérelemről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) megtárgyalta a Biatorbágy 7848 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kisajátítási kérelemről szóló előterjesztést,
- 2) a Biatorbágy 7848 hrsz-ú ingatlanból 4/32-ed részre, mivel a jogi feltételek nem állnak fenn, nem indít kisajátítási eljárást.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

19) Biatorbágy Város Új Településrendezési Eszközeinek véleményeztetésre kiküldendő anyagának elfogadásáról – II. (A településrendezési szerződéssel érintett területek vonatkozásában)

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Nem először van előttük ez a téma. A legutóbbi döntése a képviselő-testületnek ezzel kapcsolatban az volt, hogy a polgármester a településszerkezeti tervet érintő településrendezési szerződéseket igénylő kérelmekkel kapcsolatban vegye fel a kapcsolatos az igénylőkkel. Ez megtörtént. Aki fenntartotta az igényét, illetve, akivel egyezsége jutottak, egy hiányzó kérelem van még, ha valaki figyelmesen nézte a kérelmezőket, a Tópark nincs itt. Ennek oka van. Olyan szerteágazó információkat kell, hogy beszerezzenek a Tóparktól, amelyek még nem érkeztek meg, tehát nincs mód arra, hogy döntsenek ebben a kérdésben. Ahogy ezek az információk megérkeztek, a megfelelő bizottságok, illetve a testület elé fogja terjeszteni. Jelenleg – a Tópark kivételével – minden kérelmezőnek a szerződéstervezete előttük van. A Településfejlesztési Bizottság a tegnapi rendkívüli ülésén tárgyalta. A szerződéstervezeteket támogatja azzal a módosítással, hogy a 6. pontnál a „például” némelyik szerződésből kimaradt, ami nagyon fontos. A 6. pontban két vagy három bekezdés foglalkozik az önkormányzat kéréseivel és ott a 2. bekezdésben zárójelben az első szerződéstervezetben szerepel a például, a többinél nem. Azért fontos, nehogy félreérthető legyen, hogy valaki csak arra gondol, hogy csak azt az egy fejlesztést kell, hogy megvalósítsa, ezért az összes szerződéstervezetnél a például szónak szerepelnie kell. Így fogadta el a bizottság és ő is ezt javasolja, ez egy elírás volt. Volt még egy kiegészítés, aljegyző ott volt a bizottsági ülésen, kéri, mondja el a kiegészítést.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Szabó Ferenc: Az Alufix szerződéstervezetnél, a 6. pontnál a beruházás következményeit is vállalja.

dr. Kovács András: További tájékoztatást ad. Öt darab településrendezési szerződésről van szó. Ebből a szerződésből válaszként a Defactoring és a Torbágykert Kft kisebb módosításokkal, amely lényegét nem érint, itt a tulajdoni lapon szereplő terhek, tulajdonosok, beruházók személyében kiegészítésekkel elfogadta a kiküldött anyagot. Egyedül a Defactoring 6.c. pontjában szereplő kisárgázott ajándékozás jogcímen részt kérte javasolni a cég. Az önkormányzat jogászával egyeztetve, úgy gondolja, az önkormányzat is egyetérthet ezzel. Nem ajándékozás jogcímen kerülne az ingatlanrész az önkormányzat tulajdonába, hanem a Ptk. szerinti közérdekű kötelezettségvállalásként. Ez a szövegezés változna a 6. c. pontjába. Szövegszerűen úgy hangozna, hogy „tervezési területet érintő ingatlanok területéből 10% ingatlanrész (minimum 7 ezer m²), mely ingatlanrész közvetlenül kapcsolódik az alsóbbrendű közúthoz, közút céljára való kiszabályozása és ingyenes tulajdonba adására az önkormányzat részére közérdekű kötelezettségvállalással történik. Az Alufixtól még nem kaptak visszajelzést, így módosításról nem tud beszámolni. Viszont Molnár Tibor úrnál volt az ő szerződésében hozzájuk érkezett javaslat. Ő kérte a 107-es úttal kapcsolatos kötelezettség törlését a szerződésből. Így tudja elfogadni a szerződést a maga

részéről. A testület majd beszél róla. Maradt egy, a Hung Log Two, tőlük sem kaptak még visszajelzést határidőben, így itt sem tud változásról számot adni.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Innen visszafelé kezdené. A Hung Log Two Kft. azt a választ írta, hogy nem állt módjukban érdemben foglalkozni a szerződéssel, de nyilván reagálni fognak rá. A Tóparkkal együtt ide fog tudni kerülni a testület elé. Molnár Tibor észrevételeivel kapcsolatban pedig annyit tud saját jogkörében válaszolni, hogy a 0107-es úttal kapcsolatban volt egy szerződésük, amelynek a teljesülését kérik és ha ő úgy gondolja, hogy ez indifferens, akkor a testület pedig valószínűleg úgy fogja gondolni, hogy számukra meg nem indifferens ez a dolog. A közérdek azt kívánja, hogy ez az út járható legyen azon a módon, ahogy a szerződésben megvan határozva.

Molnár Tibor: A forrás melletti területről van szó, ahol a probléma az volt a régi beépítéssel, hogy a beépítés helyét a rét közepére helyezték. Módosítási kérelmük arról szólt, hogy ezt helyezték feljebb, a tájba illeszkedően lehessen a Turi Attila tervei szerint máshova építeni. Más kérésük ezzel kapcsolatban nem volt. A 107-es út, ami áthelyezési kérdést érinthet, az 300 méterre arrébb történő helyszín. A terület megközelítése eddig is lehetséges volt, ráadásul a forrás felületéből a leaszfaltozott rész az az ő területüket fedi le és onnan megközelíthető ez az amúgy lovas projektekre szánt terület. Ennyi volt a kérésük. Ha ez nem támogatható vagy mással van összekötve ez a jámbor, békés, egyszerű kérésük, akkor marad a régi építési hely, amely szerintük senkinek nem jó, mert ott lovak nem tudnak legelészni, sétálgatni, de tudomásul veszi, bár nem érti a motivációját.

Tarjáni István: Szokásával ellentétben nem kérdezte meg, hogy most képviselőként vagy tulajdonosként szólt, de utólag megteszi és megkérdezi.

Barabás József: Molnár úr első perctől lévő kérelmétől végig ott ült, hogy mi és hogy volt, de ez egy hosszabb történet lesz, valahol majd meg kell beszélni. Első kérés az volt, hogy a ház előtt a kutyák letépik a kerítést, vigyék le. Onnan felvitték, de ez nem ide való, meg kell beszélni, hosszabb dolog ez.

Molnár Tibor: A két kérdés teljesen független egymástól. Ezt a területet úgy vásárolta meg, hogy abban az építés helye a rétre volt kijelölve. Nagyon szelíd és úgymond közérdekre gondoló kérésük az volt, hogy ne a rét közepére kerüljön az épület, hanem fel, a domboldalba, ugyanabban a struktúrában. Ha ez nem támogatható, akkor nem. Nincs összefüggésben azzal, amit Barabás képviselő úr elmondott.

Tarjáni István: Pontosítani szeretne egy dolgot. A Hung Log Two Kft-vel kapcsolatban azt javasolja a testületnek, hogy ezt a szerződéstervezetet fogadja el, mert abban az esetben, ha ők szintén elfogadhatónak találják, akkor nem kell még egyszer visszahozni. Nem esélytelen, hogy ők ezt elfogadják. A Tópark esetében azért nincs itt ilyen, mert nem jutottak el ideig. Az összes szerződéstervezetet javasolja a testületnek elfogadásra azzal a módosítással, amit jegyző úr mondott, hogy a Defactoring-nál tulajdonosok, illetve a tulajdonba adásnak a módja közérdekű kötelezettségvállalás kapják meg a területet, illetve, amit a bizottság javasolt, hogy a például szót minden szerződésbe tegyék be és a Molnár Tibor esetében pedig fenntartja a testület a kérését.

Szünetet rendel el.

Szünet.

Molnár Tibor képviselő úr elhagyta a termet.

Koleszár Kázmér képviselő úr elhagyta a termet.

Tarjáni István: Folytatják az ülést. A településrendezési rendezési szerződések napirendnél rendelte el a szünetet. Itt most megszületett egy olyan jogi formula, ami beemelhető a szerződésbe, ezt fogja jegyző úr ismertetni és ezt javasolja a testületnek, hogy ezt fogadja el a kérdéses szerződésnél.

dr. Kovács András: Az Alufixes szerződés 6. pontja c.) ponttal egészülne ki, azaz „A Cél Megvalósítója - más, a szabályozással érintett cél megvalósítókkal együtt - egyetemleges feltétlen és visszavonhatatlan kötelezettséget vállal, hogy az üzem tevékenységéből származó vizsgálatokkal bizonyított környezetet ért káros hatások minimalizálására, szennyezést megelőző intézkedések megtételére és elsődleges célja kell, hogy legyen a fenntartható használat elérése.”

Tarjáni István: Ezt a javaslatot befogadja, tudniillik ez a kifejtése a Településfejlesztési Bizottságon hozott javaslatnak. Az nem emelhető be egy szerződésbe. Jegyző úr nem volt ott a Településfejlesztési Bizottság ülésén. Ezt javasolja a testületnek, hogy ezt tegyék be ebbe a szerződésbe és akkor erről nem kell szavazni, hiszen ez egyenértékű a Településfejlesztési Bizottság javaslatával, csak megfelelő jogi formába van öntve. Úgy látja, több kérdés, észrevétel nincs, szavazást rendel el. Mivel nem volt most módosító javaslat, úgy gondolja, szavazhatnak egyben, úgy gondolja egyetértés van a testületben. Szavazásra teszi fel a településrendezési szerződéseket a beterjesztett módon, illetve a most jegyző úr által említett módosítással. .

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2016. (I.28.) határozata

A Biatorbágy Város Új Településrendezési Eszközeinek véleményeztetésre kiküldendő anyagának elfogadásáról – II. (A településrendezési szerződéssel érintett területek vonatkozásában)

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. elfogadja az új településrendezési eszközök készítéséhez, a településrendezési szerződéseket,
2. felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződések megkötésére, a jegyzőt az ellenjegyzésre.
(A településrendezési szerződések a határozat mellékletét képezik.)

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felel: Főépítész

20) Új óvoda tervezésével kapcsolatos kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottságnak volt két javaslata, amiből az egyik a rendes bizottsági ülésen született meg, a másik pedig a rendkívüli ülésen. Megkéri elnök urat, tájékoztassa a testületet.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Az első esetben, amit bizottságuk a terv bemutatásakor fogadott el javaslatot, abban az szerepelt, hogy szeretnének két terv közül választani. Akkor, amikor az az egyetlen beérkező terv, amelyet Bánfalvi Koppány jegyzett, amikor arra a kiírás megszületett, már akkor is kérték azt, hogy lehetőleg olyanokat hívjanak meg, amely körből legalább kettő terv az asztalra kerül. Ehhez képest sajnos csak egyetlen egy terv érkezett. Akkor azt kérték, hogy a következő bizottsági ülésükre, ami majd februárban lesz, akkorra gondoskodjon a hivatal ennek a feltételnek a teljesüléséről. Ugyanakkor viszont, tegnap a rendkívüli bizottsági ülésen hoztak be egy rendkívüli napirendi pontként, ugyanis a mai napon ez a képviselő-testületi ülésen napirendre került és azt kérték, hogy a bizottságnak ez a bizonyos szempontja érvényesüljön és úgy nehezen érvényesül, ha ugyanaz az előterjesztés kerül a képviselő-testület elé, amely a bizottság elé is, tehát a bizottság korábbi kérése nem látszik rajta. Tegnap napon azt fogadta el a bizottság, hogy arra való tekintettel, hogy a tervismertetéskor látható volt, hogy ez az elkészített rajz kevésbé illeszkedik abba a környezetbe, amelyikbe készült. Olyan szép környezet alakult ki a Biai Református Templom és az egykori szakmunkásképző között, olyan felújítások születtek ott meg, olyan változtatások és olyan jövőbeni tervek fognak ott megépülni az új iskola épületével, amelyhez ez a benyújtott óvodaterv nem illeszkedett vagy legalábbis nem olyan színvonalon. Azt kérte a bizottság, hogy ezt a bizonyos eljárást, amely során Bánfalvi Koppány egyetlen érvényes ajánlata érkezett be, ezt zárják le azzal, hogy az eljárás eredménytelen és írjanak ki egy olyan új tervezői pályázatot, amelyben teljesülhet az, hogy két olyan terv legalább az asztalukon lesz, amelyikből választani tudnak. Mások olyan feltételként hívják meg erre a pályázatra Tamás Gábort is. A mai képviselő-testületi ülés legelejtén egy napirend módosítást szeretett volna eszközölni és nem véletlenül, hogy a sorrendiség megfelelő legyen. Azt hiszi, Tamás Gábor építészeti kvalitásait nem hiszi, hogy bárki kétségbe vonhatja. Az a rajz, amelyik az iskoláról készült, ez gyönyörűen bizonyítja. Bízunk abban, ha őt bíznák meg az óvoda tervezésével, az is hasonló szintű és oda illeszkedő lenne. Már csak azért is, mert kellő ismerete van a területről, az itt töltött főépítészsége idején. Azért is szerencsés lett volna ez a sorrendi változtatás, mert napirenden szerepel az új főépítészeti pályázat kiírása, ugyanis, most már napok óta Tamás Gábor már nem főépítésze Biatorbágnak. Az a korábbi érv, amely leginkább az ő tervezési tevékenységét hátráltatta vagy akadályozta, az megszűnt. Az, hogy a főépítész Biatorbágyon ne tervezzen, ez az érv megszűnt, nem látja semmi akadályát annak, hogy építészként meghívást kapjon erre az új óvoda tervezésére.

Szakadátai László: Jónak tartja és támogatja a Településfejlesztési Bizottság tegnapi javaslatát a következő miatt. Teljesen nyilvánvaló, hogy a terv középpont nélküli, közösségi tér képzés nélküli anyag, amelyben a tervező el is ismerte, hogy nem ismeri a terepviszonyokat, eltörne az épület a lejtés miatt, nem illeszkedik erre a környékre. Mindenki láthatja, ez egy faluszéli, néhány raktárépület hozzáűzdelése a meglévő házakhoz. Most, hogy mennyiben hibás ezért a cég vagy mennyiben nem, aki ezt leadta, nem szeretné vitatni. Elég kevés ideje volt, szerinte nem is kapott eléggé minőségi meghatározást és

paramétereiket, de ez is indokolja, hogy ezt az eljárást zárják le. Kudarcos is az eljárás, hiszen a legszámottevőbb építésszek, akikben reménykedtek, azok nem jöttek el, nem szóltak hozzá, valamilyen indokkal vagy indoklás nélkül kimaradtak. Ez is mutatja, hogy ezzel a vérszegény kezdeményezéssel nincs mit kezdeniük és ebből nem lehet kihozni semmilyen olyan épkezésláb házat, amelyik közössiégi teret hozna létre, tehát nem rejti magában ezt a képeességet. Azt hiszi, beláthatja mindenki most és az elmúlt 5 év alapján is, hogy a képviseelő-testület és maga Biatorbágy igen hiányos építészeti ismeretekben, általában az építészet térképzésében, a teremtésben magában, abban a lehetőségben, amit egy építész, mint tervező megkap, hogy olyan teret alakítson ki, amiben az emberek jól érzik magukat. Ehhez nem mindenkinek van képeessége és érzéke. Jól látják azokból a mai, olykor futurista, olykor Bauhausos és egyéb irányzatokból, amelyeket itt találnak a régi patinás épületeik mellett, hogy micsoda gondolati, szellemi szétszakadottság van a világban, amely megjelenik építészetben. Gondoljanak most a Tópark beruházásra, mint monstrum, New York-ban díjat kapott, itt pedig megnyomorítja ezt a környéket, szétnyomja ennek a környéknek a harmóniáját. Ezek mind olyan kérdések, amelyekre a képviseelő-testület nincs felkészülve, önmagát is beleértve. Ez egy nagy hiányosságuk, az elmúlt évtizedek, majdnem 3 évtized, 2,5 évtized távlatából láthatják, hogy Biatorbágy mással volt elfoglalva, erre nem volt érzékeny, nem volt igényes, de a mostani fejlemények mutatják, hogy ezt nem lehet tovább halogatni. Ezt nem indíthatják tovább ezt az utat ezzel. Nézzenek rá Biatorbágy házaira, középületeire és láthatják, hogy a régi, klasszicista épületeken kívül nincs mit megmutatni. Nézzenek rá erre a házra, a hozzá épített toldaléokra, ezek sikátorok, ezekben nincs szellemisség, ezek megnyomorítják az embert és a lelket. Ilyen helyre gyereket betenni nem szabad. Azért, mert most éppen rá van téve egy sátoztető, még nem jelenti azt, hogy van közepe. Valaki menjen el és nézze meg a tordasi iskolát és nézze meg, milyen gazdag élet alakult ki az építészet, mint vázszerkezet körül. Felöltöztetik a pedagógusok lélekkel az egészet és boldogok benne. Nekik is ilyet kell építeni és ezt a szintet most már határozottan képviseelni kell, még akkor is, ha egyéb, szerinte alacsonyabb rendű szempontok kezdenek dominálni. Itt az alkalom, hogy álljanak meg ennél és zárják le ezt a szerény és eléggé kudarcra ítélt kísérletet, írják ki még egyszer alaposabban megfogalmazva és hívjanak meg olyan építészeket, akik erre a teremtésre képesek.

Lóth Gyula: Alapvetően egyetért a bizottság azon javaslatával, hogy a jelenlegi pályázatot töröljék. Szerinte is egy terv nem terv, főleg, hogy neki speciel tetszik, amit tervezett, tehát az irányvonal. Alpolgármester úrnak mondaná, hogy ő is egyetért, hogy legyen egy formája a településnek és ez a forma szerinte legyen változatos. Lássák meg, hogy ki, mit szeretne tervezni és építeni. Visszakanyarodva a volt – ezek szerint volt – főépítész úrnak a tervezésére. Az is egyfajta stílus, szerinte most már a XXI. században többfajta stílus létezik. Az viszont tény, hogy a 16 tantermes iskola – ugyan polgármester úrtól nem kapta meg a tájékoztatót, a múltkori ülésen beszéltek, lehet, hogy később megérkezik – az önkormányzat honlapjának adatai szerint 190 millió Ft bruttó összegbe került eddig a városnak. Tehát 190 millió Ft-ot azért az a terv nem biztos, hogy megér. Ezek tényadatok. Szakadáti László alpolgármester úr az előző ülésen azt mondta, hogy nem lehet több 110-nél. Most adta össze a közbeszerzési táblázatot. 2012. IV. 16-i dátum az első a Leták és Tamás Építésziroda mellett, 3 kifizetés, összesen 190 millió forint. Nem javasolná a meghívását, ennél lényegesen kedvezőbb áron tudnának terveztetni. Az viszont fontos lenne, hogy legyen két-három olyan terv, amiből tudnak válogatni, ami megmutatja a tervezőnek az egyéniségét és az alapján meg tudják találni a megfelelő stílust. Tiszteli és becsüli Makovecz úrnak is az építészeti stílusát, nem minden esetben szereti mindenki. Szerinte nem muszáj egy Bauhaus stílust egymás mellé építeni egy Makovecz stílussal, nem biztos, hogy jól jön

ki. Nincs annak a pártján sem, hogy üvegpalatákat építsenek, de speciel a Tópark a maga környezetében neki szimpatikus. Szerinte nem szabadna bezárkózniuk és elzárkózniuk minden elől, legyenek nyitottak, lássák azt a két-három, esetleg négy tervet, ami beérkezik és döntsenek az alapján és válasszanak olyat, ami tetszik is, a városnak is a hasznára válik és meg tudják vitatni és több szempont is ütközödhet egy ilyen egyeztetésen.

Barabás József: Könnyű dolga van, mert Lóth úr tulajdonképpen elmondta azt a részét, hogy egy terv nem terv. Nem is tudta, hogy 190 millió Ft, egy kicsit lejjebb járt az összegben. Megkérdezi a bizottsági elnök urat, ha valaki 190 millióért már csinált paksamétát és még egy kalapácsütés nem történt negyedik éve, azt mitől kellene dicsérni? Érti, hogy a terv szépen egymásra van rakva, még nem volt pályázat, amin nyernének, hogy építsenek, ezt is megérti. A Makovecz stílusban nagyon sok mindent látott már, iskolát is. Zalakaroson is nagyon sok ilyen van, de ötszöri hibaforrások vannak sajnos a fából vaskarika megoldásokkal. Ezen is 13 méter aulája van, azt ki fogja kifűteni? Lehet szép dolog valami, de a mai világban már ilyen ablakokat tesznek, nem olyat, mint amit ő is annak idején nagyokat csináltatott. Most már másképp állnak az emberek hozzá, a hűtés, a fűtés szempontjából. Nem biztos, hogy azt a tervrajzot kellene és ezt az urat itt a környéken még egyszer látni kellene, hogy bármit csinál. Ismét mondja, nem beszélt vele soha, kétszer látta, és itt van 14 éve képviselő, ő pedig 5 éve felveszi a fizetést, de ennyit tud róla mondani. Az előtte lévő főépítész asszony minden testületi ülésen itt ült, ettől még egyszer nem tudott kérdezni semmit, mert sosincs itt. Véleménye, hogy mindjárt el fog dőlni, hogy ki az a két ember, aki akarja és ki az a többi, aki nem akarja.

Bodorkos Ádám: Támogatja azt a javaslatát a bizottságnak, hogy eredménytelené kellene nyilvánítani ezt a kiírást, miszerint nincs választási lehetőségük és javasolja azt, hogy ugyanazokat az embereket hívják meg. Akkor is beszélték, hogy az idő rövidege miatt elképzelhető, hogy nem mindenki fogja tudni beadni időben a pályázatát és lehet, ha most adnak egy kicsit hosszabb időtávot erre, akkor már ők is fognak tudni dolgozni vele. Abba az időszakba beelégelt a Karácsony és az Újév is, elképzelhető, hogy ezért nem tettek ajánlatot. Ha a továbbiakban sem fognak élni ezzel a lehetőséggel, akkor már tényleg nem lehet mit csinálni, de szerinte próbálják meg és azt javasolja, hogy ezt nyilvánítsák eredménytelennek.

Tarjáni István: Természetesen megkeresték az építészirodákat az ajánlatkérés előtt. Mindegyik vállalta az ajánlatadást, amit később ketten visszavontak. Ezzel nem tudnak mit tenni, ő viszont az előterjesztést vonja vissza és leveszi napirendről.

21) Az illegális bevándorlással összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt tegnap a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a vörösiszap katasztrófa is legyen megemlítve a Biatorbágyi Önkormányzat segítettjei között. Ez kimaradt az előterjesztésből. Konkrétan érintettek voltak ebben az ügyben, ezért javasolja a testületnek elfogadásra ezt a határozati javaslatot.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Nem az előterjesztésről szeretne beszélni, illetve, hogy abban mi foglaltatik, hanem azt nem érti, hogy miért van előttük. Polgármester úr most indokolta, hogy a települést is érintette ősszel a migrációs helyzet. Szerinte ezt a Kormány kezelte. Az elmúlt hónapokban a települést egyáltalán nem érintette. Viszont nem talált sem az Ötv-ben, sem a város SZMSZ-ében olyan tételt, hogy akár a Kormány, akár az Európai Unió szerint a migráns helyzettel a testületnek foglalkoznia kéne. Tiltás sincs rá, buzdítás sincs és nem is feladat. Ami szerinte kevésbé feladatuk, hogy erre nem bízta meg őket egyetlen választó sem, hogy ezt képviseljék. Visszatér az anyagra, az 1400 aláíró, aki ezt már aláírta, az is a saját véleményét fejezte ki ezzel. Ez is abban erősíti meg őt, hogy a szavazóképes és aláíró képes lakosságnak jelenleg ez a töredéke, ezért azt kéri, hogy vegyék le a napirendről és erről ne szavazzanak.

Tarjáni István: Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő úr ügyrendi javaslata, mely szerint a kérdés megvitatását vegyék le a napirendről – 4 igen, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Folytatják a napirendet. Annyit nem ért képviselő úr felvetéséből, hogy ha most érinti őket, akkor most miért ne nyilatkozhatnának ez ügyben. Közvetlenül érintettek és jelenleg sem egyértelmű, hogy nem lesz ezzel a problémával ismét kapcsolatba. A felhatalmazást a választóktól azért kapták, hogy képviseljék az önkormányzat érdekeit. Szerinte ezzel képviselik az önkormányzat érdekeit, ha közvetlen érintettként véleményt nyilvánítanak ebben az ügyben.

Varga László: Plusz javaslata van. Ha a vörösiszap katasztrófa bekerül, akkor kéri, hogy a 2010-es tavaszi kelet-magyarországi árvizek után Sajólad településen is segítettek anyagilag is, adományokkal is, gyermektáboroztatással is, sok felajánlás érkezett akkor is. Ennyivel toldják meg és így tényleg az elmúlt 5-10 év az kerek.

Tarjáni István: Mivel ez az előterjesztést része, tulajdonképpen nem változtat a határozaton, de egyetért vele, kiegészítik ezzel az előterjesztést.

Szakadáti László: Lóth Gyulának arra a mondatára reagálná, hogy egyáltalán választó sem bízta meg őket olyan a feladattal, hogy ez ügyben állást foglaljanak és egyáltalán foglalkozzanak vele. Azt hiszi, ez egy téves megállapítás. Minden választó megbízta őket azzal, hogy Biatorbágyon rend legyen és béke. Ha most kicsit sikerülne elvonatkoztatni a közvetlen környezetüktől, és csak Biatorbágy lenne Magyarország, akkor ez a kérdés nekik azt hiszi, már nem lenne kérdés, hogy mit kell tenniük. Ezt így kell most is tekinteni. Minden település része a hazának, és a haza ezeknek a településeknek az együttese. Ilyen formában nem közömbösen kell nézegessék – akár az 1400 ember is bizonyította, hogy mi történik körülöttük – , homokba dugva a fejüket. Igenis, az a felelőssége egy város képviselőinek, különösképpen pártállástól függetlenül, hogy az ilyen súlyú veszélyekkel szemben állást foglaljon és megnyugtassa a lakosságot, hogy éberem figyeljék a dolgokat és elmondják a véleményeket. Elmondják, eljuttatják és kihangsúlyozzák a véleményüket. Ez a fajta pacifista alapállás nem tudja, hogy miből táplálkozik, de számára teljesen elfogadhatatlan.

Kecskés László: Azt szeretné csak hozzáfűzni mindehhez, hogy akkor, amikor Európában ez a népszerűségmozgás megjelent, ehhez az egyes országok egyes vezetői különböző módon álltak hozzá. Voltak bizonyos csoportok, akik egyetértettek és azonosan cselekedtek, mások másként. Akármilyen furcsa, ez a politikai elit tekintetében egyik-másik országban el is vált a közgondolkodás és a cselekvés egymástól, akármilyen furcsa és láthatják, közeleg a németországi választás, majd meglátják, hogy a legmarkánsabb képviselője annak a gondolatnak, hogy csak jöjjenek és befogadják és mindenben segítik őket, ez a gondolat milyen támogatást fog kapni Németországban. Már látják ennek az egész elképzelésnek a megfordulását más országok esetében is. Abban az esetben, amikor e kérdésben egy ország vezetője tárgyal, és olyan lakossági támogatottsági háttérrel tud felmutatni, mint amilyent jelenleg Angela Merkel nem tud felmutatni, akkor az azt mutatja, hogy az az ország abban az országban egységes. Ha ez még számtalan fordulót meg fog érni különböző fórumokon, ahol az ország vezetői tárgyalni fognak és ha megvan támasztva a vélemény lakossági állásfoglalással és támogatottsággal is, nem hiszi, hogy azt olyan egyszerűen lehet lesöpörni, illetve nem lehet megosztottságról beszélni az ország lakosságát illetően vagy csak minimális mértékben.

Lóth Gyula: Még egyszer hangsúlyozza, a két válaszban elhangzottak dolgok, hogy nem az alapfelvetést vetette fel és nem azt kérdőjelezte meg. Látja az anyagban, hogy a kezdeményezés miniszterelnök úrtól érkezett és az ország jelentős lakója támogatja. Azt vetette fel, hogy véleménye szerint ez nem önkormányzati kérdés. Van elég támogatója miniszterelnök úrnak az előterjesztés szerint is és a lakosságot képviseli. Továbbra is azt véli, hogy ebben a kérdésben nem biztos, hogy jogosan adnak ki bármilyen határozatot, hiszen nem az ő felelősségük és kötelességük erről bármilyen napirendet nyitni és vitát folytatni. Köszöni szépen, elfogadja mindkét választ, de továbbra is azt mondja, hogy erről nem fog szavazni, mert ez nem az ő asztalukon kéne, hogy legyen. A lakosság azon része, aki ezt szerette volna, véleményt nyilvánított, a Kormány meghozta a döntését. Ezt a megerősítést se tárgyalási pozícióban nem látja megerősítésnek.

Nánási Tamás: Lóth képviselő úrnak volt egy finom célzása arra, hogy nem biztos, hogy jogilag rendben van, hogy ezzel foglalkozzanak. Olyannyira rendben van, hogy folyamatos felterjesztési joguk is van a Magyar Országgyűlés felé, ha valamely törvényt módosítására például javaslatot tenni. A magyar önkormányzatoknak nagyon széles körű jogosítványai vannak továbbra is. Országos kérdésben országos felterjesztési jogosítvánnyal is rendelkeznek, véleményt nyilváníthatnak, javaslatokat tehetnek, tehát jogilag ez a javaslat teljesen rendben van. Ennek ellenére úgy tudja, hogy országgyűlési állásfoglalás is született a kérdésben, tehát mindenképp érinti a magyar törvényhozást is.

Barabás József: Úgy gondolja, 100%, hogy érinti őket is, bevallja, hogy alá is írta, ezt is meg fogja szavazni.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 1 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Lóth Gyula képviselő nem szavazott) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
21/2016. (I.28.) határozata**

Az illegális bevándorlással összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elutasítja a kötelező betelepítési kvótát. A kötelező betelepítési kvóta jogtalan, értelmetlen, növeli a bűnözés és a terrorveszély kockázatát. A kvóta veszélyezteti kultúránkat, mindennapjaink biztonságát és vállalhatatlan terheket jelentene szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünkre.

Kérjük a kormányt, hogy védje meg Magyarországot és a magyar embereket és minden rendelkezésre álló, lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvótát.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Kabinet

22) A Német Nemzetiségi Önkormányzat Biatorbágy, valamint Biatorbágy Város Önkormányzata között létrejött Együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ahogy az előterjesztésből is látható, ez egy törvényi kötelezettség, hogy minden évben ezt a szerződést felülvizsgálják. Mindkét szerződő fél megvizsgálta a szerződést és úgy találta, hogy nem szeretne ezen változtatni. Kérdezi elnök asszonyt, helytálló-e ez a vélemény?

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Rack Ferencné: Az együttműködési megállapodás felülvizsgálatát a Német Nemzetiségi Önkormányzat is a holnap soron következő ülésén napirendre tűzte, tehát még nem tárgyaltak róla. Mindenképpen egy módosító javaslata lenne az együttműködési megállapodáshoz. Bizonyára mindenki előtt ismert, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata és a Német Nemzetiségi Önkormányzat között a tájházzal kapcsolatban egy használati megállapodás került tavaly októberben aláírásra. Szeretné javasolni, hogy a tájház szerződésben rögzített kölcsönös kötelezettségvállalások valamilyen formában jelenjenek meg az együttműködési megállapodásban is. Jegyző urat kéri, hogy reagáljon, szükségét érzi-e ennek, de ő valamilyen formában szeretné, ha megjelenne ez a kölcsönös kötelezettségvállalás az együttműködési megállapodásban is.

Tarjáni István: Azért volt ez a gyorsaság, mert január 31-e ennek a törvényi határideje. Most akkor nem fognak megfelelni, visszavonja az előterjesztést és leveszi napirendről.

23) Az általános iskolások úszásoktatásához szükséges személyszállítási feltétek biztosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez is egy utólag felkerült napirend a testületi ülésre, amelyet tegnap a Településfejlesztési Bizottság tárgyalt és javasolt a testületnek elfogadásra. Az önkormányzat, mint pénzügyileg megbízható partner, belép a fuvarozó és a KLIK közé és így vállalja ennek a szolgáltatásnak a biztosítását. Kb. ez van az előterjesztésben, illetve a határozati javaslatban is. Mivel ez likviditást érint, nincs költségvetési vonzata. Ez nem költség az önkormányzatnak, kivéve, ha hitelből finanszíroznák, de ez sem igaz, mert nincs hitelük. A betéti kamat, amit ezért az összegért kaphatnának, ez a költség, de nincs erre költségvetési keret. Magyarul, nem költséget finanszíroznak, hanem likviditási segítséget nyújtanak az érintetteknek.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: A tegnapi bizottsági ülésen hangzott el és szeretné egy kicsit pontosítani és érthetőbbé tenni ezáltal a kialakult helyzetet. Itt az iskolák és a szállító cég között minden rendben volt egészen addig, míg a megfelelő vállalt határideig a számlák teljesítve lettek, a buszoztató cég megkapta az érte járó pénzt a KLIK-től. Csak a KLIK-ben bizonyos késedelmes kifizetések történtek, e miatt a cég nem szívesen szerződne vagy nem szerződnek a KLIK-kel és ezért léptek ők be ide, egy biztonsági puffer-tartályként, mert velük meg igen. Ők pedig továbbadják a számlákat a KLIK-nek és viselik ennek a biztonsági kockázatát.

Lóth Gyula: Elnök úr nagyon jól körbeírta, hogy a KLIK fizetésképtelen sok tekintetben és az elmaradás sokszor az egyáltalán nem teljesítést jelenti. Javasolja, hogy ezt mindenképpen szavazzák meg, mert ugyanolyan, mint a lovas oktatás volt a 2015/2016-os tanévben. Ez olyan fontos pontja a gyerekek testnevelésének, ami jó, ha megtörténik. Inkább azt kéri, hogy a költségvetésnél erre figyeljenek oda, ahogy a lovas oktatással is utólag kellett módosítaniuk, illetve több ponton kellett kiegészíteniük az iskolákat, ami ugyancsak a KLIK feladata lenne, például a számítógépes ellátottság fedezése, stb., hogy ezt az iskolákkal időben egyeztetve tudják akkor már költségvetési szintre emelni és legjobb esetben visszakapják a KLIK-től ezeket a továbbszámolt pénzeket. Beruházások esetében úgy gondolja, ez nem így lesz, de itt szerinte mindenképpen a gyerekek a fontosak.

Tarjáni István: Akkor szerepeltetni fogják a költségvetésben, javasolja ő is ezt a képviselő-testületnek, legfeljebb csalódást fog okozni a KLIK. Úgy látja, más javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2016. (I.28.) határozata

Az általános iskolások úszásoktatásához szükséges személyszállítási feltételek biztosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) megtárgyalta az általános iskolások úszásoktatásához szükséges személyszállítási feltételek biztosításáról szóló előterjesztést,

- 2) a felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező szerződést a Biatorbágyi Általános Iskola tekintetében az **OMI Oktatásszervező és Szolgáltató Kft-vel (székhelye: 6722 Szeged, József A. sgt. 8. I/3.), a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola esetében pedig a Füzy Trans Bt-vel** megkösse,
- 3) a 2015-2016-os tanév II. félévére a Biatorbágyi Általános Iskola és a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola 5. évfolyamának tanulói számára a KLIK által szervezett úszásoktatáshoz a személyszállítás feltételeit biztosítja, és erre a 2016-os költségvetésben fedezetet különít el.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

24) A főépítési megbízási szerződés megszüntetéséről, új főépítési pályázat kiírásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Nagyon fontos pont ez az életükben, még akkor is, ha kicsit jelentéktelenné van zsugorítva. Azt gondolja, hogy 2011 februárja óta, hogy Tamás Gábor főépítésze lett Biatorbágyinak, a rosszindulat, a tudatlanság, a határozott ízlés hiánya, az építészeti harmóniával szembeni városi érzéketlenség fogadta. Épp ezért fontosnak tartja kijelenteni, hogy legyen ennek az 5 évnek tapasztalata és foglalkozniuk kell a jövőben az építészeti hangoltsággal és kultúrával, mert nagyon el vannak ebben maradva. Látható, hogy semmilyen érvét nem tudták együttesen komolyan venni, igen sok ellensége támadt. Ha valaki betéved a Chaplin Kávázóba és ott felnéz a falra és lát ott néhány jelmondatot, akkor olvashatja azt, hogy „Vannak ellenségeid? Akkor már tettel valami érdemlegeset az életben.” Kb. ez érvényes Tamás Táborra is és ebből is tanuljanak egy kicsit. Egy elszalasztott lehetőségként értékeli ezt az 5 éves együttműködést, mégpedig nem az ő hibájából elsősorban, mert nem adtak neki megbízást. Ha több megbízást kapott volna, akkor sokkal több városi épület lenne készen, egy összehangolt, harmonikus ízlés alapján, amelyre Biatorbágyinak nagy szüksége van, mert ezekben szenved legtöbbit. Nem tartja helyesnek azt a gondolkodásmódot, hogy hol itt, hol ott tervezzen valaki valamit, az egyik stílus ilyen, a másik stílus olyan, mert abból az az összevisszaság lehet, amit látnak a nyugati lakóparkban most például. Menthetnek valamennyit ebből az elszalasztott lehetőségből azzal, ha a továbbiakban is használják, megismervén a munkásságát tervezőként. Tekintettel arra, hogy nemcsak az Országgyűlésben, hanem itt Biatorbágyon is a FIDESZ-KDNP frakciója össze szokott gyűlni és megtárgyalja a legfontosabb dolgokat és ebben a kérdésben frakciódöntés erről nem született, ennek ellenére idekerült. Éppen ezért tartózkodni fog ebben a kérdésben.

Varga László: A napirendi pont második részéhez szólna hozzá, illetve tenne egy javaslatot, hogy az 5 éves főépítészti tapasztalata előnyt jelentő pozícióból a pályázati feltételek közé kerüljön át.

Tarján István: Befogadja, valóban, értelmesen szűkíti a pályázók körét.

Lóth Gyula: Tapasztalat alapján ez a február 18, ha most döntenek róla, kihirdetésre kerül holnap, azaz pénteki napon, akkor szűk három hét se, hogy valaki pályázzon. Ez elég lesz, vagy úgy járnak, mint az óvodával, hogy inkább nem adnak be rá pályázatot. Szerinte a főépítészti szakma egy gyönyörű szakma. Valószínűleg, akinek jelenleg is van pozíciója, az megfontolja és kevés a pozíció nélküli, képzett és jó főépítész. Nem tudja, hogy mennyire lehet ezt még eltolni? Tudja, hogy a bizottsági és a testületi ülésekhez van igazítva ez az időpont, csak egy kicsit szűknek tartja.

dr. Kovács András: Részben az az indoka, hogy január 31-ével, ha a testület úgy dönt, akkor közös megegyezéssel elfogadja a főépítészti megbízás megszüntetését. Ez azt jelenti, hogy február 1-jétől Biatorbágy Város Önkormányzata nem rendelkezik főépítésszel. A főépítészek feladatai elég számottevők és a Kormányrendelet fel is sorolja és a pályázati kiírásban is le van írva. A polgármester úrnak a munkájában nagy segítséget nyújt, tehát úgy gondolták, hogy a lehető legszűkebb határidőn belül próbáljanak megoldást találni. Azt gondolja, a három hét elegendő kell legyen, de ezt tudják esetleg azzal megerősíteni, hogy olyan fórumokon jelentetik meg a pályázatot, amelyet egészen biztos, hogy a legszélesebb körben néznek, akár egy építész kamarai honlapon. Azt gondolja, inkább efelé menjenek el, de a testület arról is dönthet, hogy ne egy hónap, hanem két hónap legyen főépítész nélkül. Ez csak a hivatali munkát, vagy polgármester úr munkáját nehezíti. Azt gondolja, a 3 hét elegendő kell legyen, az a lényeg, hogy milyen fórumokon van ez meghirdetve. Jelen pillanatban a honlapjuk van megjelölve, de természetesen ha kapnak több lehetőséget, akkor minél több helyen megpróbálják ezt meghirdetni és annál szélesebb körben, nagyobb merítési lehetőségéből lehet választani. Azt gondolja, akkor is a három hétnek elegendőnek kell legyen, de ez szubjektív, jogszabályi kötelezettség tudomása szerint erre nincs.

Barabás József: Úgy gondolja, a 3 hét lehet, rövid idő, de próbálják meg. Aki munkanélküli, annak 3 óra is elég volna, de nem biztos, hogy olyat keresnek. Figyelte a kiírásban, hogy nem főállásúról van szó, hanem megbízással, lehet máshol is munkahelye. Ha van olyan jó szakember, aki 40-50 év között van és azt mondja, hogy kevés a fizetése, szeretne még egy másikat vállalni, meg kellene próbálni, 3 hét múlva meglátják, hogy hányan jelentkeznek. Két hónap múlva se fog az jelentkezni, akinek jó helye van, az fog jelentkezni, akinek szüksége lenne még erre a pénzre vagy munkanélküli. Reméli, ezt majd ki lehet szűrni.

Lóth Gyula: Mivel az anyagban szerepel, hogy a pályázati kiírás közzétételének a helye, ez korlátozza a jegyző úrnak a lehetőségeit. Nem tudja, hogy eltörölnék-e ezt a pontot vagy pedig betegyenek mellé mást, mert a három hét úgy elegendőnek tűnik, ha több helyen jelenik meg. Azt javasolja, hogy ezt a pontot bővítsék.

Tarjáni István: Ezt a javaslatot befogadja. A határozati javaslat azt tartalmazza a javaslat szerint, hogy ezen a fórumon és egyéb helyeken is megjelentetik, így biztosítva van, hogy az Építész Kamaránál vagy valamilyen más építész fórumon is megjelentessék. Úgy látja, több észrevétel nincs, az így módosított határozati javaslatot és kiírást teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 2 tartózkodás mellett (9. fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
23/2016. (I.28.) határozata****A főépítési megbízási szerződés megszüntetéséről, új főépítési pályázat kiírásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. közös megegyezéssel, 2016. január 31-i hatállyal megszünteti a 44/2011. (02.24.) Öh.sz. határozata alapján létrejött megbízási szerződést a Leták és Tamás Építésziroda Kft-vel,
2. pályázatot ír ki a főépítési feladatok megbízási jogviszonyban történő ellátására Biatorbágy Város területén,
3. az átmeneti időszakra vonatkozóan felhatalmazza a polgármestert, hogy a főépítési pályázati eljárás idejére gondoskodjon a főépítési feladatok ellátásának biztosításáról,
4. a pályázatot megjelenteti Biatorbágy Város Önkormányzatának hivatalos honlapján. (A pályázati felhívás a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály, HR

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

25) Tájékoztatások, javaslatok

Tarjáni István: Szeretné felhívni elsősorban a jelenlévő képviselők figyelmét arra, hogy a tavalyi évhez hasonlóan önkormányzati kispályás labdarúgó tornára van mód, hogy jelentkezzenek, ahol önkormányzatok vesznek részt. Ezt javasolja minden képviselőnek. A nevezést megtették, várja a jelentkezőket. Ha jól emlékszik április elején lesz, de kiküldik a pontos értesítést és dátumot. Ez egy olyan megmérettetés szerinte, ahol mindenféleképpen erősíthetik Biatorbágy hírnevét. Másik tájékoztatást igénylő történés volt az elmúlt napban, hogy megkapták a Viadukt alatti körforgalom végleges forgalomba helyezésére a határozatot. Ezzel ez a sok éves beruházás adminisztratív is befejeződött. A pályázatnak még van egy 5 éves fenntartási kötelezettsége, de tulajdonképpen befejeződött ennek a pályázati elemnek az adminisztratív része is. Már csak egy dologra szeretné felhívni a figyelmet. Jövő hét végén ismét a Falu Disznótorra rendezvény lesz és erre invitál mindenkit, a jelenlévőket, illetve a képernyő előtt ülőket is.

Szakadáti László: Egyetlen kiegészítést tesz. Polgármester úr mondta, hogy jelentkezzenek erre a kispályás labdarúgó tornára a város hírnevének öregbítése miatt. Erre nagyon vigyázzanak, mert tavaly is volt egy ilyen rendezvény, ahol például Győr Önkormányzatát olyan csapat képviselte, amiben Korsós István egykori válogatott labdarúgó szerepelt. Nem egészen úgy képzelik máshol az önkormányzati csapatot, ahogy itt első sejtésre eszükbe jut. Alaposan nézzenek körbe, hogy ki fogja Biatorbágyot képviselni ezen a tornán, mert különben nem sikert aratnak, hanem éppenséggel rossz fényt vetnek a városra, ha nem figyelnek oda erre az árnyalatra.

Tarjáni István: Legfeljebb fair play díjat fognak nyerni, de szerinte maradjanak a kiírásnál és szabályok szerint járjanak el. A Viadukt Sport Kft. ügyvezetője szerinte alkalmas személy arra, hogy felvegye a versenyt egy egykori NBI-essel.

Lóth Gyula: Két kérdése van. Az egyik, hogy a körforgalom átadása megtörtént és a végleges elszámolás még folyamatban van-e és arról majd később kapnak tájékoztatást? A másik, amit polgármester úr kifejejtett a tájékoztatók közül, az esetleg a februári 4-ei közmeghallgatás és az ezzel kapcsolatos lakossági információk.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételt. Február 11-e a közmeghallgatás időpontja és erre is invitál mindenkit, tehát február 11-e, 18 óra, Faluház nagyterme. Várnak mindenkit és a napirend természetesen a szokásos, a 2016. évi költségvetés és egyéb témák, de a közmeghallgatásnak alapvetően a költségvetés a témája.

26) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 17⁵⁰-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző