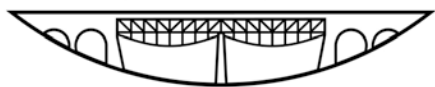




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-31-16/2015.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. október 29-én, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

| | |
|-------------------------|---|
| Tarjáni István | polgármester |
| Szakadátai László | alpolgármester |
| Varga László | alpolgármester |
| dr. Kovács András | jegyző |
| Barabás József | képviselő |
| Bodorkos Ádám | képviselő |
| Kecskés László | képviselő |
| Koleszár Kázmér | képviselő |
| Lóth Gyula | képviselő |
| Molnár Tibor | képviselő |
| Nánási Tamás | képviselő |
| Sólyomvári Béla | képviselő |
| Tálas-Tamássy Richárd | képviselő |
| Dr. Szelenczy Gabriella | Budakeszi Járás hivatalvezetője |
| Benedek Marianne | adóügyi osztályvezető |
| Czuczor Orsolya | pénzügyi osztályvezető |
| Ilosvainé Héjja Karolin | beruházási osztályvezető helyettes |
| Molnár János | városgondnokság vezető |
| Tóth Attila | Bátorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat vezetője |
| Rack Ferencné | német nemzetiségi önkormányzat elnöke |
| Mester László | kommunikációs tanácsadó |
| Tamás Gábor | főépítész |
| Mayer Andrea | településtervező, Obeliszk Kft. |
| Pataki Béla | Önkormányzati TV |
| Bognárné Kalicov Mária | jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály) |

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. A 6) és a 8) napirendet javasolja zárt ülés keretében tárgyalni. Már a bizottsági üléseken is az egyik így történt – ez a 6-ra vonatkozik. A 8) pontot személyi érintettség miatt javasolja, hogy a zárt napirendek közé kerüljön. Felvételre javasolja a helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről egy új megbízási szerződés megkötését. Ezt szintén zárt ülés keretében. Ezt a Településfejlesztési Bizottság a keddi ülésén szintén zárt ülés keretében tárgyalta.

Lóth Gyula: A 6) ponttal kapcsolatban kérdése, hogy mi indokolja a zártságot. Mai napon, 11:47 perckor kaptak egy pótanyagot hozzá, ami zártként volt megjelölve. Az előző anyag, amit múlt héten a pénzügyi bizottságon tárgyaltak, az pedig teljesen nyílt volt és fent van és

a mai napig elérhető a város honlapján. A mostani zárt anyagot, mivel 47 oldal, erre rájött, tételesen átnézni nem tudta. Átgörgetve nem lát benne olyat, ami törvényesen bármi is indokolná, hogy zárt legyen. A kérdés arra vonatkozik, hogy mi indokolja a zártságot, ha egyszer a bizottsági ülésen már nyitott volt?

Tarjáni István: A pótanyagban, amelyben információk vannak a televízió működésével kapcsolatban, személyi vonatkozásai is vannak és ez indokolja a zártságot. Személyi megbízások vannak konkrétan az anyagban és felügyelő bizottsági tagok választása is benne van.

Nánási Tamás: Javasolja, hogy a 4) napirend keretében az Egészségügyi és Szociális Bizottság időközben megtartott ülésén született döntését tárgyalják, amelyek a Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálat szakértői vizsgálatának elfogadásáról szól. A lezajlott szakértői vizsgálati anyagot a bizottság megtárgyalta, a képviselő-testület felé javaslatot tett.

Tarjáni István: Az anyag nincs kiküldve a testületnek. Ezt nem javasolja most.

Nánási Tamás: Akkor visszavonja a javaslatot.

Lóth Gyula: Közben megnyitotta és belegörgetett. Gyakorlatilag ugyanazok a nevek és adatok szerepelnek benne, mint a teljesen nyílt bizottsági ülésen. Emiatt javasolja, mivel a városi televíziózás mindenkit érintő kérdés, ezért a 6) pontot nevek és pozíciók (a Kft. ügyvezetése és Felügyelő Bizottsági tagjainak kihagyásával) tárgyalják. Zárt ülésen pedig a kinevezésekről döntsenek. Ezáltal nem sérül az a, mindenki számára elérhető információ, hogy mit szeretne a város. Az Ötv-ben nem talált amúgy olyan pontot a négy néven kívül, ami bármit is veszélyeztetne, lévén, hogy ez egy városi tulajdonú, non profit Kft., nincs konkurenciája, nem befolyásolja senkinek az üzleti tevékenységét. Javasolja, hogy szedjék ketté a napirendet.

Tarjáni István: Jegyző úr reagál. Lenne egy módosító javaslata még, hogy a helyi építési szabályzattal kapcsolatos napirendjük az a 11-es, ezt javasolja előre venni, hiszen a szakértők itt vannak és ne várják végig az előtte levő napirendi pontokat. Ez a sorrendmódosítás, hogy a 11) kerüljön az 1) helyére. A nyílt-zárttal kapcsolatban pedig jegyző úr fog válaszolni.

dr. Kovács András: Az Mötv. 46. § (1) c. pontja alapján zárt ülést rendelhet el a képviselő-testület, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené. A kiküldött mai anyagban olvasható olyan más, televízióval kapcsolatos anyag is, amely érintheti az ő üzleti érdekeiket is. Erre hivatkozással, mivel ehhez az anyaghoz kapcsolódik az üzleti terv, ezért az egészét javasolja polgármester úr zárt ülésnek nyilvánítani. A nyilvános anyag természetesen kiküldésre került, azt bárki olvashatta.

Tarjáni István: Kérdezi képviselő urat, fenntartja-e javaslatát, mert akkor szavaztatnia kell róla.

Lóth Gyula: Igen, fenntartja.

Tarjáni István: Erről a módosító javaslatról fog szavazást kérni, utána pedig a teljes módosított napirendről.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő javaslata, mely szerint a televíziózással kapcsolatos napirend maradjon nyílt ülésen – 4 igen, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az általa feltett módosító javaslatról kér szavazást.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend előtt:**Állampolgári bejelentések****A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről****Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról****Napirend**

- 1) A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 2) A Biatorbágyon működő egészségügyi ellátók és a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjáról és működéséről**
Előadó: Polgármester
- 3) A Normadental Kft-vel kötendő feladat-ellátási szerződésről**
Előadó: Polgármester
- 4) A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról**
Előadó: Polgármester
- 5) A Biatorbágyi családsegítés illetve a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok felülvizsgálatáról, és a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat 2016. évi működéséről**
Előadó: Polgármester
- 6) Az Iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési terve**
Előadó: Polgármester
- 7) Helyi értékvédelmi pályázattal kapcsolatos kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 8) A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 9) Katalin-hegy közterületeinek elnevezéséről**
Előadó: Polgármester

- 10) A Szarvasugrás közműveinek átvételéről szóló adásvételi szerződés módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 11) Városgondnokság telephelyével összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 12) Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervéről**
Előadó: Polgármester
- 13) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II. 27.) rendelet módosítása**
Előadó: Polgármester
- 14) Tájékoztatások, javaslatok**
- 15) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 16) Támogatás Szatai Lajos verseskötetének támogatásához – zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 17) Az önkormányzati televíziózással összefüggő kérdésekről – zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 18) Biatorbágy Város közigazgatási területén hó eltakarítási és síkosság mentesítési feladatok ellátására kiírt közbeszerzés elbírálásáról – zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 19) Biatorbágy Város Önkormányzata kezelésében lévő utak burkolat és csapadékvíz elvezetés javítási és felújítási munkáira kiírt közbeszerzés elbírálásáról – zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 20) Atlétikai pálya és kiegészítő létesítmények kivitelezése 2051 Biatorbágy, Kolozsvári út sportpályán tárgyban kiírt közbeszerzés elbírálásáról – zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 21) A Közbeszerzési Bíráló Bizottsági tagságról – zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 22) Biatorbágy Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságába új tagok választásáról – zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 23) Gyermekszületés támogatás megállapítása iránti kérelem ügyében benyújtott fellebbezés elbírásáról – zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 24) A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről Biatorbágy Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatában, megalkotásában való közreműködés tárgyú új megbízási szerződés megkötéséről**
Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Tajti László Biatorbágy, Kassai u. 12. sz. alatti lakos: Nem sűrűn szokott eljönni ide, de most úgy érzi, el kellett jönnie, mert néhány kérdést és néhány olyan ügyet fel kell vetnie, amely városuk minden lakóját és a települést is érinti. Kérdése lenne Tarjáni István polgármester úrhoz, hogy a szeptemberi gyergyóremetei küldöttség meghívásáról miért nem tudhatott Biatorbágy Város település, ugyanis jómagam egy más programot szerveztem erre az időre és utóbb, a Biatorbágyi Körképből meglátott fényképek alapján neki is lett volna legalább egy köszönés és kézfogás erejéig pár szava azokhoz a nagy értékű képviselőkhöz, amely neveket a testvérvárosi látogatás alapján a Biatorbágyi Körkép megjelenít. Ebben a Körképben az van írva, hogy Tarjáni István polgármester meghívta a Biatorbágyi Székely Kulturális Körrel közösen a küldöttséget. Úgy érzi, ha polgármester hív meg egy küldöttséget, akkor nem ártott volna Biatorbágy honlapjára feltenni azt, hogy küldöttség érkezik, hogy az egyébként ezen a honlapon tájékozódó emberek tudják, hogy mi történik, és ha fontos a dolog a város és az ő számára is, akkor nem csinál más programot. Elmondja, hogy azon a napon és azelőtti héten – visszakereshető a honlapon – egyetlen szó nem volt leírva erről az eseményről és így lehetett az, hogy a város nem tudhatott erről a dologról. Igazából a Székely Kulturális Egyesület honlapján sem lehetett tudni, hogy jön ide küldöttség. Nem tudja elfogadni, hogy a város önkormányzat, annak a vezetője, elnöke a polgármester megfosztja őt és a város lakóit olyan eseménytől és olyan lehetőségtől, amely rájuk is tartozik. Nem tudja elfogadni azért sem a város önkormányzatától ezt a dolgot, ugyanis, néhány évvel ezelőtt, vagy egy évvel ezelőtt a polgármester a preambulumban és az előterjesztésben azt mondta, hogy meg kell erősíteni a humán részét is az önkormányzatnak is, ezért még egy, humán dolgokkal foglalkozó alpolgármestert is jelölt. Itt a helyzet, hogy a „mesterien” szerkesztett körképbe sincs benne ez. Ez nem egy jó dolog és kéri, hogy a következőkben erre figyeljenek oda, mert a képviselőknek úgy érzi, nincs joguk kisajátítani egy testvérvárosi kapcsolatban lévő látogatást, amelyben olyan személyek vannak, akikkel esetleg más is szeretne találkozni egy köszönés erejéig – mint mondta – de ezt nem tehetette meg, mert nem tud róla. A másik dolog a körforgalom építés. Itt van a kezében kb. egy órája Biatorbágy Város honlapjáról letöltött anyag, amelyben az van írva, hogy előzetesen megítélt támogatás 857.345.604.-Ft és a projekt megvalósítás időszaka 2011.03.01. és 2012.08.30. Úgy tudja és a képviselők is tudhatják, hogy a 2012.08.30. már nagyon régen elmúlt, már több mint 3 évvel és még mindig van egy olyan része ennek a Közép-Magyarországi Operatív Programnak, amit 2009-ben még az előző testület kiírása alapján ítétek meg uniós pénzből, hogy még nem készült el ez a Viadukt alatti körforgalom. Olvassa a Biatorbágyi Körképben most már második alkalommal, hogy Biatorbágy nem tehet semmiről. Biatorbágyra a mostani állapotot rákényszerítették különböző cirlfandis neveken lévő új cégek foglalkoznak ennek az építésével. Szeretné megkérdezni ebben az ügyben, ha Biatorbágy nem tud semmit tenni, akkor Biatorbágyon van-e ebben a körforgalomba egyáltalán pénze? Ha van benne pénze, akkor nem tudja elfogadni azt a megnyilatkozást, hogy Biatorbágy ez ügyben nem tehet semmit, ugyanis, nemcsak most, de még a korábbi időszakokban is előírás volt, hogy ha egy munka elkezdődik, amelyik közösségi pénzt használ fel, akkor abba a közösségi pénznek alapján a kivitelezőnek ki kell tenni egy megfelelő táblát, nem az Új Széchenyi Terv táblát, egy kivitelező táblát, amelyen rajta van, hogy ki a beruházó, ki vitelezi ki, mikor kezdődik a munka és mikor fejeződik be, ki a műszaki ellenőr és hova lehet fordulni információért. Biatorbágyon, vélhetően több mint 400 milliós beruházásnál ilyen nem lehet találni. Kéri a Tisztelt Önkormányzatot, álljon már a talpára és próbálja ezt megkövetelni. Ha az ember akar valamit érdeklődni ezzel kapcsolatban, akkor ne ide jöjjön, hanem a saját maga normális útján tudja meg azokat az adatokat vagy információkat, amely szerint tájékozódhat, hogy ez a beruházás mikor valósul meg. A képviselők által kiküldött és fogalmazott kis lap itt van előtte. Azt mondja, hogy június elején kezdődik a munka és emiatt várhatóan 2 hónapig lesz elterelés. Ezt akkor magában úgy érezte, hogy július eleje nem egy konkrétan meghatározott időpont, de elkezdődik a

kivitelezés és emiatt várhatóan két hónapig pedig forgalomelterelés lesz. Ezt pedig úgy gondolta, hogy 2 hónap alatt meg lesz, mondjuk szeptember 1-jére. Nagyon jól van fogalmazva ez, mert minden olyan kelléket, ami egy normális tájékozáshoz kell, azt kikerült. Erre már van gyakorlatuk, mert az írástudó ember, aki a tollat forgatja, az ilyeneket ír, hogy minden színes és szagos legyen, de sok mindent ne tudjon meg belőle az ember. Továbbmegy. Kismértékben kapcsolódik a körforgalom építéshez is, de most egy korábbi eseményre szeretné felhívni a képviselő-testületnek és a helyi tévéadást nézőknek a figyelmét, hogy amikor 2008-ban ennek a mostani projektnek és forgalomelterelésnek és hídépítésnek a munkáit kezdték el, akkor az akkori képviselő-testület szerinte nagyon helyesen egy pályázatot nyújtott be egy utcacsoport megépítésének a szándékával, amelyet meg is nyert, amely utcacsoport el is készült és az utcacsoport egy utcáját úgy tudja, hogy ez a képviselő-testület és polgármester úr adta át. Szeretné megkérni a testületben ülő Sólyomvári Bélát, hogy az előző képviselő-testülettől és a város és az ő környezetében lakó emberektől kérjen bocsánatot, ugyanis, 2008-ban, amikor ebben a helyiségben egy lakossági fórumot tartottak az ügyben, hogy útépitési csoportutcák kivitelezése legyen, akkor Sólyomvári Béla FIDESZ alelnök és Fekete Péter önkormányzati képviselő az embereket ezen a helyen agitálta, hogy ne engedjék megépíteni a Gizella utca és Híd utca utcacsoportot, mert az nem jó. Kérdezi, hogy ha ez az utcacsoport nem épül meg, hol menne a mostani elterelő forgalom. Mindannyian láthatták, hogy a Gizella utca, Fekete köz, Híd utca milyen hihetetlen segítséget ad a városuknak, ennek az önkormányzatnak és az útépitőknek. Úgy érzi, hogy az akkori és a mostani nagyszerű embereknek önmagukba kéne nézni és kérjenek bocsánatot, hogy akkor valamilyen vehemens, más irányú megbeszélés alapján ők ezt akadályozták. Nagyon lényeges dolog, mert ha kell, előveszi azt a jegyzőkönyvet, ahol ezek mind elhangzottak, ugyanis, úgy gondolja, hogy arról híres, hogy nem felejt el ezeket a dolgokat és több évre visszamenőleg ezeket meg tudja találni is. Még egy dolgot szeretne kérni.

Tarjáni István: Tizenöt perce tartja az expozéját, kéri, hogy fogja rövidebbre.

Tajti László: Ez nem expozé, nem választási kampány. A képviselők mindenféle SZMSZ átalakítás után ezt az egyetlen lehetőséget meghagyták, hogy az állampolgár szóljon, akkor nem arra kíváncsi, hogy a polgármester őt kioktatja, mert ő ismeri őt. Amennyiben képviselő-testületi ülés van és az nyilvános, akkor a testületi ülés előtt 10 perccel érkezve ne mágnészáron keresztül kelljen bejönni, hanem az önkormányzatnak a hivatalos helyisége legyen kinyitva és legyen kitáblázva, hogy az idejövő állampolgároknak legyen kedvük idejönni.

Tarjáni István: Megpróbál röviden válaszolni. Nyilván azokra a kérdésekre, amelyek nem személyekkel voltak kapcsolatosak, mert az nem a képviselő-testület, illetve a polgármester kompetenciája. Az első téma a gyergyóremetei küldöttség érkezése volt. A meghívó a Székely Kulturális Egyesület volt erre a Székely Napra, ez hagyomány már, legalább 4 éve Gyergyóremetéről küldöttség érkezik a Székely Napra. Semmi újdonság nem volt ebben az évben sem. Ő tett egy javaslatot az ottani képviselő-testületnek, hogy érkezzenek 1 nappal korábban, hogy egy ún. önkormányzati napot tudjanak arra szánni, hogy a közös ügyeiket megbeszéljenek. Ez nem volt nyilvános ez az önkormányzati nap. Önkormányzati képviselők voltak erre hivatalosak, ezért nem volt erről tájékoztatás a honlapon és más helyeken sem, hiszen nem nyilvános rendezvény volt ez az önkormányzati nap, a Székely Nap az igen, az meg is volt hirdetve. A körforgalommal kapcsolatban, hogy tiszta legyen, hogy mi a határidő, 2015. november 30. a körforgalom átadásának a határideje. Október 30. a műszaki átadás-átvétel megindításának a napja, ez a holnapi nap. Holnap megindul a műszaki átadás-átvételi eljárás. Hogy hol lehet érdeklődni az önkormányzat finanszírozásában készülő körforgalommal kapcsolatban? Nem hiszi, hogy meglepőt mond: valószínűleg az önkormányzatnál lehetett volna érdeklődni ezekről az információkról, nem állampolgári bejelentésként. Ha már ez megtörtént, akkor természetesen megteszi. A két hónapos elterelés az ugyanígy megfelel annak a tájékoztatásnak, amit a korábbi tájékoztatásban adtak. Augusztus 31-én történt a Szabadság út-Ország út lezárása. Október 30-án megindul a műszaki átadás-átvételi eljárás. Ismeretei szerint az ideiglenes forgalomba helyezése a

körforgalomnak a jövő hét végén meg fog történni, tehát két hónapnál néhány napnál tovább fog tartani a lezárás, de ez nem jelentős. A határidő viszont nem módosult, november 30-ára a körforgalom műszaki átadás-átvételi eljárása be kell, hogy fejeződjön a jelenlegi ütemterv szerint. Amit pedig képviselő úrnak címzett, arra nincs kompetenciája válaszolni, de azt hiszi, hogy nem is a képviselő-testületi ülés ennek a fóruma, ahol ezt meg lehet tenni. Ez a két kérdés, ami itt most elhangzott, arra válaszolt.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Mindig egy kötelező eleme a testületi ülésen. Az ülést megelőzően kiosztásra került. Amíg ezt tanulmányozzák vagy ezzel kapcsolatban kérdést tesznek fel, egy rövid tájékoztatást ad egy olyan tényről, amely ebben még nem szerepel. A Sándor kastély felújításával kapcsolatban egy közbeszerzési eljárás előkészítése van folyamatban, amely a miniszterelnökségen volt minőségellenőrzési céllal és erről érkezett meg egy tanúsítvány a tegnapi napon. A közbeszerzés zöld lámpát kapott, néhány napon belül a Sándor kastélyban tervezett 5+3 tanterem bővítésnek az építési közbeszerzési eljárására a hirdetmény feladásra fog kerülni. Ez azt jelenti, hogy az az ütemterv, amit eredetileg szerettek volna megvalósítani, hogy augusztus 15-re a tantermek átadásra kerüljenek, ez a jelenlegi menetrend szerint tartható. Ez egy nyílt közbeszerzési eljárás, kb. 3 hónap az átfutási ideje. Január végére, február elejére szerződés köthető a kivitelezővel és indulhat a beruházás, ami azt jelenti, hogy 6 hónap alatt ez a beruházás olyan szintre juttatható, ha nem is teljes egészében, de a közbeszerzésben augusztus 15-i határidő van, hogy a tantermek szeptemberre használhatók lesznek. Ez egy nagyon fontos információ minden érdekeltnek.

Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: Ez a tájékoztató is az ülés előtt került kiosztásra. Ezzel kapcsolatban jegyző úrnak lehet kérdést, észrevételt tenni.

Úgy látja, észrevétel, kérdés nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez hasonlóan hosszú napirend lesz, mint az elmúlt ülésen a településszerkezeti tervvel kapcsolatos napirend. Minden egyes kérelemről külön kell, hogy szavazzon a testület és a kérelmek száma nem kevés. Ezt megelőzően a Településfejlesztési Bizottság egy rendkívüli ülés keretében tárgyalta ezt a napirendet és minden egyes kérelemmel kapcsolatban javaslatot is tett a testületnek. Erről minden egyes

kérelem esetében tájékoztatást fog adni, hiszen még a jegyzőkönyv nem készülhetett el. Azt javasolja, hogy kezdjék is el a kérelmek tárgyalását. Az első csomag a lakossági kérelmeket foglalja össze. Az első kérelem a I. fejezetben az 1. számot kapta. Ez Bozsó János kérelme a 1255 hrsz-ú ingatlan megoszthatóságának biztosításáról szól. Ez a kérés időközben okafogyottá vált, hiszen amit kért, az időközben megvalósult, tehát döntést nem igényel a kérdése, hiszen amit kért, azon már túl van a jelenlegi helyzet. A következő kérés a 3. számú. Schneider Zoltán kérelme a 1318 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban (Móricz Zsigmond utca 4.). A telkét szeretné úgy megosztani, hogy egy nyélen keresztül lehessen megközelíteni a hátsó telekrészt. Itt sajnos műszaki okok miatt nem lehetséges ez a megosztás, hiszen az így fennmaradó telekméret kisebb lenne a nyél nélkül, mint amely egy építési telekre ebben az övezetben elégséges lenne, ezért a kérelem nem támogatható. A Településfejlesztési Bizottság is ezt a javaslatot tette a testületnek. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazást rendel el ebben a kérelem ügyében. A településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Schneider Zoltán kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 5. sz. kérelem Szikra Ágnes a 1024 hrsz-ú ingatlan megosztását kéri. Ezzel a megosztással hasonló helyzet állna elő, mint az utcában az összes többi ingatlan esetében. Ez az egyetlen olyan ingatlan ebben az utcában, amely nincs megosztva. Műszakilag támogatható, a Településfejlesztési Bizottság is ezt a javaslatot tette a testületnek.

Nánási Tamás: Ezzel a kérelemmel kapcsolatban érintettség miatt nem szavaz.

Tarjáni István: Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szikra Ágnes kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Nánási Tamás képviselő nem szavazott) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő a 6. sz. kérelem. Ruip János a 2154 hrsz-ú telek megoszthatóságát kéri. A kérelmet a bizottság nem támogatta. A tervezőktől segítséget kér, hogy pontos indoklást mondjanak erről. Kossuth Lajos utca egyébként, a védett utcakép most már eszébe jutott, de valószínűleg szakszerűbben fogják a tervezők mondani.

Mayer Andrea: Polgármester úr jól emlékezett. A védett utcaképre való tekintettel nem javasolták, mert értékvédelmi területen fekvő telekről van szó.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. A bizottsági javaslat az, hogy nem támogatható a kérelem.

Bodorkos Ádám: A tervezőket szeretné kérdezni, ugyanis kettővel feljebb pont meg van osztva egy telek. Azután kettővel megint meg van osztva. Valamikor ott valaki erre engedélyt

adott. Nem tudja, hogy ez az utcakép miben változna. Az nincs kiírva az indoklásban, hogy ha ketté osztódna a telek, akkor az övezeti besorolás szerint a legkisebb kialakítható telek az vajon mennyiben változna. Itt látható erre példa, hogy esetleg miért nem?

Tarjáni István: Nyilván válaszolnak rá. Úgy látja ránézésre, hogy egyik sem megközelíthető közterületről, de biztos mondanak ennél esetleg szakmaibb választ.

Mayer Andrea: Ha ezt a telket valaki meg akarná osztani, akkor nyeles telket kéne kialakítani, aminek a kialakítását ezen a területen különösen nem javasolják. A másik, a feljebb lévő telkeket illetően, az egyik két részre van osztva, a másik háromra. Ennek az okát nem tudja, azok nem építési telek, ugyanis már nincs közterületi kapcsolatuk ebben az esetben. Hiába osztotta meg valaki a múltban valamikor.

Bodorkos Ádám: Köszöni a választ. Csak annyit mond, hogy fölötte nem tudja hány számmal lévő kérés, aki kérte, hogy nyeles telek legyen, ő nem kérte, hogy nyeles telek legyen, ne induljanak ki abból, hogy mit szeretne, csupán egyszerű választ. Ez egy feltételezés, hogy nyeles telket akar létrehozni, de köszöni a választ.

Tarjáni István: Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Ruip János kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező Cselényi László, a Magyar Belmisszió részéről. Építési helyek kijelölésével kapcsolatos a kérelme. A szakmai javaslat az, hogy a gerincvonalától 20-20 m távolságban lehessen elhelyezni az épületeket. Ezzel a feltétellel lehet támogatni. Ezt a bizottság szintén támogatta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Tarjáni István: Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Cselényi László kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező Fodor Zsolt, a 1912 hrsz-ú ingatlan megosztását kéri. Ez egy sarok telek a Szent László-Öntöde utca sarkán. Azzal a feltétellel támogatható a javaslat, amennyiben tud a szomszédos ingatlanokból vásárolni a megosztáshoz, mert így a legkisebb építési telekméretet nem fogja elérni a jelenlegi megosztással. Ezzel a feltétellel támogatható. Megjegyzi, hogy a többi telekosztások 2002-ben ugyanilyen módon történtek, semmiben nem különbözik a korábbi eljárástól. Még a javaslatban, ami nyilván nem képezi a határozat részét, meg is nevezték, hogy melyik telkekből lehet értelmesen vásárolni hozzá. A bizottság is természetesen ezt javasolja a képviselő-testületnek. Úgy látja, kérdés,

észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fodor Zsolt kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelem Mogyorósi Miklósné, a 1063/2 hrsz-ú ingatlanon szeretne telekmegosztást, szintén nyeles telek kialakításával. Itt pedig a telek geometriája miatt nem alkalmas arra, hogy itt egy nyél kialakításra kerüljön. Ha az az épület, amelyik jelenleg ezen az ingatlanon már megépült, ez olyan módon távolabb került volna a telekhatártól, hogy ott egy nyél elférne, akkor ez lehetséges lenni, de a jelenlegi alaprajz alapján ez nem lehetséges. A bizottság is ezt a műszaki álláspontot támogatja. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Mogyorósi Miklósné kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő kérelmező Izsó Tibor és Izsó Tiborné. Több ingatlannal kapcsolatban szól a kérelmük. Ugyanígy, nyeles telek kialakítását szeretnék elérni. Nyeles telekkel sajnos ezt az ingatlanfeltárást nem lehet megvalósítani, ezért ezt a bizottság nem javasolta a tervezői javaslat alapján, viszont megoldást adott. Ha nem nyeles telekkel szeretné feltárni ezeket az ingatlanokat, hanem magánúttal, arra van lehetőség. Ez nyilván nem része a határozatnak, de adtak rá megoldást. Ez az előterjesztésben szerepel. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Izsó Tibor és Izsó Tiborné kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező Farkas Szabó Levente. Fűzes utcai ingatlanát szeretne volna 3 részre osztani. Időközben tárgytalanná vált a kérelem, hiszen a megosztást elvégezte és két ingatlanra osztotta a telket. A kéreletről már tárgytalan a szavazás és nem is tett javaslatot sem a tervező, sem a bizottság.

Következő kérelem Tóth Istváné. Fűzes utcai ingatlan a kérelem tárgya. Itt a nyél méretének a csökkentését kéri. Ő is nyeles telket szeretne kialakítani. Ennek megint műszaki okai vannak, hogy miért nem lehet egy nyélnek a szélességét egy bizonyos határnál alacsonyabban meghatározni. A műszaki javaslat is ezt tartalmazza, hogy annak legalább 6 méternek kell lenni és a bizottság is ezt javasolja a testületnek.

Bodorkos Ádám: A tervezőket szeretné ismét megkérdezni, hogy itt az volt a probléma, hogy a nyél azért kell, hogy szűküljön, hogy utána a megosztás megint megfeleljen az övezeti besorolásnak a minimális telekméret miatt? Ha igen, akkor visszautalna arra –

korábban is jelezhetette volna már, mivel javaslatokat itt is lehet tenni –, hogy mögötte van megint egy zárt közútról megközelíthetetlen telek, hogy onnan vásároljon, hogy kialakítható legyen. Javasolni mindenkinek lehet mindent, mert akkor másoknak is kellene szerinte. Ott is van ilyen telek, ami sehogyan se megközelíthető.

Tarjáni István: Az egy út egyébként.

Mayer Andrea: Igen, ott a másik oldalon van egy magánút kialakítva. Az a hátsó telek, amit említett, az onnan megközelíthető.

Bodorkos Ádám: Érit ő, csak akkor is lehet, hogy az bőven nagyobb annál, mint amit a minimális előír. Attól a szomszédától vehetne, hogy megoszthasson. Ez is lehet egy javaslat.

Mayer Andrea: Igen, de a 6 méteres nyelet 3 méteresre semmiképp nem lehet csökkenteni. Viszont, ha csökkentik, akkor a telek szélesség is kevés lesz.

Tarjáni István: A jegyzőkönyvben mindenképpen bele fog kerülni, hogy ilyen módon ezt a feladatot meg lehetne oldani, ha lehetséges a vásárlás.

A kérelemről kell, hogy szavazzanak. A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tóth István kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 8 igen, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező Fejes Henrik. Ez a Patak utcai ingatlannal kapcsolatos kérelem. Itt viszont tervezői ismertetést kér, mert ez egy viszonylag bonyolult ügy, azt hiszi, hogy szakszerűbben tudnák megtenni.

Mayer Andrea: Erről a kérelemről azért nem kell majd szavazni, mert nem érinti a szabályozási tervet. Itt a kérelmező az egy általa szolgálati útnak nevezett, a szomszéd által használt utat szeretne nyélként kialakítani 3 méterre. Három méteres nyelet sehol nem mondtak, hogy lehet kialakítani a településen és nem is javasolt. Magánúttal meg tudja ezt oldani, ha akarja. A szolgálati út, mint kategória nem létezik. A szolgálatom az a földhivatalba bevezethető kategória lenne, azzal együtt meg tudná oldani.

Bodorkos Ádám: Csak annyit szeretne ehhez hozzáfűzni, hogy a javaslatban akkor ne szerepeljen az, hogy 4 méteres nyél. Legyen magánút, mint ahogy a másikon volt a Fűzes utcában, hogy az a javasolt. Ha nyél nem lehet 3 méter, akkor magánút legyen.

Tarjáni István: Köszöni, ez egy korrekt javaslat, hogy akkor ez 4 méter széles magánút legyen és nem nyélről beszélnek. Ebben az esetben nem kell, hogy szavazzanak, hiszen ez csak egy javaslat felé, hogy hogyan lehetne ezt a feladatot megoldani.

A következő kérelem Portik Katalin kérelme. Forrás utcai ingatlant szeretne megosztani Szeretné, ha a kérdéses ingatlan az a 9253 hrsz-ú ingatlan, a régi vasúti nyomvonal felől is megközelíthető legyen. A tervezői javaslat az, hogy ez nem kizárt, abban az esetben, ha a tervezett Budapest-Balaton kerékpárút nyomvonalával összeegyeztethető. Akkor támogatható, ha ennek a megvalósítását nem gátolja. Meg kell várni, amíg ennek a kiviteli szintű tervei elkészülnek. Ez egyébként folyamatban van, egy-két éven belül ez a terv el fog

készülni és annak ismeretében lehet erről a kérelemről dönteni. Azt lehet mondani, hogy ezzel a feltétellel a kérelem támogatható. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Portik Katalin kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő kérelmező Gerőcs Krisztina. Az Iharosi út melletti ingatlan hasznosításával kapcsolatban nyújtott be kérelmet. Sajnos, ez egy olyan amorf ingatlan, aminek a további átformálása nem támogatható. A bizottság is ezt a szakmai javaslatot támogatja. Ebben a helyzetben már értelmesebben nem fejleszthető tovább ez az ingatlan. Ha ez korábban nem ilyen módon történt volna, akkor nyilván lehetett volna más megoldás, de ebben az állapotban ezt már továbbfejleszteni nem lehet.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gerőcs Krisztina kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező Koósné Lévai Ildikó. A Kassai utca-Baross Gábor utca sarokteleknek a megosztását kérelmezi. Ebben az esetben, mivel saroktelekről van szó, alkalmazható az a 10%-os szabály, amivel csökkenteni lehet a minimális telekméretet. Abban az esetben támogatható, amennyiben az a melléképület, amelyik a telek megosztását akadályozza, hiszen jelenleg ott van, ahol a megosztás lenne és amennyiben az elbontásra kerül, akkor ez a kérelem támogatható. Ez a tervezők javaslata, a bizottság is ezt javasolja a képviselő-testületnek. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Koósné Lévai Ildikó kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Ezzel a lakossági kérelmek végére érkeztek, amelyek ingatlanokra vonatkoztak. Most következnek azok a kérelmek, amelyek út-kiszabályozások, illetve azok felülvizsgálatára vonatkoznak. Első kérelmezők az Alsó-közben érintett ingatlan-tulajdonosok, akik az utca szélesség méretét szeretnék a minimum legkisebb, 8,5 méterről alacsonyabb méretűre meghagyni, hiszen jelenleg is kevesebb az utca szélessége. Ennek a műszaki indoka, hogy miért minimum 8,5 kell, hogy legyen egy utcaszélesség, az a közművek, illetve a csapadékvíz- elvezetés műszaki feltételeit biztosítandó ez a minimum utcaméret és ez is kevesebb, mint más utcáknál, ahol ugyanez a minimum 10,5. Példa is van, hogy a Patak utca esetében ez 10,5. Ebben a helyzetben – ez egy rövid zsákutca – ebben a 8,5 is elfogadható, de jelenleg a 8,5 sem biztosított. Ahhoz, hogy itt közműveket lehessen elhelyezni ebben az utcában, néhány ingatlan-tulajdonosnak, aki még ezt nem tette meg, le kellene adni a telkéből, hogy ez a feltétel biztosított legyen. A feltétel továbbra is az,

hogy minimum 8,5 m szükséges a közművek elhelyezéséhez. Ez a szakmai, illetve a bizottsági javaslat is.

Bodorkos Ádám: Felhívja a figyelmet, hogy van még egy javaslat, hogy magánút. Az lenne a kérdése, hogy ebben az esetben, ha ezt az itt élő lakosok – ugyan belterületről beszélnek – magánútként kezelnék az Alsó-közt, ez milyen kötelezettséggel jár feléjük. Innentől kezdve a közmű kiépítés, aszfaltozás, csapadékvíz-elvezetés, szennyvíz-elvezetés kinek a költsége lenne? Csak, hogy ők is utána tisztába legyenek ezzel, ha ez valósul meg.

Tarjáni István: Körbejárták közben a magánút kérdést. Azért nem érdemes tovább folytatni erről a vitát, mert nem lehetséges. Nem forgalomképesek az önkormányzati utak, mint vagyon, ebből sosem lehet magánutat kialakítani és innentől nincs értelme beszélni, hogy mi lenne, ha magánút lenne. Jelenleg nincs rá mód, hogy magánút legyen ebből. Ezt járták körbe, de nincs rá mód. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alsó-köz utcai lakosok kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező, illetve a kérelem helyszíne, Kerti Zsolt és a Sóskúti út 8. sz. ingatlan jelenleg út kiszabályozással érintett. Az út területe beleesik az ő ingatlanába. Tervezők megvizsgálták, ki lehet alakítani úgy ezt az utat, hogy ne essen bele ebbe az ingatlanba, a kérés támogatható. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kerti Zsolt Biatorbágy, Sóskúti út 8. sz. alatti ingatlant érintő kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező ugyanezen a helyszínen Buczó Imre. A kérelem tárgya ugyanaz, hogy az út kiszabályozása ne érintse a telkét. Ugyanúgy megvizsgálták a tervezők és a válasz ugyanaz, hogy kialakítható úgy az út, hogy nem kerül a telkén átvezetésre a szabályozási vonal. A bizottság is elfogadta ezt a javaslatot és ezt javasolja a testületnek. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Buczó Imre kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező Tóth István. Naphegy köz mentén lévő ingatlanról van szó. Kéri, hogy a tervezett 10,5 méteres útszélességet csökkentsék 8,5 méterre. Itt megint előjön a szakmai rész, hogy akkor itt miért kell, hogy 10,5 méter legyen. Az út hosszúsága indokolja. Ez nem zsákutca és nagyon hosszú útszakasz. A tervezői javaslat, hogy nem lehet értelmesen csökkenteni. Ez a minimum útszélesség, amit biztosítani kell ahhoz, hogy a

rajta lévő forgalom megfelelően tudjon zajlani, illetve a közművek pedig elférjenek. Nem indokolt a csökkentés, a bizottság is ezt javasolja a testületnek.

Lóth Gyula: Egy kis pontosítást kérne. Azt nem érti egészen, hogy a 10,5 métert szeretnék 8,5 méterre lecsökkenteni és most arról szavaznak, hogy maradjon 10,5?

Tarjáni István: Igen. Nem indokolt a csökkentés.

Lóth Gyula: Csak közben az is benne van a kérelem tárgyába, hogy információi szerint ezt az önkormányzat 8,5 méteresre csökkentené. Utána benne van egy másik közlekedésibe, hogy minimum 8,5 méteres közterületi szélesség szükséges. Utána a javaslatban már nincs se a 8,5, se a 10,5, de így akkor egyértelmű, tehát 10,5 méteres lesz az út szélessége.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételt. Valóban nem egészen pontos, de akkor most tiszta, hogy 10,5 méternél maradnak. Úgy látja, több kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tóth István kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező Lukács István és Szenicskó Sarolta. A Kerekdomb utcával kapcsolatban hasonló a kérelmük, mint az előbbi volt. Jelenleg 12 méter szélességben meghatározott út szélességét szeretnék csökkenteni. Itt a zsákutca miatt nem javasolt ez, mivel ez egy viszonylag hosszú utca és valahogy a végén meg kellene fordulni és ezért javasolt a 12 méteres útszélesség és természetesen a közművek miatt.

Bodorkos Ádám: Ugyanúgy zsákutcáról beszélnek, mint az Alsó-köznél. Mi a különbség a kettő között. Az lehet 10,5, ez pedig 12. Mi indokolja azt, hogy 12 kell, hogy maradjon, amikor az lehet, hogy 10,5 is lehetne.

Mayer Andrea: Az indokolja, hogy más terepviszonyok vannak és ebbe az utcában a végén kellene egy fordulót kialakítani a be nem épített telkeknek a kárára, valamint az, ha megnézik a térképet, akkor több telken már leadták a szükséges szélességet. Részben már kialakult az utcaszélesség. Úgy látja, több kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lukács István és Slenicskó Sarolta kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező Brandt-Radni Eszter. Forrás utcai telkével kapcsolatos a kérelem. Tervezői ismertetést fog kérni, mert ők precízebben meg tudják fogalmazni a kérelmet is és az elutasítás indokát is.

Mayer Andrea: A helyszínt megnézték. A Forrás utcának pont ezen a szakaszán nagyon leszűkül a szabályozási szélessége, ezért a kérelme nem támogatható, hogy a szabályozási

vonalat vegyék le a telkéről. Viszont, ahogy áttekintették a helyet, látszik, hogy az utcában az összes többi telek hátrébb van és a jelenlegi légvezeték is telken belül megy és ott áll az oszlop a szomszédos telken, tehát nemcsak az ő ingatlanát érinti majd a szabályozási vonal, hanem a szomszédos telekét is.

Tarjáni István: Köszöni az ismertetést. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Brandt-Radni Eszter kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező egy Lejtő utcai ingatlantulajdonos, aki a Lejtő utca szélességének a csökkentését kéri. Ez szintén nem támogatható. Tervezői indoklás alapján 10,5 méter az utcaszélesség, ami jelenleg a szabályozásban szerepel. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lejtő utcai ingatlantulajdonos kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező Rábli Lajos. Ország utca - Gutti Ország utca közti ingatlanban kapcsolatban kérelmezi, hogy az a szabályozási vonal, amely a telkén áthalad és az út kialakítását segítette volna annak idején, az kerüljön törlésre. Mivel az út megépült és nem volt szükség erre az ingatlanrészre, amely egyébként kisajátításra került volna, a kérés támogatható. A bizottság is ezt a javaslatot tette a testületnek. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Rábli Lajos kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező Vendég Zsolt. A Keserűkút utcával kapcsolatban tette a kérelmét. Sajnos, a jelenlegi „kialakult állapot” Natura 2000-es területet érint, ahogy a vizsgálatból kiderült. Az a használt út, amely jelenleg útként funkcionál, de egyébként Natura 2000-es terület, hogy ennek a helyzetnek a rendezésére lenne szükség. A tervezők erre azt a tájékoztatást adták, hogy ez ebben az eljárásban nem lehetséges. Natura 2000-es területet külön eljárásban lehet rendezni, ezért abban az esetben, ha ezt sikerül a Natura 2000-es területből kivonni, akkor kerülhet ugyanide vissza, addig nem. Erről most szavazni nem kell. Természetesen, mint önkormányzat tesznek javaslatot a testület elé, hogy ez mibe kerülne az önkormányzatnak, ha ezt az eljárást elindítanák és milyen valószínűsége lenne, hogy ez végig is megy.

Ezzel a II. csomagnak a végére értek. A lakossági kérelmek: Külterületen, illetve volt zártkerti üdülőterületeken a következő csomag. Ebből az első Sarlayiné Nemes Anita, aki a közműellátásának a megoldatlanságában kéri az önkormányzat segítségét. A kérés egyedi, egyébként a kérelem bármelyik ingatlanra vetíthető lenne, hiszen az összes ingatlan a Pecatónál ebben a helyzetben van jelenleg. A bizottsági javaslat, illetve a tervezői javaslat is az volt, hogy a településfejlesztési koncepció alapján ez nem javasolt. Azt a módosító javaslatot tenné, hogy bízzák meg a tervezőket alternatív közművek lehetőségének a biztosítására ezeken a területeken, hogy milyen módon lehetne ezeket a területeket valamilyen módon olyan állapotba hozni, hogy itt építési tevékenységet lehessen folytatni, azon kívül, amit jelenleg ismernek. A zárt rendszerű szennyvíztárolón kívül van-e még valamilyen lehetőség arra, hogy ezeken a területeken, nemcsak a Pecatónál, a Pecató és a Katalin-hegy a két kérdéses terület, hogy milyen módon lehetne a szennyvízkezelést megoldani a zárt rendszerű szennyvízkezelésen kívül. Ennek ismeretében lehet esetleg valamilyen olyan javaslatot még tenniük a helyi építési szabályzattal kapcsolatban, ami még ebbe bekerülhet.

Szakadái László: Úgy gondolja, hogy itt ez egy nagyon nehéz és akut terület, mind a Pecató, mind a Katalin-hegy területe. Nem egészen osztja azt a véleményt, még a tervezőkét sem, hogy itt a településfejlesztési koncepcióval ütközik és ez alapján azt javasolják, hogy itt ne adjanak teret ezeknek a kéréseknek. Inkább úgy módosítaná a javaslatot, ami eddig elhangzott, hogy a településfejlesztési koncepcióhoz térjenek vissza és ezt a problémakört gondolják át újra és az ahhoz illeszkedő településrendezési eszközöket is, mert ez egy sokkal mélyebb elemzést kívánó dolog, mintsem, hogy most ennek a napirendnek a keretében igennel vagy nemmel dönthessenek róla.

Tarjáni István: Szeretné tájékoztatni a testületet, hogy a településfejlesztési koncepciót elfogadták, ennek a menetrendnek része egy elfogadott településfejlesztési koncepció. Ahhoz, hogy településszerkezeti tervet, helyi építési szabályzatot, szabályozási tervet fogadjanak el, ahhoz ezt a menetrendet tartani kell. Arra nincs mód, hogy újra napirendre vegyék a településfejlesztési koncepciót.

Kecskés László: Éppen ehhez a településfejlesztési koncepcióhoz szeretne visszatérni. Valóban ez átok és abban látható volt, hogy a külterületeikre csatornázás ilyen módon nem valósítható meg, mint ahogy a belterületen. Ugyanakkor, a szennyvízkezelésnek az egyedi módszereinek a lehetőségét ott is szövegszerűen felvillantották. Ha erre van mód és gyakorlat más településeken, akkor ezt alkalmazzák itt is, úgy, ahogy ez elhangzott a polgármesteri ajánlásban. Gyanítja, hogy ez egy olyan módszer lehet, amit itt is alkalmazni tudnak.

Bodorkos Ádám: Nagyon sok koncepciójuk van már. Szerinte készülhetne egy olyan tanulmány vagy koncepció, hogy a csatornázással ellátatlan területeiknek az ütemezése milyen időtávban fog megvalósulni, legyen szó belterületről, külterületről, az említett Alsó-köz is ugyanez a téma és ugyanilyen a Katalin-hegy és a Pecató is. Szerinte készülhetne erre egy tanulmány, hogy mikor tudják megoldani. Voltak itt határidők, főleg belterületre, hogy az önkormányzatnak mikor kellett volna már elkészíteni a belterületi részekben a csatornázási feladatokat.

Tarjáni István: Annyit szeretne tájékoztatásként mondani képviselő úrnak, hogy nem kötelező önkormányzati feladat a külterületeken a csatornázást biztosítani. Nem véletlenül

nincs erről koncepciójuk, mert arról először dönteni kéne, hogy a külterületeken is csatornázni szeretnének. Ezt a döntést még nem hozták meg.

Szakadati László: Egy finom félreértést szeretne eloszlatni. Nem azt mondta, hogy a településfejlesztési koncepciót tárgyalják újra, amire polgármester úr gondolt, hanem, hogy a településfejlesztési koncepció szellemében, annak az ezzel való kapcsolódását gondolják újra, mert megítélése szerint nem fedi egészen egymást a kettő. A településfejlesztési koncepció értelmezése az adott területekre nem egyértelmű, legalábbis az elhangzottak alapján. Éppen az, amit Kecskés képviselő úr mondott, hogy a településfejlesztési koncepció nem zárja ki az üdülőterületeknek a bizonyos, korlátozott komfortú felújítását, megújítását, életlehetőségének a rendbetételét. Ne felejtsek el, hogy itt kb. 60-70 éves elhanyagolásról van szó, egy mögöttük húzódó problémakörrel, amelyet nem hiszi, hogy tovább lehetne húzni. Anélkül, hogy avatatlanul és erőszakkal csinálnának valamit ezen a területen, mindenképpen szükséges egy nagyon finom felosztású, óvatos szabályozás megindítása, amelyik 5-10-20 éves távlatban rendbe teszi ezeket a területeket. Ennek elmulasztása viszont hiba lenne, hiszen most van alkalma arra ennek a területnek, hogy ebben a ciklusban és ennél a HÉSZ módosítási sorozatnál ehhez hozzájáruljon. Ha ezt elmulasztja, ismét 5-10 éves időszakra eltolták ennek a kérdésnek a rendezhetőségét és az megint egy szabályozatlan, összekuszált és tovább torzuló helyzetet eredményez. Egyre nehezebb és nehezebb helyzetbe hozzák majd magukat. Megítélése szerint ez tovább nem halasztható és nem térnek el egyébiránt semmitől, nem kell a településfejlesztési koncepciót újratárgyalni, annak a lehetőségei szerinte elégségesek ehhez.

Tarjáni István: Akkor ebben egyetértnek, ugyanarról beszélnek. Ő is ezt javasolta, hogy a településfejlesztési koncepcióval összhangban alternatív közműellátottságot vizsgálnak meg, mert az viszont összhangban van a településfejlesztési koncepcióval. Akkor erről nem kell szavazniuk.

Kecskés László: Bodorkos Ádámnak válaszul szeretné mondani, hogy a szennyvízkezelésnek a módja és önkormányzati feladatrendszere eltérő a kül-, illetve belterületeken. Természetesen a belterületi csatornázásnak a minél magasabb készültségét biztosítaniuk kell, ezzel teljesen egyetértnek, viszont, ha ezt külterületre akarják vetíteni, tudják azt is, hogy milyen hatalmas költség volt ez egykoron. Ebbe az önkormányzat maximum tervezési és irányítási szinten folyhat bele, de az összegszerű támogatás a jövő zenéje lehet. Nyilván, mivel a csatornázás nagy műtét és óriási költség, azért vetődött fel az egyéni szennyvízkezelés ilyen helyeken. Az egyéni szennyvízkezelést pedig az ingatlan tulajdonosa fogja beruházni, nyilván az ő anyagi lehetőségeihez mérten.

Bodorkos Ádám: Ő is egyetért nagyon sok mindenkivel, nagyon jó, hogy beszélgetnek a témáról, de elmondja még egyszer, hogy tanulmányról beszélt. Nem arról, hogy mikor lesz közmű a Pecatónál vagy a Katalin-hegyen. A belterületi dolgok azok olyan dolgok, amiket már régóta meg kellett volna oldani, a külterületi dolgokra pedig ugyanúgy lehet javaslatot tenni, ez pedig lehet egy tanulmány.

Tarjáni István: Testületi döntés nélkül nem készíti az önkormányzat tanulmányt. Lehet javaslatot tenni bármelyik bizottságban, hogy készítsenek erről tanulmányt és ha ez támogatást kap és a képviselő-testület is támogatja, akkor készítteti az önkormányzat tanulmányt, egyébként meg nem.

Szakadati László: Úgy gondolja, hogy az Ádám figyelmét elkerüli, hogy az a három mű, amiből kettő mögöttük áll, illetve egy a stratégia most előttük áll, az ez az a bizonyos tanulmány. Erről szólt. Arról szólt, hogy a város következő, 10-20 éves fejlesztése melyik irányban menjen és tartalmazza az összes területnek a perspektivikus jövőképét, többek között ezeknek a területeknek is. Ezért hivatkozik ő is a településfejlesztési koncepcióra és az azt megelőző alapozó tanulmányra, mert ezektől várják éppen azt, hogy ezek a területek meggyógyuljanak. Ez a problémakör nem most keletkezett, nem most észlelik, hanem húzódik már itt mögöttük is 10-20 éves és az azt megelőző évtizedekben is. Az a bizonyos tanulmány, amelyik fekete-fehéren megmondaná, hogy mit kell csinálni az üdülőterületeikkel vagy éppen az egyéb külterületeikkel, zártkertjeikkel, olyan nem nagyon van, mert annak olyan következményei vannak, amelyeket nem bír az önkormányzat felvállalni. Azt gondolja, ha megelégszenek a településfejlesztési koncepcióban megjelölt sávval és megoldással, akkor elindíthatják a terület megújítását, mégpedig kézben tartható módon. Egy szabályozott, kézben tartható módon, amelyik nem billenti fel a város gazdasági egyensúlyát és fejlődését. Ez egy alapvető cél, senki nem úgy akar egy ilyen elmaradott és viszonylag nagy területet rendbe tenni, hogy eközben a város megtorpanjon, iskolai programja, közlekedési programja megálljon, hanem úgy akarják ezt megoldani, hogy egy hosszan tartó, de jól kivethető folyamatot indítanak el. Erre tesz állandóan kísérletet és nemcsak ő, hanem mindenki, aki ezen dolgozik.

Bodorkos Ádám: Ha már javaslatokról beszélnek, emlékezzen vissza polgármester úr, hogy az Alsó-közi lakosok ügyével kapcsolatban írt polgármester úrnak egy levelet, amiben – ha jól emlékszik – tett javaslatot arra, hogy a Településfejlesztési Bizottság tűzze napirendre ezt a témát.

Tarjáni István: Melyiket? Az Alsó-közt vagy a közművet?

Bodorkos Ádám: Azt, hogy mikorra készülnek el ezek, ez koncepció legyen. Akkor legyen a belterületi rész.

Tarjáni István: Arról meg most fogadták el 1 hónappal ezelőtt a 15 éves fejlesztési tervüket a víziközművekkel kapcsolatban, abban ez benne van, elkészült, ilyenjük van. Térjenek vissza a konkrét kérelemre, a Pecatóval kapcsolatos ügyre. Az alternatív közművek kialakításának a lehetőségét meg fogják vizsgálni a tervezők, amennyiben a testület így dönt. Ezzel egészítette ki a bizottsági javaslatot. Más javaslat nem érkezett, ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pecatavi ingatlanulajdonosok kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot, kiegészítve az alternatív közmű kialakításának megvizsgálásával – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő kérelem, itt már konkrétan alternatív közmű megvalósításáról szól. Ez nem igényel szavazást, hiszen ugyanarról a témában szavaznának és ebben támogatást nyert az előbbi kérelem. Következő kérelmező Szamos Krisztián, aki a Katalin-heggyel kapcsolatban kéri a közművesítés előírásának HÉSZ-ből való törlését. A helyzet ugyanaz, mint az imént. Ezzel az alternatív közműmegoldással lehet ezt a területet is fejleszteni, illetve itt van egy másik lehetőség, amit már el is indítottak annak idején a Katalin-

hegyi víziközmű társulásban érdekeltek, ami sajnos, megállt. Ezt is lehet folytatni. Ebben viszont az önkormányzat nem volt szereplő ebben a víziközmű társulásban. Ha ez valamilyen módon életre kelthető, akkor nyilván azt is lehet folytatni, hiszen ez az üdülőterület szomszédos a belterületekkel. Innen a közművek átvitele már meg is történt. A Katalin-hegy egy része közművel ellátott, csak folytatni kellene. A válasz az két irányba mutat: vagy azt folytatni vagy alternatív közművel megoldani. A válasz ugyanez, illetve volt egy másik kérelme is, hogy a 12 méteres útszélességet csökkentsék kevesebbre. Itt erről lehet szó, tehát 10,5 méteres útszélesség kialakítása lehetséges a tervezők álláspontja szerint. Ezt a bizottság támogatta és javasolja a testületnek. Ő is ezt teszi a képviselőknek. Ebben a kérdésben fog akkor szavazást elrendelni, az alternatív közművekkel kapcsolatban pedig már szavaztak. Úgy látja, észrevétel, kérdés, javaslat nincs. Szavazásra teszi fel a 1,05 méteres útszélesség kialakítására vonatkozó javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szamosközi Krisztián kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő kérelmező Udvardi Nikolett és Mészáros Gábor. Az Erdőalja utca 12 méteres szabályozásának a felülvizsgálatát kéri. Abban az esetben támogatható a 10,5 méteres szélesség, amennyiben ennek a kialakítása nem eredményez 1,5 méternél magasabb támfalrendszert. Nem tudja, hogy ez mikor dől el. Felteszi a kérdést, hogy ez most dől el? Rendben van, hogy ez a feltétel, de ezt ki és mikor fogja megvizsgálni?

Mayer Andrea: A pontos geodézia ismeretében lehet ezt teljes mértékben pontosan meghatározni. Nekik a szintvonalak állnak a rendelkezésükre. Kb. meg tudják mondani, hogy annak az útnak hol kell mennie, hogy ez megtörténhessen. Teljesen pontosan geodézia hiányában nem fogja tudni megmondani. Méteres szintvonalak állnak a rendelkezésre, ehhez pedig sokkal pontosabb geodézia kellene, hogy ezt a 1,5 méteres támfalmagasságot teljesen pontosan meg lehessen határozni. Kb. meg tudják határozni, hogy hol kéne mennie.

Bodorkos Ádám: A kérelemmel kapcsolatban érintettség miatt nem kíván szavazni.

Lóth Gyula: Tervező asszonyhoz lenne egy kérdése. Ha valamit 12 méteresre akarja és kisebbre szűkíti, akkor logikusnak az tűnik, hogy a rézsű esése lehet lágyabb és kevésbé indokolja a támfalat. Ha 12 méteres marad az út és kell támfal, akkor mindegy, hogy milyen magas?

Mayer Andrea: Nem. A 12 méteres esetében azért kerül csökkentésre 10,5-re, hogy kisebb támfalakat lehessen kialakítani. Miután tudatában van mindenki, hogy ez olyan utca, ahol elég lényeges szintkülönbségek alakulhatnak ki, ezért javasolták ezt a 1,5 méteres támfalnak a meghatározását a feltöltés, bevágás aránya miatt.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Udvardi Nikolett és Mészáros Gábor kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 11 igen, azaz egyhangú

szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Bodorkos Ádám képviselő nem szavazott) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő kérelmező Trajkovics János. A kérelem tárgya a 4139/2 hrsz-ú ingatlan nem tudja beépíteni, mert a szélessége nem éri el a 20 métert. A tervezői javaslat ismertetésére átadja a szót a tervezőknek.

Mayer Andrea: Ez egy K-SZF terület, ahol jelenleg, ahol jelenleg 30%-os beépítettség a megengedett. Ez az ún. hegylábi terület. Az illető úr nemcsak ezt az egy telket vette meg. Ha jól emlékszik, a pontos kérelemben már 2800 m²-nél tartott és 18 méternél, de már nem tud vásárolni, ezért azt a javaslatot teszik, hogy az eredeti 30%-os beépítettséget valóban csak 3000 m² és 20 méter felett engednék meg, de azt a javaslatot teszik, hogy 1500 és 3000 között egy csökkentett, 5 %-os beépítést lehetővé tennének a helyi építési szabályzatban. Ebben az esetben ő is be tudná építeni a telkét.

Tarjáni István: A bizottság javasolta a testületnek, ő is ezt teszi.

Lóth Gyula: Nem egészen értette, elnézést kér. Itt a helyszínrajz alapján a 4133/2 bejelölt ingatlan 1346 m². Most rossz a helyszínrajz?

Mayer Andrea: Nem, valamennyit már sikerült hozzá vásárolnia, csak azt nem jelölte meg, hogy melyiket vásárolta hozzá, de így sem tudja a szélességet elérni. Ezek nagyon speciális helyzetben lévő telkek, aminek a szélességének a meghatározása is már külön számítás eredménye lenne. Ha megnézik, itt elég nehezen tudnak majd összevásárolni úgy telkeket az emberek, hogy a 20 méteres szélesség kijöjjön.

Lóth Gyula: Köszöni, csak azért kérdezte, mert utána monda az 1500-3000 m²-t, akkor ezek szerint az 1500-at már elérte a tulajdonos, csak még szélességben nem sikerült. A térképet elnézve, nehéz lesz.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Trajkovics János kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő kérelmező Ehmann János. Katalin-hegyi ingatlanával kapcsolatban kéri törölni az építési helyeket. Ez szakmailag indokolt a tervezők szerint, a bizottság is ezt javasolja a testületnek, a kérelem támogatható. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Ehmann János kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező Juhász János. A Kutya-hegyi 43/37 hrsz-ú ingatlanon kéri az építési lehetőség engedélyezését. Minimum 6 méter széles közúti csatlakozás és a közművek szükségesek ahhoz, hogy ez megtörténhessen. Itt is tervezői segítséget kér, mert a közművekkel kapcsolatban nem tudja, hogy itt mi a helyzet.

Mayer Andrea: Jelen pillanatban a HÉSZ a teljes közművek meglétéhez köti az építési engedélyt. Ezért került be, hogy a közműellátáshoz a közművek kiépítése szükséges. Szerinte erre a területre ugyanúgy vonatkozik az alternatív közművek megvizsgálása, illetve bizonyos közművekre természetesen nem lesz szükség a közművesítettséghez a területen. A kérelem tárgya az is volt, hogy tájképvédelmi területre esik és ezt ő építési tilalomként érte, ez valahogy kimaradt a kérelem tárgyából. Nem esik építési tilalom alá a telek, hanem különleges feltételekkel lehet ezt beépíteni. A telek igazából beépíthető.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Akkor ezzel a feltétellel, hogy amennyiben alternatív közmű ezen a helyen megvalósítható, abban az esetben támogatható a kérelem. Ezt a javaslatot teszi fel szabályozásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Juhász János kérelmét az alternatív közmű megvalósíthatósága esetén – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – támogatja.

Tarjáni István: A nyugati lakóterülettel kapcsolatos kérelmek következnek. A 25. számmal jelzett Bolfán István kérte, hogy a Kamilla utcai 10,5 méteres útszélesség az a jelenlegi közműelhelyezésnek megfelelően kerüljön szélesítésre. Erre az a bizottsági javaslat született a tervezők javaslata alapján, hogy ahol ezt a közművek szükségessé teszik, azon a részen kerüljön és olyan mértékben. Vannak olyan részei ennek az utcának, ahol a közművek jelenleg magánterületen helyezkednek el és ezt kellene korrigálni. Úgy látja kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bolfán István kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező Molnár Tibor. A 8324 és 8743 hrsz-ú ingatlanokra a jelenleg a helyi rendelet nem hatályos és ezekre a területekre kéri újra a hatályba helyezését a helyi építési szabályzatnak. Abban az esetben lehet ezt támogatni, amennyiben a közlekedési és a közmű kérdések tisztázódnak, hiszen ezeknek az ingatlanoknak ezek a kérdései nem tisztázottak.

Molnár Tibor: Érintettségét jelenti be, hogy nem kíván ebben szavazni. Kérdezi, hogy pontosan mit jelent ez a közműmegoldás?

Mayer Andrea: A kiadott mellékletben szerepelt néhány közműrajz és azon látszik, hogy a tőle D-re fekvő utcában jelentős közművek mennek és ott az az utca elég keskeny ahhoz, hogy a tömbfeltáró útnak az ingatlan forgalmát és a meglévő beépítésnek megfelelően ki lehessen alakítani. Javasolnak ott egy kissé szélesebb utcát. Ezt ítélik közmű és közlekedési kérdésekként.

Tarjáni István: Úgy látja, más észrevétel, javaslat, kérdés nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Molnár Tibor kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Molnár Tibor képviselő nem szavazott) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező Szekeres Viktor. A kérelem tárgya, hogy a 1251 és 1253 hrsz-ú ingatlanok melletti út maradjon meg. Ez a tervezői javaslat is és a bizottság is ezt támogatta, a kérés támogatható. Úgy látja, más észrevétel, javaslat, kérdés nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szekeres Viktor kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Molnár Tibor képviselő nem szavazott) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő csoportja a kérelmeknek az önkormányzat által jegyzett kérelmek. Itt pedig a terület az, amelyre kéri a Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály, ez a 017/5 hrsz-ú ingatlan, hogy ezen a területen gazdasági terület-felhasználás legyen. Ez a Gyöngyvirág utca megnyitásához szükséges kérelem. A tervezői vizsgálatot követően ez a kérelem javasolható. A bizottság is ezt javasolja a testületnek. Úgy látja, más észrevétel, javaslat, kérdés nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály 017/5 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő kérelmező szintén a beruházási osztály. A kérelem tárgya a 1288/2 és a 1295 hrsz-ú utak szabályozási szélességének a felülvizsgálatáról szól. A közművek miatt ezeknek a szélesítését kéri. Tervezők megvizsgálták és támogatják a javaslatot. Próbálja a méreteket, 12 méter a 1295 hrsz-ú út esetében és 16 méter a 1288/2 hrsz-ú út esetében. A bizottság támogatta a tervezői javaslatot. Úgy látja, más észrevétel, javaslat, kérdés nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály 1288/2 és a 1295 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő kérelem a Pecató területén a 7425 hrsz-ú ingatlant érintő telekhatárnak a 205 méteres szélességében a korrigálása. Itt szintén tervezői ismertetést kér, mert ezt szakszerűen nem tudja megtenni.

Mayer Andrea: Ezt a beruházási osztály adta át azzal, hogy a kialakult állapotnak megfelelően szabályozzák ki az utcát. Jelenleg a kerítés, ami elég romos állapotban van, de ez is beljebb megy a telken és ezért javasolták ezt a legszélesebb részén 2,5 méteres korrigálását a közterületnek a lakóterület rovására.

Lóth Gyula: Kérdése, hogy ilyen esetben, amikor a térkép alapján ez egy ingatlan, nem tudja, hogy ki a tulajdonosa, azt érti, hogy kialakult egy ilyen állapot az elmúlt időben, amihez ő valamikor hozzáalakította a kerítését, de tulajdonjogilag az övé a földterület. Ilyenkor kisajátítási eljárást kell indítani és úgy beépíthető, vagy hogy működik ez jogilag?

Mayer Andrea: Nem jogász, de úgy tudja, hogy a tulajdonos kérheti a szabályozási vonallal érintett ingatlanán a kisajátítást, vagy az önkormányzat kezdeményezheti a telekdarab megvételét.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Úgy látja, más észrevétel, javaslat, kérdés nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály 7425 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő kérelmek Fábián István által jegyzettek. Itt az a javaslata mind a tervezőknek, mind a bizottságnak, hogy ezekkel a kérelmekkel kapcsolatban egy településrendezési szerződés kerüljön előkészítésre és arról tegyen javaslatot a bizottság, illetve döntsön a testület, tehát ne egyenként kezeljék ezeket a kérelmeket, hanem egy csomagban. Ezt a következő alkalomra elő fogja készíteni és azzal fog visszajönni. Arról kér szavazást, hogy településrendezési szerződés keretében kezeljék egységesen a kérelmeket.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési bizottság javaslatát, mely szerint Fábián István kérelmeivel kapcsolatban településrendezési szerződés keretében kezeljék egységesen a kérelmeket – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Viszont Fábián Istvánnak van kettő olyan kérelme, amiről most külön kell, hogy döntsenek. Ezek pedig a 28.13. és a 28.14. kérelmek. Itt is tervezői ismertetést fog kérni, mert ez meghaladja a képességeit.

Mayer Andrea: A 13. kérelem esetében Fábián úr azt kérte, hogy az MA-1 és MA-2 övezetben jelenleg a HÉSZ-ben meghatározott 6 és 10 hektáros terület teleknagyságokat csökkentsék le azért, hogy az osztatlan közös tulajdonú státuszt meg lehessen szüntetni. Az osztatlan közös tulajdon, amennyiben a részarány földkiadás során következett, akkor a jelenleg hatályos jogszabályok szerint, a földtörvény előírásai szerint, a 374/2014-es Kormányrendelet szerint ezeket meg fogják szüntetni. Ez abban az esetben is meg fog történni, ha itt nagyobb telekterületekről van szó. Abban az esetben, ha erre nem vonatkozik a részarány kiadás, akkor viszont nem javasolt a telekterület csökkentése. Tervezőként nem javasolják a telekterület csökkentését.

Tarjáni István: A bizottság is ezt javasolja a testületnek. Úgy látja, más észrevétel, javaslat, kérdés nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fábián István MA-1 és MA-2 övezetre vonatkozó teleknagyságok csökkentésével összefüggő kérelmére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 8 igen, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő kérelem a 1251 és 1253 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozik. Ezt viszont sem tervezői, sem bizottsági támogatást nem nyert. A közterületeket szeretné Fábián István tovább osztani. Ez nem támogatható. Itt is megadja a szót a tervezőknek, hogy ennél precízebben fogalmazza meg a tervező.

Mayer Andrea: Erről a kérdésről az előbb döntött a képviselő-testület, hogy a 2051 és 2053-as hrsz-ú önkormányzati tulajdonú telkek közterületek maradjanak. Szerinte Fábián úr sem gondolhatta másképp. Külön egyeztetést kért erről a kérdésről. Szerinte elég egy megerősítő határozat az önkormányzat részéről, hogy ezek közterületek maradjanak, hiszen ezen olyan regionális és helyi közművek mennek, amelyeknek az átépítése jelentős költséget róna az önkormányzatra.

Tarjáni István: Úgy látja, más észrevétel, javaslat, kérdés nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fábián István 2051 és 2053. hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos kérelmére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő csomag az Egyebek rész, amely a kérelmek egyikébe se fért bele. A kérelmező Nagy Csaba. Nincs közvetlen területi lehatárolása a kérelmének. A kérése, hogy a HÉSZ-ben valamilyen módon szabályozzák a méhészettel kapcsolatos tevékenységet folytató ingatlanon a kerítés elhelyezését. Ennek nincs akadálya, megfelelő módon ezt lehet szabályozni a HÉSZ-ben és a bizottság is ezt javasolja a testületnek.

Bodorkos Ádám: Polgármester úrtól szeretné kérdezni, hogy ez ugyanaz a Natura, mint a Natura 2000-es volt a Vendégh Zsolt féle anyagnál?

Tarjáni István: Ez nem ugyanaz. A kerítés elhelyezése nem igényel olyan tanulmánytervet. Natura 2000-es területen lehet kerítést elhelyezni, megfelelő feltételekkel, ha jól mondja, de inkább átadja a tervezőknek a szót.

Mayer Andrea: Ez egy elég általános kérdés volt. Ha Natura 2000 területet érint, akkor a DINPI-vel, a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal az illetőnek egyeztetni kell, hogy ő ott kerítést szeretne elhelyezni. Lehetővé fogják tenni a Helyi Építési Szabályzatban a vadkerítések létrehozását a külterületeken.

Tarjáni István: Úgy látja, más észrevétel, javaslat, kérdés nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Nagy Csaba kérelmére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő kérelmező Nagy Tibor. A kérelem tárgya, hogy a HÉSZ-t úgy módosítani kéri, hogy az előkert beépíthető legyen. Tervezői válasz, hogy mivel 10 évnél régebbi az épület, nem aktuális a kérelme, nem kell róla dönteni. A bizottsági javaslat is ez, ebben az ügyben nem kell, hogy szavazzanak.

A következő kérelmező Dr. Takács József. Szintén nincs területi lehatárolás a kérelmében. Kérése az, hogy az olyan méretű építési telken, ahol megvalósítható két vagy több gépjármű beálló, ne kelljen épületen belül biztosítani épületen belül a gépjármű elhelyezést. Tervezői javaslat, hogy övezettől függő értékelés alapján javasolható. Természetesen meg kell határozni valamilyen méretet, ez maximum bruttó 25 m² lehet. A bizottság is ezt javasolja a testületnek.

Lóth Gyula: Egy pontosítást kérdezne. Ez azt jelenti, hogy továbbra is egy, a gépjárművel épületen belül kell állni, a második gépjárműnek pedig egy maximum 25 m²-es terület kell? Ezt hogyan kell értelmezni?

Mayer Andrea: Egy szó kimaradt a végéről. Azt javasolják, hogy amennyiben nem tud vagy nem szeretne egy gépkocsit az épületen belül elhelyezni vagy nem szeretne anyagi okokból megvalósítani, akkor ezt lehetővé fogják tenni övezettől függően, de ebben az esetben azt javasolják, hogy bruttó 25 m²-rel kevesebbet építsen, ha későbbi tulajdonosváltás esetén valaki mégis fedett, zárt garázst akarna építeni, akkor ennek a lehetőségét ne vegyék el.

Lóth Gyula: Ha jól értelmezi, akkor a maximálisan beépíthető m² mínusz 25 m² abban az esetben, ha valaki nem épít épületen belüli fedett garázst?

Mayer Andrea: Igen és még annyi pontosítást hozzátesz, hogy ezt maximum akkor javasolják, ha legfeljebb két lakás helyezhető el a telken. Egyéb esetekben azért nem, mert ha egy 8 lakásos épületről lenne szó vagy akár többről és valaki az egészt szeretné elhelyezni az épületen kívül, akkor az egyéb problémákat is felvet a zöldfelülettel kapcsolatban. Az külön vizsgálatot igényel majd.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Úgy látja, hogy nincs több kérdés, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Takács József kérelmére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Most az egész, Helyi Építési Szabályzattal kapcsolatos kérelmekről egyben kell, hogy szavazzanak. Ezekkel az egyedi javaslatokkal kiegészített határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
182/2015. (X.29.) határozata**

Településrendezési Eszközök kidolgozásával kapcsolatos kérdésekről –

A helyi építési szabályzatot és szabályozási tervet érintő kérelmek, változtatási igények

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Településrendezési Eszközök kidolgozásával kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést és;

1. **megállapítja**, hogy Biatorbágy új településrendezési eszközeivel - a helyi építési szabályzatot és szabályozási tervet érintő kérelmek, változtatási igényekkel kapcsolatos módosítási szándékokat megismerte;
2. a beérkezett kérelmek alapján „Biatorbágy Településrendezési eszközök módosítása” c. dokumentumban foglaltak szerint **az alábbi döntést hozza:**

| Sorszám | A módosítással érintett terület | Támogatja | Nem támogatja | Feltétellel vagy módosítással támogatja |
|---|---|--|--|---|
| I. Lakossági kérelmek: telekmegosztás, telekméret csökkentés, nyeles telkek kialakíthatósága jellemzően már beépült lakóterületeken. | | | | |
| 1.1. | Bozsó János, 1255 hrsz-ú ingatlan megoszthatóságának biztosítása | tárgytalan, <u>döntést nem igényel</u> | | |
| 3. | Schneider Zoltán, 1318 hrsz., Móricz Zs. u. 4. | | <u>nem támogatható</u> , nyeles telek kialakítása nem javasolt | |
| 5. | Szikra Ágnes (2011. december, F-28/23/2011), 1024 hrsz | <u>támogatható</u> | | |
| 6. | Ruip János (2011. december, F-28/22/2011) | | <u>nem támogatható</u> | |
| 14. | Cselényi László, Magyar Belmisszió (2011. december, F-28/12/2011) | | | A látvány védelem érdekében javasolt a gerincvonalától 20-20 m távolságban épület elhelyezésének tilalma, ezen <u>feltétellel támogatható</u> |
| 18. | Fodor Zsolt (2011. december, F-28/8/2011) | | | amennyiben a minimális telekmérethez szükséges részt hozzá vásárolja a szomszédoktól, |

| | | | | |
|--|---|--|---|---|
| | | | | akkor kialakítható ezen <u>feltétellel</u> támogatható |
| 21. | Mogyorósi Miklósné (2011. december, F-28/5/2011) | | nem támogatható nem lehet megfelelően kialakítani nyelet az épület elhelyezkedése miatt | |
| 27. | Izsó Tibor, Izsó Tiborné (2011. október, F-25/1/2011) Szabadság út 63-65. | | | javasolt megoldás a magánút kialakítása, ha az érintett tulajdonosok hozzájárulnak, ezen <u>feltétellel</u> támogatható |
| 40. | Farkas Szabó Levente (2011. április, F-13/1/2011) | tárgytalan <u>döntést</u> nem igényel | | |
| 42. | Tóth István (2012. március, F-2/70/2012), Fűzes u. 17. | | <u>nem támogatható</u> | |
| 47. | Fejes Henrik (2012. július, F-20/1/2012) | <u>döntést</u> nem igényel, a kérelem nem igényel szabályozási terv módosítást | | |
| 67. | 39/2015 Portik Katalin | | | Amennyiben a tervezett kerékpárút kialakítását nem korlátozza, a kialakult „út” alrészleten e telek megközelíthető, legfeljebb kettő osztható. Mivel a NIF fogja a kerékpár utat megépíteni további egyeztetés szükséges a tervezett kerékpár út és a kisvasút helyével kapcsolatban, ezen <u>feltétellel</u> támogatható |
| 70. | 30/2015 Gerőcs Krisztina | | <u>nem támogatható</u> | |
| 75. | 48/2015 Koósné Lévai Ildikó | | | A saroktelekre vonatkozó szabályt alkalmazva lehetséges a telek megosztása abban az esetben azt a melléképületet ami a megosztást nem tenné lehetővé, az lebontásra kerül ezen <u>feltétellel</u> támogatható |
| II. Lakossági kérelmek: korábban tervezett út-szabályozások felülvizsgálata | | | | |

| | | | | |
|---|--|--------------------|--|--|
| 15. (74) | 15: Alsó-köz utca lakossága (2011. december, F-28/11/2011) 74: VO-323/1/2015 Alsó köz utcai lakosok | | | Az Alsó közben 8,5 m közterületi szélesség szükséges, ahol ez nem áll rendelkezésre, az érintett telektulajdonosok adjanak le a telkeikből; a Patak utcában 10,5 m közterületi szélesség szükséges ezen feltételekkel <u>támogatható</u> |
| 32. | Kerti Zsolt, 355 hrsz., Sóskúti út 8. | <u>támogatható</u> | | |
| 39. | Buczó Imre (2011. április, F-25/1/2011) | | | a szabályozási vonal levétele javasolt, ezen <u>módosítással támogatható</u> |
| 43. | Tóth István, (2012. március, F-10/1/2010) | | <u>nem támogatható</u> (a 10,5 métert meg kell tartani) | |
| 44. | Lukács István, Szlenicskó Sarolta (2012. május, F-2/73/2012), 6603 hrsz., Iharos, Kerekdomb | | <u>nem támogatható</u> (a 12 métert meg kell tartani) | |
| 46. (60) | 46: Brandt-Radnai Eszter (2012. június, F-2/78/2012) 60: (2014.01.15. jegyző áttette) Judít Radnai Szentpáli | | <u>nem támogatható</u> | |
| 50. | Lejtő utcai ingatlantulajdonosok (2012. augusztus, F-23/1/2012) | | <u>nem támogatható</u> | |
| 66. | 45/2015 Rábl Lajos | <u>támogatható</u> | | |
| 68. | 38/2015 Vendégh Zsolt | | <u>nem támogatható</u> , ____ (a kérelmező tájékoztatást kap a Natura 2000 területet érintő eljárásról, időtartamáról) | |
| III. Lakossági kérelmek: Külterületen, volt zártkerti területeken üdülőterületi tulajdonosok kérelmei: a közművesítési korlátok feloldása révén a lakhatás elősegítése, az építési hely törlése, a kialakult állapot törvényesítése, út szabályozás felülvizsgálata. | | | | |
| 4. (16) | Kérelmező: Sarlayné Nemes Anita (2011. december, F-28/24/2011), 6404 hrsz. Kérelmező: 16: Karuczka Béla, Karuckáné Szamosi Eszter (2011. február, | | <u>nem támogatható</u> a Településfejlesztési Konceptió alapján | |

| | | | | |
|--------------------------|---|--|---|--|
| | E-43/1/2011; 2011. december, F-28/10/2011), 6412 hrsz. Kérelmező 10 (78): Fischlné Csoma Erzsébet | | | |
| 10. (78, 80.) | Kérelmező 10: Fischlné Csoma Erzsébet Kérelmező 78: 63/2015 Sarlayné Nemes Anita Kérelmező 80: Ambrus Gusztáv | | <u>nem támogatható a Településfejlesztési Koncepció alapján</u> | |
| 13. (45, 48) | Kérelmező: Szamos Krisztián (2011. december, F-28/13/2011), 2970 hrsz. Kérelmező 45: Hunyadváriné Halácsi Kinga (2012. április/ május, E-92/3/2012 – az Építésihatósági Osztály továbbított kérelme | | | a 10,5 méteres közterületi út szükséges, valamint a közműfejlesztés közműtársulás keretében folytatódjon, ezen <u>feltétekkel támogatható</u> |
| 23. | Udvardi Nikolett, Mészáros Gábor (2011. december) | | | A 10,5 m szabályozási szélesség javasolható, amennyiben nem eredményez 1,5 m-nél magasabb támfalrendszert, ezen <u>feltétellel támogatható.</u> |
| 30. | Trajkovics János (2011. szeptember, E-1113/3/2011) | | | A helyi építési szabályzatban a jelenlegi legkisebb telekméretet (telekterület min. 3000 m ² , telekszélesség 20 m) el nem érő, de legalább 1500 m ² -es területű, minimum 16 m széles telkek esetében lehetővé tenné a beépítést, 5%-os mértékben, ezen <u>feltétellel támogatható.</u> |
| 31. | Ehmann János (2010 június, VO/328-4/2010) | | | az építési helyek törlése javasolt <u>módosítással támogatható</u> |
| 49. | Juhász János (2012. július, E-1123/1/2012) | | | a szabályozási tervlapon nem jelent módosítást, a HÉSZ |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | | szöveges részében fogják kezelni, <u>támogatható</u> |
| IV. A nyugati lakóterület III. - t érintő kérelmek. | | | | |
| 25. | Bolfán István (2011. november, F-28/1/2011) | | | A Kamilla utca eltérő szabályozást kap a meglévő közművek figyelembe vételével, ezen <u>feltétellel támogatható</u> |
| 34. | Molnár Tibor (2011. május) | | | A csatlakozó területek (38 és 56 kérelmek) közlekedési és közmű kérdéseinek rendezésével együtt támogatható, ezen <u>feltétellel támogatható</u> |
| 38. | Szekeres Viktor (2011. április, F-12/1/2011) | <u>támogatható</u> | | |
| V. Önkormányzati kérelmek. | | | | |
| 55. | Beruházási és Vagyongazdálkodási osztály | | | Az illetékes közútkezelővel és a Közlekedési felügyelőséggel történő egyeztetés alapján <u>támogatható</u> <u>Feltétele:</u> a Városgondnokság tervei alapján lesz majd itt bontási anyag, illetve nyíltszíni tárolás (szélviszonyok, szálló por, stb figyelembevételével.) Ez esetben nem Gksz, hanem Gip övezet kijelölése javasolt. |
| 56. | Beruházási és Vagyongazdálkodási osztály | <u>támogatható</u> | | |
| 93. | Beruházási és Vagyongazdálkodási osztály | <u>támogatható</u> | | |
| VI. Fábán úr kérelmek | | | | |
| 28.2a | a mell. szerinti tartalommal | tárgytalan, <u>döntést nem igényel</u> | | |
| 28.3 | a mell. szerinti tartalommal | tárgytalan, <u>döntést nem igényel</u> | | |
| 28.5 | a mell. szerinti tartalommal | | | Településrendezési szerződés szükséges a kérelem vonatkozásában az önkormányzat hatalmazza fel a polgármestert a további tárgyalásokra |
| 28.6 | a mell. szerinti | | | Településrendezési |

| | | | | |
|-------------------------------|---|--|---|---|
| | tartalommal | | | szervezés szükséges a kérelem vonatkozásában az önkormányzat hatalmazza fel a polgármestert a további tárgyalásokra |
| 28.7 | a mell. szerinti tartalommal | | | Településrendezési szerződés szükséges a kérelem vonatkozásában az önkormányzat hatalmazza fel a polgármestert a további tárgyalásokra |
| 28.8 | a mell. szerinti tartalommal | tárgytalan <u>döntést</u> nem igényel | | |
| 28.10 | a mell. szerinti tartalommal | | | Az önkormányzat megerősíti a 2015. 09. 24-én a Nyugati lakóterület III. ütemével kapcsolatban hozott döntését, és kiegészíti azt az SZT vonatkozásában |
| 28.11 | a mell. szerinti tartalommal | tárgytalan, <u>döntést</u> nem igényel | | |
| 28.12. | a mell. szerinti tartalommal | tárgytalan <u>döntést</u> nem igényel | | |
| 28.13. | a mell. szerinti tartalommal | | nem támogatható | |
| 28.14 | a mell. szerinti tartalommal | | nem támogatható (az önkormányzat megerősíti, hogy a 1251 és 1253 hrsz-ú telkek közterületek maradnak) | |
| VII. Egyéb témák/ HÉSZ | | | | |
| 9. | Nagy Csaba (2011. december, F-28/17/2011) | | | Natura / DINPI egyeztetés alapján javasolható. |
| 58. | Nagy Tibor | tárgytalan, <u>döntést</u> nem igényel | | |
| 81. | Dr. Takács József | | | Övezettől függő értékelés alapján <u>javasolható</u> , <u>feltétellel</u> , hogyha önálló építményként kerül elhelyezésre, az max. bruttó 25m ² lehet. |

Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert:

- a jelen döntésekkel kapcsolatos feladatok ellátására; továbbá

Felkéri a Képviselő-testület a jegyzőt és a főépítészt:

- a kapcsolódó szakmai feladatok előkészítésére.

Határidő: azonnal
Felelős: Főépítész

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják a testületi ülést.

2) A Biatorbágyon működő egészségügyi ellátók és a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjáról és működéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek a pályázat kiírását erre a feladatra. Azért lenne szükség erre a koordinációs feladat szakember által történő ellátására, hogy magasabb színvonalon tudják működtetni, illetve koordinálni a jelenlegi egészségügyi szolgáltatókat.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A költségvetési vonzatáról lenne annyi kérdése, hogy január 4-től lenne a feladat ellátása. A 2016. évi költségvetésbe gondolja, hogy beépítésre kerül, de addig is az első egynéhány hónapban, mivel új feladat lesz, rendkívüli költséget rendelnek hozzá vagy hogyan fogják megoldani?

Tarjáni István: Most ezt pontosan nem tudja megmondani. Vagy a tartalékkeret vagy a személyi juttatásokon is van ekkora összeg. A nagyságrendje egyébként néhány százezer forint. Úgy látja, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a pályázat kiírására vonatkozó bizottsági javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 183/2015. (X.29.) határozata

A Biatorbágyon működő egészségügyi szolgáltatók és a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjáról és működéséről szóló pályázat kiírásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyon működő egészségügyi ellátók és a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjáról és működéséről szóló pályázat kiírásáról szóló napirendet.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírás megjelenítésére.

A pályázati kiírást a határozat melléklete tartalmazza.

Határidő: 2015. október 30
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3) A Normadental Kft-vel kötendő feladat-ellátási szerződésről

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Névváltozás az, ami miatt döntésre szükség van. Szintén az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 184/2015. (X.29.) határozata

A Normadental Kft kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. a 157/2015.(IX.24.) számú határozatában foglaltakra tekintettel utólagosan jóváhagyja a NORMADENTAL Kft-vel 2015. szeptember 30. napján aláírt feladat-ellátási szerződést,
2. a feladat-ellátási szerződés tartalma szerint 2015. november 1. napjától határozatlan ideig a 2. számú vegyes fogorvosi körzet ellátását a NORMADENTAL Kft végzi.

Határidő: 2015. október 31.
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

4) A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 185/2015. (X.29.) határozata

A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról szóló napirendet.

1. Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletében található Helyi Esélyegyenlőségi Program és a HEP Intézkedési Terv megvalósítására és módosítására vonatkozó változásokat.
2. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőségről szóló 2003. évi CXXV. törvény 31.§.(4) bekezdésében foglaltak szerint a Helyi Esélyegyenlőségi Programot felülvizsgálta és a helyzetelemzést és az Intézkedési Tervet a határozat mellékletét képező dokumentumokban foglaltaknak megfelelően módosítja.
3. A törvény szerint előírt következő felülvizsgálat ideje: 2017. június 30.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5) A Biatorbágyi családsegítés illetve a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok felülvizsgálatáról, és a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat 2016. évi működéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Törvényi változás miatt van szükség ennek a napirendnek a tárgyalására. Szintén az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Alapvető változásra egyébként nincs szükség Biatorbágyon, hiszen eddig is egy intézmény keretében történt mind a családsegítés, mind a gyermekjóléti feladatok ellátása. A bizottság által javasolt nevet javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat lesz a neve. Egyelőre csak erről tudtak dönteni a bizottsági ülésen, ugyanis, még ennek a háttere azért még rendezésre szorul. Információi szerint a következő bizottsági ülésen már ez is napirenden lesz.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
186/2015. (X.29.) határozata**

A Biatorbágyi családsegítés, illetve a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok felülvizsgálatáról és a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat 2016. évi működéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. megtárgyalta a Biatorbágyi családsegítés, illetve a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok felülvizsgálatáról szóló napirendet,
2. a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatást 2016. január 1. napjától továbbra is saját fenntartása alatt önálló intézményként működteti.
3. 2016. január 1. napjától az Intézmény neve: Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

6) Az Iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési terve

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság, illetve a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta. Az oktatási bizottság javaslata, hogy a testületi ülésig készüljön a 2016. évre egy tételes bevételi és kiadási terv. A pénzügyi bizottság pedig a 4. pontot támogatta, a 3. pontot pedig nem. Átadja a szót elnök úrnak, hogy pontos legyen a javaslat.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Sólyomvári Béla: Az 1., 2., és 4. pontot támogatták, a tervezés elindítását nem. Javasolja most is, hogy koncepcióterv készüljön.

Tarjáni István: Ezt befogadja, erről nem fog külön szavazást kérni. A tételes költségek pedig bekerültek már a testületi anyagba. Aki a testületi anyagot nézi, ott megtalálja azt a kérést, amelyet az Oktatási és Kulturális Bizottság megfogalmazott.

Barabás József: Annak idején ezzel a táborral kapcsolatban a bizottsági ülésen is mondta, ismervén az épületet, hogy milyen állapot van. A bizottsági ülésen volt külsős tag, aki elmondta, hogy nem kéne, mert az most ki lett meszelve és milyen szép és jó. Ezzel nem ért egyet. A bemutatott vázrajzok – nem mondható terveknek – alapján lehet, hogy nem kéne ekkorát csinálni, azt el tudja fogadni, de valami olyat kell oda csinálni, amivel nem Biatorbágy Város Önkormányzata, amikor valakiket odavisz, akár testvérvárosi alkalom, akár gyerekeket, ne kelljen szégyenkezni. Véleménye az, hogy ezt meg kell tervezni és valamit kell oda csinálni.

Tarjáni István: Ez egy támogató vélemény.

Lóth Gyula: Ott volt a pénzügyi bizottságon. Lehet, hogy félreértette az ottani szavazásokat, mert egy kicsit sok módosítás érkezett. Véleménye az, hogy az eredeti határozati javaslat szerint kéne szavazni, vagyis, hogy a 2016. évben a kiviteli tervig jussanak el. Erre különítsenek el pénzt és ezáltal az itt lévő tervezési folyamatot kéne módosítani úgy, hogy 2016-ban a terv kerüljön be és ne egyből 50 millió Ft, nem is 90 millió Ft. Így tolják tovább a

terveknek megfelelően. Úgy emlékszik, hogy ott volt egy módosító javaslat elnök úr részéről, hogy ne is tervezzenek. Ezt leszavazták. Úgy emlékszik, hogy volt egy másik, hogy legyen ez a félig-meddig terv, egy koncepcióterv. Úgy emlékszik, hogy azt szavazták meg, hogy változatlanul a határozati javaslatot és az azt tartalmazta, hogy márpedig elkülönítik rá azt a tizenmillió forintot a költségvetésben és több lépcsőben megtervezik ezt az Iharosi tábor. Így emlékszik. Jelen pillanatban azt mondaná, hogy ami a határozati javaslatban eredetileg szerepel, hogy először szavazzanak arról, ezt javasolja. Vagyis azt, hogy szavazzanak arról is.

Tarjáni István: Mindig a módosító javaslatokról szavaznak.

Lóth Gyula: Akkor nincs javaslata.

Tarjáni István: Jegyző úr közben nézi a bizottsági jegyzőkönyvet.

dr. Kovács András: A pénzügyi bizottság a teljes határozati javaslatot szavazta meg, igaza van Lóth Gyulának.

Tarjáni István: A szavazás menetét nem fogja befolyásolni, hiszen itt most elhangzott egy módosító javaslat a koncepcióterv készítéséről.

Sólyomvári Béla: Ügyrendi kérdésben kér szót. Előbb polgármester úr befogadta a javaslatát, tehát most az az eredeti. Módosítást kért Lóth Gyula képviselő úr, hogy szavazzanak az eredetiről, tehát az a módosítás, amit Lóth Gyula javasolt.

Tarjáni István: Rosszul mondta. Félreértette. Mivel a bizottság az eredeti határozati javaslatot szavazta meg, ezért nem fogadhatja be a javaslatot, erről szavazást kell elrendelni. Mivel ellentétes a bizottsági javaslattal, ezért nem fogadhatja be. Úgy látja több észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja és Sólyomvári Béla módosító javaslatáról fog szavazást kérni.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sólyomvári Béla képviselő úr javaslatát, mely szerint készüljön koncepcióterv – 9 igen, 3 ellenszavazat mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Tarjáni István: Így, ennek megfelelően, ezzel módosítva teszi fel az eredeti határozati javaslatot. Nem kiviteli terv szintig, hanem koncepcióterv szintig fogják megterveztetni az Iharosi tábor. Ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 187/2015. (X.29.) határozata

Az iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. megtárgyalta és jóváhagyja az iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési, valamint felújítási tervét,
2. az önkormányzati valamint a köznevelési intézmények által szervezett programokhoz az üdülőt május, június, szeptember hónapban térítésmentesen biztosítja,
3. koncepciótervet készített, a tervezési programnak megfelelően a koncepciótervezést elindítja, ennek keretében felhatalmazza a Polgármestert a tervezéshez szükséges geodéziai felmérés elvégzésére, valamint a tervezési szerződés díjának 2016. évi költségvetésben történő tervezésére.
4. a felújítási tervben foglalt feladatok, valamint az tábor biztonságos működtetéséhez szükséges karbantartási igények forrásigényét a 2016. évi költségvetés tervezésekor figyelembe veszi.

(Az üzleti és üzemeltetési terveket a határozat melléklete tartalmazza.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Pénzügy és Beruházási Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7) Helyi értékvédelmi pályázattal kapcsolatos kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és azzal a módosítással javasolja a testületnek elfogadásra, hogy 2016. március 1-jével legyen a pályázati benyújtási határidő, illetve március 31. legyen a bírálati határidő és a hozzá tartozó fedezetet pedig a 2016. évi költségvetésben biztosítsák. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 188/2015. (X.29.) határozata

A helyi értékvédelmi támogatási pályázat kiírásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a helyi értékvédelmi támogatásról szóló 6/2006. (05. 25.) Ör. számú rendelete alapján pályázatot ír ki:

- az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05. 25.) Ör. számú rendelete hatálya alá tartozó épületek, épületegyüttesek, azok szűkebb környezete, illetve tartozékaik karbantartása, felújítása, rekonstrukciója, valamint

- a természeti értékek helyi védelméről szóló 5/2006. (05. 25.) Ör. számú rendelete hatálya alá tartozó természeti és táji értékek fenntartása érdekében végzett munkák támogatására.

A Képviselő-testület támogatásával összefüggő pályázat feltételrendszerét, a pályázati kiírás szövegét a határozat melléklete tartalmazza.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 4/2006. (05. 25.) Ör., és a 6/2006. (05. 25.) Ör. rendeletek felülvizsgálatát végezze el.

A Képviselő-testület a pályázaton elnyerhető helyi értékvédelmi támogatásra fedezetet biztosít a 2016. évi költségvetésében.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8) A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és a következő módosításokkal javasolja a testületnek. A rendelettervezet 1.§ (1) bekezdésében szereplő 22 óra módosuljon 24 órára.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tálas-Tamássy Richárd: Véleménye szerint a tervezet 11/C §-a, ami a dohányzás helyi szabályozására vonatkozik, nem életszerű. Úgy gondolja, hogy az országos törvény éppen elegendően szigorú, ezért javasolja a 11/C § törlését a tervezetből.

Tarjáni István: Akkor erről majd szavaztatni fog.

Bodorkos Ádám: Ugyanehhez a §-hoz szeretne hozzászólni, amennyiben nem kerül törlésre, ugyanis benne van, hogy sportterek. Itt az Iharossal kapcsolatban lenne egy érdekesség. Ott van egy büfé, ami esetleg működik akkor is, amikor éppen nincs sportrendezvény. A lelátón – érti, hogy egészséget kell, hogy sugározzon egy sporttérnek – azért sokszor vannak dohányosok. Így is tudják, hogy kevesen járnak a meccsre, szerinte azért érdemes lenne ezt egy picit körüljárni, hogy hogyan lehetne esetleg ezen finomítani. Szerinte, ha ezt bevezetik és az Iharosi sporttelepen nem lehet majd dohányozni, még kevesebben fognak a meccsre járni. Nem tudja, hogyan lehetne ezt megvizsgálni, és egyáltalán sporttérnek minősül-e a sporttér?

Tarjáni István: Tálas-Tamássy Richárd képviselő javaslata kiveszi ezeket a részeket. Az országos szabályozásban ez nincs benne. Ha azt elfogadja a képviselő-testület. Szavaztatni fog róla, tulajdonképpen ez a javaslat megfelel annak, amit Richárd tett fel.

Kecskés László: Akik segítették az előterjesztés összeállítását a véleményeikkel, többek között Péntes László, azoknál ez a napirendi pont úgy jelent meg, mint ami az alkoholfogyasztás visszaszorítására, valamint a közparkokban történő rendezavarások, szemetelés megoldására vonatkozó javaslat. Akár a Richárd, akár az Ádám által felvetett témát, ami a dohányzásnak a bizonyos mértékű szabályozását illeti, az éppen itt ebben a

bizonyos javaslatban a szemételés oldaláról van megközelítve. Eléggé sok cikket dobálnak ott szét, ezt értik. Egyik sem az ország lakosságának az egészségét pallérozná vagy javítaná, sem az alkoholfogyasztás, sem a dohányzás. Abszolút ellene van a dohányzásnak is, meg a szeszes ital fogyasztásnak csak a mértékéig, de itt egy, az országos szabályozástól erősebb szabályozásra tett kísérletet Pénzes László. Úgy tűnik, hogy nehezen lenne tartható és amit Richárd említett, hogy ez életszerűtlen – ez kétségtelenül így van. Ugyanakkor azt a kettőséget pedig nem lenne jó sugározni, hogy ha egy sportrendezvényen a dohányosok alkotnák kizárólag a nézőközönséget cigarettázva.

Lóth Gyula: Azzal a javaslattal egyetért, hogy a 11/C-ről szavazzanak külön, hogy kikerüljön módosításként. Végiggondolta az életszerűségét az egész módosításnak. A 11/A § a játszótérek nyitva tartásáról és egyébektől szól, amit viszonylag könnyű kommunikálni az emberek felé, mert kitesz egy táblát a játszótérek bejáratához és bízik abban, hogy a kutyás kiegészítést is figyelembe veszik, tehát ez egy viszonylag egyszerűen kommunikálható tétel. A 11/B és 11/C viszont szerinte, ha benne marad a C, akkor igen, ha csak a B-ről beszélnek, egy igazán nehezen kommunikálható szabály a városban. A 11/B az konkrétan a közigazgatási területen belüli szeszes ital fogyasztásról szól. Mielőtt most bárki azt mondja, hogy támogatja, nem támogatja, nem akar róla véleményt mondani, csak a későbbiekben pedig megjelennek büntetési tételek. Ezek szerinte igazán nehezen kommunikálható dolgok, hogy mennyi idő alatt tudják belesulykolni az emberekbe, hogy ne igyon közterületen. Annak nincs szerinte értelme, hogy szabályoznak valamit, amit utána nem tartatnak be. Ha be akarják tartani, akkor azt jelenti, hogy a polgárőrök kommandóznak majd a parkokban minden este és az első félévben kis kártyát osztanak vagy sárga lapot osztanak, hogy figyelmeztetik a fiatalokat, hogy amúgy van egy három hónapos átmeneti idő, de utána ejnye-bejnye. Erre van-e valami elképzelés? A bizottság tárgyalta, nem tudja, hogy felmerült-e ez a kérdés. Jó, hogy hoznak egy szabályt. A szabályt, ha nem tartják be, szerinte rosszabb, mintha nem lenne szabály. Ha nem kérik számon, az még rosszabb, viszont ez egy nehezen kommunikálható és nehezen jut át az emberekhez. Ha beleírják egy újságba, az jó, elolvassák, majd 3 hét múlva elfelejtik. Szerinte ezen kéne gondolkozni. Attól függetlenül, hogy hogyan marad benne a rendeletben a változtatások, ez viszont megérne még egy bizottsági kört, hogy végig gondolják, hogy ez hogy betartatható.

Tarjáni István: Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el. Aki a napirendről való levételt támogatja, az szavaz igennel.

Szavazás:

Lóth Gyula javaslata, mely szerint a rendelettervezet megvitatását vegyék le napirendről – 3 igen, 5 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

dr. Kovács András: A kommunikáció részével nem akar foglalkozni, ezt az önkormányzat meg fogja tenni minden fórumon. A gyakorlati végrehajtásával kapcsolatban viszont igen, hiszen Pénzes László körzeti megbízott úr őt kereste meg, mondván, hogy rengeteg olyan panasz van és intézkedést kell foganatosítani és megfelelni a közterületek tisztán tartásának, ahol valóban közterületen szeszes italt fogyasztanak. Büntetőjogilag nagyon nehéz ezt kezelni, nem tudják kezelni, ezért kérték a segítségüket, hogy helyi rendeletben szabályozza ezt Biatorbágy Város Önkormányzata. Ők ezt, mivel nagyrészt éjszakai időpontokban van, a rendőrség és a polgárőrség fogja tudni használni, tud hivatkozni a rendeletre, haza tudja küldeni, ki tudja venni a kezéből a szeszes italt, ami az ő véleményük szerint nagyon nagy problémát jelent. Azt gondolja, hogy a betarthatóságáért a helyi körzeti

megbízott és a polgárórség fog felelni, aki a kérelmet benyújtotta, hiszen ők kérték, ők is fogják ezt ellenőrizni. Ez az ő segítségükre fogalmazódott meg, ezzel ők tudnak utalni, haza tudják küldeni azt az embert, el tudják venni a kezéből a szeszt. Eddig nem volt semmi muníció a kezükbe, nem tudták büntetőjogilag minősíteni. Most rendeletben szabályozva van. Először gondolja, hogy figyelmeztetéssel, szóval, ha nem sikerül, akkor természetesen feljelentéssel vagy bírsággal való megfenyegetéssel. Ők kérték, úgy gondolja, hogy ennek eleget tudnak tenni. Nagyon sok önkormányzatnál egyébként ezek a rendeleti szabályozások működnek. El kell döntenie, hogy a testület segíti-e ilyen szinten a körzeti megbízott munkáját, vagy azt mondja, hogy erre felesleges rendeletet alkotni.

Varga László: Ő is amondó lenne, hogy ha ez a körzeti megbízott, polgárórség kérésére készítette a hivatal ezt az anyagot, ráadásul velük együttműködésben, nekik is lehetőségük lett volna ezt kifogásolni vagy finomítani, de nem tették. Szerinte ezt bízzuk rájuk, hogy először ezt hogy tudják betartatni. Ha problémájuk lesz a betartatással, akkor úgyis jelezni fogják és akkor tudnak változtatni rajta, de induljanak el valamilyen irányban, mert az alapproblémát mindenképpen kezelni kéne. Azt, hogy ha finomításra szorul, akkor majd visszatérnek rá, de várják meg az ő tapasztalataikat.

Kecskés László: Itt két dologról is szó van. Az egyik, a már előbb említett közterületeken való szemetelés. Ez, ha az alkoholfogyasztásból fakad, akkor gondolja, hogy a göngyöleg elszórását jelenti. Ez az egyik. A másik pedig maga az alkohol fogyasztása. A minap hallott egy nagyon szomorú statisztikát. Szakértők beszéltek a rádióban arról, hogy Magyarországon az alkohol fogyasztása korosztályokhoz mennyire köthető. A 18-24 éves korosztálynak a 25%-a (ez a főiskolás, egyetemi korosztály) hétvégén rendszeres alkoholfogyasztó. A 18. év alatt, tehát a középiskolás korosztály pedig ugyanebben 10%. Abban az esetben, ha ez bizonyos korlátok között tartható, talán nem is olyan veszélyes lehet. Nyilván nem a cél a lerészegedés a sárga földig, de ha ez olyan társaságban történik, ahol ez nem kontrollálható, akkor bizony egyik a másikat viszi erre és egyre többet fogyasztanak. Ez fordul elő azokon a közterületeken, ahol találkozik ezekkel a fiatalokkal a rendőrség. Nyilván nem arról van szó, örül, ha bármelyik korosztály közterületeken beszélgetni, szórakozni, viccelődni összegyűlik, de ha annak az a vége, hogy alkoholt visznek oda és azt szétszórják rendetlenül, akkor annak valamiféle szabályozását szükséges tenni. Erről szól ez a mostani előterjesztés.

Barabás József: Úgy gondolja, hogy, ha a körzeti megbízottnak vagy a polgárórségnek ilyen kérése van feléjük, a kérést úgy is vehetnék, hogy a kérés számukra parancs, mert ők vannak a városban, ők felelnek a dolgokért. Amit Kecskés úr mondott, hogy ital ne így legyen, ne úgy, ez szódavízzel nem fog menni, hogy itt fognak a téren beszélgetni. Amit kértek, támogatni tudja, azt számukra véleménye szerint parancsnak kell venni. Ha nem fogják tudni végrehajtani, akkor utána majd fognak szólni, hogy egy másikat kellene hozni.

Bodorkos Ádám: Kecskés Lászlónak pár szót. Attól még, hogy erre akarnak hatni és ezek a korosztályok azért isznak. Ha most nem a közterületen isznak, akkor majd fognak máshol. Erre megvan a lehetőség, meg is volt régen is. Most is lát olyat, aki egyébként nem ihatna, de iszik, ez egy másik dolog. Ezzel nem tudnak hatni, de érti ő is, hogy ezt csökkenteni kell.

Szakadati László: Egy pillanatra azt hitte, hogy a 11/B pontra csúsztak át, mert arról is volt szó. Közterületeken tartható az, hogy ne legyen szeszital fogyasztás. A 11/C-t pedig, amelyről kiindultak, az pedig azért nem, mert az annyira leszűkíti és annyira bizonytalaná

teszi ezeket a határokat, hogy vitára ad okot, illetve olyan életidegen helyzeteket hoz létre, amely nem biztos, hogy beváltja a hozzá fűzött reményeket. Azt gondolja, hogy a 11/C-t most vegyék ki, ezt a bizonytalan határvonalakat, illetve területet és gondolkodjanak azon, hogy hogyan lehet majd ezt követően ezeken a területeken is egy életszerűbb, pontosabb szűkítést bevezetni.

Lóth Gyula: Megértette, hogy az előbb a testület leszavazta a javaslatát, hogy akkor dolgozzák ki előtte a kommunikációs részt. Így viszont arra kéri az önkormányzat kommunikációs kollegáját, hogy a következő bizottsági és testületi ülésekre egy kommunikációs tervet dolgozzon ki, ami a táblákat, kommunikációs csatornákat, egyebeket tartalmazza. Nem a rendelettel van problémája, hanem azzal, hogy ha ezt meghozzák, akkor viszont adjanak meg minden támogatást a körzeti megbízottnak, a polgárőröknek és a lakosságnak, hogy ezt megfelelően be is tudja tartani és ha szükséges, akkor ehhez rendeljenek is megfelelő költségvetési fedezetet.

Sólyomvári Béla: Azért a 11/B az a része, hogy a város közigazgatási területén belül, közterületen szeszes italt nem szabad fogyasztani, szerinte minden magyar településen így van, de az igényeseknek a nagy részén. Ez nem azt jelenti, hogy nem lehet alkoholt fogyasztani, ez nem olyan, mint az amerikai alkoholtilalom, nyugodtan annyit iszik a kocsmában, amennyit akar, de gondolják el, hogy a házuk előtt éjszaka leülnek egy padra és ott isznak. Az általában kiabálással vagy hangoskodással szokott járni. Szerinte ez normális, hogy Budapesten és ahol ő megfordul, szerinte nem szabad csak úgy, közterületen. Volt, hogy élelmiszerboltok előtt – megveszik a sört – az utcát használják kocsmának. Szerinte ez természetes dolog, hogy ezt ne lehessen.

Kecskés László: Nem hiszi, hogy újat mondana azzal, hogy most elmondja, hogy élelmiszerbolt előtt sem ihat, ha megvásárolja az illető. Közterületen eddig sem ihatott, mert azt már jogszabályok amúgy is tiltották. Ezen most még egyéb kommunikációs feladatuk nem igen van. Nem is érti ezt a felkérést, hogy kedves fiatal korosztály ne alkoholizáljon ott, ahol eddig se lehetett volna, vagy teljesen mindegy, hogy milyen korosztályról beszélnek. Nem szeretné, ha ezzel foglalkoznának most, nem hiszi, hogy ez lenne a legfontosabb passzusa az előbb említett és most tárgyalt napirendi pontjuknak.

dr. Kovács András: Benne van a körzeti megbízott által leírt levélben, hogy pont az a baj, hogy eddig nem tiltotta semmi, mert a szabálysértési törvény, ami ezt szabályozta korábban, olyan passzusra változott, hogy ezt törvény vagy Kormányrendelet, vagy önkormányzati rendelet tilthatja meg, tehát visszautal valamelyik jogszabályra. Na most, Btk-ban ilyen nincs, Kormányrendelet nincs róla, önkormányzati rendelet meg Biatorbágyon nem volt. Tehát, ez a baja pont a helyi körzeti megbízottnak, hogy nem tudott mire hivatkozni, amikor el kellett volna küldje haza azokat, akik a közterületen ittak. Ez a lényeg, hogy szeretnék megteremteni neki azt a lehetőséget, hogy tudjon hivatkozni egy önkormányzati rendeletre, ami alapján tud intézkedést foganatosítani.

Tarjáni István: Szerinte jobban körbejárták a témát, mintha egy bizottsági ülésre visszakerült volna.

Molnár János: Annyit szeretne mondani, hogy Pénzes Lászlóval abszolút, 100%-ig egyetért. Nekik napi szinten, közterületeken a KRESZ park, a Vörös Pincéről ne is beszéljen, több száz liternyi összetört üveget és más egyebet szednek össze, napi szinten és olyan, hogy

játszóterek, homokozóba beledobva, meg mindenhová. Összetört padok, tele üvegdarabokkal, sőt, az injekciós tűről ne is beszéljen. Igenis, legyen szerinte is. Minden áldott reggel azzal kezdi a fél csapat, hogy ezeket a játszótereket meg közterületeket takarítják.

Tarjáni István: Két javaslat hangzott el. Az egyik Tólas-Tamássy Richárd részéről, arról szavaztatni fog, a másik pedig Lóth Gyula részéről. Azt befogadja, arról nem fog külön szavazást kérni.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tólas-Tamássy Richárd képviselő úr javaslatát, mely szerint a 11/C pontot vegyék ki a rendeletről – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Most az így módosított rendeletet, illetve Lóth Gyula által tett javaslattal szintén kiegészítve teszi fel a rendeletervezetet szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2015. (V. 8.) önkormányzati rendelete, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2014.(V.05.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 16/2015.(X.30.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

9) Katalin-hegy közterületeinek elnevezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Jogsabályi változás miatt kell, hogy ebben döntsön a képviselő-testület. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és tett javaslatot az előterjesztéshez képest, módosítva az eredeti javaslatot. Ez kiosztásra került a testületi ülés előtt, hogy konkrétan melyik utca esetében milyen javaslatokat tett a bizottság. Ezt kéri, hogy vegyék figyelembe a döntéskor. Erről kíván szavaztatni. A bizottsági javaslatot fogja feltenni szavazásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Kérdése, hogy az anyagban az van, hogy a zártkerti besorolású városi övezeteik – felsorolva a Katalin-hegy, Kutya-hegy, Ürge-hegy, Szarvas-hegy, Iharos, Öreg-hegy, Pecató – környéke útjait utcanévvel, majd házszámmal kell ellátni és most kizárólag a Katalin-heggyel foglalkozni. A többi terület az megoldott, megoldatlan vagy pedig a következő testületi ülésre jön és így kettébontva érkezett az anyag.

dr. Kovács András: A számossága miatt megpróbálták megosztani. A többi terület is be fog érkezni, a következő bizottsági, testületi körre fog jönni a többi és azután, ha belefér mindegyik, akkor el tudják dönteni, ha nem, akkor még két kör, attól függően, hogy mennyit tudnak a kolléganők előkészíteni. Ami még fontos és el kell, hogy mondjon, hogy azokat a házszámigényléseket, akik ezeken a területeken kérnek házszámot, jelen pillanatban nem tudják megadni, felfüggesztő határozatot kell hozniuk. Ez annyit tesz, hogy nem tudnak

bejelentkezni lakcímrre. Erre 2016. január 1-jétől nem tudnak majd hivatkozni, a jogszabály előírja, hogy minden magyarországi ingatlant el kell nevezni utca és házzszámmal és úgy kell bejelentkezni. Ez az egész országra igaz, ezért muszáj elnevezni. Olyan szintig jutottak, hogy a földhivatal már a tulajdoni lapokon szerepelteti, hogy bejegyzés alatt vagy függőben van vagy nincs lakcím, tehát ezt a földhivatal már alkalmazza és minden egyes hrsz-ú tulajdoni lapon meg fog jelenni, hogy van-e lakcím. Ha nincs, akkor függőben van vagy bejegyzés alatt. Ez egy komoly feladat az egész országra tekintve, így ők se tudnak a jogszabályokkal ellen menni, muszáj ezeket a házzszámokat, lakcímekeket megállapítani.

Kecskés László: Kiosztásra került a Településfejlesztési Bizottság erről szóló határozata. Annyit szeretne még pontosításul mondani, hogy itt a 2. pontként szereplő elv, ahol duplikáció van, vagyis a belterületen már létező utcaelnevezés és ezzel azonos a külterületi, Katalin-hegyi elnevezés, akkor ahelyett az itt javasolt utcanévek szerepeljenek – ez rendben van. Egy duplikáció nem került feltüntetésre, az pedig a II. dűlőben a 2. számmal jelölt, Katalin-hegy, Fő utca. Fő utca van a belterületen is. Itt akkor azt kéri, hogy ami a hivatal által javasolt elnevezés volt, ez a Gréta utca volt, ez kerüljön elkeresztelésre. Ez legyen az eddigi Katalin-hegyi Fő utca elnevezése helyett.

Lóth Gyula: Ígéri, hogy az utolsó kérdés lesz ezzel kapcsolatban. Eddig helyrajzi számmal azonosították ezeket a telkeket, ha valaki ott bármilyen okmánnyal rendelkezett, akkor helyrajzi szám szerepelt az okmányán? Ha most utcanév lesz, akkor át kell íratni, aminek nem tudja, hogy van-e költségvonzata. Kérdése arra vonatkozik, hogy akár a lakcímkártya, akár a földhivatali átnevezés, stb. ez a lakosság számára ingyenes lesz vagy lesz valami következménye, anyagi ráfordítást igényel-e?

dr. Kovács András: Akinek most jelen pillanatban helyrajzi számos lakcímkártyája van, házzszám megállapítást kell kérnie. Ezt követően, ezzel a határozattal lecserélhető a lakcímkártya. A lakcímkártya cseréje díjmentes, nem kell érte fizetni. A többi irat, okmány lecserélésekor esetleg adódhat költség, de azt gondolja, ha ez egy testületi döntéssel alá van támasztva, akkor mentesülhet a díjfizetés alól. Ennek utána fognak járni és mindenkinek meg fogják adni a tájékoztatást. Mivel testületi döntés van, nem is kérelemre gondol, azt gondolja, hogy meg tudja kapni a felmentést. A lakcímkártyáért pedig nem kellett eddig se fizetni, bárki, aki bejelentkezett, megkapta a lakcímkártyát. Azt gondolja, hogy számottevő kiadása nem lesz a lakosoknak. Előnyük lesz, lesz megfelelő lakcímük utca- és házzszámmal.

Barabás József: Ez kicsit nagyobb gond, ahol vállalkozás van – tudja, mert érdekelték benne. Akkor a telephelytől kezdve mindent végig kell járni. Természetesen azt mondja, hogy tegyék egyszer rendbe, de ott, ahol cég van, egy kicsit kell szaladgálni, menni kell utána.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Kecskés László elnök úr által tett kiegészítéssel együtt fogja feltenni szavazásra a bizottsági javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 189/2015. (X.29.) határozata

a Katalin-hegy közterületeinek elnevezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Katalin-hegy útjainak utcanévvel történő elnevezéséről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület az alábbi helyrajzi számokhoz tartozó közterület elnevezéseket hagyja jóvá:

| | hrsz | Megnevezés | Utcanev |
|-----|---------------|------------------------|----------------|
| | 2601/4 | | |
| 1 | 026/5, | közút | Boglárka |
| | 6822/2 | | |
| | 2666 | | |
| 2 | 2912 | út | Gréta |
| | 2977 | | |
| 3 | 2763 | saját használatú út | Ida |
| 4 | 2798 | közút | Etelka |
| 5 | 2626 | vegyes | Ildikó |
| 6 | 2636/5 | közút | Hanna |
| 7 | 2729/9 | út | Lugas |
| | | | Zita |
| 8 | 2747 | közút | |
| | 2781 | | |
| 9 | 051 | közút | Csenge |
| 10 | 2782 | közút | Mária |
| 11 | 6822/1 | közút | Judit |
| 12 | 6822/3 | közút | Ágnes |
| 13 | 6812 | közút | Andrea |
| 14. | 2811 | közút | Anikó |
| 15. | 2826 | közút | Olümposz |
| 16. | 2897 | közút | Emma |
| 17. | 2840 | közút | Berci |
| 18. | 2858 | közút | Kinga |

| | | | |
|-----|------------------------------|-------|--------------|
| 19. | 2861/3 | közút | Adél |
| 20. | 2944/1 | közút | Petike |
| 21. | 2944/2 | közút | Aranyvirág |
| 22. | 2944/3 | közút | Krisztina |
| 23. | 2983/1 | közút | Tekla |
| 24. | 2997 2991/3 | közút | Helga |
| 25. | 3036 | közút | Gitta |
| 26. | 3042 | közút | Nyúl |
| 27. | 3059 | közút | Huba |
| 28. | 3076 | út | Karolin |
| 29. | 3086 | közút | Petur |
| 30. | 3108/1 | közút | Töhötöm |
| 31. | 3108/2 | közút | Adrienn |
| 32. | 3108/5 | közút | Enikő |
| 33. | 3113 | közút | Zsófia |
| 34. | 3139 | közút | Emese |
| 35. | 3149 | közút | Venyige |
| 36. | 3167 | közút | Őz |
| 37. | 3174 | közút | Józan |
| 38. | 3204 | közút | József lejtő |
| 39. | 2401 | közút | Dóra köz |
| 40. | 2408 | közút | Hermina |
| 41. | 2421 | közút | Vadrózsa |
| 42. | 2441 | közút | Anita |
| 43. | 2448 | közút | Eszter |
| 44. | 2463 | közút | Nefelejcs |
| 45. | 2480 | közút | Galamb |

| | | | |
|-----|------|-------|----------|
| 46. | 2486 | közút | Elvira |
| 47. | 2491 | közút | Veronika |
| 48. | 2511 | út | Anna |

Magán tulajdonban álló utak

| | | | |
|-----|------|------------------------|-------|
| 49. | 2776 | saját használatú út | Flóra |
|-----|------|------------------------|-------|

Külterület- nincs mellette lakott ingatlan

| | | | |
|-----|-------|-------------------------------|-----------|
| 50. | 026/5 | saját használatú út | Mira |
| 51. | 033 | út | Csilla |
| 52. | 035 | közút | Száva |
| 53. | 036 | közút | Bernadett |
| 54. | 037 | közút | Éva |
| 55. | 041 | kivett saját használatú út | Katalin |
| 56. | 043/5 | saját használatú út | Árvácska |

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: beruházási osztály

10) A Szarvasugrás közműveinek átvételéről szóló adásvételi szerződés módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Itt egy kérelem érkezett az egykori tulajdonos részéről, hogy nem sikerült még a banki ügymenetnek a végére érni és halasztást kér a teljesítéssel kapcsolatban. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és támogatja. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A szerződésmódosítást teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
190/2015. (X.29.) határozata**

a Szarvasugrás közműveinek átvételéről szóló adásvételi szerződés módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. hozzájárul az Új Bázis Ingatlanfejlesztő és hasznosító Kft-vel 2015. július 24-én megkötött, a Szarvasugrás közműveinek átvételéről szóló adásvételi szerződés módosításához,
2. a módosítás alapján az adásvételi szerződés 6. pontjának második bekezdésében szereplő 90 napos határidő (amely az eladó részéről az ingatlanok tehermentesítésével kapcsolatos banki nyilatkozat beszerzésére vonatkozik) 120 napra változik,
3. egyebekben a már megkötött adásvételi szerződés nem módosul,
4. fentiekben meghatározottaknak megfelelően felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

11) Városgondnokság telephelyével összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy Nagy utcai ingatlan, amelynek a megvételéről szól a napirend. A pénzügyi, illetve településfejlesztési bizottság tárgyalta. A testület előtti ülésen tárgyalta most a pénzügyi bizottság, ezért elnök úrtól tájékoztatást kér ezzel kapcsolatban.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Sólyomvári Béla: A bizottság nem támogatta az ingatlan megvételét, túl drágának találja.

Tarjáni István: A településfejlesztési bizottság javaslata az, hogy várjanak ezzel a döntéssel. Nem igazán tudja, hogy kéne megfogalmazni, ez most akkor igen, vagy nem? Itt is megkéri elnök urat, hogy itt pontosan mi is a javaslat?

Kecskés László: Arról van szó tulajdonképpen, amit az előbb Sólyomvári Béla is mondott a saját bizottságában. Várjanak ennek a funkciónak az ide való elhelyezésével vagy bárhova való elhelyezésével, amíg jobb feltételeket nem tudnak kialakítani. Próbáljanak ettől kedvezőbb lehetőséget találni.

Lóth Gyula: Az volt számára furcsa, hogy erre az ingatlanra kaptak egy bejárásra való meghívást, a bejárást megelőző este 6 órakor. Véletlenül pont ráért, úgyhogy másnap reggel 8-ra odament, túl sokan nem voltak ott a testületből, illetve a bizottságokból. Összesen ketten képviselték magukat, illetve aljegyző úr ment el egy kolleganóval. Nem tudja, hogy látta-e mindenki? Az ingatlan olyan, amilyen. Magából az anyagból, főleg az értékbecslés

részről látja, hogy mennyibe kerül, viszont óriási felújítási költsége lenne – ez egyértelmű az állapotából kifolyólag. Az alapötlet szerinte teljesen jó. Jelen állapotában az ingatlan nem alkalmas erre, de felújítás után igen. Ami furcsa volt még az anyagban az, hogy összekapcsolni több funkciót nem biztos, hogy szerencsés, viszont a Városgondnokságnak mindenképpen szüksége van épületre. Inkább azt mondaná, hogy fontolják meg még egyszer azzal együtt, hogy megvizsgálva az épületet és legalább egy költségbecslést mellé téve, hogy mennyibe kerülne. Az árat tekintve, ha összehasonlítja ezt a hatvanegynéhány millió Ft-ot, közel ezer m² épülettel, ha erre hozzá tudnák számolni a felújítás költségét, akkor tudnák, hogy mibe kerül valójában. Ha pedig ezt összehasonlítják a 440 m² üres területtel, amit megvettek az elmúlt időszakban, akkor nem tűnik soknak. Minden nézőpont kérdése. Ezzel csak azt akarta mondani és javasolja, hogy ne vessék el teljesen az ötletet, hanem a beruházási osztály kollegáit megkérve próbálják megbecsülni, hogy mennyibe kerül az ingatlan használható állapotba való felújítása és utána hozzák vissza még egyszer a bizottságok és a testület elé.

Tarjáni István: Megint ügyrendi javaslat hangzott el. Aki a napirendről való levételt támogatja, az szavaz igennel.

Szavazás:

Lóth Gyula javaslata, mely szerint a napirend megvitatását vegyék le napirendről – 5 igen, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Barabás József: Annyit szeretne mondani, hogy nagyon picit képbe van. Igaz, akkor még fiatalember volt. Ezt 1972-ben ő építette, akkor lett vállalkozó. Ennek az Asztalosipari Kft-nek sima beton alapra 12x24 m ennek a mérete. Egy akkori kornak megfelelő földem készült. Azóta biztos, hogy nem tettek rá egy vödör maltert se, mert ez asztalos Kft. volt. Mit kellene erre ráköltetni ahhoz, hogy legyen! Egy ilyen cégnek, mint amire szeretnék, ahová ezer dolgot bele lehetne tenni, abból a szemszögből jó lenne. Azt, hogy erre mit kéne ráköltetni, azt nyilván meg kellene nézni. Ez az akkori kornak megfelelő, betonáthidalós, betongerendás és egy sima, földben lévő betonos épület volt, de azóta pár év eltelt, meg kellene vizsgáltatni. Nyilván az összeg is magas, ez a véleménye. A másik oldalon, amit lehet látni, azok nagyon régi épületek. Végig kell gondolni. Elől keresztbe, amik lakások voltak azelőtt, ott kárpitoztak 3-4 helyiségben is. Alapterületre nagy, de ennek a költségéből lehet, hogy tudnának egy újat építeni. Vannak szakembereik, vizsgálják meg, hogy mibe kerülne.

Kecskés László: Lóth Gyula által említett időpontra kívül még más két időpont is adódott arra, hogy aki addig nem tudta megnézni, nem tudott élni ezzel a viszonylag gyorsan feltett időponti látogatással, az a későbbiekben megtehesse. Mindegyik időpontra volt jelentkező, mindegyik időpontra nézte képviselő is, illetve külső bizottsági tag is. Jómaga kétszer nézte meg ezt az ingatlant, bár korábban is ismerte jól, de most olyan szemmel nézte, hogy mennyire lenne alkalmas ez a Városgondnokság beköltöztetésére. Amit az előbb Barabás József mondott raktárhelyiséget, illetve üzemcsarnokot, a '70-es években vagy azután épültek. Ezek még a jobban használható helyiségei. Ami pedig az utcafronti és az eredeti épülethez tartozó melléképületek azok a régi építésűek, azok erősen vizesedők, jól ismert. Nagyon nagy ráfordítás. Nem tudják, hogy mennyit, ezért valóban talán érdemes lenne egy ilyen jellegű becslést végrehajtani. Nagyon komoly ráfordításokat kellene, pláne úgy, hogy nyilván nem a teljes egésze lenne a Városgondnokságé, hiszen látnák, hogy mi minden egyéb funkció kerülne még oda beültetésre. Mindenkinek a saját funkcióinak a teljesítése a

cél. Ami pedig az épületbelsők kifűtését illeti, aki ott volt láthatta, hogy milyen kazánok működtették. Nem olcsó mulatság.

Lóth Gyula: Mivel mondta, hogy jártak ott, a kazánokat az eladó szeretné otthagyni. A fapellet-készítő lenne külön pénz, a kazánok az az épület elválaszthatatlan részét képezik. Amúgy érdekes volt. Mindenesetre azon döbönt meg, hogy több bejárás is volt, viszont azokról nem tudtak. Azt kéri, amúgy teljesen jó ötletnek tartja, hogy ha aljegyző úr ugyanígy megszervezi az összes hasonló ingatlanvásárlás-felújítás előtt egy ilyen tervismertetőt és bejárást. Egyet kapott a Településfejlesztési Bizottság ülése után 7 óra magasságába és az másnap reggel 8-ról szólt. Bodorkos Ádám se kapta meg a többit. Azt mondja, hogy jó lenne, ha máskor akkor kapnának. A kazánokat pedig az eladó személyesen mondta neki, hogy benne van az árban.

Tarjáni István: Aljegyző urat most nem tudja megkérdezni, hogy ez hogyan nem jutott el minden képviselőhöz. Azt tudja mondani, hogy majd reagál rá, de nem most.

Varga László: Nem tiszte sem az aljegyzőt, sem a hivatal illetékes munkatársait védeni, egy biztos, egy szövegszerű idézet következik: „Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága 2015. október 27-én, kedden, 16 órakor munkaterven kívüli ülést tart, melyre tisztelettel meghívom. Felhívom figyelmét, Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága munkaterven kívüli ülés előtt, ezen a napon, 15:30 órai kezdettel ingatlanszemlét tart a Nagy utca 34. sz. alatt, melyre tisztelettel meghívom.” Ez a meghívó 22-én, 18:23 perckor került fel Biatorbágy hivatalos honlapjára, vagyis 5 napon keresztül látható volt és úgy tudja, hogy értesítéseket is szoktak küldeni a hivatalból különböző bizottsági és testületi eseményekről. Az, hogy nem volt alkalom, ez enyhe túlzás, de nem ez a lényeg. Az a lényeg, hogy aki látta, az látta, aki régről ismerte az régről ismerte, aki ott töltötte gyermekkorát még előtte vagy azóta, az ismeri még inkább az ingatlant. Nem hiszi, hogy ez a probléma vagy ezen kéne most itt turbózni az ügyet Tehát volt másik alkalom, megvolt hirdetve a másik alkalom, de nem ez a kérdés a napirendnél, hanem az, hogy vegyék vagy ne vegyék.

Tarján István: Tulajdonképpen egy bizottság sem javasolta, itt viszont még Lóth Gyula képviselő azt tette hozzá, hogy vizsgálják meg a felújításnak a költségeit és úgy esetleg ennek ismeretében még hozhatnak más döntést. Erről mindenképpen szavaztatni szeretne, hiszen ez egy új javaslat. Ennek ismeretében lehet a továbblépést megtenni. Ez tulajdonképpen egy javaslat, hiszen egyik sem a megvételt támogatja, csak annyi, hogy itt még van egy visszahozatal, de ezt egyébként egy polgármester bármikor meg tudja tenni. Ő is úgy gondolja, hogy ezt még meg lehet tenni, hogy vizsgálják meg, hogy mibe kerülne a felújítása. Ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 191/2015. (X.29.) határozata

A Városgondnokság telephelyével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város képviselő-testülete az Asztalosok és Kárpitosok Minőségi Kft. által eladásra kínált, a Városgondnokság és az Önkéntes Tűzoltó egyesület telephelyének szánt Biatorbágy belterület 198 hrsz-on felvett, természetben Biatorbágy, Nagy u. 34. szám alatt lévő, kivett üzem megjelölésű ingatlan felújítási költségeit meg kívánja vizsgálni és annak ismeretében fogja meghozni döntését.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Beruházási Osztály

12) Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A pénzügyi bizottságon az anyaghoz 2 db kiegészítést befogadott jegyző úr. Kéri, hogy annak a két kiegészítésnek a tartalmával együtt szavazzák meg.

Tarján István: Jegyző úr mindjárt ismerteti.

dr. Kovács András: Az egyik az infokommunikációs törvényről szóló rendelkezéseknek a felügyelete és ezeknek a figyelemmel kísérése a jövő év során. A másik volt az alapvető cégjogi vizsgálatok önkormányzat alapvető működéseinek a befogadása. Itt arra gondolt képviselő úr, de majd kiegészíti, ha nem jól fogalmaz, hogy itt szóba került többször is, hogy bizonyos, az önkormányzat tulajdonában lévő Kft-k Felügyelő Bizottságának a vizsgálata, mikor jár le a tagság, mikor nem jár le a tagság, hogy ez folyamatosan figyelemmel kísérésre kerüljön. Ezt a javaslatot befogadta és javaslatot tett arra, hogy vannak rendkívüli napokra vonatkozó kitételek, amelyekben ezeket tudják kezelni és vizsgálni.

Tarjáni István: Úgy látja, több kérdés, észrevétel nincs, akkor ezzel a kiegészítéssel teszi fel szavazásra az így módosított tervet.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12. igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 192/2015. (X.29.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta és jóváhagyja Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervét.

Az ellenőrzési tervet a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. december 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

13) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II. 27.) rendelet módosítása

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 17/2015.(X.30.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

14) Tájékoztatások, javaslatok

Bodorkos Ádám: Polgármester urat szeretné megkérdezni, ugyanis Lóth Gyula képviselőtársával küldtek egy levelet. A szeptember 26-i ülésen az Integrált Településfejlesztési Stratégia napirenden volt, ez levételre került. Írt egy levelet, hogy milyen kiegészítéseket tennének ebbe bele. Ez 30 nap után van, hogy ezzel pontosan mi van, ezt szeretné megkérdezni.

Tarjáni István: Az előterjesztés részét fogja képezni természetesen. Azért nincs most a testület előtt, mert amikor napirenden lesz, ott lesznek a javaslatok.

Szakadáti László: Röviden szeretne tájékoztatni mindenki arról, hogy a vízműveknél működik egy tanácsadó testület azoknak a települések számára, amelyek a Fővárosi Vízművekhez az agglomeráció területéről csatlakoznak. Itt rendszeresen tudnak értekezni a települést érintő közműkérdésekről. Azt a tájékoztatást kapta tegnap, hogy az egykori Biatorbágyi Víz- és Csatornamű Kft., amelyikben 51%-os tulajdonosok voltak, végre állami szabályozás következtében eljutottak arra a pontra, hogy felszámolható, így a város hozzáférhet az ott bent maradt pénzhez. Ez a pénz 200 millió vagy annál nagyobb összegről beszélnek. Ez azt a célt szolgálná a Fővárosi Vízművekkel kötött korábbi szerződésük alapján, hogy a meglévő szennyvíztisztítójukon egy kapacitásbővítést tudnak végrehajtani abból a pénzből, amelyik abban benne van. Nem kell mondani, hogy a Tópark beruházás megmozdult, ennek vannak sürgető feltételei is. Tehát ez a pénz hamarosan rendelkezésükre áll, de ezt meg fogja előzni a kintlévőségek értékesítése és azután lesz a felszámolás befejezve. A kintlévőségek viszont nagyban érintik a lakosságot. Becslése és emlékezete szerint 40-50 millió kintlévőséggel zárt a Kft. Ez azt jelenti, ha ezt el fogják adni, utána a lakosság bizony számíthat ezekre a behajtó cégekre, akik ezt megvették. Többször felszólították és többféle írásos anyagban is tájékoztatták a lakosságot, hogy célszerű lenne még az eredeti vízműveknél rendezni az adósságokat. Ezek egy része megtörtént, nagyobbik része nem történt meg. Arra kér mindenkit, hogy ne legyen meglepődve, ha jelentkeznek behajtó cégek a vízművekkel szemben fennálló tartozásokért.

Tarjáni István: Köszöni a tájékoztatást. Ez a megfelelő más csatornákon is ez az információ elhelyezésre fog kerülni, újságot és Internetet ért ezalatt.

Lóth Gyula: Tájékoztatást szeretne kérni a következő bizottsági és testületi ülésekre a Csokonai és a Losonci utcai támfalak állapotával, helyzetével kapcsolatban, lévén, hogy október 29. van, nem valószínű, hogy idén már bármiféle beruházás megvalósul, viszont az ott élő és a környéken élő lakókat, hogy korrektül tudják tájékoztatni, hogy melyik beruházás hogy áll. A költségvetésben elkülönítettek mind a kettőre pénzösszeget, csak egy összefoglalót kérnének írásban.

15) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérése, észrevétele, hozzászólása nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 18¹⁴-kor bezárja és a további napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző