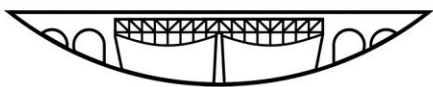




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-31-10/2015.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. június 25-én, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
Dr. Szelenczy Gabriella	Budakeszi Járás hivatalvezetője
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási osztályvezető
Korbuly Klára	Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Tóth Attila	Batorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejköléti Szolgálat vezetője
Regős Zoltánné	Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Krecz Jánosné	Biai Református Általános Iskola részéről
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Tamás Gábor	főépítész (1. napirendnél)
Kovács Beáta	főépítész munkatársa (1. napirendnél)
Kocsis István	Obelisk Stúdió Kft. tervező (1. napirendnél)
Fábián István	Új Bázis Ingatlan Kft. (1-2. napirendnél)
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 fővel határozatképes, az ülést 15¹⁵ órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre a 12 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó járművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló rendelet módosításáról szóló 14) napirendi pontot. Napirendre javasolja 1) pontban felvenni a helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről szóló napirendet. Ezt követően javasolja megtárgyalni a meghívó szerinti 8) napirendet, Batorbágy 8800/3 hrsz-ú ingatlan egy részének vételi ajánlatáról. A

Tájékoztatások, javaslatok napirend elé javasolja felvenni 18) pontként a Viadukt SE sportprogramjának támogatásáról szóló napirendet.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

**A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről
Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Napirend

- 1) A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 2) Biatorbágy 8800/3 hrsz-ú ingatlan egy részének vételi ajánlatáról**
Előadó: Polgármester
- 3) Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okirat módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 4) Együttműködési Megállapodás a Boldog Gizella Alapítvánnyal**
Előadó: Polgármester
- 5) A 2015. évi nyári táborokról, a hátrányos és halmozottan hátrányos gyermekek elhelyezéséről, szociális étkezésről, bűnmegelőzési programról**
Előadó: Polgármester
- 6) Az önkormányzat saját halottjává nyilvánítás szabályairól szóló rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 7) A Faluház és Karikó János Könyvtár közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra kiírt pályázaton történő indulásáról és a kapcsolódó önrész biztosításáról**
Előadó: Polgármester
- 8) Értékvédelemmel összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 9) Pályázati támogatás módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 10) Oktatásszervezési kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 11) Az óvodai csoportszámok és csoportlétszámok engedélyezéséről**
Előadó: Polgármester

- 12) Magyar zarándokút fejlesztési koncepció**
Előadó: Polgármester
- 13) Az óvodai iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztés felújítás vagy új sportlétesítmény létrehozásának támogatására kiírt pályázatról (A 114/2015. (VI. 3.) határozat módosításáról)**
Előadó: Polgármester
- 14) A Biatorbágy Fülemlé u. 3436/5 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásáról**
Előadó: Polgármester
- 15) Biatorbágy 455/2 hrsz-ú ingatlanrész vásárlásáról**
Előadó: Polgármester
- 16) Likvid hitel szerződés megújítása**
Előadó: Polgármester
- 17) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 18) A Viadukt SE sportprogramjának támogatásáról**
Előadó: Polgármester
- 19) Tájékoztatások, javaslatok**
- 20) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 21) Biatorbágy, Etyek, Herceghalom, Páty települések fogorvosi ügyelet ellátást biztosító társulás fogorvosi ügyelet ellátására kiírt pályázat elbírásáról – zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 22) Pest megyei kitüntetések – zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 23) Közművelődési díj elbírásáról – zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 24) A Szily kastély homlokzatának és nyugati szárnyai alagsori épületrészének felújítására kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról – zárt ülés**
Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Állampolgári bejelentés, kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem volt.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjani István: A tájékoztató az ülést megelőzően került kiosztásra. Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: Ez a tájékoztató is az ülés előtt került kiosztásra. Úgy látja, észrevétel, kérdés nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót –9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tegnap, rendkívüli ülésen tárgyalta a bizottság. Az anyag mérete miatt volt a rendkívüli ülés. Ezt egy rendes ülés keretében az egész ülés idejét igénybe vette volna, azért került a rendkívüli ülés napirendjére. Az előterjesztésről néhány szóban ad tájékoztatásként. Egy hosszú folyamatnak érkeztek egy fontos állomáshoz, amely a településrendezési eszközök megújításával, felülvizsgálatával kapcsolatos. Az elmúlt évben is már hoztak olyan döntést, amely ezt megalapozta, illetve ebben az évben is. Most jutottak el abba a szakaszba, hogy a településszerkezeti tervvel kapcsolatos igények, illetve ezzel kapcsolatos döntések meghozatalára sor kerüljön. Abból a mellékletből, amit a napirendhez kiküldtek, lehet is látni, hogy 90-et meghaladó igény érkezett a felülvizsgálathoz. Jelenleg döntést azokban a kérelmekben kell hozzanak, amelyek a településszerkezeti tervvel kapcsolatosak, tehát a HÉSZ-t és a szabályozási tervet érintők jelenleg nincsenek előttük. Az az augusztus végi, szeptember eleji menetrendben fog a testület elé kerülni. Köszönti a napirend tárgyalásánál az Obelisk Kft. képviselőit és Kovács Beátát, aki az önkormányzat tanácsadója ebben a témában, illetve főépítész urat és megnyitja a vitát. Ez egy viszonylag hosszú folyamat lesz, hiszen, ha a kérelmeken egyenként akarnak végig menni, ami egyébként tegnap megtörtént a bizottsági ülésen, akkor ez egy elég hosszú folyamat lesz. Amennyiben a testület elfogadja a bizottság javaslatát, akkor pedig egy jóval rövidebb vitára lehet számítani. Azt kéri a képviselőktől, hogy a bizottsági javaslatot figyelembe véve próbáljanak döntést hozni, hiszen az egy nagyon megalapozott javaslat, ami a bizottság elé került tegnap és ott részletesen, részletekbe menően tárgyalt a bizottság minden egyes kérelmet. Azt kéri a készítőktől, illetve az érdekeltektől, hogy egészítsék ki az ő nem szakmai bevezetőjét néhány szakmai feladatra kitérő bevezetővel és utána kezdjék a vitát.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kocsis István: Az egyik tervezője a készülő településrendezési eszköz módosítás, illetve felülvizsgálati tervének. A településszerkezeti terv összefoglalóban az igényelt módosításokat is feltüntették, a falon is látható kitűzve. A 90-et meghaladó módosítási igényből kb. 40 az, amelyik a TSZT-t érinti. A jellemző terület-felhasználási kategóriákat érintő, illetve nyomvonalas létesítmények távlati szerepét érintő kérelmekről volt szó. Az előzetes értékelések alapján született javaslatok 3 csoportba sorolhatók, az előterjesztés

szöveges mellékletében különböző színekkel került ez kiemelésre. Alapvetően az úgymond fekete színű az, ami a továbbtervezés során támogatandó. A kék színű az, – ebből csak kevés van – amelyik a hatályos felsőbb szintű tervek, országos szintű tervek alapján nem beépíthetők ebbe az alsóbb szintű tervbe. A pirossal jelöltek – ez nagyjából a fele az egész kérelemsorozatnak – további egyeztetést, ún. telepítési tanulmányterv készítése keretén belül, illetve ezt követően településrendezési szerződés kötésével tisztázható, illetve pontosítható. A másik ilyen csoportosítás pedig jellemzően az, hogy a kérelmek a meglévő területhasználatnak bizonyos fajta sűrűsítését, intenzitásnövekedését célozzák. Ezek jellemzően az ún. gazdasági területen, a térképen liláskék színnel jelölt terület, jellemzően a vasút túlsó oldala. Itt található jó pár ilyen típusú kérelem. Egy másik csoportja az, amelyik a korábban elkezdett ingatlanfejlesztéseknek a 2008-as válság utáni beállása, lelassulása során felveti, hogy a továbbiakban milyen irányban kellene menni. Itt is a sűrűségek tisztázása volt elsősorban a szempont. Illetve a beállt lakóterületeken jellemzően kisebb területeket érintő kérdésekről volt szó, ahol jellemzően az intézményi és lakóterületek határvidékén a tervezett bővítéseknek az elhelyezhetőségét vizsgálta a településszerkezeti terv szempontjából. Utolsósorban, de egyáltalán nem elhanyagolható a mezőgazdasági területeken a 2002-es szabályozásban rögzített speciális szűkítések vagy övezeti előírásoknak a felülvizsgálata a feladatuk.

Tarjáni István: Köszöni a szakmai kiegészítést.

Molnár Tibor: Tegnap volt ez a bizottsági ülés és lényegében információt nem nagyon kaptak a konkrét részjavaslatok mivoltáról. Az egyik területnek a tulajdonosa és meglepetéssel látta azt a javaslatot, ez konkrétan az Alsómajor, ez mezőgazdasági, valamilyen minősítésben – nem is volt ideje elemezni, hogy milyen minősítési rendszerben – kerülne vissza. Erről annyit tud, hogy bármit lehet, csak az értékkülönbséget ki kell fizetni. Azt gondolják, hogy az az indok, hogy 7 éve ott nem történt fejlesztés, akkor érinthetné az egész ipari területet vagy rengeteg más ingatlant is, ahol a besoroláshoz kötődő fejlesztés nem valósult meg. Úgy gondolja, hogy a tulajdonhoz azért van valamifajta joguk, amit nem lehet egyoldalúan megváltoztatni, illetve lehet, de akkor viselni kell az úgymond kártalanítási igényét is. Ha esetleg ott megint az az óriási disznóhizlalda című hasznosítás jöjjön elő, a turisztikai vagy az ott kialakult építési besorolás helyett akkor történjen meg. Felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, hogy óriási felelősség van ebben. Jelen pillanatban folyik egy kártalanítási eljárás, aminek még nincs vége, egy hasonló HÉSZ átminősítés kapcsán és a többi terület vonatkozásában ezt nem is tudta így végigvizsgálni, mert ma délelőtt sikerült ezzel szembetalálkoznia.

Tarjáni István: Elhangzott, hogy tulajdonosként szólt hozzá. Értse ezt úgy, hogy most bejelentette, hogy ebben a napirendben érintett? Akkor annak következményei vannak. Az egyik következmény, hogy a szavazásban nem vehet részt. A másik, hogy most nem tudja eldönteni, hogy ez a hozzászólás tulajdonosként hangzott-e el vagy képviselőként. Ez se volt egyértelmű. Egyébként az információk a megfelelő időben kerültek fel. Amikor a bizottsági ülés meghívója az Internetre került, akkor ott volt a hozzá tartozó előterjesztés térképekkel, leírással. A legvégére annyit szeretne mondani, hogy a településszerkezeti tervvel kapcsolatos döntés, illetve maga a településszerkezeti terv nem keletkeztet építési jogokat, nem beszélhetnek kártalanításról. Majd, amikor eljutnak a helyi építési szabályzat és a szabályozási tervvel kapcsolatos döntésekhez, akkor lehet ilyesmikről szót ejteni. Jelenleg ez nem releváns ebből a szempontból. Szintén nem tudja, hogy képviselőként válaszolt vagy tulajdonosként, de ezt valahogy tisztázni kellene a válaszban.

Lóth Gyula: Pontosítani szeretné polgármester úr elmondott szavait. Igen, megkapták az anyagot 23-án, 18:50-kor, 24-én 16 órakor volt a bizottsági ülésük. Bevallja őszintén, nem tudta végignézni az anyagot az ülés előtt. Szerencsére a tervező iroda kollégái segítették, hogy legalább értelmezni tudják magát a táblázatot. Az ülésen kiderült, hogy a csatolt térkép nem az, amit ők küldtek és nem pontosan beazonosíthatóak a területek. Ez, ha jól látta, még jelen pillanatban is így van és nem vettek végig minden módosítási pontot, hanem nagyon alaposan végigvették 4-5 olyan pontot, de lehet, hogy 10-et, ami még a táblázathoz képest is valamennyire módosult. A maga részéről azt mondja, hogy ugyan nem érintett, de nem szívesen szavazna egy számára ismeretlen dologba. Nem igazán gondolja azt, hogy ez mennyire sürgős, lévén, hogy a törvény szerint van rá 3 évük, hogy elfogadják. Nem tudja, hogy a szerződés mennyire köti a várost a tervezőirodával. Nem tudja, hogy Molnár úr tulajdonosként vagy képviselőként szól hozzá. Ha tulajdonosként, akár képviselőként, ha neki ez az egy nap arra nem volt elég, hogy részben hozzáértő emberként a saját területét alaposabban megnézzé, szerinte egyikük se tudta végignézni az összes kérelmet. A kérelmekről azt se tudja, hogy eszik vagy isszák ezeket a rövidítéseket. Utána lehet nézni, de valószínű, hogy nem ilyen rövid idő alatt.

Tarjáni István: Az elég sajnálatos, ha egy képviselő nincs tisztában a rövidítésekkel, de egyébként erre van a szakbizottság. Ezt is javasolja a napirend tárgyalásakor, hogy a bizottságban egy elég részletes elemzés és vita folyt minden egyes kérelemmel kapcsolatban, ami a településszerkezeti tervet érinti. A többi az egyelőre nem is került napirendre. Ha valaki nem érzi magát kompetensnek, akkor bízson a bizottsági javaslatban, illetve a szakértők javaslatában. Ez egy képviselői feladattal együtt jár, hogy nem lehet mindig, minden szakterületnek a szakértőjének lenni, hiszen ez lehetetlen. A képviselői munka erről szól. Van egy menetrend ennek az elfogadására. Jegyző úr pontosabban tudja, hogy mi a menetrend. Ahhoz, hogy ez a folyamat végigmehessen a tervezett ütemterv szerint, ahhoz ezt a döntést június folyamán meg kell, hogy hozzák, mert egyébként az egész egyeztetési folyamatot felborítaná, ha nem hoznak most döntést. Egy hosszú egyeztetési folyamat részénél vannak. Nem fordulhat elő, hogy valamilyen döntést nem hoznak meg időben, mert akkor az egész döntési folyamat nem ér a végére.

Molnár Tibor: Az, hogy az idő mennyi és rövid volt, kérdés, hogy mennyi volt előtte rá. Ez egy elég fontos kérdés. A dolognak nagy jelentősége van, nemcsak az általa említett vonatkozásban, hogy megvizsgálják. Nem tudja, hogy az érintettek bevonása egy bizottsági ülésre lehetséges-e? Régebbi időkből emlékszik, hogy ilyenekre még meghívót kapott a tulajdonos is a bizottságra és ott esetleg megbeszéltek vele, hogy mit hozhat. Amúgy ő pedig általánosan, mint képviselő hívta fel a figyelmet, hogy tudja, hogy nem a konkrét rendeleti döntést hozzák meg, csak bizonyos irányokban felelősséggel jár a szerkezeti terv döntése is. Ennyit szeretett volna elmondani. Bármit meg lehet változtatni, azt figyelmen kívül hagyva, hogy ez egy turisztikai célterület, válság van 7 éve, és rá lehet nézni, rá lehet bökni, akár speciális, sajátos indíttatásokkal bárkinek a területére, hogy azt visszaminősítsék, csak viselni kell annak a kártalanítását.

Tarjáni István: Továbbra sem kapott választ, hogy képviselőként vagy kérelmezőként nyilatkozott most Molnár Tibor?

Molnár Tibor: Képviselőként.

Tarjáni István: Érti, de elhangzott, hogy a tulajdonosnak az igényei milyenek és mi történik vele. Azt tudja mondani, hogy ezzel legyen tisztában, hogy az érintettséget be kellett volna

jelenteni. Ez nem történt meg. Ő bejelentette, mert nyilvánvaló volt, elmondta, hogy tulajdonos. Másodszor pedig szerinte, ha törvény nem is szabályozza azt, hogy most ebben a tárgyalásban részt vehet, eddig egy szó nem hangzott el bármelyik más kérelemről, tehát nyilvánvalóan a saját érdekeit képviseli itt most képviselőként. Átadná a szakértőknek a szót, hogy az építési jogokkal kapcsolatos szabályozásról mondjanak néhány szót, azaz, hogy a településszerkezeti terv keletkeztet-e építési jogokat, illetve megalapoz-e bármilyen kártalanítási igényt.

Kovács Beáta: A főépítész munkatársaként szól hozzá. Mielőtt rátérnének a konkrét pontra, egy folyamatot szeretne nagyon röviden vázolni. A folyamat a településrendezési eszközök készítésének a folyamata lesz. Az előzőekben, az előző testületi ülésen és bizottsági ülésen már tájékoztatást kaptak az érintettek arról, hogy ennek a tervezésnek mi a folyamata. Egy szerződés szerinti határidőrendszerben kell együttműködni a tervezőkkel a képviselő-testületnek, illetve a lakosságnak. A folyamat különböző szakaszokból áll. Az előzetes tájékoztatási szakasz az a szakasz, amikor minden államigazgatási szervtől bekérte az önkormányzat a tervezetekkel kapcsolatos szakmai véleményt, illetve az adatszolgáltatást. A lakosság tájékoztatást kapott arról, hogy ez a folyamat elindult és a tájékoztatás mellett még felhívta az önkormányzat a lakosok figyelmét is arra, hogy a településrendezési eszközök készítése folyamatban van, vagyis megkezdődött. Ebben a folyamatban lehetősége van minden lakosnak az észrevételét és a kérelmét az önkormányzat felé megtenni. Jelenleg nem a településszerkezeti terv módosításának a fázisa van, ezt nagyon fontos leszögezni, hanem egy előkészítő fázis. Az előkészítő fázis arról szól, hogy a beérkezett vélemények az önkormányzat által felvetett szakmai észrevételek és javaslatok, illetve a hatályos tervekől következő, a tervezők által felvetett javaslatok szerepelnek ebben a táblázatban és csak a szerkezeti tervet érintően. Miért is szükséges ez a döntés? Azért is szükséges ez a döntés, mert a településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat nemcsak azokat a módosító elemeket fogja tartalmazni, amely elemeket a tulajdonosok, illetve az érintett beruházók vagy az önkormányzat szükségesnek tart, hanem a magasabb szintű jogszabályokból következő kötelezéseket, illetve egyéb, ábrázolni szükséges elemeket, illetve a jelenleg hatályos településrendezési eszközökben fellelhető anomáliák feloldását is tartalmazni fogja. A jelenlegi fázis olyan előkészítő döntés, ami ahhoz szükséges, hogy a tervezők a tervezési folyamatot megkezdhessék. Településszerkezeti tervről jelenleg nem beszélhetnek, hiszen a fejlesztési koncepció került elfogadásra. Megalapozó vizsgálatoknak az egy része megtörtént annak érdekében, hogy a koncepciót a testület el tudja fogadni, de most kezdődik a tervezésnek a folyamata. Ahhoz, hogy a tervezésnek a folyamata megkezdődhessen, a tervezőknek muszáj a testület irányából egy iránymutatást adni. Mit is jelent ez? További, beépítésre szánt területeket kívánnak-e kijelölni? A beépítésre szánt területek, amelyek jelenleg működnek, intenzitásban átalakuló területek lesznek-e? Vannak-e olyan, a jelenlegi településszerkezeti tervhez és helyi építési szabályzathoz képest eltérő felhasználási rendszerek, amelyeket a testület, illetve a lakosság szeretne látni a tervezetben? Mint ahogy azt már az előzőekben is egy ütemezés és egy előkészítő anyag tartalmazta és mint ahogyan azt az előterjesztésnek a szövege is véleménye szerint tartalmazza, ez egy előzetes döntés. Az előzetes döntés a tervezés folyamatát, a szerkezeti terv készítésének a folyamatát készíti elő. Ezt követően a tervezők előállítanak egy településszerkezeti terv javaslatot, amely nem módosítás lesz, mert a mostani jogszabályok szerint módosítás már nem lehet, hanem egy új településszerkezeti terv készül. Amikor ez a településszerkezeti terv tervezet előáll, akkor gondolják, hogy lesz szükség egy nagyon átfogó egyeztetésre. Miért is mondja ezt? Mert nemcsak a képviselő-testületnek, illetve a lakosságnak a kérelmei teszik szükségessé a módosításokat, hanem ezeket az igényeket szakmailag monitorozni

kell. A tervezőknek ezt követően az lesz a feladata, hogy az az előzetes döntés, amit a testület most hoz, a magasabb szintű jogszabályokban foglalt követelményeknek egyáltalán megfelel-e, hiszen ez még nem történt meg. Ez az egyik a folyamatról, hogy most nem a településszerkezeti terv módosításáról hoznak döntést, hanem egy iránymutatást a tervezők számára, hogy mely irányba menjenek el. A másik a kártalanítási kérdés. Ez egy nagyon jogos felvetés. Nagyon fognak arra figyelni, hogy a helyi építési szabályzat készítése során a jelenlegi építési jogok korlátozást ne szenvedjenek, ne kerüljenek olyan elemek a helyi építési szabályzatba, amelyek nem magasabb szintű jogszabályból következő korlátozásként jelennek meg a szabályzatban, hanem egy egyéb korlátozó tényezőként. Visszatérve az úr által tett felvetésre, fel szeretné hívni a figyelmet, hogy az a rubrika, amely a területére tartalmaz javaslatokat, két javaslatot tesz. A két javaslat az önkormányzati kérelmek sorban nemcsak az önkormányzat által felvetett kérések szerepelnek, hanem egy tervezői és szakértői javaslatot is tükröz. Lehet látni a táblázatban, hogy vannak olyan kérelmek, amelyek kérésre érkeztek és vannak olyanok, amelyek önkormányzati kérések. Az úr által jelzett táblázati sorban két terület-felhasználási javaslat van. Az egyik egy különleges, beépítésre nem szánt terület vagy mezőgazdasági terület-felhasználás, a másik pedig egy különleges beépítésre szánt rekreációs terület-felhasználás, amely figyelembe veszi a helyi építési szabályzatban rögzített követelményeket. Ez azt jelenti a táblázat vonatkozásában, hogy ez egy eldöntendő kérdés. A 89. sorban a K-Szf-ből K-mű azt jelenti, hogy egy különleges beépítésre szánt rekreációs terület-felhasználás, amely a jelenlegi jogoknak a figyelembevételével, a másik pedig az, ami azt veszi figyelembe, hogy a jelenlegi művelési ág. Amikor egy településrendező elkezd tervezni, akkor az összes adatot megnézi egy terület vonatkozásában. Az összes adat az az egyik a tervi elemek, amelyek a hatályos tervekből jönnek ki, a másik adatsor pedig amit az ingatlanok jelenlegi jogi állapota tükröz. Ezen a területen az ingatlanok jelenlegi jogi állapota inkább egy mezőgazdasági művelést tükröz, mint egy beépítésre szánt terület, de nem akar szakmázni, mert ez borzasztó bonyolult dolog. A lényeg a lényeg, hogy a 89. sorban egy opcionális javaslat került rögzítésre és mérlegelési körben természetesen. A képviselő-testületnek van joga ebben a kérdésben dönteni és ahogy a képviselő-testület dönt, az alapján kezdenek el a tervezők dolgozni. Ha elkészül a tervezet, aminek nemcsak rajzi formátuma lesz, hanem alátámasztó munkarészeket is tartalmaz majd, illetve szöveges, jóváhagyandó munkarészeket is és terveik szerint a helyi építési szabályzattal is lehet majd együttlítani. Addig, amíg a helyi építési szabályzat és az új szabályozási terv tervezete el nem készül, addig a településszerkezeti terv még csak államigazgatási véleményezésre sem megy ki. Addig a tervezettel kapcsolatban folyamatosan lehet majd javaslatokat tenni és nemcsak ebben a testületi körben, hanem amikor elkészülnek a tervezetek és a testület úgy ítéli meg, hogy ez már alkalmas az államigazgatási egyeztetésre bocsátásra, illetve a lakossági egyeztetésre bocsátásra, akkor a tervezetek partnerségi egyeztetés keretében a honlapon megtekinthetők lesznek és egy meghatározott határidőn belül véleményezhetők. Elnézést kér, kicsit hosszasan beszélt, de a lényeg az az, hogy azt szeretnék, hogy a tervezőkkel egy nagyon konstruktív és folyamatos szakmai együttműködésben készülő tervezet álljon majd elő és ez a döntés egy előzetes döntés és az építési törvényben rögzített korlátozási kártalanítással kapcsolatos jogokkal teljesen tisztában vannak. Azon lesznek a főépítész úrral, hogy minden ilyen problémára vagy érzékeny helyzetre felhívják a figyelmet. A 89. ponttal kapcsolatban azt javasolja, hogy a testület vitassa meg, hogy melyik az a terület-felhasználás módosítás javaslat, amely a táblázatból egyelőre opcionális és melyik az a javaslat, amely javaslat mentén a tervezők kezdjék el a tervezési folyamatot. Ha bármilyen konkrét kérdés van a táblázatban rögzítettekkel kapcsolatban, akkor szívesen állnak a rendelkezésre. A nagyon rövid határidő azért volt így, mert beérkeztek a vélemények május végén. Június első

hetében még várták a kérelmeket és egy hét volt az összes kérelemnek a feldolgozására szövegesen, majd egy hét volt az összes kérelem feldolgozására rajzi formában. Azért volt szükséges a bizottsági ülés is, hogy a tervezők a tervezési folyamatot megkezdhessék. Elnézést kér, hogy hosszasan mondta el, amit szükségesnek tartott.

Tarjáni István: Köszöni a részletes, szakmai tájékoztatást és kiegészítést. Nem hiszi, hogy hiábavaló lett volna. Azt hiszi, hogy mindannyiuk számára volt benne olyan elem, amely plusz információt tartalmazott.

Molnár Tibor: Köszöni a tájékoztatást. Ő is tájékozódott, tudta, hogy ez nem végleges döntést hoz. Igazán a legfőbb problémája az, hogy talán egy meghívást megért volna, hogy vele is konzultáljanak. Nem nagyon tudta a többi részt analizálni vagy feldolgozni az idő rövidege miatt. Nyilván a saját dolgára jobban odafigyelt. Az a terület művelésből kivett terület, amelyik beépíthető. Az is volt régen is, tehát alanyi beépítettségi jog is van a régi disznóhizlalda vonatkozásában. Érti akkor és még egyszer köszöni ezt a tájékoztatást, de csak felhívja a figyelmet, hogy azok is irányok, amelyekre azt mondja, hogy nagyon túlzottnak tartja az ipari területi intenzitási sűrűséget, akkor elgondolkoztató dolog, hogy az miért nem parkosított rész és ott is van rengeteg hasznosítatlan felület ezer év óta. Azért ne felejtsek el, hogy pont 7 éve tart már egy elég komoly válság. Azt gondolja, hogy az érintetteket ebben az előzetes vitába is talán bele kellett volna vonni. Nekik aztán fogalmuk nincs, hogy a szerkezeti terv és a HÉSZ milyen struktúrában van. A nyilvánosságról igazán megvan a véleménye, hogy általában ezek a tájékoztatások hogy jutnak el az érintettekhez vagy a lakossághoz. A szerkezeti terv tanulmányozása átfogóan vagy az az indok, ami ott nagyon röviden elhangzott az ő vonatkozásában egy kicsit mellbevágó volt és szeretett volna ott lenni az egyeztetésen. Bíz benne, hogy a további folyamat alapján nem kerül sor olyanra, ami esetleg azt hozhatja, hogy ezek az említett javaslatok értékülönözhet okozhatnak. Neki tökéletesen jó volt a régi, ami körül egy jelentős zöldterületi intenzitás van és egyéb vonatkozásokról most nem akar beszélni, hogy hogyan alakulnak, koordinálódnak ilyen előkészítő döntések.

Tarjáni István: Szeretné felhívni Molnár Tibor figyelmét most, mint ingatlantulajdonosként, hogy ez nem az a fórum, ahol az egyéni igényeknek a megtárgyalására lehetőség van. Ez egy képviselő-testületi ülés. Ha az egyéni igényeivel kapcsolatban tárgyalást szeretne kezdeményezni, akkor azt megteheti. Egyébként értesítettek minden kérelmezőt az önkormányzatnál szokásos módon. Minden Internet alapon történik, Internetre feltették, illetve a hirdetőtáblára is kitétték. Az önkormányzatnál ez a hirdetés és az érintetteket való tájékoztatásnak a módja. Egyébként képviselőként erről valószínűleg még többet kellene, hogy tudjon, hogy hogyan hívnak bizottsági ülésre bárkit. Ez a bizottsági ülésre történő meghívás ez megtörtént szintén időben, ami nyilvános volt és ezen mint tulajdonos és mint képviselő is részt vehetett volna. Ezt mind elmulasztotta, úgyhogy most itt próbál a saját ügyében tárgyalást kezdeményezni. Erre itt nincs mód. Ez nem az a fórum, ahol az igényekről tudnak tárgyalni, az egy másik fórum. Egyébként észrevételt lehet tenni, nyilván azért van itt több tulajdonos is. Ennyit szeretett volna még kiegészítésként tenni és azt hiszi, hogy nem az Alsómajor területéről szól ez a mai napirendi pontjuk, mert ma még csak erről volt szó képviselői hozzászólásként. Szeretné felhívni a képviselőket, hogy ez egy átfogóbb döntés, amit most fognak hozni és nem egyetlen kérelemről szól, hanem jóval több kérelemről. Úgy látja, hogy Fábíán úr is szeretne észrevételt tenni, nyilván az ő kérelmeivel kapcsolatban.

Fábián István: Ingatlantulajdonosként elmondja, hogy az, hogy később jött az információ, az az ő esetükben is igaz, mivel az Új Bázis Kft-ként és magánszemélyként is elég nagy fejlesztési területekkel bírnak itt Biatorbágyon. Kérdése, hogy a mai határozati javaslat, és amit tervező úr mondott, hogy van feketével, kézzel és pirossal írva, ha jól értette a határozati javaslat arról szól, hogy ma döntenek, hogy csak a pirossal írtak lehessenek továbbegyeztetés alatt. Ha nem, még lehet további egyeztetéseket folytatni, akkor nincs is tovább miről beszéljen, akkor leteszi a mikrofont. Le is írta, hogy ezt kéri a testülettől, hogy ez ne olyan határozat legyen, aminél aztán nincs tovább, mert az esetükben, mivel elég sok javaslatuk szaladt be, ami a mostani ismertetőben van, az két-három témát érint, húsztat nem és azt a kettő-hármat is pontatlanul. Például a Vt. esetében ők nem ezt kérték, hanem mást, de ez van ott. Csak annyit kérte és eddig is szóban és írásban is kérte, hogy egyeztetést, konzultációt szeretne.

Tarjáni István: Ahogy a határozati javaslatban is szerepel, telepítési tanulmányterv készítése van ott elég sokszor, mint javaslat a tervezőknek szóló instrukció mellett. Ez azt jelenti, hogy további tárgyalásokra van szükség a kérelmezővel. Ebből szerinte egyértelműen kiderül, hogy nem a mostani döntéshozatal a szerkezeti tervről, hanem a szerkezeti terv továbbtervezésével kapcsolatban tárgyalásokat kell folytatni az önkormányzatnak az érdekeltekkel. Ha ez eddig nem lett volna világos, akkor ezt most ismételtén csak meg tudja erősíteni.

Molnár Tibor: Köszöni a kioktatást. Az ő konkrét példája egy adott helyzet, de általában nem változik meg, sőt, ez a másik eset is azt mutatja, hogy ez így talán, lehet, hogy formálisan megvan a tájékoztatás, de mégse volt alapos. Amúgy ezek más esetben, mások esetében is sok esetben sorsfordító kérdések, mert erős tulajdonjoghoz és értékekhez kötődési helyzet adott. Általában is el tudja mondani, mint képviselő, hogy meg kéne tisztelni a tulajdonosokat egy sokkal erősebben bevont együttműködésbe akkor, amikor az ő tulajdonukról döntenek, még ha előzetesen is, és nem véglegesen.

Tarjáni István: Érdemben nem tud válaszolni, mert nem nagyon értette a hozzászólást.

Kovács Beáta: A testület tagjait egyetlen dologra szeretné felhívni. A polgármester úr említette a telepítési tanulmánytervet, illetve emellett a határozati javaslat az első részben 4 franciabekezdést tartalmaz. A 4. franciabekezdés arról szól, hogy dönt arról, hogy a továbbtervezésből adódó, illetve a településfejlesztési célt szolgáló további módosítási igények meghatározására jelen döntéstől számított két hónap határidőt határoz meg. A két hónap határidő egyetlen dolog miatt lett meghatározva, a tervezési szerződés miatt. Mint ahogy említette, ez egy első ülés, egy első döntés. A mostani döntéstől számított két hónap javasolt idő volt arra a tervezőkkel egyeztetve, hogy azok az egyeztetések, amiről beszéltek, a telepítési tanulmányterv, a tulajdonosi egyeztetések és az egyéb módosítási igények, amik még érkeznek, azok két hónapon belül meg kéne, hogy történjenek. Azt gondolja, hogy a képviselő-testületnek a döntési lehetősége, hogy eldöntse, hogy milyen formában kívánja még ezeket a további igényeket egyeztetni. Első körben, javaslat szinten egy két hónapos határidő került meghatározásra, semmi más miatt, csak a tervezési szerződés véghatárideje miatt, mert ha az államigazgatási egyeztetési eljárásokat figyelembe veszik, akkor nagyon komoly határidők vannak a jogszabályban meghatározva az egyeztetésekre és ha két hónapon túlhaladnak, akkor a szerződést módosítani kell. Egyébként már így is benne van a lehetőség, hogy ha minél több belső egyeztetés szükséges és bizonyos kérdésekben nem

tudnak megállapodni, akkor a tervezési szerződés módosítása válik szükségessé, nem tartalmi, hanem határidők vonatkozásában.

Fábián István: Nagyon rövid észrevétele lenne minden tulajdonos nevében, aki érintett. Elvileg úgy működik a dolog, hogy a tulajdonosok csak úgy maguktól nem rohanhatnak be az önkormányzathoz vagy a főépítész úrhoz. Minimum egy meghívó egy időpont egyeztetésre szükséges lesz mindenkinek, hogy ezt megtehesse.

Szakadáti László alpolgármester úr megérkezett.

Tarjáni István: Azt hiszi, hogy ennek az organizálására képes a hivatal, hogy ezt hogyan szervezik meg, ez egyértelmű. Ahhoz, hogy mivel menjenek tárgyalni, arról határoznak most, tehát valamilyen muníció kell a tárgyaláshoz. Most egy előzetes javaslatról döntenek és ezzel lehet megkeresni a tulajdonosokat. Ez meg is történt volna eddig is. Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják a testületi ülést, melyet ismételten megnyit. A döntéshozatal előtt még két pontosítást tenne az elhangzottak következtében. Elhangzott az az igény, hogy kártalanítás ne keletkezzen ezekkel a döntésekkel. Ez egyébként evidencia, de hogy ez megnyugtató legyen minden képviselő számára, javasolja egy külön bekezdésben megfogalmazni, és erre ismertet egy javaslatot: „A terület-felhasználási módosító javaslatok a jelenleg érvényes építési jogok és magasabb szintű jogszabályok együttes figyelembevételével kerüljenek továbbtervezésre”. Ez jelenti azt, hogy ne fussanak bele kártalanítási ügyekbe. Ez egyébként is így történt volna, csak akkor ez most külön ki van emelve a határozati javaslat legvégére ez be tud kerülni. A négy franciabekezdést követően ez legyen az 5. és akkor pontosan a helye is megvan határozva. Ugyanebben a szakaszban két pontosítást javasolj még. Az 1-es és a 2-es bekezdésben szerepel a módosítási igények átvezetése, illetve ugyanígy, a másodiknak a végén, hogy ne kerüljenek átvezetésre. Itt az átvezetés szót továbbtervezésre javasolja módosítani, mert ez így korrektebb. Ez a két módosítási javaslata van a jelen előterjesztéshez, illetve felhívja a figyelmet, hogy most osztották ki írásban is a tegnapi pénzügyi bizottságon megfogalmazott bizottsági javaslatokat és ezzel együtt szeretné feltenni szavazásra. Ez egészíti ki az eredeti határozati javaslatot. Ezek a módosító javaslatok születtek a bizottságban, ezeket természetesen befogadja.

Molnár Tibor: Ügyrendi hozzászólása van. Az említett 89. pont kapcsán történt érintettség miatt nem szavaz a kérdésről.

Tarjáni István: A bejelentést köszöni, ez így is lett volna, mivel az önkormányzati törvény ezt tiltja, hogy az érintett szavazzon. Úgy látja, hogy több hozzászólás nincs. Ezekkel a módosításokkal, amelyeket most felolvasott, illetve amelyet a pénzügyi bizottság megfogalmazott tegnap és kiosztásra került, ezekkel a módosításokkal teszi fel a határozati javaslatot, amely alapján a tervezők továbbtervezésre kapnak felhatalmazást, illetve a polgármester pedig a további tárgyalásokra az érintettekkel. Ezek után fognak ismét visszajönni a testület elé ennek az eredményével egy újabb döntéshozatalra. Az említett határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Molnár Tibor képviselő úr nem szavazott) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 117/2015. (VI.25.) határozata

A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy a készülő Biatorbágy településszerkezeti tervben az előterjesztés 1. számú mellékeltében rögzített módosítási igények továbbtervezésre kerüljenek, a mellékletben rögzített javaslatok szerint;
2. dönt arról, hogy a készülő Biatorbágy településszerkezeti tervben az előterjesztés 1. számú mellékeltében szereplő nem támogatott módosítási igények ne kerüljenek továbbtervezésre;
3. megállapítja, hogy azon kérelmek vonatkozásában ahol a településfejlesztési célok megvalósítására településrendezési szerződés köthető döntését telepítési tanulmányterv alapján hozza meg, amennyiben a telepítési tanulmánytervet a kérelmező jelen döntéstől számított 2 hónapon belül rendelkezésre bocsátja;
4. dönt arról, hogy - a továbbtervezésből adódó, illetve településfejlesztési célt szolgáló - további módosítási igények meghatározására jelen döntéstől számított 2 hónap határidőt határoz meg;
5. a terület-felhasználási módosítási javaslatok a jelenleg érvényes építési jogok és magasabb szintű jogszabályok együttes figyelembevételével kerüljenek továbbtervezésre.

Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert:

- arra, hogy jelen döntést és a mellékleteit adja át az Obeliskstúdió Kft. képviselőjének továbbtervezésre;
- arra, hogy jelen döntésről a telepítési tanulmányterv készítésével érintett kérelmezőket (az érintett telek tulajdonosokat, illetve a beruházni szándékozókat) tájékoztassa, továbbá a kapcsolódó feladatok ellátására; továbbá
- a településrendezéssel kapcsolatos önkormányzati feladatkörbe tartozó feladatok ellátására, a szóban forgó tervezési szerződésben szereplő időbeli ütemezés felülvizsgálatára.

Felkéri a Képviselő-testület a jegyzőt és a főépítészt:

- a kapcsolódó szakmai feladatok előkészítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: főépítész

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) Biatorbágy 8800/3 hrsz-ú ingatlan egy részének vételi ajánlatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a javaslatot és elfogadásra javasolja a testületnek. Röviden összefoglalja, hogy miről van szó. Van egy sajátos jogi helyzet, hogy a jelenleg használt út és a tulajdonviszonyok nem felelnek meg egymásnak. A jelenleg használt út egy magánterületen halad keresztül, illetve vannak olyan közművek, amelyek szintén a magánterületen vannak jelenleg. Ennek a helyzetnek a feloldására, rendezésére törekszik az önkormányzat. Erre tesz egy javaslatot a tulajdonosnak és ez az a vételi ajánlat, amelyet a bizottság tárgyalt és amelyben ma döntést kell, hogy hozzanak. A tulajdonos képviselője természetesen itt van.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Fábián István: Megköszönve, hogy hozzászólhat, és ismerve az Internetről a határozati javaslatot, ezt a vételi ajánlatot összességében kijelentheti a tulajdonosok nevében, hogy elfogadhatatlannak tartják. A megállapított vételár személyes véleménye szerint egy ingatlanértékelési szakember szakmai nagy tévedésén alapulhat. Ez a kérdés 2006 óta van témaként az önkormányzat és a tulajdonos között. Most úgy néz ki, hogy valamilyen formában mégiscsak előrelépés születik. A kérdés a megegyezés mértéke. Ezzel összekapcsolódik, főleg a most kialakult helyzet miatt, a Viadukt körforgalom építése miatt a Szarvasugrás terület, ami az Új Bázis Ingatlan Kft. tulajdonában van, hiszen ez a két tulajdonon keresztül haladó, összekötő útnak a forgalomképességét kéne, hogy mindkét oldalról megoldják, mert nem elég, ha csak az egyik oldalról mennek, a másik oldalról is kell jönni. Előkészített egy levelet, amiben ezt leírja, amit már ma reggel a polgármester úrnak beadott, illetve most a képviselőknek szétosztott. Hozott magával egy javaslatot, amit kér, hogy a képviselő-testület gondolja át, nézze át, fontolja meg és ha úgy gondolja, fogadja el. Ezt a javaslatot is szétosztja, ebben is leírja egyértelműen, hogy a tulajdonosoknak mi a véleménye. Úgy gondolják, hogy egy nagyon méltányos, jutányos megállapodást javasolnak az önkormányzat részére, amivel minden méregfogat kihúznak, hiszen a mai hozzászólásával is szeretne volna bizonyítani, hogy a közösség iránti elkötelezett felelőssége vezérli. Szét is osztja ezt a javaslatot megfontolásra és ha arra érdemesnek tartják, akár a mai gyűlésen dönteni is lehet ezekkel a paraméterekkel erről a kérdéstről. A 8800/3 ingatlan kérdésének a megoldása nem biztosít azonnali megoldást olyan egyéb kérdésekre, amelyek ma elég sürgőssé váltak. Rendelkezésre áll, ha bárkinek kérdése van. Nem tudja, elolvasták-e a képviselők?

Tarjáni István: Ami lényeges információ, hogy az ár 7.499.-Ft/m² az 1.070-nel szemben. Nem hiszi, hogy most abban a helyzetben vannak, hogy erről érdemi döntést hozzanak, hiszen az egy igazságügyi ingatlanszakértő által jegyzett értékbecslés, ami a saját javaslatuk. Erre kapnak egy másik árat. Nyilván nincs a képviselő-testület abban a helyzetben, hogy itt érdemben nyilatkozzon. Azt javasolja, hogy ebbe az ügybe ne keverjék bele az úthasználattal kapcsolatos levelet, beadványt, hiszen az nem része a mai napirendnek. Az egy hatósági ügy, az megy a maga útján, ott nincs szükség képviselő-testületre, maximum tájékoztatásként. Ott nincs feladata a képviselő-testületnek az úthasználattal kapcsolatos történésekben, hiszen az egy hatósági ügy, nincs miben dönteniük azon kívül, hogy tájékoztatást kap a képviselő-testület. Ez egyébként meg is fog történni az ülés végén a Tájékoztatások napirendnél.

Barabás József: Nagyon meglepi – pedig már pár évet itt eltöltött - , hogy ilyen napirendi pontot behoznak és nincs abszolút nemhogy megegyezés az 1.070 és a 8.700 Ft közti differencia közt. Véleménye szerint itt a testületi napirendről vagy le kell venni, vagy ha ezt

megszavazzák, szerinte ez nem egy sima ügy lesz a tulajdonossal szemben. Érzése az, hogy még egyeztetni kellene összeg szerint, de ez a polgármester úr dolga. Véleménye szerint ezt akkor kellene ide hozni, amikor már jobban ki van dolgozva.

Tarjáni István: Nagyon precízen ki van dolgozva. Nem tudtak megegyezni az árban, azért van a testület előtt. Van egy másik folyamat. Ha nem tudnak megegyezni, az a kisajátítás folyamata, azt szeretnék elindítani, mivel nem született megegyezés. Ezért van a képviselő-testület előtt, nem véletlenül került ide. Elhangzott egy ügyrendi javaslat, hogy vegyék le napirendről. Erről vita nélkül szavazzanak.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Barabás József képviselő javaslatát, mely szerint a kérdést vegyék le napirendről – 3 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elveti.

Tarjáni István: Az előkészítés megfelelő volt, többször is tárgyaltak ez ügyben, nem tudtak megállapodni. A képviselő-testület az a javaslat került, amit az igazságügyi ingatlanszakértő javasol. A képviselő-testület pedig eldönti, hogy mit tegyenek. A pénzügyi bizottság egyébként azt javasolta, hogy ezen az áron tegyenek javaslatot a tulajdonosnak és amennyiben nem fogadja el, akkor elindul a kisajátítási folyamat. Tehát nem áll meg az ügy, ez a menete és nem kell, hogy megegyezés legyen közöttük. Erről a 7.499.-Ft-ról szavazást fog elrendelni, ha már ez itt van, de nincsenek abban a helyzetben, hogy ezt érdemben mérlegelni tudják.

Fábián István: A 7.499.-Ft-ot ő se magától találta ki. Tekintettel arra, amit le is írt a levélben, banki jelzalog van a területen. A bank által készített ingatlanszakértőnek a véleménye. Csak azon csodálkozik, hogy hogyan lehet két ingatlanszakértő – gondolja, hogy aki az önkormányzatnak dolgozik, az is jegyzett az ingatlanszakértői nyilvántartásba és az is dolgozik bankoknak, elismert szakértő kell, hogy legyen – között ezt az óriási különbség valami tévedés lehet. Azért lenne ez kicsit ütemesebb dolog, mert a javaslatban a 2016-os valamikori közcélú kisajátítás van és ott majd a bíráskodás eldönti, hogy mennyi a tényleges értéke, az lehet akár több is, kevesebb is. Gondolja, az 1000-tól kevesebb az nem, de a 7.499-től lehet akár több is, de ez az önkormányzatnak a kockázata. Leírta ide azt is, hogy van egy körforgalom kérdés. A Szarvasugrásnak az út nem jó az, ha az utak magántulajdonban vannak és egy olyan valaki a közútkezelő, aki nem is ért hozzá. Előbb-utóbb ez egy állami önkormányzati feladat, hogy ő legyen az utak tulajdonosa, a közút kezelője, és ott van a csapadékvíz kérdés is. A tulajdonos az Új Bázis és a csapadékvíz rákötésre mikor oda kerül a kivitelező, lehet, hogy akadályoztatva lesz. Azért szerette volna, ha egy kalap alatt megoldódna, mert a közlekedést csak úgy tudják biztosítani, ha a 8800/3, illetve az Új Bázis Nimród utca tulajdonosa is hozzájárul mindezekhez.

Tarjáni István: Mondta, hogy a hatósági ügybe nem menjenek bele, mert nem képviselő-testületi feladat. Továbbra is ezt mondja. Az egyéb feladatokkal ne terheljék ennek a napirendnek a tárgyalását. Egyébként azért van itt napirenden ez az ügy, hogy ezt a rendezetlen helyzetet, amelyet nyilvánvalóan örökölték, ezt megpróbálják rendezni, ha már ezt nem sikerült akkor rendezni, amikor ezt kellett volna. Nyilván lett volna erre mód, amikor ennek a területnek a fejlesztése történt, hogy akkor hogyan kellett volna úgy területet fejleszteni, hogy ne tíz év múlva kelljen arról beszélgetni, hogy az út hogyan kerül önkormányzati tulajdonba. Nyilván lehetett volna egy településrendezési szerződést vagy

fejlesztési szerződést kötni, ahol ezek a kérdések tisztázva vannak. Ez nem volt szokás korábban Biatorbágyon, bár több mint 100 hektár lakóterület bevonásra került, de valahogy településrendezési szerződést nem sikerült kötni egy ilyen méretű fejlesztés esetén. Egyébként, ha valaki ma 1 m²-t bérel a közterületen, arról kötnek szerződést és fizet 3 ezer Ft-ot. Csak, hogy lássák a kontrasztot, hogy hogyan működött korábban az önkormányzat, illetve hogy működik jelenleg. Itt van előttük a javaslat, úgy látja, hogy több észrevétel nincs, szavaztatni fog erről a 7499.Ft-ról, hogy elfogadják-e. Szerinte nincsenek abban a helyzetben, hogy elfogadják. Itt van az érdekelt, meg kell, hogy szavaztassa. Ő nem javasolja így, hogy nincs információjuk arról, hogy ez korrekt-e. Döntsenek róla. Annyit kell tudni még, hogy ha a kisajátításra sor kerül, akkor nincs már lehetőség az egyezkedésre, akkor az már egy államigazgatási eljárási rendbe kerül, ahol a megfelelő hatóság, a kormányhivatal eldönti, hogy milyen összeget állapít meg a kisajátítás során. Nyilván kirendel egy ingatlanszakértőt és el fogja dönteni.

Lóth Gyula: Nem ért az árakhoz, nem is foglalkozna egyikkel se, viszont, mivel az előterjesztés megemlíti a Viadukt körforgalom építési idejét és elkerülő utat, ezért erre kérdezné rá. Ha elindítják ezt a kisajátítási eljárást és nem egyeznek meg az ingatlan tulajdonosaival, akkor a kisajátítási eljárás lezárultával jut – gondolja – a város tulajdonába a terület és használhatja, ahogy szeretné. Addig továbbra sem lehet ott terelő út? Azaz, ha ez elhúzódik az államigazgatási eljárás valamennyi ideig – fogalma sincs, mennyi az ideje – akkor mi lesz az elterelő úttal, mert a térkép alapján úgy látja, hogy egyedül a 8800/3-ason mehetne át az út. Ez mennyire befolyásolja a döntést?

Tarjáni István: A döntést semmilyen módon nem befolyásolja. Megpróbált úgy fogalmazni, hogy érthető legyen. Jelenleg van egy hatósági eljárás az útelzárás ügyében. Nem képviselő-testületi feladat erről dönteni, de akkor most adja meg azt a tájékoztatást – végül is nincs jelentősége, hogy az ülés végén vagy ennek a napirendnek a kapcsán történik ez meg. A jelenlegi kormányhivatali határozat szerint ez a magántulajdonú út közhasználatra meg van nyitva, ez nem zárható le semmilyen indokkal. Ha a tulajdonos lezárást szeretne kezdeményezni, azt a Nemzeti Közlekedési Hatóságnál be kell nyújtania. Ez sem történt meg, de nyilvánvalóan nem fog rá a közlekedési hatóság engedélyt adni, hiszen terelőútként ki van jelölve. Mellesleg közforgalom számára meg van nyitva. Ebből az irányból közelítve teljesen jogtalan a lezárás, el is fogják távolítani onnan, hatósági eszközökkel, ha ez nem történik meg. Ez nem ennek a napirendnek a témája, csak most megadta ezt a tájékoztatást, nem is javasolja, hogy ide visszatérjenek, mert nem tárgya ennek a napirendnek. Csak lássák, hogy a két ügy ily módon nem függ össze, nem kell most ezt figyelembe venniük a döntésük meghozatalakor.

Molnár Tibor: Csatlakozna erre, mert ezt érti, kb. ezt tudta, hogy egy magánút lezárásával kapcsolatban van ilyen jogszabály. Igazán az a probléma, hogy az az útsáv alkalmatlan arra, hogy egy normál gépkocsiforgalom menjen. Ahhoz, hogy átalakuljon az az út, ahhoz a tulajdonosnak a hozzájárulása valamilyen szinten kell. Érti, hogy a közlekedési hatósági eljárásban ezt az eljárást megszüntetik, csak nem tudja, hogy lesz ott gyakorlatban, operatíván használható kétsávós út, ahol a tűzoltóautó és mindenki egyéb beközeledik, valamint mi van azzal a felelősségvállalással, ami a 090/5-ös vagy most már Szarvasugrásnak nevezett terület magánút és használati felelőssége van a tulajdonos vonatkozásában. Az előzőt tartja fontosabbnak.

Tarjáni István: Szeretné felhívni a figyelmet, hogy az úthasználat, már a körforgalom terelőútjának a használata nem tárgya a jelenlegi napirendnek. Nem is kéne ebben az irányban továbbmenni. Majd, ha napirend lesz, akkor beszélhetnek róla. Jelenleg a vételi szándék a napirend. Ha ezzel összefüggésben van valami észrevétel, arról tudnak beszélni. Arról, hogy most hogyan lehet terelni építési forgalmat, az nem ennek a napirendnek a tárgya és nem is javasolja, hogy ebbe belebonyolódjanak, mert nem erről szól a napirend.

Fábián István: Tekintettel, hogy nem képviselő, mégiscsak visszatérne a polgármester úr tájékoztatójára, hogy a közforgalomnak meg van nyitva. Ha a közforgalom megnyitási dokumentációt megnézik, a CBA körforgalomtól van megnyitva és a Nimród utca végéig. Onnantól nincs közforgalom. Ott nincs megnyitva semmi, senkinek, sehova.

Tarjáni István: Nem tárgya a napirendnek, itt be is zárja. A térképet azért tették ki, a testületi ülést követően, alatt, bármikor meg lehet nézni, hogy milyen módon van megnyitva, lehet tájékozódni róla. Jelenlegi napirendjük a tulajdonjog rendezése ebben az irányba.

Varga László: Ügyrendi javaslata van. Szeretné kérni, tekintettel arra, hogy lassan 1 és $\frac{3}{4}$ -ed órája kizárólag ingatlan-bizniszekről folyik a szó. Miközben itt még húsz egynéhány napirendi pontban a bölcsődei étkeztetésről, halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek nyári ügyeiről, értékvédelemről, a jövő évi iskolai oktatás és az óvodai ellátás szervezési ügyeiről és még sorolhatná, hogy még mi mindenről, a Kolozsvári utcai sportpálya rendberakásáról lesz szó, javasolja, hogy további vita nélkül szavazzanak most már ebben a kérdésben. Szerinte új elem régóta nem hangzik el. Koncentráljanak arra, hogy a városnak ezen a két nagyon fontos ügyön kívül még van jó néhány dolga.

Tarjáni István: Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Varga László alpolgármester javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 7 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Akkor vita nélkül szavaznak a javaslatokról. Szavazásra teszi fel a 7.499.Ft/m² vételi ajánlatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Varga László alpolgármester javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 0 igen, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elveti.

Tarjáni István: Az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra, amely az előterjesztésben szerepel és ezt fogják továbbítani a tulajdonosnak.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
118/2015. (VI.25.) határozata**

Biatorbágy, 8800/3 hrsz-ú ingatlan egy részének vételi ajánlatáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. a Biatorbágy 8800/3 hrsz-ú ingatlanból 2560 m² megvásárlására, 1070 Ft/m² áron vételi ajánlatot tesz az ingatlan tulajdonosának,
2. felhatalmazza a polgármestert, a vételi ajánlat elfogadása esetén az ingatlan adás-vételi szerződés aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésre, az ingatlan megosztást követően,
3. a telekalakítási eljárás és az adás-vétel költségét a 2015-ös költségvetés tartalék keret terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 31.

Végrehajtásért felelős: beruházási osztály

3) Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okirat módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság és a testületnek javasolja elfogadásra. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel az okirat módosítását.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
119/2015. (VI.25.) határozata**

A Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okiratának módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okirat módosítását.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 42.§(7) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva:

módosítja

a Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okiratának következő pontjait:

1. **„A költségvetési szerv alaptervekenységének kormányzati funkció szerinti besorolása „ helyébe a következő rendelkezés lép:**

A költségvetési szerv alaptervekenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	104030	Gyermekek napközbeni ellátása
2	104035	Gyermekétkeztetés bölcsődében, fogyatékosok nappali intézményében
3	104036	Munkahelyi étkeztetés bölcsődében

Határidő. 2015. azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
120/2015. (VI.25.) határozata**

A Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okiratának módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okiratában foglaltak módosító okiratát.

Határidő. 2015. azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
121/2015. (VI.25.) határozata**

A Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okiratának módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okiratát egységes szerkezetben.

Határidő. azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

4) Együttműködési Megállapodás a Boldog Gizella Alapítvánnyal

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Speciális nevelésű igényű gyermekek szállításáról szól. Az Egészségügyi, illetve az Oktatási Bizottság tárgyalta. Mivel ez az ellátás jelenleg nincs oktatási intézményükben, ezért célszerű ilyen módon megoldani. Ezt a jelenlegi szerződést hosszabbítják meg azokkal a feltételekkel, amelyek az előterjesztésben szerepelnek. A döntést azért kell, hogy most hozzák, hogy szeptemberre mindenki fel tudjon készülni, hogy ezt a szolgáltatást tovább nyújtsák.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Személyes érintettség miatt nem kíván szavazni, ellenben szeretné felhívni a figyelmet, hogy az iskola címe rossz az együttműködési megállapodás előterjesztésében, ugyanis Budaörs egy új iskolát épít a gyerekeknek, emiatt ideiglenesen máshova költözik az iskola. Erről esetleg a Támogató Szolgálatot tájékoztatni lehetne.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételt, figyelembe fogják venni. Úgy látja, más észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Lóth Gyula képviselő nem szavazott) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 122/2015. (VI.25.) határozata

Együttműködési Megállapodás a Boldog Gizella Alapítvánnyal

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. a Boldog Gizella Alapítvány Támogató Szolgálatán keresztül biztosítja a Biatorbágyon lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező 4 fő sajátos nevelési igényű gyermek, tanuló számára a 2015/2016-os tanévben minden iskolai tanítási napon a lakóhelyük és a számukra kijelölt köznevelési intézmény között a közlekedést,
2. az Egészséges Biatorbágyért Program keretéből 3.300.000.-Ft összegben hozzájárul a Támogató Szolgálat megvalósításához az alábbi költségmegosztással:
 - I. részlet: 2015. szeptember 30. napjáig a támogatás 40 %-a, azaz 1.320.000.-Ft, azaz egymillió-háromszázhuszezer forint;
 - II. részlet: 2016. április 30. napjáig a fennmaradó 1.980.000.-Ft, azaz egymillió-kilencszáznyolcvanezer forint.
3. felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

5) A 2015. évi nyári táborokról, a hátrányos és halmozottan hátrányos gyermekek elhelyezéséről, szociális étkezésről, bűnmegelőzési programról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és támogatja a javaslatot. A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és javasolja az „A” változatot, tehát az 500 ezer Ft-ot. A keretösszeg pedig az ifjúságpolitikai keret terhére legyen meghatározva. Ez volt a pénzügyi bizottság javaslata. Az Egészségügyi Bizottságnál ilyen módosító javaslat nem hangzott el, ami a keretre vonatkozik.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A keret kinevezésével lenne egy észrevétele. Ha jól emlékszik ez egy 3 millió Ft-os, az ifjúságpolitikai koncepcióra félretett keret. Gyakorlatilag most egy táboroztatásra elköltik az elkövetkezendő évek koncepcióját. Nem tudja, hogy ez mennyire befolyásolja a koncepció elkészültét.

Czuczor Orsolya: Ez a koncepció megvalósítása.

Lóth Gyula: Akkor viszont nem javasol. Ha nem veszélyezteti önmagát a koncepciót, akkor visszavonja.

Tarjáni István: Úgy látja, más javaslat nincs, akkor a pénzügyi bizottság által módosított javaslatot teszi fel szavazásra

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 123/2015. (VI.25.) határozata

Az elhelyezéséről, szociális étkezésről, bűnmegelőzési programról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

támogatja a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejköltségi Szolgálat kezdeményezését, mely szerint a hátrányos és a halmozottan hátrányos gyermekek részére felügyeletet biztosít a nyári szünet idejére a Szabadság utca 8. szám alatti épületben,

1. a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejköltségi Szolgálat részére a 2015. évi költségvetés Ifjúságpolitikai keretéből 500.000 forint támogatást nyújt a program megvalósításához.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

6) Az önkormányzat saját halottjává nyilvánítás szabályairól szóló rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt testületi ülésen ez napirenden volt. Akkor nem tudtak olyan javaslatot megfogalmazni, amely az elfogadást lehetővé tette volna. Most egy olyan kiegészítés került a rendeletervezetbe, amely reményei szerint elfogadható lesz. Az egészségügyi bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Sárga színnel van jelölve a rendeletervezetben, hogy milyen esetben van a polgármesternek joga, illetve feladata kezdeményezni a saját halottá nyilvánítási eljárást. Azt hiszi, hogy ezzel a rendelet megfogalmazása megnyugtatóan rendeződött. Úgy látja, észrevétel, javaslat nincs, a vitát

lezárja. A rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat saját halottjává nyilvánítás szabályairól szóló Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2013. (IV.26.) rendelet módosításáról szóló 12/2015.(VI.26.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

7) A Faluház és Karikó János Könyvtár közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra kiírt pályázaton történő indulásáról és a kapcsolódó önrész biztosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Ez a pályázat minden évben kiírásra kerül. Szintén javasolja a testületnek, hogy ezt az önrészt biztosítsa ehhez a pályázathoz.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Az önrésszel kapcsolatban az előterjesztésben az van, hogy a Faluház beruházási kiadási keretösszeg, amit meg már odaadtak nekik, az már az övék.

Tarjáni István: Kell testületi döntést hozni, de jegyző úr pontosan mondja, hogy mi az oka ennek.

dr. Kovács András: Valóban, a Faluház költségvetésében szerepel az összeg. Gyakorlatilag a pályázat kiírójának a kérése volt, hogy a fenntartónak egy döntést kell hoznia a pontos összegről, amelyet jelen határozat testesít meg. Ez a pályázat kiírónak egy hiánypótlásban kiírt kérése volt.

Tarjáni István: Így van, ez egy adminisztratív döntés. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A pályázat támogatásáról szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
124/2015. (VI.25.) határozata**

**A Biatorbágyi Faluház közművelődési érdekeltségnövelő támogatás pályázaton
történő indulásáról és kapcsolódó önrész biztosításáról**

A képviselő-testület megtárgyalta a Biatorbágyi Faluház közművelődési érdekeltségnövelő támogatásáról szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Pályázat Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet II.a) pont szerint Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra” című pályázaton indulni kíván, az érdekeltségnövelő támogatás önrészeként 600.000 Ft-ot biztosít.

Az önrész forrása a Biatorbágyi Faluház beruházási kiadásai keretösszeg.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: intézményvezető

8) Értékvédelemmel összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Itt egy képviselői előterjesztés van előttük, amely arról szól, hogy a korábban megalkotott értékvédelmi rendeletüket tegyék élővé, rendeljenek hozzá keretet és a pályázatot pedig írják ki. A javaslat úgy fogalmaz, hogy az építésre és lakásvásárlásra elkülönített alap maradék összegét nevesítsék ennek a pályázatnak a háttéréül. Mivel az előterjesztő nincs itt, azt javasolja, hogy vegyék le napirendről és ha az előterjesztő is itt van, akkor visszatérnek a kérdésre. Kéri szavazzanak a napirendről történő levételről.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tarjáni István polgármester javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a kérdést vegye le a napirendről – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

9) Pályázati támogatás módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén egy olyan napirend, amely az elmúlt ülésen testület előtt volt. Ez az oktatási pályázatuk módosításáról szól, ahol utólagos döntés értelmében néhány pályázati célra szánt összeg felszabadult és ennek az átcsoportosításáról kell, hogy döntsön a testület. Az oktatási bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. A pontos összegek, illetve a célok szerepelnek az előterjesztésben, ezt most nem részletezi. Úgy látja, a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A módosítást teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
125/2015. (VI.25.) határozata**

Pályázati támogatás módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete módosítja a 66/2015. (IV. 30.) határozatát az alábbiak szerint:

1. További szakképesítés megszerzésének támogatására Farkas Tímea Anna pályázati támogatását visszavonja.
2. A szakmai napok, konferenciák szervezésének keretében a BTM szakmai konzultáció támogatására megítélt pályázati összeget felére csökkenti, így az e célra felhasználható keretet 40 000 forintban állapítja meg.
3. Hozzájárul a pályázati támogatások csökkentése által keletkezett 224 000 forintnak a Biatorbágyi Általános Iskola által szervezett osztálykirándulásokon résztvevő, szociális szempontból hátrányos helyzetű diákjainak támogatási célú felhasználásához.
4. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítására, a jegyzőt a szerződések ellenjegyzésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: szervezési osztály

10) Oktatásszervezési kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság napirendjén volt szintén és több témában kell, hogy döntést hozzanak. A lovas oktatást nem támogatta a bizottság, a terembérletek növelését viszont igen. Az osztálytermekről szóló döntést szintén támogatta és Rack Ferencné javaslatát pedig nem támogatta. Kiosztásra került a Német Nemzetiségi Önkormányzat határozata ugyanezzel a napirenddel kapcsolatban. Ebben az szerepel, hogy igazgatói jogkörbe helyezték a teremhasználatnak a kérdését. Egy probléma van ezzel, hogy abban az épületben 3 igazgató és 3 iskola működik, ebben a helyzetben van jelenleg is, mivel nincs megegyezés, azért van testület előtt, ebben csak így tudnak megegyezésre jutni mindaddig, amíg nem jutnak el abba az állapotba, hogy egy iskola, egy épület. Itt akkor mindig lesz döntési feladatuk. Azt javasolja, hogy az előterjesztésben, illetve a bizottság által javasoltakat fogadják el. A lovas oktatásban elég érdekes döntés lesz, ha a megszüntetésről döntenek, hiszen tavaly indították abban a reményben, hogy ezt a módját a testnevelés foglalkozásoknak a fenntartó, a KLIK támogatni fogja. Ez nem történt meg az elmúlt évben. Kétféle lehetőség áll előttük: vagy felhagynak ennek az oktatási módnak a támogatásával, amely több mint 10 millió Ft volt az elmúlt évben 5 tanulócsoporthoz részére vagy nem támogatják ezt a módját a testnevelés oktatásnak. Vagy egy harmadik, ami egyébként az előterjesztésben szerepel, hogy csökkentett módon. A mai intézményvezetői ülésen egyértelműen elhangzott az igazgatók részéről, hogy a csökkentett módon való működés kivitelezhetetlen, hiszen nem tudják megoldani, hogy milyen alapon válasszák ki, hogy melyik tanulócsoporthoz lesz az, aki erre jogosult. Az elmúlt évben az volt, hogy a 4. évfolyam. Erről azt lehetett mondani, hogy majd, amikor valaki 4. évfolyamban ér, kap rá lehetőséget. Ő is ezt javasolja a testületnek, hogy amennyiben a lovas oktatás mellett szeretnének dönteni, akkor egy teljes évfolyamnak adjanak lehetőséget, hogy ebben részt vegyen vagy

egyáltalán ne támogassák ezt. Forrás nincs a költségvetésükben jelenleg erre a feladatra, viszont nem 12 millió Ft-ról kellene most, hogy döntsenek, hanem ennek időarányos részéről, ami 3 hónapot jelenet, tehát a felénél kicsit kevesebbet, 5-6 millió Ft-ról beszélnek ebben a költségvetési évben. Azért tesz egy javaslatot, amiről szavazást fog kérni, hogy ilyen 5 millió Ft-os nagyságrendjük szerint található az óvodafejlesztéssel kapcsolatos pályázatuk kapcsán. Ha jól tudja, 54 millió Ft-os támogatásban részesült Biatorbágy az óvodafejlesztéssel kapcsolatban, aminek egy részét átirányították már a plusz összegre, mint amibe ez került, illetve valami más célra is, ezt most nem tudja, de jegyző úr vagy osztályvezető asszony ki fogja egészíteni. Itt szerintem még 5-6 millió Ft-os keret van, ezt mindenféleképpen szeretné a testülettel megszavaztatni, hogy a lovas oktatást mégse szüntessék meg. Két indokot tud felhozni a javaslat mögé. Az egyik, hogy nem teljesen reménytelen ennek a Kincsem Lovas Programnak a támogatása. Tavaly is ez hangzott el, ez nem nyomós érv. A másik, hogy amennyiben ebből most kilépnek, akkor nagyon nehéz lesz visszalépni. Jelenleg van egy szerződésük a pátyi lovas iskolával és amennyiben ezt nem fogják igénybe venni, akkor valószínűleg más fog szerződni helyettük. Ha ismét jelentkeznék, nem biztos, hogy lesz szabad kapacitás ebben az iskolában, vagyis maguknak kellene ezt megoldani, ami még körülményesebbé, nehezkesebbé tenné ennek az oktatási formának a biztosítását. Ezzel a javaslattal él most itt a testületi ülésen.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Két határozati javaslat van, ezt a kettőt külön kell kezelni. Az egyik a testnevelési órákkal kapcsolatos. Ezzel kapcsolatos, hogy a lovas oktatás, bringa akadémia kérdése. A testnevelési órákkal kapcsolatban az Oktatási Bizottság döntése az volt, hogy ne szerepeltesse a Biatorbágy Város Önkormányzata testnevelési órák helyettesítéseként a lovas oktatást. Polgármester úr ezzel szemben és az előterjesztéssel szemben akkor egy másik javaslatot tett. Az oktatási bizottság javaslata ennyi volt, hogy ne szerepeljen. A másik, ami az oktatásszervezési kérdésekről szól, az a tanteremhasználat. Ott pedig az eredeti határozati javaslatot fogadta el az oktatási bizottság. Erre jött a Német Nemzetiségi Önkormányzatnak a határozata, ami ezzel ellentétes és annak a megváltoztatását kéri. Alapvetően két határozatról kell döntenet és az elhangzott módosításokról.

Tarjáni István: A másik javaslatnál nem kell külön szavaztatni, amit ő tett, arról igen.

Barabás József: A bizottsági ülésen is felvetődött egy-két dolog. A legnagyobb problémát ott látja, mert ez úgy lett megszavazva, hogy a mindenkori 4. osztályos gyerekek részére. Most közben az igazgatónő mondta, hogy aki ezt az oktatást végzi, annak a főnöke azt mondta, hogy ez két év volna a gyerekeknek. Ha megint a negyedikeseket teszik oda, és azt mondja a szakember, hogy két évig kellene odajárni a gyerekeknek, hogy valami fogalma legyen róla, és ha most megint új gyerekek mennek, úgyse lesz egészséges úgy, hogy úgy tudja a gyerek. Azért is döntöttek utána úgy, hogy inkább mást válasszanak, de ha polgármester úr így gondolja, akkor próbálják meg.

Bodorkos Ádám képviselő úr megérkezett.

Tarjáni István: Valóban van olyan szakmai álláspont, amely szerint a két év lenne az ideális mindaddig, amíg ezt saját zsebből kell, hogy finanszírozzák, az szerintem abszolút esélytelen, hogy ezt két évig egy korosztálynak finanszírozzák, hiszen akkor még plusz költséget igényelne. Ez két ok miatt került a tavalyi testület elé, illetve hozott a testület ilyen döntést, az egyik az, hogy tornaterem szűkében vannak és ezt megpróbálják valamilyen más sportolási

lehetőséggel helyettesíteni, illetve annak a reményében, hogy ez a lovas oktatás valóban része lesz az iskolai testnevelésnek úgy, hogy fenntartói támogatás is lesz mellé. Ebből az utóbbi nem teljesült, az első továbbra is fennáll, tehát, hogy tornaterem szűkében vannak. Azért próbált egy módosító javaslatot tenni. Nem volt ott az oktatási bizottságon, ott is megtette volna, mert lát arra indokot, hogy még ezt a lehetőséget adják meg ennek az oktatásnak. Illetve van egy harmadik olvasata is, hogy tavaly elkezdtek valamit és akkor egy év után befejezik, ott sem lesz jó százalék azokban az iskolákban, ahol ez működött, hogy akkor most miért nem folytatják legalább egy évig. Szerinte ez is amellett van, hogy próbálják ezt folytatni. Úgy látja, nincs több észrevétel. Először a saját módosító javaslatát fogja feltenni szavazásra. Majd az eredeti határozatnak az 'A' részét, amelyik a testnevelési órákkal kapcsolatos. Végül a tanteremhasználattal kapcsolatosan az oktatási bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tarjáni István polgármester javaslatát, mely szerint a lovas oktatás elmúlt évi feltételekkel történő folytatását támogassa a képviselő-testület – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elfogadja.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 126/2015. (VI.25.) határozata

Oktatásszervezési kérdésekről

Testnevelési órák helyszínének biztosításáról a 2015/2016-os tanévben

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. felhatalmazza a polgármestert a Biafitness Sportcentrum és az önkormányzat között szerződés megkötésére, a jegyzőt a szerződés ellenjegyzésére a 2015/2016-os tanév testnevelési óráinak biztosítása céljából, a 2015. december 31-éig terjedő időszakra a terembérllet fedezetét a város 2015. évi költségvetése tartalmazza,
2. felhatalmazza a polgármestert a Viadukt Sportcentrum és az önkormányzat között szerződés megkötésére, a jegyzőt a szerződés ellenjegyzésére a 2015/2016-os tanév testnevelési óráinak biztosítása céljából, a 2015. december 31-éig terjedő időszakra a terembérllet fedezetét a város 2015. évi költségvetése tartalmazza,
3. felkéri az iskolaigazgatókat, hogy a tanítási órákat lehetőség szerint úgy szervezzék, hogy a tornatermek kapacitása a testnevelési órák megtartására napi 7 órára növekedjék,
4. felkéri az iskolaigazgatókat, hogy iskolai sportkör szervezésével tegyék lehetővé heti két testnevelési óra kiváltását,
5. a 2015/2016-os tanévben is biztosítja a lovas oktatás feltételeit,
6. elvi támogatását adja a BringaAkadémia bevezetésére a város iskoláiban, amennyiben az iskolák készek a program befogadására, a bevezetés és a működtetés feltételeit biztosítja.

Felelős: polgármester, iskolaigazgatók

Határidő: szerződések megkötése: 2015. július 30.

A végrehajtást végzi: szervezési osztály

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
127/2015. (VI.25.) határozata**

Oktatásszervezési kérdésekről

Tanteremhasználat a Karinthy F. utca 4. szám alatti iskolaépületben

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a 2015/2016-os tanévben a Karinthy F. u. 4. szám alatti iskolaépületben a tanterem nagysága és az osztályok létszáma alapján, a Biatorbágyi Általános Iskola, mint külön szervezet egységének megtartására figyelemmel a fő épület földszintjén található négy tantermet és az ott elhelyezkedő nevelőtestületi szobát a Biatorbágyi Általános Iskola használatába adja,
2. a fő épület első és második emeletén található tantermeket, valamint a konténer tantermeit és az egyéb oktatási helyiségeket a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola használatába adja,
3. az ebédlőt és a tornatermet a kiszolgáló helyiségekkel együtt, valamint az udvart a két intézmény közösen használja.

Határidő: 2015. augusztus 1.

Felelős: polgármester

11) Az óvodai csoportszámok és csoportlétszámok engedélyezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Arról van szó, hogy minden évben a megengedettnél nagyobb intenzitással működhetnek az óvodák abban az esetben, ha ehhez a testület hozzájárul. Annyi információt szeretne ezzel kapcsolatban mondani, hogy a jelenleg építés alatt álló óvodabővítésük kapcsán érthették azt el, hogy jóval kisebb az elutasítottak száma, mint a korábbi években volt. Ez a két megnyíló új csoportszoba jelentősen csökkentette az elutasításra került gyermekek számát. Erről pontos beszámolót a szeptemberi bizottsági ülésen fog tenni a hivatal, de előzetesen ez már látható és azt tudja mondani, hogy végre egy olyan információval szolgálhatnak a szűkös teremhiány esetén, ami a javulást mutatja. Szintén napirenden van ezen az ülésen is egy olyan döntés, amely az új óvoda építéssel kapcsolatos, ami szintén elképzelhető, hogy a jövőben, hamarosan javítani fogja az óvodai teremhiányt. Ott időről még nyilván nem lehet beszámolni, hiszen ahhoz sok minden feltételnek teljesülnie kell, leginkább valamilyen pályázati forrásnak kellene megnyílnia, a többi rajtuk múlik.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Két kérdése lenne. Az egyik, hogy olvassák, hogy két csoportszobával bővül az óvoda, ezáltal 25 fővel több gyereket tud fogadni.

Tarjáni István: Kétszer 25.

Lóth Gyula: Akkor viszont rossz az anyag, ő is meglepődött rajta, hogy a két csoportszoba miért összesen 25, de így köszöni. A másik egy nagyon rövid tájékoztató kérés a polgármester úrtól, hogy hogyan áll az építkezés, előreláthatólag elkészül-e szeptemberre, bármi zavarhatja-e még a szeptemberi óvodai évkezdést?

Tarjáni István: Közben nézi az előterjesztést, hogy hol szerepel ez benne?

Lóth Gyula: Első oldal 2. bekezdés.

Tarjáni István: Ezt lehet így is és úgy is érteni. Az a 25 fő vonatkozhat egy csoportszobára és lehet úgy is értelmezni, hogy az egészre vonatkozik, ez nézőpont kérdése. Most tisztázták akkor, hogy ez 2x25. Az építés a jelenlegi állapotában ütemterv szerint halad. Volt már egy előre nem tervezhető fennakadás benne. A 2006-ban elvégzett óvodafejlesztést sikerült ráépíteni arra a pincére, amit most el szerettek volna bontani. A régi pince volt az alapja az új épületnek, ez némi bonyodalmat okozott, miközben el kellett, hogy bontsák a pincét. Aki ezzel foglalkozik, az érzékelheti, hogy ez mivel járt. Szerencsére sikerült ezt megoldani és jelentősen nem hátráltatja a kivitelezést. Úgy látja, több észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 128/2015. (VI.25.) határozata

A Benedek Elek Óvodában a 2015/16-os nevelési évben induló csoportok számáról és a csoportok létszámáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Benedek Elek Óvoda csoportjainak számát a 2015/16-os nevelési évben az alábbiak szerint határozza meg:

Vadvirág Tagóvoda: 4 csoport

Pityang Tagóvoda: 3 csoport, ezen belül 2 német nemzetiségi csoport

Meserét Tagóvoda: 6 csoport

Csicsergő Tagóvoda: 8 csoport

Legóvár Tagóvoda: 3 csoport

2. a Benedek Elek Óvoda valamennyi csoportjában engedélyezi az alapító okirat szerinti maximális csoportlétszám 20 százalékos megemelését.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Benedek Elek Óvoda vezetője

12) Magyar zarándokút fejlesztési koncepció

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez nem jár semmilyen elkötelezettséggel. Ezt kérték a zarándokút mozgalom részéről, hogy egy testületi döntéssel erősítsék meg ezt a szándékot. Az előterjesztés pontosan leírja, hogy miről szól a kérelem. Javasolja a testületnek, hogy támogassák ezt a kérést és ezek után meg is fogja keresni az érintett egyházakat ezzel kapcsolatban, amennyiben ezt a testület támogatja. Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatja. Úgy látja észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 129/2015. (VI.25.) határozata

A Magyar Zarándokút fejlesztési koncepciójáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Magyar Zarándokút fejlesztési koncepciójáról szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület dönt arról, hogy csatlakozik a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társuláshoz.
2. Részt vesz a tervezett Budapest – Székesfehérvár – Tihany – Paks útvonal létrehozásában.
3. Felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az társulási dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 1.

Végrehajtásért felelős: kabinet

13) Az óvodai iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztés felújítás vagy új sportlétesítmény létrehozásának támogatására kiírt pályázatról (A 114/2015. (VI. 3.) határozat módosításáról)

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt testületi ülésen határozott úgy a képviselő-testület, hogy ennek a pályázatnak az út- és járda felújítási részében a Karinthy Frigyes utcai járdaépítéssel, felújítással pályázik. Kiderült, hogy amennyiben van benne építés, az nem lehet része a pályázatnak, ezért hozta vissza. Hiánypótlásban lehet módosítani a javaslatot. A Meggyfa utcai járda felújítását javasolja, hiszen ugyanúgy az iskolához kapcsolódik és ugyanúgy pályázati értékelésben előnyt élvez, hiszen a közösségi közlekedéssel kapcsolatos fejlesztés az plusz pontokat kaphat. Ez egy iskola megközelítésénél egyértelmű.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Két határozati javaslat van. Az egyik az elmúlt ülésen hozott döntés visszavonása, a másik pedig, amit polgármester úr elmondott. Egy fontos változás is, ami a pénzügyi bizottságon is szóba került, hogy a Karinthy utcai járdafelújításra így milyen forrás jut. A járda-felújítási keretösszeg 5 millió Ft-ja került az előző döntésben megjelölésre, itt azonban a kátyúzási keret került megjelölésre. Ez azt jelenti, hogy a Karinthy utcai járdafelújítás keretösszege megmarad az 5 millió Ft, tehát 5 millió Ft értékben a Karinthy utcai járdafelújítás el tud készülni, ezért nem kell a költségvetésből kihúzni. Mivel nem is tudnak vele a pályázatban indulni, de a keretösszeget megtartották, hogy meg tudjon valósulni a beruházás, ezért a Meggyfa utcai keretösszeg más.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést és a pontosítást. Így van, a korábbi döntésüket előbb vissza kell, hogy vonják és utána lehet erről dönteniük. A forrás is más. Úgy látja javaslat, észrevétel nincs, a vitát lezárja. A szavazásra teszi fel az elmúlt ülésen hozott határozat visszavonásáról szóló határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 130/2015. (VI.25.) határozata

Az óvodai iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztés felújítás vagy új sportlétesítmény létrehozásának támogatására kiírt pályázatról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a 114/2015. (VI. 3.) számú határozatát.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 131/2015. (VI.25.) határozata

Az óvodai iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztés felújítás vagy új sportlétesítmény létrehozásának támogatására kiírt pályázatról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt, „*Belterületi utak, járdák, hidak felújítása*” b) jelű al célra, a pályázat tárgya a Biatorbágy, Meggyfa utcai járda felújítása, a pályázat benyújtásához a saját forrás meglétét igazolja, a vállalt önerő összegét 4.198.112,- forint összegben állapítja meg, ezt a forrást a 2015. évi költségvetésének Kátyúzási keret terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

14) A Biatorbágy Fülemüle u. 3436/5 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szokásos napirendjük. Abban az esetben járulnak hozzá a belterületbe vonáshoz, amennyiben a közlekedési és az egyéb feltételek biztosításához szükséges útszélességhez a tulajdonos leadja a telkéből azt a részt, amire ehhez szükség van. Ezt vállalja a tulajdonos. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra, ő is ezt javasolja. Úgy látja, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 132/2015. (VI.25.) határozata

A Biatorbágy, Fülemüle u. 3436/5 hrsz-ú ingatlan

belterületbe csatolásáról

(az út kiszabályozása után az ingatlan 3436/11 hrsz-on szerepel)

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja, a Biatorbágy Fülemüle u. a **3436/5 hrsz-ú** ingatlan belterületbe csatolását, az alábbi feltételekkel:

- 1.) Az ingatlanok megközelítésére vonatkozóan a HÉSZ 10,5 m útszélesség kiszabályozását irányozza elő.

A kérelmező vállalja, hogy a helyi építési szabályzatnak megfelelően a 3436/5 hrsz-ú ingatlanból kiszabályozza az út szélesítéséhez szükséges területet. A megosztás után a 3436/10 hrsz-ú magánút a 3436/1 hrsz-ú Fülemüle utcához lesz csatolva, míg a megmaradó 3436/11 hrsz-ú ingatlanrész belterületbe lesz csatolva.
- 2.) Kérelmező vállalja továbbá a belterületbe vonással és művelési ág váltással összefüggő költségek viselését.
- 3.) Az eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével, a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, járda és az útburkolat kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: építési pont

15) Biatorbágy 455/2 hrsz-ú ingatlanrész vásárlásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez pótanyagként került kiküldésre, illetve a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen került bizottság elé. A tervezett új óvodájuk ésszerű megvalósításához van szükség arra, hogy egy telekrészt vásároljanak még ahhoz a három ingatlanhoz, amely hozzácsatolásra került a Szily kastélyhoz. Így lehet egy nagyon jól működő és a feladatát teljesítő épületet tervezni erre a helyre. Erre kapták az ajánlatot a jelenlegi tulajdonostól. Ezt a pénzügyi bizottság javasolja a testületnek elfogadásra. Részletezve van benne, hogy mennyi az ingatlan értéke, illetve mennyi a rajta lévő felépítmény értéke. Amennyiben ezt a döntést meghozza a testület, akkor indulhat a tervezési folyamat a tervezési program meghatározásával, illetve a tervezésre való pályázat kiírásával.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Megnézte az anyagot, megkereste az óvodához csatlakozó részt is és többen is megkeresték, mióta megjelent ez az anyag az Interneten. Ami meglepő, hogy nincs ingatlan értékbecslés, miközben a 8800/3-hoz volt. Ott 1070.-Ft a négyzetméter ár, itt majdnem 40 ezer/négyzetméterért vesznek ingatlant. Továbbra sem ért az árakhoz és az ingatlanhoz, de neki furcsa, hogy itt nincs. Ott a tulajdonos kérésére nem fogadták el az árat, itt a tulajdonos ajánl egy árat, amit elfogadnak. Az ár nem fedezi az összköltséget, hiszen a zajvédő fal és a növényzet telepítése még egy minimális összeg lesz. Azt kéri, hogy legalább egy hasonló, konzekvens álláspontot képviseljenek, hogy egy értékbecslés legyen erre az ingatlanra is és az alapján az értékbecslő ára alapján kezdjenek el a telek áráról egyeztetni a tulajdonosokkal. Tudja, hogy ketté lett bontva a telek ára 2x9 millióra, ez szerinte csak egy könyvelési tétel, nem pedig a végösszeget változtatja. Javasolja, hogy most vegyék le napirendről és bízzanak meg egy független ingatlan értékbecslőt, aki hivatalosan felértékeli a területet.

Tarjáni István: Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lóth Gyula képviselő javaslatát, mely szerint a kérdést vegyék le napirendről – 4 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elveti.

Barabás József: Meglepte a telekár. Kicsit ismerős a dolgokba. Mielőtt valaki mondaná, tudja, hogy csak ez kell nekik nyilván, máshová nem tudnak építeni, ezzel tisztában van. Ahol ő lakik sarkon, a másik sarkon 7 m² – 720 m² kell egy telekre – hiányzott, 1433 volt, nem lehetett megosztani egy ekkora telket. A ház 45-50 éves, sátortetős, két szobás ház van rajta, 16 millióért 2 hónapja adták el. Megmondja őszintén, nem tud ebben partner lenni és erre igen gombot nyomni. Ennyire kilógjon a lóláb! Ahány emberrel beszélt, mindenki azt mondja, hogy az fordul meg az agyában, hogy valakik ebből valamit, nyilván korruptságra. Ezért mondja, hogy nem tudja ezt a gombot megnyomni, mert Biatorbágyon nem ezek az árak és ha máshol ki lehet sajátítani, akkor itt miért nem lehet? Ilyen 40 ezres árat nem fognak hozni akármilyen szakértőhöz megy, abban biztos. Jó, hogy rá lehet azt is mondani, hogy ez nekik nagyon fontos, mert nagyon kell a telek, de ahogy Lóth Gyula is mondta, hogy ezelőtt 3 hónappal arról volt szó, hogy a másik három telekre szépen elfér. Most miért lett ez a 400 négyzetméter annyira fontos a többihez, azt nem tudja. Lehet, hogy kell,

hangsúlyozza, lehet, hogy azért kell, hogy ott a gyerekek játszani fognak, de ilyen árért nem tud igen gombot nyomni.

Tarjáni István: Az, hogy pontosan miért kell ez a rajzból kiderül. Ott van egy rajz az előterjesztésben, ami mutatja, hogy hogyan lehet értelmesen épületet elhelyezni. Azért, hogy ezeknek a kéréseknek eleget tegyen annak ellenére, hogy a testület nem szavazta meg a napirendről való levételt, visszavonja az előterjesztést és leveszi napirendről.

16) Likvid hitel szerződés megújítása

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az előterjesztést a pénzügyi bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek a határozati javaslatot elfogadásra. Minden évben dönteni kell róla. Egy évre kötik a folyószámla hitelszerződést. Általában nem használják, úgy emlékszik, hogy elég régóta, 2011 év volt az utolsó év, amikor folyószámlán hitelt igénybe vettek, de egy biztonságot nyújt a testület működéséhez, illetve likviditásához. Szintén javasolja a testületnek elfogadásra. Úgy látja, észrevétel, kérdés, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 133/2015. (VI.25.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata likvidhitel keret szerződésének megújításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Biatorbágy Város Önkormányzata likvidhitel keret szerződését a számlavezető UniCredit Bankkal megújítja,
2. felhatalmazza Tarjáni István polgármestert 300.000 e Ft. összegben 2015. december 31. napi lejáratl a számlavezető UniCredit Bankkal történő szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a szerződés megkötésére: 2015. szeptember 1.

Végrehajtásért felelős: pénzügyi osztály

17) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az minden ülésen napirend. Az elmúlt ülésen hozott döntéseiknek az átvezetése történik az átvezetésen. A pénzügyi bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra, ő is ezt javasolja. Úgy látja, észrevétel, kérdés, javaslat nincs, a vitát lezárja. A

rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.27.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 13/2015.(VI.26.) önkormányzati rendeletét – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

18) A Viadukt SE sportprogramjának támogatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez volt az a napirend, ami miatt kicsit csúszott a képviselő-testületi ülés kezdése, hiszen egy olyan lehetőség előtt állnak, amire nagyon régóta várnak és mindenképpen a testületnek ebben határozatot kell, hogy hozzon, de nagyon kevés idő állt a rendelkezésre az előkészítésre. A pénzügyi bizottság tegnap tárgyalta a javaslatot, megpróbálja röviden összefoglalni azoknak a számára, akiknek a nagy sietség miatt erre nem volt lehetőségük. A Viadukt SE 2011-ben ún. TAO-s pályázatot nyújtott be a Kolozsvári úti pálya felújítására és ehhez önkormányzati támogatást kért. Mint ingatlantulajdonos, ehhez megadták a hozzájárulásukat, illetve az akkori döntés szerint a pálya körüli futópálya megépítését is vállalták, az önrészt abban a döntésben még a Viadukt SE vállalta volna. Mivel ez nem valósult meg, hosszabbítást sokszor kértek, de ebben az esetben az ún. TAO pályázati összeget az önkormányzatnak kellett volna valamilyen módon biztosítania. Erre kísérletet is tettek, tehát az itteni vállalkozásokat megkeresték, hogy az iparüzési adójuk megfelelő részét irányítsák át erre a célra, de olyan magas volt az összeg, hogy ez nagyságrendileg meg se közelítette azt a mértéket, amire szükség lett volna. Kb. 10 millió Ft-os összeget sikerült összegyűjteni a 140-hez képest. Most az utolsó pillanatban, tudniillik június 30-ig volt mód ennek a pályázatnak a meghosszabbítására, sikerült egy olyan támogatót találni, aki a hiányzó 130 millió Ft-ot biztosítja ennek a pályázatnak a megvalósításához és erről kell, hogy döntsön a testület. Időközben a képviselő-testület pedig két pályázaton is indult ugyanezzel az ingatlannal kapcsolatban. Egy műfüves kispálya építésére adtak be – ha jól emlékszik – 2013-ban pályázatot. Ez eredményes volt és 2014-ben meg is épült ez a pálya. Ez már nem szükséges ebben a fejlesztésben. Ugyanekkor beadták a nagypálya műfüvesítésére is a pályázatukat, ez az ún. MLSZ pályázat volt, itt az önkormányzat volt a pályázó, úgyszintén TAO-s forrásból, de nem nekik kellett biztosítani a TAO-s forrást, hanem az MLSZ-nek. Az MLSZ azt a választ adta a pályázatukra, hogy eredményes volt a pályázatuk, befogadta, támogatásra javasolja, viszont a TAO-s keret ebben az évben nem áll rendelkezésre. A levélben az volt, hogy 2016-ban rendelkezésre állhat, de az se volt biztos. Azért mondja, hogy ez egy biztos forrás, ami most rendelkezésre áll és erre nincs későbbiekben lehetőségük, hogy ezt felhasználják, amennyiben most nem döntenek a támogatás mellett. Itt jön az a rész, hogy miről kellene, hogy döntsének. Két összeg az, ami ennek a pályának a megvalósítását lehetővé teszi. Az egyik az önrésznek a biztosítása, ez 60 millió Ft, illetve a másik pedig a műfüves pálya körüli futópályának a megépítése, hiszen a kettő csak együtt működik. Ha a futópályát nem készítik el a műfüves pálya körül, akkor a mellette lévő földről azonnal felhordják, eső esetén sarat, egyébként port és bármilyen dolgot, ami azon a pályán található, magyarul tönkreteszik vele a műfüves pályát. Csak együtt szabad megvalósítani, ezért az a döntés is itt van most. Ezt egyben kell,

hogy meghozzák. A második esetben, mivel ők a kivitelezők, illetve a megvalósítók a futópályánál, itt egy közbeszerzési eljárást is kell, hogy indítsanak, hiszen meghaladja a közbeszerzési értékhatárt a beruházás. A másik esetben a Viadukt SE a kivitelező, illetve a pályázó, ott csak az önrészt biztosítják, nincs szükség erre az eljárásra, amit most mondott. Ott csak az a feladatuk, hogy az önrészt biztosítsák és a Viadukt SE felel a kivitelezésért. Röviden ennyi lett volna ennek a pályázatnak az összefoglalása. Ez kb. annyit jelent, hogy kb. 200 millió forintnyi beruházás fog megvalósulni 100 millió Ft-os „önrésszel”, ami nem önrész, mert van egy olyan része, ami önrész és van egy olyan, ami önálló beruházás. Mondja még az elemeket. A nagypálya lefedése műfűvel, a meglévő öltözőnek a bővítése, lelátó építése, a nagypálya világításának a felújítása, illetve a pálya külső kerítése is meg fog újulni, kamera és eredményjelző tábla is van benne. Ez egy elég profi fejlesztés lesz. Még annyit érdemes hozzátenni a használatban kapcsolatban, hogy ez nemcsak a szabadidős sportot, hanem a Viadukt SE sporttevékenységét is tudja támogatni. Elvileg a Kolozsvári úti pálya a szabadidő sportra van kijelölve, de tudja fogadni a Viadukt SE igényét is, illetve az iskola irányából érkező igényeket is. Nyilván a biai iskola az, ami itt érdemben szóba jöhet, hiszen a torbágyi iskolaépülettel ez viszonylag távol van.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A pályázattal kapcsolatban lenne egy kérdése. Összesen gyakorlatilag 192 millió Ft-ból épül meg a fő projekt, ezek szerint a Viadukt Se gondnoksága alatt. Mi van, ha ők is túllépik a beruházási keretet? Ki áll jól érte? Az utóbbi időben azt látják, hogy ha valamit eldöntenek, az 8-10-20 millió Ft-tal mindig túlárazódik menet közben. Ha ez is túlárazódik véletlenül vagy változtak a beruházás költségei, mert ez 2011-es pályázat volt, gondolja a TAO pénz nem fog megnőni, viszont az önrészüket minimum nőhet, mert ott minimum 30%, tehát a saját önrészüket nőhet. Ez egy kérdés. A másik kérdés pedig félig-meddig lakossági kérdés lenne, hogy amennyiben műfűvéssé válik a pálya, amely jelenleg szabadon használható, bárki bemehet, kicsit rugdalhatja a labdát és ha műfűvéssé válik, akkor ezt fent tudják-e tartani, vagy arra is kvázi szankciók, szabályok lesznek, hogy ki, mikor, mettől, meddig hogy használhatja, lévén, hogy ez mostantól egy komolyabb értéket fog képviselni, nem pedig a jelenlegi edzőfüvet.

Tarjáni István: A használatban kapcsolatos döntést ismét a testületnek kell meghozni. Nyilván nem tud róla nyilatkozni, mert még arra sem volt módjuk, hogy ezt előkészítsék, olyan gyorsan érkezett az információ. Múlt hét pénteken kapott szóbeli információt magáról a TAO-s támogatásról és hétfőn kaptak erről írásos anyagot. Ezzel a sebességgel nem volt mód arra, hogy a használati rendről bármilyen előterjesztést készítsenek. Ez a későbbiekben történhet meg. Az építéssel kapcsolatban pedig jegyző úr válaszol, hogy milyen lehetőségeik vannak.

dr. Kovács András: Az összberuházás 201.729.520.-Ft. A Viadukt SE elnöke, dr. Cserniczky Tamás küldte meg ezt a beruházási összértéket. Az elmondása szerint ezek az összegek már frissítve vannak a műszaki előkészítés során, tehát a 2011-es árakhoz képest ezek az árak a mai árakat vetítik le. Ami az önkormányzat részéről fontos az az, hogy az önrészt a jelenlegi tervezett beruházási összköltség önrésztét, a 30%-ot kell támogatás formájában átadnia, tehát 60.518.856.-Ft-ot. Innentől, ahogy polgármester úr is említette a támogatási összeggel a Viadukt SE-nek el kell számolnia. Az egyesület egy pályázat útján nyert kivitelezővel szerződést köt. Ebben olyan feltételeket kell vállaljon, amelyeket természetesen biztosítani tud. Jelen pillanatban ezzel a 60 millió Ft-tal tudja azt biztosítani,

hogy a teljes beruházás megvalósulhasson. Nem közbeszerzetni fog a Viadukt SE. Az önkormányzat a 60 millió Ft támogatásként történő átadásával más feladata nincs. A kivitelezés lebonyolítása és a kivitelező kiválasztása is a Viadukt SE feladata lesz, az MLSZ-szel egyeztetve egy megfelelő időben kiválasztott kivitelezővel. Ahogy polgármester úr is mondta, ennek idén meg kell valósulnia. Kétszer is hosszabbítva volt a pályázat. Az önkormányzat ennél több összeget nem fog átadni. A határozati javaslat is 60 millió Ft-ról szól, ebből kell megvalósítani a beruházást.

Tarjáni István: Ha nem lenne világos, ezek az építmények az önkormányzat tulajdonába fognak kerülni annak ellenére, hogy a Viadukt SE végzi a beruházást. Ez egy fontos információ még.

Szakadati László: Ő is tenne egy kis pontosítást, mert rászorulnak az információk, se nem 192, se nem 201, hanem a teljes egész, ami most előttük van, az 241 millió, mert hiszen a 201 milliós pálya és önrésszel, illetve a TAO pénzzel együtt elkészülő beruházást egészíti ki az önkormányzat 40 millióval a futópálya miatt, mert az mindenképp rájuk marad a futópálya, azt nem támogatta senki. Összességében 241 millió Ft-os beruházás készül el, amely valóban az önkormányzat vagyonát jelenti. Ami a használatát illeti, emlékeztet mindenkit, hogy február végén döntöttek a sportélet átalakításáról, amelynek két pillére volt. Nemcsak a jelenlegi sportéletük szakmai átalakítása van benne, hanem egy új vagyongazdálkodás megcélzása is, amelyik törvényi kötelesség. Ez azt jelenti, hogy azok a megállapodások, amelyeket 2011-ben kötött az önkormányzat a Viadukt SE-vel akár a Kolozsvári útra, akár az Iharosra, azok a szerződések megszűnnek és egy új vagyongazdálkodási elem kerül majd be ebbe a rendszerbe. Újra kell ezt gondolják. Lényeg, hogy az önkormányzat a saját, 100%-os tulajdonú sport kft-vel fogja biztosítani a sportélet alapjait. Nem törvényszerű, hogy mindig, minden beruházásuk ingyenesen legyen használható. Az sem törvényszerű, hogy nagyon drága legyen. Ki kell találni, hogy mi legyen az az érték értékállóságát biztosító díjazás, amiért ez majd fenntartható lesz. Most már egy olyan jelentős értékötletet fognak biztosítani, amelyik megérdemli az egésznek az újragondolását. Itt most nincs arról szó és azért nem válaszolnak erre egyenesen, hogy pontosan mibe fog az kerülni. Egy minden bizonnyal igaz, a sport Kft. feladata között van a szabadidő sportnak is a biztosítása. Egy teljes körű sportélet felvállalás történik meg a sport kft. létrehozásával és a vagyontárgyak felhasználásával.

Tarjáni István: Még egy javaslatot kellene tenni. Ha valaki megfigyelte, két határozati javaslat van előttük. Az egyik az önrész támogatásáról szól, ahol meg kell határozni, hogy melyik forrás legyen az anyagi fedezet, ezt mindjárt megteszi. A másik, a közbeszerzés kiírásánál meg kellene határozni a meghívandó cégeket. Megmondja őszintén, ebben nem tudott érdemben eljárni, azt minden esetre praktikusnak tartaná, hogy aki a pálya kivitelezését végzi, azt hívják meg, hiszen logikus, mert először is tud ilyet csinálni, másodsor pedig ott van az építési területen belül. Arra kér felhatalmazást most a testülettől, hogy ezeknek a cégeknek a megnevezésére hatalmazza fel a közbeszerzés kiírásakor. Erre most nincs más ötlete, mert különben nem tudnak továbbmenni. Ez egy speciális dolog, ezt nem lehetett ilyen rövid idő alatt megtenni. A 60 millió Ft-os önrész forrására pedig a jelenlegi költségvetésükben van egy iskolafejlesztést szolgáló terület előszerződéssel lekötve, amelynek a teljesülését ez véleménye szerint nem befolyásolja. Amennyiben az előszerződésben foglalt feltétel teljesül, abban az esetben is tudnak oly módon szerződni a tulajdonosokkal, hogy az ne terhelje az ez évi költségvetésüket. Úgy gondolja, ez egy olyan

forrás, amellyel nem csorbítják a lehetőségeiket. Ez lenne a két kiegészítés a határozati javaslatához.

Bodorkos Ádám: A 60 millió Ft-ra volna a háromszögterület és a futópályára?

Tarjáni István: A kettő kb. ugyanakkora összeg. Ez kb. 100 millió és az is a 100 milliót valamivel meghaladó összeg. Ez pont fedezi mindkét feladatot. Meg kell jelölni mind a kettőt és mindkettőre ez nyújtana fedezetet. Elnézést, nem volt egyértelmű a fedezetnek a meghatározása. Úgy látja, nincs több észrevétel. Akkor az általa szóban módosított határozati javaslatokat teszi fel szavazásra. Az első határozati javaslat az önrész biztosításáról szól, a szóban kiegészített feltételekkel. Ezt teszi fel most szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
134/2015. (VI.25.) határozata**

A Viadukt SE sportprogramjának támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Viadukt SE sportprogramjának támogatásáról készült előterjesztést.

A Képviselő-testület támogatja Viadukt SE sportfejlesztési programjához kapcsolódó Biatorbágy, Kolozsvári u. 704/2 hrsz-ú ingatlan érintő sportcélú fejlesztését és az önrészhez szükséges 60 518 856 Ft, -ot támogatásként fizeti ki a Viadukt SE sportszervezet számára, és az ehhez szükséges anyagi fedezetet a 2015. évi költségvetése iskolafejlesztést szolgáló területre kötendő előszerződés terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015. június 30.

Tarjáni István: A második határozati javaslat pedig a futópályával kapcsolatos közbeszerzés kiírásáról, illetve annak fedezetéről szól, illetve a szóban elhangzott módosításokkal kiegészítve. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
135/2015. (VI.25.) határozata**

**Közbeszerzési eljárás kiírása Biatorbágy, Kolozsvári utca (hrsz.: 704/2)
sporttelepen futókör építésére**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény Harmadik Része és a 122. § (7) bekezdése a) pontja alapján a *Biatorbágy,*

Kolozsvári utcai (hrsz.: 704/2) sporttelepen futókör építésére hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít.

I. A képviselő-testület felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárásban meghívott szervezetek megnevezésére és felhatalmazza a pályázati felhívás megküldésére.

II. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. június 30.

19) Tájékoztatások, javaslatok

Tarjáni István: Szeretne tájékoztatást adni még egyszer arról, ami már ma valamelyik napirend kapcsán már szóba került. A Viadukt építéssel kapcsolatban egyébként is volt tájékoztatás a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen. Ez mindannyiukat érinti, minden itt lakót, illetve sajnos azokat is érinti, akik nem Biatorbágyon laknak, csak átközlnek a településen. Jelenleg pontos információt arról, hogy mikor lesz a Szabadság úton a teljes lezárás, azt ebben a pillanatban nem tudja megmondani. Annyi információval rendelkeznek jelenleg, mivel nem ők a kivitelezők, hanem a NIF Zrt., hogy július 1-jére van munkavégzési engedélye a kivitelezőnek abban az esetben, ha azokat a feltételeket teljesíti, amelyeket a munkavégzéshez előírt a NIF Zrt. Azt, hogy ezt fogja-e tudni teljesíteni vagy nem, erre vonatkozóan jelenleg információja nincs. Hétfőn lesz az első kooperáció, ott valószínűleg ki fog derülni, hogy ez a határidő a kivitelező részéről tartható-e és nyilván a lezárással kapcsolatban is pontosabb információt fog tudni kapni. Amint erről információ lesz, a rendelkezésre álló módon el fogják juttatni az érdekeltekhez, Interneten keresztül, illetve szórólapot is el fognak juttatni minden postaládába, mert ez egy olyan súlyú esemény, amelyről azt hiszi, hogy minden biatorbágyi lakost értesíteni kell. Amint a pontos információ rendelkezésükre áll a lezárásról, akkor az ezzel kapcsolatos időt, illetve a feltételeket minden postaládába el fogják juttatni. A tereléssel kapcsolatos információk egyébként a június havi Körkép újságban már közlésre kerültek, az minden postaládába eljutott. Az idő az, ami akkor sem volt ismert, illetve jelenleg sem ismert. Ennyit szeretett volna röviden tájékoztatásként elmondani a körforgalom építésével kapcsolatban és egyébként nyári szünetre készülnek a testület működésével kapcsolatban. Viszont, ahogy minden nyáron fejlesztések kapcsán előfordulhat, hogy döntést kell, hogy hozzanak, ez most sem kizárt. Ha lesz olyan fejlesztésük, amely döntést igényel, akkor ennek érdekében fog összehívni testületi ülést.

Bodorkos Ádám: Polgármester úrtól szeretné megkérdezni, hogy a múltkor jelezte, hogy az Alsó köz lakosok kaptak-e választ. Akkor polgármester úr azt mondta, hogy 30 napon belül fognak kapni. Kérdezi, hogy kaptak-e, mert akkor ő kérte polgármester urat, hogy ebből szeretne kérni egy másolatot, ezt nem kapta meg. Ha még nem, akkor pedig ne feledkezzenek meg róla, hogy kapjon róla.

Tarjáni István: Azt meg tudja ígérni, hogy a zárt ülés végére erre adnak információt, addig ez kiderül.

Molnár Tibor: Visszatérne arra a kérdésre, ami a Fábián tankcsapdák által lezárt területnek a közút hatóság által elrendelt megnyitása, amiről azt gondolja, hogy egy lehetséges helyzet, de az az egysávos földúthoz való hozzányúlás és annak a gyakorlati megvalósítását, amit

nem ért jogilag, hogy ezt hogy oldják meg? Ott több lakossal beszélgettek erről a helyzetről, hogy ez hogy oldható fel. Érti, hogy le lehet venni, de azon a földúton tűzoltóautó és egyéb közlekedés gyakorlatilag megvalósíthatatlan akkor, ha azt nem szélesítik ki. Hogy lehet építésileg hozzányúlni ahhoz, amihez nem járul hozzá a tulajdonos, vagy pedig jogvita? Elrendelheti-e a hatóság azt, hogy ott azt az utat a tulajdonos hozzájárulása nélkül úgy alakítsák ki, közérdekre hivatkozva?

Tarjáni István: Az út 95%-a önkormányzati tulajdonban van. A terelési útvonalak között szerepel, ez jogilag nyilván rendben van, ha ez mindenféle szakhatóságon végigment. Nem lát jogi problémát ebben, szerinte ezt itt most nem tudják megbeszélni, hiszen ez egy jogi kérdés, ne is bonyolódjanak bele, nem testületi téma az, hogy ez jogilag hogyan van, szerinte ettől nem lesznek okosabbak. A lényeg az, hogy a terelőút működni fog.

Lóth Gyula: Lakossági kérdést továbbít polgármester úr felé. Őt kérdezték, de sajnos az egész elmúlt héten nem tartózkodott itthon, ezért nem tudott rá válaszolni, hogy a városünnepen az 5 testvérvárosuk közül Kiti nem jelent meg, Herbrechtingenből egy minimális létszámú küldöttség volt, de tavaly lényegesen többen jöttek, Gyergyóremete pedig ha jól hallotta a kérdezőtől, akkor nem képviselte magát. Történt-e bármi olyan jellegű dolog, ami ezt indokolja vagy szerencsétlen véletlen vagy szakadoznak a testvérvárosi kapcsolataik? Erről kéri – ha nem is most azonnal – de egy tájékoztatót kiadna a polgármester úr.

Tarjáni István: Tud azonnal válaszolni. Kiti esetében ez nem egyedi. A válság óta ez többször előfordult, hogy Kitiből nem érkezett delegáció, ennek mindig pénzügyi oka van, idén is ez volt. Ezzel sajnos nem tudnak mit tenni. A herbrechtingeni delegáció pedig korábban sem volt nagyobb méretű. A polgármesterről annyit kell tudni, azért nem volt itt, hiszen évek óta beteg. Aki helyettesíti, ő pedig éppen a szabadságát töltötte. A két eseménynek tulajdonképpen semmi köze egymáshoz, ez egy szerencsétlen egybeesés. A remetei az, ami előtt ő is értetlenül áll. Egy levelet kaptak Laczkó-Albert Elemér polgármester úrtól, hogy ebben az évben a képviselő-testület úgy döntött, hogy nem képviselteti magát az eseményen. Természetesen el fog utazni és erről valamilyen tájékoztatást kér. Ezt egyébként rögtön megtette, egy válaszlevelet küldött, hogy valami indokot azért esetleg leírhatnának. A válaszban az volt, hogy ezt írásban nem tudja megtenni, szóban fog tájékoztatást adni. A remetei falunapra ki fog utazni és ott reményei szerint kap erről tájékoztatást és akkor a testületet, illetve minden érdekeltet ő is fog tudni tájékoztatni.

20) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérése, észrevétele, hozzászólása nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 17⁴⁹-kor bezárja és a további napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző