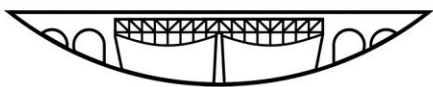




# BIATORBÁGY



## VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-25- 15/2014.

Ügyintéző: Bognárné Kalicov Mária

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. augusztus 11-én, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

#### **Jelen vannak:**

Tarjáni István	polgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Kecskés László	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Dr. Lelkes Péter	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Varga László	képviselő

**Tarjáni István:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 fővel határozatképes, az ülést 17 óra 20 perckor megnyitja. Javaslatot tesz a meghívóval megegyezően a napirendi pontokra.

**Dr. Palovics Lajos:** Két kérdésre szeretne a nyilvános ülés végén tájékoztatás kapni, illetve tárgyalni. Az egyik, hogy amit polgármester úr titkárságán leadott, egy 2014. augusztus 8-án postaládájában talált és átadott levelet, melyet 46 lakótársa nevében Barcza Jenő küldött neki és képviselő társainak. Amikor a Karinthy utcai iskola ügyeiről tárgyaltak ehhez a levélhez mellékelte iratok nem szerepeltek az anyagok között és nem kaptak tájékoztatást ilyen problémákról. Kérdezi polgármester urat, miként történhetett ez meg. A másik, 2014. június 26-ára valaki összehívta a településfejlesztési bizottságot, hogy a 20-án lejárt határidejű gyepmesteri pályázatot elbírálni javaslatot tegyen. Az ülés határozatképtelenség - (bizonytalan) tudomása szerint a két külső tag és az elnök más elfoglaltsága - miatt elmaradt. Olyannyira elmaradt, hogy a polgármester úrnál történt július eleji érdeklődése ellenére sem történt meg újabb ülés összehívása, továbbá a mai ülések meghívójába, napirendjére sem került fel ez a téma. Ez a tény már nem csak választ és magyarázatot, hanem vizsgálatot is igényel. A polgármester és bizottsági elnök ennyire nem törődik az ügyekkel!

Kéri, tehát a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság elnökét, hogy következő ülésük napirendjére vegye fel ennek kivizsgálását!

**Tarjáni István:** A feltett kérdésre jegyző úr fog írásban válaszolni, hogy az az anyag az előterjesztésnek hogyan képezte részét. A gyepmesteri tevékenységet jelenleg is ellátja a korábbi szolgáltató, az pedig a rendes testületi és bizottsági ülés során fog napirendre kerülni, a rendkívüli bizottsági illetve testületi ülés nem alkalmas egy ilyen kérdés eldöntésére.

**Dr. Kelemen Gáspár:** Egy rövid választ szeretne az ülés végén kapni polgármester úrtól, hogy az interneten kering az a hír, hogy 168 milliót loptak el Biatorbágyon. Szeretne erről részletesebben tudni, mert a választó polgároknak nem tud mit válaszolni ezzel kapcsolatban.

**Tarjáni István:** Ha már interneten kering, akkor a város honlapján is lehet tájékozódni ez ügyben, egy képviselő feladatai közé hozzátartozik, hogy a város honlapját nyomon követi. Amennyiben gondolja, az ülés végén felolvassa az ide vonatkozó tájékoztatást. Miután további napirendi javaslat nincs, Dr. Palovics Lajos napirendi javaslatát teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 4 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) nem támogatta a módosító javaslatot.

**Tarjáni István:** Az eredeti napirendet teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) (határozathozatal mellőzésével) – a következő napirendet fogadta el:

#### **Napirend:**

- 1) **A településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) Ör. számú rendelet módosításáról**  
Előadó: jegyző
- 2) **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 8/2006.(05.25.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**  
Előadó: polgármester
- 3) **Biatorbágy, 8919/2 hrsz-ú ingatlan közterületi kiszabályozásáról**  
Előadó: polgármester
- 4) **Villamos energia beszerzésével összefüggő kérdésekről**  
Előadó: polgármester
- 5) **A településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet alapján hozott polgármesteri döntésekkel szemben benyújtott fellebbezések elbírálásáról (zárt ülés)**  
Előadó: polgármester
- 6) **Választási bizottságok tagjainak megválasztásáról (zárt ülés)**  
Előadó: jegyző

- 1) **A településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) Ör. számú rendelet módosításáról**  
Előadó: jegyző  
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Első napirendi pont a településképi véleményezés és településképi bejelentési eljárás, valamint településképi kötelezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosításáról szól. Az ülést megelőzően a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta. Mivel az ülésről még jegyzőkönyv nem áll rendelkezésre, megkéri a bizottság elnökét, számoljon be az ott lehangzottakról.

**Kecskés László:** Az ezzel kapcsolatos bizottsági döntés, hogy elfogadta a határozati javaslatot.

**Tarjáni István:** Kéri jegyző urat, adjon tájékoztatást a rendelet módosításának szükségességéről.

**dr. Kovács András:** Rendeletmódosításról van szó. A kormányhivatal törvényességi főosztálya hívta fel a figyelmet a BM településképi eljárásokkal kapcsolatban hozott szakmai állásfoglalására, mely szerint az eljárásokban a KET szabályai nem alkalmazhatóak. Ezt tartalmazza a rendeletmódosítás, kikerült ez a rendelkezés a rendeletből, és egyedi szabályokat határoz meg benne. Röviden ez a módosítás indoka, ennek kell megfelelni a törvényességi főosztály jelzésének megfelelően. Kéri a rendeletmódosítás elfogadását.

**Dr. Palovics Lajos:** Egyrészt az anyagból a Pest Megyei Kormányhivatal 2014. július 16-i e-mailje hiányzik, mert ez, amit megkaptak 2013. december 11-i érkeztetés és Budapest Főváros Kormányhivatalához érkezett a BM építésügyi főosztályától, amely nem állásfoglalást ad ki, hanem szakmai álláspontot foglal össze. Némiképpen hiányos, vagy más az előterjesztéshez képest a ténylegesen mellékelt anyag. A maga részéről elmondta a bizottsági ülésen is, ha jól emlékszik a rendeletalkotásnál is, hogy a törvény- illetve jogszabályalkotóval nem igazán ért egyet, ez sok szubjektív lehetőséget ad, melyet nem tart jónak. Ő is összekeverte a bizottsági ülésen a településképi véleményezési eljárást a településképi bejelentési eljárással., tehát ő sem értette, nem csak a főváros kormányhivatala, hogy mi is ez az eljárásrend. Azért is gondolja, hogy erről tudnia kell az illetőnek is, aki egy ilyen építményt bejelenteni köteles (mint akik aztán az 5. napirendi pontban már, mint büntetettek, kötelezettek pórusul jártak például)! Itt nem szerepelhet az, hogy valaki megmondja, hogy tényleg mi alapján lehet, mondjuk, hogy fennmaradhat egy bejelentés nélkül létesített építmény. Sok nehézség van. Önmagában az, amivel most módosul a rendelet, az ebből a szempontból sem nem oszt, sem nem szoroz, úgy hogy azt el lehet fogadni, de hangsúlyozza, hogy az alappanasz a fellebbezőknek az, hogy nem kapott megfelelő tájékoztatást, és ezt Nagy Tibor képviselő társa már elmondta. A lényeg, hogy az eredeti szöveg szerinti tartalmas tájékoztatás mindenképpen sok nehézségtől óvna meg az állampolgárokat.

**dr. Kovács András:** A felvetésre válaszolna, hogy a 2014. július 16-i e-mail miért nem került a testület elé. Azért nem, mert két mondatot tartalmaz: annyit, hogy csatoltan megküldik a BM állásfoglalását, ezt nem kívánta a testület tudomására hozni, mert nem tartalmaz fontos információt. Röviden, hogy miért került a testület elé a rendeletmódosítás, azért, mert a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi osztálya vizsgálja a rendeletek, és mielőtt kiadná a törvényességi észrevételt, mely gyakorlatilag egy az egyben le fogja fedni a BM állásfoglalását, előtte szakmai egyeztetés során megkapta az információt és ezt a levelet, hogy Biatorbágy Város Képviselő-testülete ezt megelőzően ezt a jogszabályt érintő változtatást meg tudja tenni. Ez egy megelőző lépés, kéri a képviselő-testületet fogadja el a rendeletmódosítást.

**Dr. Palovics Lajos:** Akkor azt kéri, hogy ha ez két lényegtelen mondat, akkor ne sorolják fel a mellékletben, mert úgy fog tűnni, hogy valami hanyagság történt, vagy eltitkolnak valami komoly tájékoztatást.

**dr. Kovács András:** Csak azért került bele az előterjesztésbe - mivel a BM állásfoglalás decemberi dátumú, de július 16-án került az önkormányzat birtokába – nehogy a képviselők azt mondják, hogy fél éve tudják, akkor miért ültek rajta eddig.

**Tarjáni István:** A rendeletmódosítással kapcsolatos érdemi észrevétel nem érkezett, a vitát lezárja. Szavazást rendel el, felhívja a figyelmet, hogy a rendelet elfogadásához minősített többség szükséges.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Önkormányzatának a településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 17/2014. (VIII. 12.) önkormányzati rendeletét – 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

## **2) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 8/2006.(05.25.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A következő napirendi pont szintén egy rendeletmódosítás, melyet Biatorbágy Nagyközség hozott még 2006-ban. Ez egy lakóterület fejlesztéssel kapcsolatos rendeletmódosítás. Szintén az ülést megelőzően tárgyalta a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, kéri elnök urat, tájékoztassa a testületet az ülésen elhangzottakról.

**Kecskés László:** A kifogásolt szakaszt az előterjesztés is dőlt betűvel szedte. Arról van szó, hogy az a bizonyos ingatlan 80 %-os beépüléséről szóló passzus pontosítása akkor megfelelő, ha a helyrajzi számok is felsorolásra kerülnek, valamint ahogy az előterjesztés is mondja, a beépülés megkapja azokat a használatbavételi engedélyeket, amely alapján ez valóban elmondható. A másik, amit itt még intézni kell ezzel kapcsolatban, – és mindkettőt a bizottság elfogadta – hogy véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el. Ezt a véleményezési eljárást egy egyszerűsített változattal javasolja a hivatal, ezt a javaslatot fogadta el a bizottság mindkét esetben, így december 31-ig ez a rend helyreáll.

**dr. Kovács András:** Ezzel a kérdéssel – a Barackvirág utcai fejlesztési területtel - kapcsolatosan már a februári ülésen tárgyalták a képviselő urak, abban a testületi döntésben gyakorlatilag egy szakértői vélemény alapján határozatban meghozta döntését a képviselő-testület. A tulajdonosok ezzel nem elégedtek meg, ezért fordultak a kormányhivatalhoz, mely kormányhivatali felhívás olvasható a mellékletben. Ez a felhívás ennek az érvényes, de még hatályba nem lépett rendeletmódosításnak a hatálybalépését kifogásolja annyiban, hogy a hatálybalépést pontosan kell megfogalmazni, mire vonatkozik a 80 %, valamint pontosan milyen feltételeknek kell teljesülnie, jogerős használatbavételi engedély vagy csak építési engedély. Ezeket a kérdéseket feszegeti a kormányhivatal a levelében, és ezt kérte pontosítani, ezért szól úgy a rendeletmódosítás – a 8/2006 (05. 25.) Ör. – hogy a hatálybalépéshez egy 1. mellékletben felsorolja mindazon nyugati lakóterület fejlesztése által érintett ingatlanokat helyrajzi szám szerint, amelyek beazonosíthatók így már a rendeletet olvasók és a jogalkalmazók részéről. Valamint megállapítja azt, hogy a jogerős használatbavételi engedély az alapja ennek a 80 %-nak. Tehát pontosítjuk a rendelet hatálybalépését, melyre két lehetőséget ajánlott fel a törvényességi főosztály, egyrészt, hogy hatályon kívül helyezi a 8/2006 (05.25.) Ör. sz. rendeletmódosítást, vagy a második esetben lefolytat egy véleményeztetési eljárást, – ugyanis az új jogszabályok szerint ezt már nem kerülheti el, hogyha településrendezési eszköz megalkotásáról vagy módosításáról van szó, kivéve, ha magasabb szintű jogszabálynak való megfelelést kell biztosítani. Tehát jelen esetben ez a második eset az, hogy egy véleményeztetési eljárás folyamán 2014. december

31-i határidőig ezt a hatályba léptető rendelkezést módosítjuk olyan formán, ahogy azt az előterjesztés tartalmazza.

Ez a rendelettervezet a törvényességi felhívásban foglaltaknak eleget tesz, egyértelműsíti a tulajdonosok számára is, hogy mit jelent az a 80 %-os beépítés, melyet az eredeti jogalkotói szándék takar, és innentől egyértelművé válik, hogy ez a rendelet mikor lép életbe. Jelen pillanatban – mivel nem a rendelettervezet elfogadásáról van szó, hanem arról hogy ezt a rendeletet egy véleményeztetési eljárás során szeretnénk módosítani - ezért kéri a testületet, hogy ezt az eljárást határozattal indítsa meg. Amennyiben elindítja, akkor az előterjesztésben foglalt tartalommal a véleményeztetési eljárást polgármester úr kezdeményezésére lefolytatják, és december 31-ig már a rendeletmódosító tervezetét is a testület elé tudja nyújtani. Erre a határozatra azért van szükség, mert a törvényességi főosztály 2014. augusztus 17-i határidőt adott a felhívásra vonatkozóan választ adni. Választhat az önkormányzat úgy, hogy nem fogadja el, nem kívánja módosítani, abban az esetben hatályon kívül helyezheti, amelyet nem javasol az előterjesztő részéről. Mindenképpen javasolja, hogy ezt az érvényes, de még hatályba nem lépett rendeletet módosítsák olyan formán, hogy az mindenkinek - főleg a tulajdonosok számára - egyértelmű legyen, hogy mikortól hatályos a rendezési terv arra a területre.

**Tarjáni István:** Még annyival egészítené ki az eddig elhangzottakat, hogy a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság nem hozott döntést ebben az ügyben. További észrevétel nem lévén a vitát lezárja, és az eljárás megindításáról szavazást rendel el.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 126/2014. (VIII.11.) határozata**

#### **a Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 8/2006.(05.25.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 8/2006.(05.25.) Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és támogatja, hogy a jelen határozat mellékletét képező rendelet-módosítás tervezet véleményezési eljárása, az Étv. 32.§ (4) bekezdése és az Étv. 41.§-a szerint egyszerűsített eljárásban kerüljön elindításra.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2014. november 30.

### **3) Biatorbágy, 8919/2 hrsz-ú ingatlan közterületi kiszabályozásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az előterjesztésben szereplő közterületi kiszabályozás szokásos eljárás, ezen a területen számtalan ilyen ingatlan található, ahol a szabályozás meg van, de nem folytatták le a területnek az átadását az önkormányzat részére. Ez van most előttünk, ahhoz, hogy a 12 m-es útszélesség biztosítható legyen ezen a területen, ahhoz kell az ingatlan tulajdonosnak leadni az előterjesztésben szereplő területnagyságot, melynek költségeit vállalja. Szintén a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Mivel kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja, és kéri a testületet, hogy szavazzon.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
127/2014. (VIII.11.) határozata**

**Biatorbágy, 8919/2 hrsz.-ú ingatlan közterületi kiszabályozásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban hozzájárul a Biatorbágy 8919 hrsz-ú ingatlanból 8919/2 hrsz-ú ingatlan közterületi kiszabályozáshoz az alábbi feltételekkel:

- Az eljárás lefolytatásával, és a telekhatár megváltozásával kapcsolatos költsége az Önkormányzatnak nem merülhet fel.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a telekalakítási vázrajzot aláírja.

**4) Villamos energia beszerzésével összefüggő kérdésekről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ehhez a napirendhez hasonlót - már jó néhányat - tárgyalt a testület az elmúlt években. A Sourcing Hungary Kft. közreműködésével egy olyan csoportos közbeszerzési eljárásban vesz részt az önkormányzat villamos energia beszerzés témában, melytől azt várja, hogy alacsonyabb áron tudja beszerezni a villamos energiát. Azért is garantált az alacsonyabb ár, mivel a díjazása a cégnek ettől függ. Ha valaki megnézi a szerződést, látja, hogy az árkülönbözetnek egy bizonyos százaléka jelenti a díjazását. Ez a technika eddig bevált, hiszen majdnem minden közmű beszerzés így folyt le az elmúlt három és fél évben. Szintén a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi bizottság tárgyalta az előterjesztést. Kíván-e valaki ezzel kapcsolatban kérdést feltenni? Kérdés, javaslat nem lévén szavazásra bocsátja a napirendet.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
128/2014. (VIII.11.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi villamos energia beszerzése**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata és intézményei vonatkozásában 2015. villamos energia évre a mellékelt ajánlatok elfogadásaként az elfogadó nyilatkozatokat aláírja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert ezt követően az energia kereskedelmi szerződések aláírására is.

Határidő: 2014. augusztus 31.

Felelős: polgármester

**Tarjáni István:** Dr. Kelemen Gáspár napirend előtti kérésére felolvassa a Biatorbágy város honlapján közzétett tájékoztatást:

„Rosszindulatú vádakkal illette augusztus 5-ei sajtótájékoztatóján Szigetvári Viktor az Együtt PM szövetség társelnöke Biatorbágyot. Szigetvári Viktor megint hazudik. A közpénzek lenyúlása a Gyurcsány-Bajnai-kormányok idején volt szokás, amikor színlelt szerződésekkel offshore cégeken keresztül talicskázták ki a közpénzeket az országból, így nem meglepő, ha a tiszta és törvényes eljárásokon a baloldal nem igazodik ki.”

Megköszöni a részvételt, az ülést 17<sup>49</sup>-kor bezárja, a további napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István  
polgármester

dr. Kovács András  
jegyző