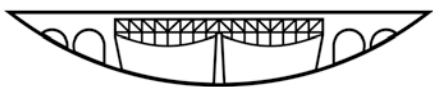




BIATORBÁGY



OS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

iatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

IKTALOSZÁM: Sz-25- 11/2014.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. május 22-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadátí László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Dr. Lelkes Péter	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Varga László	képviselő
Dr. Révész Zoltán	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezető
Szadváriné Kiss Mária	Biatorbágyi Faluház vezetője
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Rack Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Galuska-Tomsits László	Budaörsi Rendőrkapitányság vezetője
Pénzes László r.fhdgy.	körzeti megbízott
Dudás Eszter	Biatorbágyi Korai Fejlesztő Központ vezetője
Szakálos Gizella	Dr. Vass Miklós Alapítvány részéről

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívóval megegyezően.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirendet teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor (határozathozatal mellőzésével) – a következő napirendet fogadta el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

- 1) **Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről**
Előadó: polgármester
- 2) **Az Őszidő Nyugdíjas Klub kérelméről**
Előadó: polgármester
- 3) **A Dr. Vass Miklós Alapítvány kérelméről**
Előadó: polgármester
- 4) **Oktatásszervezési kérdésekről**
Előadó: polgármester
 - a) Az általános iskolák 2014/2015. évi tanteremigényéről
 - b) Óvodai csoportlétszámok meghatározása, engedélyezése
 - c) A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola alapító okiratának módosításáról
- 5) **Pályázati kiírás állati hulladék ártalmatlanítására, kóbor állatok begyűjtésére**
Előadó: polgármester
- 6) **A Karinthy utcai általános iskola környezetének forgalmi rendjével összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 7) **Tájékoztatások, javaslatok**
- 8) **Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 9) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) Ör. számú rendelet módosításáról**
Előadó: polgármester
- 10) **„Biatorbágyért” kitüntetés adományozásáról (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 11) **Szász Gyula Egészségünkért Díj” adományozásáról (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 12) **Tiszteletbeli Polgár cím adományozásáról**
Előadó: polgármester
- 13) **„Biatorbágy Városáért- Életműdíj” adományozásáról (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 14) **Török Henrik Pedagógus Díj adományozásáról (zárt ülés)**
Előadó: polgármester

Állampolgári bejelentések

Torma János Biatorbágy, Május 1. utcai lakos: Kérdést tesz fel a szemétszállítási díjjal kapcsolatban. A 110 literes gyűjtőedény 31.-Ft/liter, a 60 literes 55.-Ft/liter. Mi indokolja ezt a majdnem dupla árat? Kéri utánanézni és korigálni!

Tarjáni István: A díj meghatározásában szerepe, feladata az önkormányzatnak 2013-ban megszűnt. A maximális díjat az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség határozza meg,

amely olyan alacsony Biatorbágy tekintetében, hogy ezért egyetlen vállalkozó volt, aki jelentkezett erre a feladatra. A díjra nincs ráhatásuk, hogy milyen díjat állapított meg az ügynökség. Ha gondolja, a kérést továbbítani fogják feléjük és a válaszukról tájékoztatni fogják.

Torma János Biatorbágy, Május 1. utcai lakos: Szerinte az önkormányzatnak valamennyi hatása csak van rá, hogy ne legyen a duplája, mivel az 1 liter hulladék mindkettőben 1 liter.

Tarjáni István: Semmilyen ráhatásuk nincs, aljegyző úr tájékoztatást ad részletesebben.

Dr. Révész Zoltán: A díjak akképpen alakultak, hogy a Saubermacher Kft-nek 2012. április 14-én miképpen néztek ki. Mivel ott a 60 literesnek a díja magasabb volt mint a közben eltelt AHK-s időszakban, ahol pont a fele volt a 120-as a 60-asnak, ezért a közbeszerzési eljárásban a szolgáltató élve a törvény adta lehetőségével visszatért ahhoz a viszonyítási ponthoz, amely a Saubermacher Kft. árait jelentette. Ezért fordulhat elő az, hogy literre visszaszámolva a 60 literes kukának a díjai drágábbá kerülnek, mint a 120 literes. Az energiahivatal ellenőrizte a szolgáltatást is, nem büntette meg emiatt, nem is fogja valószínűleg, hiszen a jogszabályban benne, jogosan tért vissza arra az árra.

Tarjáni István: Kiegészítésként elmondja, hogy ha a jelenlegi díjakat összehasonlítják a 2013. év végén aktuális díjakkal, akkor közel a felére csökkent, arra az értékre, ahonnan 2012. április 14-én indultak. Az volt a referenciaérték.

Dr. Palovics Lajos: Gondolkodott a két üléssel ezelőtti interpellációja nyomán, amelyre csak aljegyző úrnak címzett levelet kapott. Érdekes, hogy akinek 60 literes kuka után kellene fizetni, például neki, akinek 50 literes kukája van, számlát a 120 literes után fizetett. Ha úgy veszik, jól járt volna, ilyen számlát kapott, 31 litert fizetett, azért a 120 liternél csak több, mint a 60 literesnek a rendeletben meghatározott ára, amit a vállalkozó bejelentett, hogy ennyiért szállít. Ilyen számlát kapott és nem sikerült szerződést kötnie, amelyet május végéig postáznak a múlt ülésen megkapott levél szerint. Ez azért nem megfelelő. Az interpellációja jogos volt, nem intéződött el addig, amíg a számlák megérkeztek. Nemcsak ő, mert kibírja ezt a néhány száz forintos többletet, de nemcsak ilyen jó anyagi helyzetben lévő személyek és háztartások vannak, akiknek azért számít, hogy kevesebb szeméért nyilvánvalóan kevesebbet kell fizetni a vállalkozó által jelzett és a rendeletükben is rögzített árak szerint. Ahogy kérte az interpellációjában polgármester urat, most is kéri, hogy intézkedjen és sürgesse meg, hogy ezeket a szerződéseket megköthessék, annak megfelelően, hogy milyen edényzetet tesznek ki az emberek a csütörtöki napokon.

Tarjáni István: Megtörtént az intézkedés, a jövő héten várhatóak a szerződések. Nyilván azért küldték mindenkinek a 120 literest, hiszen szerződés hiányában nem tudja a szolgáltató, hogy milyen úrmértékre küldje a számlát. Nyilván kompenzálni fogja majd a szerződéskötés után.

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Az elmúlt ülésen nem történt meg a tájékoztató, ebből kifolyólag az elmúlt 2 hónapnak az eseményeit foglalta össze. Írásban mindenki megkapta az ülés előtt. Hozzászólás, javaslat nem lévén a vitát lezárja, a tájékoztatót szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével, (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirend tárgyalásánál üdvözlí Galuska-Tomsits László rendőrkapitányt és a körzeti megbízott urakat, akik éppen nincsenek szolgálatban, azok részt tudnak venni az ülésen. Az előterjesztést a pénzügyi bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Két dolgot emel ki az elmúlt évi tájékoztatóból. A bűncselekmények száma mellé még olyan jelzöt is mellé lehet tenni, hogy a bűncselekmények száma jelentősen csökkent. Nyilván azok számára, akik ezt elszenvedték, ez a statisztika nem túl örömteli, de a település szempontjából mindenképpen. A másik, hogy a technikai felszerelés, amelyben jelenleg még nem szerepel a térfigyelő rendszernek a megléte, amely valószínűleg a következő beszámolóban már szerepelni fog, hiszen éppen a telepítésének a folyamatában vannak. Ha minden a terveiknek a megfelelően halad, ami egyébként nem halad úgy, mert ennek akár tavaly télire is üzemben kellett volna állnia. Jelenleg ott tartanak, hogy az elektromos művekkel nem sikerült megegyezni, ez azt jelenti, hogy ELMÜ oszlopokra nem helyezhetnek kamerát, se áramot, se helyet nem biztosítanak a kamerák számára. Úgy kell a telepítést megoldaniuk, hogy ezt a helyzetet figyelembe vegyék. Ennek a műszaki megoldása folyik most, magánterületre fogják elhelyezni, illetve, ha közterületre, akkor olyan technikával, hogy oszlopot állítanak, illetve külső áramforrás nélkül fognak ezek a kamerák működni. Ez hátráltatja ennek a folyamatát.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Galuska-Tomsits László: A fő számot polgármester úr elmondta. Márciusban volt itt miniszter úr és látván az ő beszédét, azt gondolja, részletes tájékoztatást adott, hogy hogyan is áll a Budaörsi Rendőrkapitányság. Talán annyit érdemes elmondani, hogy a Pest megyei Rendőr-főkapitányságon mintegy 30%-kal csökkentek a bűncselekményi számok. Ebből ök 28,2%-ot tettek ki. Ezt 21 településre kell érteni. Amiben a legjobbak és ez büszkeséggel is tölthet el, hogy a 10 ezer lakosra jutó bűncselekményi szám az 219, ami a Budaörsi Rendőrkapitányság 1. helyezett a 13 kapitányság közül, azaz itt követik el a legkevesebb bűncselekményt. Valóban úgy van, hogy ez azok számára nem megnyugtató, akik sérelmére elkövették ezeket a bűncselekményeket, de az lehet megnyugtató, hogy nincs olyan bűncselekmény, amelyre az itt dolgozó kollégák ne azonnal reagálnának, illetve kapnának belülről is megerősítést. Visszanézték a statisztikákat, akkor az elmúlt 15 év legjobb eredményét érték el, mégsem gondolják azt, hogy hátra kellene dőlni és minden rendben van, mert még egyszer hangsúlyozza, 275 fő sérelmére követtek el bűncselekményt. Azt ígérni nem tudja, hogy nem lesz olyan év, amikor senki sérelmére nem történik bűncselekmény, de mindent megtesznek annak érdekében, hogy a lehető legkevesebb bűncselekmény történjen. Megköszöni a képviselő-testületnek a támogatást és a körzeti megbízottaknak a munkájukat.

Dr. Lelkes Péter: Nagy örömmel olvasták a beszámolót. A négy körzeti megbízott, aki itt ellátja a feladatát, igen jó kapcsolatban állnak a helyi lakossággal és csak dicséret illeti őket, mint ahogy a levelükben is írják. Amikor egy város feladatait kell ellátni, biztonságát kell biztosítani, olvassa azt, hogy a körzeti megbízottaknak nincs irodájuk, egy saját irodát használnak erre a célra. Nem tudja, hogy a rendőrség költségvetésében ez hogyan fér bele, de az ember azt gondolná, hogy egy város esetében egy körzeti irodának kellene lennie, ami önálló és nem valakinek a magántulajdonát képező helyiséget használnak. A technikai ellátottságnak nem tudja minden pontjában, hogy miben kellene a rendőrségnek az adófizetők pénzéből biztosítani ezeket a technikai lehetőségeket. Nyilvánvaló, nagyon kiterjedt a rendőrség hatásköre, illetve a költsége is országosan, illetve a megyében is, ezért kérdezi az irodakérdést, illetve a gépkocsik használati költségeit, amelyet a biatorbágyi önkormányzat lát el. Erre szeretne választ kapni.

Pénzes László: A felvetésre ő válaszol. A polgármester úrral folyamatosan tárgyalnak az iroda kérdéséről. Reményeik szerint lesz döntés. Gépkocsival darabszámra jól el vannak látva, de a minőségen javítani kell, rajta vannak. A rendőrségnek nincs olyan kerete, hogy

mindegyiküknek tudjon venni autót, illetve nem tudja megfelelő módon karbantartani, hiszen a gazdasági viszonyokat mindenki ismeri. A technikai ellátottságuk megfelelőnek mondható, ez köszönhető a polgárőrségnek, akiknek a gépjárműveit folyamatosan használják. Így egyszerűbb nekik is a közlekedés, hiszen nincsenek kilométer-korlátozásuk és egyéb megkötésük, mint amilyen a rendőr-gépkocsinál előfordul, ezért hatékonyabban tudnak fellépni, hiszen a számeredmények is mutatják, hogy ha egy bűnözőt kell kergetniük, akkor nincs kilométer-korlátozásuk. Ezt nagyon szépen köszöni az önkormányzati testület minden tagjának, hiszen minden tagja egységesen mellettük áll és segítik a munkájukat. Amióta itt van, 1994 óta így van, ezt még egyszer nagyon szépen köszöni.

Galuska-Tomsits László: A költségvetés tekintetében önálló költségvetéssel nem rendelkezik a Budaörsi Rendőrkapitányság, hanem a megyei rendőr-főkapitányság, de ezt a kérést továbbítani fogja részükre. A körzeti megbízotti irodáról tudni kell, hogy annak idején BM tulajdon volt, úgy került értékesítésre, hogy átmeneti megoldásként, hiszen sokkal fontosabb volt, hogy a KMB-ek letelepedjenek, akkor talán még a jegyző úr irodáját használták a körzeti megbízottak. Magának a BM-nek szerinte itt a településen nincs olyan helyisége, ahová be tudnának költözni, és ha ebben szintén kapnak segítséget, akkor megköszönik, de saját költségvetésből nem fogják tudni megoldani. Gépkocsik tekintetében a körzeti megbízottak egy KMB alosztályhoz tartoznak és annak van egy szolgálati gépjárműve, amit, ha igényelnek, vihetik, de azt gondolja, logikus, hogy nem mennek be az autóért, hanem, ha van saját felszerelésük, akkor azt használják, tekintettel arra, hogy a közterületről vonnák el őket, ha ők még külön-külön, állandóan bejárnának. Hangsúlyozza, ha van igény, azért az az autó is itt van a területen. Nemcsak a körzeti megbízottak járnak ezen a területen, hanem a nyomozók, a készenléti alosztály, közlekedési helyszínelők, illetve maguk a járőrök, hiszen abban a szerencsés helyzetben voltak év elején, az első négy hónapban, hogy a budaörsi polgárőrök segítségével a járőrszolgálat már nemcsak a küldéseket teljesítette Biatorbágyon, hanem rendes járőrszolgálatot is teljesítettek, kibővíve, segítve a körzeti megbízottak munkáját. Az első négy hónap adatai azt mutatják lakásbetörésben és sajnálatos, hogy pont most beszél, amikor jó néhány történet, akkor jelentős csökkenésről beszéltek, hiszen tavaly ilyenkor 101 lakásbetörés volt illetékességi területükön, most ez jelen pillanatban 62, tehát itt is csökkenés regisztrálható.

Tarjáni István: Az elmúlt ülésen döntöttek arról, hogy egy ingatlant vásárolnak, ahol az egyik használati cél akár a KMB irodának az elhelyezése is lehetne, ez a Szent László utca 8. számú ingatlan. Amennyiben megbízatást fog kapni a következő költségvetés elkészítésére is, akkor ezt be fogja terjeszteni. A gépkocsival kapcsolatban szintén döntést hoztak a költségvetés megalkotásakor, hogy az akkori javaslatok alapján felszabadult plusz forrásukat, 2,4 millió Ft-ot a polgárőrségnek juttatják el gépkocsi-vásárlási céllal. Ez meg is történt, a 2,4 millió Ft jelenleg náluk van azzal a céllal, hogy ha ezért megfelelő gépjárművet be tudnak szerezni, ezzel is nő a technikai felszereltségük. Miután több hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a beszámolót.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, 10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2014. (V.22.) határozata

Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről szóló tájékoztatót.

2) **Az Őszidő Nyugdíjas Klub kérelméről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta. A kérés arról szól, hogy valamilyen módon csökkentett díjat vegyenek figyelembe a fonyódligeti üdülő használatánál. A bizottság azt a javaslatot tette, hogy a 2012. évi díjjal használhassák az üdülőt. Tudomása szerint ezt az érintettek elfogadják és ő is ezt a javaslatot teszi, hogy a korábbi díjon vegyék igénybe az üdülőt.

Hozzászólások, javaslatok:

Varga László: A konkrét számok hangozzanak el egyszer. Jelen pillanatban az árszabása a fonyódligeti üdülőnek a nem biatorbágyi felnőtt lakosoknak 3.700.-Ft. A biatorbágyiak esetében felnőtteknek, diákoknak, gyermekeknek, nyugdíjasoknak különböző kedvezmények szerepelnek az ártáblázatban. A nyugdíjasok a jelenleg érvényes táblázat szerint 1.200.-Ft-ot fizetnek éjszakánként. Az idei javaslatok a tavaly és tavalyelőtt fizetendő árat javasolta a nyugdíjasok részére, ami 300.-Ft-tal olcsóbb ennél az 1.200.-Ft-nál, tehát 900.-Ft/fő/éjszaka. Sajnos, a kötelezően fizetendő idegenforgalmi adót a fonyódligeti önkormányzatnak kell befizetni, amelyben ők sajnos nem tudnak engedményt adni. A szállás díjából tudnak engedményt adni, a teljes igénybevétel 3.700.-Ft helyett a biatorbágyi és extra nyugdíjas kedvezmény 900.-Ft, ami a bizottság javaslata.

Tarjáni István: Ez nagyságrendileg valószínűleg megegyezik az ott lévő idegenforgalmi adóval, mert kb. ilyen érték van a Balaton környékén, illetve van, ahol ennél magasabb. Úgy látja, hogy újabb hozzászólás nem érkezett, a vitát lezárja és a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, 10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2014. (V.22.) határozata

Őszidő Nyugdíjas Klub kérelme

(fonyódligeti üdülés támogatása)

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Őszidő Nyugdíjas Klub kérelmét, melyben a fonyódligeti üdülési díj mérséklését kéri.

A képviselő-testület úgy határozott, hogy az Őszidő Nyugdíjas Klub tagjai 2014-ben 900.-Ft/fő összegért vehessék igénybe az önkormányzat fonyódligeti üdülőjét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 30.

3) **A Dr. Vass Miklós Alapítvány kérelméről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Két bizottság tárgyalta: az Egészségügyi és Szociális, valamint a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság. Mindkét bizottság a tavalyi támogatási mértéket javasolja ebben az évben is az alapítvány részére. Az ezt megelőző egyeztetésen tudomására is juttatta az alapítvány vezetőjének, ezt megnyugtatóan elfogadták, ezt terjeszti most a testület

elé. A napirend tárgyalásánál köszönti az alapítvány vezetőit. Miután hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja és a két bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 tartózkodás mellett, 10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 84/2014. (V.22.) határozata

A Dr. Vass Miklós Alapítvány kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Dr. Vass Miklós Alapítvány által fenntartott Biatorbágyi Korai Fejlesztő Központ támogatásáról szóló előterjesztést. Biatorbágy Város Önkormányzata két éves időtartamra (2014-2015.) támogatási szerződést kíván kötni a Biatorbágyi Korai Fejlesztő Központtal. A támogatás mértéke évente kerül meghatározásra.

1. A Képviselő-testület 2014. évben 2,4 millió Ft-tal a 2014. évi költségvetésének az Egészség Biatorbágyért Program felhasználható szabad keret terhére támogatja a Biatorbágyi Korai Fejlesztő Központ működését.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés jelen határozatban foglalt szempontok szerinti elkészíttetésére és aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 30.

4) Oktatásszervezési kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

- a) Az általános iskolák 2014/2015. évi tanteremigényéről
- b) Óvodai csoportlétszámok meghatározása, engedélyezése
- c) A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola alapító okiratának módosításáról

Tarjáni István: Az oktatási és a pénzügyi bizottság tárgyalta. Mindegyik bizottság támogatta. Elnök úrtól kér segítséget, hogy az Oktatási Bizottság milyen javaslatot tett. A pénzügyi bizottság kiegészítő javaslatot tett, megkéri jegyző urat, ismertesse, mivel szerződésmódosításról van szó és ez inkább az ő kompetenciája.

Hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A bizottsági ülés napirendjén még az ingatlanhasználati szerződések felülvizsgálata napirendi pont szerepelt. Első olvasatban tárgyalták a bizottságok, megtették a javaslataikat. Az ingatlanhasználati szerződés a júniusi ülésre visszakerül a bizottságokhoz, illetve a képviselő-testület elé. A mostani döntésben az általános iskolai tanteremigényről kell döntenet, valamint az óvodai csoportlétszámok meghatározásáról és a +20, valamint +10% engedélyezéséről, valamint az alapító okiratról. Mindhárom kérdésben az Oktatási Bizottság támogatta az eredeti határozati javaslatot, valamint a pénzügyi

bizottság is támogatta. Az előterjesztésben szerepelnek az igények. Az általános iskoláknak a beiratkozási időpontja április 28-30-án lezajlott, ennek megfelelően, a jelentkezéseket összegezve az induló osztályok és tanterem igényeket összegezve a bizottságok az eredeti határozati javaslatot támogatták. Az ingatlanhasználati szerződések a következő testületi ülésre visszakerülnek és bizottsági ülésen is újra tárgyalják őket.

Fekete Péter: Röviden ismerteti a bizottsági ülésen elhangzottakat az egyes pontokkal kapcsolatban, illetve, mivel a kiküldött anyagból nem teljesen derül ki, illetve nincs egységes szerkezetbe összeszedve, ezért a jövő évi tanévkezdéssel kapcsolatos információkat ismerteti. Az a.) pontja a napirendi pontnak az általános iskolák 2014/2015. évi tanteremigényéről. Itt elmondhatják, illetve a bizottsági ülésen is elmondhatták, hogy a beiratkozási adatok azok az önkormányzat előzetes várakozásait és számításait igazolták vissza, hasonlóan a korábbi évekhez. Ez számszerűsítve nagyjából azt jelenti, hogy a Biatorbágyi Általános Iskola – és ez már a KLIK Intézményfenntartó Központtal is egyeztetett adatok, illetve szándékok – négy első osztályt fog indítani, ebből egyet a torbágyi épületben, hármat pedig a Szily-kastélyban kialakított új tantermekben. A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola két első osztályt fog indítani és a két nem állami fenntartású iskola, a Czuczor Gergely Tagiskola és a Biatorbágyi Református Általános Iskola pedig 1-1 osztályt indít el. Itt az egyetlen kérdés, ami felmerült és a református iskolának volt egy kérése, hogy esetleg két osztályt indítsanak, de a bizottság a jelentkezők számából, ha jól emlékszik 33 fő volt (itt voltak bizonytalanságok, hogy ez pontosan mennyi), úgy gondolta, hogy az eddigi rendszert és megállapodásokat nem indokolt ez alapján felülvizsgálni, tehát az ilyen számú jelentkező megoldható egy osztály indításával. Azok az előzetes kalkulációk, illetve azok az ingatlan-fejlesztések, amelyeket ennek érdekében megtett az önkormányzat, akkor megfelelőek az osztályok elhelyezéséhez. Ilyen értelemben a református egyházközségi megkeresést nem támogatták és azt kérték, hogy a korábbi megállapodásoknak megfelelően továbbra is egy első osztályt indítsanak. Ez az a.) ponthoz kapcsolódó információ. A b.) ponttal kapcsolatban a bizottság támogatta a maximális csoportlétszám túllépés engedélyezését, sőt, így is kb. 80 gyerek van, akiket nem tudnak felvenni óvodába. Ez is azt a korábbi vitát árnyalja, amikor arról beszéltek, hogy mennyire indokolt az óvodai férőhelyek számának bővítése. Ezzel kapcsolatban kaptak az óvodavezetőtől egy kérést, hogy próbáljon meg az önkormányzat ennek a 80 gyereknek a helyzetén is javítani. Erre annyi ígéretet tud tenni, hogy amint lehet, ezért bizottsági ülést hív össze. Ha polgármester úr is megerősíti, akkor a következő bizottsági és testületi körben megnézik, hogy tudnak-e ez ügyben valamit tenni. A csoportlétszámok maximális megállapítása és megemelése indokolt. A harmadik esetben nem ők alkotják meg a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola alapító okiratát, de az önkormányzatnak, mint működtetőnek a véleményét is kikérik. Ebben támogatták az alapító okirat módosítását, ott a gyermeklétszám megemelését azzal a kitételrel, hogy a bizottság javasolja az önkormányzatnak, hogy ebben a hozzájárulásban fektesse le, hogy a torbágyi épületben hosszú távon is az iskola részére 16 tanulócsoporthely elhelyezését tudja biztosítani, hogy ez a létszám szinkronban legyen a hozzávetőleges csoportszámmal.

Barabás József: Rémhíreket hallott és megkérdezi, hogy igaz-e hogy Biatorbágyról két osztálynyi gyereket elvittek Törökbálintra, a most megnyílt sportiskolába?

Tarjáni István: A rémhírekkel kapcsolatban megpróbál a tényekhez visszatérni. Tény, hogy Biatorbágyon nem annyi gyermek tanul, mint amennyi a tanköteles korosztály. Nyilván ennek több oka van. Ha annyi osztálytermük lenne, amennyi az összes gyermek befogadására alkalmas, ez akkor is így lenne. Ez nem segíti az itt tanulni szándékozó szülőket, hogy itt tartsák a gyermekeket, hogy jelenleg is létszámihiány van a tantermek tekintetében. Budaörsre, Budakeszire és Törökbálintra is visznek gyermekeket. Olyan nem fordult elő, hogy egy komplett osztályt elvittek, az előfordulhat, hogy valamennyi gyermek Törökbálinton tanul. Ha képviselő úr erre kíváncsi, a következő ülésre tájékoztatást tud adni, hogy az elmúlt tanévben hány biatorbágyi lakhelyű gyermek tanult a környező iskolákban. Arra emlékszik, hogy amikor Budaörs a még akkor létező kistérség fenntartásába adta a közoktatási intézményeit, akkor erről kért kimutatást a kistérségtől és akkor Budaörs volt az a település, ahová a legtöbben jártak Biatorbágyról. Kiegészítést tesz az óvodai férőhellyel kapcsolatban.

Néhány ülés előtt eldöntötték egy ingatlan vételéről, amelynek eredményeképpen három egymás mellett lévő ingatlan birtokába jutott az önkormányzat, amely kb. 5000 m² és egy ilyen méretű telken, amely közvetlenül a Szily kastély mellett található, miután összevonták ezeket az ingatlanokat, alkalmassá válik arra, hogy óvodaépületet elhelyezzenek. Most tartanak abban a fázisban, hogy a következő ülésre valószínűleg itt lesz a javaslat arra, hogy ennek a tervezése elinduljon, ami azt jelenti, hogy a tervekkel ősszel beadhatják engedélyezésre. Ha valaki olvassa a sajtót, azt lehet olvasni benne, hogy őszre megnyílnak az EU-s és a hazai pályázatok, akkor reményeik szerint be fogják tudni ezt a tervet egy pályázati kiírásra, ahol még reményeik szerint még nyerni is fognak. Az adatokkal kapcsolatban, amit elnök úr említett, hogy 80 fő lesz majd a helyet nem biztosított gyermekek száma, ez megegyezik a tavalyi értékkel. Kb. tavaly is ugyanilyen számú gyermeket nem tudtak elhelyezni, ami nem nagy öröm, de legalább annyi pozitívum van benne, hogy nem romlott a helyzet. A szándékok látható, hogy ha ez a pályázat megnyílik az ősz folyamán, a következő évben akár egy óvodaépítés is elindulhat. Ha még tovább néznek, akkor az azt követő évben kb. át is lehet adni, mivel kb. 1 év alatt lehet egy ilyen pályázati forrást a kezdetektől a végéig elvinni, ha minden optimálisan alakul.

Dr. Lelkes Péter: Fekete Pétertől elnök úrtól kérdez. Általában nem túl kedvező, amikor valaki nem határozatot hoz. Itt a Biatorbágyi Református Egyházközség kérelméről van szó, amikor elutasítanak egy ilyen kérelmet. Ennek a háttérben szeretné tudni, hogy az ide jelentkező diákok csak biatorbágyiak vagy más településről is jönnek-e? Amennyiben csak biatorbágyi lakosok gyermekéről van szó, végső soron azok a gyerekek, akik ide jönnének a református osztályba, ezek a gyerekek a másik osztályokból jönnének és felszabadítanak helyeket. Valószínűleg a református egyház azért nem lépi túl a 33-as keretet, mert tudja azt, hogy nincs jobb lehetősége, csak egy osztályt tud indítani. Ez egyben kérdés és észrevétel is.

Tarjáni István: Ennyien iratkoztak be a beiratkozáskor. Van köztük olyan – ezt nyilván elnök úr pontosabban tudja – aki nem biatorbágyi lakhellyel rendelkezik.

Fekete Péter: Először Barabás Józsefnek válaszol. Igen, ez évek óta tendencia, hogy az adott korosztályhoz tartozó gyerekek közül egy jó erős osztálynyi gyerek az (pontosan nem tudja megmondani, hogy 20 vagy 40 fő, de kb. ebben a sávban mozog), akiket elvisznek és máshova jár iskolába. Ő is azt gondolja, hogy ez nem szerencsés, mert akkor tud itt gyökeret eresztetni egy gyerek és akkor lesz igazi otthona Biatorbágy, ha iskoláit itt tudja végezni, lehetőleg minél tovább is. Megismeri a várost és itt tesz kapcsolatokra szert. Ezt a folyamatot teljesen megszüntetni nem tudják, mindig lesznek olyan családok, akik máshol találják meg ez ügyben a számításukat, esetleg a munkahelyi elfoglaltság vagy bármi más máshova köti őket, de arra törekedni kell, hogy ezt a határt mérsékeljék. Az egyik az nyilvánvalóan új iskolaépület építése, illetve az a törekvés is, amit eddig végzett az önkormányzat, hogy új, felújított, tiszta, szép tantermeket próbáltak az elsős diákoknak a rendelkezésére bocsátani. A másik oldala az oktatás tartalmi megújítása. Az az átalakítás, ami a ciklus első felében megtörtént, hogy szélesebb kínálatot kaptak a gyerekek, 4 iskolából válogathatnak a gyerekek, amelyeknek mindegyiknek kicsit más a profilja, világnézetileg elkötelezett, vallásilag vagy nemzetiségileg meghatározott, illetve az általános iskolán belül az igazgató úr is próbált olyan irányultságokat megjeleníteni, amire úgy tűnt, hogy van szülői igény. Úgy gondolja, ez sikeres volt. Az, hogy 8-9 osztálynyi gyerek mégis itt marad a sokszor nehéz körülmények ellenére Biatorbágyon, az azt jelzi, hogy ez a tartalmi törekvés azért hozott sikereket. Az, hogy ennyire jól számolható és jól működnek a beiratkozási adatok, az azt mutatja, hogy viszonylag jól találkozott a családoknak és a biatorbágyi polgároknak az igényével ez a fajta rendszer. Amit Lelkes Péter képviselőtársa kérdezett, ez volt a beiratkozók száma. Ebben nem volt semmiféle önkorlátozás. Úgy tudja, 33 fő körül volt, aki jelentkezett. Ebben 4 főt jelzett az intézmény, akik nem biatorbágyi gyerekek. Ez a második adat ami fontos, tehát nem korlátozták magukat, ennyi volt az összes, aki jelentkezett. Ebből 4 fő nem biatorbágyi és egyébként 32 fő a maximális osztálylétszám, amivel el lehet indítani osztályt. Ráadásul tudják, hogy máshonnan hoznak el esetleg gyereket, de a tantermek száma, ami szűkös. Azért törekedni kellene, ha 8 osztályban el tudnak indulni a gyerekek, akkor ne 9-be és 10-be legyenek. ezekkel együtt gondolták úgy, hogy maximálisan 32 fős

osztállyal ki tudják elégíteni azt az igényt, ami felmerült. Nyilván átfordulna és teljesen más számok jöttek volna ki, ha tömegesen valamelyik oktatás felé van igény, akkor újra lehet gondolni a rendszert, de szerinte ez a mérték még pont az, ami belefér a mostani rendszerbe. Ha ezen nincs változás, az jó, ha van, akkor újra kell gondolni.

Rack Ferencné: A jelenleg érvényben lévő törvényi szabályozás szerint a maximális osztálylétszám 27, külön engedéllyel lehet 32-ig feltornázni a létszámot, de szabad férőhelyeket mindenképpen biztosítani kell az esetleg menet közben érkező gyerekek számára. Ha jól értette, Fekete Péter képviselő úr már érintette a c.) pontot is. A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola alapító okiratának a módosításáról van ebben az előterjesztésben szó, mégpedig a felvehető maximális tanulólétszám tekintetében. Az előterjesztés taglalja, hogy miért volt erre szükség. A bizottsági ülésen is jelezte már, hogy nem tartja indokoltnak a tanulócsoporthoz számának a korlátozását, hiszen a tanulócsoporthoz számának meghatározása az a beiratkozók számának függvényében a tankerületi igazgató asszonynak a kompetenciája. Jelenleg 14 tanulócsoporthal működik a német nemzetiségi általános iskola. Két év múlva, amikor várhatóan minden évfolyamon két osztály fog működni, akkor már 17 tanulócsoporthoz lesz, mert az idei tanévben 3 osztályt indítottak. Nem tartja indokoltnak, hogy a maximális tanulólétszám meghatározását érintő előterjesztésben ez a korlátozás helyet kapjon, azt különösen nem tartaná indokoltnak, ha politikai színezetet kapna a tanulócsoporthoz elhelyezésének a kérdése. Sokkal inkább javasolja azt, hogy az ésszerűség és a gazdaságosság szempont kerüljön előtérbe, ugyanis jelenleg is 22 tanulócsoporthoz működik a torbágyi épületben. Az igaz, hogy minden apró kis hely maximálisan ki van használva, de nyilván a 17. tanulócsoporthoz nem kívánja más épületben elhelyezni és ezzel nem tud egyetérteni.

Tarjáni István: Ha jól értette, új javaslat hangzott el. Ahhoz, hogy ebben szavaztatni tudjon, ahhoz egy számot kellene mondani, hogy akkor hány tanulócsoporthoz megy, mert azt be kell írni a pedagógiai programba. Erre kér egy számot. Most 16 van, Rack Ferencné javasolt egy másikat, azt szeretné tudni, mi a javaslat, hogy arról tudjon szavaztatni.

Rack Ferencné: Nem javasolna másik számot. Nagy valószínűséggel általában nem fogja meghaladni a tanulócsoporthoz száma az évfolyamonkénti kettőt. Előfordulhatnak rendkívüli esetek. A gazdaságosság szempont is azt diktálja, hogy esetleg felső tagozatban, amikor azért előfordul, hogy néhány tanuló 6 vagy 8 osztályos gimnáziumba elvándorol az iskolából, hogy itt-ott összevonásra is sor kerülhet, tehát nem tartja valószínűnek, hogy meghaladja a 16 tanulócsoporthoz számát az intézmény tanulócsoporthozainak a száma. Javasolja, hogy ez ne kerüljön bele az előterjesztésbe, illetve nem erről kell, hogy szóljon a képviselő-testületnek a véleménye, hanem a tanulók maximális létszámáról.

Tarjáni István: Továbbra is arra kéri elnök asszonyt, hogy fogalmazza meg a határozati javaslatát, arról tud szavaztatni. Miről szavazzanak?

Rack Ferencné: Javaslat az, hogy ne korlátozza a képviselő-testület a tanulócsoporthoz számát a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskolában.

dr. Kovács András: A református iskola esetében árnyalja a képet. A képviselő-testület most nem arról dönt, hogy a református iskola egy vagy két osztályt indíthat, hanem arról dönt, hogy egy osztály elhelyezését tudja-e biztosítani. Ez egy nagyon fontos különbség és ezt mindenképpen a testületnek így kell kommunikálnia. Az oktatási bizottságban meg is fogalmazódott. Nem arról döntenek, hogy két osztály, hanem arról, hogy egyet tud biztosítani az önkormányzat. Ettől függetlenül a református egyházközösség, ha tudja biztosítani a feltételeket, nyugodtan indíthat két osztálynyit, de a másikkal kell helyet biztosítani.

Fekete Péter: Igazgató nő számára, illetve, akik hallgatják, azok számára tisztában szeretne fogalmazni. Ebben a határozatban nem szeretnék korlátozni az iskola által indítható tanulócsoporthoz számát. Erre nincs is ennek kapcsán jogi lehetőségük. Annyit tesznek, hogy hozzájárulnak, illetve egyetértésüket nyilvánítják ki a tanulólétszám 352-ről 432-re való emelésében. Azt gondolták, hogy az, hogy megállapítják, hogy a torbágyi épület hosszú távon az iskola számára ennyi tanulócsoporthoz elhelyezésére ad lehetőséget, ez ténymegállapítás, ez nem az ő korlátozásuk. Azt gondolják, hogy az intézményfenntartó

központ felé fontos, hogy a működtető ezt az üzenetet eljuttassa. Ha alapvetően felborul ez a rendszer és megváltozik, ez azt is jelenti, hogy valamilyen más megoldás után kell nézni vagy olyan konstrukciót kell kitalálni, ahol a többlet vagy kevesebb tanulócsoportok elhelyezhetőek. Ez pusztán ténymegállapítás, információközlés, hogy ők, mint az épület tulajdonosai és működtetői, ezt látják hosszú távon megvalósíthatónak. Jelen pillanatban egyébként még ez sem igaz, és ahogy igazgatónő elmondta, sajnos ezek a feltételek sem állnak fent, de az oktatásfejlesztési koncepció kapcsán van arra törekvése az önkormányzatnak, hogy bővítse ezt az épületet. Úgy látják, hogy ez az a létszám, amennyi elméletileg is elérhető. Ez ténymegállapítás és ha nem így alakulnak a dolgok, akkor közösen le kell üljenek és meg kell találniuk azt az elhelyezési módot, ahol ez orvosolható, de a fizikai korlátok nyilván nem léphetők túl. Az Oktatási Bizottság ezért javasolta, hogy ezt tegyék nyilvánvalóvá, hogy melyek a jelenlegi elhelyezés korlátai.

Dr. Palovics Lajos: Rack Ferencnének mondaná, hogy amennyire ismeri a határozati javaslat szövegét, az önkormányzat ebben a határozati javaslatban nem kéri azt, hogy az alapító okirat módosításába is vegyék bele ezt a szöveget. Az alapító okirat úgy módosul, ahogy a fenntartó kívánja. E tekintetben a határozati javaslat egyetért a fenntartó általi módosítás-tervezettel.

Rack Ferencné: Köszöni szépen előre is. Annyi kiegészítést tesz, hogy jegyző úr párhuzamot vont a református iskola, illetve az alapítványi iskola között. Szívesen elmondaná, hogy mindenki képben legyen, hogy a református iskola és az alapítványi iskola feladatainak a megsegítése az a képviselő-testületnek az önként vállalt feladata, a német nemzetiségi oktatás viszont állami feladat és ugyanolyan kötelezettségeket ró a képviselő-testületre, mint a Biatorbágyi Általános Iskolának a működtetése.

Tarjáni István: Ebben teljesen igaza van igazgató asszonynak. A működtetés az állami feladat, az épület biztosítása az önkormányzat feladata, de ebbe ne menjenek bele, mert jelenleg nem ez a gyakorlat.

dr. Kovács András: Ha már így megszólított, nem volt szándékában párhuzamot vonni, őszintén mondja, csak szeretne volna elnök úr mondandóját kicsit kiegészíteni, hogy az Oktatási Bizottság ülésén mi hangzott el. Nem állt szándékában párhuzamot vonni, nem is mondta, úgy emlékszik, de még csak árnyaltan sem szeretne volna ezt a képet adni.

Tarjáni István: Úgy látja, több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egy módosító javaslatról fog először szavaztatni, amit igazgató asszony tett a képviselő-testület felé. Megkéri, ismétlje meg.

Rack Ferencné: A javaslat arról szólt, hogy ne korlátozza a képviselő-testület az indítható tanulócsoportok számát, ami azt is vonhatja maga után, hogy ebben az előterjesztésbe, illetve ebben a határozatban ne jelenjen meg ez a bizonyos korlátozó szám.

Fekete Péter: A határozati javaslat három mondatból áll. Ha jól érti az igazgatónő javaslata az, hogy a középső mondat ne szerepeljen a határozati javaslatban, amely erről a ténymegállapításról szól és egyébként az oktatási bizottság javaslatára került be.

Rack Ferencné javaslata- 4 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, 10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
85/2014. (V.22.) határozata**

Oktatásszervezési kérdésekről

Az általános iskolák 2014/2015. évi tanteremigényéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az általános iskolák 2014/2015. évi tanteremigényét.

- a) A jelenleg rendelkezésre álló tantermek és a várhatóan 2014. szeptember 1-jére elkészülő tantermek számának ismeretében nem támogatja a Biai Református Egyházközség kérelmét eggyel több tanterem biztosítására a Szentháromság téri iskolaépületben.
- b) A Karinth utcai épületben elhelyezést biztosít a Biatorbágyi Általános Iskola 1-4 évfolyamán 5 tanulócsoporthoz, a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola számára 15 tanulócsoporthoz.
- c) A Kálvin téri Szily-kastélyban elhelyezést biztosít a Biatorbágyi Általános Iskola 1-4 évfolyamán 11 tanulócsoporthoz.
- d) A Szentháromság téri Sándor-Metternich-kastélyban elhelyezést biztosít a Biatorbágyi Általános Iskola 5-8. évfolyamának összes tanulócsoporthoz, a Czuczor Gergely Tagiskola 1-3 évfolyamán 3 tanulócsoporthoz és az ügyviteli helyiségek számára valamint a Biai Református Általános Iskola 1-3 évfolyamának 3 tanulócsoporthoz és ügyviteli helyisége számára.

A Szentháromság téri épületben a tantermek és ügyviteli helyiségek megosztását az ingatlanhasználati szerződés mellékletében kell rögzíteni 2014. június 30-ig.

Felelős: polgármester
Határidő 2014. május 30.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
86/2014. (V.22.) határozata**

Oktatásszervezési kérdésekről

Óvodai csoportlétszámok meghatározásáról, engedélyezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az óvodai beiratkozásról szóló előterjesztést és tekintettel a jelentkezők magas számára, hozzájárul a Benedek Elek Óvodában 22 csoport 20+10 százalékos feltöltöttséggel való működéséhez a 2014/2015-ös nevelési évben.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. május 30.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
87/2014. (V.22.) határozata**

A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola alapító okiratának módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola alapító okiratának módosításáról, a felvehető maximális tanulólétszám megemeléséről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola számára a Karinthy u. 4. szám alatti ingatlanban hosszú távon 16 tanulócsoporthely elhelyezését tudja biztosítani. A felvehető maximális tanulólétszám megemelése a korábbi 352 főről 432 főre összhangban áll az önkormányzat által vállalt működtetői feladatok nagyságrendjével.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 30.

5) Pályázati kiírás állati hulladék ártalmatlanítására, kóbor állatok begyűjtésére

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szerződésük lejárt erre a feladatra. Az elmúlt ülésen, bizottsági körön itt volt a bizottságok előtt. A javaslatok megtétele megtörtént. Azokkal a szervezetekkel vették fel a kapcsolatot, akik ezen feladatok ellátásában szerepet vállalnak. A kiírás megfelel az ő igényeiknek. Tárgyalta a településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, a javaslatot támogatja és a képviselő-testületnek is javasolja elfogadásra.

dr. Kovács András: A határidő tekintetében azt javasolta a településfejlesztési bizottság, hogy a benyújtás határideje: 2014. június 20. legyen.

Tarjáni István: Hozzászólás, észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a bizottság által módosított határozati javaslatot, illetve pályázati kiírást.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, 10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2014. (V.22.) határozata

Pályázati kiírás állati hulladék ártalmatlanításáról, kóbor állatok begyűjtéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázati kiírás állati hulladék ártalmatlanításáról, kóbor állatok begyűjtéséről szóló előterjesztést megtárgyalta.

1. A képviselő-testület állati hulladék ártalmatlanítására, kóbor állatok begyűjtésére pályázatot ír ki. A pályázati kiírást a határozat melléklete tartalmazza.

2. A képviselő-testület a benyújtott pályázati anyagokat értékelő bizottságának a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságot jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 30.

A pályázati kiírást a határozat melléklete tartalmazza.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6) **A Karinthy utcai általános iskola környezetének forgalmi rendjével összefüggő kérdésekről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez már többször volt a testület előtt napirenden, illetve lakossági fórumnak is többször volt témája. Legutóbb, éppen ennek a hétnek hétfőjén tartottak egy lakossági fórumot az iskola épületében, ahol az érintettek nagy számban jelentek meg, a környéken lakókat érti ez alatt. Az oda járó gyermekek szülei sajnálatos módon nagyon kevesen vettek részt, konkrétan egy szülő volt jelen a lakossági fórumon. Az oktatási és településfejlesztési bizottság is tárgyalta az előterjesztést, illetve kiegészítő javaslatokat tett, amelyeket írásban a jegyzőkönyvben lehet olvasni. Mivel ezek viszonylag bonyolultak, ezeket nem olvasná fel. Mindkét bizottság tett módosító javaslatot, amelyet természetesen a szavazáskor ismertetni fog.

Hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: A polgármester úr felvezetőjéhez annyi kiegészítést tesz, hogy az oktatási és a településfejlesztési bizottsági üléseken elhangzott javaslatok alapján lehetőség nyílt a közlekedési gondok fokozatos, jobb megoldására, illetve a lakossági panaszok orvoslására. Éppen ezért látta polgármester úr szükségesnek, hogy hétfőn, a mai ülés, illetve a bizottsági ülések között legyen egy lakossági fórum, ahol elmondják ezeket a javaslatokat. A bizottsági anyagokat, az elhangzottakat egyeztették a tervező asszonynak a véleményével és ezeket terjesztették elő. Ezek az előterjesztésbeli javaslataik döntő többségében elfogadásra találtak a lakosság részéről, egyetértettek velük. Amiben nem, vagy amelyben módosítás van, azt külön jelezné. Összefoglalja a három javaslatot, amelyet valójában a testületnek el kellene fogadnia. Ez tartalmazza azt a csomagot, amivel megbíznák a tervező asszonyt, hogy a közlekedési helyzeten, illetve a lakossági panaszokon milyen változtatást eszközöljenek az általa korábban megküldött költségvetés és tételes felsorolásból mit válasszanak ki, mire kérjenek tőle tervezési ajánlatot. Az első a Karinthy Frigyes utcai támfal és járda kialakítása. Itt a Karinthy Frigyes utcai támfal és járda kialakítása. Itt a Karinthy Frigyes utcának a Meggyfa utcától az iskola gazdasági bejáratáig való részéről van szó, a 9 és 19. számú házakkal szembeni oldalról. Itt egy 3-3,5 méteres, földből készül rézsú van, amelyik a kerítéshez támaszkodik. Ezt kellene elbontani, támfalat építeni és egy gépkocsi beálló készülné ide, egymás után és egy védett járda, amely kiemelkedik a terepszintből és korláttal van ellátva, tehát segítené az iskolához érkező gyerekeknek a biztonságos kiszállását és az iskolába való biztonságos belépését. A másik szakasz a Karinthy Frigyes utca induló pontjától indulna, tehát a Karinthy Frigyes utca-Kossuth Ferenc utca sarkától egészen a Meggyfa utcai iskolabejáratig. Itt szintén van olyan földszál, illetve van olyan bizonytalan, pontatlanul kitűzött kerítés, telekhatár pontatlanság, amelyet kellő pontosítás után – ha szükségessé válik –, az ott lakó két lakóval (2181 és 2182 hrsz-ú) egyeztetni kellene. Lehet, hogy pár centit, vagy fél métert vásárolni vagy esetlegesen kisajátítani lenne szükséges ahhoz, hogy ezen a szakaszon egy, az úttestből kiemelkedő, jól elhatárolt és korláttal ellátott járdát építenének meg a hosszú távra gondolva, arra, hogy a Karinthy Frigyes utcában lévő iskolájuk nagyon fontos, hiszen hosszú távon is számítanak rá. Saját tulajdonukban lévő telekről van szó és ezért fontos, hogy ennek a megközelítését mind több irányból, minél biztonságosabbá tegyék. Ezzel is egyetértettek a lakosok. A harmadik szakasz a lakosságnak a felmerült gondjainak való enyhítés. A Kossuth Ferenc és a Kossuth Lajos utcákra, mint eredendően a helyi forgalomra kialakított keskeny utcákra lakó-pihenő övezetet alakítanának ki. Ezt ismertette a tervező asszony részletesen, hogy ez mivel jár

(parkolás, közlekedési sebesség). Alapvetően ezt is egyetértés fogadta. Ezzel a Kossuth Ferenc és Kossuth Lajos utcákon az átmenő forgalmat kitiltanák és azt a forgalmat, amely valójában az Ország úti zsúfoltság miatt keletkezett a településről való reggelenkénti kijutás zsúfolt helyzete miatt keletkezett, ahol keskeny utcákat találtak mind a szülők, mind pedig az állomásra igyekvők. Ezt az átmenő forgalmat lezárnák és visszaterelnék két, eredendően nagyobb teljesítményű útra, az országos útra, az Ország útra, illetve, ahonnan a Meggyfa utca nyílik, mint gyűjtőút, illetve a Karinthy Frigyes utcára, amelyik az állomás előtti térből indul. Itt annyit említ meg, hogy egyetlen aprócska akadály merült fel egy fórumon és azóta se foglalkoztak vele, hogy nem lehet 3,5 tonnánál nagyobb teherautóval közlekedni az ilyen lakó-pihenő övezetben és ott van Hosszú Lászlónak a telephelye. Ezt a problémát még orvosolni kell, erre ki kell találni valamit. Ezen kívül felmerült részükről még egy megoldási javaslat és ez nem más, mint az állomás felől a Karinthy Frigyes útra való felhajtásnál az a szakasz, amelyik az iskoláig tart, tehát a 19. és 33. számú lakóházak előtti térnél, ahol az állomás felőli irányból haladnának, akkor jobb oldalra mód nyílna kis öblök kialakítására az út mentén, ahol szintén biztonságosan ki tudnák venni a gyereket a szülők az autóból és le tudnák vinni a kb. 3 méterre levő, kerítések előtti járdára, így a járdán tudna szintén biztonságosan bemenni az iskolába. Ezt többen kifogásolták, nyilván az ott lakók. Azt gondolták polgármester úrral, hogy ezt a javaslatot egyelőre elhagynák, majd meglátják, hogy megéri-e ez a későbbiek során ennek az igazi szükségessége, vagy pedig elhagyható. Fontos megemlíteni, hogy a lakók egyöntetű, kézfelemeléssel is megerősített szavazása alapján azt kérik, hogy a gépjármű forgalmat minél távolabbra kell szorítani az iskolától. Ezt majd minden hozzászóló említette. Ők elsősorban az állomás környéki parkolókat célozzák meg, a második pedig a gyógyszertár előtti parkolókat, ahol a Kis utcán feljőve, el lehetne érni azt a bizonyos járdát, amelyet most kezdeményeznek. Felmerült egy Meggyfa utca elején létesítendő parkoló is. Itt azért még kérdőjelek vannak, hiszen a Meggyfa utca elején lévő park, mint park, nem alkalmas a jelenlegi rendezési tervük szerint parkoló kialakítására. Ezt tovább kell gondolni. A lakók kérik, hogy ott szorítsák ki a forgalmat és távolabb az iskolától, meg kellene győzni a szülőket, hogy más közlekedési szokás, gyakorlat alakuljon ki, ne akarjanak egészen közel menni az iskolához, távolabbi parkolókkal elégedjenek meg és onnan kézen fogva vagy a nagyobb gyerekeket szabadon engedve juttassák el a gyerekeiket az iskolába. Ez az utolsó gondolat és lépés kinyitja a következő szakaszt majd a városon belüli egyetértésre. Úgy gondolja személyesen is, hogy a jövőben minden bizonnyal az így kirajzolódó összetett rendszer hozhat majd eredményt. Az talán belátható, hogy egy állomás környéki parkolót nem mindig lesz módjuk választani az embereknek (ha sietnek, ha síkos az út, ha esik az eső), viszont azt, hogy az iskola környékén ne legyen gyors, a gyerek számára biztonságos kiszállási lehetőség, azt nem lehet. Így aztán úgy érzi, hogy javaslatuk, mármint az a három pont, amelyet egyben összefoglalt és javasolja a testületnek elfogadásra, azt mindenképp rendeljék meg, amelyre a jövőbeni egyeztetések épülhetnek és további lépés válik lehetővé. Még hozzátenné azt a nem elhanyagolható tény, hogy a lakó-pihenő övezeti táblák elhelyezésével együtt a Karinthy Frigyes utcánál megszűnne az egyirányúsítás, mert így okafogyottá válna, tehát szélesedne a Karinthy Frigyes út a rézsű elbontásával, tehát ilyen értelemben ez a panasza is orvoslásra kerülne a környékbeli lakóknak. Úgy érzi, ez egy nagyon jó kompromisszumos lépés ahhoz, hogy valamennyien elfogadják, megvalósítsák, minél hamarabb és akkor ennek a tapasztalatára épülhet majd a következő egyeztetési és változtatási lehetőség.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést alpolgármester úrnak, mint a téma felelősének. Megadja a szót az ott élők szószólójának, Molnár Jánosné Marosi Ancinak.

Molnár Jánosné: Nem vitatkozna, inkább kiegészítve nagyon fontos lakossági javaslattal és észrevétellel él, ami itt nem került megemlítésre és amit kb. 1,5 éve javasolnak megfontolásra, mégpedig a vasútnál lévő két körforgalmi lehetőséget. Az egyik a Karinthy Frigyes utcai lépcső alján van, amit buszfordulóra terveztek meg, kihasználatlan. A másik hátrébb van, a teherforgalomnak a lebonyolításához érkező nagyobb gépjárműnek a fordulási lehetősége, ami szintén nem kihasznált. Olyan két használható körforgalmi lehetőség van, amit ki tudnának használni a távlatokra vonatkozóan. Az egész Kossuth Ferenc utcát, a Fő utcától, az Ország úttól egészen a vasútállomásig bezárólag, beleértve az összes utcát, a Mária királynő utcát, az egész lakóterületi részt, a hosszú távú forgalmi nehézségeinek a megoldására és itt hangsúlyozza, a gyerekek biztonságos közlekedését az iskolába. Igaz, hogy csak egy-egy szülő volt sajnálatos módon a fórumon, de tisztán kikristályosodott és a családjának is van a lakótelepen, a lakótelepen és távolabbi helyeken a településen barátaiknak, ismerőseiknek, akiknek szintén oda járnak a gyerekei és fogalmazódott meg a részükről egy jogos elvárás, követelés. Ők nem kényelemből autóznak oda a gyerekekkel, veszélyeztetve a más, gyalogos gyerekeket, hanem, mert egyszerűen biztonságban akarják tudni a gyerekeiket, hogy biztonságosan az iskolába érjenek. Ez jogos elvárás, követelés, mert ez legalább olyan fontos, mint a gyalogosan közlekedő gyerekeknek a balesetveszély elhárítása. Ezért ajánlották és ezt el is fogadták, hogy nem arról van szó, hogy ők az iskola kapujába akarják, az iskolához közel vinni a gyerekeket, hanem biztonságosan valahol szeretnék lerakni. Erre alkalmas ez a két körforgalmi helyzet. Amit javasoltak, hogy a Karinthy Frigyes utcának a lépcsőjét ki kell javítani, amúgy is rászorul már egy javítás és a lépcső alján alul, ahol az a betonindító rész van (méreteket most nem tud mondani), ott ki lehet alakítani, hogy a személygépkocsi megálljon, felsétál a gyerek a lépcsőn. Igenis, lehetőség szerint ki kell szorítani (nem eltüntetni) a gépkocsikat. Ez a gyerekek, az ott lakók és a szülők érdeke. Ha van egy kis pénzük, akkor az is kristálytisztán kijön, hogy nem oda kell a csomó pénzt befektetni, hogy rézsű, mert 20 parkoló nem oldja meg az ottani gondokat. Az iskolautcából lefelé, a másik körforgalom irányába szintén lehetne egy lépcső. Mondjuk ott gond, az kiderült a településfejlesztési bizottsági ülésen, hogy ott erdősáv van. Akkor legyen egy kis libagyalogút, de ott mégiscsak le lehessen tenni és a lépcsőn felmennek az Iskola utcába a gyerekek. Az senkit nem veszélyeztet, nem zavarja az ott lakókat és van két helyük, ahol kocsiból biztonságosan ki tudják tenni a gyerekeket. Húsz parkolóval nem lehet megoldani. A következő lépés az lenne, ha ezt megoldották és a szülők elfogadják, akkor igenis, az egész környékbéli utcákat lakó-pihenő övezetté lehetne tenni, táblákkal is megerősítve (Zsigmond király utca, Óvoda utca, Meggyfa utca. Arról is szó volt, hogy ezt már sokáig a lakosság ott nem tudja tűrni, mert a gyerekes szülőknek ez 4 évig tart, nekik meg egy életen keresztül. Ez volt a kérdés. Nem bírják az ingatlanaikat odébb nyomni. Azt nem érti, ha mindegyikük egyetért abban, hogy az iskolától függetlenül kialakult belső forgalmi dugókra egy lehetőség van, hogy ettől megszabaduljanak, hogy a településen kívülre kell nyomni a forgalmat. Próbálkoznak, hogy az 1-es útra, a két híd között Páty felől fel tudjanak menni, tehát kifelé, nem befelé még a Dózsa György és Fő utcán, akkor itt az iskolában ugyanez szemlélet nem létesül. Nem parkolási lehetőséget kell kialakítani, mert azzal semmit se oldanak meg, a parkolóhely nem elég.

Tarjáni István: Felhívja a figyelmet, hogy alpolgármester úr ugyanezt mondta, hogy akkor nem építenének oda parkolókat, amit az eredeti tervben szerepelt, a Karinthy Frigyes utcának a lakóházakra eső oldalára. visszatérve a vasútállomás előtti parkoló létesítésének a lehetőségére, nézi közben a rendezési tervet, a Karinthy utca alatti részen már erdő besorolású a terület. Azt megváltoztatni parkolóvá, nem javasolja, lehetetlen konkrétan.

Néhány évvel ezelőtt lett egyébként erdő besorolás egy másik erdőterület csereterületeként ez és nagyon sok pénzt költöttek rá és nagyon sok időbe telt, mire ezt az erdőterületet sikerült abba az állapotba hozni, amiben jelenleg van. Annyi kiegészítést tesz, hogy ahogy a lakossági fórumon is említésre került, illetve korábbi közmeghallgatásokon is, ebben az évben a vasútállomás környezetében egy fejlesztés fog elindulni, mégpedig június közepén. Éppen a mai postával érkezett az értesítő levél, hogy indul a beruházása az ún. P+R parkolónak, ami a vasútállomás előtt fog megépülni. Ennek eredményeképpen közvetlenül a vasútállomás előtti téren buszmegálló, illetve buszforduló fog épülni és néhány, szabályosan kialakított parkoló a jelenlegi kaotikus rendszert felváltva. Ezzel átellenben, a Dózsa György út másik oldalán, ahol jelenleg a vasúti rakodórész területe található, ott pedig egy több száz férőhelyes parkoló létesül, ami a funkcióját akkor fogja megkapni, amikor a vasútállomás épülete is megújul, illetve a hozzá tartozó menetrend oly módon fog változni, hogy az elővárosi szerelvények 15-20 percenként fognak közlekedni. Ez a két utóbbi változás most még nem fog megtörténni, egyelőre a parkoló épül meg. Ebből a szempontból most az iskola megközelíthetőségét ez mindenképpen javítani fogja. Szeptembertől meg lehet figyelni, hogy ez segít-e az iskola megközelítésén, avagy sem. Az erdősávra pedig semmiképpen nem javasolja, hogy parkolót próbáljanak készíteni.

Barabás József: Most már minden elhangzott, Molnárné elmondta már. Először azt hitte, másik fórumon volt, mert ő is ott volt, Szakadáti László három napirendi pontja szerint, de utána ő is elmondta, hogy mit nem akarnak a lakók. Az első kettőben mondta, hogy gyalogjárda, míg odaparkol. Pont ezt nem akarják a lakók, ahogy Marosiné mondta, hogy onnan el. Tudja, hogy nehéz megoldást erre találni, de a lakók nyilvánvalóan azt szeretnék, ha nem ott bonyolódna le ez a nagy forgalom. Másképp nem tudja, hogyan lehet megoldani. Igaz, gyalog is lehetne, ha valahol meg lehet állni. Ezt ki kell dolgozni. Lényeg, hogy nehéz lesz, de valahogy szűkíteni kellene. Most megoldódott a két Kossuth utcában, mindjárt jön a másik két utca, hogy akkor náluk lesz a forgalom. Ezért mondja, hogy nagyon nehéz dolog lesz. Valahogy enyhíteni kellene a szülőknek a gondján, megpróbálnak, de ők semmi szín alatt azt nem akarják, hogy még több parkolót csináljanak oda. Ez is, ami van, ez is úgy legyen, hogy várakozni lehet, de hosszabb ideig megállni nem. Tegyük ki a gyereket és menjenek tovább. Sajnos, van szülő, aki bemegy, beszél a tanárral, eltölt egy csomó időt. Ebben igazuk volt 100%-ig. Minden elhangzott, mást nem akar hozzászólni, de szerinte nehéz dolog lesz.

Tarjáni István: Ismételni tudja csak alpolgármester úr által elmondottakat. Kivették a javaslatból a parkoló építést. Amit építeni szeretnének, az az iskolaoldali rézsű mellett egy olyan megállási lehetőség, ahová ki tudják tenni a gyermeküket az oda érkezők egy járdára, ahol biztonságosan be tud menni az iskolába és várakozásra nincs mód, kint lesz a várakozni tilos tábla.

Nagy Tibor: Nagyon tanulságos volt ezen a héten a lakossági fórum, ami lezajlott. A helyzet az, hogy nincs jó megoldás. Bárki, bármit mond, hogy ez lesz, meg az lesz, nincs jó megoldás. A bajt úgy lehet orvosolni, hogy apró lépésekben. Ugyanis téves az, amit Molnárné előadott, hogy minél távolabb szorítani az autókat. Azért, mert gondolkozzanak el, hogy hány irányba lehet a gépjárműveket kiszorítani. A Kis közön is elég sok gyerek jön fel. Ott a gyógyszertárnál van a parkoló. Az kb. 20-25 parkolót jelent. A másik, hogy a vasútnál létesítsenek nagyobb parkolót. Senki nem gondol bele, hogy a vasúti sínektől számított 20 méteren belül tilos bármiféle közművet vagy bármit elhelyezni, nem lehetséges. Nem is tudja, hogy a többi terület kié. Meg kell nézni, hogy az önkormányzaté-e vagy a MÁV

tulajdona. Ugyanúgy, mint az autópályánál, van egy 20 méteres védőtávolság, amelyet be kell tartani. Vasútnál 50 méter, most mondja Palovics úr, akkor itt már eleve az a rész kiesik. Nagyon könnyű azt mondani, hogy ezt meg azt csinálják meg. Félreértés ne essék. Ha valaki javasol egy olyan jó megoldást, ami mindenkinek jó, a képviselő-testületen ez nem múlik. Nem akarják ezeket a dolgokat erőszakolni, hanem csak a lakossággal egyetértésben szeretnék ezt a kérdést megoldani és nem erőből átvenni. Javasolták, hogy a Meggyfa utcánál, a Kodály parknál csináljanak parkolókat. Az sem egy jó ötlet, hogy egy parkot parkolóknak kineveznek. Tökéletesen egyetért az ott lakóknak az érvelésével, hogy ellehetetlenül az életük, így nem lehet megoldani. Nem véletlenül, most csak apró lépéseket mondtak, hogy a Karinthy Frigyes utcánál, ahol van az a szűk folyosó, ott minden körülmények közt a gyalogjárdát meg kell csinálni, mert életveszélyes a gyerekeket ott elengedni. Most az úttesten járkálnak a gyerekek és ott egy elkerített járdát mindenféleképp meg kell csinálni. Szerinte a Kossuth Lajos, illetve a Kossuth Ferenc utcánál is fog segíteni ez a javaslat, ami itt elhangzott. Jó megoldás nincs és nem a képviselő-testületen múlik, hanem meg kell vizsgálni ott a körülményeket és az alapján kell normális megoldást hozni, ami nagyon nehéz. Ők lennének a legboldogabbak, ha nem kellene ezzel foglalkozni.

Tarjáni István: Közben sikerült megnéznie a terveket, ami a P+R parkolóra vonatkozik. A Dózsa György útnak az állomás felé eső részén 43 parkoló fog létesülni szeptemberre. Ez azt hiszi, elég jó teszt lesz arra, hogy azt a parkolót milyen módon fogják tudni igénybe venni majd az iskolába érkezők.

Szakadati László: Ő is megpróbál most kevés szóval sokat mondani, mert azt látja, most már az a baj a beszélgetésükben, a fórumot is beleértve, hogy nagyon sokszor használnak kifejezéseket és a végén mégis összezavarodik a kép. Ott is úgy kezdték, hogy elmondta ezeket a javaslatokat és Molnárné Marosi Anci is megdicsérte, hogy köszöni szépen, hogy befogadták a javaslatait, megértették és orvosolták. Aztán valahogy egyszer csak mégis úgy kezdtek emlékezni, mintha nem akarnák az ő javukat. Ezt kicsit nem érti, ezért néhány mondatot megismétel. A Kossuth utcai lakók problémáját megoldják. Ezt jelentsék ki. A második, hogy a lakóknak a távoli parkolók használatára vonatkozó javaslatát megértették, használják, el akarják érni ezt a célt. Befogadják, ha szabad így mondani. Ne legyenek autók az iskola körül. Ezt nem lehet megoldani, mert lakóházak veszik körül az iskolát, maguk a lakók autói legalább ott vannak. Lehet, hogy nem erre gondoltak, mert ők is tudják, hogy lakók vannak, hanem arra gondoltak, hogy az átutazó forgalom messzebb álljon meg. Értik, megpróbálják megcsinálni, ebben az irányba haladnak. Nincs új javaslat már. Az viszont, ami tetszett az elején, hogy járdát építsenek, most meg azt mondják, hogy mégsem kell nekik az a járda. Közben ne felejtsek el, hogy türelmetlenek a lakók, siessenek. Az is elhangzott, hogy koncepciókat készítsenek. Az jövő évig tart. Értik. Ezért kell gyorsan megterveztetni azt a szakaszt, amit elismételt, megépíteni ezeket a járdákat és valami olyan félreértés van, hogy rengeteg parkolót építenek az iskola körül, ami nem kell. Még egyszer: a Meggyfa utca és a gazdasági bejárat között van 100 méter. Ez 100mx100m telek, ahol az a rézsű van. A 100 méterre majd oda fog kerülni 10-12 olyan jellegű parkoló, ami valójában nem parkoló, hanem beálló, ahol gyorsan ki lehet venni a gyereket és áttenni a járdára. Nem lehet senkinek se kifogása vele. Jó és rossz időben, függetlenül attól, hogy ki, milyen messze akar megállni az iskolától, időnként szükség lesz arra, hogy az iskolát megközelítsék (szülői értekezlet, a környék vendéggöre, stb.). Nincs az iskola köré húzva semmilyen nagy parkoló-kapacitás. Járdá van építve, illetve az autóból való gyors gyermekkiszállás van segítve. Nem érti már, mi maradt nyitva, amikor minden kérés megvan, sőt, a jövőbe mutató elképzeléseiket is figyelembe vették. Igazgató asszony, Rack Ferencné is azt mondta, hogy hajlandó beszélni

a szülőkkel, miután persze ezeket megépítették, hogy meggyőzze őket, hogy próbálják használni majd a távoli parkolókat, a gyógyszertár előttit, illetve az állomás előtt most kialakuló parkolókat. Ezt is felvázolta és mondta, hogy ez egy új irány, minden bizonnyal együttesen oldódik meg majd a probléma, mikor ráér valaki vagy megszokja, hogy a távoli parkolóból száll ki és besétálnak a gyerekekkel. Amikor hirtelen valami gond lesz, esik az eső, fagy van, vagy oda kell gyorsan szaladni, akkor valószínűleg használni fogják ezeket a járdalehetőségeket, amelyeket most megépítenek. Így alakul ki az adott körülmények között egy harmonikus megoldás. Úgy érzi, nem lehet már igazából kifogása lakóknak, mert azoknak a lakóknak is figyelembe vették az igényeiket, hogy nem szeretnék, ha a házuk előtt legyen a Karinthy Frigyes utca állomás felőli oldalán parkoló. Egyelőre lemondanak róla, majd meglátják a tapasztalatok alapján, hogy elég lesz-e ez, mert lehet, elég lesz és akkor a dolog megnyugvást nyer. Azt gondolja, így most már teljes a kör és mindenki körbegondolkodva láthatja, hogy amit ebből a helyzetből ki lehetett hozni, azt kihozzák. Most valóban nem tudnak arra válaszolni, hogy mi lesz a Mária királynő utca, a Zsigmond király utca, az Alkotmány utca vége ebből, majd megtudják, de nagy csoda nem lesz. Az odaérkező autók visszavezetési útjai is széthúzódnak kicsit. Azt reméli, hogy oda mégis megérkező autók eloszlanak ezeken az utcákon, hiszen lehet menni az állomás felé is ki ebből a környékből, a Mária királynő, az Alkotmány és a Meggyfa utcán is lehet, illetve a Kossuth Ferenc-Kossuth Lajos utca lakói, akik élvezik a lakó-pihenő övezet előnyeit, ők hazamehetnek a Karinthy Frigyes utcába. Úgy gondolja, mindenkinek megvan a szíve vágya.

Molnár Jánosné Marosi Anci: Nehezen indul a válaszadáshoz. Először tisztázni szeretné a polgármester úrral, lehet, hogy rosszul fejezte ki magát, hogy az erdősáv vonatkozásában sem ott, sem most reméli, nem úgy fejeztet ki magát, hogy az erdősávot arra használják fel, hanem az ott lévő körforgalomból az iskolaútnak a rézsűjéhez oda tudjanak jutni, esetleg egy kocsisávnnyit, hogy át tudjanak menni. Szó sincs arról, hogy ott, azt az erdősávot parkolóként kérjék hasznosítani, hanem csak azt, hogy az Iskola utca végén a Karinthy utcához hasonló lépcsőt alakítsanak ki és ott fel tudnak menni biztonságosan a gyerekek, akik gépkocsival érkeznek. A P+R parkolóval kapcsolatban, ha jól tudja, az nem ezen az oldalon fog megépülni, hanem az Ipar utca oldalán. Legalábbis, amikor ezzel kapcsolatos fórum volt, igencsak az Ipar utcaiak ágáltak pont a parkoló ellen, az Ipar utca meg a másik oldalon van. Nem tudja, hogy azóta a tervek hogyan változtak vagy hogyan nem, de nem közölték, ő ott maradt, hogy azon az oldalon van. Annyit viszont Szakadati úrnak szeretne mondani, hogy igenis megköszönte azt, hogy olyannyira fejlődtek, hogy visszafelé fejlődtek két évet. Nekik ez a forgalmi rendjük volt a most érvényes forgalmi rend előtt. A Kossuth utcában két irányú forgalom, a Karinthy Frigyes utcában két irányú forgalom. Egy évvel ezelőtt leszorították őket, hogy a Karinthyba csak egyirányú, csak kifelé mehetnek, vissza nem és rájuk terelődött a Híd utca. Ne integessen Szakadati úr, mert ez történt. Ami forgalmi rend volt évszázadokon keresztül a két Kossuth utcába, azt kérték vissza, azzal a különbséggel, hogy nem kérnek a Híd utca által lehetővé tett megoldatlan forgalmi problémából eredő átmeneti forgalomból, ami a vasút és az iskola irányába megy, mert ez a két keskeny utca nem bírja el. Ennyit fejlődtek, hogy kértek a visszalépést. Barabás úrral úgy látszik, nem egy fórumon voltak. Akik visszaneztek esetleg majd ezt a testületi ülést és ott voltak, nem tudja, hogyan fogják megítélni az ott elhangzottakat, az ottani kéréseket, meg amit most ő helyettük próbál elmondani, mert a járdákat követelték. Amire azt mondták, hogy nem biztos, hogy gazdaságos és ha már egyszer nincs adóssága az önkormányzatnak, akkor talán nagyon oda kell figyelniük, hogy mire költenek bármennyi pénzt is, az az, hogy nem a lakóépületek előtti parkolókról beszél. Az iskola vonalában lévő kb. 100 méter hosszú kerítés, értelmetlen

ott 10-20 parkoló miatt, mert nem oldja meg a problémát a rézsút, támfalat, utána megkerítést csináltatni és még sincs megoldva semmi. Esetleg ezt, ha úgy gondolják, de a döntés a képviselők kezében van, de gondolják át, hátha hasznosabban is el lehet költeni. Semmi más követelésük nincs, ez csak javaslatuk, hogy hasznosabbra el lehetne költeni, ami jövőbe mutató. Erre mondták azt, hogy akkor inkább az iskolaút végén, a vasútnál egy lépcsőt csináljanak, ne ott a rézsút, hanem ott le a lépcsőt. Ha ez nem jó, elfogadja, majd a jövő zenéje, hogy megköszönik-e az ott élők, előremutatónak tartják-e a testület javaslatát, vagy pedig visszamutogatnak, ahogy esetenként most is történik.

Tarjáni István: Annyi kiegészítést tesz, ahogy az előbb is említette és csak megismételni tudja, hogy a P+R parkoló a Dózsa György út mindkét oldalán épül. A nagyobb része épül a Dózsa György út Ipar utca felé részen, a kisebb rész, ahogy mondta 43 parkoló – most nézték meg a terveket – arra nem lehet azt mondani, hogy kevés, mert jelenleg 43 parkoló nincs az iskola környezetében összességében. Tehát, 43 parkoló fog létesülni az állomás előtt. Úgy gondolja, ez megfelel annak a kérésnek, amit az ott élők szeretnének. Kíváncsi lesz, hogy a 43 parkoló milyen kihasználtságú lesz reggel 7 és 8 között. Nyilván nemcsak azok fogják igénybe venni, akik az iskolába mennek, hanem akik a vasúti közlekedést fogják igénybe venni. A másik, hogy az iskola mellett, a Karinthy Frigyes utcába nem parkolót létesítenek. Megint csak ismételni tudja magát, hogy olyan megállóhelyet, hogy az oda érkező szülők ki tudják tenni a gyermeküket és továbbhajtanak. Erre viszont nagy szükség van, hogy ne maradjanak ott és ne parkoljanak, hanem biztonságosan ki tudják tenni a gyermeküket, de nem szeretné harmadszor elmondani.

Pénzes László: Az elmúlt időszakban, lakossági felkérésre ún. fedett ellenőrzéseket hajtottak végre itt az útszakaszon, amelynek az volt a lényege, hogy rendőri jellegnek a fedésével végezték az ellenőrzéseket. Egyértelműen megállapítást nyert, hogy azon az útszakaszon kétfajta közlekedési rend van: a bosszantó és a veszélyes. Kollégáival, szakemberekkel együtt megvitatták ezt a kérdést és azt javasolják az önkormányzatnak, hogy a Zsigmond király és a Mária királynő utca eleve lakó-pihenő övezet, azt tolják ki az Alkotmány utca sarkáig. A Kossuth Ferenc-Kossuth Lajos utcát lakó-pihenő övezetté nyilvánítsák. Ami nagyon fontos, hogy legalább ideiglenes jelleggel, a Híd utcának vagy a Tő utcának a sarkára behajtani tilos táblát kirakni, kivéve célforgalommal. Ugyanezt megerősíteni a Meggyfa utca és az Ország út sarkára, valamint le, a vasútállomáshoz, mivel ami a legveszélyesebb a tapasztalatok alapján (a gépjárművezetők, akiket intézkedés alá vonták, akik áthaladtak) az átmenő forgalom. Nem a szülők jelentik a legnagyobb veszélyt az ott lévőkre (gyalogosan közlekedő gyerekekre), hanem azok az ideges gépkocsivezetők, akik úgy próbálnak időt nyerni, hogy végig száguldanak a Meggyfa utcán, Karinthy utcán, ezzel veszélyeztetik az ott lévőket. Ezeket a behajtani tilos táblákkal tudják kiszűrni. Nekik is olyan jogtisztá szituációt kell teremteni, hogy fel tudjanak lépni ezekkel az autóvezetőkkel szemben. Innentől kezdve, ha ideiglenes jelleggel, amíg erre nem lesz olyan megoldás, amit mindenki elfogad, ezt mindenféleképpen javasolják. Gyakorlatilag 4 db behajtani tilos tábla kihelyezése, illetve a lakó-pihenő övezet táblák felújítása és az Alkotmány utcáig történő kirakása, valamint a Kossuth Lajos és Kossuth Lajos utcákban pedig az új táblák felhelyezése. Ezt javaslatként szeretnék a polgármesteri hivatal felé küldeni. Ez ideiglenes jelleggel is lehet, de nekik ad egy olyan lehetőséget, hogy ellenőrizni tudják a forgalmat, illetve biztonságosabbá tudják tenni, hiszen a Meggyfa utcán végigszáguldó, Pest felé közlekedő embereket csak így tudják kiszűrni.

Fekete Péter: Kiegészítő javaslata van. Szó volt a Kossuth Ferenc és Kossuth Lajos utcáknak a lakó-pihenő övezetté nyilvánításáról. Itt javasolja megfontolni, hogy ebbe az övezetbe kerüljön bevonásra a Karinthy Frigyes utca Kis köz-Meggyfa utca közötti szakasz, amennyiben lehetséges. Nyilván, az furcsa helyzetet teremtene, ha oda behajtanak, majd egyszer csak olyan helyre kerülnek, ahonnan nem lehet továbbmenni és az is egy nagyon szűk rész. Ez esetleg segítené különben az ottani járda kialakításában is. Talán más szabályok vonatkoznak egy lakó-pihenő övezeti utca szélességére, mint egy normál utca szélességére. Kiemelné, amit polgármester úr mondott, hogy igen, az iskola mellett mindenképpen meg kell tiltani a tartós várakozást. Azt gondolja, hogy a Karinthy Frigyes utcai lakosok számára ez nagy előrelépés és pozitívum lehet. Úgy emlékszik – a legutóbbi fórumon nem tudott részt venni –, korábban az volt az ő részükről az egyik legnagyobb panasz, hogy elállják a bejáratukat az ott parkoló autók. Ha ez majd nem lehetséges, akkor ez a probléma is megoldódik.

Nagy Tibor: Ahogy Fekete Péter is elmondta, ezekkel az apró lépésekkel most meg fogják kezdeni ennek a területnek valószínűleg a rendbetételét. Amit Marosi Anci említett, hogy a körforgalomban megállna a szülő és kitenné, csak bátorkodja megjegyezni, hogy ez kb. 200 db gépjárművet jelent. Ha abban a körforgalomban, ha 3 db autó megáll, az végig be fog dugulni a Dózsa György út. Tudomásul kell venni mindenkinek, hogy 200 db járműnek a mozgása iszonyatos időrabló, nem beszélve arról, hogy ezt nem lehet egyszerűen levezényelni. Még egyszer mondja, nehogy félreértés legyen, elmondta a fórumon is, hogy első mindig a gyerekek az érdeke, hogy ott baleset, ilyesmi ne történjen. Azért csinálják azt a járdát. Aki erre azt mondja, hogy nem kell, erről nincs is véleménye. A Kossuth Ferenc és Kossuth Lajos utcának a forgalmát úgy néz ki, hogy valószínűleg megoldják, bár kétféle, hogy ezt mindenki be fogja tartani ezt a táblát. Itt lehet, hogy majd egy kis hatósági segítség az első időben szükséges lesz, hogy az emberek azért betarthassák ezt. Ha nem tudnak annyi parkolóhelyet biztosítani a gyógyszertárnál, vasútállomásnál, illetve a Meggyfa utca elején, akkor nem tudja, hogy miről beszélnek. Ugyanis az a helyzet, a múltkor megszámlálta a vasútállomásnál 71 db autó parkolt. El lehet akkor képzelni, hogy a többi autó hol fog parkolni, a szülők, akik oda hordják a gyerekeiket. Itt akkor ezek szerint nem is 20 méteres védőtávolság van, hanem 50 méteres védőtávolság. A törvény egyszerűen nem engedi, hogy ott bármiféle építkezést, parkolót csináljanak. Ha a képviselő-testület megfeszül, akkor sem fogja tudni teljesíteni a lakók kérését. Ezt már érték meg. Kérne ebből egy hivatalos állásfoglalást, hogy nehogy az legyen, hogy a képviselő-testületnek bármelyik tagja akadályozza ezt a kérdést. Szó nincs erről. Szakadati László sem akadályozza, sőt, motorja ennek az egésznek, hogy valamiképpen megoldják ezt a kérdést. Nem lehet egyes személyekre rámutogatni, mert ezt a döntést a képviselő-testület valamennyi tagja – közte ő is – megszavazta, bár voltak fenntartásai, a településfejlesztési bizottság jegyzőkönyvében ezek meg is vannak, nem a levegőbe beszél. Ne egymásra mutogassanak, ha egyszer nem tudják megvalósítani ezt a parkolási kérdést, akkor egyelőre nem tudják a szülőket kitiltani onnan. Kb. 200 db járműről beszélnek. Inkább jobb lenne egy békeséges megoldás, hogy apró lépésekkel haladnak afelé. Sajnos, vannak olyan betegségek, amit az orvos is mond, hogy van, amit nem lehet meggyógyítani, de csökkenteni lehet a bajt. Először is ebben kéne gondolkozzanak, nem abban, hogy kispéciznek itt egy-két képviselőt, mert nekik az lenne a legjobb, ha nem is kellene ezzel foglalkozni. Ezt higgyék el. Ha tesznek egy olyan javaslatot a lakók, ötször átrágnak és amennyiben törvényileg az lehetséges, meg fogják valósítani. Szó nincs itt erről, nem is tudja elképzelni, hogy ez kinek a fejében merülhet fel, hogy itt a képviselő-testület bármelyik tagja akadályozná azt, hogy onnan az autókat kitiltsák.

Szakadati László: Egy utolsó pontosítást szeretne tenni a Kossuth Ferenc utcai lakók felé és Molnárné Marosi Anci felé is. Nem a tavaly szeptemberben bevezetett forgalmi rend okozta a Kossuth Ferenc utca túlterhelődését önmagában. 2011 nyarán átadták a Híd utca-Boldog Gizella úttestet. Megnyílt ekkor a lehetőség, hogy az autók használják a Híd utcát, a Kossuth Ferenc utcát mind az állomás felé, mint az iskolába. Nem fedezték talán fel, nem vették észre. A 2013-as iskolarendezés után észrevették, felfedezték, ilyen értelemben közvetve okozóik, de maga a lehetőség már régen megnyílt arra, hogy ezt az autósok használják. Nyilvánvaló, hogy ez a probléma hátrébb nyúlik vissza, amikor egy egyszerű, Híd utca, mint elkerülő út megépítése során erre nem gondolt senki, hogy ilyen irányú reakció is lehet. Ilyen a közlekedés. Sokirányú változási lehetőség rejlik benne, ezért nem lehet azt mondani, hogy miért nem tudták már két-három éve előre, hogy mi lesz majd. Azért, mert nem tudnak hatot lépni egyszerre. Nem ezzel okozták, hanem azzal, hogy ezeket az utcákat megcsinálták. Megcsinálták, lett egy hatásuk, most próbálják korrigálni. Úgy gondolja, egyezzenek meg ebben és béküljenek meg ebben végre.

Dr. Palovics Lajos: Nagy várakozással figyeli, hogy milyen megoldások születnének, hiszen annak idején nem sikerült megoldani ezt a kérdést. Az egyik ok persze az, hogy 1975-ben, amikor ez az iskola megépült, illetve ez a lakóterület kialakult, akkor még 8-10-12 esztendő kellett ahhoz, hogy valaki autóhoz jusson. Sokkal kevesebb gépjárművük volt, most sokkal több gépjárművük van ma. Amikor bemennek egy autószalomba és megvan hozzá a pénzük, ellentétben az 1975-ös idősakkal, amikor volt pénz rá, aztán mégsem kapott autót valaki mos. Ha van pénz, akkor azonnal el is mehet azzal a gépjárművel. Nyilvánvalóan ennek megfelelően használják is az emberek ezeket a gépjárműveket és egy olyan területen, amely nem alkalmas ennyi gépjármű elhelyezésére és közlekedésére. Nem részletezi, de egyebek között ez is oka volt annak, hogy ezen a területen hosszú távon ezt az iskolát megszüntették volna és az idejárókat, illetve azokat, akik még ide járnának, egy egészen más helyen, sokkal nagyobb területen szerették volna ezt az oktatást elhelyezni. A tapasztalatok azt mutatják, hogy nagyon nehéz. A Kis köz olyan, ami még a tanács idején is előfordult már, hogy gondok voltak a közlekedéssel és gyakorlatilag a mai napig, időről időre előjön, hogy itt gondok vannak és nem lehet jó megoldást találni, mert nem alkalmas arra, hogy az ott lakók, akiknek van gépjárművük, közlekednének, tranzitforgalom is meg-megjelenik, szabálytalanul, de mindig. Itt is előfordult, hogy a Kossuth utcákban és a Meggyfa utcában is ilyen tranzitforgalom volt. Ez egy zsákutca volt annak idején: a Karinthy Frigyes utca állomás felőli végén volt egy nagy víztoron és mikor elkészült a vízhálózat és megfelelő tűzi vízzel lehetett már rendelkezni, akkor Rettenetesen követelték és több esztendőbe került, hogy azt az amúgy semmire sem használt építményt legyen lehetőségük elbontani, hogy így a zsákjellel megszünjön és különböző biztonsági szempontok érvényesülhessenek, egyebek között az iskolai közlekedés is, hogy mást ne említsen. Mint mondja, várakozással figyeli, hogy hátha valaki az előző képviselő-testületknél és az akkori hivatali megoldási kísérleteknél jobbat tud. Nem látja. A félmegoldás is azzal járna, hogy több házat el kellene bontani, hogy itt megfelelő közlekedés legyen. Nem tudja, már ki mondta, de nagy valószínűséggel most a két Kossuth utca lakossága fordult feléjük aláírással, ezt követően majd a Meggyfa utca és a Karinthy Frigyes utca, netán a Mária királynő és Zsigmond király utcák lakosai fogják őket megkeresni. A félmegoldás is, mint mondta, több ház elbontásával járna, amit megint nem egyszerű megoldani, amellett, hogy sok pénzbe kerülne. Jó megoldás pedig egyáltalán nincs, mert az utcák akkor is keskenyek maradnak ehhez az egyszeri forgalomhoz. Szülői értekezletek is vannak, tehát nem elég csak azzal számolni, hogy lerakják, felveszik a gyereket, hanem vannak olyan események, nem egy az adott tanévben, ahol nagyobb mennyiségű gépjárművel is kell számolni, amelyik ott marad, akár messzebb, akár közelebb,

nem férnek el. A 43 parkoló a vasútállomás előtt, ahol most a buszvégállomás maradéka van, az a jámbor óhaj szerint nem P+R, hanem kicsit tréfásan K+R parkoló, tehát kiss and ride, tehát odaviszik a vonatra szállni szándékozó családtagot, megpusztilják, aztán mennek tovább, ki vonattal, ki haza, máshová. Ez akkor is kevés. Kevés az iskolához és kevés még a vasútállomáshoz is, nem beszélve a jámbor óhajról, hogy nagy valószínűséggel nem fogják betartani, amíg az be nem telik, addig a kicsit messzebb lévő, több gyaloglást kívánó túloldali, Dózsa György utca túloldali, ténylegesen P+R parkolókat addig nem fogják igénybe venni. Ez is nehézséget okoz. Az idegen tulajdonban lévő, még ha az állami tulajdon és központi kormányzati tulajdon is, azzal, még ha egyet értenének is a szándékaikban, ott is az egyeztetés hihetetlen sok időt vesz igénybe. Az, amit most talán elkezdene polgármester úr tájékoztatása szerint júniusban, arról 1999-ben kezdek el tárgyalni róla és hogy egyáltalán valami terv elkészült, az 2009-ben vagy 2010-ben történt meg. Rettenetesen nehéz az állami szervekkel egyeztetni. Sajnos, az ötletei már elfogytak korábbi időszakban, ezek vagy más forrásból származó ötletek már mind szerepeltek, tulajdonképpen más megoldást nem látott és nem lát, mint azt, hogy ezt a hihetetlen közlekedési terhelést, ilyen keskeny és ilyen módon megépített utcákra, amely ilyen forgalmi igényt támaszt, azt erről a lakóterületről ki kellene emelni. Ezt egy rövid egyetértési időszakot kivéve elvetették, így nem igen lát olyan megoldást, ami tartósan és hosszú távon ezeket a panaszokat megoldaná, megszüntetni és az igényeket teljesíteni tudná.

Tarjáni István: Palovics Lajosnak 9 percben sikerült elmondania, hogy milyen javaslata nincs.

Molnár Jánosné: Megköszön minden segítséget, ami előre visz és az ott lakók élethelyzetén javít. Nagy Tibornak mondja, hogy nem tudja szó nélkül hagyni, ha valakik a gyerekek érdekeit vették figyelembe, akkor az az ott lévő lakosság. Minden körülmények között, minden javaslatában és hangsúlyozza, nemcsak azoknak a gyerekeknek az érdekeit, akiket gépkocsival visznek, mert azt védi a szülő, hanem azért a szerencsétlen gyereket, akit nem tud elkísérni az édesanyja, édesapja vagy a nagymamája, hanem gyalog, egyedül jön, mert arra is nagyon vigyázni kell. Az meg van védve, aki a kocsiban van. Ő azt visszautasítja, mert ez az ő értelmezésében úgy jött ki, mintha nekik csak a saját érdekeik lennének fontosak. Nem ok nélkül viseli el ez a körzet 20 éve, és a Meggyfa utcáé minden dicséret, amit ott elvisel. Ez éppen hogy tükrözi az ott élő lakosságnak a toleranciáját. A Kis utcát eleve, mint közlekedési lehetőséget pont a gyerekek érdekében örömmel ajánlották fel, nem is ők használták. Azért ne fordítsanak ki jó szándékú javaslatokat vagy hozzáállást úgy, mintha ellenségek lennének. Nem. Azt köszönte meg az önkormányzatnak akkor is, hogy gyorsan, hatékonyan reagáltak a beadványukra, a polgármester úr, az alpolgármester úr, a képviselők, akik foglalkoztak vele, biztos, hogy nem aludtak éjszakákat, hogy hogyan tudják jól megoldani a problémákat. Sikerült is – részben. Még többször itt lesznek, mert sajnos, ez olyan probléma, amit nem fognak tudni megoldani, ha nem jutnak el odáig, hogy a gépkocsikat kint kell tartani. Ő már rég a stiglickertben lesz, ez még akkor sem lesz megoldva.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Az ülést ismételten megnyitja.

Nagy Tibor: Az előző felszólalásra, amelyet Molnárné megtett, arra szeretne reagálni. Már ott a fórumon is elmondta és nyugodt hangnemben és most is szeretne nyugodtan válaszolni neki, hogy felállított egy sorrendet. A sorrend pedig az, hogy első szempont a gyerekeknek a védelme. Azt hiszi, ebben nem fog senkivel sem vitatkozni, hogy miért ez az elsőrangú szempont. Ebbe bele kell érteni azokat a gyerekeket is, akiket úgy hoznak kocsival és bele kell érteni azokat is, akik ott laknak a környéken. Természetes dolog, gyerek és gyerek közt nem tesznek különbséget. A másik, amit a fórumon úgyszintén elmondott, az ott lakóknak a védelme kell, hogy a második helyen álljon. Azt hiszi, ez is érthető, ugyanis az, aki csak pár pillanatra vagy 20 percre megáll, nehogy már több joga legyen, mint akik ott laknak és akinek elállják a bejáratát. Ezt nap mint nap tapasztalhatták is. Az, hogy egy képviselő kimondja az igazat, az már úgy látszik, furcsaságszámba megy. Azt mondta, hogy nincs jó megoldás és apró lépésekkel próbáljanak menni, hogy a rosszabbat elkerüljék. Felhívta arra a figyelmet, ő nem azt mondta, hogy egyáltalán nem lehet megvalósítani azt, hogy a járműforgalmat onnan kitalítsák. Nem ezt mondta. Azt mondta, hogy ezt akkor lehet megvalósítani, ha ezek a szülők le tudnak valahol parkolni. Azt nem lehet, hogy valaki Biáról oda felhordja a gyereket, hol parkoljon? Azt is meg kell nézni. Elmondta azt is, hogy a gyógyszertárnál kb. 20-25 parkolóhely van, ha nem állnak ott járművek. Fent, a vasútállomásnál pedig az a legnagyobb probléma és elmondja még egyszer, hogy van ott egy védőtávolság. Valószínűleg egy része MÁV terület lehet. Nem tudja. Meg is kérné jegyző urat, hogy ezzel kapcsolatosan kérjen egy hivatalos állásfoglalást akár a minisztériumtól, akár a MÁV-tól, hogy ezen a területen mit lehet megvalósítani. Most beszélgetnek olyasmiről, amiről egyszerűen nem tudják, hogy mi a jogi helyzet. Meg lehet-e ott valósítani, hogy egy nagyobb parkolót ki tudnak ott alakítani, akkor meg lehet tiltani azt, hogy a szülők ne vigyék be oda közvetlenül a gyerekeket. A másik, amit mondott és most is tartja, hogy a Meggyfa utca elejénél nem lehet parkoló. Akkor egy közparkot kellene feláldozni. Akkor meg azok a szülők jönnének aláírásgyűjtésekkel. Mindenki egy kis empátiával álljon ehhez a kérdéshez és ne úgy, hogy a képviselő-testület az ott lakóknak az ellensége. Szó nincs erről. Sőt! Éppen emiatt üléseznek bizottságnál is, fórumokra eljárnak, nem beszélve arról, hogy ez nem egy kész anyag, bárki hozzászólhat, ha van valami jobbító javaslata, tegye hozzá. Azért senki ne hibáztassa őt, mert kimondja azt, hogy nem jó a helyzet. Ez evidencia. Próbáljon meg mindenki lehiggadni, mert az meg végképp nem megvalósítható a jelenlegi helyzetbe, hogy az iskolát szüntessék meg. Az nonszensz lenne. Kéri, hogy gondolják át még egyszer a kérdést, mert azt is meg kell nézni, hogy 200 járműről van szó. Ráadásul az a legnagyobb probléma, hogy egy időben jönnek. Negyed 8-tól háromnegyed 8-ig ez iszonyatos szám. Aki ebbe belegondol, elgondolkozik azon, hogy másokat ilyesmivel ne vádoljanak, hogy ők nem az ott lakók érdekében. Dehogynem, az ott lakók és más biatorbágyi polgárok érdekében képviselnek. Ami pedig azt illeti, amit a lakók kérnek, egyrészt választópolgárok, őértük vannak. Meg kell hallgassák a másik felet is és közösen leülni megpróbálnak egy valamennyivel jobb javaslatot csinálni. Ha azt mondják, nem kell parkoló, nem csinálják meg. Erről szól a történet és nem arról, hogy most itt egymásnak ugranak.

Tarjáni István: Mivel több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megkéri alpolgármester urat, hogy azt a javaslattervezetet, amivel ideérkeztek, azt ismétlje meg, hogy pontosan lehessen tudni, hogy miről szavaznak.

Szakadátai László: Az önkormányzat az alábbi 3 közlekedési csoportra adjon tervezői megbízást a Nagy és Társa Mérnökiroda Bt. részére. Első a Karinthy Frigyes utca támfal és járda kialakítása a 9. és 19. sz. házakkal szemben lévő szakasról beszélnek. A kerítés

mellett lévő rézsű és lépcső elbontásával gépjármű beálló és járda épüljön. A járda a terepviszonyoknak megfelelően rámpás kialakítású és korláttal legyen ellátva. Gyalogátkelő kialakítása a lépcsős bejárattal szemben. A második: a Karinthy Frigyes utca induló pontjától a Karinthy-Kossuth Ferenc utca sarok: a meglévő úttest mellé jobboldali kiegészítésül egy védőkorláttal ellátott, az utcaszintből kiemelkedő járda kerüljön területi elhatárolásra, majd megtervezésre. A Karinthy Frigyes utca-Meggyfa utca sarkán lévő zöld sávig és onnan tovább a Meggyfa utcáig lehetővé téve, hogy erre a szakaszra került gyalogosok védett formában juthassanak el a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola főbejáratáig. Ez a tervszakasz érinti a Kossuth Ferenc utca 37. számú házat (2181 hrsz-ú) ingatlan tulajdonosait, illetve a Hompót ház lakóit, a 2182 hrsz-ú ingatlan tulajdonosait. A pontos telekhatár kitűzést követően velük az ügyben előzetesen tárgyalni szükséges az esetleges telekrészekről. A harmadik: A Kossuth Ferenc és a Kossuth Lajos utcákat, mint eredendően a helyi forgalomra kialakított keskeny utcákat minősítsék lakó-és pihenő övezetté a megfelelő táblákkal és a jogszabályokban előírt kellékekkel. Vagyis, ezen a szakaszon az átmenő forgalmat kitiltják, a két utca viszont a Híd utcai csatlakozási ponttól egyetlen övezetet alkot. Ezzel párhuzamosan megszüntetik a Karinthy Frigyes út egyirányúsítását. Itt egyéb részleteket tekintve, a tervező asszonnal folyamatosan konzultálnak még, gondol itt mindenféle tervezési pontokra, vagy határpontokra. Ez lenne a 3. javaslat, amely alapján megbízást adjanak tervezői megrendelésre.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2014. (V.22.) határozata

A Karinthy utcai általános iskola környezetének forgalmi rendjével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Karinthy utcai általános iskola környezetének forgalmi rendjével összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a Karinthy utcai általános iskola környékének forgalmi rendjét a lakossági javaslatokra tekintettel az alábbi szempontok figyelembevételével tervezteti meg:

1. A Karinthy Frigyes utca támfal és járda kialakítása a 9. és 19. sz. házakkal szemben:
 - A kerítés mellett lévő rézsű és lépcső elbontásával gépjármű beálló és járda épüljön. A járda a terepviszonyoknak megfelelően rámpás kialakítású és korláttal legyen ellátva.
 - Gyalogátkelő kialakítása a lépcsős bejárattal szemben.
2. A Karinthy Frigyes utca induló pontjától a Karinthy-Kossuth Ferenc utca sarok: a meglévő úttest mellé jobboldali kiegészítésül egy védőkorláttal ellátott, az utcaszintből kiemelkedő járda kerüljön területi elhatárolásra, majd megtervezésre. A Karinthy Frigyes utca-Meggyfa utca sarkán lévő zöld sávig és onnan tovább a Meggyfa utcáig lehetővé téve, hogy erre a szakaszra került gyalogosok védett formában juthassanak el a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola főbejáratáig. Ez a tervszakasz érinti a 2181 hrsz-ú ingatlan tulajdonosait, illetve a 2182 hrsz-ú ingatlan tulajdonosait. A pontos telekhatár kitűzést követően velük az ügyben előzetesen tárgyalni szükséges az esetleges telekrészekről.
3. A Kossuth Ferenc és a Kossuth Lajos utcák, mint eredendően a helyi forgalomra kialakított keskeny utcák lakó-és pihenő övezetté változnak a megfelelő táblákkal és a jogszabályokban előírt kellékekkel. A képviselő-testület ezen a szakaszon ezzel az átmenő forgalmat megtiltja, a két utca viszont a Híd utcai csatlakozási ponttól

egyetlen övezetet alkot. Az övezet másik határa a Karinthy Frigyes utcai jelenlegi zöld sáv (későbbi parkoló) Kis köz felőli szélénél legyen, jól láthatóan a Meggyfa-Karinthy F. utcai kereszteződésből. Ezzel párhuzamosan a képviselő-testület megszünteti a Karinthy Frigyes út egyirányúsítását. A megfelelő szakaszokon várakozni tilos táblákat helyez ki.

4. A közlekedési átalakítás tervezésénél tekintettel kell lenni a csapadékvíz-elvezetési szempontokra is.

7) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) Ör. számú rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság tárgyalta és támogatja az előterjesztést. Két tétel van benne. Az egyik egy átcsoportosítás egy 7 millió Ft-os aprítógép vásárlásáról csoportosítanak át ezt az összeget a Városgondnokság költségvetésében egy gépjármű beszerzésére. Nyilván nem azt jelenti, hogy ennyiért fognak gépjárművet vásárolni, hanem ez az összeg, ami azt a célt szolgálja. A második pedig a Szent László utca 8. számú ingatlanról döntöttek az elmúlt testületi ülésen és ezt kell átvezetni a költségvetésen.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Mivel most itt van a Molnár úr, valóban, az aprítógép nem kell vagy nagyobb szükség van nyilván az autóra, mint az aprító gépre és azért cserélik fel a kettőt?

Molnár János: Az autóra azért van szükség, mivel a másik autójuk, összkerekes autójuk egy darab van és folyamatos szervizelést igényel, amely valóban nem 2 fillér, hanem nagyon sok. Az utóbbi időben szerinte már nincs olyan alkatrész, amit ne kellett volna kicserélni és folyamatosan, a nagy igénybevétel miatt szükség van egy másik összkerekes autóra és valóban szükség van.

Tarjáni István: Ahogy az előterjesztésben is szerepel ez 2013. évben 382 eFt, ebben az évben pedig áprilisig 443 eFt volt a szerviz költsége.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi javaslata van. Kéri polgármester úrtól, hogy külön szavaztassa a két témát.

Tarjáni István: Külön fog szavaztatni.

Szakadát László: Az aprítógépre szükség van, de elsősorban télen, ezért járultak hozzá ahhoz, hogy addig majd más forrásból. Nem véletlen, hogy a pénzügyi bizottság úgy döntött, hogy ennek az aprító gépnek a beszerzési ára a költségvetési rendeletben nulla forinttal, de benne maradjon. Ha majd valahol pénzforrás kerül, akkor visszahelyezik abba a helyzetbe. Mivel elsősorban télen kell, így alkalmazkodnak ehhez a változáshoz.

Tarjáni István: Úgy látja, több hozzászólás nincs. A kérésnek megfelelően külön fog szavaztatni. Rendeletmódosításról van szó. Először az aprítógépre szánt 7 millió Ft átcsoportosításáról szavaztat.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azt a javaslatot, mely szerint az aprítógépre szánt 7 millió Ft átcsoportosításra kerüljön – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azon javaslatot, mely szerint a Szent László u. 8. ingatlan vételárának a forrásmegjelölése a tartalékkeret legyen – 8 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (III.01.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 14/2014.(V.23.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

8) Tájékoztatások, javaslatok

Tarjáni István: Elmondja a képviselő-testületnek, hogy a mai állás szerint rendkívüli ülést kell tartaniuk a következő héten, két témában is. Az egyik, a Nemzeti Sportközpontokat Fejlesztő Intézménytől várnak egy szerződéstervezetet, amely a Sándor kastély 5 tanteremmel történő bővítéséről szólna és azt el kell, hogy fogadja a képviselő-testület. A másik pedig, hogy a mai napon megérkezett a Szily kastély építési engedélye terve, kiírhatják a közbeszerzést, amely addig még jogerőre is fog emelkedni. A közbeszerzés kiírását minél hamarabb meg kell tenni annak érdekében, hogy szeptemberben ott az oktatás megkezdődhessen. Ez az ülés jövő héten szerdán esedékes.

Barabás József: Kérdése, hogy mivel megvan az építési engedély, ezt már akkor nem fellebbezhetik meg?

Tarjáni István: Most a kastély északi és keleti szárnyának az építési engedélyéről beszélnek, arról a részről, ami jelenleg nincs felújítva. Az új iskola építési engedélyezését, ami a másodfokú döntést, amely jogerőre is emelkedett, azt megtámadták bíróságon. Ennek a tárgyalása június elejére van kitűzve.

Dr. Palovics Lajos: Azt szeretné kérni polgármester úrtól, hogy, mivel 17 órakor elfoglaltsága van, a rendkívüli ülés korábban kezdődjön, amelyet azért vállalt el, mert ma volt képviselő-testületi ülés. Háromnegyed 5-kor el kell mennie.

Tarjáni István: Megfelelő előkészítés esetén 16 órára fogja összehívni az ülést.

9) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Tisztségviselői, bizottsági előterjesztés nincs.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszönte a részvételt, az ülést 17³⁰-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző