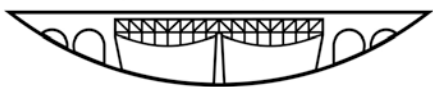




BIATORBÁGY



OS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

iatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

IKTALOSZÁM: Sz-25-7/2014.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. március 27-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Kecskés László	képviselő
Dr. Lelkes Péter	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Varga László	képviselő
Dr. Révész Zoltán	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	penzügyi osztályvezető
Dobosy Gáborné	városüzemeltetési és beruházási osztályvezető
Szadváriné Kiss Mária	Biatorbágyi Faluház vezetője
Korbuly Klára	Pásztai Miklós Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 fővel határozatképes, az ülést 15¹¹ órakor megnyitja. Koleszár Kázmér jelezte távolmaradási szándékát, illetve alpolgármester úr később fog érkezni. Javaslatot tesz a napirendre a meghívótól eltérően. Javasolja levételre a 4. napirendi pontot, mely a játszótérek 2014. évi felújításáról, a 15. napirendi pontot a 2014. évi intézmény-felújítási programról, a 17. napirendi pontot a Sándor-Metternich-kastélyban tantermek engedélyezési eljárásáról, és a 22. napirendi pontot, mely a közbeszerzési bírálóbizottság tagjának megválasztásáról szól. A 21-es napirendi pontot, amely jelenleg a zártak között van, azt javasolja a nyílt ülés végére áttenni, tehát a tájékoztatások és javaslatok elé.

Dr. Palovics Lajos: Interpellációt kíván benyújtani - itt nem részletezendő okok miatt - szóban. Mikor lehet szerződést kötni szilárd kommunális hulladék-szállítás szolgáltatójával? A tavalyi szolgáltató, ami a második félévben működött, a polgárok által júliusban aláírt szerződést 2014 februárjában küldte meg, a 2013. évi matricával együtt. Új szolgáltatóval kötött decemberben szerződést a képviselő-testület. Eltelt három hónap, nincs jele szerződéskötési hajlandóságnak, és nem kaptak semmilyen tájékoztatást, hogy ez mikor, hogyan történhet. Negyed év elteltével, már kellene a számlát megkapni. Aki átutalási betétszámlával fizetne, az nem tud kivel ilyen megállapodást kötni, nem tudja, hogy hová

küldje a csoportos beszédési megbízásra vonatkozó kérelmét. Akinek valami problémája van, az nem tud mit kezdeni, hova forduljon panasszal. Kéri, hogy az ülés nyilvános részének a végén erre az interpellációra kapjon választ.

Tarjáni István: Mindenképpen írásban is fog válaszolni, és ülés végén tájékoztatást ad. Addig ő is, tájékoztatást tud kérni, hogy hogyan áll az ügy. Információi szerint a jövő héten a szerződéssel együtt a számla is meg fog érkezni, de hogy pontos legyen az információ, az ülés végén fog erről tájékoztatást adni.

Napirendi javaslat más nem érkezett. Akkor az általa tett módosított napirendet teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor (határozathozatal mellőzésével) – a következő napirendet fogadta el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

- 1) **Tájékoztató az Önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről**
Előadó: polgármester
- 2) **A biatorbágyi civil szervezetek 2014. évi támogatására kiírt pályázat elbírálásáról**
Előadó: polgármester
- 3) **A Biatorbágyi Faluház alapító okiratának módosításáról**
Előadó: polgármester
- 4) **Pályázat benyújtása labdarúgó pálya építésére**
Előadó: polgármester
- 5) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi közbeszerzési tervéről**
Előadó: polgármester
- 6) **A Biatorbágy, 04/26, 04/27, 04/28, 04/29 és 04/30 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos adásvételi előszerződésről**
Előadó: polgármester
- 7) **A Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosításáról**
Előadó: polgármester
- 8) **Biatorbágy Város Önkormányzata 3/2013.(III.01.) Ör. költségvetési rendeletének módosításáról**
Előadó: polgármester
- 9) **A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05. 03.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**
Előadó: polgármester
- 10) **A „Biatorbágy Tiszteletbeli Polgára” cím adományozásáról szóló 7/2005. (06. 23.) Ör. sz. rendelet módosításáról**
Előadó: polgármester
- 11) **Felterjesztés az állami tulajdonú és kezelésű utakkal kapcsolatban**
Előadó: polgármester
- 12) **a.)A Településfejlesztési, mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság beszámolója 2013. évi munkájáról**

b.)Az Oktatási Bizottság beszámolója 2013. évi munkájáról

Előadó: bizottság elnöke

13) A 2014. évi útfelújításokról

Előadó: polgármester

14) Önkormányzati tulajdonú szántók haszonbérletére kiírt pályázat elbírásáról

Előadó: polgármester

15) Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola kiviteli tervezési feladatainak elkészítésére közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Előadó: polgármester

16) Tájékoztatások, javaslatok

17) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

18) Dr. Meisels Erzsébet fogorvosi praxis-értékesítési kérelméről (zárt ülés)

Előadó: polgármester

Tarjáni István Mielőtt a napirend tárgyalásába kezdenének, két információval szeretne szolgálni az itt jelenlévőknek, illetve a képernyők előtt ülőknek. Egy úgynevezett bizonyosságlevélet kaptak miniszterelnök úrtól az adósságrendezéssel kapcsolatban és ezt felolvassa: „Bizonyosságlevél. Soha sem szabad megfeledkeznünk arról, hogy felelősséggel tartozunk a hazánkért és benne minden egyes településért. Az ország és települései drámai mértékben eladósodtak, a szakadék szélére jutottak. 2010-ben összefogtunk és két év alatt gyökeres változásokat vittünk véghez. Megújítottuk Magyarországot. Így ma már elég erősek vagyunk ahhoz, hogy megvédjük városainkat, falvainkat és a bennük élő emberek biztonságát. 2012 decemberében döntést hoztunk, hogy kiszabadítjuk városainkat és falvainkat az adósságcsapdából. A döntés értelmében a magyar kormány Biatorbágyot 861.098.423 forint adósságából maradéktalanul kiváltotta. Ez a bizonyosságlevél tanúsítja, hogy az összefogás erejét, amellyel megmentjük az itt élők otthonát, szeretett környezetét és amellyel mi magyarok közös erővel fölemeljük és sikeressé tesszük Magyarországot. 2014 márciusában Orbán Viktor.” Rögtön felmerül a kérdés az összeggel kapcsolatban. Ha valaki figyelmesen olvasta az erről szóló tájékoztatást, abban 859 millió forint szerepelt még a sajtótájékoztatón is. Itt meg ennél egy néhány millióval nagyobb összeg, mert közben a kamatterhek is hozzákerültek, tehát azt is, illetve a banki költséget is átvállalta az állam, innen a különbség. Ez lett volna az egyik fontos információ. A másik pedig szintén egy örömteljes esemény, hogy Biatorbágygal kapcsolatban két személy részesült országos kitüntetésben március 15-én. Az egyikük Vizeli Balázs, a művészeti iskola tanszékvezető népi hegedű tanára, a nagy múltú Vujicsics együttes tagjaként, március 14-én Áder János köztársasági elnök úrtól Kossuth-díjat vehetett át. A méltatást is felolvassa: A Kossuth-díjat a kárpát-medencei délszláv népzenei tradíciót közkinccsé formáló, egyedi hangzásvilágot kierielő példa értékű művészi pályafutásuk, valamint a zenei örökség áthagyományozása érdekében végzett sokoldalú tevékenységük elismeréseként” - nyújtotta át Áder János a Vujicsics együttes tagjainak: Borbély Mihálynak, Brczán Miroslávnak, Eredics Áronnak, Eredics Gábornak, Eredics Kálmánnak, Szendrődi Ferencnek és Vizeli Balázsnak, aki művészeti iskolájuk tanszékvezető hegedű tanára. A másik kitüntetett, aki egykor a Biatorbágyi 1. Számú Általános Iskola pedagógusa volt, a Magyar Arany Érdemkereszt polgári tagozatát kapta, és Bánáti Istvánról van szó. A méltatást felolvassa: „Bánáti István a Biatorbágyi 1. Számú Általános Iskola 1976-ban átadott új épületében kezdte tanári pályafutását testnevelő tanárként és a 80-as évek közepéig tanított a biatorbágyi iskolában”. Tehát ők azok, akik március 15-e alkalmából olyan kitüntetésben részesültek, amely öregbíti Biatorbágy hírnevét és ezért is köszönetet mond a munkájukért és gratulál a kitüntetéshez.

Állampolgári bejelentés

Farkas Béláné Biatorbágy, Csokonai u. 12. sz. alatti lakos: Érdeklődik, hogy felvették-e a kapcsolatot a szakértővel a támfal ügyében, ugyanis ő olyan levelet adott be, hogy azonnali intézkedést kér. Senki nem jött ki azóta. Megírt egy másik levelet is még március 5-én, az kimondottan a testületnek szól, és a polgármester úrnak, amire választ nem kapott, és nem tudja, hogy a testület elé hozták-e egyáltalán. Hol tart a támfalnak a tervezése, az újbóli?

Tarjáni István: A szakértővel felvették a kapcsolatot, ha jól tudja, a hét végén fog megérkezni a Csokonai utcába. Azt hitte, hogy erről kaptak tájékoztatást, ha nem, akkor most ezt szóban megteszi. Tehát a szakértő a hét végén fogja felmérni az ingatlanok az állapotát. A feladatot úgy kapta meg, hogy a 2011-es felméréshez képest milyen változást érzékel az ingatlan állapotában, és akkor ennek van-e köze a rézsű mozgásához, amihez támfalat kellene építeniük. A következő kérdés a támfalépítés helyzetére vonatkozott. Az ajánlatokat bekérték, nem kaptak pontos ajánlatot még, a hét végére ígérték. Tehát az holnapi nap kell megérkezzen a másik cégtől, aki valamilyen kő alapú anyagból kell, hogy tervet készítsen, itt most a terv készítésre kértek ajánlatot. Nem tudja, mi volt még a harmadik kérdés?

Farkas Béláné Biatorbágy, Csokonai u. 12. sz. alatti lakos: A március 5-i levelezés. Március 5-én adta be és gondolta, hogy most testületi ülés van, hogy itt fel fogják hozni. Ugyanis most már nem fog nagyon sokáig várni, azt is mondta már polgármester úrnak, hogy kikéri az egész anyagot 2005-től és megy tovább az illetékes hatóság fele, mert mindig vár tervekre, mindig vár erre, mindig vár arra. Azt is bejelentette, hogy a szomszédos telken beszakadt a pince, ami 3 méter sincs a ház sarkától. Megmozdult a föld, senki nem jön ki, senki nem intézkedik? Addig várnak, míg össze nem dől a ház? Jó, nem dől még össze, viszont van rajta már elég sok kár. Ki fogja azt megfizetni? Két évvel ezelőtt a gyerekek azért nem kaptak a biztosítótól pénzt, mert itt a polgármesteri hivatalnál be van adva, hogy reped a ház, megy le a partoldal. Akkor mondták, hogy forduljon a polgármesteri hivatal fele. Ők azóta járólapot, kicseréltek, újból reped nekik a ház. Akkor kint voltak, lefényképeztek mindent, de megy tönkre minden. Ki fogja a kárakat megfizetni? A biztosító azt mondta, forduljanak a hivatal felé. Például: le volt fényképezve a szétrepedezett egész járólap, meg a repedt fal. Most náluk az alsó szinten végigrepedt a mennyezet. Meddig kell várniuk? Hány tervet kell még csinálni? Nem érti az egészet. Meg a Kéthelyi Sándor házához fűl, hogy nyomja a támfal. Nem igaz, ki lehet jönni, meg lehet most nézni, az ő háza már most el van repedve, három nagy fát odaültetett a tövébe, szanaszét van repedve. Ő saját magának csinált kárt, akkor miért a másik? Most azért nem engedi azt megépíteni? Hát akkor miért ültette a fát oda? Már most széjjel van neki repedve, neki meg megy lefele minden, az udvara süllyed. Jönnek ki jövő héten 4. hó 3-án átvenni a csatornát is, ott is bele fognak kötni, mert tényleg csúszik lefele a partoldal.

Tarjáni István: A 2011-ben készült szakértői vélemény azt állapította meg, hogy a házban keletkezett repedéseknek nincs köze a rézsű mozgásához, a kerítés mozgásához van köze. Ezt a felmérést fogják most ismételt elvégeztetni, hogy a közben eltelt idő alatt változott-e ez a helyzet. Nem csak a közben eltelt repedéseknek az okát kell, hogy feltárja a szakértői vizsgálat, hanem a szomszédos ingatlanon beszakadt pince tekintetében is vizsgálatot végez, hogy annak van-e hatása a házukban keletkezett repedésekre. Tehát a jelenlegi ismereteik szerint a házban keletkezett repedések nem a partfal mozgásából erednek.

Farkas Béláné Biatorbágy, Csokonai u. 12. sz. alatti lakos: Mivel mozog a föld, elképzelhető, mert mozog.

Tarjáni István: Nem, konkrétan az van benne, hogy a kerítés mozgása miatt.

Farkas Béláné Biatorbágy, Csokonai u. 12. sz. alatti lakos: Milyen messze van a ház a kerítéstől?

Tarjáni István: Erről itt most beszélgethetnek, de szakértői, igazságügyi szakértői véleményük van arról, amit a lakók is elfogadtak, hogy a házban keletkezett repedéseknek nincs köze a partfal mozgásához. Ezt fogják most felülvizsgálni a kérelmükre, ha ezt elfogadják.

Tarjáni István: Hát elfogadom, persze, hogy elfogadom, hát várom, hogy kijöjjön a szakértő.

Farkas Béláné Biatorbágy, Csokonai u. 12. sz. alatti lakos: A levélre még mindig nem kapott választ, vagy nem került a testület elé?

Tarjáni István: Nem tudja megmondani fejből, hogy az ötödikei levélben mi volt, mivel hetente kapnak tőlük levelet. Ha ezt most elmondja, akkor szívesen reagál rá.

Farkas Béláné Biatorbágy, Csokonai u. 12. sz. alatti lakos: Kint volt egy vízvezeték-szerelő. Azt mondta, hogy a támfalat nem is építhetik meg kőből, vagyis nem hozhatják a járda fele a támfalat, mivel a vezetéktől egy, vagy másfél méterre kell lenni a támfalnak, és a tűzcsaptól is egy méterre kell, hogy legyen a támfal. Ezért unják már, hogy ennyiszor ide ki kell jönni, és mindig valamilyen kifogást találnak, mindig van valami, megint újból kell tervezni. Miért kell ezt csinálni? Egyetlen egy embernek. Elmentek az utcába, csináltak egy felmérést, hogy kinek mennyire fontos az a kő utca, ami kőből van csinálva. Kb. 40 aláírást összegyűjtött, hogy mindenki aszfaltos utat akar. Egyetlen egy ember akar kőfalat vagy kőutat.

Tarjáni István: Szívesen válaszol az úttal kapcsolatos kérdésre is, de először visszatér a támfalra. Az, hogy egy támfalat hogyan kell megtervezni, az egy tervezői feladat. Egy tervük van támfalra, amely Gabion technológiára szól. Ezt nem adták be még engedélyezésre, mert a testületnek az volt a döntése, hogy készíttessenek egy másik technológiára szóló tervet is. Ennek a tervnek az elkészítése van jelenleg folyamatban. Amennyiben a rézsú mozgása indokolja, hogy azonnali beavatkozást kell, hogy tegyenek, akkor meg fogják tenni, ez hétvégén ki fog derülni. Kéri még ezt a 2 nap türelmet, amíg a szakértő ki fog menni. Az úttal kapcsolatban pedig a következő bizottsági ülésen a településfejlesztési bizottság elé fog kerülni az úttal kapcsolatos javaslatuk. A Csokonai utca felújítása nincs napirenden, de ettől függetlenül a kérelmük az a bizottság elé fog kerülni. A bizottság dönt abban, hogy milyen úton haladjanak tovább, vegyék-e fel a kérelmet a felújítandó utak közé, vagy valami mást tegyenek vele.

Bolfán István Biatorbágy, Kamilla utca 15. szám alatti lakos: Kérdése, hogy mikor lesz várhatóan ebben az utcában gravitációs csatorna, illetve mikor kerül sor egy szilárd burkolatú út építésére. Ugyanis jelenleg egy murvázott, szórt murvázott útkorona van, hogy ne sárban dagonyázzanak. Ez időről időre kikátyúsodik. A kátyújavítással kapcsolatban pedig kérdezi, hogy miért 50-es frakciójú kőzúzalékkal töltik ki a kátyúkat? Ember nincs, aki a betömörödött rétegrendbe azt beverje, még géppel sem, még vibrátorral sem. Ennek az a következménye, hogy a gépkocsik gumijait szétnyírják ezek a kövek, illetve mind kipereg. Miért nem lehet esetleg egy finomabb frakciójú, amit egy vibrátorral bele lehetne dolgozni ezekbe a kátyúkba?

Tarjáni István: Megpróbál sorrendben válaszolni. A csatornázással kapcsolatban kapásból nem fog tudni válaszolni, hogy erre mikor kerül sor. Megígéri, hogy írásban fog válaszolni, erre nincs felkészülve, hogy a Kamilla utca az milyen állapotban van, egyáltalán megvan-e tervezve, és ha meg van tervezve, akkor - úgy látja osztályvezető asszony nemmel integet - tehát nincs megtervezve. Ennek nyilván időigénye van, illetve költségvetési vonzata van, hogy mikor lesz megtervezve, illetve akkor ennek milyen költsége van, milyen költséggel lehet megépíteni. Azt tudja mondani, hogy erről részletes tájékoztatást ad írásban, hogy a Kamilla utca milyen módon juthat a csatornázáshoz hozzá. Ebből következik, hogy amíg a közművek nincsenek a földben, addig nyilván szilárd burkolatú úttal nem gazdaságos ellátni.

Ezzel a murva, illetve akár lehetne még mart aszfalt vagy valami hasonló technológia is. Itt pedig megint egy műszaki kérdés, hogy most akkor milyen frakciójú murvával célszerű ezt ellátni. Erre megint hadd ne válaszoljon, mert ez egy szakmai kérdés. Azt tudja mondani, hogy az írásos válaszban ez is benne lesz, hogy ha valóban ilyen módon történt eddig a murvázás, annak mi volt az oka, illetve ha ennél szakszerűbben is lehet tenni, akkor ezt ezen túl így fogják tenni, de írásban mind a két kérdésre válaszolni fog

Bolfán István Biatorbágy, Kamilla utca 15. szám alatti lakos: Ez az utca 14 éve vár arra, hogy itt gravitációs csatorna legyen, illetve szilárd burkolatú út. Azt gondolja, hogy elég türelmesek voltak az ott élő emberek. A közüzalékos technológiával kapcsolatban pedig azt gondolná, hogy ehhez igazából nagy mérnöki tudomány nem kell, mert egy egyszerű útépítő is tudja, hogy egy ötvenes frakciójú követ nem lehet egy beállt felületbe bevibrálni, bedolgozni semmilyen eszközzel, hát kivéve mondjuk egy húsz tonnás úthengerrel. Ezekkel a kéziakkal nem. Tehát azt gondolná mérnökként, hogy egy nulla tízes frakciójú anyaggal kellene ezeket a úgymond kátyúkat ideiglenesen orvosolni, mivel hogy másra nincs pillanatnyilag lehetőség, azt tetszett mondani. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Tarjáni István: Továbbra is azt tudja megerősíteni, hogy írásban reagálnak rá, ebben a műszaki kérdésben továbbra sem fog autentikusan válaszolni.

Nagy Tibor: A 0.25-ös murvával szoktak ilyen kátyúkat megoldani, 0.50-essel nem lehet. Ebben tökéletesen igaza van. A 0.10-es pedig nagyon finom.

Tarjáni István: Azt hiszi, hogy kimerítő választ kaptak itt a nem szilárd burkolatú utak építésének technológiájából. Megígéri, hogy írásban korrekt választ fog adni az úttal kapcsolatban is, illetve a közművel kapcsolatban is.

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: A tájékoztatót megkapták a testületi ülést megelőzően.

Dr. Palovics Lajos: Alpolgármester úr vett részt vele együtt a torbágyi városközpont projekt újabb létesítményeinek átadásán, amelyik a Viadukt ABC-ben volt, tehát újabb partner fejezte be ezzel a pályázattal kapcsolatos fejlesztéseit, és ezen volt szerencsájük alpolgármester úrral részt venni.

Tarjáni István: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja, a tájékoztatót szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével, (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Tájékoztató az Önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirend, amely minden bizottság előtt volt, illetve minden bizottság elfogadta, illetve a pénzügyi bizottságon még egy javaslatot is tettek, amelyet majd ismertetni fog a későbbiekben. Röviden tájékoztatást ad magáról a szándékról, hogy mi volt ezzel a célja a vezetésnek, hogy ezt a felmérést ezt megrendelte. Az elmúlt ciklusnak a munkája, az

az egyik szempont, amely fontos, hogy egy ciklus vége közeledtével értékelésre kerüljön. Volt egy másik szándék, az pedig a következő testületnek legyen mire alapozni a tevékenységét, tehát legyen olyan felmérés, amire támaszkodni tud, hogy milyen lakossági igények fogalmazódnak meg az önkormányzattal szemben. Ez volt a szándék, a részletes felmérést a bizottságokon minden képviselő szembesülhetett vele, illetve javaslatot tehetett még, hogyha valamilyen információt szeretne megkapni a felméréssel kapcsolatban. Ez történt a pénzügyi bizottságon, ahol az a javaslat hangzott el, hogy az új lakóterületen élők véleményét értékelje külön a vélemény készítője. Ez tulajdonképpen egy olyan javaslat, amely által több információhoz juthatnak, hogy ha külön is megvizsgálják azt, hogy milyen módon értékelik az önkormányzat munkáját az új lakóterületen élők. Egyébként minden bizottság javasolja a testületnek elfogadásra ezt a felmérést. Úgy gondolja, hogy ezzel a felméréssel tulajdonképpen egy olyan hagyományt teremthetnek, amely a következő ciklusoknak is eredményes munkáját alapozza meg.

Hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Némileg megkapta a választ arra, hogy miért kellett ez a felmérés. Úgy tudom, hogy rendszerváltás óta Biatorbágyon az adófizetők pénzéből ilyenre még nem költöttek, mert tudomása szerint idáig négyévente minden adófizető megadta, hogy jó vagy rossz. Most tudja, hogy a polgármester úr azt mondja, hogy kampány kezdődik. Erre csak annyit tud mondani, hogy 2011 óta kampányolnak a helyi körképpel, úgyhogy nem csodálja, hogy fél a kampány szótól, mert ez valóban így működik, az is az adófizetők pénzéből van. A másik, hogy mennyire hihető. Nem akar belemenni itt a különböző dolgokba, hogy ezt fölmérte valaki x összegért, az egy dolog, de az egész mennyire hihető? A képviselők ismeretségéről azt mondja, Tarjáni István 95,8 százalékban ismert és az a polgármester, akit hatszor megválasztottak, az csak 55,9 százalékban ismerős. Most azt szeretné megkérdezni, kiket kérdeztek meg, vagy ez is cenzúrázva van, mint a Körkép? Ez hogy működik? Csak ennyit mond, a többire nem akar kitérni. Ez a cég meg lett bízva x ezer, vagy x millió forintért, ezek ezt leírták, de hogy ez mennyire hihető, ebből az egy adatból lejön. Egy adatból lejön, hogy kiket kérdeztek meg, mert biztos benne, hogy nem azt az egy embert kérdezték meg, aki behívta a hölgyet és leültette, és megkérdezték, hogy van megelégedve, miket csináltak? „Ezek semmit”- mondta. „Hogy-hogy semmit?” Addig ment a vita, míg azt kérte: „álljon föl, és akkor menjen ki”. Gondolja, hogy nem ezt írták le az újságban, ami ott ennél az egy főnél történt, de elhangzott, mert ilyen is volt. Szükség ezek szerint volt rá, hogy három év alatt, hogy lesz a semmiből minden. Négyévente az adófizetők úgymint meg fogják mondani, hogy jó vagy rossz. Erre külön összeget idáig rendszerváltás óta hat alkalommal nem költöttek, most úgy látszik, hogy most erre is szükség van.

Tarjáni István: Ha erre nem költ a városvezetés, hogy hogyan értékeli a munkáját, akkor csak sajnálatosnak tudja tartani. Úgy gondolja, hogy erre mindenféleképpen figyelmet kell fordítani és az nem kellő információ, hogy egy testületet megválasztanak vagy nem. Tehát kérdéseket tettek fel önkormányzati munkával kapcsolatban, hivatali munkával kapcsolatban. Konkrét kérdéseket tettek fel, illetve, nem is ők tettek fel kérdéseket, ők témaköröket adtak meg, a kérdéseket a felmérést végző javasolta, amit jóváhagytak. A másik, hogy milyen mintán készült? Ötszáz fős reprezentatív minta készült, ezzel a mintával dolgoznak országosan is. Tehát ez egy olyan mintavétel, amellyel országos felméréseket is szoktak készíteni. Ezt meg lehet kérdőjelezni, de ettől a tény az tény marad. Ezzel nem tud vitatkozni. Nem ő készítette a felmérést, szakemberek készítették, meg lehet nézni a referenciájukat, hogy milyen felméréseket készítettek eddig. Annak a protokollnak megfelelően készítették a felmérést, ahogy ez a szakmában elfogadott. Azt kéri a képviselőktől, hogy inkább próbálják meg értelmezni az ebből lesűrhető eredményeket, minthogy azt megkérdőjelezzék. Ebbe az irányba nem menne tovább, a nem konkrét felvetésekre pedig inkább hadd ne reagáljon, hogy most akkor mi van a körképpel! Ez a cenzúra, ezt inkább nem is ragozza.

Sólyomvári Béla: Több dolgot szeretne mondani. Az egyik, hogy ezt egy komoly szakértő cég készítette, tehát szerinte ne vonják kétségbe a szaktudásukat, biztos értenek hozzá. Az 500 fős minta is elég nagy. A másik, hogy szerinte fontos, hogy az emberek megismerjék a véleményét az önkormányzással kapcsolatban, tehát ez szerinte inkább jobb mint rossz dolog. Nem tudja, hogy 6 ciklus óta először kérték az emberek véleményét. Ezzel kapcsolatban mondaná, hogy volt egy-két meglepő dolog. Nagyon tanulságos, érdemes mindenkinek elolvasni. Csak két dolgot emelne ki. Az egyik az a város által szervezett, rendezett kulturális programok, amelyekkel nagyon nagy volt az elégedettség, tehát szeretik az emberek ezeket a programokat úgy látszik, hogy ez jó. A másik viszont a közbiztonság, amit nem értékelték túl jóra. Bár a cégnek a pénzügyi bizottságba eljött az egyik ügyvezetője és elmondta, hogy azért a közbiztonságot sehol az országban egy helyen sem értékelik jóra, teljesen függetlenül attól, hogy a statisztika jó-e vagy nem. Ez azt jelenti, hogy ha bármilyen kis kilengés, betörés is van, akkor már rosszul érzik magukat az emberek. Azért örül neki, hogy már 24 év eltelt a rendszerváltás óta és most sikerült először, hogy van pénzünk a kamerarendszerre. Szakértők többször állították, hogy ez az egyik legjobb módja a betörések visszaszorításának, és általában a bűnözésnek is. Nagyon örül, hogy ebben a lépésben idén valószínűleg egy nagyot tudnak előre lépni. Még egyszer mindenkinek javasolná, hogy olvassa el, mert érdekes dolog.

Dr. Palovics Lajos: Legyen szabad egy történettel kezdenie. A történet a statisztikáról szól. Az egyetemi tanulmányai idején ezeket a dolgokat elég komolyan tanulták történelem-földrajz szakosként. A statisztika tanár, mikor bejött azzal kezdte, hogy van hazugság, van arcátlan hazugság, és van statisztika. Miről mondta ezt? Arról mondta, amiről aztán kiderült hogy nagyon fontos dolog, és nagyon jól lehet használni, de azért is mondta ezt a bevezető mondatot, fokozva a dolgokat, hogy mindent lehet jól és rosszul, így és úgy is használni. Barabás József nem azt mondta, hogy nem szakértő társaság csinálta ezt. Barabás József a Biatorbágyi Körképet, és szerkesztőjét is, mint szakembert dicsérni szokta, és ő sincs feltétlenül ezen megállapítás ellen. Más kérdés viszont, hogy ez a hozzáértő csapat igyekszik megszolgálni a pénzéért, és olyat tud csinálni, látszólag teljesen hiteles statisztikát nyújtva, látszólag teljesen jó közvélemény-kutatást, amelyet a megrendelő kíván. Nincs is ezzel semmi probléma. Egy probléma van általánosságban, hogy az, aki a propagandával, az ilyen dolgokkal nagyon törődik, annak figyelme és pénze bizonyos dolgokra már nem jut, és ezek a bizonyos dolgok öt cikluson keresztül, például számára és az akkori képviselő-testületeknek fontosabbak voltak. Ez azt is jelentette természetesen, hogy választási sikereik voltak ugyan, de nem olyan átütő, mint a jelenlegi, újkorszak 2/3-os többséget képviselő képviselőtársainak. De azért lehet sok mindent mondani, de 4750 lakás van Biatorbágyon, illetve volt 2013-ban, nem tudja azóta mennyivel nőtt. A csatornázásról annyit, hogy erre a ciklusra 12 lakás maradt. 6 lakás tudomása szerint a Szent István utcában elmaradt, nem csinálta meg az 5 ciklus alatt, az átkos Palovics korszakban nem készült el és körülbelül 6-7 lakás lehet a Kamilla utca előbb említett részén. Olyan sokat szokták mondani, hogy semmi sem történt, de több, mint 4500 lakás csatornázása valósult meg és most, négy esztendő alatt 12 lakás csatornázása van elmaradásban, természetesen a 20 év alatt nem valósult meg ennek a 12 lakásnak a csatornázása, amelybe 1-2 új is lehet. Tehát ennyit akár a statisztikáról, akár a közvélemény kutatásról, hogy mindent lehet így vagy úgy tálalni a szerint, hogy mit kíván a megrendelő, és mi a célja. Nagyobb elmélyedés kell ezzel összefüggésben a közvélemény kutatás tekintetében is, nyilván erre kevés lehetőség van. A lakosoknak is jobban oda kell figyelni bizonyos dolgokra, hogy azt a sok mindent, amivel egy önkormányzat és tisztségviselői foglalkoznak, hogy az milyen. Látszik a kérdésekből is és a válaszokból is, hogy akik kérdeztek és válaszoltak nyilvánvalóan nem olyan átfogóan kérdeztek, ami az ő munkájukat kell, hogy jellemezze a válaszadó. Ugyan nem volt szempont-rendszer és koncepció, de a válaszadók egyértelműen csak pillanatnyi hangulatuknak és saját, összességében talán kicsinek látszó, de számukra nagy problémájával foglalkoztak. Ezt is figyelembe kell venni. Mellesleg ezt a közvélemény-kutatást a bizottsági ülésen elfogadta, nyilvánvalóan azért is, mert ennek a hátulütőit és eredményeit a tanulmányai és egyéb dolgai mellett differenciáltabban tudja értékelni és vizsgálni. Lehet, hogy más ezt nem így teszi, lelke rajta.

Tarjáni István: Volt olyan része is, ami a napirenddel foglalkozott.

Varga László: Nem menne bele különösebben most ennek az anyagnak az elemzésébe sem szakmailag sem érzelmileg. Azt viszont tapasztalhatják és megfigyelhették az elmúlt hónapokban, hogy mondjuk úgy, hogy a kisebbségben lévő képviselő urak rendszeres taktikája az, hogy azokat a szakértői anyagokat, legyen az mérnöki, vagy legyen az egy ilyen közvélemény-kutató cég, vagy legyen valami műszaki vagy bármilyen más felmérés, amit elkészít egy cég, vagy jelentkezik egy cég egy munkára, akár közbeszerzés során, rendszeresen sunyiságot, turpisságot látnak benne. Olyan rálátásuk van minden egyes ilyen anyagnál, ami elkészül, minden egyes pályázatnál határozottan tudják, hogy sunyiság, sunnyogás, simlisség van a dolog háta mögött. Csak azért egyetlen dolgot szeretne tisztába tenni! Lehet, hogy nem az önkormányzat költségén, de Biatorbágyon körülbelül 8-9 évvel ezelőtt volt már hasonló felmérés. Meglepőt fog mondani: ugyanez a cég készítette. Még meglepőbbet fog mondani: a felmérésnek a számai vagy megrendelése, az a 2010-es polgármester-jelöltjüknek, Wágenszommer Istvánnak a kezében futottak össze. Onnan tudja, hogy részt vett ebben a felmérésben, mint megkérdezett. Megkereste egy kérdező és válaszolt a kérdéseire, és tőle tudta meg azt is, hogy melyik cég végzi és ki az, aki a dolognak a megrendelője. Lehet, hogy nem önkormányzati pénzből volt ez akkor, de igenis volt!

Kecskés László: Barabás József és Palovics Lajos is jelezte, hogy ők nem vitatják a benyújtott és az előttük fekvő anyagnak a szakmaiságát és azoknak a felkészültségét, akik ezt a munkát végezték, majd pedig folytatták, hogy milyen kritikai észrevételeik vannak, akár Palovics Lajosnak, akár Barabás Lajosnak vagy Józsefnek. Tehát mind a ketten természetesen akkor mégiscsak vitatják. Aztán Palovics Lajos azt jelezte, hogy Barabás József dicsérni szokta a körképet és annak szerkesztőjét. Nos, Barabás József a körképet cenzúrázott körképként emlegette. Nem hiszi, hogy ez bármiféle dicséretet jelentene a megtisztelt lap számára. Egy olyan újság számára, amelyik egyébként önkormányzati tájékoztatást végez, bármelyik lapját, bármelyik számát ha felüti az ember, akkor láthatja, hogy e tekintetben kínosan, kényesen vigyáz ennek a jellegének a megőrzésére, megtartására, és az önkormányzati tájékoztatáson túl még eseményekről tudósít, annyi képpel, amennyi még a terjedelemben belefér. Ha még az emlékezetükben odáig vissza tudnak lapozni, hogy ezt megelőzően milyen önkormányzati tájékoztatás folyt, akkor nem hiszi, hogy akár elfogulatlanok, vagy akár a tájékoztatásnak a száraz tényét igyekezett volna ez a bizonyos korábbi lap magára erőltetni, mert az egy erősen szponzorált, és innen az önkormányzati többség által szponzorált lapocska volt, de úgy tűnik, hogy a piacon nem tudott már megélni, ezért a működését abbahagyta. Azt javasolja, hogyha kritizálnak egy írást, vagy egy ilyen munkát, akkor ragaszkodjanak a tényekhez. Ezek tények voltak valóban. Azért igyekezte javítani.

Tarjáni István: Mielőtt megadja a szót Dr. Palovics Lajosnak, szeretné felhívni a napirend tárgyára a képviselők figyelmét, hogy egy tájékoztatóról beszélnek, az önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről. Sok minden szóba került már, de elég kevésszer beszélnek magáról a napirendről. Kéri, a napirenddel kapcsolatban tegyék meg észrevételeiket.

Dr. Palovics Lajos: Varga László, Kecskés László például azt mondja, hogy, hogy ez furcsa dolog, hogy miért csinálták. Nagyon lényeges viszont az, hogy nem közpénzből, nem önkormányzati pénzből csinálták, sőt fel is hívná a figyelmet, hogy Kereszténydemokrata Néppárt, illetve MKDSZ tagként maga lejárva az embereket is csinált ilyet, meg is jelentek ezek, meg lehet nézni. Következésképpen jogosak azok a dolgok hogy melyek jók és rosszak, arra figyelmeztethetik az olvasókat, akár képviselőtársaik, akár állampolgárok. A másik része viszont az, hogy – Kecskés Lászlónak mondja – , szakmai hozzáértését dicsérték Mester Lászlónak. A Biatorbágyi Körkép színes, szagos részével kevésbé egyetértőek, mert ebben tudniillik nincs benne az, hogy mely napokon, mettől meddig lehet gazt égetni. Annak idején nem színesen, szagosan, de az összes rendeletet minden

háztartásba eljuttatták, de abból, azt, amire tényleg szüksége volt, és kötelességeket állított fel lakosságunkkal szemben, azt abból meg lehetett tudni. Ez egy képviselő-testületi munka lényeges része, amellyel viszont ez a képviselő-testület és tisztségviselői nem igazán jól gazdálkodnak a mi véleményük szerint, amely véleményt alkotmányos joguk hangoztatni, ha úgy látják.

Szakadáti László alpolgármester megérkezett.

Tarjáni István: Ahogy említette, nem a körkép a témája ennek a napirendnek, hanem a felmérés, úgyhogy kéri a hozzászólókat, hogy a napirenddel kapcsolatban tegyék meg felszólalásaikat.

Barabás József: Hozzászólása személyes érintettség miatt van. A másik oldalon ülőknek miért nem mondta az előbb? Ugyanerről beszéltek, amiről most ő. Nagyon rövid lesz. Varga úrnak elmondja, ő nem szidta itt senkinek a munkáját. Azt mondta, hogy tudomása szerint 20 év alatt ilyen nem történt. Amiről beszélt, hogy ki mérte fel, nem tudja, de hogy nem önkormányzatilag, és nem volt erre annak idején döntés, az biztos. Ő erről beszélt. Hogy ki, mit méretett föl itt, azt nem tudja és nem is érdekli. A másik dolog, hogy nem nevezi az újságot, mert ezek szerint nem kell, hogy mit, hogy kell tálalni, azt egyesek nagyon jól tudják. Ha most volna egy ellenújság, ide szépen be van írva, hogy milyen szépen fejlődik a patak partja. A mostaniba. A másikba meg be volna írva, hogy 2009-ben elnyert pályázatot a mostani képviselő dilettáns testület a mai napig nem tudta megcsinálni. Most nagy keservesen, az utolsó évben már valóban odakerülnek, akkor érdekes módon ez volna leírva, akkor valahogy nem olyan szépnek tűnne, mint ahogy most tűnik. Minden megfogalmazás szerint működik. Ha ez 2011-ben készül el, amikor hatalomra kerültek, és meg kellett volna csinálni, megvolt rá a pénz, akkor azt mondja, hogy le a kalappal. De rá 4 évre, vagy 3 évre, és most is úgy, ahogy, szóval erről ennyit.

Tarjáni István: Már nem az újságról szeretne beszélni, de ha már elhangzott ez a 2009-es szám, azt nagyon jól tudja Barabás József is, hiszen tagja volt az előző testületnek, hogy a benyújtása történt meg 2009-ben, a pályázatról való döntést, ha jól emlékszik, itt volt a döntésen, az 2011 decemberében történt, és a szerződéskötés pedig 2012 áprilisában. Csak azért, hogy pontosak legyenek a dátumok, utána abból jól lehessen számolni, hogy az hány évig tartott: 2012-ben kezdte meg elsőként a kivitelezést az egyik magán pályázó.

Nagy Tibor: Ez a műfaj, ez a képviselőség úgy érzi, hogy az ellenzék valamit felvet, akkor azt joggal teszi, az a feladata egy ellenzéknek. Itt van az anyag és azzal kellene most foglalkozni, hogy valakinek tetszik, valakinek nem, de ez egy ilyen műfaj. Nem hiszi, hogy ezen most kardozniuk kellene, hogy mit mondott a Barabás, vagy a Palovics képviselő úr, ez nonszensz. Fogadják el és menjenek tovább.

Tarjáni István: Ügyrendi javaslatnak értelmezze ezt a javaslatot?

Nagy Tibor: Igen.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Nagy Tibor javaslatát, mely szerint további vita nélkül döntsenek – 7 igen, 1 ellenszavazat 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Szavazást rendel el a tájékoztatóról.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
37/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

Az önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről szóló tájékoztatóról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről szóló tájékoztatóját megtárgyalta és elfogadja.

A tájékoztatót a határozat melléklete tartalmazza.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) A biatorbágyi civil szervezetek 2014. évi támogatására kiírt pályázat elbírálásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezzel a napirenddel tegnap foglalkozott rendkívüli ülés keretében a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság. Megkéri elnök urat, hogy röviden tájékoztasson az ott történekről, hiszen a jegyzőkönyv még nem áll rendelkezésre.

Hozzászólások, javaslatok:

Varga László: A táblázatban, ami az anyaghoz csatolva van, látható a bizottság javaslata, amit a bizottság egyhangúlag szavazott meg és támogatott. Kiegészítő megjegyzést talán kettő vagy három helyre tenne. Az egyik a Peca-tó Sporthorgász Egyesület esetében nyári gyermek horgásztábort támogatásra érdemesnek találja a bizottság azzal a kiegészítő kéréssel, hogy ezt abban az esetben veheti igénybe az egyesület, ha vállalja, hogy nonprofit módon szervezi a gyerekeknek a táborozást, tehát nem profithoz szeretnének támogatást nyújtani, hanem arra rászoruló, vagy a horgászat iránt érdeklődő, a nyári szünetben értelmes tevékenységet végezni szerető gyerekeket szeretnének ezzel támogatni. A Kóborka Alapítvány kérelme a kutyák ivartalanítási akciójának meghirdetésére vonatkozott. Itt az történt, hogy előzetesen beszélt személyesen a képviselő-testület Civil Tanácsadó Testületének tagjával, Dr. Soós Ferenc állatorvossal és az az ő észrevételeit is meghallgatva arra a javaslatra jutott a bizottság, hogy a jelenleg folyamatban lévő eb-összeírásnak a végeredményét várják meg. Az májusban végződik, utána nyilván lesz egy kimutatás, egy elemzés, amiből jól fogja látni a képviselő-testület, hogy mennyire komoly vagy nem komoly probléma, milyen horderejű probléma az ivartalanított, vagy a nem ivartalanított kutyáknak az aránya Biatorbágyon. Utána érdemes arról dönteni, hogy a képviselő-testület milyen akciót támogat, vagy az önkormányzat maga vegye esetleg ezt kézbe, vagy szerződjön le állatvédő egyesülettel, akinek azért ez mégiscsak a profiljába vág. Csak most így nekimenni gyakorlatilag egy hónappal az eb-összeírás adatainak ismerete nélkül, az vakrepülés lett volna. Ez a második megjegyzés vagy hozzáfűznivaló. A harmadik pedig a Kutyahegyért Egyesületnek a pályázatával kapcsolatos: itt elég nagy összegű támogatást kért az egyesület útépitéshez. Tekintettel arra, hogy egyrészt Biatorbágyon út-híd keret is rendelkezésre áll ilyen utak fejlesztéséhez, illetve a Civil Összefogás Alap is bizonyos tekintetben támogatni tud, vagy támogathat ilyen kezdeményezéseket, úgy ítélték meg, hogy nem ennek a pályázatnak a keretében kell elbírálni valójában ezt a pályázatot. Így nem mondták ki azt sem, hogy nulla támogatást kapjon, mert egyébként maga a cél támogatandó, mint ahogy az elmúlt években erre számos alkalommal volt is példa, csak tulajdonképpen azt indítványozzák, hogy az elmúlt évekhez hasonlóan olyan keretből kapjon az egyesület támogatást, amennyiben mód van rá, amely kifejezetten ezt a célt szolgálja. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy tekintettel arra, hogy a bizottság egyhangúan támogatta ezt az előtűk lévő javaslatot – természetesen bárki tehet hozzá módosító kérelmet, vagy javaslatot – kéri, hogy vegyék figyelembe, hogy ezt maga a szakbizottság töbörás egyeztetés után így támogatandónak ítéli meg.

Tarjáni István: Köszöni a tájékoztatást. Itt annyi kiegészítés tesz, hogy az volt az oka, hogy később kezdődött néhány perccel a testületi ülés, mert ezt az anyagot kellett kinyomtatniuk, amelyet mindenki megkapott.

Szakadati László: Egy kiegészítést tenne Varga László elnök úr beszámolójához. A bizottsági ülésen volt még egy határozat, amelyben az itt jelölt támogatáson túlmenően javasolt a Viadukt Sportegyesületnek egymillió forintot, megjelölve a pályázatási keretüket, és ezt a bizottság megvitatta és támogatta. Ezt nem látja önálló határozat formájában, miközben a többi egyedi kérelem itt van. Szeretné, ha ezt is pótolnák a bizottsági határozat szerint.

Tarjáni István: Akkor ez azt jelenti, hogy még egy döntést kell, hogy hozzanak. Egy döntés magáról a civil pályázati keret olyan felosztásáról, amit a bizottság javasolt, illetve vannak módosító indítványok, javaslatok, azt meg lehet tenni. Voltak pályázaton kívüli kérelmek, arról kell, hogy külön döntsenek.

Dr. Palovics Lajos: Szeretné megismételni a Biai Szent Anna plébánia templom plébánosának október 30-i kérelmének az elfogadását, amelyben az egyházközség zarándokújtára 100 ezer Ft támogatást kért. Kérte, hogy nézzék meg ezt a levelet, hogy miről van szó. Szó volt korábban, hogy az alapítvány, Szent Anna Alapítványon - az egyházközséget támogató, de nem az egyházközség vezetéséhez tartozó - keresztül támogatnák. A Torbágyi Római Katolikus Egyházközség szintén külön kért egy zarándokút támogatására lehetőséget, ugyanakkor az egyházközséghez tartozó Ohmüllner Márton Alapítvány is, itt is, külön, tehát Torbágy esetén kérhet külön az egyházközség és az egyházközséget támogató alapítvány is, az elbírálásban is szerencsések, ő ezt mindenképpen furcsának érzi. Kéri, hogy ezt is tárgyalják meg, és szavazzon a képviselő-testület ennek a biai támogatásnak a megítéléséről. Lehetőleg a 200.000 forintot, de ha nem, akkor a torbágyi egyházközséghez hasonlóan 100.000 forint mértékben kér támogatást a biai egyházközség részére is.

Varga László: Teljesen kimerítő és precíz választ nem fog tudni adni. Az, hogy ez a kérelem nincs itt most előttük, ennek a legegyszerűbb oka az az, hogy ezt a levelet nem látta még. Sem tegnap, az alapítványi támogatások tárgyalásakor, sem korábban. Ha ez a levél valóban létezik, és a bizottság elé kerül, akkor természetesen pótlólag meg fogják tárgyalni, felveszi napirendre. Most azt nem mondaná, hogy most szavazzanak róla, mert hiszen egy olyan levélről beszélnek, amiről ezek szerint senki nem tudja pontosan, mi van benne. Annyit azért hozzátesz, ha úgy tetszik, nem okoskodva, hanem egy kicsit dorgálólá, nem atyáskodva, hanem egy kicsit figyelmeztetőleg, hogy pontosan ezek a keresztbe szervezések elkerülhetők akkor, ha a különböző szervezetek a megfelelő úton, forrásból, időben adják be a pályázatukat, vagy adják be a megkereséseiket. Volt némi zavar egyébként a torbágyiak esetében is. Tehát az Ohmüllner alapítvány, ami ugye egyértelműen a torbágyi katolikus egyházközséghez köthető, beadta a pályázatát február utolsó napjaiban, majd a világi elnökük 5 nappal később beadott egy külön kérelmet. Gyakorlatilag ugyanarra, vagy részben ugyanarra, mint amire egyébként az 5 nappal korábban beadott pályázatban is pályáztatta az alapítvány. Tehát zarándoklatra adott be pályázatot az alapítvány is, meg 5 nap múlva a világi elnök is beadott külön egy levélben kérelmet. Ha ezek a dolgok esetleg egy kicsit az egyházközségeken belül egyeztetve lennének és az alapítványi elnökök, meg a világi elnökök, meg az egyházi vezetők esetleg összedugnák a fejüket időben, akkor ilyen problémák elkerülhetők lennének, és valójában minden a maga helyén lenne. Természetesen nyitott a bizottság is és a képviselő-testület is bármikor bármilyen kérelem megvitatására, csak célszerű és egyszerűbb lenne ezen a módon. A jegyző urat megkéri, hogy ezt a kérelmet, ami Mészáros úrtól érkezett, keressék meg, és akkor a következő bizottsági ülésen tárgyalják, aztán legfeljebb külön szavazzunk róla. Ha jól érti, úgysem az alapítványi kérelmek között kell kezelni, akkor ilyen értelemben ez megoldható. Egyébként meg akkor beszél személyesen majd az atyával, ha esetleg a felhasználása már

hamarabb sorra kerülne, mint ahogy jövő alkalommal beszélni tudnak róla. Akkor nyilván ott is tudnak majd áthidaló megoldást találni.

Tarjáni István: Mielőtt megadja Palovics Lajosnak a szót, itt nyilván ő is érintett. Azt az információt kapta szóban, hogy az alapítványon keresztül fog érkezni egy kérelem, ezért nem továbbította a levelet, de akkor ezek szerint ezt nem ellenőrizte le, nem érkezett meg, pótolni fogják. Ha valóban ez a zarándokút hamarabb kerülne sorra, mint ahogy a bizottság ezt tárgyalni tudná, akkor meg hamarabb fognak lépni.

Dr. Palovics Lajos: Információja az a költségvetésnél hangzott el, hogy lehet, hogy ugyanarról van szó, akkor még nem volt meg a civil szervezetek pályázatainak a beadási határideje a költségvetés tárgyalásánál, ez külön dolog. Megint arról van szó, hogy hogyan találják. Varga László a torbágyi egyházközséget támogató alapítványról és az egyházközségről beszélt és azt mondta, hogy ugyanarra kért mind a kettő. Most a biai egyházközség esetében biztos, hogy nem ugyanarról van szó, hiszen a Szent Anna Alapítvány két, egynapos kirándulása szerepel itt az anyagban is, és egy másik, egy lengyelországi zarándokútról szól a biai plébánosnak a kérelme. Két dolgot lát. Elnézést, hogy kicsit pikírt, talán nem kértek sokat, vagy nem kért a plébános úr sokat, és ezért nem figyeltek fel rá. A másik dolog pedig az, hogy talán túl korán érkezett, mert ha egy-két nappal a képviselő-testületi ülés előtt érkezik, akkor oda tudnak figyelni, de így valahogy elkeveredett a gondolatokban ez a levél. Ismételten kéri, azután, hogy itt méltatlankodott egy hónapja, azután se kereste meg senki ezt a levelet.

Tarjáni István: Csak ismételni tudja elnök urat. Van egy pályázattási rendszere az önkormányzatnak, ahol civil egyesületek, szervezetek pályázhatnak. Egyházi szervezet nem pályázhat. Ezért lenne szerencsés, ha nem közvetlenül az egyház fordulna az önkormányzathoz, hanem az alapítványán keresztül a megfelelő pályázati keretek között. Akkor nem leveleket kellene értékelniük, illetve foglalkozniuk vele, hanem a pályázat keretében tudnának ezzel foglalkozni, egyszerre az összes egyházi kérelemmel.

Varga László: Szerinte nagyon egyszerűen túlléphetnének a dolgon, mielőtt még keresztényüldözés és vallásháború tör ki ebből a kérdésből. Teljesen egyértelmű, hogy egy adminisztratív hiba történt, amiért – bár nem hibás érte – , de elnézést kér Mészáros plébános úrtól is és az egész biai katolikus egyházközségtől. Számos barátja, ismerőse tartozik ahhoz a közösséghez, nyilván semmiféle szándékosság nincs abban, hogy ilyen roppant kellemetlen helyzet adódott elő. Kéri a jegyző urat, hogy a levelet minél hamarabb kerítsék elő, keressék meg az archívumban, a bizottság következő ülésen tárgyalni fogja, de személyesen meg fogja keresni záros határidőn belül, lehetőleg még a holnapi napon a Mészáros urat és egyeztetni fog vele, miben tudnak segíteni, és ha úgy tetszik, hogyan tudják jóvá tenni azt a hibát, ami adminisztratív hibaként történt. Természetesen nem arról van szó, hogy valaki ezért pofátlanul sokat kér vagy sem. Pusztán megjegyezte, hogy célszerű lenne, hogy ha az egyházközségek összehangolnák az igényeiket és az arra megfelelő fórumon, az arra megfelelő helyen nyújtanák be és mindenkinek az életét, a sajátjukét, a képviselő-testületét is, a hivatalét is ez egyszerűsítsen. Pusztán erre próbált rámutatni, vagy nyilvánosan hangot adni.

dr. Kovács András: Meg fogják keresni a levelet, és mindenképpen a bizottság elé fogják terjeszteni. A múlt testületi ülésen, a költségvetés során szóba került már ez a kérdés, ugyanitt Paovics Lajos vetette fel, hogy az október 30-ai levélre hivatkozva, amely az ő idézete szerint, a jegyzőkönyvből idéz pontosan: " 200 ezer forintot kért táborokra, illetve zarándoklatra, és 100 ezer forintot a biai plébánia felszerelésének, állagmegóvásának a végrehajtására." Ez volt akkor a pontos kérelem. Ebből a 100 ezer forintot a testület a költségvetés során meg is adta, tehát a 100 ezer forint ebből a szempontból abszolút elfogadható és kifizetésre fog kerülni költségvetés szerint. A 200 ezer forinttal kapcsolatban pedig a biai Szent Anna Alapítványnak a civil pályázatra benyújtott kérelme ugyancsak

táborokról szólt, ugyanúgy a két tábort nevezte meg, 250 ezer forinttal. Nem tudja, vélelmezi, hogy ugyanaz a kettő, ha nem, akkor természetesen az október 30-i levelet elő fogják keresni, mert volt egy október 30-i 200 ezres, táborokra, zárandoklatra költség és a civil pályázatra pedig egy 250 ezres, ugyanúgy táborokra, de abban- úgy látja, zárandoklat nem szerepelt. Ettől függetlenül a levelet előkeresik, ha valóban beérkezett.

Varga László: Látható, hogy nem csak adminisztratív, hanem bizonyos tekintetben értelmezési gubanc támadt, tehát egyáltalán nem rosszindulatról van szó. Ez az anyag, ami a közművelődési bizottsági ülés anyaga, ez holnap lesz kettő hete, hogy fent van a honlapon. Ha Palovics képviselő úr netán az elmúlt két hétben ránézett volna ezekre az anyagokra, akkor észrevehette volna, hogy ez az anyag innen hiányzik, és már előre szóvá tehetné volna, vagy felhívhatta volna bárki figyelmét erre, akár a bizottsági tagtársán keresztül, akár a hivatalon keresztül, akár hozzá személyesen fordulhatott volna. Ha az a cél, hogy utólag csináljanak balhét, és mindenáron valami hatalmas feneket kerítsenek egy ilyen problémának, amelyre ráadásul probléma megoldására teljes a nyitottság, akkor természetesen folytathatják még egy 20-40 percig ezt a témát, ha nem, akkor nagyon szépen kéri, hogy zárják le és szavazzanak az előterjesztésről.

Dr. Palovics Lajos: Egy hónapja mikor még nem volt leadás, egy hónappal előtte már szólt erről és azóta sem nézték meg a levelet azok, akik megnézhetnék volna. Egy hónappal előtte még nem volt beadás, 1 hónapja már szólt. Azóta se nézték meg a levelet. A bocsánatkérést elfogadja.

Sólyomvári Béla: Látja a javaslatban a Rákóczi-szövetség alistáli iskolások támogatását. Úgy tudja, hogy az SZMSZ-ük szerint a pénzügyi bizottság tárgyalja átruházott hatáskörben. Szeretné megkérdezni, most tudnak-e erről szavazni vagy attól függetlenül a testület szavazhat-e erről?

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság akkor tud dönteni ebben, hogyha kerettel is rendelkezik erre a célra. A pénzügyi bizottság nem rendelkezik kerettel arra, hogy egyesületet támogasson, ezért kell a testületnek erről dönteni. Ha nemleges választ hoz a pénzügyi bizottság, azt megteheti, mert ahhoz nem kell pénzügyi keret. Tehát pozitív döntést csak a testület tud hozni.

Varga László: Ügyrendi szót kér, tekintettel arra, hogy úgy látja, érdemi hozzászólás és javaslat egyetlen alapítványi vagy bármilyen más támogatáshoz sincsen, pusztán ezt az egy adminisztratív hibát turbózzák már vagy húsz perce, azt szeretné javasolni, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Varga László javaslatát, mely szerint további vita nélkül döntsenek – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Szavazást rendel el a civil támogatással kapcsolatban. Öt döntést kell, hogy meghozzanak. Az első határozati javaslat az 1-es határozati javaslat, az egyedi elbírálást igénylő, kiemelt társadalmi szervezetek részére történő támogatásról szól, amelynek értelmében Biatorbágy és környéke Mozgáskorlátozottak Szervezete 350 ezer Ft-ban, Biatorbágyi Polgárórság és Önkéntes Tűzoltó Egyesület 4 millió 100 ezer Ft-ban, a Biatorbágyi Önkéntes Tűzoltó Egyesület 800 ezer Ft-ban, a Biatorbágyi Nagycsaládosok Szervezete 300 ezer Ft-ban, a Viadukt Sportegyesület pedig 19 millió Ft támogatásban részesülne. Kéri szavazzanak.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
38/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

**A Biatorbágy területén működő civil szervezetek együttműködési megállapodás
alapján történő 2014. évi támogatásáról**

1. A képviselő-testület az egyedi elbírálást igénylő, kiemelt társadalmi szervezetek részére az alábbiak szerint nyújt támogatást 2014-ben:

Szervezet neve	Támogatás összege
Biatorbágy és Környéke Mozgáskorlátozottak Egyesülete	350.000.-Ft
Biatorbágy Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület	4.100.000.-Ft
Biatorbágy Önkéntes Tűzoltó Egyesülete	800.000.-Ft
Biatorbágyi Nagycsaládosok Egyesülete	300.000.-Ft
Viadukt Sportegyesület Biatorbágy	19.000.000.-Ft
Összesen	24.550.000.-Ft

2. A támogatás keretében elnyert pénzösszeg átutalása, kifizetése két részletben, 2014. április 22-éig, illetve június 30-áig történik.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. június 30.

Tarjáni István: A másik határozati javaslat a Biatorbágyon működő civil szervezetek pályázat útján történő 2014. évi támogatásáról szól. A bizottsági javaslat a következőképpen szól, hogy a külön megállapodás keretében támogatni kívánja az alábbi egyesületeket, Pásztai Miklós Alapítvány. Személyi feltételek biztosítása tekintetében Pásztai Miklós Alapítvány és Vegyeskar 300.000 forint. Pásztai Miklós Alapítvány Népdalkör 300.000 forint. Szakály Mátyás Férfikórus 300.000 forint, Biatorbágyi Fúvószenekarért és Füzes Néptáncgyűttesért Alapítvány szintén 300.000 forint, és Biatorbágyi Fúvószenekarért és Füzes Néptáncgyűttesért Alapítvány szintén 300.000 forintért, Ez kétszer van benne, az egyik a karnagy, a másik pedig a tánctanárnak a díja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
39/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

**Egyes biatorbágyi művészeti csoportok művészeti vezetése személyi feltételeinek
biztosításáról**

1. A képviselő-testület a civil szervezetek részére kiírt pályázati lehetőségen túlmenően 2014-ben is külön megállapodás keretében a fenntartó szervezeteiken keresztül támogatja az egyes biatorbágyi művészeti csoportokat a művészeti vezetés személyi feltételeinek biztosítása tekintetében:

Pászti Miklós Alapítvány/Vegyeskar	12 hó x 25.000	300.000.-Ft
Pászti Miklós Alapítvány/Népdalkör	12 hó x 25.000	300.000.-Ft
Szakály Mátyás Férfikórus	12 hó x 25.000	300. 000.-Ft
Biatorbágyi Fúvószenekarért és Füzes Népi Tánc Együttesért Alapítvány/fúvós zenekar	12 hó x 25.000	300.000.-Ft
Biatorbágyi Fúvószenekarért és Füzes Népi Tánc Együttesért Alapítvány/néptánc együttes	12 hó x 25.000	300.000.-Ft
ÖSSZESEN		1. 500.000.-Ft

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. december 31.

Tarjáni István:Akkor most a külön kérelmekről döntenének, és a végén magáról a civil szervezetekről. Javasolja, hogy a külön kérelmekről egy döntéssel hozzák meg a határozatokat, ami azt jelenti, hogy a Rákóczi Szövetség, a torbágyi katolikus egyházközség, Chemez Farkas és Zentai Ágnes kérelméről egy szavazással döntsenek.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
40/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

**A Rákóczi Szövetség megkeresése alapján alistáli első osztályos tanulók
támogatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Rákóczi Szövetség felhívását a határon túli magyar családok első osztályos gyermekeinek magyar tanítási nyelvű osztályokba íratásának támogatására.

A képviselő-testület a korábbi évekhez hasonlóan a civil szervezetek támogatásának 2014. évi keretéből a 2014/2015-ös tanévben is támogatni kívánja testvértelepülése, Alistál általános iskolájába iratkozó 20 fő első osztályos diák tanulmányainak megkezdését 10.000-10.000 forinttal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. április 30.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
41/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

A Torbágyi Katolikus Egyházközség zarándokútjának támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Torbágyi Katolikus Egyházközség kérelmét a templom 300 éves jubileumi évének ünneppsorozata keretében tervezett zarándokút támogatására.

A képviselő-testület támogatja a Torbágyi Katolikus Egyházközség zarándokútját. A támogatás összege 100 000 Ft, forrása a civil szervezetek 2014. évi támogatásának kerete.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. április 30.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
42/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

Chemez Farkas csíksomlyói zarándokútjának támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Chemez Farkas csíksomlyói zarándokútjának támogatásáról szóló kérelmét.

A képviselő-testület az Aranyalma Magyar Műveltség Egyesületen keresztül támogatja Chemez Farkas csíksomlyói zarándokútját. A támogatás összege 100.000 Ft, forrása a civil szervezetek 2014. évi támogatásának kerete.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. április 30.

Tarjáni István: Most magáról a civil pályázati keret felosztásáról kell, hogy döntsenek. 27 civil szervezet összesen 16 millió 232 ezer forint értékben, és a felosztás a bizottsági javaslat alapján, hiszen erre nem érkezett más javaslat.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
44/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

**A Biatorbágyon működő civil szervezetek pályázat útján történő 2014. évi
támogatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 13/2014.(01.30.) Öh. határozatával pályázatot írt ki a helyben működő civil szervezetek támogatására. Biatorbágy Város Képviselő-testülete a civil szervezetek 2014. évi támogatására benyújtott pályázatokat az alábbiak szerint bírálja el:

Szervezet	Támogatott projekt	Támogatás Ft
Aranyalma Magyar Műveltség Egyesület	locsolóbál,	100 000
	húsvéti tojásfestés	50 000
	kézműves foglalkozások	60 000
	Összesen	210 000
BIAFLA Személyiségfejlesztő Egyesület	"Magyar gyerek gyógyítja"	150 000
	Összesen	150 000
Biai Református Templomért és Gyülekezetért Alapítvány	nyári bejárós tábor,	75 000
	családi tábor	100 000
	ifjúsági tábor Erdélyben	75 000
	Összesen	250 000
Biai Szent Anna Karitatív Alapítvány	két, 1-1 napos kirándulás	200 000
	Összesen	200 000
Biatorbágyi Fotóklub Egyesület	audiovizuális eszközök: vetítés, hangosítás, számítástechnika, kiegészítők, háttér, stb.)	120 000
	Összesen	120 000
Biatorbágyi Lovas Baráti Kör Egyesület	pályakarbantartás	100 000
	lovas játékok	250 000
	Összesen	350 000
Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány	Idegenforgalmi tájékoztató táblák	260 000
	Összesen	260 000
Biatorbágyi Fúvószenekarért és Füzes Népi	Táncfesztivál	200 000

Tánc Együttésért Alapítvány	karácsonyi koncert	200 000
	Összesen	400 000
Biatorbágyi Hagyományőrző Egyesület	rajzpályázat díjazása, vendéglátás	30 000
	fúvószenekari és tánctalálkozó	200 000
	Összesen	230 000
Biatorbágyi Ökumenikus Művelődési Egyesület	versmondó találkozó szervezése	225 000
	Összesen	225 000
Biatorbágyi Természetbarát és Kerékpáros Egyesület	bringa akadémia	90 000
	Összesen	90 000
Biatorbágyi Tájvédő Kör Egyesület	családfasor gondozása	190 000
	Bringatorbágy rendezvény	70 000
	Madarak és fák napja	90 000
	Összesen	350 000
Biatorbágyi Borkultúra Bia-Veritas és Tájvédő Egyesület	Pünkösdi nyitott pincék rend.	200 000
	Összesen	200 000
Fiatalk a Fiatalokért Biatorbágyi Közhasznú Egyesület	ETNA ifj. fesztivál rendezése	250 000
	Összesen	250 000
Kóborka Biatorbágy és Vidéke Állatvédő Közhasznú Egyesület	Ebek ivartalanítása	0
		0
Kutyahegyért Közhasznú Egyesület	útfelújítás	0
		0
Magyar Fatsani Wing Chun Harcművészeti SE	biatorbágy gyerekversenyzők nevezési díjai, útiköltsége	100 000

	felszerelés	60 000
	Összesen	160 000
Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete	donormegbecsülés	50 000
	elsősegély ifj. tanfolyam	45 000
	3 napos kortárs képző	45 000
	területi elsősegély verseny	60 000
	Összesen	200 000
Ohmüllner Márton Alapítvány	gyerektábor	200 000
	MÉCS kirándulás	
	zarándoklat	
	adventi udvar játékonysági vásár	
	Összesen	200 000
Örökmozgó Alapítvány	ovis közlekedési nap	100 000
	madárles	100 000
	Összesen	200 000
Pászti Miklós Alapítvány	Pászti Napok	250 000
	koncertek ovisoknak, iskoláknak	50 000
	Dunavarsányi népzenei találkozó	45 000
	Biatorbágyi népz. tal.+minősítés	200 000
	fellépő ruhák kiegészítése	62 000
	Sérültek Zenei Világnapja	150 000
	Összesen	757 000
Peca-tó Sporthorgász Egyesület	Bia Kupa verseny	50 000
	gyermek horgásztábor	100 000
	Összesen	150 000

Székely Kulturális Egyesület	gyermek rajzpályázat	80 000
	Húsvétolás	70 000
	Székely Nap	180 000
	Összesen	330 000
Pro Hungaricum Egyesület	IV. Benta Kupa	200 000
	Összesen	200 000
Turwaller Stammtisch Német Nemzetiségi Kultúráért Egyesület	zarándoklat	200 000
	műv. csoportok vendégszereplése	100 000
	Összesen	300 000
Szakály Mátyás Férfikórus	Abasári Bordalfesztivál	65 000
	minősítő hangverseny	185 000
	Összesen	250 000
Dr. Vass Miklós Alapítvány a Megváltozott Fejlődésmentű Gyermek Fejlesztéséért	korai fejl. szűrővizsg. program	200 000
	Összesen	200 000
ÖSSZESEN		6 232 000

A pályázaton elnyert pénzösszeg átutalása (kifizetése) két részletben történik. Az első részlet kifizetése 2014. április 22-éig, a második részlet kifizetése – lehetőség szerint - 2014. június 30-áig, de legkésőbb szeptember 30-ig történik.

Határidő: 2014. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Tarjáni István: Volt egy módosító javaslat alpolgármester úr részéről, illetve a bizottsági javaslat is, csak a bizottsági javaslat nem került be a határozati javaslatok közé, tehát hogy a Viadukt SE 1 millió forintos támogatásban részesüljön az általános pályázati keret terhére, így biztosítva a számukra megítélt 20 millió, előzetesen igényelt 20 millió forintot.

dr. Kovács András: Ügyrendi észrevétele van. Ha szeretne a képviselő-testület dönteni erről az 1 millió forintról, akkor döntést kell hozzon róla, és a soron következő költségvetés-módosításnál ez átvezetésre kerül.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi javaslata van. Ezt a bizonyos támogatást a kért 200.000 Ft-tal szavazza meg a képviselő-testület, ha ez a javaslat nem nyer többséget, akkor 100.000 Ft a következő javaslat. Kéri ezt is megszavaztatni.

Tarjáni István: Úgy értelmezte, hogy a bizottság napirendre tűzi, de ha azt szeretné, hogy erről most szavazzanak, ennek sincs akadálya.

Fekete Péter: Ügyrendi javaslata van. Csak azt szeretné mondani, hogy véleménye szerint az a bizottsági javaslat, hogy a pályázati keretből egymillió forintot egyesületi támogatásra csoportosítsanak át, szerinte egy költségvetés-rendelet módosítással lehet végrehajtani. Szavazhatnak róla, de az, hogy erről hoz egy határozatot a testület, azt nem lehet végrehajtani, mert a költségvetésben nem áll rendelkezésre ez a keret. Tehát ez egyfajta szándéknyilatkozatként persze felfogható, de egész addig, amíg a költségvetés ez egyértelműen erre utal, csak ez technikai kérdés.

Tarjáni István: Ezt mondta el előbb jegyző úr, hogy hoznak egy határozatot, amely alapján módosítják a rendeletet két lépésben.

Varga László: Két ügyrendi javaslata van. Látja, hogy itt vihart kavart kicsit az átcsoportosítás és tegnap ez egy bizottsági javaslatként született meg, ráadásul a közművelődési bizottságban. Javasolná, hogy várjanak vele néhány hetet a pénzügyi bizottság a következő ülésén mint szakbizottság vitassa meg ezt a kérdést. Egy hónap múlva akkor visszajön testület elé.

Tarjáni István: Kérdezi alpolgármester urat, visszavonja-e a javaslatát.

Szakadati László: Igen, visszavonja.

Varga László: Mondta, hogy két ügyrendi hozzászólása van. Ő maga nem fog tudni dönteni ebben a kérdésben, amit Palovics képviselőtársa indítványozott. Tudniillik egy olyan beadványról kéne szavaznia, amit még csak nem is látott. Tehát nem az történt, hogy most került kiosztásra és nem olvasta el, vagy nem volt ideje rá, nem látta fizikai valóságában azt a kérelmet. Egyedül Palovics képviselő úr elmondásából tudja, hogy egy ilyen levél októberben bejött a hivatalba és létezik. Felkínálta a lehetőséget arra, mint bizottsági elnök, hogy milyen megoldást tud felajánlani erre. Most egy olyan levél tartalmáról döntsek akár 100, akár 200 ezer Ft értékben, amiről azt sem tudja pontosan, hogy mit tartalmaz, nem fog tudni dönteni. Amennyiben ezt szavazásra bocsátja a polgármester úr mégis, akkor bejelenti előre, hogy nem fog semmilyen szavazattal szavazni.

Dr. Révész Zoltán: Neki is egy ügyrendi hozzászólása lenne. Dr. Palovics Lajos nagyon jól tudja, hogy ő az iratkezelésért felelős vezető a házban. Jómaga nem emlékszik ilyen iratra, pedig hozzá érkezik be az összes irat, ami szignálásra kerül. Megnézte most az iktató programot, míg zajlott a vita, nem talált ilyen kérelmet. Ha kérhetnék a közbenjárását, hogy akkor nyújtsa be az egyház még egyszer ezen kérelmet, mert ő nem találta meg a rendszerben. Elképzelhető, hogy az egyház valamelyik tisztségviselőnek a számítógépére küldte, és ott maradt az e-mailek között. Kéri, hogy akkor ezt nyújtsa be még egyszer az egyház, és akkor tudnak róla dönteni.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi javaslata van. Ne a levélről döntsenek, hanem az elmondott javaslatáról.

Varga László: Ügyrendi hozzászólása van. Ha jól értette, akkor Palovics képviselő úrnak az első javaslata az az, hogy 200.000 Ft-ot erre az általa soha nem látott levélre szavazzanak meg. Látható, hogy a maradvány keretben 136.000 Ft van, tehát a legjobb akarattal sem tudna megszavazni 200.000 Ft-ot, anélkül, ha ő nem mondja meg, hogy honnan vegyék el, melyik másik társaságtól csoportosítsanak ide át pénzt. Ráadásul, miután már szavazás történt, így most utólag kéne elvenni bármelyik társaságtól. Kb. 60.000 Ft-nyi

forrást akkor jelöljön meg, hogy hogy legyen ebből 200.000 Ft. De attól függetlenül, soha nem látott levélre nem fog semmilyen gombot nyomni.

Dr. Kelemen Gáspár: Mindenképpen szeretné, ha lezárnák ezt és nem esnének egymásnak. Úgy érzi, hogy meg kell oldaniuk ezt a zárandokút dolgot, mert ezt a lakosok kérik. Tudott dolog az, hogy egyik oldal figyel a másik oldalt. Ismerik ezt. Persze, azok mehetnek támogatással, ők pedig nem, és fordítva. Ne menjenek bele ebbe, mindenképpen meg kell oldaniuk ezt a kérdést.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

SZÜNET

Tarjáni István: Az ülést ismételten megnyitja. Ugye szavazás közben rendelte el a szünetet. Elhangzott egy újabb javaslat Dr. Palavics Lajos részéről, hogy a Biai Katolikus Egyházközség kérelmét támogassa a testület 200.000 forint összeggel, amely egy zárandoklat megvalósítását segítené. Olyan javaslatot tesz, hogy mivel a jelenlegi pályázati keretükben pontosan ez az összeg nem áll rendelkezésre, valamivel kevesebb, hogy azzal az összeggel, amennyi hiányzik az általános pályázati keretből egészítsék ki. Az, amely 100 millió forintos összegben áll rendelkezésre a jelenlegi költségvetésükben, tehát úgy egészítsék ki a jelenlegi pályázati keretből hiányzó összeget, hogy így legyen meg a 200.000 forint. Ha így elfogadható a javaslattevőknek, akkor ezt a javaslatot teszi még fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 45/2014. (III.27.) önkormányzati határozata

Biai Katolikus Egyházközség zárandokútjának támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 200.000.-Ft-tal támogatja a Biai Katolikus Egyházközség 2014. évi zárandokútjait.

A képviselő-testület a szükséges forrást – 136.000.-Ft-ot a civil keretből, 64.000.-Ft-ot pedig az általános pályázati tartalékkeretből – biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

3) A Biatorbágyi Faluház alapító okiratának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ismét egy adminisztratív ok miatt kell, hogy módosítsák az alapító okiratot immár sokadszor. A határozati javaslatot tárgyalta a Közművelődési, Ifjúsági és Sportbizottság, amelyet támogatott módosító javaslat nélkül. Tehát az intézmény neve módosul, illetve a szakágazattal kapcsolatos felsorolás, amely több kormányzati funkcióval bővül. Miután úgy látja, hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja. A Faluház alapító okiratának módosítását teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
46/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

A Biatorbágyi Faluház alapító okiratának módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Biatorbágyi Faluház alapító okiratának módosítását.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 107.§ bekezdésében biztosított jogkörében eljárva:

módosítja

a Biatorbágyi Faluház alapító okiratának következő pontjait:

Módosul: 1. Intézmény neve: *Biatorbágyi Faluház*

Helyébe lép: 1. Intézmény neve: **Faluház és Karikó János Könyvtár**

Törlésre kerül a „14. Gazdálkodói besorolás” pontja.

Módosul: 17. Szakágazat száma: *900400 Művészeti létesítmények működtetése*

Helyébe lép: 17. Szakágazat száma és megnevezése: **910110 Közművelődési intézmények tevékenysége**

Módosul: 18. Alaptevékenység:

- *900400-1 Kulturális műsorok, rendezvények, kiállítások szervezése,*
- *910121-1 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása,*
- *910123-1 Könyvtári szolgáltatások,*
- *910501-1 Közművelődési tevékenységek és támogatásuk,*
- *910502-1 Közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése*

Helyébe lép: 18. Kormányzati funkciók:

- **082042 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása**
- **082044 Könyvtári szolgáltatás**
- **082064 Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység**
- **082091 Közművelődés – közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése**
- **082092 Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása**

A módosító okiratot a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
47/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

A Biatorbágyi Faluház alapító okiratának módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Biatorbágyi Faluház Alapító Okiratát egységes szerkezetben.

Az elfogadott alapító okiratot a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: polgármester

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4) Pályázat benyújtása labdarúgó pálya építésére

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Talán emlékeznek a jelenlévők, többször tárgyalta ezt a testület a Kolozsvári úti, jelenleg füves borítású nagy pálya műfüves borításává átalakítását. Az elmúlt években a Viadukt Sportegyesület pályázott az ún. EU-s pályázat keretből ennek a megvalósítására. Ez nem járt sikerrel, és jelenleg az előterjesztés szerint is egy másik lehetőség állt elő, tehát pályázati forrás nyílt meg. Ennek az elején az MLSZ volt a pályázat kiírója, ugyanilyen megvalósítással, tehát hogy a Kolozsvári úti, jelenleg füves pályát alakítsák át műfüvessé. Itt a részletek az előterjesztésben olvashatók, tehát 30%-os önrész terhelné az önkormányzatot. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság tárgyalta és támogatja a pályázaton való indulást. Azt kéri a testülettől, mert több javaslat is elhangzott a bizottságtól, hogy a lehető legbővebb módon legyen lehetőség beadni a pályázatot, tehát legyen benne a mobil lelátó és legyen benne a világítás is, és legyen benne a pálya oldalán lévő labdafogó háló. A pályázat nyertessége esetén vizsgálják meg azokat az elemeket, amelyek megvalósításai szükségesek, hogy milyen módon lehet azokat megvalósítani. Azt kéri, hogy az igenről döntsenek, tehát minden egyes opciót lehetőség szerint vegyenek be a pályázatba és a nyertes pályázat ismeretében döntsenek, hogy akkor végül is melyik kerül kivitelezésre. Addig lesz mód arra, hogy ezt alaposan körbejárják. Most azért nem javasolja, hogy bármelyiket is kivegyék, mert nincs kellő információjuk arról, hogy azt megalapozottan tudják kivenni. Ahhoz egy alaposabb vizsgálat kellene, amire most nincs mód, mert a lehető leggyorsabb határidővel be kellene, hogy adják.

Hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Az előterjesztésben található műfüves pályára beadható pályázat mérete 111x 72-es műfüves pálya. Rajzon jól látható, hogy a jelenlegi pálya mérete 100x 64-es labdarúgó pálya. Csak megnyugtatóképpen megkeresték az MLSZ illetékes szervét, hogy nyilatkozzon a pályaméret módosításáról. Ők az e-mailben azt reagálták, hogy a pályaméret módosítását elfogadják. Tehát ez a 100-szor 64-es pályaméret az MLSZ pályázaton belül működhet, tehát nem kell nagyobb pályát létesíteni.

Dr. Palovics Lajos: Aki esetleg nem vette volna észre, hogy gyakorlatilag ezzel a versenyre alkalmas atlétikai pálya megépítésének lehetősége gyakorlatilag nullára változott. A tervrajzban is, ahol a távolugró, magasugró helyek kialakítására lehetőség lenne, ahova korábban ez tervezve volt, ott a tervrajzon lánthetisz pályák szerepelnek. A másik pedig, ha túsarkú cipővel nem szabad a műfüves pályára menni, akkor egyértelműen szöges cipővel sem, tehát a futópálya használata is kérdésessé válik. Gyakorlatilag a korábbi elképzelések

szerint 40 millióért megépítendő futópálya használata az lehetetlenné válik. Tudja, erre azt lehetne mondani, hogy a futópályán futnának a szöges cipőben, de gyülekezni. vagy egy váltóversenyen lejönni a futópályáról, nem lehetséges, csak a labdarúgó, ez esetben labdarúgó játéktéren. Ez pedig károsítaná - ahogy olvashatták - nagymértékben a műfüvet, Ebben az esetben, nyilván ezt meg kellene tiltani, ilyen célra már nem lehetne használni. Szinte egyértelműen akkor a Kolozsvári utcai sporttelepünk szinte kizárólag labdarúgó pályaként tudna funkcionálni.

Tarjáni István: Itt azt szeretné még kiegészítésként tenni, hogy a pályázatnak nem része, hogy ott lábtengő pályákat építsenek, mert nem kötelező elem, tehát lehet ott távolugró, illetve magasugró rész biztosan, a távolugrásra nem tudja, milyen távolság kell, hogy a félkörbe elér-e vagy nem. Pont ezt mondta, hogy ez igényel még egy alaposabb vizsgálatot, tervezést, ami természetesen vissza fog érkező a terület elé. A szöges cipővel kapcsolatban, biztos van arra is megoldás, hogy hogyan lehet kikerülni a műfüves pályát szöges cipővel.

Szakadati László: Műfüves pályák már szerte az országban, sőt a Kárpát-medencében vannak és bajnoki mérkőzéseket bonyolítanak le. Szöges cipő ma már nincsen, tehát ettől nem kell tartani a futballpályákon. Műanyag stoplis cipő van, azzal meg lehet játszani a műfüves nagypályákon, tehát nem okoz semmi gondot. Egyébiránt, ez a futópálya is műfüves lesz, tehát egyféle anyagból lesz tulajdonképpen a futópálya és a futball nagypálya, így aztán cipő problémától nem kell tartani. Ez a veszély nem áll főt. Az egyébként, hogy az az állítás, hogy alkalmatlanná válik így versenyre, az nem egészen áll meg. Ugyan látható, hogy négy pályára, négy sávra szűkül a méretek miatt a jelenlegi rajz alapján a pálya, elképzelhető, hogy egy pontosabb GPS-es kitűzésre szükség lenne, mert lehet, hogy nem egészen mérethelyes az előttünk levő pálya, illetve az ábra. Így tulajdonképpen csak néhány pont az, ahol láthatóan ütközik, vagy fálnak a Géza fejedelem utcai oldalon vagy pedig a másik pálya úrszelvényének, a kis pálya úrszelvényének. De ott is a rajz egy picit megtévesztő, mert amit látnak az a műfüves pálya fölé helyezett tetőnek a széle. Tető pedig nem lesz fölötte. Tehát ezek az érzések egy kicsit csalókák.

Barabás József: Tegnap a bizottsági ülésen is elmondta, mert ott felmerült különböző feltétel, hogy ezt, hogy és mint engedélyezik. Ha ebbe most nekiállunk azon filozofálni, hogy most ez azért nem, szerinte ezt mindenhogy meg kell szavazni. Be kell adni, 30%-al kell hozzájárulni, ha 70%-át megkapják. Már elég sokat futott azért, hogy valahogy pénze legyen a sportegyesületnek, és ez megvalósuljon. Nagyon szeretné, ha megszavaznák és utána majd lehet azon vitázni, hogy most milyen cipőbe mehetnek rá vagy mezítláb. Most ezt meg kellene szerezni, de sok reményt nem lát, úgy ahogy a cégektől se sikerült, de szeretné, ha lenne.

Tarjáni István: Csak szeretne emlékeztetni a műfüves kispálya szavazásra, hogy akkor ugyanez a vélemény hangzott el, akkor Dr. Palovics Lajos részéről, hogy úgysem fognak nyerni. Az eredmény az, hogy nyertek. Legyen ez biztatás erre, hogy egy ilyen felvetés után az előzőekben már egy nyeresi pozícióba kerültek.

Dr. Kelemen Gáspár: Meg kell, hogy szavazzák, ezt a lehetőséget használják ki. Amit Palovics képviselő elmondott, azt hiszi, hangosan gondolkodott. Meg tudja erősíteni, ugyanis futott 800-at, 1500-at, 3000-et, és tudja azt, hogy amikor valaki kiborul futás közben, légszomja van, akkor az első az, hogy berohan a futballpályára, ott hentereg és ott még mászkál egy kicsit. Ott kint még szöges cipőben futnak, és a pályában meg nem viseli a szöges cipőt. De ezt meg lehet oldani, az a véleménye. Meg kell szavazni ezt a lehetőséget.

Varga László: Nyilván arról polgármester úr is szót ejtett, hogy magának a pályának a technikai megvalósításával kapcsolatban több részletkérdés még vizsgálandó. Ezeket meg kell tenni akkor a pályázat kapcsán. A pályázat beadását a közművelődési bizottság

támogatta, ő maga is támogatja, ugyanakkor egy, az utóbbi időben hozzá érkezett lakossági felvetést, észrevételt szeretne a pályával kapcsolatban továbbítani mindenki felé. Tehát, ha elkészül, ha sikeres lesz a pályázat, és megvalósul ez a műfüves pálya, és hogyha nem, a pálya megközelítésének mind a gyalogos, mind az autós megközelítését, illetve a pálya környékén a parkolási helyzetet mindenképpen rendezni kell. Javasoljam, hogy a következő időszakban ennek a tervezési szakasza induljon el. Jelen pillanatban, ha jól emlékszik, nincs járda a Kolozsvári utcai Szabadság úti átkelőnél. Ott hamarosan gyalogos átkelőhely épül, tehát ez már sokat fog könnyíteni a pálya megközelítésén, de magában a Kolozsvári utcában a járda, és a pálya környékén a parkolási lehetőség megoldása szintén egy olyan feladat, ami adja magát, hogy ezzel az ügygel együtt rendezni kellene.

Sólyomvári Béla: Egyetért azzal, hogy be kell adniuk a pályázatot és amit polgármester úr elmondott, hogy sok változtatás lesz még egy olyan tervezővel, aki ért hozzá, azzal kell átnézetni. Három dolgot mondana. Az egyik, hogy volt egy ilyen információ, hogy ha 6 sávos lenne a futópálya, akkor lehetne hivatalos versenyeket is rendezni. Ezt is vizsgálja meg az a szakértő majd, hogy meg lehet-e csinálni, tényleg igaz-e ez az információ? A másik, hogy a világítást nem kéne lerombolni, mert most állítólag jobb, mint a most pályázatban szereplő, tehát valahogy egyesíteni kéne, vagy azt még kiegészíteni, de ez a szakértőnek a feladata. A harmadikat Barabás képviselő úrnak mondja, hogy ez nem a TAO-s pályázat, ez egy MLSZ-es pályázat, és remélik, hogy azon tudnak nyerni.

Tarjáni István: Úgy látja, több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Oly módon teszi fel a pályázaton való indulást, hogy akkor kiegészítve a világítással és a mobil lelátóval és a labdafogó hálóval ezen a pályázaton Biatorbágy Önkormányzata indulni szeretne. A részletekről természetesen, amikor olyan szakaszba ér már a pályának a tervezése, vizsgálata, hogy erről érdemben tud dönteni a testület, akkor van értelme, illetve nyilván kapnak egy választ arról a pályázat kiírójától, hogy akkor eredményes volt-e a pályázatuk vagy nem. Akkor van értelme erről tovább vitatkozni, illetve dönteni.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2014. (III.27.) önkormányzati határozata

Pályázat benyújtása labdarúgó pálya építésére

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a műfüves futballpálya építésére benyújtandó pályázatról szóló előterjesztést.

I. A képviselő-testület pályázatot nyújt be a Magyar Labdarúgó Szövetség felhívására a Kolozsvári úti sportkomplexum területén 111X72-es műfüves labdarúgó pálya, mobil lelátó, világítás és labdafogó háló létrehozása érdekében.

II. A képviselő-testület a pályázathoz szükséges önrészt a Kolozsvári úti sportkomplexumra elkülönített 100.000.000 Ft-os keretösszegeből a szükséges 30%-os önrészt biztosítja.

III. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármester a pályázat benyújtására és a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. augusztus 31

5) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi közbeszerzési tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: 2014. évi közbeszerzési tervről kell, hogy döntsenek. Pótanyagként került kiküldésre, tudomása szerint a pénzügyi bizottság sem tárgyalta, most került először a testület elé. Kéri, hogy ennek megfelelően, körültekintően történjen az esetleges javaslattétel és a szavazás. Aljegyző úr röviden ismerteti.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Révész Zoltán: Március 31-éig kell a Kbt. alapján megalkotni a képviselő-testületnek a közbeszerzési tervét. Elnézést, hogy csak most került kiosztásra, látszik a tervből, hogy három eljárás szerepel a kiírásban, ebből egynek a pótanyagát egyébként szintén ma kapta meg a képviselő-testület. A másikat levették a napirendről, mert további egyeztetések szükségesek még az örökségvédelmi hivatallal, illetőleg a Szily-kastéllyal kapcsolatban pedig még most nyújtották be az engedélyezési terveket. Mivel tervről van szó, úgy gondolják, hogy mindenképpen elfogadható, jogszabály is előírja, hogy amennyiben módosulnak a tervben foglaltak, akkor módosítani szükséges magát a tervet. Kéri, hogy ekképpen értékelje a képviselő-testület az előterjesztést. Véleménye szerint jelen állapotában elfogadható.

Dr. Palovics Lajos: Nem igazán van tisztában az anyagban itt a nemzeti közbeszerzési értékhatárral. Itt az építési beruházás 100 millió forintos keretet mutat, nem tudja hogy nettó vagy bruttó összeg, hiszen ami útépítési költségvetési keretszámuk megegyezik ezzel a 100 millió forinttal, de nyilván az övük az bruttó összeg. Amennyiben ennek ez a határa bruttó 100 millió forintot jelent, akkor az útépítést is a közbeszerzésben szerepeltetni kellene.

Dr. Révész Zoltán: Építési beruházások esetén nettó 15 millió forint felett kell nemzeti eljárás keretében kezelni a közbeszerzéseket, annyi könnyebbséggel, hogy a 122/7.a alapján építési beruházásnál nettó 150 millió forintig van lehetőség a három meghívásos közbeszerzés lefolytatására a KKV-k meghívásával. Egyébként az EU-s értékhatár pedig milliárd felett van. Az egybeszámítással kapcsolatban a szabályok enyhültek a törvény megalkotása óta, most a gazdasági funkcionális egységet kell nézni. Ezt az útépítések kapcsán egyébként akként vizsgálták, hogy melyek azok az utcák, amelyek egymással kapcsolatban állnak, tehát közös csomópontjuk van. Itt egy-kettő került fel, de ezeknek az összértéke nem éri el a nettó 15 millió forintot, tehát reményeik szerint nem szükséges közbeszeresztetni ezeket a kérdéseket.

Barabás József: Most jól értette, hogy 15 millió forint fölött kell közbeszeresztetni? Nem kell közbeszeresztetni, mert nem érik el ezek az utcák ezt az összeget? Jól értettem? Nem akarja elhinni, hogy nem éri el a 15 milliót egy utca.

Tarjáni István: A 14-es napirendi pontban lehet olvasni, hogy melyik utca, milyen összeggel szerepel. Nincs benne olyan, ami 16 millió forint felett lenne - nettó 15 millió forint felett.

Dr. Révész Zoltán: A jelenlegi javaslatból indultak ki, ami az útfelújításoknál szerepel, hogy ott egy 100 milliós keretösszeg határig fel vannak osztva az egyes utcákra fordítandó összegek. Ezek közül az említett egybeszámítás figyelembevételével sem éri el egyik sem a nettó 15 millió forintos értékhatárt.

Barabás József: Csak nem érti, hogy ezt az összeget nem éri el, akkor kerékpárutakat építenek? Abban az időben, mikor normális utcát csináltak két szegéllyel, gyalogjárdával, az mind húsz fölött volt. Most nem akarja elhinni, hogy ez olcsóbb lesz.

Tarjáni István: Javasolja, hogy a 14-es napirendnél kell ezzel előjönni, de most is elő lehet venni. Nincs benne olyan. Tehát ismételni tudja: nincs benne olyan. Aljegyző úr valószínűleg ugyanezt fogja ismételni.

Dr. Révész Zoltán: Mint említette, tervről van szó. Véleménye szerint ez jelen formájában elfogadható. Amennyiben a 11-es napirendnél majd olyan javaslat és határozat fog születni, amely átlépi a közbeszerzési értékhatárt, akkor módosítani fogják ezt a határozatot és akkor benne lesz.

Tarjáni István: További javaslat nincs, a vitát lezárja. Az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 49/2014. (III.27.) önkormányzati határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi összesített közbeszerzési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi összesített közbeszerzési tervéről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a 2014. évi összesített közbeszerzési tervét jóváhagyja.

A 2014. évi összesített közbeszerzési tervet a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. március 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6) A Biatorbágy, 04/26, 04/27, 04/28, 04/29 és 04/30 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos adásvételi előszerződésről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az ún. háromszög területtel kapcsolatos adás-vételi előszerződés újra megkötéséről szól. Ez az iskolaépítéssel kapcsolatos ingatlan, amelyre előszerződésük volt az ingatlantulajdonosokkal. A szándék továbbra is megvan a tulajdonosok részéről. Az előterjesztésben az található, hogy hosszabbítsák meg ezt az előszerződést egy évvel ugyanazokkal a feltételekkel, mint ahogy eddig volt. Amennyiben ezt a területet sikerül belterületbe vonni, illetve mezőgazdasági művelés alól kivonni, akkor lép életbe az opció, tehát akkor van vételi opciója erre Biatorbágy Önkormányzatának ugyanazokkal a feltételekkel, mint ahogy a korábbi szerződésben szerepelt. A Pénzügyi Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek a szerződés ismételt megkötését.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Többször beszéltek róla. Nem tudja, hogy most bosszantónak nevezze, vagy kacagtatónak azt az igyekezetet, ahogy próbálják azt a lehetőséget, hogy egy rendezési tervvel rendelkező, minden egyébbel rendelkező területet nem képesek, nem hajlandók kivonni, akkor egy ilyen, minden szempontból alkalmatlan, ugyanakkor a művelési ágnak megfelelő értékszámával azonos földértékkel rendelkező területet, szintén ennyi idő alatt nem sikerült kivonni. Nem beszélve arról, hogy még az előző iskolaépület sem épült meg. Úgy gondolja, hogy nem érdemes ezzel a továbbiakban foglalkozni. Nem először mondja, őszintén főlegesen, hogy nyugodtan lemondhatnak 1-2 évre ennek a megvásárlásáról.

Tarjáni István: Nem tudja, hogy reagáljon. Ez a két év, ha összehasonlítják a 20 éves működésével Palovics Lajosnak, akkor szerinte még nagyon rövid időnél tartanak, hiszen 20 év alatt nem sikerült iskolaépítésre alkalmas telket produkálnia Biatorbágy Önkormányzatának, illetve az arra alkalmas telket sem sikerült értékesítenie neveltséges összegért. Most úgy gondolja, hogy akkor tegyenek már egy olyan lépést a területvásárlás irányába, hogy tudjanak valahol a nyugati lakóterületen is építeni. Kéri a jelenlevőktől, hogy a szerződéssel kapcsolatban reagáljanak.

Kecskés László: Tekintettel arra, hogy az adás-vételi szerződésben foglaltakkal maximálisan egyet ért, mégsem fog részt venni a szavazásban amiatt, mert az egyik eladóval rokonságban áll. Ez azt jelenti, hogy sem igen, sem nem, sem tartózkodó gombot nem fog megnyomni, ugyanakkor a tartalmával egyetért.

Tarjáni István: Köszöni a bejelentést.

Barabás József: Megfogadnám a polgármester úrnak azt a mondatát, hogy a napirendre koncentráljuk, hogyha ő nem mondta volna azt, hogy annak idején az önkormányzat a telket neveltséges áron adta oda. Tudomásom szerint jobb pénzért, vagy legalábbis olyan pénzért, mint amiért most még venni tudnak és ez ezelőtt már húsz évvel volt. Az, hogy neveltséges összeg, ez nem fedi a valóságot. Szeretné, ha volna egy normális iskolaterület, annak idején is akarta, de nem tudja, hogy fog sikerülni kivonni. A másik területre megvannak a terveik, x százvalahány millióért és arra se lesz pénzük és akkor most vesznek még egyet, ahova még egy iskolát építenek. Csak azt nem tudja, hogy miből.

Tarjáni István: Kb. kétszer ekkora területet vitt be a Biatorbágyi Önkormányzat a nyugati lakótelep fejlesztésbe, négyzetméterenként 3 ezer forintos áron, amiből a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodát sikerült bővíteni, tehát ez volt a hozadéka a telekértékesítésnek. Egyébként a hozadéka pedig az lehetett volna, hogy van egy 7 és fél hektáros telkük, amire 3 darab iskolát építhettek volna mellesleg.

Dr. Palovics Lajos: Ezzel kapcsolatban csak azt tudja mondani, hogy az jó messze volt a településtől, és semmi esetre sem lehetett volna megvalósítani. Nem érdemes ebbe tényleg belemenni. Ez a telek mindentől függetlenül, akárhol lenne, akármennyi pénzük lenne, ez a telek formáját, megközelítési lehetőségét tekintve alkalmatlan az iskolaépítésre. Nem is ezért akarja az önkormányzat igazából megvásárolni, de ebbe szintén nem akarok belemenni. Sokszor ismételte. Javaslat az, hogy vita nélkül szavazzanak.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos javaslatát, mely szerint további vita nélkül döntsenek – 7 igen, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Jegyző úr a szavazás előtt egy kiegészítést szeretne tenni.

dr. Kovács András: A szerződés tervezet 6. és 8. pontjában van két határidő, amely nincs kitöltve, az előterjesztés viszont tartalmazza a javaslatot. A szerződés végleges hatályát, 2015. március 1-jéig kéri polgármester úr az előterjesztésben. A 8. pont 2015. március 1-jéig kötné ki a végleges adásvételi szerződés megkötését. Ez esetben, ha nem történik meg, akkor ez a szerződés felbomlik. És ugyanez a 6. pontban. Ott szerinte maradhat a március 1-jei dátum is. Egy megelőző kérdésről van szó, hogy az ingatlan-nyilvántartási hatóság belterületbe csatolást elutasítja, vagy pedig 2015. március 1-jéig nem engedélyezi. Azt gondolja, hogy ez mind a két esetben maradhat a március 1-jei időpont, ahogy az előterjesztés tartalmazza. Kérem, hogy akkor erre is térjen ki a szavazásnál a polgármester úr.

Tarjáni István: Jegyző úr kérésére kiegészíti a határozati javaslatot oly módon, hogy a szerződésben nem szereplő két dátum, tehát a 2015. március 1-jei dátummal javasolja elfogadni, a 6-os és a 8-as pontban a kipontozott helyekre ezek a dátumok kerüljenek.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Kecskés László képviselő nem szavazott) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 50/2014. (III.27.) önkormányzati határozata

A Biatorbágy, 04/26, 04/27, 04/28, 04/29 és 04/30 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos adásvételi előszerződésről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy, 04/26, 04/27, 04/28, 04/29 és 04/30 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos adásvételi előszerződésről szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület oktatási intézmény építése céljából meg kívánja vásárolni a magánszemélyek tulajdonában lévő Biatorbágy, 04/26,- 04/27, -04/28, -04/29, 04/30- hrsz.-ú ingatlanokat.
2. A képviselő-testület a 04/26,- 04/27, -04/28, -04/29, 04/30- hrsz.-ú ingatlanok megvásárlása érdekében előszerződést köt a terület tulajdonosaival.
3. A képviselő-testület az előszerződést jóváhagyja és aláírására felhatalmazza a polgármestert.
4. A képviselő-testület a szükséges forrást 2014. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. április 30.

Az előszerződést a határozat melléklete tartalmazza.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7) A Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez több ok miatt van előttük, ami lényegi, hogy a önkormányzati társulás újabb feladatot vett fel a tevékenységi körébe, ez a közterület-felügyelettel kapcsolatos feladat. Ezt néhány település szerette volna, ezzel kell, hogy kiegészítsék a társulási szerződést. Ez Biatorbágyot nem érinti, de ennek a hozzájárulásnak akkor is meg kell történnie. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai bizottság tárgyalta a javaslatot és a testületnek javasolja elfogadásra.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy lépjenek be ebbe a közterület-felügyeleti társulásba.

Tarjáni István: Köszöni a javaslatot. Most nem ez a napirend. A bizottság elé fogja terjeszteni és a bizottság javaslata alapján ide hozza a testület elé. Most a közterület-felügyelet felvételéről szavaznak, amit az önkormányzati társulással kapcsolatos.

Tarjáni István: További javaslat nincs, a vitát lezárja. Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra. Minősített többség kell az elfogadáshoz a társulási szerződés szerint.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 51/2014. (III.27.) önkormányzati határozata

A Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítását és azt az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodás 2. számú módosításának aláírására.

A megállapodást a határozat melléklete tartalmazza.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8) Biatorbágy Város Önkormányzata 3/2013.(III.01.) Ör. költségvetési rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt évi költségvetést kell módosítani a közben kialakult változások miatt. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra.

Miután hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet. Rendeletalkotásról van szó, minősített többség kell az elfogadáshoz.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzata 3/2013.(III.01.) Ör. költségvetési rendeletének módosításáról szóló 6/2014.(III.28) önkormányzati rendeletét – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

9) A közterületek használatáról szóló 9/2007. (05. 03.) Ör. sz. rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A rendelet értelmében ezentúl engedély nélkül van lehetősége vagy lesz lehetősége a városgondnokságnak a közterületen lévő fák karbantartására. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság, valamint a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

dr. Kovács András: A településfejlesztési bizottság, és a pénzügyi bizottság javaslatával kiegészítve kéri elfogadni a rendelet-tervezetet, ami azt jelenti, hogy a belterületi fa esetében kerülne bele ez a rendelkezés, valamint azt, hogy nem módosul, hanem kiegészül a rendelet 10. bekezdése, tehát a most, jelen rendeletben szereplő egy mondat benne marad, csak ezzel a bekezdéssel egészül ki. Ez a két módosító javaslat, amit a bizottságok is elfogadtak.

Tarjáni István: A módosító javaslatokat befogadja, tehát így fogok szavaztatni róla. Miután hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja. A rendelettervezetet teszi fel szavazásra.

Rendeletalkotásról van szó, minősített többség kell az elfogadáshoz.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületek használatáról szóló 9/2007. (05.03.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 7/2014.(III.28) önkormányzati rendeletét – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

10) A „Biatorbágy Tiszteletbeli Polgára” cím adományozásáról szóló 7/2005. (06. 23.) Ör. sz. rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy viszonylag régen megszületett rendelet, amelyben néhány olyan feltétel volt, amely nem teszi lehetővé teljes mértékben azt a szándékot, amely a "tiszteletbeli polgár" cím adományozását kell, hogy kíséresse. A javaslat arról szól, hogy bővítsék-e azoknak a körét, akik ezt a címet megkaphatják. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és támogatja a javaslatot, a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: A magyarázat, hogy a mai szándékoknak nem felel meg teljes egészében, ez azért van, mert az a 2005-ös szégyenletes eredményű népszavazást követően alakult ki, hogy ilyen módon próbáljanak, ha úgy veszik, ha nem lehetett magyar állampolgárrá lenniük akkor legalább egy-egy település tiszteletbeli polgára lehessen az ország határain kívül élő magyar személy. Ez az apropó már megszűnt, a határokon kívül élő magyarok lehetnek magyar állampolgárok, következésképpen ez a változtatás a

Biatorbágy tiszteletbeli polgára cím elnyerésére nyilvánvalóan megfelelő az akkori képviselő-testület szándékainak is. Úgy gondolja, mert ugye megkérdezni nem kérdezett meg senkit.

dr. Kovács András: A közművelődési bizottság egyhangú javaslata az, hogy a rendelet oly módon kerüljön kiegészítésre, hogy az 1.§ (1) bekezdésében a Magyarország határain túl rendelkezés kerüljön ki belőle, tehát ne szerepeljen a rendelet-módosításban.

Varga László: Tovább egészítené jegyző úr szavait. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság azt vetette fel, hogy a rendeletben a képviselő-testület ne szűkítse le az a) és b) pontban megjelölt személyekre, potenciális tiszteletbeli polgárookra a rendeletét, hanem olyan értelemben hagyja nyitva, hogy bárki, aki akárhol a világban, az országban, bárhol él, de olyan tevékenységet fejtett ki, olyan példát állított, ami elősegítette és támogatta Biatorbágy település fejlődését. Azokra ez a lehetőség legyen nyitott. Ne szűkítsék le testvérvárosokra, vagy II. világháború után kitelepítettekre, bárki, aki itt született 10 éve, elköltözött, vagy sose lakott itt, de Biatorbágyért valami olyat tett, amivel ezt a tiszteletbeli polgár címet kiérdemli, akkor arra legyen lehetőség, hogy ezt a címet elnyerje.

Tarjáni István: Világos a szándék, ezt a javaslatot befogadja. Akkor annyi marad benne, hogy Biatorbágy Város Önkormányzati Képviselő-testülete Biatorbágy Tiszteletbeli Polgára címet adományozhat. Ennyi marad akkor benne. Még az sincs megkötve, hogy nem biatorbágyi polgár. Tehát akkor abszolút szabad a javaslattétel. Akár biatorbágyi polgár is lehet tiszteletbeli polgár. Azt lehetne még, hogy ha nem biatorbágyi polgár, akkor ezt se zárják ki, legyen mérlegelése a döntéshozónak, hogy akkor olyan is lehet, aki Biatorbágyon él. Ez a leglazább megfogalmazás, és akkor ezen túl nem okozhat gondot, hogy akkor ezt ki kaphatja meg, illetve ki nem kaphatja meg. Tehát ez volt a szövegszerű javaslata, ezt befogadja. Miután több javaslat nincs, a vitát lezárja. Ismét rendelet módosításról van szó, minősített többség kell az elfogadáshoz.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Biatorbágy Tiszteletbeli Polgára” cím adományozásáról szóló Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 7/2005. (06.23.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló 8/2014.(III.28) önkormányzati rendeletét – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

11) Felterjesztés az állami tulajdonú és kezelésű utakkal kapcsolatban

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt ülésen Dr. Palovics Lajosnak volt egy javaslata ezzel kapcsolatban. Azzal a szándékkal hozza ezt vissza a testület elé, hogy egészítsék ki oly módon, hogy olyan területeket is bevesznek, ami abban a javaslatban nem szerepelt, tehát, hogy lehetőleg teljes körben vegye számba azokat a területeket ez a felterjesztés, amely Biatorbágy közlekedését jobbra tudja tenni. Ez volt a szándék, ezzel került kiegészítésre. Ezt a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta egy szó módosításával, azaz nem felülbírálja, hanem kiegészíti. Ezt befogadja, tehát nem fog külön szavazást kérni. A pénzügyi bizottság pedig szintén tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Szeretném megismételni, amit a bizottsági ülésen mondott. Olyan szándékkal tette meg januárban a javaslatát – sajnos ez csak a költségvetésnél került a

képviselő-testület elé –, amit köszön, hogy megszavazták, de most azt is köszöni, hogy ez most egy bővített, tehát olyan dolgok is szerepelnek ebben az anyagban, ami neki akkor, mikor ezt a javaslatot januárban megtette, illetve a költségvetésnél beszélt róla, nem jutott eszébe. Örül, hogy megtermékenyítette a tisztségviselők és a hivatal gondolkodását.

Tarjáni István: Úgy látja más hozzászólás nem érkezett, a vitát lezárja. Aki a felterjesztéssel egyetért, azzal a módosítással, ahogy a bizottságban elhangzott, és ő befogadott, az igennel szavazzon.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
52/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

Felterjesztés az állami tulajdonú és kezelésű utakkal kapcsolatban

***(Biatorbágy Város Képviselő- testülete 34/2014. (II.27.) önkormányzati határozatának
kiegészítéséről)***

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata felterjesztési jogának gyakorlásáról az állami tulajdonú és kezelésű utakról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület döntött arról, hogy az időközben felmerült új információkra tekintettel kiegészíti korábban meghozott 34/2014. (II.27.) önkormányzati határozatát és új szövegezéssel fordul a közvetlenül érintett felettes szervekhez és hatóságokhoz.

A felterjesztést a határozat melléklete tartalmazza.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

12) a.) A Településfejlesztési, mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság beszámolója 2013. évi munkájáról

Előadó: bizottság elnöke

b.) Az Oktatási Bizottság beszámolója 2013. évi munkájáról

Előadó: bizottság elnöke

Az írásos előterjesztéseket a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A két beszámolót együtt, egy napirendi pont keretében tárgyalják és egy döntéssel szeretné elfogadtatni a testülettel. Ezt mind a két bizottság természetesen tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. A többi bizottság beszámolójánál már korábban döntöttek, ez a két bizottság maradt el.

Miután úgy látja, hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja és a beszámolókat teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
53/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

**Beszámoló a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság
2013. évi munkájáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság 2013. évi munkájáról szóló beszámolót.

A képviselő-testület a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság 2013. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2014. március 28.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
54/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

Beszámoló az Oktatási Bizottság 2013. évi munkájáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Oktatási Bizottság 2013. évi munkájáról szóló beszámolót.

A Képviselő-testület az Oktatási Bizottság 2013. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2014. március 28.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Az ülést ismételten megnyitja.

13) A 2014. évi útfelújításokról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirend a 2014. évi útfelújítási keret felosztásáról szól, amelyet a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalt, és javasol a testületnek elfogadásra. Ehhez képest tesz néhány módosító javaslatot. Alapjaiban ez így elfogadható számára, de van néhány módosító javaslata, A Tánacsics utca, és a hozzá tartozó építés az kerüljön a Gutti Ország út elé, tehát a 16-os sorszámú jelölt Tánacsics utca kerüljön a Gutti Ország utca elé, illetve a Búzavirág utca cseréljen helyet a Határ utcával. Lehet látni, hogy 29-ig számozták be az utcákat, és a keretük körülbelül a 15-16. utcáig fogja fedezni a becslés szerint az útfelújításokat, tehát kb. a felére lesz ebben az évben keret, a második felére nem. Attól függően, hogy a kivitelezés árai változnak, azért célszerű, hogy az egész sorrendről döntsenek, illetve ha bármilyen más lehetőség nyílik, akkor legyen egy sorrendjük arra, hogy mely utcákat fogják javasolni. Ezért jóval bővebb a keret, mint amennyi összeg erre ebben a költségvetési évben rendelkezésre áll.

Hozzászólások, javaslatok:

Nagy Tibor: A négyes számmal van a Székely utca, és ott be van írva, hogy a Tavasz és a Ybl sétány közötti rész. Itt egy félreértésről van szó, ugyanis akkor csinálták volna meg ezt a kis szakaszt, ha teljes útépités folyik, tehát teljesen ki lett cserélve az alépítmény. Ezzel szemben ide be van állítva 4.981.340 forintos bruttó összeg. A Székely utcát teljesen végig meg kellene csinálni, és ez az összeg eleve akkor már nem 4 millió 900 ezer forint lesz. Eredetileg is erről volt szó. A másik a Diófa utca, ott valóban a Tavasz és a Ybl sétány között lenne megoldva, ez rendben van, de úgy gondolja, hogy a Székely utcánál azt vegyék úgy, hogy a teljes utcáról szól. Az méltánytalan lenne a Székely utcai lakókkal szemben, hogy csak a Tavasz és a Ybl sétány között csinálják meg.

Barabás József: Azt szeretné megkérdezni, hogy ezt a szegély nélküli 5 cm-es aszfaltot teljesen komolyan gondolták-e? Idáig nézve tényleg van sok pénzük az útépitésre, nem lehetne-e ebből kevesebbet, de úgy, hogy ebből jövőre ne kelljen újra kezdeni. Tudja, hogy mindegyiket meg kellene csinálni, de azt is végig kellene gondolni, hogy olyat csináljanak-e, ami két- három éven belül tönkremegy? Akkor mit fognak mondani? Nem tudja, hogy milyen szakemberek nézték ezt, de mindenhol a nagy kukás autók járnak, és ne adj' Isten valaki megvesz egy rossz házat, felújít és a legnagyobb mixerrel megy be, a szegélyes utcákat tönkre teszik. Ezt kellene meggondolni, mert örülne, ha minden elkészülne, hangsúlyozza. Tudja, nincs annyi pénzük, de most, ha tényleg három-négy millióért csinálnak meg utcákat, portalanítják, rátesznek egy kis aszfaltréteget, letolják, de hogy aztán az meddig lesz jó, nem tudja. A szegélyköves utcákat meg tudja mutatni, mindenhol ilyen gödör van, a Kinizsi utcában, és ott, ahol építkeztek. A Szent László utca végig feltörte a kukásautó. Akkor tényleg olyat kellene, hogy ne azt mondják két év múlva, hogy megcsináltak egy csomó utcát, és mind rossz. Ott látja a bajt, hogy most a szakember azt mondta, hogy ez így tökéletes lesz, ő nem tudja

Tarjáni István: Csak példákat tud hozni. A Rákóczi utca az egy régebbi példa, az 2012-ben készült el, két évvel ezelőtt. Szegély nélkül mind a két oldalon. Jelenleg semmilyen hiba nem észlelhető rajta. Ugyanezzel a technológiával készült a felső Fő utca, ami tavaly készült el. Nyilván ott még hiba nem lehet, de ott is azon az oldalon, ahol a csapadékvíz alá tudná mosni, mert szegély van. Ahol a csapadékvíz kárt tud tenni az útban, oda építenek szegélyt. A letörés ellen ez a technológia valóban nem véd, most ezzel a kerettel dolgoznak. Azt a műszaki színvonalat, amit egy pályázat keretében lehet biztosítani, azt önerőből nem praktikus és nem is célszerű biztosítani. Tehát azok az utcák, amelyek itt szegéllyel épültek meg, azok mind pályázati keretből valósultak meg. Tehát magyarul az önrészt kellett állni az önkormányzatnak sokkal kedvezőbb feltételek között. Most az a helyzet, hogy jelenleg nincs ilyen pályázat kiírva, de nem is nagyon várható, mert ha valaki figyeli a pályázatokkal kapcsolatos információkat, akkor 60-70 %-ban gazdaságfejlesztési célra fognak pályázatokat kiírni, amiben azt hiszi, hogy az ilyen típusú utak felújítása nem lesz benne, hanem inkább országos jelentőségű közlekedési utak felújítására lesz mód. Tehát arra nem, hogy önkormányzati kezelésben levő utakat megújítsanak. Ezért van ez itt most előttük. Amennyiben változik a helyzet, akkor nyilván más technológiával is lehet ezt végezni. Úgy ítéli meg, nyilván ez el fog dőlni néhány éven belül, hogy ez a technológia mennyire volt tartós, illetve mennyire nem. A jelenlegi tapasztalatok szerint ez egy megbízható és tartós technológia.

Kecskés László: Barabás József aggódására, hadd mondja példaként, az előbb említett utcákon kívül a Kutya-hegyi külterületi útnak az ottani közösségépítő vagy összefogásából kialakított utaknak a példáját, amelyek 2007 óta épülnek, és az már ugye több mint 7 év. 2007 óta ezzel a műszaki tartalommal épülnek meg ezek az utcák, és még ott javítást nem kellett eszközölni. Minden évben újabb és újabb szakaszokat építenek, illetve akkor, amikor az önkormányzat hozzá tud járulni az útfelújítási, útépitési elképzeléseikhez, akkor építenek hosszabbat, ha nem, akkor csak a saját erőből való részeket, szakaszokat építik meg, de azok mind ilyen technológiával épülnek, és még eddig rendben voltak. Nem 2-3 évre épül

ilyen technológiával sem hosszabb időszakra, és természetesen egyetértve azzal, hogy amikor majd nyilván - ha megnyílnak ilyen állami források - valamiféle önrész biztosításával nagyobb keretekre tudnak pályázni. Most még egyelőre nagyon hosszú olyan listájuk van, amelyek már 10 évesek vagy 8 évesek, hosszan, régóta várják már a megvalósulást, és ennek a műszaki tartalomnak is örülni fognak az ott lakók.

Nagy Tibor: Természetesen az ideális állapot az az lenne, amit Barabás József említ, de ezeknek az utaknak a bekerülési költsége az jóval nagyobb, mert ott van 15 cm-es sovány betonréteg, a két szélén szegélykő, és arra jön egy 5 cm-es réteg plusz egy 4 cm-es kopóréteg. Tehát ez az eredeti útépítés. Ennél a könnyített útépítésnél pedig az van, hogy a két szegélyt nagyon jól le kell döngölni és mintegy 1 cm-rel magasabban kell megoldani és akkor szerinte itt sem lesz probléma körülbelül egy olyan 6-8 évig. Persze ez a vízbefolyás ellen, mivel a víz az beszivárog, télen az megfagy és kezd dolgozni és ilyenkor kezd megrepedezni a széle. Természetesen tudják ezt, viszont az a helyzet, hogy itt most már olyan végszükség van, ami nem tűr halasztást és minél több utcát szeretnének megcsinálni. Még egyszer szeretné, ha a terület kijáratánál a Székely utca teljes útszakaszának a felújítását. Ez a Tavasz és az Ybl sétány közötti rész kerüljön törlésre és a Székely utca teljes egészében legyen felújítva.

Dr. Palovics Lajos: Azért itt van néhány nehézség, a felső Pátyi utca egy ilyen módon megépített út, amit annak idején a közművesítést követően gyorsan, az előbb ismertetett szempontrendszer szerint valósították meg, nyilvánvalóan gyorsan tönkrement. De van itt 3-4 ház, ahol még ilyen aszfaltborítás sem történt, tehát ott még kevésbé lesz állékony egy ilyen 5 cm-es aszfalt. Amikor a kivitelezésre sor fog kerülni, akkor ez a most becsült költség – hogy egyáltalán a többi részhez hasonlóan megvalósulhasson a kivitelezés olyan minőségben – akkor ez egy nagyobb költséget jelent. Hasonlóképpen egy ehhez hasonló probléma meg is van a 6. pont alatt említve, ahol a Lomb utcában a teljes utca vízelvezetése várat magára, mielőtt az útburkolat építése történne, ahol ez egy jelentős költség, mert viszonylag hosszú utcáról van szó. Ez megint egyfajta többletet jelent, ami ebben a listában nem tud szerepelni, mert még nincsen terve és ebből terv nélkül tervezői költségbecslést sem lehet tartalmazni. Az útépítés költsége is többé-kevésbé csak a hossznyi területre, vastagságra vonatkozhat nagy általánosságban. A tapasztalat az a közművesítések után, hogy ne legyen sár, ne legyenek gödrök, ezt a metódust csinálták, ezek némelyike természetesen a domborzati viszonyoktól is függően éppen hogy hol folyt le a víz és hol maradt meg a területen, aszerint lassabban vagy gyorsabban romlott a minőség, tehát ez egyfajta nehézséget okoz. A listában azért a sorrend egy kicsit furcsa. Az Arany János, Varga rektor utcák, Dobó köz, és a 8. pontban Varga rektor utca, ezt tulajdonképpen célszerű lenne egybe, egy felvonulással, egyszerre megcsinálni, itt külön szerepel. Itt meredek szakaszok vannak, itt aztán végképp semmi alap nincsen, tehát itt megint kérdéses ez a fajta megoldás. Ez az a hely, ahol tényleg nagyon komoly munkával kellene megépíteni, tehát ennek a viszonyai zűrösek. A bizottsági ülésen jómagam próbálta a Kölcsey utcát, illetve Kakukkfű-Rezeda, Virág utcákat is jobb sorrendbe helyezni. A Kamilla utca esetében is próbálkozott ezzel, mint ahogy az ülés elején Bolfán István elmondta, hogy csatornázni kell. Itt nem igazán nyert, ahogy nézi, hogy hol folyik a 100 millió forint ezen költségbecslés szerint, azzal, hogy a Táncsics utca, és a Búzavirág utca polgármester úr javaslata szerint előbbre kerül, itt a Kölcsey utca is kiesik, ami még benne lett volna a 100 millió forintba. Ezt nagyon sajnálja, ha ez így fog történni. Amellett, hogy az elsők között szereplőknek a költségbecslésével is lehetnek nehézségek, a kivitelezési költségek néhány szempont miatt ami becsülhető. Ha azt akarják, hogy ez 2 éven túl is használható legyen, akkor azok a becsült költségek valószínűleg emelkedni fognak. Nem tesz kísérletet arra, hogy a bizottsági ülésen tett javaslatait előhossa, legnagyobb sajnálatára, de nem kockáztatja a veszteséget.

Dr. Kelemen Gáspár: Örül annak, hogy ilyen projektekre is sor kerül. Nem a téma szakértője, de tapasztalatai vannak. A Szent László utcában lakik. A Szent László utca az a régi sorompótól az Ady Endre utcáig szegély nélkül készült, és nem akárhogyan készült, mert ott volt az orvosi rendelő, az óvoda és a volt VB titkár is, tehát nemcsak a szívüket

rakták bele az emberek, hanem anyagot is. Ennek ellenére a következőt lehet észlelni: ahol ő lakik, az az Ady Endre utcáig szegély nélküli, az Ady Endre utcától az orvosi rendelő felé már szegélyes, tehát ahol ő lakik, az szegély nélküli, szépen, biztosan töredezik ki. Kétszer-háromszor megnézte a szélét, jött a szemétszállító autó, olyan szépen leválnak ezek a kis darabkák és mennek bele az árokba, hogy nem igaz. Inkább azt mondaná, hogy csak szegéllyel építsenek. Tudja azt, hogy nehéz, mert mire van költség és jó is legyen, de hisz abban a magyar két mondásba, hogy „ne fogjunk sokat és kevesebbet markoljunk”, a másik pedig az, hogy „nem vagyok olyan gazdag, hogy olcsó dolgokat vásároljak magamnak”. Tehát csak szegéllyel épült utcákat, utakat tud igazán elfogadni. Legyen kevesebb, de következő évben csinálják meg a másik felét tisztességesen. Ne lógjon fölöttük a Damoklész kardja. Nézzék meg a Szent. László utcának azt a részét, amit mondott, az Ady Endre utcáig, már most is lehetne felújítani. Ott kátyúztatnak, foltoztatják, de nem lesz jó. A szegélyes utcákat tudja igazán, szívből támogatni.

Sólyomvári Béla: Észrevette, hogy nincs fent a listán a Pipacs utca. Az, bár szilárd burkolattal rendelkezik, elég borzasztó állapotban van. Tudja, hogy nem az a legsürgősebb, van olyan utca, ahol nincsen, de szeretné, ha valahova rákerülne a listára. A másik, amit látott, hogy itt vannak külterületi utcák is. A Szarvas-hegyi kettős útszakasz az nem külterületi például? Tehát vannak külterületi utak, és van olyan is, amire oda van írva, hogy közműépítés kell még. Szerinte bár nehéz döntés, de a belterületi utakat előre kellene ezekhez képest venni. A Kertbarátok útja az külterület. A 21-22. külterület, a 23-hoz és 26-hoz, 29-hez kell még közműépítés. Javaslat, hogy ezek az általa felsoroltak kerüljenek ebben a sorrendben a lista hátuljára és a Pipacs pedig kerüljön ezek elé. Tehát felsorolja: a 21., 22., 23., 26., 29. ebben a sorrendben kerüljön a legvégére és a Pipacs ezek elé.

dr. Kovács András: Arra szeretné felhívni a testület figyelmét, hogy, ha olyan javaslatok születnek, mint ahogyan itt elhangzott, hogy a Székely utca teljes hosszában legyen megcsinálva, itt most 5 millió forintos bruttó költséggel van betervezve, és körülbelül az egyharmada a jelenlegi terveknek. Ha az egész utcát nézi, akkor ez már nem 5 millió bruttó, hanem 15 millió. Ha így veszi, akkor borul az utána lévő összes sorrend, ami azt jelentheti ebben az esetben, hogy a Kölcsey utca például kipottyan a 100 milliós keretből, sőt, a Pacsirta utcának a része is belelóg abba a 100 millióba, az is kérdéses, hogy megvalósul-e. Arra legyen figyelemmel a testület, hogy, ha ilyen javaslatokat tesz, amiket egyébként már a településfejlesztési bizottság egyszer megszavazott, és most új javaslatként merül fel, hogy ez borítja a mögötte lévő sort, tehát kieshetnek utcák ezen a 100 milliós keretből, ami nem azt jelenti, hogy mind az előtte lévő meg fog valósulni, de ezek előhozhatják ezt, hogy más utcák kipottyananak ebből a keretből. Tehát mindenképp legyenek erre figyelemmel az ilyen javaslatoknál.

Barabás József: A probléma ott kezdődik szerinte, hogy a 10-11-es, ami a Raktár út, ami már 80 körül van már, az se lesz kész, mert még azt a munkát, amit még el se kezdtek arra még mindig rakódik. Olyannal nem találkozott, hogy nyertek valamin. Arra mindig fog rakódni valami, ez 100 százalék. Egyszer ült itt, mikor belementek egy ilyen gyors tűzoltásba, választás volt, Diófa utca, a Lukács Béla utcája, , gyorsan leaszfaltozták, és, hogy néz ki? Hányszor lett foltozva azóta? Minden évben. Hol az egyik szélén hol a másik szélén. Most a másik felét megcsinálják, mit fognak mondani? Az tévhit, hogy most ezt gyorsan megcsinálják, akármilyen lesz, hogy akkor majd ők lesznek a jó gyerekek, felejtsek el. Még mindig azt mondja, hogy okos ember a más kárán tanul.

Nagy Tibor: Válaszolna Barabás Józsefnek. Nem választási célból lesz ez a pár darab utca megcsinálva, ugyanis az a helyzet, hogy 2012-ben felkérték a Székely utcai lakók, hogy aláírásgyűjtéssel nyomatékosítsák azt, hogy az önkormányzatnak egy 20 éves adósságát teljesítse. Ugyanúgy, a Diófa utca vége nem azért lesz megcsinálva, hanem azért, mert ez a kis szakasz kimaradt az útfelújításból, tehát ez murvás utca. Ne keverjék a kettőt, hogy miért nem csinálják meg a Diófa utca alsó végét. Azért mert a felső vége még murvás a mai napig is. Nincs megcsinálva a Diófa utca felső vége. Az alsó része igen, és abban egyet is értenek.

Amikor a lakók - és ez nem választási kampánytéma - 2012-ben felkérték, az aláírásokat összegyűjtötte, elmentem a Puh-Tárnok Kft-hez, és az igazgatóval megbeszélték, kiküldött egy mérnököt, felmérte, felbecsülte a költségeket. Meg is van az önkormányzatnál, illetve a bizottságnál. A Diófa utca esetében hatmillió kilencszázezer forint a teljes alépitmény, rá a kettős aszfaltréteggel és valamennyi bejáró meg lesz csinálva. Legalábbis az árajánlat szerint. A Székely utca esetében pedig 24 millió forint a teljes utcának az elkészítése, 15 centi sovány betonnal, szegélykövel, kétszeres kopóréteggel és valamennyi bejáróhoz szintén meg lett csinálva, tehát 24 millió forintba kerül a Székely utca teljes hosszának a megcsinálása. Ebben nincsen benne ugyan a csapadékvíz elvezetés. Itt nem ez szerepel. Az útfelújításoknál több helyről is kérjenek be árajánlatokat, és akkor meg fogják látni. Amire felhívna a képviselő-testület figyelmét: minél hamarabb el kell kezdeni, nem ülhetnek itt ölbe tett kézzel. Már akár hétfőn is el kell indítani ezeket a projekteket, mert az idő megy és nem beszélve arról, hogy ha olyan időjárás lesz ősszel, akkor ezeket az utcákat nem fogják tudni befejezni. Ez nem úgy van, hogy holnap kimegy, és holnapután készen van. Felhívja a testület figyelmét, hogy minél hamarabb ehhez lássanak hozzá, és nem is bánna, ha valaki ezt kézbe is venné.

Varga László: Pár napirendi ponttal ezelőtt beszéltek a Kolozsvári utcai sportpálya pályázatáról. Ott megemlítette ezt a járda problémát. Azzal a javaslattal szeretne élni, ugyan itt nem szerepel, de előbb a Súlyomvári képviselő úr által javasolt hátrasorolt külterületi és közműépítés szükséges utcák elé vegyék fel a listára a Kolozsvári utcai járdaépítést, ha másért nem, azért, hogy még véletlenül se menjen ki a feledésből. Aztán majd nyilván látni fogják, hogy milyen lehetőségek vannak, illetve ha indokolt, akkor majd lehet cserélni, de tekintettel arra, hogy az a pálya már most is elég nagy kihasználtsággal működik, ha meg tényleg nyernek ezen a pályázaton, akkor még inkább úgy fog. Nagyon sok gyerek jár arra edzésre, különböző foglalkozásokra, és a járda nélkül igencsak balesetveszélyes. Szeretné, ha a látvány kedvéért felkerülne a listára, hogy ki ne essen a gondolkodásból.

Tarjáni István: A Pipacs utca mögé kerüljön?

Varga László: A Pipacs utca mögé.

Tarjáni István: További javaslat, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Nagy Tibornak volt az első javaslata, hogy a Székely utca teljes egészében legyen leaszfaltozva. Itt, ha csak a hagyományos technológiát nézik, az is 10 millióval több.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Nagy Tibor képviselő javaslatát – 4 igen, 7 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem támogatja.

Tarjáni István: Az többször elhangzott több képviselő részéről, hogy az utcák mind a két oldalon szegéllyel épüljenek, akkor ezt teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azt a javaslatot, mely szerint az utcák mind a két oldalon szegéllyel épüljenek – 4 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem támogatja.

Tarjáni István: Súlyomvári Béla javaslata volt, hogy a 21, 22, 23, 26, 29-es sorszámú utcák kerüljenek a lista végére, és eléjük pedig kerüljön be a Pipacs utca.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Súlyomvári Béla javaslatát – 8 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Varga László javaslata volt, hogy a Kolozsvári úti járda-fejlesztés kerüljön be a Pipacs utcát követően a sorba. Ez most itt pontosan nincs definiálva, de mivel a keret úgyis messze van, úgy gondolja, hogy bizottsági figyelmet igényel ez a javaslat.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Varga László javaslatát – 8 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Végül saját módosító javaslatát teszi fel szavazásra. Az első az volt, hogy a Tánacsics utca kerüljön a Gutti Ország út elé, a 2-es pedig, hogy a Búzavirág út kerüljön a Határ utca helyére.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tarjáni István javaslatát – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Így, ezekkel a javaslatokkal kiegészített útfelújítási javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 55/2014. (III.27.) önkormányzati határozata

A 2014. évi útfelújításokról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2014. évi útfelújításokról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület 2014. évi költségvetésben biztosított 100 millió Forint erejéig az alábbi utcák pormentesítő helyreállítását végzi el:

s.s z	Közterület megnevezése	Mennyiség	Javasolt felújítás	Becsült nettó felújítási költség	Becsült bruttó felújítási költség	Bruttó göngyöltett összesen
1	Felső Pátyi utca	735 m2 burkolat, egyoldali szegéllyel	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel	8 610 080 Ft	10 934 802 Ft	10 934 802 Ft
2	Arany János-Varga rektor meredek szakasz végéig	175 m2 úttükör	6 cm AC-11 kopó aszfalt réteggel, szegéllyel	3 073 770 Ft	3 903 688 Ft	14 838 490 Ft
3	Dobóköz járdaépítés	1,5 m széles, 175 m2	térkő burkolat	2 625 000 Ft	3 333 750 Ft	18 172 240 Ft

4	Székely utca (Tavaszi és az Ybl sétány között)	500 m ² burkolat, szegély nélkül	5 cm AC- 11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	3 922 315 Ft	4 981 340 Ft	23 153 580 Ft
5	Diófa utca (Tavaszi és Ybl sétány között)	490 m ² burkolat, szegély nélkül	6 cm AC- 11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	3 834 850 Ft	4 870 260 Ft	28 023 839 Ft
6	Lomb utca útépítés szikkasztó árokcal - a teljes utca vízelvezetése önálló terv alapján megoldásra vár, a tervezői becslés ezt nem tartalmazza	1728m ² burkolat 600 m szikkasztó földárokcal	6 cm AC- 11 aszfalt kopóréteg gel	12 711 360 Ft	16 143 427 Ft	44 167 266 Ft
7	József A. utca Kamilla utcáig	620 m ² , szikkasztó árokcal	6 cm AC- 11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	4 458 200 Ft	5 661 914 Ft	49 829 180 Ft
8	Varga rektor utca	900 m ² burkolat, szegély nélkül	6 cm AC- 11 aszfalt kopóréteg gel	7 200 000 Ft	9 144 000 Ft	58 973 180 Ft
9	Barackvirág utca	840 m ² burkolat, szegély nélkül	6 cm AC- 11 aszfalt kopóréteg gel	6 720 000 Ft	8 534 400 Ft	67 507 580 Ft
10	Búzavirág utca	680 m ² burkolat, szegély nélkül	6 cm AC- 11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	5 440 000 Ft	6 908 800 Ft	129 889 980 Ft

11	Raktár utca	750 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	6 000 000 Ft	7 620 000 Ft	83 865 180 Ft
12	Orgona utca	225 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	1 800 000 Ft	2 286 000 Ft	86 151 180 Ft
13	Táncsics utca útfelújítás parkoló építéssel	6 db parkoló (tervezéssel), 900 m2 burkolat, szegély nélkül	6 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel	10 200 000 Ft	12 954 000 Ft	109 773 180 Ft
14	Guti ország utca	240 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	1 920 000 Ft	2 438 400 Ft	88 589 580 Ft
15	Pacsirta utca	270 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	2 160 000 Ft	2 743 200 Ft	91 332 780 Ft
16	Kölcsey utca	540 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	4 320 000 Ft	5 486 400 Ft	96 819 180 Ft
17	Akácfa utca	650 m2 burkolat, szegély nélkül	6 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	5 200 000	6 604 000 Ft	116 377 180 Ft
18	Hársfa utca	650 m2 burkolat, szegély nélkül	6 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel,	5 200 000 Ft	6 604 000 Ft	122 981 180 Ft

			szegély nélkül			
19	Határ utca	860 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	6 880 000 Ft	8 737 600 Ft	76 245 180 Ft
20	Iharos sportpálya körüli út Keserűkút u. től indulva	750 m2 burkolat, 750 m2 profilozás	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	6 000 000 Ft	7 620 000 Ft	137 509 980 Ft
21	Rezeda utca	480 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	3 840 000 Ft	4 876 800 Ft	153 562 780 Ft
22	Kakukkfű utca	210 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	1 680 000 Ft	2 133 600 Ft	155 696 380 Ft
23	Virág utca	600 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	4 800 000 Ft	6 096 000 Ft	178 556 380 Ft
24	Tas vezér utca	390 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	3 120 000 Ft	3 962 400 Ft	182 518 780 Ft
25	Pipacs u.					

26	Kolozsvári úti járda					
27	Peca tó Kertbarátok tere Horhos u.-ig	500m2 burkolat, 500m2profilozás	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	4 000 000 Ft	5 080 000 Ft	142 589 980 Ft
28	Szarvashegy 2-s út szakaszosan	240m2 burkolat szakaszosan	20cm C-16 beton burkolat	1 200 000 Ft	1 524 000 Ft	144 113 980 Ft
29	Hatház utca (közműépítés kell még)	450 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	3 600 000 Ft	4 572 000 Ft	148 685 980 Ft
30	Kamilla utca (közműépítés kell még)	1650 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	13 200 000 Ft	16 764 000 Ft	172 460 380 Ft
31	Patak utca (közmű építés kell még)	3300 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteg gel, szegély nélkül	26 400 000 Ft	33 528 000 Ft	216 046 780 Ft
összesen:				170 115 575 Ft	216 046 780 Ft	

A képviselő-testület felhatalmazza polgármestert a szerződések megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. december 31.

14) Önkormányzati tulajdonú szántók haszonbérletére kiírt pályázat elbírásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, a legkedvezőbb ajánlatot javasolja a testületnek elfogadásra. Ő is ezt javasolja.

Hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Ügyrendi hozzászólása van, de ez még az előzőhöz szól, nem ehhez. Most itt ránézett a papírra és hirtelen eszébe jutott, hogy nincs is meghatározva, négy méter széles lesz, három méter széles lesz az utca, vagy hány méter széles lesz? Itt egyetlen egyen nem látja, hogy ennyi négyzetméter, a hossza meg van adva, de hogy milyen széles, az sehol nincs.

Tarjáni István: Nem nyitná újra a vitát. Térkép alapján lett olyan szélességben meghatározva az utca, ahogy lehetőség van rá. Tehát nyilván a Varga rektorba nem fognak építeni. Szerinte még 4 méter széleset sem, ott úgy van meghatározva, ahol meg lehet, ahogy a geometriai adottságok lehetővé teszik. Itt a minta, a két utca, amit építettek a Rákóczi és a felső Fő utca. Ez a két utca amely - most ezt fejből meg nem mondja, hogy milyen szélességű, de azok szélesebb utak, 4-4,5 méter. De a vitát lezárták. Be lehet menni a településfejlesztési bizottság ülésére és ott részletesen lehet ezekről az adatokról beszélni. Napirendjük a szántók haszonbérletéről szóló döntésnek a meghozatala. Akinek ezzel kapcsolatban van észrevétele, javaslata, kérdése az most tegye meg. Úgy látja, hogy nincs ilyen. Akkor a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 56/2014. (III.27.) önkormányzati határozata

Önkormányzati tulajdonú szántók haszonbérletére kiírt pályázat elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú szántó művelési ágú területek haszonbérletére kiírt pályázat elbírálásáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi ajánlattevőkkel támogatja a haszonbérleti szerződés megkötését:

	Hrsz	éves bérleti díj	nyertes pályázó
1.	0158/12	11.000.-Ft	Hullé Gábor
2.	0158/7	13 000.-Ft	Hullé Gábor
3.	0190/6	12 700.-Ft	Hullé Gábor
4.	0190/8	12 700.-Ft	Hullé Gábor
5.	0190/19	12 700.-Ft	Hullé Gábor
6.	0190/20	13 000.-Ft	Hullé Gábor
7.	0190/21	12 000.-Ft	Hullé Gábor
8.	0190/32	11 000.-Ft	Hullé Gábor
9.	0202/1	125 500.-Ft	Hullé Gábor

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a haszonbérleti szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 30.

15) Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola kiviteli tervezési feladatainak elkészítésére közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Két határozati javaslat van előttük, tehát az egyik az elbírálásról dönt, a másik pedig az eljárás folytatásáról. A pénzügyi bizottság tárgyalta, de akkor még olyan információ állt a rendelkezésére, mely szerint azt az ominózus nullás igazolást, amit az ajánlattevőnek be kellett nyújtania, azt ő nem látta, illetve nem volt ez az információ a birtokában, tehát akkor azt javasolta, hogy hirdessék eredménytelennek. Közben ez az igazolás megérkezett, és mivel az eljárás olyan speciális, hogy csak egy ajánlattevő vehet benne részt a szerzői jog miatt, ezért a jogi szakértőjük azt a lehetőséget is a testület elé tette, hogy folytathatják az eljárást, hiszen más ebben nem versenyezhet. Mivel megérkezett az az igazolás, ami egyébként csak elektronikusan kérhető meg, tehát nem lehetett azonnal megkérni, és valamiért ez ilyen hosszú időt vett igénybe, ezért az a megoldási javaslat is előttük van, hogy folytassák az eljárást egy tárgyalással, és a döntést ennek ismeretében hozzák meg. Azt javasolja a testületnek, hogy a „B” határozati javaslatot fogadja el, magyarul folytassák az eljárást, hiszen a kért igazolás megérkezett időközben. Úgy látja, hogy hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja. A „B” határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
57/2014. (III.27.) önkormányzati határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola kiviteli tervezési feladatainak elkészítésére közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 94. § (2) c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít a Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola kiviteli tervezési feladatainak ellátására.

A képviselő-testület az ajánlati felhívást az alábbi szervezetnek küldte meg:

- Leták és Tamás Építésziroda Kft. (1126 Budapest, Vöröskő u. 21.)

Ajánlattevő ajánlatát határidőben benyújtotta, az ajánlat átvizsgálását követően a Kbt. 67.§ rendelkezéseinek megfelelően az ajánlat az alábbiak szerint igényel hiánypótlást:

- a) „Ajánlattevő ajánlata 6. oldalán a Kbt. 40.§ (1) bekezdés b) pontja vonatkozásában megjelölte a teljesítés 10%-t meghaladó mértékben résztvevő alvállalkozót, ugyanakkor a Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontja vonatkozásában nemleges nyilatkozatot tett. Amennyiben ajánlattevő igénybe vesz a teljesítéshez alvállalkozót, úgy a Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozat nem lehet nemleges. Kérjük a Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozat ismételt benyújtását,*

melyben megjelöli a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni.

- b) *Kérem csatolja az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást arról, hogy az ajánlattevő nem tartozik a Kbt 56.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alá (egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének - a letelepedése szerinti ország vagy az ajánlatkérő székhelye szerinti ország jogszabályai alapján - nem tett eleget, kivéve, ha megfizetésére halasztást kapott), tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem szerepel az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisban.*
- c) *Kérem csatolja az ajánlattevő közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatát a Kbt. 56.§ (1) bekezdés f) és i) pontjában meghatározott kizáró okokra vonatkozóan."*

A hiánypótlás benyújtásának határideje 2014. március 6. 10 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tett eleget, ugyanis nem csatolta a b) pont szerint az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást ezért a tárgyalás lefolytatására sem kerülhetett már sor. A közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján Polgármester Úr az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította, melyről március 19. napján tájékoztatta az ajánlattevőt.

Ezt követően egy március 20. napján kelt levél mellékleteként csatolásra került a NAV 2013. március 18. napján kelt igazolása, melyből megállapítható, hogy *az ajánlattevő nem tartozik a Kbt 56.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alá.*

Annak érdekében, hogy az iskola megépülhessen a képviselő-testület a Kbt. 78.§ (1) bekezdése alapján az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonja és a benyújtott ajánlatot érvényessé nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére és az ajánlattevővel további tárgyalásokat kíván folytatni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

Tarjáni István: Eredményképpen nem kizárt, hogy rendkívüli testületi ülést kell majd összehívnia. Volt egy interpelláció az elején, amikor ígéretet tett, hogy közben ennek utána néz. Megmondja férfiasan, ennek nem tett eleget, tehát írásban fog válaszolni Dr. Palovics Lajos kérdésére és erről tájékoztatja a testületet is természetesen.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 18⁴⁸-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző