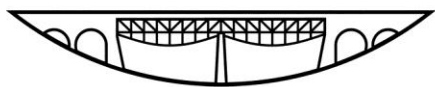




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-25-6/2014.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. március 13-án, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott munkaterven kívüli üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Dr. Lelkes Péter	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Varga László	képviselő
Dr. Révész Zoltán	aljegyző, szervezési osztályvezető
Kanaki Lefter	görög nemzetiségi önkormányzat elnöke
Tésy Tamás	Bátorbágyi Városfejlesztő Kft. ügyvezetője

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 fővel határozatképes, az ülést 16 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívóval megegyezően.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, a napirendet teszi fel szavazásra.

Bátorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12. fő képviselő volt jelen a szavazáskor (határozathozatal mellőzésével) – a következő napirendet fogadta el:

Napirend:

1) A KMOP-5.2.1/B-09-2f számú, Bátorbágy funkcióbővítő városfejlesztése projekttel összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

1) A KMOP-5.2.1/B-09-2f számú, Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése projekttel összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Három részlem tekintetében hirdettek meg közbeszerzést az elmúlt évben, amelynek eredményeképpen három szerződést kötöttek meg a kivitelezőkkel. Ez a három részfeladat, amellyel kapcsolatban döntést kell hozzanak. Mindhárom esetében módosításról lenne szó, a teljesítési határidőt szeretnék módosítani. Ez van a képviselők előtt. Az előterjesztés szépen összefoglalja, viszonylag részletesen, 7 oldalon keresztül, hogy milyen okok vezettek a teljesítési határidő módosításához. Ezt megpróbálja néhány mondatban, röviden összefoglalni. Az 1. rész az Alsó Pátyi út, patakpart építéséről szól, ahol az Everling Kft-vel van szerződésük. Ő akkor tudja befejezni az építést, amennyiben a Viatech 2000-Roneko Kft. konzorciuma villamos-fejlesztést készre jelenti. Az okozza a problémát, hogy jelenleg az ELMŰ-vel nem sikerül olyan közös megoldást találniuk, amely alapján a munkavégzés megkezdődhetett volna a villamos kivitelezés tekintetében. A mai napig nem kezdődött el a villamoshálózat kivitelezése. Ettől az Everling Kft. nem tudja az ütemtervnek megfelelően folytatni a kivitelezését, ezért kérik itt a határidő módosítást. Remélhetőleg, rövid időn belül sikerül az ELMŰ-vel megegyezni. Az, hogy ez pontosan mit takar, az az előterjesztésben szerepel. Villamoshálózat fejlesztésénél az ELMŰ azt kéri tőlük, hogy adják át neki az így létrejött művet, mert ő csak akkor hajlandó ezt üzemeltetni, ha a tulajdonába is adják. Ez viszont ellentmond a pályázati feltételeknek, amelyben az van előírva, hogy 5 évig a tulajdonukban kell tartásuk az elkészült fejlesztéseket. Ezt a két, egymásnak ellentmondó szabályozást kellene feloldani. Remélhetőleg ez sikerrel fog járni. Ha ez megtörténik, akkor fogja átadni az ELMŰ a munkaterületet a kivitelezőnek, amely a mai napig nem történt meg. A következő rész, amely most már a harmadik, mert az első két részt egyben, röviden ismertette. A harmadik rész a magasépítés, amely két épület kivitelezéséből áll. Az egyik a mellettük lévő polgármesteri hivatal ügyfélszolgálati térrel való bővítése. Itt két esemény okoz kb. 1 hónapos határidő módosítást. Le van írva, hogy az egyik a gázbekötéssel kapcsolatos, ami 14-15 nap volt, a másik pedig az épület tetején lévő légtalmi szirénával kapcsolatos feladat volt, amely szintén 15 napos csúszást okozott. Így a kettő együttesen 30 nappal hosszabbítaná meg a kivitelezést. A másik, ami egy sokkal bonyolultabb helyzet, a helytörténeti kiállítás épületének a felújítása, ahol elég részletesen részletezve van, hogy milyen események történtek ezzel kapcsolatban. Itt most a részletekbe nem menne bele. Annyit mond, hogy a kivitelezés során kiderült, hogy a ház alapja nem olyan, mint ahogy a tervekben szerepelt volna, tehát megerősítést igényelt volna, ezért a kivitelező akadályt jelentett és leállította a munkát. Ennek a vizsgálata folyik most. A kivitelezés a tájház esetében építési engedély nélküli munkát jelentett volna, itt pedig tartószerkezeti elemekről, alapról van szó, ezért nem végezte tovább a kivitelezést a szerződött partner. Az van leírva, hogy itt milyen megoldást javasolnak. Ez egy régi ház, a lehető legegyszerűbb megoldás felé kellene elmenni, ez is van egyébként a javaslatban, illetve itt most egy határidő van. A tervezés során fog kiderülni, hogy mi lesz számukra a legkedvezőbb, mert akkor most engedélyes tervet kell produkálniuk a tartószerkezeti okok miatt. A kiküldött anyag mellé érkezett még pluszban, pótanyagként a Provitál Zrt-től a közbeszerzéssel kapcsolatos vélemény, illetve a Biatorbágyi Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjétől, Tésy Tamástól, (akit üdvözlök a napirend tárgyalásánál elnézést kér, az elején nem mondta), a határidőre tett javaslata, amelyben az szerepel, hogy a lehető legrövidebb időn belüli határidőket próbálták meghatározni. Van néhány olyan munkafolyamat, ahol ezt még pontosan nem is lehet

megmondani, mert tervezés előtt állnak, de ő igyekezett műszakilag számukra a legrövidebb határidőket meghatározni. Táj- és útépités tekintetében ez július 15., a villamos munkák esetén június 30, a hivatal bővítése esetén május 15. és a helytörténeti kiállítás épület esetén pedig szeptember 30.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: A tájházzal kapcsolatban azt kellene eldönteni, hogy régít akarnak vagy újat. Nyilván a régít is meg lehet erősíteni. Sajnos, abban az időben egy háznak sincs alapja itt a településen, akármerre, akárhol dolgozott, mert akkor nem úgy volt, mint utána. Aláinjekciózni, különböző megoldásokkal meg lehet csinálni, de azt kell eldönteni, hogy a régít akarják vagy a harmadik változat, hogy újat akarnak. A képviselőket erre bíztatnál. A legolcsóbb az volna, ha csak egy kicsit megerősítgetnék kívülről és belülről, de az pár év múlva megint gondot okoz. Ezt kell eldönteni, mert tudja, hogy a tájház nyilván nem lehet, amit most csinálnak, csak olyan mintára lehet akkor csinálni. Az egy új épület lenne. Azért mondja, hogy a képviselő urak szóljanak hozzá, mert mindenki nagyon csendben van, lehet, hogy már megtárgyalták a túloldalon, de mondjon valaki valamit.

Tarjáni István: Nem erről szól a mai előterjesztés, illetve határozati javaslat. Felhívja a figyelmet arra, hogy most határidőt szeretnének módosítani. Ez pontosan az a része a fejlesztésnek, ahol még tervezés előtt vannak. Akkor lehet ebben érdemben nyilatkozni, amennyiben a tervező nyilatkozik arról, hogy milyen megoldásokat javasol a felújításra, már továbblépve, mert eddig is voltak terveik, csak azok a tervek a felújítás során kiderült, hogy nem fedik le azokat a munkákat, amelyeket szükséges elvégezni. Azt kéri, hogy a határidő-módosítást fogadják el és vissza fogja hozni rögtön, abban az esetben, ahogy a tervek rendelkezésre állnak és javaslatuk van a tervezőtől, hogy mit tegyenek.

Barabás József: Mit tervez a tervező? Újat tervez vagy a régít erősíti meg?

Tarjáni István: Újat tervezni szóban sem jöhet. A pályázati feltétel az, hogy felújítanak egy tájházat, szerződésük a céggel felújításra vonatkozik, tehát szóba sem jöhet, most itt kitalálják, hogy új házat építenek. Ebbe az irányba nem is menne. A felújítás mikéntje az, amiről beszéltek, de mivel az még nincs abban az állapotban, hogy érdemben tudjanak róla tárgyalni, azt javasolja, hogy ebbe ne is menjenek bele, a határidőt fogadják el és amennyiben olyan állapotban lesznek a tervek, hogy vissza lehet hozni, akkor visszahozza a bizottságok, illetve a testület elé.

Barabás József: Érti, de itt a három feltétel benne van. Elolvasta és ebből gondolta...

Tarjáni István: Vegyék úgy, hogy ez tájékoztatás, ez a része azért, hogy ismeretekkel rendelkezzenek a képviselők, de ezt meg kellene erősíteni tervekkel is.

Dr. Lelkes Péter: A 4 részből álló táblázatot nézve, amely a határidők módosításáról szól, alatta van több sor és az első két sorral kapcsolatban egy kérdése vetődik fel. Azt mondja például az elsőnél, hogy „Az Everling Kft. abban az esetben tudja tartani a kitűzött határidőt, ha a Roneko Kft. az elektromos munkákat június 30-ára befejezi.” Ugyanakkor, „A Roneko Kft. abban az esetben tudja tartani a kitűzött határidőt, ha a város és az ELMŰ a tulajdonjogot tisztázó szerződést március 31-éig megkötöti.”. Ha esetleg itt elfogadnak egy határidő-módosítást, de itt van egy feltétele annak, ha ezek teljesülnek. Ezzel mi a helyzet?

Tarjáni István: Reményeik szerint teljesülni fog, azért írták le. Nyilván van benne egy feltétel, mert elég régóta nem tudnak egyezsége jutni az ELMŰ-vel. Úgy tűnik, hogy ez a határidő tartható az ELMŰ felé, hogy március 31-ig meg tudnak egyezni ebben a kérdésben, amelyben eddig nem tudtak. Azért került ez ilyen feltételes módban ide, de reményeik szerint ez március 31-ig meg fog történni.

Szakadáti László: Annyit szeretne megragadni ennél a pontnál, amit Barabás József is felhozott, hogy nem egészen helyes az a fogalmazás, hogy nincs a házaknak alapja, meg egyik házak sincs alapja meg ennek sincs alapja. Ez nagyon félrevezető, hiszen akkor mióta állnak ezek a házak 100 évig? Úgy kéne fogalmazzanak, hogy ezeknek a házaknak a környéken szokásos, terméskőből, vályogból, téglából való alapjaik vannak, amelyek nem felelnek meg a mai korszerű követelményeknek, de ezek a házak állnak. Nehogy azt higgye valaki, mert ez nagyon félrevezető, hogy semmiféle alap nincs, lerakták a földre az első sor téglát, nem erről van azért szó. Egy hagyományos építésű ház, bármelyikhez nyúlnának, ugyanezt találnák és nyilvánvalóan van ezeknek a házaknak is valami technológiai mód, hogy ezekből a házból is rendes, tartós épület maradjon továbbra is. A pályázati feltételek is ezt határoznák meg, és a gazdasági feltételek is, végső soron együtt a kettő arra ösztökéli őket, hogy kicsit gondosabb odafigyeléssel, de találják meg azt a módot, ahogy ez a ház továbbra is értékessé tehető, a meglévő alapnak a megerősítésével.

Tarjáni István: Továbbra is azt szeretné erősíteni, hogy most ne menjenek bele a műszaki dolgokba, erre lesz mód bizottsági ülésen, amikor részletekben menően lehet taglalni, hogy milyen technológiával újítják ezt meg. Azt kéri továbbra is a képviselőktől, hogy a határidő-módosításra koncentráljanak.

Kanaki Lefter: Az ELMŰ-vel kapcsolatban lenne észrevétele. Nem érti az egészet, hogy-hogy nem tudnak megegyezni és vitájuk van. Mi a probléma az ELMŰ-vel. Javasolna a testületnek. Van itt a városban két MVM-es dolgozók, akinél az ELMŰ hatáskör is ott van náluk: ott van a Kacsó András és a Kooósné Lévai Ildikó, aki a villamosművek trösztnél dolgozik és biztos benne, hogy tudnak segíteni, ha az ELMŰ-vel ilyen gondok vannak. Miben nem tudnak megegyezni?

Tarjáni István: Először is az MVM és ELMŰ két különböző cég. Másodsor, nem a céggel van bajuk, hanem a jogi szabályozással. Van egyfajta jogi szabályozás a villamos-berendezésekkel kapcsolatos feladatok elvégzésére. Ehhez próbálja kötni magát az elektromos művek, illetve van egy másik szabályozás, ez pedig az Európai Unióból érkezik, hogy az uniós pályázatoknak a kivitelezése milyen módon történhet. Ez a kettő nincs szinkronban. Ennek a feloldását nem ennél az asztalnál lehet megoldani, hanem ennél magasabb szinten, de meg fogják találni a megoldást. Semmiképpen nem a Kacsó András fogja megoldani ezt a problémát.

Barabás József: Szakadáti úrnak szeretné elmondani, hogy egy-kettőt lebontottak, javítottak, nem biztos, hogy ő ért mindenhez a legjobban. Csak mondja, mert itt, ami le van írva az anyagba is, hogy a vízszintes részt nem éri el, van, ahol az alap feljebb van, mint a vízszintes padló rész. Nagyon jól tudja, mert ilyeneket csinált. Az nagyon ritka, ha legalább a földre tettek legalább egy sor nagy követ. Nagy szélességű, ezért nem fog eldőlni, de akkor ilyen technológia volt, most már el se tudnák képzelni.

Tarjáni István: Csak ismételni tudja magát. A bizottsági ülés kiváló fórum arra, hogy ezekbe a részletekbe belemenjenek. A határidővel kapcsolatban kellene döntést hozzanak, illetve a

határozati javaslat is erről szól. Azt kéri a képviselőktől, hogy ezzel kapcsolatban tegyenek hozzászólást.

Dr. Kelemen Gáspár: Általánosságban a tevékenységükhöz szeretne hozzászólni. Közel négy év távlatából állandóan azt látja, hogy rendkívüli ülések összehívása, ez csúszik, az csúszik, ide módosítás, oda módosítás kell. Az az érzése, legalábbis a civil életében, a saját szakmájában is és az elmúlt években képviselőként is ahhoz szokott hozzá, hogy sokkal flottabbul és lendületesebben ment minden. Nem kellene-e ezen javítaniuk? Szerinte ez így nem jó, ez nem jellemző egy korrekt városvezetésre, hogy állandóan ilyenekbe menjenek bele, hogy ezt kérjék meg, azt kérjék meg, ezt csinálják, azt csinálják. Vagy tisztességesen kitűznek egy határidőt és mindent megtesznek, hogy kész legyen, vagy ne fogjanak hozzá semmihez. Ez a véleménye.

Tarjáni István: Köszöni ezt a véleményt. Ezekre a témákra, amelyek most előttük vannak, pont nem illeszkedik. Az első témában rajtuk kívül álló ok, a jogi szabályozás nem teszi lehetővé, hogy ezt a kivitelezést eddig megkezdte volna a villamos-kivitelező. A másik egy felújítás. Menet közben derült ki, hogy milyen feladattal kell még megküzdeniük. A tervek egyébként, ha emlékszik Kelemen képviselő úr, még az előző ciklus alatt készültek. Bizonyára nagyon jó tervek készültek és akkor nem kellene most azon morfondírozniuk, hogy hogyan módosítsák a terveket. Nem javasolja, hogy ebbe az irányba elmenjenek. Érti ő, hogy kampányidőszak van, a határidőt szeretnék módosítani. Az kérdezi, van-e valakinek más javaslata, mert ilyet még nem hallott. Sok mindenről beszéltek, de határidőről egy szót nem hallott. Kéri, hogy ezzel kapcsolatban tegyenek javaslatot.

Fekete Péter: Rákérdez polgármester úrtól, jól érti-e, hogy a tájház esetén az elsődleges problémát az okozza, hogy a tervező gondatlanul járt el, nem mérte fel az épület szerkezetét, hanem úgymond látatlanba hozott olyan technikai megoldást, amelyről a kivitelezés közben kiderült, hogy nem illeszkedik a meglévő épülethez. Alapvetően hozzá nem értés, vagy nem kellő gondos felmérés következménye volt és ez okozza a csúszást? Ha egy alapos felmérés után készültek volna ezek a tervek, akkor nem lennének most ebben a helyzetben, hogy a kivitelezés közepén kell valamilyen pályamódosítást végezni.

Tarjáni István: Tudomása szerint nem volt feltárás, de itt ahhoz a ponthoz érkeztek, amikor átadná a szót a Biatorbágyi Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének, aki elmondja a műszaki részleteket.

Tésy Tamás: Arról volt szó, hogy kiviteli tervekre, illetve kivitelezésre alkalmas terveket kapnak, hogy azt hajtsák végre a pályázat folyamán. Amikor nekiálltak a munkák elvégzésének, akkor szembesültek azzal, hogy a tervek nem fedik a valóságot és olyan mértékű beavatkozást igényel, amihez első két-három körben kértek tervezői segítséget. Sajnos, ezt nem kapták meg, ezért fordultak a képviselő-testülethez, mert azt gondolják, hogy ennek az eldöntése nem az ő hatáskörükbe tartozik.

Dr. Kelemen Gáspár: Mi a garancia arra, ha most egy határidő-módosítás mellett szavaznak, hogy addigra elkészülnek az elképzelt objektumok?

Tarjáni István: Szándékuk az, hogy elkészüljön. Igyekeztek olyan határidőt megszabni, mint mondta, vannak olyan területek, ahol ezt nem is lehet megmondani, nem tudják a munkát, ezért a határidő-módosításokban van olyan határidő, ami becsléssel lett meghatározva,

annak ismerete nélkül, hogy pontosan tudnák, hogy mit kell végrehajtani. Az volt a szándékuk, hogy a lehető legrövidebb időn belül elkészüljenek.

Dr. Palovics Lajos: Nem kívánt ehhez a témához hozzászólni, de az előterjesztés alapján a vita a tervező és az önkormányzat különböző képviselői között az volt, hogy kell-e tervezői művezetés vagy a tapasztalatok alapján egy engedélyezési terv – amiről most szó van – készüljön. Nem akar a múlttal és képviselőtársa megjegyzésével foglalkozni, de ezeket a tényleges kiviteli terveket nem az első pályázati fordulóban kellett megcsinálni, amikor még egy korábbi képviselő-testület és tisztségviselő volt hivatalban. Amit viszont szeretne kérni és amit Kelemen Gáspár nem biztos, hogy pontosan fogalmazott, azért ezt egy héttel előbb lehetett már tudni, hogy ez a gond van. Az, hogy tegnap kapott egy telefont, hogy lesz ülés, nem jelenti azt, hogy ők minden részlettel, történelem-földrajz szakos középiskolai tanári végzettségével és egyéb, lakásépítési és más tapasztalataival ebben egy az egybe pontos és jó állást tud foglalni. Azt szeretné kérni polgármester úrtól, hogy néhány nap azért egy ilyen esetben legyen, vagy ha végképp nem lehet, akkor pedig szíveskedjen elviselni azt, hogy néhány kérdésük azért ezzel kapcsolatban van és netán nem pontos megjegyzéseket tesznek. Különösen abban a tudatban, hogy ő nap, mint nap itt van, ők pedig ezzel a problémával akkor szembesülnek, amikor polgármester úr ezt a kérdést eléjük tárja. Ne háborodjon fel azon, hogy néhány kérdést tesznek fel. Nyilvánvalóan ezek a kérdéseik összefüggésben vannak az előterjesztéssel és határozati javaslattal, hiszen ezeknek a problémáknak az ismeretében és megoldása érdekében kell nekik meghatározni az itt helyben megkapott határidőket. Ez nem olyan sok idő, hogy csak úgy flottul tudjanak minden tekintetben állást foglalni. El tudja ezt a dolgot fogadni, de három alternatíva van, a helytörténeti kiállítás, tájház ügyében szóban tudták meg azt, hogy két alternatíva van tulajdonképpen. Vannak olyan dolog, amelyeket kérdezniük kellett, érteniük kell és ennek megfelelően tudnak állást foglalni a póthatáridők tekintetében, amellyel adott esetben egyet is érthetnek, de az esküjük értelmében tisztázni kell bizonyos kérdéseket.

Tarjáni István: Nem emlékszik, hogy felháborodott volna, csak arra szerette volna a vita irányát, hogy ne a műszaki kérdésekbe menjenek bele mélyen, hiszen az nem egy testületi ülés feladata. Mint ahogy említette is, vissza fogja hozni, amennyiben ezek a tervek olyan állapotba lesznek, hogy a bizottság, illetve a testület ebben tájékoztatást kap, illetve döntést hozhat. Ezért kérte, hogy a határidőre koncentráljanak és ezt most is fenntartja.

Úgy látja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra, aki a határidő-módosításokkal, a határozati javaslatban meghatározott módon egyetért, az szavaz igennel.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
36/2014. (III.13.) önkormányzati határozata**

**A KMOP-5.2.1/B-09-2f számú, Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése projekttel
összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „KMOP-5.2.1/B-09-2f számú, Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése projekttel összefüggő kérdésekről” szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő „Vállalkozási szerződés a KMOP - 5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben” tárgyában a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. A közbeszerzés eredményeképpen az

- 1. része tekintetében vállalkozási szerződést kötött az **Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**-vel,
- 2. része tekintetében vállalkozási szerződést kötött a **Viatech 2000 Kft. és Roneko Kft.** közös ajánlattevők alkotta konzorciummal,
- 3. része tekintetében vállalkozási szerződést kötött a **Prím Építő Kft.**-vel.

Mindhárom Vállalkozási Szerződés kivitelezője akadályt közölt, tájékoztatva Biatorbágy Város Önkormányzatát, hogy a Vállalkozási Szerződések szerinti teljesítési határidőre a szerződést nem tudja teljesíteni.

A képviselő-testület a *Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban 'Ptk.')* 300. § (1)-(2) bekezdése alapján - figyelembe véve az akadály elhárulásának időpontját és azt az időtartamot, amely a teljesítéshez még ésszerűen, és elengedhetetlenül szükséges az akadály elhárulását követően - **a teljesítésre póthatáridőt tűz ki** az alábbiak szerint:

- 1. rész tekintetében (táj-és útépítés): 2014. július 15.**
- 2. rész tekintetében (elektromos munkák) : 2014. június 30.**
- 3. rész tekintetében: Tájház: 2014. szeptember 30.
polgármesteri hivatal bővítése: 2014. május 15.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. március 13.

Dr. Palovics Lajos: Javaslat vagy kérése van. A honlapon örömmel látták, hogy a civil szervezetek, illetve egyházak adó 1%-ára felhívás történt. A civil szervezetek, alapítványok, egyesületek tekintetében látott némi hiányosságot. Kérése, javaslat az, hogy más ilyen szervezetek is kerüljenek fel ebből a szempontból a honlapra. A teljesség igénye nélkül mondana néhány hiányzót, ami eszébe jutott, de biztos, mások is vannak: a Pásztói Miklós Alapítvány vagy éppen a Biatorbágyi Diákokért Alapítvány, mely önkormányzati alapítású; a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány; az Ohmüllner Márton Alapítvány, a Torbágyi Katolikus Egyházközség támogatására; a Torbágyi Református Gyülekezetért Alapítvány vagy a Pro Gyergyóremete Alapítvány. Ezek jutottak hirtelen eszébe ma délután. Kéri, hogy egy kicsit nagyobb körültekintéssel próbálják bepótolni ezt a közleményt.

Tarjáni István: Megígéri, hogy nyilatkoztatják a civil szervezeteiket, illetve alapítványaikat, hogy ki jogosult ennek a támogatásnak az igénybevételére.

Varga László: Szintén ehhez szeretne egy gondolatot hozzáfűzni. Az idén is, mint ahogy tavaly és tavalyelőtt és talán az azelőtti évben is az ő kezdeményezésére a polgármesteri hivatal kereste meg az összes civil szervezetet levélben, felhívva a figyelmüket erre a lehetőségre, felkínálva nekik azt a lehetőséget, hogy mind a honlapon, mind a Biatorbágyi

Körképben megjelentethetik azokat az adataikat, amelyek az adó 1%-ához szükségesek, amennyiben erre jogosultak és amennyiben ezt bizonyos határidőn belül teljesítik. Nem volt teljesíthetetlen határidő megadva, a határidőre ennyien éltek a lehetőséggel, hogy a pontos adataikat megadták az újság szerkesztőségének, illetve a honlap rendszergazdájának. Természetesen a honlapon ezt lehet bővíteni folyamatosan, amennyiben valaki élni akar vele még, akkor nyilatkoztatják még egyszer őket. Nem tudja, mi a jó megoldás ebben a helyzetben. Szerinte egy civil szervezet, aki egy önszerveződő egyesület vagy egy alapítvány vezetősége kap egy értesítést, hogy van egy ilyen lehetőség, ha nem él vele, akkor nem él vele. Vak nénit az úttesten átvezetni minden áron nem érdemes. Ha át akar menni, akkor vigyék át, ha nem akar átmenni, akkor meg hagyják ott. Ezzel együtt elképzelhető, hogy van ebben a listában, amit most hallottak olyan, aki esetleg nem kapott értesítést. Meg fogja kérni a referensét, ellenőrizze, hogy a kimaradottak között van-e olyan esetleg az értesítési fázisban maradt le. Őket meg fogják keresni még egyszer. Egyébként pedig, ha valaki későn ébred, annak is lehetőséget biztosítanak, csak nem lehet a végtelenségig azzal foglalkozni, hogy arra várnak, hogy melyik alapítvány mikor gondolja úgy, hogy adatait megadja.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Tarjáni István: Megköszönte a részvételt, az ülést 16³⁴-kor bezárta.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző