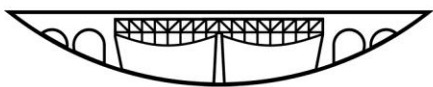




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-25- 3/2014.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. január 30-án, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Dr. Lelkes Péter	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Dr. Révész Zoltán	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Dobosy Gáborné	városüzemeltetési és beruházási osztályvezető
Szádvariné Kiss Mária	Biatorbágyi Faluház vezetője
Korbuly Klára	Pásztai Miklós Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Tóth Attila	Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat vezetője
Regős Zoltánné	Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Kanaki Lefter	görög nemzetiségi önkormányzat elnöke

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre az 5. napirendi pontot, mely Kun László önéletrajzi regényének kiadásával összefüggő kérdésekről szól. Felvételre javasolja 18. napirendi pontként a Batorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola kiviteli tervezési feladatainak elkészítésére közbeszerzési eljárás megindításáról szóló napirendi pontot, melyet az ülést megelőzően a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta.

Koleszár Kázmér: Volt egy napirendi pont a bizottsági ülések napirendjei között, mégpedig a Szily kastély körüli parkolási helyzettel kapcsolatban. Itt az Oktatási Bizottságban rövid és hosszú távra is fogalmaztak meg javaslatokat. Kérdése, hogy ezeknek mi lett a sorsa, miért nem került a képviselő-testület elé?

Tarjáni István: Ahogy a bizottsági ülésen is szerepelt, az iskola közlekedéstervezőjét bízzák meg azzal, hogy a forgalomtechnikai tervet készítse a Kálvin térre, ezzel együtt a Szily kastély megközelítésére is. Ahogy a vázlatrtervek elkészültek, ismét a bizottság elé fog kerülni és az alapján lehet dönteni, hogy melyik irányba menjenek tovább.

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság által az előzőekben tárgyalt másik napirendi pontot, azaz Előterjesztés útépítések, utcafelújítások, temetői parkoló-építések előkészítése és kivitelezése érdekében című előterjesztést – amely csapadékvíz-elvezetéssel is foglalkozik – is vegyék fel napirendre.

Tarjáni István: Ahogy a bizottság is javasolta, erről a területről a költségvetés keretében célszerű dönteni. A következő ülésen javasolja napirendre venni, azonban, mivel ez egy javaslat, erről a képviselő-testületnek döntenie kell.

Dr. Palovics Lajos képviselő napirend-módosító javaslata – 4 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Miután több javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor (határozathozatal mellőzésével) – a következő napirendet fogadta el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

- 1) **A lisztérzékenység szűrőprogramról**
Előadó: polgármester
- 2) **A Benedek Elek Óvoda nyári nyitva tartásáról**
Előadó: polgármester
- 3) **A Gólyafészek Bölcsőde nyári nyitva tartásáról**
Előadó: polgármester
- 4) **A rehabilitációs hozzájárulással összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 5) **A Szent László utca 8. szám alatti ingatlan megvásárlásáról**
Előadó: polgármester
- 6) **A „Biatorbágy legszebb kertje” pályázat meghirdetéséről**
Előadó: polgármester
- 7) **Parkfenntartással összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 8) **Az óvodaépítés lehetséges helyszíneiről**
Előadó: polgármester
- 9) **Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi kommunikációs feladatainak végrehajtásáról**
Előadó: polgármester

- 10) **A nem önkormányzati fenntartású köznevelési intézmények támogatási rendszerének alapelveiről**
Előadó: polgármester
- 11) **A Losonczi utcában támfal építéséről**
Előadó: polgármester
- 12) **A biatorbágyi civil szervezetek 2014. évi támogatásáról**
Előadó: polgármester
- 13) **Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 21/2012.(IX.14.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: polgármester
- 14) **Biatorbágy Város Önkormányzatának önköltség-számítási szabályzatáról**
Előadó: polgármester
- 15) **A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának módosításáról**
Előadó: polgármester
- 16) **A polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról**
Előadó: polgármester
- 17) **A Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2014. évi munkatervéről szóló 176/2013. (XII.05.) önkormányzati határozat módosításáról**
Előadó: polgármester
- 18) **Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola kiviteli tervezési feladatainak elkészítésére közbeszerzési eljárás megindításáról**
Előadó: polgármester
- 19) **Tájékoztatások, javaslatok**
- 20) **Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 21) **Átmeneti segély elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 22) **A Karikó János Művészeti Díj adományozásáról (zárt ülés)**
Előadó: közművelődési, ifjúsági és sport bizottság elnöke
- 23) **A Benedek Elek Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálásáról (zárt ülés)**
Előadó: polgármester

Állampolgári bejelentések

Sárkány Zsófia Biatorbágy, Alsó köz 2. sz. alatti lakos az Alsó köz utca és Iharos nevében: A Viadukt alatti csomóponttal és annak az építés megkezdésével mi van és mit lehet tudni. Ugyanis nekik napi probléma, arra naponta mennek gyalog, át az úton, kicsi gyerekekkel. Arra szeretnének választ kapni, hogy ez elkezdődik-e idén?

Tarjáni István: Ez az eleme a településközpont pályázatuknak. Ez kiemelésre került a pályázat teljes egészéből, mivel a tervezéskor kiderült, hogy azok az információk, amelyek alapján a pályázatot beadták, azok nem állják meg a helyüket. Az összegre gondol. 30 millió Ft-tal volt egy hídtervezés beállítva, amely 170 millióra jött ki a tervezés után. Újra kellett tervezettni, amely most került abba a szakaszba, hogy elkészültek az engedélyes tervek és a NIF-hez beadásra kerül néhány héten belül. A Nemzeti Infrastruktúra Kft. az építető, aki

építtetheti ezt az objektumot. Ez korábban is így volt. Ahogy a NIF megadta a hozzájárulását ezekhez a tervekhez, onnantól az ő kezében van a projekt, pályázat, magyarul közbeszerzést kell kiírnia erre a kivitelezésre. Amint ez is lezajlott, akkor lehet építeni. Ez a jelenlegi menetrend szerint nem tud megvalósulni emiatt. Most csak a körforgalomról beszél, illetve a hozzá tartozó elemekről (körforgalom, hídszélesítés, támfalépítés).

Sárány Zsófia: Máshogy teszi fel a kérdést. Azt a lehetőséget megvizsgálták-e, hogy hogyan lehetne oda zebrát tenni vagy bármilyenfajta jelzést, hogy ott gyalogosforgalom van. Csak az ő utcájukban 13 gyerek van. Ebből 3 iskolás, jövőre még 2 az lesz. Ebből a 3 nagy már közlekedhetne gyalog, de emiatt nem tud gyalog közlekedni, szülőknek kell hozni, vinni és az Iharost nem számolták hozzá, ahová a sportpályára mennek gyerekek, ők látják, hogy hogyan közlekednek ők is tudják, hogyan mennek át az úton – életveszély. Egyszer reggel, egyszer délután, amikor szürkületben jönnek, akkor különösen. Nem tudja, hogy álltak-e amiatt a sorban, akik megpróbálták őket elengedni valamilyen úton-módon. Kedvencük, amikor kikerülnek őket, nem látszanak. Valamilyen megoldás mindenképpen kell, mielőtt tényleges baleset lesz. Az autóst függetleníti ettől, amely szintén elég sűrűn van ott.

Tarjáni István: Ebben a tervben zebra is szerepel.

Sárány Zsófia: Tudja, de az azt jelenti, hogy megint 2 év.

Tarjáni István: Nem kettő, kb. 1 év sem, vagy kb. 1 év. Egy zebra engedélyeztetése kb. 6-8 hónap és hozzá a 4 hónap, amíg megépítik. Ráadásul egy létező tervvel ellentétes tervet be se lehet adni.

Sárány Zsófia: Tudják, érti, viszont ez tarthatatlan helyzet. Nem látják, hogy ténylegesen megoldás lenne, vagy valaki ennek az ügyében tenne valamit. Nagyon jó, hogy csomó minden épül és külön lehetett szedni, azt is értik, hogy újra kellett terveztetni, teljesen mindegy, hogy milyen okból, viszont az nem elfogadható számukra, hogy 1-2 év múlva lehet esetleg normálisan közlekedni.

Tarjáni István: A két év semmiféleképpen nem működik. Már csak azt kell tudni, hogy 2015. októberig el kell számoljon minden magyarországi projekt a korábbi EU-s forrásokkal. Akkor lezárul a 2007-2013-as EU-s projekt minden eleme. Ennél később nem lehet. Ez pénzügyi elszámolást jelent, az építés annál az időpontnál 2 hónappal korábban be is kell fejeződjön, hogy pénzügyileg el lehessen számolni. További csúszásra nincs lehetőség, ez a legkésőbbi időpont. Az sem kizárt, hogy 2015. márciusában (március 15-től lehet építeni), elindul az építkezés. Addig nincs arra lehetőség, hogy bármilyen módon zebrát helyezzenek oda el.

Sárány Zsófia: Az önkormányzatnak arra lehetősége van-e, hogy egy táblát kitegyen vagy forgalomlassító táblát vagy bármit, ami könnyíti azon, hogy közlekedni tudjanak. Próbáljanak meg egyszer átmenni ott csúcsforgalomban pl. egy babakocsival.

Tarjáni István: Azt kitalálni képviselő-testületi ülésen, hogy milyen forgalomlassítást fognak tenni, azt nem fogják tudni. Azt megígéri, hogy a következő hónap településfejlesztési bizottság ülésére javaslatot fognak kérni szakembertől, hogy milyen megoldás van addig, amíg megépül a körforgalom.

Farkas Béláné Biatorbágy, Csokonai u. 12. sz. alatti lakos: A támfal építése ügyében érdeklődik. Amint hallották, sokszor megvétőzzák, megtámadják, meddig kell még várniuk? Tíz éve folyik az ügy.

Tarjáni István: A legutóbbi Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság ülésén a bizottság javasolta a Csokonai utcai támfalról történő döntés levételét, a Losonczi utcait támogatta. A Csokonai utca visszakerül a következő bizottsági ülésre. Várjanak türelemmel, a következő bizottsági ülésen remélhetőleg erről is döntés fog születni.

Farkas Béláné: Meddig kell még várni? Amint hallotta, más félti a házat, ő is félti, alpolgármesternek megmutatta, amikor kint volt, hogy végig van repedve a ház. Megengedték a fiataloknak, hogy ráépítsenek, félti nemcsak a kerítést, a házat is. Igenis, megy lefelé a part. Tíz éve folyik ez az ügy. Arról volt szó, hogy elkezdik építeni. Most megint visszakerül oda, ahonnan elkezdték?

Tarjáni István: Januárban építeni támfalat egyébként sem lehet. Ezzel az építés akkor nem került hátrányba. Akár döntött volna a bizottság és a testület, akár nem, januárban nem kezdenek el támfalat építeni, valószínűleg februárban sem. Március 15. után lehet támfalat építeni, addig a döntés meg fog születni.

Farkas Béláné: Addig talán még tudnak várni.

Tajti László Biatorbágy, Kassai u. 12. sz. alatti lakos: Azért jött el néhány év után ismételtén Biatorbágy Város Önkormányzatának a képviselő-testületi ülésére, hogy néhány olyan kérdésben tájékozódjon, amely a város számára is fontos és ezeket szeretné feltenni. Kb. két hónapja a Községi Házban a torbágyi településrészen volt egy olyan tájékoztató, amely több óra hosszú volt és amely arról szólt, hogy Biatorbágy fejlesztésében milyen munkálatok kezdődnek. Akkor úgy gondolta, hogy arról a fórumról az egész városnak tudnia kellene. A több mint 2,5 óra hosszú felvételt mégsem találja meg az önkormányzati honlapon, ahonnan tudnának az emberek tájékozódást kapni. A Biatorbágyi Körképben sincs róla szó olyan, amely eljutna minden városlakóhoz, hogy vajon Biatorbágy a megítélt 850 millió Ft-os 2009-es támogatásából ebben az évben mit fog tenni. Kérdezi, hogy ez az anyag eljuthat-e Biatorbágy összes lakójához, akár a Biatorbágyi Körkép nevű újságon keresztül vagy a kommunikációs tanácsadó által felvett videofelvétel felkerülhet-e a város honlapjára, hogy azon tudják követni, hogy a testület által és a lakosság által kért és ígért dolgok milyen menetben is haladnak. 2006-2007 környékén az előző képviselő-testület készített egy utcacsoport rehabilitációt, amelynek az volt a szándéka, hogy ha az elkészül, akkor a viadukt alatti csomóponthoz nyugodtan hozzá lehet nyúlni, mert lesz a város központja felé más irányba is elkerülő szakasz. Tudomása szerint az Új Magyarországért Program keretén belül, Európai uniós támogatásból és kis részt önkormányzati összegből lett kialakítva. Érdekesnek tartja, hogy ez az utcacsoport átadásra került és annak ellenére, hogy az Új Magyarországért Program keretén belül került kivitelezésre, most már Széchenyi Terv táblát lát kirakva rá. Mint állampolgár úgy ítéli meg, hogy ez történelemhamisítás. Nem kellene-e azt a táblát ugyanoda visszatenni, amely Új Magyarországért Programban valósult meg? Miért kellett ezt Széchenyi Terv-es táblára kitenni. Nagyon helyteleníti ezt. Kicsit korosabb már, de amikor már ép elmével tudott odagondolni az elmúlt 40-50 éves idősokra, akkor is elítélte ezt a dolgot, amikor mások csinálták, most az új korszakos FIDESZ-esek ne tegyék már ezt. A hölgy elmondta problémáit a viadukt alatti csomópontról. Köszöni azt a néhány gondolatot, amit polgármester úr elmondott, de elmondaná mégis azt, hogy amikor ez a pályázat beadásra került, annak 2012. február 15. volt a véghatárideje. Azt, hogy 2014-ben azt mondják, hogy mégsem volt jó a terv, az nem teljesen jó a terv, mert ha 2011-ben azt mondják, hogy nem jó a terv, akkor lehet, hogy 2013-ban már lett volna egy átépített csomópont. Neki is nagy fájdalma az, hogy ez a csomópont még nem alakult ki, mert néhányszor, ha reggel jár a város ezen területén – most már gyalogosan is – látja a feltüremelő gépkocsisort, amely ennek a csomópontnak a problémái miatt is nem tud továbbhaladni. Öt évvel ezelőtt volt arról szó, hogy az 1-es főközlekedési út körforgalma mellett egy megálló nélküli, Budapest felé történő ráhajtási, második kör kiegészítéssel kialakul az 1-es autóút, hogy Biatorbágy forgalmának, aki Budapest felé megy, ne kelljen megállnia. Kérdése, hogy azzal az útszakasszal történt-e valami. Lényegesnek tartja azt, hogy Biatorbágy közlekedő emberei, esetleg Sós-kútról, Etyekről közlekedő emberek, Alcsútdobozról Etyeken keresztül közlekedő emberek ne álljanak fent a Vasút utcánál akkor, amikor szabadon tudnának menni, ha az a 200 méteres útszakasz és a körforgalom egy ráhajtó sávval kiegészülve Budapest felé a forgalomnak a 80%-át elvinné. Azért kérdezi, mert a tervlapokon is rajta van. Néhányan, akik itt az asztalnál ülnek, tudják is, hogy miről van szó. Elő kellene venni, mert Biatorbágyban ez nagyon fontos dolog lenne. Negyedik

kérdése kimondottan polgármester úrnak szól, mert ismerete és tudása szerint a polgármester az az személy, aki vezeti Biatorbágy Város Önkormányzatát és Biatorbágy Város hivatalát a jegyző úr irányításával. Polgármester úrnak, ami ebben az épületben van, sok mindenről tudnia kell. Szeretné megkérdezni, hogy a 2010. októberi választás óta ebben az épületben volt-e olyan esemény, ahol választott tisztségviselő a polgármester kommunikációs tanácsadójával birokra ment vagy esetleg volt-e olyan ügy, amelyik tettlegességig fajult. Kérdezi ezt polgármester úrtól, mert a városban ezt is beszéljük, azt is beszéljük, és nagyon lényeges lenne nekik a példaképként előttük álló képviselő-testület és annak tagjai milyen viselkedési formában élnek ebben a szentélyben.

Tarjáni István: Az első felvetés a lakossági fórumról szóló videofelvételről szólt. A lakossági fórumokat ezidáig nem tették fel, az volt az első eset, hogy videofelvételt készítettek. Az archívumba felteszik, nincs akadálya, hogy megjelenjen. A következő kérdés az volt, hogy hogyan számolnak be a településközpont fejlesztéséről az újságban. Ha valaki figyelte az eseményeket, decemberben az építkezések különböző helyszíneken indultak meg. Az újság legutóbbi száma összevont decemberi-januári szám volt, ami az építkezések megindítása előtt jelent meg. A következő szám most fog megjelenni és természetesen tájékoztatást fog adni, hogy milyen építkezések indultak meg és milyen várható határidővel fognak befejeződni. A táblával kapcsolatban jegyző úr szeretne tájékoztatást adni. Az 1-es úton lévő körforgalomhoz tartozó megtervezett elkerülő út. Ezt nagyon jól tudja a kérdező, hiszen akkor még a képviselő-testület tagja volt, amikor ez a szerződés kötött, hogy annak az elkerülő útnak a feltétele az, hogy a lakóterület fejlesztés megtörténjen, amely az ALDI felett van. Ez a mai napig nem történt meg. Ez csak magánbefektetői forrásból fog tudni megépülni. A negyedik kérdésre elmondja, hogy pont fordítva van, a jegyző vezeti a hivatalt és a polgármester irányításával és nem úgy van, ahogy mondta, de nem ez a lényeg, hanem a kérdés. Ő nem tud ilyen eseményről, úgyhogy nem is szeretne itt tájékoztatást adni. Most jegyző úr ad tájékoztatást a két tábláról.

dr. Kovács András: A kérdésre a válasz az, hogy jogszabály szerint a 4/2011. évi Korm. rendelet határozza meg, hogy milyen arculattal kell az uniós forrásból származó támogatási pénzekből megvalósuló beruházásokat reklámozni és megjeleníteni. Jogszabály írja elő, hogy milyen arculattal kell ezeket a tájékoztatásokat megtenni és ez a 2013-2017 programozási időszakra vonatkozik. Ez a jogszabály még 2011-ben, január 28-án keletkezett, annak kell megfelelni és ez alapján Széchenyi Terv-vel ellátott logós táblákkal kell a tájékoztatást megadni.

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Néhány tájékoztatást ad a legutóbbi rendes ülés óta elnyert pályázatokról. Volt egy műfüves futballpálya pályázatuk, amelyet az MLSZ-hez nyújtottak be. Ez egy 22 millió Ft-os pályázat és pozitívan bírálták el. A következő döntés – amikor abba a szakaszba jutnak – arról fog szólni, hogy milyen módon fogadják ezt el és milyen módon fogják ezt megépíteni. Várhatóan ez a tavasz és nyár folyamán megépül. Hasonló módon pályáztak a Nemzeti Kulturális Alapnál a Szily kastély keleti szárny tetőhéjazatának a megvalósítására. Itt 7 millió Ft-ot nyertek el. Amikor a kastélyfelújítást végzik, ezt a pályázati összeget fel fogják használni. Néhány szót mond a településközponttal kapcsolatos projektek indulásáról. Az elmúlt ülések óta indultak el az építkezések. Leglátványosabb a hivatal épülete mellett lévő ügyfélszolgálati tér bővítése, amely remélhetőleg valamikor egy kormányablakként fog funkcionálni. Emellett elindultak az összes többi területen is (tájház, füzes-patak partja,

viadukt és annak környezete) építések folynak és ami nem az ő beruházásukban folyik az a mellettük lévő területeken is látható. A településközpont költségeiben is kedvező változás lépett fel. Az önrész pályázatukat is siker koronázta: 90 millió Ft-os támogatást kaptak. Erről tájékoztatást kapott a pénzügyi bizottság. Természetesen erről az újságban is szó lesz.

A vitát lezárja és a tájékoztatót szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót –8 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével, 11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi hozzászólása van. Az Alsó köz és Iharos utcai lakosokat képviselő hölgynek szeretné megköszönni, hogy a képviselő-testület tagjai tájékoztatást kaphattak a tavalyi közmeghallgatáson és a január 20. táján megtartott lakossági fórumon még 2014. augusztus 31-i befejezéssel meghirdetett csomópontépítés megakadásáról. Volt egy városközpont pályázat beszámoló, ahol tudomást szerezhettek más című napirenddel kapcsolatban, a pályázati támogatás növeléséről és támogatásáról, de ott ez nem derült ki. Megkéri a polgármestert, hogy szíveskedjék az ilyen fontos kérdésben a képviselő-testületet tájékoztatni. Fél attól – ahogy sorozatosan nem kap szót, kikapcsolja a mikrofont, amikor hozzászól – az nem vezet jóra, ha elhallgat ilyen fontos dolgokat. Kéri, hogy megfelelően tájékoztassa a képviselő-testület tagjait, hiszen a saját párttársait se tájékoztatta erről.

Tarjáni István: Kíváncsi, hogy melyik ügyszó volt ez a hozzászólás, mert nem talált ilyen napirendet, de természetesen szívesen válaszol rá, csak ha már valaki ügyrendi kérdésben kér szót, akkor valamelyik napirendhez illene hozzászólni. Amikor állampolgári bejelentés van, azt a polgármesterhez lehet intézni, aki válaszol rá. A képviselő nem válaszol ilyesmire, mivel az SZMSZ erről szól. Ha Palovics Lajos válaszolni szeretne egy állampolgári bejelentésre, akkor polgármesternek kellene jelentkezni és ha megválasztják, akkor tud rá válaszolni. Egyébként szívesen válaszol. Szóbeli tájékoztatás volt, a 2015-ös befejezésről nincs hivatalos értesítés. Nem véletlen nem adott tájékoztatás, mert nem szokás azelőtt hivatalos tájékoztatást adni, mielőtt hivatalosan információt nem kapnak. Ezt most azért mondta el, ha már ilyen égető a kérdés és ne tájékoztassa félre. Mondhatott volna 2014. augusztus 31-i dátumot, de helyette úgy gondolta, elmondja azt a tájékoztatást, amely néhány héttel ezelőtt a NIF-es egyeztetésen történt, hogy erre esély nincs már, hogy ez 2014 augusztusáig befejeződjön. Egyébként a közmeghallgatáson ez a téma napirend, ugyanígy szándékában állt ezt tájékoztatásként előadni és mindaddig, amíg nem kap róla hivatalos értesítést, ő sem fog hivatalos tájékoztatást adni. Reméli, hogy a legközelebbi ügyrendi hozzászólás ügyrendi jellegű lesz. **Napirend tárgyalása előtt:**

Tarjáni István: Az Angyalfia vásáron, szokásukhoz híven a képviselők sátorban árulnak forralt bort mindig valamilyen céllal, valakit támogatandó. Az elmúlt évben az Angyalfia vásáron a Biatorbágyon működő ifjúsági klubokat szerették volna támogatni annak bevételeivel. Ennek az eseménynek a bevétele 190 eFt volt és ennek a háromfelé osztott részét most szeretné a három ifjúsággal foglalkozó klubnak, alapítványnak átadni, akik segítik az ifjúságot a településen. Az Ifjúsági Információs Pont, amely a Családsegítő Központ keretében működik, ezt Tóth Attila fogja átvenni. Ifjúsági Klub működik a Faluház keretében is, ezt Szádváriné Kiss Mária, a Faluház vezetője veszi át. A Biatorbágyi Ifjúsági Bűnmegelőzési Klub nevében Pénzes László veszi át a támogatást.

Az átadások után egy hasonló eseményre hívja fel a figyelmet. Február 1-jén, a Falu disznótorán a Diákokért Közalapítványt fogják támogatni a bevétellel.

1) A lisztérzékenység szűrőprogramról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi, és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra, hogy ezt a programot folytassák.

Sólyomvári Béla: Van egy országos átlag, amely azt mondja, hogy kb. hány százaléka a lakosság lisztérzékenysége. Náluk, ahogy ez a szűrőprogram beindul, azok közül, akiket leszűrtek, magasabb ez az arány. Ebből arra következtettek a szakértők, hogy valószínűleg az egész országban magasabb az arány, csak mivel ott nincs általános szűrőprogram, sokan lisztérzékenyek és nem tudnak róla. Súlyos szövődményei vannak, elég alattomos betegség. Javasolja a képviselő-testületnek megszavazni. Igaz, hogy évek óta folyik, de elgondolkodhatnak, hogy valamilyen állandósult szinten ezt bevezetik, ugyanis nagyon hasznos ez a program.

Tarjáni István: Miután kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2014. (I.30.) önkormányzati határozata

A lisztérzékenység szűrő-programról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lisztérzékenység szűréséről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület továbbra is fontosnak és támogatandónak tartja a lisztérzékenység szűrésének támogatását, ezért a 2009. január 1. – 2009. december 31. között született gyermekek tekintetében támogatja a szűrővizsgálatok elvégzését.

A képviselő-testület a 2014. évi költségvetésében a szűrővizsgálat elvégzésének költségét az Egészséges Biatorbágyért Program keretéből 500.000.- forintig biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014.02.28.

2) A Benedek Elek Óvoda nyári nyitva tartásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Fekete Péter: Tájékoztatni szeretné a képviselő-testületet és a lakosságot, leginkább a

szülőket, hogy a határozat értelmében az óvodában egész nyáron biztosítják az ügyeleti nyitvatartást. Váltó rendszerben, egyszerre egy épületben és váltakozik, hogy mikor, melyik óvodában, kivéve a konténeróvodát, mivel az nyáron nagyon átmelegszik. Tudják segíteni ilyen értelemben a családokat, de minden gyereknek jó, ha valamennyi időre sikerül megoldani a szülőknek, hogy ne legyen egész nyáron óvodában.

Tarjáni István: Miután kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2014. (I30.) önkormányzati határozata

A Benedek Elek Óvoda nyári nyitvatartási idejéről

Biatorbágy Város Képviselőtestülete a Benedek Elek Óvoda javaslata alapján, a Gólyafészek Bölcsőde véleményének figyelembe vételével az alábbiak szerint határozza meg a Benedek Elek Óvoda 2014. évi nyári nyitvatartási rendjét:

1. A **Csicsergő Tagóvoda** (Bajcsy-Zs. u.) és a **Meserét Tagóvoda** (Dévai u.):

2014. június 23-tól július 20-áig zárva, nyitás július 21-én.

2. A **Pitypang Tagóvoda** (Szt. László u.): és a **Vadvirág Tagóvoda** (Fő u.):

2014. július 21-től augusztus 17-éig zárva, nyitás augusztus 18-án.

A Legóvár Tagóvoda nyáron zárva tart.

Felelős: óvodavezető

Határidő: 2014. február 15.

3) A Gólyafészek Bölcsőde nyári nyitva tartásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi, és Szociális Bizottság tárgyalta és támogatta, mivel a bölcsőde hozzá tartozik. Elnök úr tájékoztatásával ellentétben itt két hétre bezár a bölcsőde. Az azt megelőző néhány hétben pedig csökkentett nyitva tartással tart nyitva. Ennek oka, hogy bölcsődeépületből 1 van, míg óvodaépületből van jó néhány, ott meg lehet tenni, hogy felváltva vannak nyitva, illetve zárva.

Dr. Lelkes Péter: A lakosság tájékoztatására pontosítaná az időpontot. Június 23-július 11. között a bölcsőde csökkentett üzemmódban fog működni, ami azt jelenti, hogy két csoport fogadja a gyerekeket. Július 14-25 között a bölcsőde teljesen bezár. A bölcsőde július 28-augusztus 15-ig ismételtelen csökkentett üzemmódban fog működni.

Tarjáni István: Miután kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2014. (I.30.) önkormányzati határozata**

A Gólyafészek Bölcsőde nyári zárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Gólyafészek Bölcsőde nyári zárásáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a Gólyafészek Bölcsőde nyári zárva tartását 2014. július 14 - július 25. közötti 2 hétben határozza meg, továbbá dolgozók nyári szabadságának kiadása érdekében csökkentett nyitva tartással történő működést engedélyez a 2014. június 23 - július 11. és a 2014. július 28 - augusztus 15. közötti időszakban.

Felelős: intézményvezető

Határidő:2014. február 15.

4) A rehabilitációs hozzájárulással összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság előtt volt, aki támogatta a határozati javaslatot. Arról szól az előterjesztés, illetve a határozati javaslat, hogy amennyiben valamilyen csökkentett munkaképességű személyt foglalkoztatnak, akkor a rehabilitációs hozzájárulást nem kell megfizetni. Erre törekedni fog a hivatal a munkaerő-gazdálkodás során. Miután kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2014. (I.30.) önkormányzati határozata**

A rehabilitációs hozzájárulással összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a rehabilitációs hozzájárulással összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzata kinyilvánítja, hogy kiemelten fontosnak tartja a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatását az önkormányzat intézményeiben.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

5) A Szent László utca 8. szám alatti ingatlan megvásárlásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

dr. Kovács András: Az előterjesztésben még nem olvasható, de a bizottsági üléseken jelezték, hogy a földhivatali nyilvántartásba széljegyre már felkerült az önkormányzat tulajdonjoga az ¼-ed rész tekintetében. Erről korábban a képviselő-testület döntött, hogy a Magyar Állammal kötendő szerződésben az ingatlan ¼-ed rész tulajdonjogát megszerzi. A szerződés decemberben aláírásra került és a földhivatali nyilvántartásban átvezetésre fog kerülni a tulajdonjog. Ami fontos és megemlítendő az előterjesztésből, hogy az önkormányzatra kötelezettséget is ró a szerződés. Ezt az ingatlant 15 évig nem idegenítheti el és csak kötelező közfeladatok ellátására használhatja. Célszerű lenne az ingatlan ¾-ed részének a megvásárlása, amelynek érdekében a leendő tulajdonosokkal (hiszen ott is tulajdonosváltás van örökség folytán) való egyeztetésen sikeresen előrehaladott tárgyalásokat folytattak. Amennyiben a testület úgy dönt, a ¾-ed tulajdonrészre is az adásvételi szerződés aláírásra tud kerülni.

Hozzászólások, javaslatok:

Sólyomvári Béla: Javasolja, hogy a költségek összehasonlíthatósága érdekében erről a költségvetés tárgyalásakor döntsenek véglegesen.

Barabás József: Belenézett az anyagba, és mint jegyző úr is mondta, 15 évig nem lehet eladni és milyen kikötései vannak az államnak ezzel kapcsolatban, nagyon elszomorodott. Ha ezt az épületet az önkormányzat megveszi, olyan állapotban van, mint a kastély, amelyre 400 eFt/m² ki fog jönni. Az mibe fog kerülni az önkormányzatnak és mire fogja felhasználni? Mire fogja használni a két ház között, amivel nem fogja a lakókat zavarni, amivel nem lesznek problémáik? Az erre ráköltött pénzt, amit erre az épületre költenének, a tőle 100 méterre, a Pontis-szal szemben ott van az ingatlan, amely az önkormányzaté, semmit nem kéne megvenni és azt a pénzt arra ráköltetni. Az az épület téglából van és nem sárból, mint ez. Mint magánember, hiába adna neki valaki 25%-ért egy ingatlant, a másik 75%-kal, ha nem ér semmit, akkor biztos nem fogja megvenni. A Szövetség Biatorbágyért tagjaként indult a választáson, Biatorbágy és nem mások hasznáért indult, ezért ezt nem tudja megszavazni, mert ezzel a területtel az önkormányzat semmire nem fog menni, csak úgy, ha oda házat, lakást fog építeni, de azt kinek fogja odaadni. Ezelőtt az önkormányzat megszabadult az ilyen épületektől, pedig akkor a bérleti díj pár száz forint volt. Véleménye szerint ezzel az önkormányzat nem megy semmire ezzel az épülettel, hiába adják a 25%-ot ingyen. Helyette a tőle 100-méterre lévő sajátjára kellene ráköltetni.

Fekete Péter: Sólyomvári Béla ügyrendi javaslatát szeretné megerősíteni, amely arról szólt, hogy erről a határozatról a költségvetés tárgyalása kapcsán döntsenek. Arra hívja fel a figyelmet, hogy értelmezése szerint ez egy ügyrendi javaslat volt.

Tarjáni István: Valóban így van, elnézést kér, félreértelmezte. Úgy gondolta, hogy a Magyar Államkincstár felé döntést kell hozni, de jegyző úr azt mondja, hogy nem, így akkor valóban, ez egy ügyrendi javaslat volt. Az ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sólyomvári Béla javaslatát, mely szerint erről a napirendről a költségvetés tárgyalása során döntsenek – 10 igen, 1 ellenszavazat mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elfogadja és a határozati javaslatot a napirendről leveszi.

Tóth András, Biatorbágy, Szent László u. 10. sz. alatti lakos: Szomszédja ennek a bizonyos Szent László u. 8. számú teleknek. Az érdekelné, hogy van-e valamilyen elképzelés, hogy az önkormányzat ezt milyen céllal veszi meg, mit létesít, van-e konkrét elképzelés? Nem érti pontosan, hogy ez most eldőlt, vagy folyamatban van? Esetleg ott futballpálya, repülőtér vagy juhodály lesz? Érintve van, kb. 1,5 méterre van egymástól a két ingatlan. Szintén itt van a másik szomszéd is, tudnának-e néhány tömondattal erre válaszolni?

Tarjáni István: Sajnálja, hogy nem a napirend tárgyalásánál kérdezett. Egy kívülállónak ez a döntés nyilván nem volt érthető, mert gyorsan túlmentek rajta. Ebben az ügyben döntést nem hoztak, később fognak arról döntést hozni, hogy megvásárolják. Nem tud más tájékoztatást adni, mivel döntés se született – ez a jövő hónap során fog megtörténni, a költségvetés megalkotásával egy időben.

6) A „Biatorbágy legszebb kertje” pályázat meghirdetéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezen a programon az elmúlt évben indult először önkormányzatuk és az egyik pályázati részben még eredményt elérő pályázójuk is volt. A minikert kategóriában egy biatorbágyi lakos országos elismerést nyert. Javasolja, hogy ezen a pályázaton továbbra is vegyenek részt. Ennek a pályázatnak a gazdája a Biatorbágyi Családsegítő Központ. Arra hívja fel a jelenlévőket, illetve a képernyő előtt ülők figyelmét is, hogy ezen a pályázaton minél többen vegyenek részt, hogy ezzel is emeljék településük jó hírét.

Hozzászólások, javaslatok:

Tóth Attila, a Biatorbágyi Családsegítő Központ vezetője: Nagyon örül annak, hogy ez a napirend a képviselő-testület előtt van. Abban reménykedik, hogy az eredmény támogatással végződik. Azért is kért szót, hogy innen is bátorítson mindenkit, aki a saját tulajdonában akármilyen kicsi területet megművel, mert nagyon sok hozadéka van a kertművelésnek: nemcsak munkatevékenység, hanem hasznót is hajt. Biatorbágyinak bizony jó hírét viszi, az egész ország láthatta a biatorbágyi kerteket a televízióban és különböző újságokban, hogy Biatorbágyról hírt adtak. Ez a tevékenység egyben közösséget is teremt. Azok az emberek, akik ebben tavaly részt vettek, azok összejöttek, megismerték egymást, jó tanácsokkal, különböző magokkal, palántákkal kisegítették egymást. Mindenkit bátorít, hogy ebben a programban, ha a testület megszavazza, akkor vegyen részt.

Tarjáni István: Köszöni Tóth Attila invitálását erre a programra. Miután kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2014. (I.30.) önkormányzati határozata

**"A legszebb konyhakertek - Magyarország legszebb konyhakertje" országos
programhoz való csatlakozásról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta "A legszebb konyhakertek - Magyarország legszebb konyhakertje" országos programhoz való csatlakozásról szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület csatlakozik a "A legszebb konyhakertek - Magyarország legszebb konyhakertje" 2014. évi országos programsorozathoz.

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csatlakozásról szóló szándéknyilatkozat, majd azt követően a programkoordinátorokkal való együttműködési megállapodás megkötésére.

3. A képviselő-testület a program koordinátori feladatainak ellátásával a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejkölési Szolgálat vezetőjét bízta meg.

Felelős: Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejkölési Szolgálat vezetője

Határidő: 2014. február 28.

7) Parkfenntartással összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A parkfenntartást 2013. december 31-ig külső vállalkozóval végeztették, aki közbeszerzés útján nyerte el tevékenységét. Ahogy a Városgondnokság feladatairól döntöttek a 2013-as év folyamán, abban benne volt, hogy a parkfenntartási feladatokat is vegye át a település és a Városgondnokság keretében lássa el ezt a feladatot. Ennek a megvalósítása történik most. Ehhez kaptak egy üzleti terveit is a képviselők. A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a pénzügyi bizottság is tárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Az anyag 14 millió Ft-ról szól. Ha ezt megszavazzák, akkor azt is megszavazzák?

Tarjáni István: Igen, pénz nélkül nehéz parkot fenntartani.

Barabás József: Ha így van és ezt megszavazzák, nem tudja, aki tárgyalt róla, hogyan döntött, mert az ő bizottsága nem tárgyalta. Nem tudja, hogy a településfejlesztési bizottság tárgyalta-e egyáltalán?

Tarjáni István: Annyi kiegészítést tesz, hogy a kérdés arra irányult, hogy miért most tárgyalják és miért nem a költségvetéskor? Azért most, mert márciusban ültetni kéne. Ha most február végén döntenek erről, akkor elég nehezen fognak március elején ültetni, hiszen aki ezt végezni fogja, február 1-jén fel is kéne venni a kollegát, a másik kettőt pedig március 1-jén. Most azért döntenek erről a költségvetés elfogadása előtt, mert időben kell ezt a feladatot elvégezzék és így fogják tudni időben elvégezni.

Barabás József: Kérdése, hogy aki tavaly csinálta, az mennyibe került és ez mennyibe kerül?

Tarjáni István: Pontos választ akkor lehet adni, ha befejezték a tevékenységet a következő évben. Az előzetes kalkuláció szerint kb. ugyanannyiba fog kerülni, az előnye annyi, hogy saját kezükben van, hadra fogható társaság fogja ezt végezni. Ha ezt külső vállalkozóval végeztetik, mire az reagál valamilyen kérésre, az kb. egy hét, de az is előfordult, hogy két hét, itt ez néhány nap vagy egy nap lehet. A másik előny, hogy helybeli embereket fognak ezzel foglalkoztatni, ami szintén előnyös a település részére.

Kecskés László: Korábban ezt a feladatot külső cég végezte, teljes egészében, nemcsak a parkfenntartást, hanem a településhez tartozó zöldterületek kaszálásával, nyírásával, fűösszegyűjtéssel együtt. Eléggé tetemes összegbe került, minőségi kifogás a munka végzésével kapcsolatban soha nem volt, csak úgy tűnt, hogy drága a szolgáltatás. Igyekeztek egy pályázat meghirdetése után olyan szolgáltatót találni, aki ezt olcsóbban végzi, illetve a zöldfelületek nyírását, karbantartását pedig a Városgondnokság végzi már amióta megalakult, az első év első félévének buktatói után mindenki megelégedésére. A parkfenntartás maradt továbbra már nem önkormányzati kézben és ez volt az, amelyik még mindig egy karcsúsításon esett át és még mindig külsős cég végezte. Olcsóbban és mégis, a minőségi kifogásokra sem lehetett panasz, mert elfogadható és szép munkát végeztek. Azt az érvet felhasználva, amit az előbb a polgármester úr mondott, tehát a gyorsabb reagálás, az, hogy biatorbágyi emberek kerülhetnek ebbe a munkacsoportba és nekik adhatnak munkát, ez jelentette a döntés háttérét. Azokban a hónapokban, amikor parkfenntartási feladatok éppen nincsenek, ezeket az embereket más feladatokra is tudják használni. Ez hangzott el érvéként bizottsági ülésükön is.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést, arról valóban nem szólt, hogy téli időszakban ezeket az illetőket más feladatra is lehet használni.

Sólyomvári Béla: Bizottságuk azért döntött így, mert amikor kézbe vették a zöldfelület karbantartást, az jó tapasztalatokkal, nagy költségcsökkentéssel járt. Megvizsgálták, nem lesz sokkal olcsóbb, mint a külső vállalkozó, arra számítanak, hogy minőségi ugrás lesz. Felhívja a figyelmet, hogy ebben az összegben beruházás is van (gépek), amelyek a következőkben nem lesznek. Nem úgy kell érteni, hogy ez minden évben 14 millió Ft lesz, mert ebben most gépvásárlás is van.

Dr. Palovics Lajos: Bizottsági ülésükön elhangzott az, ami itt is lényeges és amelyet a korábbi külső vállalkozók, a közbeszerzésen pályázatot elnyert vállalkozók elvégeztek, a játszótereken a játszószerkeknek a nagyobb karbantartása, illetve minősítéssel összefüggő karbantartása. Mivel a Városgondnokság ilyen jogosítvánnyal nem rendelkezik, ezt míg korábban a külső vállalkozó végezte, ezt most szintén külső vállalkozásnak kell elvégeznie. Az összehasonlításhoz ez is szükséges.

Tarjáni István: A határozati javaslat két részből áll. Az egyik, hogy ehhez a feladatellátáshoz szükséges személyi állományt biztosítják, illetve a hozzá tartozó keretet pedig a költségvetésben biztosítják. A vitát lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2014. (I.30.) önkormányzati határozata

A parkfenntartással összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a parkfenntartással összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a parkfenntartáshoz szükséges személyi állományt - 2014. 02. 01-től 1 fő és 2014.03.01-től 2 fő - a Polgármesteri Hivatal Városgondnoksága szervezeti egységében biztosítja.

A képviselő-testület a parkfenntartási munkálatok ellátásához szükséges eszközbeszerzésekhez és parkfenntartási készletek beszerzéséhez szükséges 14.000.000,- Ft költségvetési fedezetet a 2014. évi költségvetésben biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2014. március 3.

8.) Az óvodaépítés lehetséges helyszíneiről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Több részből áll az előterjesztés. Az óvodaépítés lehetséges helyszínei közül, amelyik legelőrehaladottabb állapotban van, az a 454. hrsz-ú ingatlan, amely a Szilykastély környezetében található. A 453. hrsz-ú ingatlant a múlt évben megvásárolták azzal a céllal, hogy így tudják felújítani a kastély nyugati szárnyát. Ha ehhez hozzátartozik a mellette lévő 454. hrsz-ú ingatlant, akkor lehetőségessé válik, hogy a két ingatlan hátsó részén egy óvodaépületet helyezzenek el. Ez van az előterjesztésben, illetve a határozati javaslatban is. Az ingatlan tulajdonosával egyeztetve, illetve értékbecslést készítve eljutottak ahhoz a szerződéstervezetig, amely a képviselő-testület előtt van. Ebben szerepel, hogy 32 millió Ft-os áron az önkormányzat megvásárolja az ingatlant oly módon, hogy a birtokba adás 2015. január 1-jén történik meg.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A bizottsági üléseket követően polgármester úr kérésére a szerződéstervezeteket összeállítottak, amelyek póttanyagként kiküldésre kerültek. Röviden összefoglalja, hogy mit tartalmaz a két szerződés. Az egyik szerződés adásvételi szerződés, amellyel a szerződéskötéskor, a vételár kifizetésével az önkormányzat tulajdonába kerül az ingatlan. Egyúttal, az ingatlanhasználati szerződésben az önkormányzat az ott élő idős személynek használati jogot biztosít 2015. január 31-ig, azzal a kikötéssel, hogy 2014. október 1-jétől a kert, valamint a kapcsolódó gazdasági melléképületekben végzett, óvodaépítéshez kapcsolódó munkálatokhoz az ott birtokban lévő ingatlan használó hozzájárul. Október 1-jétől a tervezéshez vagy a kivitelezéshez már szükséges az ingatlan, az önkormányzatnak a joga megvan a szerződés alapján, amely 2015. január 31-ig tart. Attól kezdve az ingatlanhasználati szerződés is megszűnik, onnantól teljes birtokosa és tulajdonosa az önkormányzat. A két szerződést együtt kell megkötni, hiszen az ingatlanban lévő idős személy kérése volt az, hogy az ingatlant még az idei évben tudja használni. Így tudtak megállapodni a tulajdonosokkal előzetesen, ezt tartalmazza a szerződés is.

Fekete Péter: Örömet fejez ki, hogy végre sikerült előrelépni az óvodai férőhelyek bővítése ügyében. Jól tudják, hogy Biatorbágyon ez hosszú évek óta probléma. Jelenleg is túlszűfoltak az óvodák, 130%-os túlterheléssel működnek az óvodai csoportok. Az elmúlt évben nagyon sok gyereket, ha jól emlékszik 60-70 gyereket el kellett utasítani azok közül, akik kérték. Napirenden van egy országos szabályozás, hogy minden gyereket 3 éves kortól fel kell venni óvodába. Nyilván a Kormány is látja az önkormányzatok nehéz helyzetét, ebben kaptak 1 év haladékot, amellyel jól kell sáfárkodni. Többféle helyszínt és megoldást próbáltak keresni. A határozati javaslat korábbi részében is ott van, hogy próbáltak Biatorbágy külső részén, az új ingatlanfejlesztések kapcsán az ingatlanulajdonosokkal is

tárgyalni. Sajnos, nem volt olyan nyitottság, hogy kölcsönösen előnyös megállapodást köthessenek. Itt azt gondolja, hogy jó irányba mennek, amelynek vannak járulékos előnyei is. Ez a terület, miután a református egyház megvásárolta ennek a szomszédos telkét, viszont ezek a házak helyi védettség alatt vannak, egy befagyott és vitás, kellemetlen állapot állt elő. Ha az önkormányzat itt tulajdont szerez, akkor megkapja azt a jogot és lehetőséget is, hogy azzal együtt, hogy az óvodát megépítheti, hasznosíthatja a területet (ilyen áron nem tudnak ekkora területre jutni sehol), azzal együtt a helyi védettségnek és a saját maguk által állított településképi követelményeknek is meg tudnak felelni. Akkor a kastéllyal együtt igazán méltó és rendezett képet fog kapni a régi biai településközpont. Mindenkit kér, hogy támogassák a szerződést. Nem hangzott el, de van egy határozati javaslat. Az most okafogyott és akkor a szerződésről döntenek, vagy annak a 4 pontjáról? Csak az 1-esről beszéltek, de abban van egy olyan, hogy pl. a Szent László utcai óvoda kapcsán beépítési tervet rendelnek meg. Azt gondolja, hogy egyelőre halasszák el ezt a döntést. A másik két pont elvi állásfoglalás. Haladjanak előre ezzel a most megnyílt lehetőséggel.

Tarjáni István: Külön fog szavaztatni mindegyikről. Azért említette ezt, mert ezen a téren történt a legtöbb változás, amely nem is biztos, hogy mindenki tudta követni.

Dr. Palovics Lajos: A bizottsági ülésen nem tudott ebben a témában a maga részéről dönteni, ezért azt kérte, hogy kapja meg a legutóbbi 4 évben, 2013. december 31-ig született gyermekek számát éves bontásban. Ezt meg is kapta ma délelőtt. Úgy emlékszik, hogy a legnagyobb születésszám 270 körül volt. Ez 2010. januártól decemberig 214 fős a korosztály létszáma. 2011-ben 191 fő a korosztály létszáma, 2012-es születésű korosztály létszáma 169 fő, a 2013-as születésű gyermekek száma 133 fő. Ismétli magát, jól lehetett tudni, hogy a bevándorlással többnyire házaspárok költöznek ide, részben gyermekkel, részben itt születnek meg gyermekeik, de ez egy idő után leáll. Számításai, mivel ki is mondta, talán jóslata szerint később állt volna le ez a bevándorlási hullám, de 2008-ban gyakorlatilag leállt. Ennek megfelelően megjelent a lakótelep jelenség, a nemző, szülőképes kedvű házaspárok létszáma csökkent. Hosszú távon 380-400 férőhely elegendő Biatorbágnak és várhatóan itt megint csak ismeretei és Biatorbággal kapcsolatos tapasztalatai alapján mondja azt, hogy a 21 csoport, amely tényleg a jogszabályok szerinti megengedett legnagyobb feltöltéssel működik ma, de ez a Dévai utcai + 2 fővel+ 2 csoporttal és a Legóvár 3 csoportjával 21 csoport lesz, az állandó és nem ideiglenes bővítésű 17 csoport elegendő lesz hosszú távon. Mivel 21 csoport van megépítve, amely most is működik, ha csak 100%-os vagy 90%-os feltöltéssel is bőven elegendő 525 főre. Amint Nánási Tamás is, az Egészségügyi és Szociális Bizottság korábban ezzel foglalkozó ülésén elmondta, ugyanazt tudja ismételni, hogy Biatorbágnak hosszú távon nincs szüksége további óvodaépítésre, tehát ezt az épületet sem kell megvásárolni. Azért sem kell ezt az épületet megvásárolni, akkor sem lenne egészséges megvásárolniuk, ha szükség lenne további óvodabővítésre, mert ez a terület nagyon rosszul megközelíthető, már most a Szily kastély termeihez parkolási problémák vannak, ez újabb parkolási igényeket generálna és ezeket nem tudja az a terület, sem a Nagy utca, sem a Levente u., Zugor utca, illetve a Deák Ferenc utca, ahonnan még meg lehetne közelíteni. Ha szükséges lenne további óvodabővítés, ezt akkor sem célszerű megvásárolni, mert azok az igények, amelyek ezzel járnak, azokat itt nem lehet teljesíteni.

Tarjáni István: Bizottsági ülésen szerencsésebb lett volna, azért tartanak bizottsági üléseket, hogy ilyen aprólékos számításokat figyelembe lehessen venni. Bizonyára azért kért adatot és azért sorolta most fel, ha bizottsági ülésen tudta volna, akkor valószínűleg ott is elmondta volna. Nyilván akkor ezt nem tudta és nem ott mondta el, hanem itt mondta el, de

nem probléma, nyugodtan el lehet itt is mondani, csak testületi ülés előtt azért tartanak bizottsági üléseket, hogy aprólékos kérdésekben ott lehet megnyilvánulni, javaslatot tenni. Ezzel ellentétben, amilyen számok itt elhangzottak, ismerete szerint, ha a Dévai utcai óvodában helyreállítják az eredeti állapotot, a fejlesztő és a nevelői szoba visszanyeri eredeti funkcióját, mert most óvodai csoportok vannak benne, illetve a Legóvár óvodát is, ha megszüntetik, akkor 2016-2017-ben az óvodai kapacitásuk 459 fő lesz. Ezzel ellentétben az akkor óvodáskorú gyermekek száma 493. Tehát, 3 év múlva is 107%-on működnek az óvodáik. Nem hiszi, hogy ezt az irányt kellene tovább folytatni, ami az előző vezetés idején történt, hogy a lehető legkevesebb mértékben vették figyelembe azokat az igényeket, amelyek az oktatás területén jelentkeztek. Se az óvodai férőhelyeket, az iskolai férőhelyekről nem is beszél, tehát úgy idetelepíteni 5 ezer embert az új lakóterületre, hogy egyetlen osztálytermet nem sikerült építeni, illetve óvodai férőhelyet úgy sikerült biztosítani 2006-ban (2002-ben volt az első betelepülés), hogy azt bérelték egy külső vállalkozótól és a végső elszámolás során 815 millió Ft-ot fizettek azért a 4 csoportos óvodáért. Összehasonlításként elmondja, hogy Törökbálinton az ökoóvoda 8 csoporttal ugyanennyibe került, ahol geotermikus fűtés van és csak természetes anyagokból készült és kétszer akkora területet sikerült ugyanezen az áron megépíteni, jóval nagyobb minőségi feltételekkel. Palovics Lajos által említett számok nem fedik a valóságot. Mindenki saját ítéletére bízva hozza meg döntését.

Nagy Tibor: Azért kért szót, mert a bizottsági ülésen hosszasan vitatkoztak erről a kérdésről. Támogatja az óvoda megépítését, minden körülmények közt, mert szerinte szükség lesz az óvodára. Most fel kell hívnia a figyelmet, ugyanúgy, mint a bizottsági ülésen is, hogy szerinte az önkormányzatnak sokkal felelősségteljesebb jövőt előre látó közlekedésben gondolkodó képviselő-testületnek kellene lennie. Szerinte ezt az óvodát más részen is meg lehetne építeni. Gondolkozzanak egy kicsit. Oda lesz az új iskola. Ott a Szily kastélyban a termeket felújították, oda is járnak most már és lehet is látni, hogy vannak bizonyos problémák. Most még oda kerül az óvoda. Valószínűleg a reformátusok is fognak valamilyen óvodát, vagy valamilyen intézményt létesíteni ott. Olyan közlekedési turbolencia fog ott kialakulni 200-400 gépkocsi miatt reggelente, illetve délután, szerinte ezt át kellett volna gondolni és nála jobban hozzáértőbb embereket, közlekedési mérnököket kellett volna megkérdezni és bizonyos számításokat végezni, hogy a várható gépkocsiforgalommal kapcsolatban milyen fennakadások lehetnek. Meg fogja szavazni a javaslatot, mert semmilyen körülmények között nem akar az óvodának keresztbe feküdni, viszont még egyszer a képviselő-testület figyelmébe ajánlja, hogy jobb lenne egy másik helyszínen megépíteni ezt az óvodát és térjenek vissza az óvodaépítésre akkor, amikor az új iskola már felépült és bizonyos tapasztalatok alapján lehet már azt látni, hogy ott valóban lesznek-e hatalmas dugók. Az óvodás gyereket minden körülmények közt egészen az ajtóig kell vinni, nem tehetik ki a kocsiból, hogy oda menjen, ahova akar. Felhívja mindenki figyelmét, kötelessége is, mint képviselő, hogy egy 5-10 éves távlatokban gondolkozzanak. Épp tegnap vett részt egy fórumon, a Karinthy Frigyes utcai iskolánál, ahol szintén komoly gondok vannak. A bizottsági ülésen két lehetséges helyszínt még megjelölt emellett. Az egyiket a nyugati lakóterületen, ott is iskolát szeretnének majd a későbbiek folyamán, mellette elfér egy gyönyörű óvoda is. A másik, amelyet megjelölt, az Ybl Miklós sétányon a régi vasúti házak területén. Oda is szépen, kényelmesen elfér egy óvoda. Úgy gondolja, hogy kicsit felelősebb várostervezéssel el kellene kerülni azt, hogy ott hatalmas közlekedési gondok legyenek. Mindamellett megszavazza, mert az önkormányzatnak területek kellene, helyesnek is tartja ezt az irányt és az óvodaépítést is mindenképpen támogatja. Nehogy az legyen, hogy a későbbiek

folyamán őket szidják, hogy erre nem gondoltak. Felhívta most a képviselő-testület figyelmét és szerinte is azért szavazzák meg, de gondolják meg még egyszer.

Tarjáni István: Bizottság napirendjén volt a Szily kastély megközelíthetősége. Ennek kapcsán az óvodaterület tervezése is figyelembevételre kerül. Jelenleg a stratégiai tervezés a tűzoltás fázisában van. Amikor 153%-on lenne az óvodai kihasználtság, 682 óvodáskorú gyermek van jelenleg Biatorbágyon és van 446 óvodai férőhely, akkor nem stratégiáról beszélgetnek, hanem taktikáról, hogy ezt a feladatot hogyan kellene megoldani. Stratégiát lehetett volna erre a területre meghatározni 2002-ben, amikor a nyugati lakóterületről a döntés megszületett. Akkor kellett volna stratégiai döntéseket hozni ez ügyben, ez nem történt meg. Ez ügyben már stratégiát nem tudnak alkotni, hanem tüzet tudnak oltani.

Barabás József: Palovics Lajos már megmondta, amit ő is nagyjából gondol és Nagy úr is elmondta, hogy mi a félő, hogy ott megközelíteni valamit, nagyon nehéz lesz. Ő volt az, amikor a Pénzesék telkét meg kellett venni és mondták, hogy milyen drága, ő mondtá, hogy ott hátul van egy nagy telek, oda bármit lehet építeni. Most a mellette lévő is meg akarják venni, hogy az iskolának van erre szüksége, de az óvodát is odatennék. Nem tudja elmondani, hogy milyen nagy dolog lesz ott közlekedés szempontjából. Lehet, hogy meg tudják oldani, ő nem tudja. Polgármester úrnak elmondja, hogy nem tiszte Palovics Lajost megvédeni, de az már borzasztó, hogy azt az embert, akit 6-szor megválasztottak polgármesternek, nem egyszer véletlenül, most testületről testületre állandóan lejáratja. Nem tudja, mi az oka, el tudja képzelni, jön a választás, de ez neki nagyon furcsa. Ha ő is indult volna és úgy nyert, akkor is csúnya dolog, de úgy, hogy nem indult és úgy nyert és jön az okosságával, ez sportszerűtlen és kritikán aluli.

Tarjáni István: Nem érti a hozzászólást, nem emlékszik, hogy említette volna Palovics Lajos nevét. Városvezetést említett, tehát az akkori városvezetés nem foglalkozott azzal, hogy ide települ 5 ezer ember, akkor annak az 5 ezer embernek feltételeket kell teremteni. Valószínűleg gyerekeket fognak szülni, bölcsődébe, óvodába, iskolába fognak ezek a gyerekek járni. Össze lehet hasonlítani pl. Sós-kúttal, ilyen méretű település, hogy milyen intézményrendszere van egy ilyen településrésznek. Ki gondolt 2001-ben arra a döntéshozók közül a döntés meghozatalakor, hogy bölcsődét, óvodát, iskolát építsen. Ezt mondta, és most is fenntartja.

Koleszár Kázmér: Nagyon örül, hogy képviselőtársai ennyire aktívan megfogalmazzák aggodalmaikat az óvodaépítéssel kapcsolatban, mert valóban nem szabad egy ilyen döntést elhamarkodottan meghozni. Egyetért azzal is, hogy meg kell alaposan vizsgálni, hogy mekkora létszám lesz, és azzal is egyetért, hogy a közlekedési gondokra is gondolni kell. Azt mondja, hogy most eléggé megalapozott folyamatnak a végén vannak. Az Oktatási Bizottság napirendjén – ha jól emlékszik – több mint 1 éve szerepel az óvodaépítés, különböző területeket és lehetőségeket vizsgáltak meg. A négy pont egy sokkal nagyobb köbön merített lehetőségeknek a válogatása. Ebből a legjobbnak az 1. pontot tarthatják, nem véletlenül szerepel ez az első helyen. Egyik hozzászóló sem aggódott azon, hogy esetleg túl sokat költenének rá. Ha megnézik a többi lehetőséget, ez a legolcsóbb lehetőségük arra, hogy óvodaépítésre alkalmas telket szerezzenek. Már van egy telkük, amit jelenleg arra használnak, hogy arra nézzenek az iskolának az ablakai. Ezt is ki tudnák használni akkor, ha megvennék a mellette lévő telket. A létszámgondokkal kapcsolatban úgy oszlatná el, amit polgármester úr is mondott. Elég nagy hiány van és nem szándékuk az, hogy a lakóparkot valamilyen lakótelepesedési folyamatnak vessék alá, az ott lakók esetleg visszaköltözzenek

vagy leálljon ez az ideköltözés. A lakóparki lakókat nem tehernek kell tekinteni, hanem lehetőségnek a város jövője szempontjából. Nem lehet célja a városnak, hogy a lakosságszám és a gyerekek száma csökkenjen. A közlekedéssel kapcsolatban, a terveknek része a telkeken belül megvalósítandó parkoló is. Ez kötelező is, ha jól tudja, egy új tervezésnél. Gondoljanak a bölcsődére, ott ez egész jól megoldott. A bölcsődénél nincsenek parkolási gondok. Hasonló megoldás itt is elképzelhető. Mindenképpen támogatja, hogy az 1. pontot szavazzák meg. A 2. ponttal kapcsolatban kérdése van. A bizottsági ülésekkor még folytak a tárgyalások a református egyházzal a következő teleknek a megvásárlásáról. Gondolja, hogy ezek még nem zajlottak le, azért nincs itt semmi konkrétum. Javasolja, hogy elvi nyilatkozatot fogadjanak el, hogy folytatják a tárgyalásokat a következő teleknek a megvásárlásáról is.

Fekete Péter: Két kérdést szeretne megvilágítani. Az egyik a helyszínekérdés, hogy ott helye van-e óvodának. Ezen a településrészen egyáltalán nincs óvoda. A Sándor-kastély udvarán van egy ideiglenes óvoda, de bérelt konténerekben nem lehet, évről-évre hosszabbítják meg a működési engedélyét. Ez a településrész is megérdemel egy óvodát. Ha itt elhelyeznek egy óvodaépületet, akkor viszonylag, a lehetőségekhez mérten arányosan megkapja az összes településrész könnyen, akár gyalogosan megközelíthető óvodaépületet. Kifejezetten szükség van erre. Még korábban is, amikor még iskolaépítésről szó sem volt a Szily kastély területén, akkor is kardoskodott amellett, hogy itt próbáljanak meg valami módon óvodai férőhelyeket létrehozni. A helyszínt kifejezetten előnyösnek tartja ebből a szempontból, a közlekedési viszonyokat nyilván meg kell teremteni. Ez egy nagy, úgymond országos főút, akár körforgalmi lehetőség is van. Sok minden adódik, nem úgy, mint a Karinthy Frigyes utcai iskolánál, ahol nem tudják, melyik ujjukat harapják és csak rossz lehetőségek vannak. Polgármester úr mondta és hiányolta, hogy korábban nem volt az óvodaépítésre stratégia és egyáltalán, az oktatásfejlesztésre stratégia. Kiemeli azt, amit Palovics Lajos volt polgármester mondott, hogy volt stratégia, most is megvan. Ő azt mondta, hogy nincs szükség és ez volt végig a stratégia, hogy nincs szükség óvodai férőhelyekre (az iskolai férőhelyekről most nem beszéltek). Az óvodai férőhelyek tekintetében kifejezetten ennek adott hangot és ezt is tükrözte a település oktatási rendszere és az oktatási rendszerében lévő szűkösség. Elfogadja, lehet ilyen álláspont, csak szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy az ő javaslata és álláspontja az volt és most is az, hogy nem kell az óvodai férőhelyeket bővíteni. Erről 2010-ben a város már döntött, hogy ez nem jó irány és abba az irányba kell menni, hogy a gyerek igenis érték és azok a családok, akik gyerekeket hoznak világra és ide Biatorbágyra, azok értékek. Reméli, hogy ezt a döntést a következő ősszel is meg fogják erősíteni azok, akik ebben látják a jövőt és az óvoda, valamint iskolaépítés mellett kötelezik el magukat.

Dr. Palovics Lajos: Köszöni, hogy megszólított. Nagyon érdekes politológiai elemzésre ad lehetőséget az, hogy ki feledékeny vagy ki az, aki másként állítja be a dolgokat, mint ahogy vannak vagy voltak. A közlekedési problémákra, a Kálvin tér átalakítását az új iskolaépítési elképzelés miatt 2011 óta, ahogy felmerült, hogy a Szily kastély kertjében épüljön új iskola, azóta javasolta. Nem ő halogatta ezt a kérdést. Körmükre fog égni a dolog, már ha 4-6 osztálynál már probléma a parkolás, nem is az állandó parkolás, hanem az, hogy hol lehet megállni, akkor milyen lesz akkor, ha 16 tanterem lesz és ez az óvoda is odakerül. Ezt végig kell gondolni. Az, hogy másfajta stratégia volt, az nem azt jelenti, hogy nem volt semmilyen. Még egyet mond. Egyesek, éppen Fekete Péter nem azért jött Biatorbágyra, mert olyan rosszat hallott volna, hanem azért, mert olyan jól mentek a dolgok és azért van még mindig ennyi ember. Valami miatt, 2012-ben, mióta új korszak van, azóta valahogy

csökken a lakónépesség száma. Vajon miért? Miért nőtt az átkos Palovics korszakban és miért csökken most? Polgármester úr mondására, hogy miért kérdezte ő az adatokat, elmondja, a tendenciát tudta, de a pontos számokat a jobb érvelés szándéka miatt kérte. A számokat a hivataltól kapta. Ha polgármester úr más számokat tud a hivataltól, arról ő nem tehet. Kérdése, hogy ugyan miért lenne kétféle adatsor? Még egy kérdése van, hogy a lakóparkiak számára építsenek óvodát? A lakóparkiak számára ugyan miért itt építenének óvodát? Akkor másik helyszínt kellene keresni. Lehet ennek a körzetnek óvodát építeni, lehet máshová óvodát építeni, de ha 2020-ban nem lesz annyi gyerek, akkor mit csinálnak az új épület gépészetével, hogy ne a törpéknek szóló mosdót és WC kagylókat emlegesse, hova teszik, az az iskolához már nem kell. Az iskolakérdéshez most nem kell hozzászólni, a későbbiek meglátják, hogy kinek volt igaza. Mindig az a rosszabb és arra haragszanak, hogy nem akkor haragszanak az emberre legjobban, ha valami disznóságot csinált vagy hibázott, vagy rosszul tudott valamit, hanem akkor, ha az ellenfélnek volt igaza. Akkor haragszanak a legjobban. Sajnálja, hogy ez éppen vele történik meg.

Tarjáni István: Bizonyára ennyi embernek se iskola, se óvoda, se bölcsőde nem kell, ő ezt említette. Megszólítottatott a számok kapcsán is. Azzal nincs is gond, ugyanazokkal a számokkal dolgoztak természetesen, az eredmény különbözik. Mást sikerült kiszámolniuk. Az óvodaépítés helyszíneiről szól a napirend, amely nyilván összefügg azzal, hogy szükséges-e óvodát építeniük. Megítélése szerint szükség van rá és úgy veszi észre, hogy ezt sokan támogatják.

Kecskés László: Az egykori, bezárt szakmunkásképző intézet átépítésével, rendbehozatalával, az egykori Szily kastély belakásával kapott egy olyan lélegzetvételnyi szünetet, hogy az odatelepített tanulócsoporthoz olyan körülmények között tanulhassanak, amely méltó az általános iskolásoknak. Ahogy az iskolaépítéssel és ezeknek a feltételeknek a további javításával és bővítésével kell számolniuk, kell számolni az óvoda megépítésével is. Az adatok elhangzottak már, ezeket megerősíteni nem tudja és nem is akarja, de nem is szükséges, Palovics Lajos érvelésével egyszerűen nem ért egyet. Ami a biai településközpontot illeti, örül, hogy pezsgés indult el itt, már tapasztalható ennek a területnek az élénkülése, hiszen egy településközpontoz ez jár. Azzal, hogy majd odakerül az új iskola épülete, azzal, hogy majd odakerülhet ez az óvodaépület, egy méltó intézményi háttérrel. Azokat az aggodalmakat természetesen érti, tapasztalja, hiszen ott lakik, látja, hogy mi a helyzet, de azon vannak, hogy ezen úrrá legyenek. Néhány napirendi ponttal később éppen egy ideiglenes megoldást terjeszt a képviselő-testület elé az előterjesztés, amelyik az ottani megközelítést, a gyerekek odaszállítását, kiszállítását, beszállását segíti a szülők autójából. Ez persze csak ideiglenes megoldást fog jelenteni, egyúttal elkezdődik annak a területnek egy véglegesebb, átfogóbb tervezése és rendezése. Palovics Lajos azt mondja, hogy már régóta szorgalmazza és kezdeményezi ezt. Addig, míg ezek az osztályok oda le nem kerültek, addig az új iskola épületének akár a tervezési folyamatában nem tartottak ott, mint most, kellő biztonsággal, addig ilyen fölösleges lett volna akár elindítani is. Most már ott vannak, az ideiglenes megoldás reményeik szerint biztosítani fogja a szülői igényeket, a végleges pedig teljesen megnyugtat mindenkit. Ami az oda tervezendő és építendő óvodát illeti, ne gondolja senki, hogy bármelyik engedélyeztető hatóság rájuk bízta majd, hogy majd az önkormányzat kitalálja, hogy hogyan és miképp, mert olyan szabályok léteznek, amelyeket a problémát felvetők is nagyon jól tudnak. Az engedélyező hatóság addig nem is adja ki az engedélyt, míg kellő mértékű parkoló ott elhelyezésre nem kerül. A régi biai településközpont a jelenlegi általános iskolától egészen a Kálvin térig olyan szép és méltó intézményi háttérrel kap, amely az ottani életet pezsgőbbé, a jelenlegitől még pezsgőbbé

teszi és kellően biztonságos lesz a megközelítése mindenki számára, a gyalogosok és az autósok számára is.

Sólyomvári Béla: Több kérdésre szeretne kitérni. Az egyik, hogy kell-e még óvoda. Elhangzottak a számok. A Legóvár ovit bérlik, a plusz csoportokat le kell építeni, így is óriási zsúfoltság van. Van olyan ismerőse, akinek 30 éve a gyereke ide járt volna, de nem vették fel, mert nincs hely, de erre a kis időre minek. Ezt hallják 30 éve, akik itt laktak 30 éve és ezt fogják még 30 évig hallgatni, hogy arra a kis időre nem építenek? Szerinte ez rossz hozzáállás. Felhívja a figyelmet, hogy legalább 40-50 hektár belterületi föld van eladó most Biatorbágyon. Tudja, hogy mindenki abból indul ki, hogy válság volt. Nemrég hallotta miniszterelnök úr mondását, hogy sok válságot megélt már a parlamentbe, egy közös volt mindegyikbe, hogy vége lett. Ennek is vége lesz egyszer. Elkele a 40-50 hektár. Számolják ki, hogy az mennyi betelepülőt jelent pluszba. Ki fog derülni, hogy simán meg lehet építeni az óvodát. A közlekedésnél ennél mi kell még jobb? Ez egy főútvonal. Ha megnézik a számadatokat, 5-10 ezer autó elmegy naponta. Ha még 200 autó oda fog menni, az csepp lesz a tengerbe. Egyáltalán nem lesz zsúfoltság. Nyilván kedvező helyzet, hogy egy házhely megvásárlásával viszonylag ki tudják bővíteni a telküket, mert gyakorlatilag ez egy oktatási komplexum lesz ezek után. Ott a Szily kastély, a mellette lévő már az önkormányzaté és akkor ez is az lesz. Összefoglalóan azt mondja, hogy nem kell aggódni a közlekedésen. Ne hasonlítsák a Karinthy utcához, ahol kis, vékony utcácskák vannak, mert azért ez egy főút és igenis kell még óvodát építeni.

Szakadati László: Az esetleg lankadó figyelmű nézőknek, illetve a hallgatóknak szeretné felhívni a figyelmét, hogy a látszat ellenére nem személyes és pártvitákat folytatnak, hanem Biatorbágy legfontosabb stratégiai kérdéseiről van szó. Húsba vágó viták ezek, legjobban ezekre érdemes figyelni. Azért bocsátja előre, mert meg kell nevezzenek embereket és nézeteket, miközben nem róluk van szó, és nem róla, hanem a mondandójáról. Alapvetően értékvállalási és érték szemléleti különbség van közöttük. Palovics Lajos most is mondja a 20 év után kudarcba jutott politikáját, aminek a végén megörökölték 2010-ben a nincs telek, nincs iskola, nincs férőhely, nincs óvoda, de változatlanul mondja ezeket. Nem gondolta, hogy ez a kudarcba fulladt politika valaha még visszatér, de itt van előttük. Azt mondja most, hogy a bevándorlási hullámszél így és úgy alakul. A szemlélete eddig terjed. Nem erre kéne koncentrálni, nem a bevándorlási hullám az életük fő vonala. Nyilvánvalóan a bevándorlási hullám és az ezekből születő gyermekek valamikor véget érnek. Ez mit jelent? Elkezd sorvadni majd Biatorbágy? Elkezd gyengülni újra, elkezd visszazsugorodni a valamikori kis porfészek állapotára? Nyilvánvaló, hogy nem szabad hagyni, már most előre kell tekinteniük 10-20-30 évet és a megtartó erővel kell foglalkozni. Mit akar az a település, amelynek nincs óvodája? Cirkuszt, vagy valami káprázatos mutatványt, hogy jöjjenek ide az emberek lakni? Óvodát, bölcsődét, iskolát, középiskolát, szakközépiskolát, megtartó munkahelyeket, korszerű közlekedést, jó viszonyokat. A Szövetség Biatorbágy képviselőjének mintha ösztönös irtózkodása lenne mindentől, ami vagyongyarapodási szándék. Belehalnak abba, ha építenek annyi óvodát, hogy egy terem mondjuk két évig üres lesz? Ilyen ugyan még nem fordult elő, de óriási rettegés fogja el őket, hogy mi az, hogy építeni akarnak termeket? Ki az a magánember, aki nem akarja, hogy lakása, háza, autója legyen és tartalékja cipőben, pénzben, házban, szobában, ruházatban, mindenben. A város miért irtózik attól, hogy tartalékai legyenek? Ha a jövőben majd történik velük valami, akkor tudjanak valamilyen vagyontárgyukhoz nyúlni. Itt rendkívül szűk látókörű politizálásnak a visszatéréséről van szó. Az önkormányzati vagyon gyarapítása alapvetően fontos, abból lehet majd kérni sokféle egyéb problémának a megoldását. Palovics Lajos 380-400 férőhelyre taksálja a jövődőt. Ez

pont azt jelenti, hogy elkezdd csökkenni a születési arányszám, amit nemcsak meg kellene tartaniuk, de szerény módon emelni kellene, egészséges családmodellek támogatásával. Nem sorvadozni készülnek a jövőben, hanem erősödni. Mindegy, hogy milyen válságról beszélnek, nem válságra kell tervezni a gyerekeik életét. Azt mondja, hogy 30 óvodai csoportra van szükség, amely kb. 750 férőhelyet jelent annak a településnek, amelyik gondoskodni akar önmaga reprodukálásáról, újratermeléséről, az idősek eltartásáról. Élni készülnek, örökké ezen a településen. Aki idejött és beleszeretett és gyökeret eresztett, az azért jött ide, mert reményt látott erre. Az óvodai férőhelyek közül nemcsak ezt az egy lehetőséget vizsgálták meg, hanem a CBA mögötti területet (egyelőre nem kaptak bíztató árákat); a Szent László utca környékét (ott is megállásra vannak kárhóztatva egy ideig); és ahol nem kevés munkával, fél éves egyeztetéssel sikerült a feleket, az érdekeket egymáshoz igazítva eredményt elérniük az a református közösség által tervezett óvodaépítési szándék, illetve a városi szándék, valamint a Szily kastély és a református templom között lévő területen való lehetőség. Van még a helyi értékvédelmi rendeletük is, amely kötelez arra, hogy megtartsák azokat a régi házakat, így a mostani vétellel a kertben nyílik mód óvodaépítésre. Arról kevés szó esett, hogy ez a vásárlás lehetőséget nyit 5-6 csoportos (éppen a parkolástól függően) óvoda építésére, és ha a reformátusok is meg tudják csinálni a maguk parókia telkén a kb. 3 csoportos óvodát, akkor itt 9 csoportnyi gyereket tudnak elhelyezni. Kiegészítve a Bajcsy-Zsilinszky úti óvodával, ahol 6 csoport van. Bián meglesz az a 15 csoport, amely a 30-nak a fele. A 30 biatorbágyi óvodai csoportból a fele lenne Bián és kb. fele Torbágyon. Ez is szépen arányosítva van, szépen kialakulnak a dolgok, a közlekedést pedig hozzá kell tervezni.

Fekete Péter: Kiegészítő javaslata van a határozati javaslatához. Első pontként szeretné, ha felvennék azt a pontot, hogy „Biatorbágy Város elkötelezett az óvodai férőhelyek bővítése mellett”. Úgy látja, hogy ebben vita van, öntsenek tiszta vizet a pohárba és nemcsak helyszínt keressenek, hanem igenis fontosnak tartják ezt az ügyet. Ebben az első pont kérdésében név szerinti szavazást kér.

Dr. Kelemen Gáspár: Hihetetlenül sérti az önérzetét, hogy ilyen sárdobáló beszélgetésnek a részese. Koránál fogva és nem szokott hozzá ezekhez, meggyőződése, hogy minden intézmény, minden gyülekezet a legjobbakat akarja a maga módján. Egy probléma vetődik fel, hogy a töltete elég-e ahhoz, hogy a legjobbakat csinálja és azt akarja létesíteni. Felhívja a figyelmet, hogy gyerektámogató típus, főleg a kisgyerekeket szereti, óvodára szükség van, de az óvoda a gyerekért van. Az óvodának a működéséhez az óvoda megközelítése is hozzá tartozik. Azt ne állítsa neki senki, hogy ott lent, ahol most az iskola van a Kálvin téren, oda még egy óvodát tesznek és a gyerekek meg tudják azt baj nélkül közelíteni. Ilyen nincs. A másik, amire szeretné felhívni a figyelmet, hogy a torbágyi oldalon lakik, Bián született, mindkettőt jól ismeri. Itt a szülők megállítják, mint képviselőt, akit mindenki ismer. Van, aki szép szóval, van aki durván mondja, hogy ki volt az, aki kitalálta, hogy a kisgyereket Biára küldje le iskolába. Most is azt mondják, hogy mi az, hogy ott lesz óvoda, akkor oda kell lehordani a gyerekeket? Miért építenek itt is óvodát? Azt hiszi, hogy ez jogos, mert a szülőnek a hely megközelítése az egyik legfontosabb időbeli és térbeli igénye. Ne kapkodják el ezt a döntést. Elhangzott már többször, hogy az óvoda több tíz évre vagy 100 évre épül, ne legyen az, hogy most leterezik a garast, hogy ott legyen és arról szó sincs, hogy itt mi legyen a bővítéssel. A torbágyi oldalon is születnek gyerekek, nem beszélve arról, hogy a mostani új zöldpark, amely kint van az új telep, az ottani kisgyerekeket ki fogja oda lehordani? Nézzék meg, ő még pestre jár időnként, hogy hány gyerek utazik a vonaton és utazik onnan lentről busszal Budaörsre és Budakeszire, mert oda járnak iskolába. Itt felteszik

a buszra a gyereket, vagy oda elér gyalog, elmegy oda biztonságban, de hogy itt felszáll a buszra és lemegy oda a Kálvin térre, ott nincs biztonságban a gyerek. Jót akar ő is és mindenki a maga módján, csak a töltet a lényeg. Lejár oda futballozni, nem lehet ott megállni. Neki, felnőtt embernek is ugrálni, vitézkedni kell, hogy átjusson az országút másik oldalára. Mi van akkor, ha a gyerek kiszáll, vagy 2-3 kisgyerek az autóból az anyuka mind a háromnak a kezét megfogja? Ilyen nincs. Tragédia lesz majd a megközelítés miatt és akkor kezdik majd a fejüket kapdosni, hogy ugyan mit is csináltak. Szeretné, ha ezt a kérdést nagyon megfontolva döntenék el, hol legyen az óvoda, mekkora legyen és hogyan legyen óvoda.

Nagy Tibor: Úgy látja, hogy az ügy kezd elmenni politikai adok-kapok irányába. Megkéri a képviselőket, hogy ne ilyen módon közelítsék meg ezt a kérdést, hanem próbálják meg szakmai kérdéssé tenni az egészet. Hangsúlyozza még egyszer, hogy óvodapárti, építeni kell óvodát. A közlekedésre visszatérve, egyedül csak közlekedési aggálya van meg. Erre szeretne egy javaslatot tenni. Készítsenek egy közlekedési hatástanulmányt erre a területre, amelyben kimutatható lesz, hogy kb. hány férőhelyes az iskola, az óvoda, mennyi várható gépkocsival lesz több. Neki ne akarják bemagyarázni, hogy ott nem lesz semmiféle közlekedési probléma. Közel 1,5 millió km-t vezetett, ha Londonban el tudott közlekedni emeletes busszal, ne gondolja valaki, hogy Biatorbágyon már nem tudja megsaccolni ezeket a dolgokat. Ő nem szakember, de látott már olyan embert, aki már látott egy szakembert legalább. A közlekedési részét szakemberek döntsék el. Úgy tudja, közülük egyikük sem szakember és ha már költenek óvodára és iskolára, márpedig ez igen nagy összeg lesz, több milliárdos tétel is, akkor nem tudja elképzelni, hogy 2-3 millió Ft-os közlekedési hatástanulmány szerint már majdnem kötelező egy ilyen területre. A politikából és az egymásra való mutogatásból vegyenek vissza és valóban csak arra koncentráljanak, hogy közlekedés, illetve óvoda. Óvodára szükség van, senki nem mondja, hogy nem, úgy gondolja, hogy kell, csak ne olyan módon közelítsék meg ezt a kérdést, hogy valaki most a másik oldalon ül, amiatt nem akarja az óvodát. Erről nem igen lehet szó, hanem próbáljanak meg szakmailag koncentrálni a kérdésre.

Tarjáni István: Felhívja a figyelmet arra, hogy többször elhangzott már, hogy a Szily kastély környezetének, a Kálvin térnek és a hozzá vezető utaknak a tervezéssel kapcsolatos vázlattevé a következő hónapban a bizottság és testület elé fog kerülni. Kérdezi, hogy ez kielégíti azt az igényt, amit képviselő úr szeretne, vagy ezen kívül szeretne még valamit? Egyébként az építési engedélynek része a parkolással kapcsolatos feltételek megteremtése, anélkül nem adnak engedélyt. Forgalomtechnikai terv készül a Kálvin térre. Ez elhangzott többször bizottsági üléseken is. Ez elfogadható?

Nagy Tibor: Elfogadja, visszavonja javaslatát.

Barabás József: Nagy Tibornak azért még elmondja, hogy azért ültették arra az oldalra, hogy itt lásson szakembereket. Alpolgármester úrnak annyit mond, hogy az a semmit, hozzá nem értő Palovics Lajos 270 millió Ft-os árbevételből elérte a 2 milliárd 700 millió Ft-ot, amikor beleültek a készbe. Ez az a nagy vergődő testület, aki azelőtt volt. Ehhez a mai napig 1 Ft-ot nem tudtak hozzátenni. Még azt szeretné megkérdezni, hogy most hirtelen eljött a Kánaán? Ezt építenek, azt építenek, de miből? Hogy van ez most? Hangsúlyozza, hogy óvodát ő is szeretne, az se jó, hogy 10-20-30%-kal túl vannak a gyerekek, és nem tud az óvónő ugyanúgy velük foglalkozni. Szakadati úr jól megfogalmazta az első mondatában, hogy nem pártpolitikai, de végén csak arra került a sor, hogy 20 évig nem történt semmi. A

pénz, ami összejött, azt nem ők találták ki, nem ők hozták ide a beruházó cégeket sem, hanem az már itt volt és azt a pénzt szórják most két oldalra, amely akkor meg lett teremtve.

Tarjáni István: Annyit hozzátesz, hogy hitelt érdemlő forrást szeretne javasolni Palovics Lajos előterjesztésére, ahol 170 millió Ft többlet szerepel, mint adóbevétel, ha ezt esetleg elolvassa, abból tud tájékozódni, hogy mennyivel több a bevételük.

Dr. Lelkes Péter: A napirendi pont ugyan egy ingatlan megvásárlásáról szól, mégis érdemes visszakanyarodni arra az időre, amikor az volt az elképzelése a képviselő-testületnek, hogy egy ún. Campus rendszerű oktatási bázist hoz létre. Ez az oktatási bázis, tudják azt, hogy milyen okok miatt nem valósult meg, amelyet a mai napig is sajnál. Van egy adott helyzet, amely pillanatnyilag a Szily kastély és környékén alakult ki, amely körvonalaz egy kisebbfajta oktatási bázist vagy campust, amely ennek a városnak a hasznára válna. Tudják azt is, hogy a Szily kastélynak a parkja elég nagy ahhoz, hogy itt további fejlesztéseket is lehessen végezni. Ha együttesen nézik a különféle nemzedéket, az óvodáskortól egészen a 18-20 éves korú diákokat, akkor elmondható az, hogy egy óvodai terület megvásárlása ezt a lehetőséget csak tágítja. Ha majd az óvoda tervezésére sok kerül, ennek a figyelembevételével kell úgy gazdálkodni (bár nem hiszi, hogy sor kerülne rá), hogy olyan ingatlant építsenek meg, amelynek még nem tudják, hogy 10-20 év múlva ennek milyen funkciót is szánnak, ha itt más módon alakul a népesség ezen a településen. Mindenképpen támogatja ennek az ingatlanok megvásárlását.

Tarjáni István: Úgy látja, nincs több hozzászólás, a vitát lezárja. Egy érdemi javaslat hangzott el Fekete Péter részéről, aki azt javasolja a testületnek, hogy azt a határozati javaslatot fogadja el, hogy „Biatorbágy elkötelezett az óvodai férőhelyek bővítése mellett”. Név szerinti szavazást rendel el.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fekete Péter módosító javaslatát (Tarjáni István: igen, Barabás József: igen, Fekete Péter: igen, Kecskés László: igen, Dr. Kelemen Gáspár: igen, Koleszár Kázmér: igen, Dr. Lelkes Péter: igen, Nagy Tibor: igen, Dr. Palovics Lajos: tartózkodik, Sólyomvári Béla: igen, Szakadati László: igen) 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Visszatér az eredeti határozati javaslatához, amelynek 1. pontja, hogy a képviselő-testület dönt arról, hogy a 454. hrsz-ú ingatlant megvásárolja. Ennek a szerződéstervezete itt van pótanyagként a képviselő-testület előtt.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 454. hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról szóló javaslatot (8 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő pontja a javaslatnak, a mellette lévő 455/1. hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban a szándékot kifejezi a képviselő-testület, hogy ezt az ingatlant meg kívánja vásárolni. Emlékezte szerint erről volt egy módosító javaslat, hogy erről a költségvetés elfogadásakor döntsenek.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 455/1. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elvi vásárlási szándékot (8 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A Szent László utcai 48-50. szám alatti ingatlanokkal kapcsolatban az volt az ügyrendi javaslat, hogy kerüljön levételre. Aki azzal egyetért, hogy erről ne döntsön most a testület, az szavaz igen-nel.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szent László utcai 48-50. szám alatti ingatlanokkal kapcsolatban a tanulmányterv készítésére vonatkozó javaslatot (10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elvetette.

Tarjáni István: A negyedik döntésük a 8617 hrsz-ú és a 8618 hrsz-ú ingatlanokról szól, melyek a Szarvasugráson találhatók, amelyről kizárólag pályázati támogatás esetén döntenének. Itt nem emlékszik más javaslatra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 8617 hrsz-ú és a 8618 hrsz-ú ingatlanok vásárlási szándékára vonatkozó javaslatot, mely szerint kizárólag pályázati támogatás lehetőségeinek ismeretében dönt (9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2014. (I.30.) önkormányzati határozata

Az óvodaépítés lehetséges helyszíneiről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő testülete megtárgyalta az óvodaépítés lehetséges helyszíneiről szóló előterjesztést.

I. Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő testülete továbbra is elkötelezett az óvodai férőhelyek bővítése mellett.

II. A képviselő-testület a Biatorbágy, 454 hrsz-ú ingatlant megvásárolja és az ehhez szükséges 32.000.000.Ft forrást 2014. évi költségvetésében biztosítja. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. 02. 28.

III. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Biatorbágy, 455/1 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról további tárgyalásokat folytasson a tulajdonossal.

IV. A képviselő-testület a 8617 hrsz-ú és a 8618 hrsz-ú ingatlanok vásárlási szándékáról kizárólag pályázati támogatás lehetőségeinek ismeretében dönt.

9.) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi kommunikációs feladatainak végrehajtásáról

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Két bizottság tárgyalta, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, illetve a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és támogatta.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Úgy érzi, hogy ez az a napirendi pont és az egész országban vagy a világban a kommunikációval lehet kábítani. Volt kötéllé, nem volt kötéllé, mi volt, hogy volt, az egész ország a kommunikációról szól. Annyit elmond itt, amit a bizottsági ülésen is, de nem bonyolódik a nagy politikához, itt azt, amit ő nem tart jónak, hogy ezen a településen bal oldali képviselő egyetlen egyszer jutott be, az is csak kis időre és ebbe a kommunikációba ez az oldal nem fért bele. Egyszer írtak egy oldalt, abból leadtak 3 sort és nem írták oda, hogy ki írta, hanem az volt odaírva, hogy Mester László. A legnagyobb tragédiája ez volt az egész kommunikációban. Azt meri mondani, hogy ez az ember, amilyen jól kommunikálja ezeket a dolgokat, a helyi csapatot a tenyerén tartva, ezen a szinten, ahol most vannak, neki köszönhetik. Ez 100%-ig így van. Kommunikációval lehet elérni. Ő nagyon jól találja a színes-szagos kis újságba. A másik oldalnak a teljes fényezése van benne. Falu disznótora? Valamikor kiröhögték volna ilyennel és 890 eFt hiánnyal és akkor azt mondja a polgármester úr, hogy ezt majd megint úgy elosztogatják. Mit? Tavaly 890 eFt hiány volt. Ennek a bevételét hova, kinek osztogatják? Kommunikációval mindent el lehet érni és ez az ember, amilyen jól előadja, le a kalappal, csak dicsérni tudja, helyettük is, mert úgy látja, hogy ők nem úgy látják.

Dr. Palovics Lajos: Ő is csak dicsérni tudja a szerkesztőt, illetve a kommunikációs tanácsadó ügyességét. Minden igaz, amit leír, de igazából nagyon ügyesen kihasználja, hogy az emberek felületesebbek és nem feltétlenül gondolkoznak, ha valamit színes-szagosan látnak. A Biatorbágyi Körképről van szó egy bekezdésben. A lap kiadási költsége a sportpercek melléklet megjelentetésével együtt 2013-ban nettó 5.761.505.-Ft-ba került, a költségvetésben biztosított 5.800eFt keretösszege belül maradván. Az újság hirdetési felületeinek kiárusításából származó bruttó bevétel ezen felül 1.107.316.-Ft volt. A szerkesztő fizetése ebben nem szerepel, de a kiadás nettó összegében szerepel ebben a tájékoztatóban, tehát kevesebb, a bevétel viszont bruttó összeget tartalmaz, vagyis több ezzel az ÁFA és egyéb kérdésekkel. Tudják jól, hogy Népszabadságnál 16 évig tanult szerkesztő úr, kommunikációs tanácsadó, nyilvánvalóan ezt a szakmát itt nagyon jól meg tudta tanulni. Nagyon ügyesen csinálja, ezzel az ügyességgel csak idézni tudná valakinek a példabeszédét: „A világ fiai nagyon okosak”.

Nagy Tibor: Barabás József szavaira szeretne reagálni, hogy Mester László a tenyerén vitte be őket a képviselőségbe. Ez erős túlzás és elnézi neki. Az, hogy őket, képviselőket fényezi, elég csak magára gondolni, mert jómagam ebben az újságban még nem szerepelt. Nem szeretné önmagát reklámozni, de közben azért a Magyar Kormányhoz is fordult a temetkezésekkel kapcsolatban. Reméli, hogy a következő számban ez meg fog jelenni, mert ez biatorbágyi emberek érdekeit szolgálja. Nem hiszi, hogy Mester László különbséget tett volna és meri állítani, hogy akár még Barabás úr vagy akár Palovics Lajos is többet szerepelt ebben az újságban. Nem hiszi, hogy ilyen kifogás érhetné ez a kommunikációt. Elhangzott, hogy következik a kampány, annak tudja be, hogy erre ragadtatta magát Barabás úr. Nem hiszi, hogy ez a kritika erős lenne, hogy ne szerepeljenek. Ha olyan dolgot tettek, biztos írt róluk is.

Tarjáni István: Nyilván ezt nem lehet elvonatkoztatni a kampányidőszaktól. Képviselő úr azt mondta, hogy el fog kezdődni, ez már rég elkezdődött.

Dr. Kelemen Gáspár: Azért mer hozzászólni, hogy ne durvuljon el ez a beszélgetés. Nagy Tibornak mondja, hogy van egy olyan közmondás, hogy nem elég becsületesnek lenni, hanem annak is kell tűnni.

Kecskés László: Nézzék a kritizált kommunikációt korábban. Volt egy Önkormányzati Híradó, ami rendkívül érdekesítő olvasmány lehetett, mert rendelettár volt és határozattár, amelyet az önkormányzat annyi példányban nyomtatott ki, ahány háztartás volt és juttatta el a postaládákba. Gondolja, mindenki izgatottan várta és olvasgatta. Ezen kívül volt egy másik nyilvánosság, amely egy helyi, magánlapban nyújtott szereplési, illetve tájékoztatási lehetőséget. Ha már egyoldalúságról beszélnek, akkor nyugodtan mondják ki, hogy a vezetőpárti képviselőkről szolt, mert az ottani egyoldalúság, ha visszalapozgatják ezeket a számokat, ez nyomon követhető. Ráadásul ez pénzért vásárolható lap volt, ilyen szempontból nem mondhatják, hogy az önkormányzat eleget tett volna a széles körű tájékoztatási kötelezettségének, hogy a lakosság teljes egészét mindarról tájékoztassa, amely a hivatalban, illetve az önkormányzattal, a várossal kapcsolatban megtörtént. Nem beszélve arról, hogy egyoldalú szerkesztői háttérrel rendelkező magánlapról van szó. Ez volt a szűk körű tájékoztatás. Az, hogy most ezt szélesebbre tárták, ne bántson senkit. Aki ettől fél, azt sajnálja.

Tarjáni István: Pontosítást szeretne tenni. Az Önkormányzati Híradó jelenleg is létezik, csak más formában terjesztik.

Dr. Palovics Lajos: Nagy Tibornak mondja, hogy szerepeltek a Biatorbágyi Körképbe, a Bia Futurába sokkal-sokkal többet szerepelt. Ez mindjárt Kecskés Lászlónak is szól, hogy volt más folyóirat a Biatorbágyi Krónika mellett is: Nyakas, Harang, Viadukt. Nem beszélve arról, hogy Kecskés László felejt, mert ő szerepelhetett a Biatorbágyi Krónikában, Laczkó Sándor rendszeres írója volt, aki szintén nem dicsérte meg őt.

Tarjáni István: Felhívja a figyelmet, hogy a napirend az Biatorbágy Város Önkormányzata kommunikációjáról szól, nem más orgánumokról.

Dr. Lelkes Péter: Alaposan végigolvasta a tanulmányt, lévén, hogy az utóbbi időben nem vett részt a képviselő-testületi munkában és egy kérdése merült fel. Emlékezzenek vissza a 2006-2010. évre, amikor szó volt arról, hogy Biatorbágy létrehoz egy saját televíziós bázist, amelyen megfelelő tájékoztatást, információt és műsort sugároz. Ebben a beszámolóban jó lett volna, ha benne van az is, hogy pillanatnyilag ez a fajta tevékenység, ha nem is az önkormányzat végzi, a szolgáltató, aki a kábeltelevízió keresztül szolgáltat, az mennyiben segíti vagy szolgálja a képviselő-testület és az önkormányzatnak a munkáját. Mennyiben köszön ez vissza, milyen együttműködés van, illetve milyen anyagi és egyéb viszonylatok állnak fenn. Ennek a beszámolónak ezt tartalmaznia kellett volna. Ezzel kapcsolatban szeretne kérdezni az érdekeltektől, hogy mit tud erre mondani?

Mester László: Ahogy a napirendi pont is mondja, itt Biatorbágy Önkormányzatának kommunikációs beszámolójáról van szó. Biatorbágy Önkormányzatának és az említett magánvállalkozás televíziójának nincs egymáshoz semmiféle kapcsolata, ezért nincs ebben egy szó sem erről.

Nagy Tibor: Nem mindegy, hogy az ember a Kék Fényben, vagy a Nők Lapjában szerepel. A lappal kapcsolatban, hogy visszatérjen a saját, az önkormányzat kiadványára, szeretné, ha ebben a lapban az elkövetkezendő időben szerepelne a képviselő-testületi ülések kivonatos

leirata, ugyanis rengetegen megkeresték ez ügyben, hogy ezt hiányolja. Ezt az adást Interneten élőben lehet látni, viszont nem mindenkinek van Internete és nagyon hiányolják azt, hogy ebben az újságban szerepeljen a képviselő-testületi üléseknek a kivonatos tartalma. Az újságot egyébként megfelelőnek találja.

Dr. Lelkes Péter: A választ, amelyet Mester László adott neki, nem fogadja el. Több dolgot is tartalmazó kérdést tett fel. Ugyanis nem elég az, hogy semmilyen nincs, ez nem válasz. Akkor lenne ez válasz, ha pontosan kifejtenék, hogy ha nincs, akkor miért nincs. Ha van egy kábelszolgáltató a városban, akkor miért nem teljesíti azokat az elvárásokat, amely a lakosság számára még inkább fontos lenne. Ha erre Mester László nem tud válaszolni, akkor polgármester úr válaszoljon.

Tarjáni István: Nem érti pontosan a kérdést, de megpróbál válaszolni arra, amit értett belőle. Elmondja, hogy miért nincs a kábeltévével kapcsolatuk. Egy esetben, 2010 őszén, amikor a kommunikációval kapcsolatos legelső döntésüket hozták, hogy hogyan közvetítsék a testületi üléseket, akkor megkeresték a kábeltévé is. Ajánlatot adott rá, de nem az övé volt a legkedvezőbb, ezért Internetes közvetítés mellett döntöttek, illetve nemcsak az ár játszott ebben szerepet, hanem olyan funkciót tud az Internetes közvetítés biztosítani, amit kábeltévéen nem lehet. Egy archívum is működik az Interneten, amellyel 2010 decembere óta minden egyes testületi ülést vissza lehet nézni, ez kábeltévéen nem biztosítható. Egyéb kommunikációs feladata úgy van az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban, hogy nem gátolja a kábeltévé működését, tehát bármilyen önkormányzati eseményről szabadon közvetíthet. Egyébként ráhatásuk sincs, hogy közvetíti-e vagy sem, hiszen nem szabályozhatják ezt a tevékenységét, mivel nyilvános eseményről felvételt készíthet. Az önkormányzat saját televízió indítását nem vette napirendre és nem is döntött róla.

Dr. Palovics Lajos: Kiegészíti polgármester úr válaszát. Több kulturális csoport tagja, különböző, mint szó volt róla, nyilvános eseményeket közvetít, vagy helyszíni közvetítést nyújt vagy arról valamilyen összefoglalót ad. Többször volt szereplője, illetve nézője, amennyiben ezen nem vett részt. Elsősorban a Faluház rendezvényei, de egyházi eseményeken is készít összefoglalót vagy helyszíni közvetítést ad, kivéve azt, amikor pl. a Faluházban olyan rendezvény van, ahol az illető szereplő nyilvánvalóan nem a helyi kulturális egyesületek, vagy csoportok, hanem valamilyen profi zenész, előadóművész, stb. ezt megtiltja vagy olyan feltételekhez köti, amelyeket nem vállal ez a cég. Ilyen tekintetben nem kifejezetten a képviselő-testülethez vagy a hivatalhoz van köze, de önkormányzati intézmények esetében van kapcsolata a Biatorbágyi Kábeltévének. Ezt mint magánember vagy kulturális csoport, társadalmi szervezet, egyházközség tagja mondja ezt a tájékoztatást.

Tarjáni István: Miután több hozzászólás nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2014. (I.30.) önkormányzati határozata**

**Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi kommunikációs
feladatainak megvalósulásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2013. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadja.

10.) A nem önkormányzati fenntartású köznevelési intézmények támogatási rendszerének alapelveiről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Oktatási Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Lelkes Péter: Pénzügyi kérdésekről van szó, mégis valamit szeretne mondani a Pásztói Miklós Alapfokú Művészeti Iskolával kapcsolatban. Bizonyos eszközökre igényel támogatást az intézmény, amely teljesen helyénvaló is, viszont, ha már erről az intézményről van szó, egy megjegyzést tesz. Többször jelezte igazgatónőnek, hogy az intézményben a vizuális képzésben egyetlen tanár működik a 17 diákra, ezt túl kevésnek tartja. Lehetséges, hogy ennek pénzügyi oka van, az is lehet, ahogy ő fogalmazott, hogy nincs rá érdeklődés. Azért jelzi ezt, mert amint azt tudják, létrehozott egy művészeti díjat, amelyet minden évben az általános iskola, illetve a művészeti iskola felé hirdetnek meg. Sajnálattal tapasztalja azt, hogy eddig 1 alkalommal adták ki a Pásztói iskolának ezt a díjat, a többit az általános iskola vitte el. Ez bizonyos értelemben jelzés értékű, hiszen, ha olyan erős vizuális nevelés lenne, amelyben az eredmények is mutatkoznának kellő minőségben, akkor nyilvánvaló, hogy ilyesmit nem mondana. Sajnos, amióta Elekes István elment, azóta a Pásztói Miklós Alapfokú Művészeti Iskolának a rajzi képzése eléggé visszaesett. Jelezni szeretné, hogy egy picit figyeljen oda az önkormányzat, hogy több hangsúlyt kapjon a vizuális nevelés ebben az intézményben.

Tarjáni István: Ez nem témája ennek az előterjesztésnek, erről döntenem nem tudnak.

Fekete Péter: Kiegészítést tesz az előterjesztéshez, kicsit rejtélyesnek tűnő címet visel. Nem önkormányzati köznevelési intézmények támogatási rendszeréről szól, magyarul az általános iskoláról és a művészeti iskoláról van itt szó. Mindkettő állami fenntartásba került, de az önkormányzat, amikor ez a döntés megszületett, akkor is kifejezte abbéli szándékát, hogy továbbra is támogatni kívánják az oktatás színvonalának emelését és minden olyan programot, amely az állam által kötelező és felvállalta, hogy a finanszírozott tevékenységeken felül valamiféle pluszt ad a biatorbágyi gyerekeknek. Erre a tavalyi évben is különítettek el egy pénzalapot. Szerettek volna már akkor is egy pályázati rendszert kidolgozni erre, de az átállás nehézségei, buktatói kapcsán erre nem került sor, mert a kötelező vagy megoldandó feladatok emésztették fel. Nem adták fel, továbbra is azt szeretnék, hogy egy pénzalapot hozzanak létre, amellyel ezeket a plusz szolgáltatásokat támogatják. Ide kapcsolódik ilyen értelemben, amelyet Lelkes Péter mond, de nyilván nincs közvetlen ráhatásuk arra, hogy milyen képzések legyenek a művészeti iskolába, ezért tudnak esetleg egy ilyen pályázati rendszerrel megfogalmazni vagy figyelembe venni olyan szempontokat, amellyel mégis tudnak valamilyen pluszt hozzátenni a képzés színvonalához. Ezt szeretnék is megtenni. Azok a számok, amelyek az előterjesztésben vannak, azokat előzetesen kérték be, szerették volna látni, hogy az intézmények mégis milyen olyan plusz feladatokra gondolnak, hogy nagyságrendileg azt az összeget be tudják határolni, hogy milyen keretre van itt szükség. Ez egyelőre még nem a pályázat, hanem előzetes tájékoztató anyag, ezekből fogják összerakni a költségvetés megalkotása kapcsán, hogy pontosan mekkora a keret és hogyan használják fel.

dr. Kovács András: Pontosítást tesz. Nemcsak a Biatorbágyi Általános Iskoláról és a Pászti Miklós Művészeti Iskoláról van szó, hanem az óvodáról és a nem állami fenntartású intézmények is a pályázók körébe beletartoznak. Ahogy a cím nem teljesen találó, de a pályázatnak az elnevezése jól mutatja, hogy a Biatorbágyon működő köznevelési intézmények számára lesz kiírva ez a pályázat, ha a testület elfogadja.

Tarjáni István: Miután több hozzászólás nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2014. (I.30.) önkormányzati határozata

A nem önkormányzati köznevelési intézmények támogatási rendszerének alapelveiről

1. A képviselő-testület áttekintette a Biatorbágyon működő nem önkormányzati fenntartású köznevelési intézmények működési feltételeit. Megállapította, hogy az önkormányzat által e téren elért korábbi eredmények megtartása, valamint a köznevelésnek a város fejlődésében betöltött szerepének növelése érdekében a fenntartók által biztosított források kiegészítése szükséges. Ennek érdekében a köznevelési intézmények támogatására pályázati rendszert alakít ki. Az adott évre érvényes pályázati célokat az intézményekkel és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budakeszi Tankerületével egyetértésben fogalmazza meg. A pályázati úton elnyerhető támogatások fedezetét éves költségvetésében biztosítja. A 2014. évi pályázati kiírást a határozat melléklete tartalmazza. A pályázatot az önkormányzat költségvetésének elfogadását követő 7 napon belül meg kell hirdetni. A pályázat benyújtásának határideje a meghirdetést követő 30. nap. A pályázat elbírálásáról a képviselő-testület a benyújtási határidőt követő 30. napon belül döntést hoz.
2. A Biai Református Általános Iskolával és a Mezőörsi Magyar Műhely ÁMK-val a Biatorbágyon működő Czuczor Gergely tagiskolára vonatkozó, 2012-ben kötött közoktatási és ingatlanhasználati szerződéseket 2014. március 31-éig felül kell vizsgálni.

Felelős: Polgármester, intézményvezetők

Határidők:

1. A 2014. évi pályázat meghirdetése: az önkormányzat 2014. évi költségvetésének elfogadását követő 7. nap
2. A közoktatási és ingatlanhasználati szerződések felülvizsgálata: 2014. március 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

11.) A Losonczi utcában támfal építéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Azért csak erről a napirendről szól, amint a lakossági észrevétel kapcsán is említette, hogy a Csokonai utcai támfal témája a következő bizottsági, illetve testületi körre

csúszik át. A Losonczi utca, amelyről most dönteniük kell, ennyi kiegészítést szeretett volna tenni a korábbiakhoz képest.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Megismétli a bizottsági ülésen elhangzott kérését, hogy ma a napirendre nem került előterjesztésében, határozati javaslatában is szólt arról, hogy – mivel ezt egy korábbi képviselő-testület megtervezte, rendezési tervükben szerepel – az Etyek-Sóskúti csomópontot szükséges átépíteni. Ott egy körforgalmi csomópont tervei állnak rendelkezésre, állami útról van szó az esetek nagy részében. A Losonczi utca hozzátartozik ehhez az újonnan megépítendő csomópontozhoz. Amikor a támfal építésére sor kerül, akkor úgy kell ezt a támfalat megépíteni, hogy ne kelljen lebontani, amikor – reményei szerint – a központi kormányzat megépítteti a javasolt felterjesztés következményeképpen ezt a balesetveszélyes csomópontot. Akkor így a támfal megmarad, másrészt egy megfelelő csomópont kerülne kialakításra. Kéri, hogy ilyen módon történjen meg a támfal építése.

Kecskés László: Ha már Palovics Lajos itt is előhozta azt, amit a bizottsági ülésükön elmondott, akkor ugyanazt a választ adhatja, amit a hivatal szakembere adott az ottani felvetésre, amely őt megnyugtatta. Ha ő tette volna fel a kérdést, nem hozta volna újra elő. Így hangzik: Tekintettel arra, hogy a Losonczi utcai támfal kizárólag magáningatlan területen épül, hiszen Kunyik Gyula a saját kertjében engedi, hogy ez a támfal megépüljön, mert az ő érdeke is, hogy ez biztonságos legyen, mert az ő kertje felé emelkedik ez a kis utca és hogy onnan ne omolhasson le semmi. Mivel közterületet nem érint az építkezés és a Palovics Lajos által említett megtervezett körforgalom nem terjed ki a Losonczi utcára, így annak a tervbe való bevételeire nincs szükség. Ezért ismételte meg most itt is, azt hitte a bizottsági ülésen is elég volt, amit a hivatal adott osztályának a szakembere mondott erre a kérdésre.

Dobosy Gáborné: A Losonczi utcának a jelenleg hatályos HÉSZ-ben megvan a kiszabályozási vonala, amely megadja a közterületnek az önkormányzatnak a számára igénybe vehető kártételi eljárást követően ennek az igénybe vételét. A körforgalomnál leellenőrizte, nehogy rosszat mondjon, az igénybe vétel, ami a magáningatlanokat érinti, az az rét felé történik. Az érintett ingatlan nem érintette ezzel a kisajátítással a körforgalomnál. A HÉSZ adja meg azt a lehetőséget, hogy ott támfalat építsenek, jelenleg magán telken, de azt a nyilvántartáson majd át kell vezetni. Tehát a hatályos HÉSZ szerint tudják ezt a támfalat építeni és a körforgalomnak a hatályos HÉSZ-t figyelembe kellett vennie. Ellenkező esetben sem tudnának mást tenni, hiszen ez a vonal adott nekik. A körforgalomhoz nem lett módosítva a továbbiakban semmi.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi magyarázata van. Kérte, mivel itt szintek és egyebek lesznek, ezt vegyék figyelembe, hogy ne akadályozza. Ez nem érinti a határozati javaslatot.

Tarjáni István: Miután több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Úgy teszi fel a határozati javaslatot, ahogy a bizottságok előtt is volt, a I. kivételével.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2014. (I.30.) önkormányzati határozata

A Losonczi utcákban támfalak építéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Losonczi utcában támfalak építéséről szóló előterjesztést.

I. A képviselő-testület a Losonczi utcai támfal kivitelezésére, tervezői művezetésre, műszaki ellenőrzésre, a telekhatár rendezéshez geodézia és földhivatali eljárásra 14 millió forintos keretösszeget biztosít 2014. évi költségvetésben.

II. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződések megkötésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2014. május 31.

12.) A biatorbágyi civil szervezetek 2014. évi támogatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság tárgyalta. A módosító javaslatokat jegyző úr ismerteti.

dr. Kovács András: A pályázati kiírás szövegében I. pontnál a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság azt támogatta, hogy a korábbi, 2/3-os szabályra vonatkozóan, hogy a tagság 2/3-a biatorbágyi lakóhellyel kell rendelkezzen, ez a szabály 50%-ra módosuljon, valamint kerüljön bele a „tevélegesen” szó a bekezdésbe, hogy tevélegesen működik Biatorbágyon. Amennyiben ez az 50% nem valósul meg, akkor legalább a vezetőségben kell biatorbágyi legyen.

Fekete Péter: Ismerteti a bizottsági ülésen kisebbségben maradt javaslatát, illetve kéri a testülettől ennek támogatását. Azt javasolta, hogy az egyesület tagságának összetételére ne legyen semmilyen megkötés két ok miatt. Az egyik, hogy ha biatorbágyi székhelyű és tevélegesen itt működik 1 éve és egyébként is először a bizottság, majd a képviselő-testület dönti el, hogy a pályázott célokat támogatja-e, akkor főlegesen megkötni ilyen ügyben a kezüket. A másik ráadásul aggályos egy civil szervezet tagságának az összetételét jogi és technikailag is ellenőrizni. Ezt a részt, úgy ahogy van, javasolja elhagyni. Se az 50%-ot, se a vezetőségre vonatkozó utalást ne hagyják benne. Azt, hogy tevélegesen, azt továbbra is támogatja.

Szakadati László: Némi aggálya van ezzel szemben, hogy nem figyelnek oda. Egy egyesületi működés a maga autonóm gazdálkodásával elrejti azt a működést a testület előtt, de azt mondják, hogy nem foglalkoznak vele és így nem foglalkoznak semmivel. Egy egyesület így olyan támogatásban részesülhet, amelyik nem biztos, hogy egyezik a város céljaival. Belépnek olyan gondolkodásmódok, olyan értékállalások, amelyekről nem is tudnak, majd a káros hatásokról több év múlva értesülnek esetleg és az önkormányzat felad minden kontrollt arra, hogy ebből valamennyit ellenőrizzen. Picit aggályosnak véli, hogy a nyújtott támogatásért, amelye a város, a helyi közösség erősítése érdekében nyújtanak, semmiféle értékkövetést nem írnak elő.

Tarjáni István: Képviselő úr nem ezt javasolta. Nem arról szólt a javaslata, hogy a tevékenységét vizsgálják, hanem a lakóhelyét. A javaslat arról szólt, hogy ne vizsgálják a tagok lakóhelyét.

Barabás József: Fekete Péternek a bizottsági ülésen is elmondta a véleményét, ezért nem nyert többséget. Ne mondja senki, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata támogatást ad olyan embereknek, aki nem Biatorbágyon nyugszik le minden este, csak észreveszik, hogy itt szórják a pénzt két kézzel, amint előbb már mondta és akkor bejelentkeznek, alapítanak valamit és arra kapnak 5-600 eFt-ot. Megérti, Fekete Péter azt mondta, hogy ők döntenek el, hogy adnak-e pénz. Ne mondják még egyszer, hogy neki foglalkoznia kell olyannal, aki valóban nem is volt itt. Nem is kellene felvenni a papírjait. Meri állítani, hogy a 2/3 sok volt, legyen fele, de az, hogy ne kössék ahhoz, hogy itteni emberek legyenek, azt nonszensznek tartja.

Fekete Péter: Barabás József a bizottsági javaslat mellett érvelt. Továbbra is kihangsúlyozná, hogy a kiírásban benne maradt, hogy biatorbágyi székhelyű és tevélegesen legalább 1 éve itt működő egyesület. Alpolgármester úr aggályaira annyit mond, hogy az egyesület alapszabálya és a pályázott célok a testület előtt vannak, ráadásul elég utólagos kontroll is van. Az utólagos kontroll és elszámoltatás ügyében sokat léptek előre, valóságosan ellenőrzik az elvégzett tevékenységeket, számlákat kérnek be. Volt arra példa, hogy visszatartottak kifizetést, illetve szóvá tették egyesületeknél, hogy ezt vegyék komolyan. Úgy gondolja, alakult is ez az ügy és most már komolyabban veszi mindenki. Annyit szeretne, ha van egy itt bejegyzett és itt működő egyesület, azt ne zárják ki azért, mert más településen lakó tagjai is vannak esetleg olyan arányba. Nem látja különösebb értelmét, azon felül, hogy tényleg nem tudják ellenőrizni, mert nem nyilvánosak az egyesületi taglisták.

Kecskés László: Itt végzi a tevékenységét, itteni a székhelye. Most vagy itt lakik, vagy sem, de a pályázati célt, amelyet megjelöl és beadja és átfuttatja azon a pályázati rendszeren, amelyiket az önkormányzat ellenőriz több lépésen keresztül, leginkább a bizottságain keresztül. A bizottság vagy javasolja vagy sem első szűrőként, majd a biatorbágyi lakosokból álló bizottság javaslatát tárgyalja a szintén biatorbágyi lakosokból álló képviselő-testület, amelyik akár dönthet a bizottság ellenében is, ha azt nem tartja a város számára hasznosnak. Nézzék az elszámolást. Elhangzott, hogy szórják két kézzel a pénzt, illetve hawaii nyaralást fedeznek maguknak belőle esetleg. Erre garancia maga a pályázati kiírás, hogy számlákkal, illetve a célok teljesülésével kell a kapott összegről elszámolni. Nem érzi fájónak azt, ha egy Budakeszin lakó illető tagja annak a bizonyos egyesületnek, amelyik pl. a sporttelepnek valamelyik részét felújítja vagy játszótéri eszközt helyez el és finanszíroz az óvodában. Ezt nem tartja sem sérelmesnek, sem károsnak. Ha ez átmegy az előbb említett szűrőkön, akkor az Biatorbágyot gyarapítani fogja.

Barabás József: Ötven százalékban lehet idegen. Nem arról van szó, hogy egy ember se lehet köztük, mert a hagyományörzőbe is van, de ha 50%-a nem elég, hogy helyi legyen, akkor nem tud rá mit mondani. Ügyrendi javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Barabás József javaslatát, mely szerint további vita nélkül döntsenek – 6 igen, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A vitát lezárja. Szavaznak arról a javaslatról, amely elhangzott. Fekete Péternek volt, hogy ne vizsgálják, hogy a tagok milyen lakcímmel rendelkeznek. Szavazásra bocsátja Fekete Péter javaslatát.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fekete Péter javaslatát, mely szerint kerüljön eltörlésre a civil szervezetek tagösszetételére vonatkozó bármilyen szabályozás – 6 igen, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra, Fekete Péter javaslatával és a bizottsági javaslattal is kiegészítve (mely szerint a pályázati kiírás I. 2. pontjába a „tevélegesen működő” kifejezés kerüljön be).

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2014. (I.30.) önkormányzati határozata

A biatorbágyi civil szervezetek 2014. évi támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a biatorbágyi civil szervezetek 2014. évi támogatásáról szóló előterjesztést.

1.) A képviselő-testület pályázatot ír ki Biatorbágyon működő civil szervezetek 2014. évi támogatására. A pályáztatás feltételrendszerét, a pályázati kiírás szövegét a határozat melléklete tartalmazza.

2.) A képviselő-testület a civil szervezetek részére kiírt pályázati lehetőségen túlmenően 2014-ben külön megállapodás keretében a fenntartó szervezeteiken keresztül támogatni kívánja az alábbi művészeti csoportokat a művészeti vezetés személyi feltételeinek biztosítása tekintetében:

- a) Biatorbágyi Népdalkör
- b) Pászti Miklós Vegyeskar
- c) Szakály Mátyás Férfikórus
- d) Biatorbágyi Ifjúsági Fúvószenekar
- e) Füzes Néptáncgyűttes

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. március 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

13.) Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 21/2012.(IX.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Minden bizottság tárgyalta. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságnak, valamint a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságnak voltak javaslatai. A pénzügyi bizottság a következőket javasolta. Ismétlés miatt a 62. § legyen törölve, a 20. § 1/c. pontjában a „megszüntetésével” helyett a „megszűnésével” szó

szerepeljen. A 37. § (3) bekezdés helyébe az alábbi megfogalmazás kerüljön: „Az önkormányzati költségvetési szerv használatában lévő, korlátozottan forgalomképes vagyron hasznosítása esetén a szerződés megkötése az önkormányzati költségvetési szerv vezetője jogosult. A szerződés megkötésének időtartama 1 év legyen.” Ez egyébként már beépítésre került a vagyronrendeletbe, befogadta.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: A forgalomképtelen törzsvagyon körébe tartozó vagyontárgyakról, az 1. számú mellékletéről szeretne beszélni. Itt rengeteg tévedés van. Kezdi mindjárt az 53 hrsz-ú közterülettel, amely a Tópart utca és a Ponty utca megjelöléssel szerepel a listában. Emlékezte szerint nem az ő egyetértésével, de a képviselő-testület többsége a Ponty utcát Mészöly László utcának nevezte át. Ha ez megtörtént és jogos, akkor meg kéne tartani ezt az elnevezést. Hasonlóképpen, a 420 hrsz-ú közterület, az egykori Béke utca nem Vraga, hanem Varga rektor utca. Nem kíván minden részletre kitérni, de kéri, nézzék át újra, mert számos ilyen dolog van, amelyből kicsit szégyellni való, hogy Antall Józsefet az Antall József utca esetében egy „l”-lel írták a nevét, mert Antall József két „ll”-lel írta a magáét. A Hámory Imre biztosan „y”-os. A Dévai utcánál nem biztos, mert forrásai, az egykorú források is hol „i”-vel, hol „y”-nal írták. Az Ohmüllner viszont szintén Ohmüllner. Hochwart utca és Hochwart Mihály utca nincs, vagy az egyik, vagy a másik. Tudomása szerint mindkét utcacész, külön helyrajzi számon vannak részletei, mindkettő Howcwart Mihály. Nem a teljesség igényével, de a Kis utca az Kis köz, nem két „s”, mert nem személynévről van szó, hanem mértékről, a Táncsics utca is a Táncsis helyett Táncsics. Mindezeket kéri újra átnézni és értelem és jog szerint kiigazítani.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételt, javítani fogják. Miután több hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja. Rendeletéről lévén szó, minősített többség kell az elfogadáshoz. Szavazásra teszi fel az eredeti rendeletervezetet.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyronáról, a vagyongazdálkodás és a vagyronhasznosítás szabályairól szóló 21/2012. (IX.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2014.(I.31.) önkormányzati rendeletét – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

14.) Biatorbágy Város Önkormányzatának önköltség-számítási szabályzatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra, a jegyző úr által ismertetett módosító javaslatokkal.

dr. Kovács András: Az előterjesztés egy határozatot és egy rendeletet tartalmaz. A határozatra vonatkozóan a pénzügyi bizottság javaslata az volt, hogy a határozati javaslat 2. pontjában, amely az önkormányzati vagyon felmérésére vonatkozik, az kerüljön újra megvizsgálásra, most a testület ne döntsön róla, hanem a későbbiekben, új ajánlatok bekérésével kísérelje meg. Az 1. pontot, az önköltség-számítási szabályzatot viszont elfogadásra javasolta. A rendelettervezetben, amely a köznevelési intézmények szabad kapacitású tantermeinek az értékesítésére vonatkozóan az összeget tartalmazza, arra vonatkozóan pedig a jelenleg is alkalmazott 3.000.-Ft/óra összeget javasolta a pénzügyi bizottság. Ezekkel a módosításokkal szeretnék, ha elfogadná a képviselő-testület.

Tarjáni István: Miután további hozzászólás, kérdés, javaslat nem volt, a vitát lezárja. Először a határozati javaslatot teszi fel szavazásra, amely az önköltség-számítási szabályzatról szól, azzal a változtatással, ahogy jegyző úr mondta.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2014. (I.30.) önkormányzati határozata

Biatorbágy Város Önkormányzatának Önköltség-számítási Szabályzatáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja Biatorbágy Város Önkormányzatának Önköltség-számítási Szabályzatát.

Tarjáni István: A rendeletet is módosítaniuk kell, amely a helyiségek bérleti díjairól szól. A pénzügyi bizottság javaslata szerint 3.000.-Ft/órában állapítanak meg. Rendeletéről lévén szó, minősített többség kell az elfogadáshoz. Szavazásra teszi fel az eredeti rendelettervezetet.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletének díjairól szóló 7/2006. (05.25.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2014.(I.31.) önkormányzati rendeletét – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

15.) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Bizottságok tárgyalták. Leginkább a törvényi változások miatt kell módosítsák a rendeletet, amely szerepel az előterjesztésben.

Kérdés:

Sólyomvári Béla: Jogilag milyen lehetőség van arra, ha valaki ezt a képviselő-testületnek az SZMSZ-ét nem tartja be, pl. rendszeresen túllépi a rendelkezésére álló időkeretet, vagy pl.

ügyrendinek mond olyan javaslatot, amely nem ügyrendi, milyen szankciókat tudnak alkalmazni ezzel szemben?

Válasz:

dr. Kovács András: Ezzel kapcsolatban az SZMSZ nem tartalmaz szankciót. A testületi ülést a polgármester vezeti, neki van joga rendre utasítani azt a képviselőt, aki nem tartja be az SZMSZ-t. Erre figyelmeztetnie kell. Amennyiben a figyelmeztetés után is az SZMSZ-szel ellentétesen jár el a képviselő, akkor megvonhatja tőle a szót.

Tarjáni István: Az elmúlt 3 éves időszakban erre egyszer volt példa.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Ismételten melléklethez, inkább függeléknek nevezett anyaghoz szólna hozzá, a képviselő-testület állandó bizottságainak összetétele részhez. Régóta benne van, javaslat nem kívánja módosítani. Azért azt kéri, hogy módosítsák és vegyék ki a bizottságok állandó meghívottai sorából a Szövetség Biatorbágyért Egyesület delegáltja kifejezést. A futottak még kategóriájú Jobbik kapott még bizottsági helyet a második legtöbb szavazatot szerzett egyesület nem jutott ismételten (volt egy 2002-es képviselő-testület, ott sem) lehetőséghez, hogy kereszténydemokraták külső bizottsági tagságot kapjanak, itt most ez a Szövetség Biatorbágyért Egyesülettel történt. Erre a képmutatásra nincs szükség. Ténykérdés, hogy ilyen meghívást ez az egyesület sosem kapott. Ha már egy rendeletről van szó, a rendelet legyen pontos.

dr. Kovács András: A függelék alapvetően nem rendeletalkotási kérdés. A függelékben azért is a képviselők nevei szerepelnek, amin változás van, azon lehet módosítani. Ha a javaslat elfogadásra kerül, akkor megteszik ezzel kapcsolatban.

Tarjáni István: Ezt a javaslatot nem tudja most hivatalosnak tekinteni. Ha a Szövetség Biatorbágyért Egyesület hivatalosan jelzi felé, akkor természetesen meg fogja tenni.

Sólyomvári Béla: Nem azt kérdezte jegyző úrtól, hogy milyen lehetőségek vannak az SZMSZ-ben, hanem a törvény milyen szankcionálási lehetőséget enged meg. Lehet-e bármi mást ezen felül?

dr. Kovács András: Nem tudja, hogy pontosan milyen, de utánanézés ennek és a válaszát képviselő úrnak megküldi. Ha van módosító javaslat, annak megfelelően megteszik az előkészületeket.

Kecskés László: Ha már a bizottsági szerkezetre, összetételre tett javaslatot Palovics Lajos és ki, mit vett figyelembe, elmondja, hogy a 2003-as időközi választás után inkább polgármesterként arra az MSZP-s, korábbi képviselőre, Dr. Elek Csabára tett javaslatot egészségügyi bizottsági külsős tagra, mintsem saját párttársára, az általuk javasolt Dr. Kerkovits Gáborra.

Dr. Révész Zoltán: A függelék, melléklet kérdésére elmondja, hogy a melléklet osztja a rendeletnek a sorsát, a függelék nem. A függelék, jelen esetben az 1. számú függelék, a 146/2010-es önkormányzati határozatnak a beemelése a rendeletbe, amely tájékoztatja az érdeklődőket, hogy kik a bizottságok tagjai, kik vesznek részt meghívottként, delegáltként. Amennyiben gond van ezzel, akkor a határozatot kell módosítani és az értelemszerűen átemelésre kerül a rendeletbe.

Tarjáni István: Továbbra is fenntartja álláspontját. Majd, ha hivatalos kérés érkezik, akkor foglalkozik vele a testület. Ezt nem tekinti annak. Miután további észrevétel nincs, a vitát lezárja és az eredeti rendelet-tervezet módosítást teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség kell az elfogadáshoz.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2014.(I.31.) önkormányzati rendeletét –8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

16.) A polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

dr. Kovács András: A bizottságok tárgyalták. Az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak volt egy konkrét javaslata, amely a főépítész feladatairól szól. Polgármester úr nyilatkozik, hogy ezt befogadja-e vagy pedig megszavaztatja. Itt szövegszerű javaslat volt, a 10/a-k. pontban található tagmondat cseréjére vonatkozóan, amelyet elfogadtak. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint az Oktatási Bizottság elfogadta a javaslatokat, az alpolgármesteri kiegészítésekkel, valamint a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságnak voltak javaslatai, szövegszerűen az Etikai Kódex 6. pontjában a vezetői kultúra helyett vezetési kultúra szerepeljen. A polgármester feladatai közé kerüljön a városfejlesztési stratégia, operatív feladatok, valamint az Ügyfélszolgálati Charta utolsó bekezdésre törlésre kerüljön. Azokat a módosításokat, amelyek szövegszerűen jöttek, ezek megtörténtek. Most azokat a bizottsági döntéseket sorolta fel, amelyek nem kerültek beépítésre az előterjesztés anyagába.

Tarjáni István: Befogadja a módosító javaslatokat. Miután több hozzászólás nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2014. (I.30.) önkormányzati határozata

A polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosítását a határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja és 2014. február 1. napjától hatályba lépteti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 1.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

17.) A Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2014. évi munkatervéről szóló 176/2013. (XII.05.) önkormányzati határozat módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Az előterjesztésben olvasható, hogy két bizottság ülésének a kezdési időpontját kérte az egyik tag megváltoztatni, erről szól az előterjesztés és a határozati javaslat. Ezzel az adott bizottság tagjai egyetértettek és javasolják a testületnek elfogadásra. Azt jelenti, hogy kedden 16 órakor kezdődik a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság 14-ről 16 órára módosul. Miután több hozzászólás nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2014. (I.30.) önkormányzati határozata**

**A Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2014. évi munkatervéről szóló
176/2013. (XII.05.) önkormányzati határozat módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 176/2013. (XII.05.) önkormányzati határozat elfogadott 2014. évi munkatervének 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„A képviselő-testületi üléseket megelőző héten – meghatározott időpontban – a képviselő-testület bizottságai ülést tartanak a következők szerint:

hétfő 15.30 óra – Egészségügyi és Szociális Bizottság

hétfő 15 óra – Oktatási Bizottság

kedd 13 óra – Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság

kedd 16 óra – Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság

szerda 15 óra – Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság”

A 176/2013. (XII.05.) önkormányzati határozat jelen módosítással nem érintett részei változatlan hatályban maradnak.

Felelős: bizottsági elnökök

Határidő: 2014. január 31.

18.) Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola kiviteli tervezési feladatainak elkészítésére közbeszerzési eljárás megindításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarján István: Megkéri aljegyző urat, mint a Közbeszerzési Bizottság tagját, hogy röviden foglalja össze az ott történeteket.

Dr. Révész Zoltán: A közbeszerzési kiírás tervezetét Dr. Juhász Andrea Julianna Ügyvédi Iroda elkészítette és hogy miért van rá szükség, azt az előterjesztésben megfogalmazták. A korábbi szerződés, amely alapján a kiviteli tervek lehetett volna megindítani, az december 31-én megszűnt, a szerződés erről önmagában rendelkezett. Közben megérkezett a jogerős építési engedély. Ahhoz, hogy tovább tudjanak lépni ebbe a folyamatban, mindenképpen szükséges a kiviteli terveknek az ismételt megrendelése, ugyanazon paraméterek alapján, ahogy a korábbi döntésekben ez megvolt. Mivel a közbeszerzési értékhatárt eléri ez a vállalkozási díj, ezért közbeszerzést kell lefolytatni. A szerzői jogok viszont miatt ugyanúgy, ahogy korábban, hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, amennyiben a képviselő-testület így dönt. Ennek megfelelően készítették elő az előterjesztést.

Tarjáni István: Kiegészítést tesz. Az eredeti szerződésben az volt, hogy a jogerőre emelkedést követő 90 napon belül készíti el a vállalkozó a kiviteli tervet. Ez úgy módosul, hogy a szerződéskötést követő 90 napon belül fogja elkészíteni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: A tervező személyével, illetve szervezet kiválasztásával kapcsolatos aggályait korábban elmondta. Elmondta, hogy véleménye szerint ez a terv rossz. Ennek a véleményének megfelelően ezt az előterjesztést nem tudja – bármennyire kész helyzet előtt vannak – elfogadni, tartózkodni fog.

Tarjáni István: Az ülést megelőzően a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta ezt a napirendet és támogatta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Fekete Péter: Üdvözli, hogy végre eljutottak abba a fázisba, hogy Biatorbágnak jogerős építési engedélye van egy új iskolaépület megépítésére. Nyilván innen még sok munka áll előttük, ez is nehéz feladat volt, a lehetőségek szorításában alkalmas telek hiánya, ellenérdekelt felek, akik mindent elkövettek, hogy ez a folyamat lassuljon. Örül, hogy eljutottak idáig. A következő lépést minél hamarabb tegyék meg, ha iskolát akarnak Biatorbágyon, márpedig nagyon szorítóak az igények, tényleg rengeteg a gyerek és el kell helyezni őket. Minél gyorsabban lépjenek tovább ezen az úton. Kér mindenkit, hogy ennek a tudatában támogassa ezt a technikainak minősülő lépést. A korábbi szerződést lejártá miatt nem lehet meghosszabbítani és így újra kell ezt közbeszerzésen végigfuttatni.

Barabás József: Kérdése, hogy mennyi lesz az új tervnek az ára?

Tarjáni István: Megismétli, hogy minden feltétel változatlan marad, a határidőben történik változás, ahogy az előbb említette. Az előző szerződésben az volt, hogy a jogerőre emelkedést követő 90 napon belül készíti el a vállalkozó. Mivel a szerződésük lejárt, ezért nem tudta elkészíteni, ezért kell a szerződést újra kötniük vele. Kiviteli tervet nem készített el, nem is fizették ki.

Dr. Révész Zoltán: Az előző szerződésben foglaltak szerint az építési engedélyes terv elkészült, az jogerőre emelkedett. Azokat az építési engedélyezési tervek ki tudják, ki kell fizetni a szerződés alapján. A kiviteli tervek nem tudták megrendelni, mivel megszűnt a

szerezés. Erre írnának most ki közbeszerzést és hogy mennyi az ára, arra a közbeszerzésen fognak választ kapni.

Barabás József: Így már érti, de azért bátorkodott még egyszer megkérdezni, mert tudomása szerint azért már volt olyan, hogy úgy ki lett fizetve, amikor még nem kellett volna.

Tarjáni István: Ilyenről nincs tudomása. Ha képviselő úrnak van erről tudomása, akkor adjon tájékoztatást erről. Teljesítés nélkül nem volt kifizetés. Írásban várja az észrevételt, hogy ez mikor volt, mikor fizettek ki. Várja a levelet, szívesen válaszol rá. Miután több észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazást rendel el. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2014. (I.30.) önkormányzati határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola kiviteli tervezési feladatainak elkészítésére közbeszerzési eljárás megindításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 94. § (2) c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít a Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola kiviteli tervezési feladatainak ellátására.

A képviselő-testület az ajánlati felhívást az alábbi szervezetnek küldi meg:

- Leták és Tamás Építésziroda Kft. (1126 Budapest, Vöröskő u. 21.)

Határidő: 2014. február 5.

Felelős: polgármester

19.) Tájékoztatások, javaslatok

Tarjáni István: Tájékoztatja a jelenlévőket, illetve a képernyők előtt ülőket, hogy közmeghallgatást hirdetnek meg jövő hétre, február 6-án, 18 órára, a Faluház nagytermébe. Minden postaládába el fog jutni a meghívó. A másik olyan rendezvény, amely említést érdemel, az a február 1-jei esedékes Falu Disznótora rendezvényt tartanak, ahol ismételten képviselői sátor is működni fog, ott a Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány részére gyűjtenek.

Sólyomvári Béla: A testületi ülés elején a lakosság felszólalt a körforgalommal kapcsolatban. Arra kéri polgármester urat, és a bizottságokat is, hogy próbáljanak valamilyen normális, ideiglenes megoldást találni. Tudja, hogy el fog készülni a körforgalom, de addig is ott járni kell a lakóknak. Kéri, hogy próbáljanak meg valamilyen kulturált, ideiglenes megoldást találni. Tudja, hogy ez nehéz lesz, de próbálják meg. Ezen kívül tájékoztatást kér arról, hogy a Vendel téren (Dózsa György út-Pátyi út kereszteződésében) már többször javasolt lámpás kereszteződéssel kapcsolatban van-e valamilyen előrehaladás?

Tarjáni István: Ez első felvetésre a válasz, hogy ígéretet tett az állampolgári bejelentést tevőnek, hogy a következő bizottsági ülésre valamilyen javaslattal fog a hivatal előállni, hogy milyen módon lehet ideiglenesen azt a forgalmi rendet használhatóbbá tenni. A második

kérdésre azt mondja, hogy az összetett kérdés. Azon a területen hídépítés tervezése van folyamatban (kis híd, amelyik a templomhoz megy), gyalogátkelőhely tervezése van folyamatban, járdaépítés és az ott lévő buszmegálló van folyamatban és a lámpás kereszteződést mind egyben kezelik. Ezeket együtt kezelve a költségvetés-tervezetben ezzel a tétellel lehet találkozni.

Dr. Palovics Lajos: Sólyomvári Béla képviselőtársának elmondja, hogy állami útról van szó, a lámpás kereszteződést alapvetően az állami közútkezelő hozzájárulásával lehet megcsinálni. Amint polgármester úr a Nagy utca - Szentháromság tér kapcsán elmondta, hogy nem kívánnak ilyent. 2006-ban ők elkövették, hogy lakosságuk érdekében önkormányzati forrásból építettek ott útkorszerűsítést és balesetmentes csomópontot. Erre már törvény szerint sincs lehetőség, hogy a központi kormányzat tulajdonában álló úton, az ő hozzájárulását kikérve dolgozhassanak. Ez is problémát jelent. Ők sok éven keresztül nem járultak hozzá, 25 év kellett (még a Tanács kezdeményezte ott a csomópont átépítést a Szentháromság térnél és a Vendel téren is) és amit engedtek, azt tudták megépíteni, ezt a felterjesztések közé a Kálvin térrel együtt az előterjesztésébe, határozati javaslatába be fogja foglalni. Nem lehetett a jogszabály-változás miatt már önkormányzati beruházásként megépíteni a polgármester úr tájékoztatása szerint a Viadukt alatti csomópontot, nyilvánvalóan ez érvényes a Vendel térre vagy a többi ilyen problémára, mint pl. az Etyek-Sóskút csomópont, vagy a Szarvas-ugrás térnél, a településről kihajtó útnál ott is egy olyan sávra, ahol a településről egyenesen rá lehet hajtani az autópályára. Mindezeket most már alázatos feliratban kell kérni a központi kormányzattól. Még, ha pénzük lenne, se tehetnék meg, vagy ha pályázatot nyernek 2009-ben ilyen céllal, akkor sem lehet megcsinálni.

Nagy Tibor: Már többször is felfigyelt arra, hogy a közútkezelővel való egyeztetések irgalmatlan hosszú időt vesznek igénybe. Nem tudja elképzelni, hogy egy ilyen közútkezelő vagy bármilyen hatóság fél éveket és éveket késsen. Megmondja őszintén, hogy a minisztériumhoz fordul egy levélben, megint. Ezt nem kampánycélból teszi, hanem azért, hogy egyszer és mindenkorra elejét vegyék annak, hogy mindenféle határidő nélkül évekig húzzanak dolgokat. Amikor az önkormányzatnak szüksége van gyalogátkelőhelyre vagy valamire, úgy gondolja, hogy a FIDESZ kormány sem rosszabb a többinél és lépjenek ez ügyben, hogy a határidőket igenis rugalmasan kezeljék és végre dolgozzanak ott is a hivatalokba. Mindenféleképpen a Közlekedési Minisztériumhoz fordul ez ügyben.

20.) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Tisztségviselő, bizottsági előterjesztés nem volt.

Tarjáni István: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs. Megköszöni a részvételt, a nyilvános ülést 18⁴¹-kor bezárja és a zárt ülési napirendek megtárgyalása idejére zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző