



BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/113,142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: T-63-19/2013.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. augusztus 27-én, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Varga László	képviselő

Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Dobosy Gáborné	városüzemeltetési és beruházási osztályvezető
Marx Árpád	Bátorbágyi Általános Iskola igazgatója

Az ülésen nem jelent meg:

Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Dr. Lehel István	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Révész Zoltán	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Berényi Ildikó	építéshatósági osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Rack Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Korbuly Klára	Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vez.
Regős Zoltánné	Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Fabók Gézánné	lengyel nemzetiségi önkormányzat elnöke
Kanaki Lefter	görög nemzetiségi önkormányzat elnöke
Popovics Tibor	ruszin nemzetiségi önkormányzat elnöke
Szádvariné Kiss Mária	Bátorbágyi Faluház és Karikó János Könyvtár vezetője
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda részéről
Tóth Attila	Bátorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejkölési Szolgálat vezetője
Tamás Gábor	főépítész

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 fővel határozatképes, az ülést 16 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívóval eltérően. Javasolja napirendről levételre A Boldog Gizella Alapítvánnyal a

támogató szolgálat működtetésére irányuló szerződésről szóló, meghívó szerinti 3. napirendi pontot, mivel a tárgyalások még folyamatban vannak.

Hozzászólások:

Dr. Palovics Lajos: Szeretne tájékoztatást kérni két témában. Az egyik, hogy a határozatképtelenség miatt félbeszakadt és megismételt képviselő-testületi ülésre miért nem kaptak néhányan meghívót, konkrétan ők hárman, akikről tudja, hogy nem kaptak értesítést arról, hogy másnap, 9 órakor lesz a képviselő-testületi ülés, csak délután jegyző úrtól érdeklődve hallott róla. Nemtetszésének is szeretne hangot adni, hogy nem eljárás, hogy akinek ellenvéleménye van, és ha sikerül a többséget biztosítani, akkor azokat kihagyják a döntéshozatalból.

A másik, hogy a polgármester úr a közmeghallgatáson július 2-ában jelölte meg az önkormányzat és állami beruházások közbeszerzési pályázatának a beadási határidejét a torbágyi településközpont rehabilitáció ügyeiben. Mint későbbiekben külön tájékoztatás nélkül, de kérdésre válaszolva kiderült, hogy július 29-re módosult ez a pályázati beadási határidő. Ennek két nap múlva 1 hónapja és még mindig nem tárgyalják azt, amit ez év december 31-ig meg kellene valósítani, illetve a viadukt csomópont beruházásának jövő év augusztus 31-ig, 1 éven belül kész kell lennie a már módosult, meghosszabbított határidők szerint. Ugyan miért van ez az időhúzás, hogy semmi nem történik meg idejében? Ebben a két témakörben szeretne tájékoztatást kapni a mai képviselő-testületi ülésen.

Tarjáni István: Röviden válaszol mindkét témában. Az első kérdés nem fedi a valóságot, mindenkit értesítettek, sőt, telefonon is megpróbálták elérni. Telefonon egyiküket sem sikerült elérni. Egyébként meg a napirend felkerült a honlapra. Az ülés azért szakadt meg, mert voltak, akik felálltak és itt hagyták az ülést. Ezt tájékoztatásképpen mondta el, nem kell vitát nyitni. A másik kérdés. Aki 20 évig volt polgármester, az tudja, hogy milyen bonyolult egy közbeszerzési eljárás. A közbeszerzési eljárás folyamata nem zárult le arra a határidőre, amire tervezték. Ezt mindig csak tervezni lehet. Ahány eljárás, annyi féle módon lehet azt befejezni. Hiánypótlásra volt szükség, nem kizárt, hogy újabb hiánypótlást kell kiírjanak és még van egy újabb procedúra, ami eddig nem volt kötelező, ez az összeghatár miatt szükséges, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség ún. tanúsítványt adjon ki a közbeszerzésükről és csak akkor kerülhet a képviselő-testület elé. Ez tehát még csúsztatni fogja, de itt egyébként még nem tartanak. Most érkezett meg a hiánypótlásokra a bonyolítóan a válasza, amit a hivatal tanulmányoz. A dokumentum 50 oldalas, ennek megfelelően fognak lépni a holnapi napon, hogy hogyan tovább: további hiánypótlás vagy a beérkezett vélemény alapján felterjesztik a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek tanúsítvány kérésére. Ezért nincs még a testület előtt.

Barabás József: Azzal kapcsolatban szól, amit Palovics úr kérdezett, amelyre azt mondta polgármester úr, hogy nem úgy van. Ki, hogyan kapott meghívót? Elmondja, hogy majdnem fél hét volt, amikor innen elmentek. Állítólag 10 óra előtt 2 perccel valaki feltette az Internetre, de telefon nem volt. Olyan nincs, nem létezik, hogy éjjel feltesznek egy meghívót és reggel 9-re meghívják. Ez így nem szabályos. Néhányan már elmondták, hogy ha testületi ülésre nem kap meghívót minden egyes tag, akkor azon az ülésen hozott döntés érvénytelen. Nagyon sajnálná, mert az a döntés, amit akkor hoztak, hogy az iskolában a gyerekek le tudjanak ülni, ő is szerette volna, csak nem azokkal a feltételekkel. Nagyon sajnálja, hogy ez így történt akkor és azt, hogy másnapra nem kaptak se értesítést, se meghívót. Kicsit most ideges, mert ha valaki hamis dolgot állít, azt nem szereti. Nem tudja elfogadni azt, hogy éppen ők hárman együtt 200 éve laknak Biatorbágyon és nekik nem jutott meghívó, mert az

előző nap nem szavazták meg. Elmondja, hogy miért lettek már akkor is mérgesek Palovics úrral. A meghívó 16 órára szólt, akkor valóban kaptak meghívót, de 16:30-kor még senki nem volt a teremben. Majd du. fél 5 után 2 perccel megjelentek és a 3 napirendi pontnál 3 szünetet rendelt el a polgármester, mert egymás közt se értették meg egymást. Mindig kimentek és mindig visszajöttek. Akkor mondta Palovics úr, hogy akkor most ők menjenek el. Ha annyira ráérnek és fél 7-kor még nem tudtak megegyezni két napirendi ponton azért, mert ők se tudtak megegyezni. Ez a „duma” nála nem jó, hogy le kell ültetni a gyerekeket. Miért nem kezdték előbb, miért van tolva minden döntés? Azt el tudja képzelni, mert eljátszották már néhányan, hogy a munkára kiválasztották az embereket meghívásos alapon, azt hívtak meg, akit akartak és az nyert, akit akartak, de arra, hogy egy képviselőt meg se hívnak, nem is tud rá mit mondani. Nagyon sajnálja, hogy jobboldaliként ezt így kell megélnie.

Tarjáni István: Ismételni tudja magát: e-mail-ben értesítették a képviselőket, feltették a honlapra, majd személyesen megpróbálták elérni őket telefonon. Telefonon nem sikerült egyiküket sem elérni. Szeretné kérni, hadd ne ismétlje el negyedszer, mert csak ugyanezt tudja mondani. Ha valaki nem hiszi el, akkor kérdezze meg az ügyintézőt. Ha kell, akkor írásban adnak erről tájékoztatást, hogy az e-mailt mikor és kinek küldték el és mikor történt a telefonhívás. Ezt meg lehet nézni, le van naplózva. Ha valakit ennyire érdekel, akkor lekérlik a szolgáltatótól, hogy kit, mikor hívtak fel.

Dr. Kelemen Gáspár: Nemtetszését fejezi ki. 1980 óta képviselő, de ilyen még nem fordult elő. Első ülésen jelezte, hogy nem tud részt venni, mert fogorvosnál lesz, de másnapra el tudott volna jönni. Szomorú ez a mostani városvezetésre nézve, hogy ilyen szituációk alakulnak ki. Nemtetszését fejezi ki, hogy ez megtörtént és nem tartja helyesnek.

Tarjáni István: Megismétli: kiküldték mindenkinek írásban és felhívtak mindenkit telefonon.

Barabás József: Este 8-tól reggel 9-ig milyen írás érkezett?

Tarjáni István: Pontosan ugyanolyan írás, mint erre a testületi ülésre és a megelőzőekre, mivel elektronikusan küldik ki és küldték ki akkor is. Megismétli: kiküldték mindenkinek írásban és felhívtak mindenkit telefonon.

Dr. Palovics Lajos: Két dologra reagál. Amint jegyző úrtól érdeklődött, hogy mi történt, utána természetesen megnézte a honlapot. A meghívó késő este fel lett téve. Ilyen már volt, amikor mások vonultak ki, több alkalommal, mint ők egyszer 3 év alatt. Utána ismételten megnézte a mobiltelefonját, hiszen jegyző úrtól is azt a tájékoztatást kapta, hogy ő úgy tudja, hogy felhívták őket. Most sem üzenet, sem SMS nem volt a telefonján, sem pedig nem jelezte a készülék, hogy nem fogadott hívása érkezett. Ez a dolog egyik része. A másik, hogy igen, 20 éven keresztül polgármester volt és nem volt olyan, hogy több mint 1 év telik el egy közbeszerzési kiírás elfogadása és utána a tényleges kihirdetése között. Nem volt 3-szor, 4-szeri hosszabbítás. A 2012. májusi közbeszerzési kiírás után még mindig nincs eredmény. Ilyen nemcsak 20 év alatt nem volt, hanem nem volt máskor sem, a régi korszak elején elindított pályázatok egyikénél sem. Amire hivatkozik polgármester úr, ez nem szokásos dolog és nem megfelelő. Nagy kérdés, hogy éppen az ilyen dolgok miatt történik meg. Nem tudja, ki a hibás, ezt nyilván vizsgálni kellene. Ezzel a problémával kapcsolatban mindenképpen tájékoztatni kellene nemcsak a lakosságot, azt is, de elsősorban a döntéshozó képviselőket, akiknek a felelőssége, hogy ez a milliárdnál nagyobb lélegzetű

beruházás-együttes ténylegesen megvalósuljon. Nem véletlen, hogy az Európai Unió kb. 10 témakörben nem finanszíroz. Ha így megy, akkor a szabályok miatt nem lehet kifizetnie a támogatást. 2012-ben véget kellett volna érjen, de a meghosszabbított határidő is már ez év októbere. Ezzel kapcsolatban képviselők és nemcsak ők, akiket ellenzéknek hívnak, mert nem FIDESZ-esek, csak KDNP-sek és ilyesmi, az nem megfelelő, hogy semmit sem tudnak, csak ha itt „kekeckednek” és akkor tudják meg, hogy ilyen-olyan eljárási problémák vannak, határidő-módosítások vannak. Erre mind-mind külön rá kell kérdezni – ez nem eljárás. Úgy gondolja, hogy ezen változtatni kell, hátha akkor gyorsabban és pontosabban valósulnak meg a dolgok. Egy növényvel és emberi testrésszel lehet jellemezni azt, ami történt, minkét témában, amire panaszkodnak: a tantermek megépítése, közbeszerzési kiírása is sok hónapon keresztül nem történt meg és itt, a torbágyi településközpont rehabilitáció témakörében is ilyen dolgok vannak. Azt már nem is mondja, hogy bizottsági ülés minek egy ilyen képviselő-testületi ülés előtt, számos témakörben.

Tarjáni István: Tájékoztatja Palovics képviselő urat a pontosság kedvéért, hogy a KDNP által delegált képviselő éppen nincs jelen, másról ő meg nem tud. A közbeszerzést pedig nem 1 évvel ezelőtt írták ki, hanem május 12-én döntött róla a képviselő-testület és akkor került a kozbeszerzes.hu-ra, amikor – ahogy említette – a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség megadta a hozzájárulási tanúsítványát, ami, ha jól emlékszik, július hónapban történt meg. Ezért tartanak most itt és nem nekik volt hozzá közük, hanem a támogató szervezetnek.

Tarjáni István: Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 1 tartózkodás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor (határozathozatal mellőzésével) – a következő napirendet fogadta el:

Napirend:

1) Az állami tulajdonú ingatlanok önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről

Előadó: polgármester

2) A Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosításáról

Előadó: polgármester

3) A Biatorbágy 7743 és 8749 hrsz-ú ingatlanokon tervezett beruházással kapcsolatos kérdésekről

Előadó: polgármester

4) A Biatorbágyi Általános Iskola kérelméről

Előadó: polgármester

1) Az állami tulajdonú ingatlanok önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezért kellett a mai napon rendkívüli testületi ülés tartani, ugyanis 27-e az utolsó nap, hogy a döntést eljuttathatják a vagyongazdálkodónak. Az előterjesztésben szerepel 3 ingatlan, amelyeket az államtól át kívánnak venni. Mindháromról röviden elmondja, hogy milyen célra tudnák használni. A kiserőben lévő keskeny, nadrágszűj telek, amelyet gyalogútként lehetne hasznosítani úgy, hogy a Tópart utcáról egészen a Rákóczi utcával párhuzamosan végig lehessen menni a tópart mellett. A Szent László utca 8. sz. ingatlanban van ¼-ed rész tulajdonuk, amelyet ha megszereznek, lehetőségük lesz, hogy az egész tulajdon a birtokukba kerüljön és önkormányzati feladat ellátását szolgáló célra tudják használni. A harmadik egy közterület az Ország út és a viadukt lábánál helyezkedik el, amely közterületként tudna funkcionálni. Ezt a 3 területet kívánják átvenni az államtól. Erről szól az előterjesztés, illetve a határozati javaslat, amelyet kér, hogy támogassanak. Amint a döntés megszületik, rögtön postára fogják adni, hogy a mai nap megküldésre kerüljön.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: A Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Rt. vezérigazgató helyettesének a levele július 3-án kelt. A Takarnet-es, nem hivatalos tulajdoni lapok lehívása augusztus 1-jei. Költői kérdése, hogy mi indokolja, hogy egy ilyen egyszerű dolog az utolsó pillanatban kerül a képviselők elé? Nem hiszi, hogy július 31-én érkezett volna meg a levél. Javaslatát pedig az, hogy a lakóingatlan ne kérjék az államtól, különös tekintettel arra, hogy nem tudják a feltételeket ott biztosítani. Továbbá nem tudják a viszonyait az ott lakó, illetve tulajdonos családi helyzetét, az esetleges örökösök léte ismeretlen. Ebben a tekintetben nem is ismerik a döntés lehetőségét. Alapvetően ezért is javasolja, hogy a 3 közül ezt az ingatlant hagyják ki.

Tarjáni István: A felvetésre jegyző úr fog válaszolni. Úgy gondolja, hogy ha egy tulajdonrészt is megszereznek meg, azzal esélyük van arra, hogy az egész ingatlant megszerezzék. Ha lemondanak róla, biztos nem lesz az övék.

dr. Kovács András: Azért kerül most a képviselő-testület elé, mert a hivatal felmérést készített minden képviselő esetében, hogy a szabadságolások milyen időközre esnek és augusztus hónapban a képviselő-testület – az ünnepig bezárólag a képviselők szabadsága miatt, valamint polgármester és alpolgármester urak hivatalos elfoglaltsága miatt – nem tudott korábban összeülni.

Sólyomvári Béla: Kifejezi azt a meggyőződését, hogy nem jó dolog bizottsági döntés nélkül nagyobb horderejű dolgokról dönteni. Érti, hogy szorított a határidő, de ilyen alapon minden döntést meg lehet indokolni. Jó lett volna, ha legalább kiküldve, tüzetesen meg tudják nézni. Sok olyan döntésük volt, hogy ott látták az anyagot és előtte nem tudnak rendesen felkészülni. Egy bizottsági munkában sokkal többet lehet kérdezni, kötetlenebb és jobban meg lehet vizsgálni az egyes kérdéseket. Volt már olyan, hogy szerezhettek volna tulajdonrészt ingatlanban, de pont az volt a bajuk és végül nem kérték, mert sok tulajdonos volt és a végén rájuk hárult volna egy csomó költség és egyéb probléma. Ha lett volna egy bizottsági kör, akkor ezt jobban meg lehetett volna vizsgálni. Most valamit legalább tudjanak a tulajdonviszonyokról: hány tulajdonos van, illetve mennyire zavarosak az állapotok?

Tarjáni István: Egy bontásra ítélt épület volt, nyilván nem hasonlítható össze egy olyan épülettel, amelyben laknak. Ebben benne lakik a jelenlegi tulajdonosa. A tulajdonosi szerkezetről jegyző úr fog tájékoztatást adni. Egyébként pénteken kiküldték az anyagot. Ma

kedd délután van. Péntektől kedd délutánig, aki egyébként nem volt hivatalos küldöttség tagja, az nagyon jól megnézhetette. Aki a tagja volt, annak valóban 1 napja volt rá, ő maga is része volt a küldöttségnek és úgy látja, hogy négyen is vannak itt olyanok, akik a küldöttségnek részei voltak. Ha onnan jött volna ez az észrevétel, tudta volna akceptálni, de innen nézve nem.

Barabás József: Ahogy mondta polgármester úr az előbb, ha belemennek, hogy részük legyen benne, előbb-utóbb az övék lesz. Azt aláírja, hogy ez nagyon jó olyan típusú cégeknek, embereknek, akik dúskálnak a pénzbe. Arra nem akar várni, hogy a tulajdonost hogyan tudják valaha kitúrni. Úgy tudják, hogy az önkormányzat nem dúskál a pénzbe. Csak tiszta üzletet szeretne. Azzal nem ért egyet, hogy majd kihalásos vagy más alapon valamikor, valakinek a valamiért hozzájussanak és arra most előlegezzenek valamit.

Tarjáni István: Az előterjesztésben világosan benne van, ez most nekik nem kerül pénzbe. Jelenleg az államtól kérik, hogy erről mondjon le. Az önkormányzatnak ez majd akkor kerülhet pénzbe, amikor az az állapot előáll, hogy eladásra kerül az ingatlan többi része. Viszont, ha ezt most nem lépik meg, akkor esélyük se lesz, hogy ez az ingatlan valamikor az övék legyen. Szerinte teljesen világos a helyzet.

Fekete Péter: Tájékoztatás szeretne kérni, hogy a Szent László utcai ingatlanok milyenek a tulajdonviszonyai, lehet-e arról tudni, hogy hogyan került állami tulajdonba ez az 1/4-ed rész. Miért van állami tulajdonba, miért akarja átadni, hogyan került a csomagba, kik a tulajdonosok?

Tarjáni István: Nem az állam szeretné átadni, hanem az önkormányzat kéri az államtól, csak van egy lehetőség, illetve egy határidő, amely a mai napon jár le és erre kell reagálnak. Úgy gondolja, hogy ha ezt ingyen kérik, az kockázattal nem jár. Az ingatlanra egyébként nem kell költeniük. Maga a vétel sem kerül költségbe, illetve az 1/4-ed tulajdonrészre, amit ebben megszereznek, azt akár egy megosztással is el lehet érni, hogy azt az 1/4-ed valamilyen módon hasznosítsák.

dr. Kovács András: Az előterjesztésben nagyrészt meg is van válaszolva a kérdés. Az ingatlanon 1/4-ed tulajdoni hányaddal rendelkezik az állam, 3/4-ed résszel egy tulajdonos, egy idős személy lakik az ingatlanon. Ha az önkormányzat tulajdont tud szerezni, elővásárlási joga lehet az ingatlan megvételére az önkormányzatnak. Ha a tulajdonosok el szeretnék adni, az önkormányzat megkerülése nélkül nem tudják megtenni, az önkormányzatnak az elővásárlási jogáról le kell mondania. Itt, ami indokolta, hogy az önkormányzat tulajdont szerezzen az ingatlanban – az előterjesztés is írta –, hogy Biatorbágy egyik frekventált helyén, Biatorbágy központi részén helyezkedik el. Természetesen nem a Magyar Állam adta az önkormányzat „szájába”, hogy melyik ingatlant vegye át tőle, hanem az önkormányzat megvizsgálja, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyekkel kapcsolatban lehetősége van a továbbiakban közcélra hasznosítani. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a későbbiekben akár azon az ingatlanon a Városgondnokságnak egy telephelyként szolgálhat az ingatlan, de más funkciót is betölthet. Az önkormányzat kezében van a döntés: dönthet úgy, hogy egyiket sem, mind a hármat vagy a háromból kettőt vagy csak egyet kíván az államtól átvételre. Itt az átvételen van a hangsúly, nem kell érte fizetni, ahogy polgármester úr is mondta. A tulajdoni lappal kapcsolatban annyit mond, hogy a tulajdoni lap a Szent László utcai ingatlan esetében semmilyen terhet nem tartalmaz, tehermentes ingatlanról van szó és 1/4-ed részt lehet szereznie az önkormányzatnak.

Barabás József: Sajnos azt kell mondja, ha az életből merítenek és az önkormányzat valahol tulajdonos lesz akár egy kicsi %-ban is, majd utána azt meg akarják vásárolni, biztos háromszor annyit fogják odaadni, mintha másik ember venné meg, mert az önkormányzatnak mindenki ötször nagyobb árért akarnak eladni, mint az önkormányzattól meg akarná venni. Sajnos, az élet ezt bizonyítja. Nem javasolja, hogy 25%-os arányban tulajdonos legyen az önkormányzat másokkal szemben.

Tarjáni István: Úgy tűnik, nem volt világos, mert jelenleg nem kerül pénzbe, nem tudja, mi a probléma azzal, hogy elkérnek egy olyan ingatlanrészletet, amelyet esetleg később eldöntenek, hogy meg kívánják-e vásárolni vagy nem. Ez a döntés miatt hátrányos az önkormányzatnak, hogy olyan kedvező helyzetbe kerül, hogy majd eldöntheti, hogy megvásárol-e akkor egy ingatlant, amikor az eladásra kerül?

Barabás József: Ha bejelentkeznek rá, az biztos, hogy utána az önkormányzatot nem tudja megkerülni, csak az önkormányzaton keresztül tudja csak más megvenni. Most mondta a jegyző úr. Ez annyit jelent, hogy ha az önkormányzat bejelentkezett rá, bár nincs róla még döntés, még nincs a nevében, akkor már 25%-os arányú vagyokban vannak.

Tarjáni István: Az önkormányzat nem bejelentkezett rá, hanem tulajdonost szerez benne és eldönti, amikor eladásra kerül a 3/4-ed, hogy élni kíván-e az elővásárlási jogával. Majd akkor kell erről dönteni. A mostani döntés csak arról szól, hogy kedvező helyzetbe hozzák-e magukat vagy sem. Ezek szerint Barabás képviselő nem szeretné az önkormányzatot kedvező helyzetbe hozni. Megértette.

Dr. Palovics Lajos: Barabás József képviselőtársa nem szeretné az önkormányzatot kedvezőtlen helyzetbe hozni. A következőket mondaná, az egyik az előterjesztésből fakad. Kötelező közfeladatok ellátására használhatja fel a tulajdonába adott ingatlant, ha nem, akkor a Kormány egyedi határozatban történő hozzájárulása alapján lehetséges. Ezt nem tudják kötelező feladat ellátására hasznosítani. Az előterjesztésbe foglalt kötelező közfeladat ellátásának a szándéka, konkrétan, hogy a Városgondnokságnak telephelyül szolgálhatna 990m²-en, elmondja, hogy a Városgondnokságuk nem fér el. Az sem egészséges, hogy 70 helyen kell ezzel foglalkozni, volt részük benne és a mai napig így van. Ez nem jó. Ennél a Városgondnokságuknak, amelynek egyre több feladata van és amelyet a ciklusprogram szerint is fejleszteni kívánnak, erre ez nem alkalmas. Eddig van az előterjesztésből foglaltak alapján a kritikája. A másik pedig az, amit jól tudnak, hogy ahol önkormányzati tulajdonrész van, ott a társ tulajdonos egyszerűen elfelejti a feladatait elvégezni, például nem gondoskodik az ingatlan karbantartásáról. Akkor a 25%-os tulajdonrészről az, aki birtokon belül van és egyedül használja, mert ugye nekik lesz egy 25%-os tulajdonrészük, tulajdonosi kötelezettségekkel, nem tudják használni az ingatlant és mégis feladataik és terheik lesznek vele. Ezen kívül, amit jól látnak, ha valaki kiszagolja, hogy ott az önkormányzatnak szándékai vannak, bizony jobban fog a ceruzájuk, amikor vételi ajánlatot adnak. Sokkal rugalmasabb lehetne, ha tudná, hogy a Szabó Elemérnek, akinek a tulajdonában áll, aki vélhetően a lakos is és lakja az ingatlant, milyen családi viszonyai vannak, hány örököse van. Ha nincs, netán szociálisan rászorult, hogy a segítségére legyenek, akkor még mindig inkább látná azt, minthogy ők karbantartsák, gondozzák valakiknek ezt az ingatlant, aztán azok öröklik és jó pénzhez jutnak valamikor ezáltal. Nem tudják ezeket a viszonyokat, amelyek oly mértékben tisztázatlanok számukra, döntéshozók számára, hogy nem lehet ebben dönteni. Dönteni két beépítetlen ingatlan tekintetében lehet, amelyet lehet hasznosítani és célszerű is hasznosítani különböző közfeladatok ellátására. Az állam sem

adná át önkormányzati tulajdonba, ha ezekkel könnyen lehetne dolgozni. A kistrét és a felhagyott vasútvonal, azaz a viadukt melletti telkeket igenli, a Szent László utcai ingatlant, annak a negyedrészenek a kérését javasolja kihagyni a kérelemből és az erről szóló határozatukból. Az elmondottak alapján vagy vegyék le napirendről és kezdjék újra a játékot több információ birtokában.

Tarjáni István: Annyi tájékoztatást ad, hogy a városgondnokság részfeladatot tud ellátni ezen a területen, nem kell, hogy az egész Városgondnokság ezt a területet használja minden feladatának ellátásához.

Fekete Péter: Jegyző úr tájékoztatása alapján úgy érti és kéri, hogy ebben erősítse meg, hogy ezeket a területeket a hivatal munkatársai találták, mint állami tulajdonú területeket, amit tulajdonba kaphatnak. Milyen volt a merítés, ez a három volt összesen vagy több volt, csak nem találtak funkciót? Jó lett volna azt is látni, hogy van-e rá hasznosítási javaslat.

Tarjáni István: Emlékezete szerint egy terület volt még, de lehet, hogy rosszul emlékszik.

Szakadati László: Úgy gondolja, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodása azt kívánja, hogy minél több jogosultságot szerezzenek minél több ingatlanra. Nem érti az ódzkodást egy ilyen ún. problémás telekről, mert nem nekik problémás. Egy olyan házba költözött 1981-ben, ahol volt 12% állami tulajdon és azon járt az esze, hogy azt megvegye, meg is vette. Nem feltétlenül olyan előjelű lehet ez a dolog, hogy azon mit fognak bajlódni, hanem olyan előjelű is lehet, hogy a 75% akarja majd megvenni, ha lehetővé teszi az a keretszabályzat, amit megkaptak hozzá. Nem látja, miért kell ettől ódzkodni, ha egy olyan jogviszonyba kerülnek, ami alapján dönthetnek arról, hogy azt használják-e vagy sem. Jól látható, hogy az állam azokat a problémás helyeket ajánlja fel, amelyek számára valóban problémát jelentenek, kívárni, figyelni, vagy keskeny a tele, mint ez a Szent László utcai is, hogy lakott ingatlanról van szó, de számukra nem szabad, hogy az legyen. Egy biatorbágyi telek számukra nem lehet problémás, ráadásul nem kíván tőlünk költséget. Az pedig, hogy az önkormányzattal szemben felemelik az árat, az megint a piaci helyzettől való félelemből fakad. Miért kell az önkormányzatnak a piaci helyzettől tartania? Az önkormányzat ugyanúgy tud a piacon viselkedni, mint mindenki más, vagyis a megfelelő árat el tudja érni, megfelelő áron juthat hozzá, ha majd úgy dönt, hogy ezt megszerzi. Nem lát semmi veszélyt és a maga részéről eszébe sem jut, hogy ne szerezzenek meg egy ilyen jogosultságot, amelyet kínálnak. Sőt, az lenne jó, ha nagyon sok ilyen kínálnának fel valakik, valahonnan, hogy legyen az önkormányzatnak vagyona, mert az utóbbi 20 évben nem törődtek igazán az önkormányzat vagyonának gyarapításával. Biatorbágyinak hiányoznak telkek, ingatlanok, épületek, termek, földek (akár építési, akár mezőgazdasági), amelyekben az önkormányzat szintén tudna valamit lépni, amikor úgy hozza az élet, hogy vállalkoznia kell. Ha csak költeni akarja azt a pénzt, amit az adóbevétellel megszerez, akkor valóban nem kell semmi gondot magukra venni, de azt hiszi, ez az idő már elmúlt és ennél többet kell vállalniuk a jövőben, ezért támogatja a határozati javaslatot.

Tarjáni István: Megerősíteni tudja alpolgármester úr szavait. Az elmúlt 20 évben az volt az önkormányzat vezetőinek szándéka, hogy minden ingatlant, amely önkormányzati tulajdonban van, azt lehetőleg idegenítsenek el, ezért nincs egyetlen lakóingatlan Biatorbágy Önkormányzatának. Ezzel abba az irányba lépnek, hogy legyen és úgy gondolja, ez a jó arány.

Dr. Palovics Lajos: Nem tudja, sírjon vagy nevéssen. Vásároltak lakóingatlant, például a Gárdonyi közben, amelyet ebben a ciklusban akar lebontani a képviselő-testület. Hasonlóképpen ott van a Viadukt utcai két ingatlan, amellyel szintén más szándékai vannak. Nem beszélve arról, hogy amikor a Bocskai utcában bölcsődének sikerült volna ingatlant szerezni úgy, hogy akkor fizetnek, amikor kedvük tartja, akkor alpolgármester úr azt mondta, hogy elő se hozza, mert nem fogják megszavazni. Azóta ott már építkezés folyik. Kicsit korán van ehhez, hogy ilyen feledékeny legyen valaki, de van, aki a politikát úgy tekinti, mint ahol bátran lehet hazudni.

Tarjáni István: Képviselőtársát arra szeretné felhívni, hogy ezeket a szavakat ne használja. Ha hazugságról van szó, lehet nyilván továbbmenni és akár jogi lépéseket is lehet tenni. A Gárdonyi közti ingatlant nem vásárolta az önkormányzat, hanem vásárlás nélkül a tulajdonába került, tehát nem fizetett érte. Valóban le kellett bontani, mert életveszélyes volt az épület. Azt hiszi, azzal a témával kellene foglalkozni, ami előttük van és nem a Gárdonyi közszel és a Bocskai utcával. Kéri, hogy a szavait válogassa meg, erre hívja fel még egyszer a figyelmét.

Sólyomvári Béla: Ügyrendi javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sólyomvári Béla ügyrendi javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 6 igen, 2 tartózkodás mellett (8 képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Tarjáni István: További vita nélküli szavazás rendel el. Volt egy módosító javaslat, hogy a Szent László utcai ingatlant ne kérjék a vagyonkezelőtől. Ezt teszi fel szavazásra.

Dr. Palovics Lajos javaslata, mely szerint a Szent László utcai ingatlant ne kérjék a vagyonkezelőtől – 4 igen, 4 tartózkodás mellett (8 képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Így a három ingatlannal együtt teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 123/2013. (VIII.27.) önkormányzati határozata

Az állami tulajdonú ingatlanok önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta az állami tulajdonú ingatlanok önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről szóló előterjesztést.

1. Biatorbágy Város Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) bekezdése és az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (1) bekezdése alapján kezdeményezi a Magyar Állam tulajdonában lévő

- a.) Biatorbágy, 255 hrsz-ú,
- b.) Szent László u. 8 -1495 hrsz-ú
- c.) Ország út 1 -2216 hrsz-ú

ingatlanok Önkormányzat javára történő ingyenes átruházását.

2. Az ingatlanokat Biatorbágy Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés meghatározott közfeladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és felhasználni.

3. Biatorbágy Város Önkormányzat - az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Kormány rendelet 50. § (2) bekezdés b) pontja alapján-vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését a 2013-as költségvetés általános keretének terhére.

A Szent László u. 8 -1495 hrsz-ú ingatlan magán tulajdoni hányadának adás-vételére 2014. évtől biztosít folyamatosan költségvetési keretet.

4. Biatorbágy Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti ingatlanok tulajdonjogának átruházása érdekében szükséges intézkedések megtételére, valamint a vonatkozó szerződések és egyéb okiratok aláírására.

Határidő: igénylés benyújtására: 2013. augusztus 27.

Felelős: Polgármester

2) A Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy adminisztratív feladat, amelyet kér tőlük a társulás. Az előterjesztésben szerepel, hogy melyek ezek a változtatási javaslatok. A jelenlegi társulási szerződésben a Híd Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat van csak nevesítve, az is a mellékletben. A többi intézményt kéri törölni ebből a szerződésből és ezt a 2/b. mellékletben kell megvalósítani. A következő kérés, hogy ne csak a mellékletben szerepeljen a Híd Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat, hanem a törzsszövegben is. Ez akkor szintén bekerülhet. Az sincs rendezve, hogy a szociális igazgatásról szóló törvény szerint melyik település hoz határozatot a térítési díjakról. Ennek is szerepelnie kell a társulási szerződésben, illetve a működési hozzájárulás mértékének. Mivel ebben Biatorbágy jelenleg nem érintett, úgy gondolja, hogy számukra elfogadhatóak a módosítási kérelmek. Azoknak elfogadhatóak a módosítási kérelmek, akik az intézményüket az önkormányzati társuláson keresztül működtetik. Ők nem ilyenek, ezért úgy gondolja, hogy a módosítási kérelemhez hozzájárulhatnak. Ezt javasolja a testületnek is.

Hozzászólás, javaslat nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslatot teszi fel szavazásra. Minősített döntés szükséges az elfogadáshoz, ezért kéri a képviselőtársait, hogy ezt tekintetbe véve szavazzanak a társulási szerződés módosításáról.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazata és 3 tartózkodása mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) a társulási megállapodás módosítására vonatkozó határozati javaslat – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A társulási szerződésben működtetett szociális intézményben ellátottak ezek szerint nem fogják tudni igénybe venni ezt a szolgáltatást.

3) A Biatorbágy 7743 és 8749 hrsz-ú ingatlanokon tervezett beruházással kapcsolatos kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az előterjesztésben azt kéri a testülettől ennek a területnek a potenciális vevője, hogy a Biatorbágyi Vízműveknek a döntését, hogy mindaddig, amíg a szennyvíztisztító kapacitását nem növelik meg, addig újabb kérelmet nem fogadnak be, ezt kéri megváltoztatni olyan mértékben, amely le van írva. A hivatalos kérelem 3 m^3 amelyből leghamarabb másfél éven belül lehet igény, miután megvásárolták és megépítik az épületet. Akkor sem a teljes 3 m^3 , hanem amikor teljes kapacitáson működik. Ez egy nagy kereskedelmi raktárpépület és néhány raktári dolgozó, aki ezen az ingatlanon elhelyezésre fog kerülni. Nyilván ÁNTSZ előírás, hogy személyenként hány m^3 -t kell biztosítani. Annyit mond kiegészítésként, illetve a kérelem támogatásaként mondani, hogy mire ez a beruházás megvalósul, addig az ő szennyvíztisztító intenzifikálásuk is befejeződik, amelyre szerződésük van 2014. október 31-ével. Ami még számukra kedvező dolog és ezért javasolja a testületnek támogatásra, hogy ez egy munkahelyteremtő beruházás Biatorbágy területén, mind amellet, hogy iparüzési adót is fog fizetni természetesen, de még helyi munkavállalóknak is lehetséges, hogy itt dolgozzanak.

Hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Röviden egészítené ki mindazt, ami elhangzott. Ha nem 3 m^3 -t kérnének, hanem 60 m^3 -t, akkor aggódhatnak, hogy megengedhetik-e a kontingenst, de ez a méret nem okozhat gondot. Tudják jól, hogy a cégek általában felülméretezik az igényeiket és lényegesen nagyobb kontingenst fizetnek be, hogy biztos ne lépják át. Úgy látja, hogy az elhangzott érveket alátámasztandó célszerű támogatni, hogy elindulhasson az ügy, megvásárolhassák a területet, elinduljon a beruházás, munkahely legyen rajta és ezt bizonyára el fogja viselni az a többletkapacitás, amit létrehozna és amelyre már szerződést kötöttek a Fővárosi Vízművekkel. Igazából dolguk nincs. Annyi csak, hogy még mindig folyik a Biatorbágyi Vízműveknek a pénzügyi felszámolási eljárása, mostanában kell lezárulnia. Ha véget ér, akkor kerül sor a rendszerben, a cégben benne lévő pénzüsszegek elosztására. Ezek, az eddigi értesülések szerint biztosítják az intenzifikálást, tehát nem kell aggódniuk amiatt, hogy nincs fedezete ennek a fejlesztésnek. Úgy gondolja, hogy bevállalható ez a fejlesztés és támogatandó az előterjesztés.

Dr. Palovics Lajos: Ténylegesen nem kell félni attól, hogy túlterhelné a szennyvíztisztító működését, különösen azért, mert annak idején a Budapesti 900 m^3 /nap kapacitást fizetett ki és nem éri el a 100 m^3 /napot a kihasználtság, továbbá az 1200-at sem éri el az átlagos kihasználtsága a tisztítónak. Azon kívül ez a tisztító 2000 m^3 /nap terhelésig – túlterhelt állapotban is – tudja teljesíteni a megfelelő kritériumokat, ha rendszeresen működtetik. Erre a területre legalább 10-12 vállalkozás jelentkezett be, hogy ott építene. Van egy olyan gyanúja,

hogy ebből 2-3 ki is fizette a maga kontingensét és mégis elment. Érdekes lenne megvizsgálni azt, hogy a korábbi helyrajzi számon (külterületi helyrajzi számot viselt a '90-es években) volt-e befizetés. Ezt csak maguk között lehetne, mert a telekingatlanhoz kötődő ez a lehetőség.

Tarjáni István: Több hozzászólás, javaslat nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 124/2013. (VIII.27.) önkormányzati határozata

A Biatorbágy 7743 és 8749 hrsz-ú ingatlanokon tervezett beruházással kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy 7743 és 8749 hrsz-ú ingatlanokon tervezett beruházással kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület elvi támogatását adja a Biatorbágy 7743 hrsz-ú és 8749 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó, az UTT cégcsoport által előzetesen bemutatott ingatlanfejlesztéshez szükséges 3 m³/d szennyvíz mennyiség befogadáshoz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. augusztus 31.

4) Pályázat kiírása az oktatás minőségének fejlesztésére

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Két kérelem van előttük. Az egyik az eszközök vásárlásához kapcsolódik, amelyek nem a fenntartó feladatai. Ez a Szily kastélyban lévő eszközökről beszél. Ott fejlesztés folyik, szeptember 2-től osztályok fognak elhelyezésre kerülni, amelyhez a szükséges eszközök megvásárlásáról szól a kérelem. Azok az eszközök természetesen, amelyek nem a fenntartó feladatai közé tartoznak. A második kérelem, hogy a megnövekedett feladatoknak csak megnövekedett személyi állománnyal lehet eleget tenni. A kérelem plusz 1 takarító, illetve plusz 1 konyhai dolgozó felvételéről szól. Kéri a képviselő-testületet, támogassa mindkét kérelmet.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Fekete Péter: Örül annak, hogy az igazgató úr is itt van az ülésen, tekintve, hogy a témát nem tudták bizottsági ülésen megtárgyalni, ezért itt tenne fel egy-két kérdést. Ha jól értette polgármester úr szavait, a Szily kastélyban kialakítandó új tantermek felszereltségének a megvásárlásáról van szó. A kérelemben szerepel 2 db interaktív tábla. Kérdezi, hogy ez is oda kerül-e, illetve ez mennyire indokolt, tekintve, hogy itt elsős és másodikos gyerekek lesznek (a tavalyi tanévben elsős gyerekek most másodikosok lesznek és új elsős osztályok lesznek). Nem tudja, hogy ezt mire vagy mennyire használják. Másik kérdése a pénzügyi osztály vezetőjéhez lenne, ami nem direkt tartozik az anyaghoz, de annyiban mégis, hogy az

előterjesztés kapcsán kiderült, hogy mégiscsak van olyan keret, amelyből tudnak még a minőségi oktatás megteremtéséhez kapcsolatos, illetve azokat a kiadásokat fedezni, amelyeket a Klebersberg Kúnó Intézményfenntartó Központ mégsem fedez. Erre tettek év elején egy olyan tartalékösszeget, amelyben éppen ezeket az előre nem látható és az egyezkedés során kiderülő tételeket tartalmazhatják. A nyár elején hoztak egy olyan döntést, amelyet visszavontak, hogy volt egy pályázata az önkormányzatnak, amelyet a pedagógusok részére írt ki és abban például az interaktív táblák is szerepeltek és egyéb olyan programok is, amelyeket ők egész évben vállalnak. Erre volt egy keret és esetleg van-e még olyan keretösszeg – illetve ezt már személyesen kérdezte –, ezért polgármester úrhoz is fordul, hogy lehetséges lenne-e mégiscsak ezt a pályázatot újra kiírni az őszi folyamán? Látnak-e erre lehetőséget? Ha igen, akkor jó lenne, ha a következő ülésen mégiscsak meg tudnák tenni, mert szerinte fontos lenne, hogy azokat a pedagógusokat (és azokat az éves programokat), akik valami pluszt akarnak hozzátenni, annak a feltételeit megteremtsék. Ha ezek nem olyan nagy összegek (néhány tízezer, százezer vagy egy-kétszázezer forintos összegről van szó), annak legyen egy fedezete.

dr. Kovács András: Valóban maradt még összeg ezen a kereten, ez működési célú céltartalékok között van. Számoltak vele, hogy a KLIK ugyan átvállal bizonyos eszközöknek a megvásárlását, de hogy mindent nem fog tudni bevállalni, az egészen biztos. Látható is, a kérelemben, hogy nem tudta maximálisan kielégíteni az iskola igényeit. Vannak plusz igények is, ilyen az interaktív tábla, amelyet igazgató úr is jelez. Úgy gondolja – és itt a pénzügyi osztályvezetővel is egyeztettek már –, hogy várják meg a szeptember elejét, hogy az iskolák beinduljanak, lássák, hogy minden eszköz, ami az évkezdéshez szükséges, beszerzésre kerüljön és meglátják, mennyi összeg maradt a kereten. Ha maradt annyi, amennyi kielégíti ezt a pályázati forrást, akkor a testület dönthet, hogy újra kiírja a pályázatot, más időpontokkal, de meg lehet tenni ősszel.

Tarjáni István: Nem tudja, igényli-e elnök úr, hogy bizottság elé is kerüljön, de ennek semmi akadálya. A rendes bizottsági ülésen kéri, hogy ezt vegyék napirendre és akkor a testület elé is kerül. Addigra megadják ezt a tájékoztatást.

Marx Árpád: Arra a kérdésre szeretne válaszolni, hogy az interaktív táblát tudják-e használni. Valóban, a Szily kastélyba tervezte elhelyezni. Az hogy használják-e az elsősök, ezt a református iskola propaganda filmjében lehetett látni, hogy igen. Nagyon sokszínűen és sokféle módon lehet használni az ilyen táblát. Azért gondolta, hogy legyen nekik is egy ilyen technikájuk, hogy az elsősök, illetve a másodikosok is használhatnák (azért kért kettőt, hogy egyet a keleti és egyet a nyugati szárnyban helyeznének el). Tudják használni, rengeteg oktató szoftver áll rendelkezésre egy ilyen táblához. A gyerekeknek színesíti az oktatását és látványos is.

Fekete Péter: Egy kérdése lemaradt. Nem teljesen pontosak, illetve szóbeliek az információi, hogy ha jól tudja, a Sándor kastélyban a református iskola elhelyezése kapcsán is felmerültek, hogy padok, székek beszerzésére van szükség. Ez most azért nem került ide, mert mégis sikerül máshogy megoldani, vagy nincs pontosan megfogalmazva az igény. Kicsit ezek ilyen bizottsági munkába illő kérdések. Ha már itt testületi ülésen került elő, azért megkérdezi, hogy ott rendben vannak-e, meglesz-e minden osztálynak legalább az iskolapadja és a széke, hogy le tudjon ülni?

Tarjáni István: Felmerült, hogy miért nem volt bizottsági ülés. Az oktatási, településfejlesztési és pénzügyi bizottságnak kellett volna összeülnie a mai napon, tudni illik

a tegnapi napig 4 képviselő volt küldöttségbe péntektől, tehát nem tudtak tegnap összeülni. A mai napon kellett volna megoldani, ezért úgy gondolta, hogy akkor egy bizottság se üljön össze.

dr. Kovács András: A református iskolának ezen irányú beszerzése azért nincs a képviselő-testület előtt, ugyanis a közoktatási megállapodás, amelyet annak idején kötöttek, abban a az önkormányzat vállalta, hogy bútorozottan állítja rendelkezésre ezeket a tantermeket. A beszerzés folyamatban van, erről nem kell dönten, mert ez már egy korábban elfogadott megállapodásban az önkormányzat kötelezettsége.

Tarjáni István: Több hozzászólás, javaslat nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 1 tartózkodás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 125/2013. (VIII.27.) önkormányzati határozata

A Biatorbágyi Általános Iskola kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Általános Iskola kérelméről szóló előterjesztést.

I. Biatorbágy Város Önkormányzata az iskolaigazgató kérelmének megfelelően fedezetet nyújt a 2013/2014-es tanévvel kezdődően a Biatorbágyi Általános Iskolában a Szily kastély nyugati szárnyában kialakítandó új tantermekhez, öltözőkhöz, ebédlőhöz kapcsolódó eszközök, berendezések számlával igazolható költségeire, valamint a korszerű oktatás fejlesztése érdekében 2 db. interaktív tábla beszerzésére a 2013. évi költségvetés I/9. számú melléklete Működési célú céltartalékok A minőségi oktatás feltételeinek biztosítása soron elkülönített keret terhére.

II. Biatorbágy Város Önkormányzata támogatja Biatorbágy Város Önkormányzat 2013. évi költségvetésének II. 12. számú mellékletének módosítását, a Város és Községgazdálkodási szolgáltatás - oktatási intézmények működtetéséhez kapcsolódó létszámkeret + 2 fővel történő megemelését.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Tarjáni István: Megköszönte a részvételt, az ülést 17¹²-kor bezárta.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző