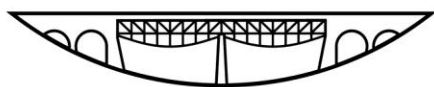




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/113, 142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: T-63-4/2013. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. február 7-én megtartott munkatervén kívüli üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Kecskés László	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Varga László	képviselő
Rack Ferencné	Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Kanaki Lefter	Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Dr. Révész Zoltán	aljegyző, szervezési osztályvezető
Dobosy Gáborné	városüzemeltetési és beruházási osztályvezető
Berényi Ildikó	építéshatósági osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető

Távolmaradását előre jelezte

Dr. Lehel István	képviselő
------------------	-----------

Az ülésen nem jelent meg:

Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Sólyomvári Béla	képviselő
Fabók Gézáné	Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Tamás Gábor	főépítész
Popovics Tibor	Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a testület határozatképes. Javaslatot tesz a napirendre, a kiküldött meghívótól eltérően. A napirendről történő levételre a meghívó szerinti 1-2. pontokat javasolja, tehát a Szily kastély középső és nyugati szárnyában tantermek kialakítására kötendő tervezési szolgáltatási szerződéssel összefüggő kérdéseket, valamint a Bátorbágy, 453 hrsz-ú ingatlan vételével összefüggő kérdéseket. Ez utóbbi pontról tájékoztatást ad, hogy miért kerülne levételre és miért van a meghívóban

sokadszor és mégsem tárgyalják. Ugyanis, nem sikerült egyezsége jutni, nem reagált az eladó az általuk javasoltakra, ismételten nem érkezett meg a reakció.

Javasolja továbbá, hogy az utolsó napirend után kerüljön napirendre a KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdések megvitatása, amelyet az ülést megelőzően a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta.

Hozzászólások, javaslatok:

Fekete Péter: Az utolsót javasolja, hogy ne tárgyalják, mert érinti a költségvetést, alaposabb vizsgálatot igényel.

Tarjáni István: Ismeretei szerint 11-én nyílik meg a pályázati honlap, ahová fel kell tölteni a szükséges hiánypótlást, ahova testületi felhatalmazás szükséges. Az igények beérkezése után lezárul. Ha nem tudják feltölteni, jogvesztő a határidő. Ha most nem döntenek, 11-ig nincs lehetőség. Inkább javasolja az 5. napirend után egy rövid szünetet elrendelni és a szünetben fel lehet készülni a napirendre, át tudják nézni, mivel az előterjesztés az ülés előtt lett kiosztva.

Dr. Palovics Lajos: Köszönését fejezi ki. A meghirdetett üléskezdethez 25 perccel később jelentek meg a képviselők az ülésteremben. Kéri, az ülés minősítése a meghívóhoz képest változzon munkaterven kívüli képviselő-testületi ülésről rendkívüli ülésre, hiszen nem volt meg a megfelelő idő ahhoz, hogy ez rendes ülés lehessen. Rendkívüli helyzetben az ülés meghirdetésre kerül. Február 5-én, 19:15 órakor került meghirdetésre. Másnap, azaz a tegnapi napon a meghívóban szereplő napirendek közül kettőhöz volt póanyag. A közbeszerzés kiírása rendkívül sok hibával jelent meg az Interneten. Helyszíni kiosztással egy új napirendi pont született. Ezeket nem lehet érdemben úgy tárgyalni, hogy ebből megfelelő döntés születhessen. Legalább egy nappal el kellene az ülést halasztani. Javasolja, hogy ma ne tárgyaljanak, hanem a következő ülésen és hagyjanak maguknak időt, legalább egy napot. Ha ez 1990-2010 között történt volna, akkor milyen „műbalhék,” történtek volna. Természetesen ilyen, hogy helyszíni kiosztásos anyag nem ilyen tömegben, hanem ülésenként legfeljebb két témában történt és azok se ilyenek voltak, hanem tényleg komolyabb határidős vagy azonnali döntést igénylő esetek voltak. Javasolja, hogy egy holnapi ülésen tárgyaljanak és most menjenek haza.

Fekete Péter: Továbbra is fenntartja javaslatát.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fekete Péter javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület ne tárgyalja meg a KEOP-energetikai pályázatokkal kapcsolatos napirendet – 6 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (határozathozatal mellőzésével, 10 képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület ülése maradjon el, ma ne tárgyaljanak – 4 igen, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (határozathozatal mellőzésével, 10 képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem fogadta el.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett, 10 képviselő volt jelen a szavazáskor (határozathozatal mellőzésével) – a következő napirendet fogadta el:

Napirend:

- 1) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójával összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester

- 2) A Biatorbágy, 452 hrsz. alatt megvalósuló 16 tantermes általános iskola építésügyi hatósági engedélykérelem és mellékleteinek benyújtására építésügyi szakértői tevékenységre (SZÉSZ9), valamint a kivitelezési tervdokumentáció tervellenőrzési feladataira kötött szerződéssel összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester

- 3) Közbeszerzési eljárás kiírása "A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése" tárgyában**
Előadó: polgármester

- 1.) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójával összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Kéri Kecskés Lászlót, adjon tájékoztatást a bizottsági ülésen történekről.

Kecskés László: Tíz évvel ezelőtt készült el a jelenleg érvényben lévő településfejlesztési koncepció. A képviselő-testület korábban megbízást adott a Műhely Zrt-nek a településfejlesztési koncepció és az egyéb irányítási eszközöknek az elkészítésére. Most ez arról szól, hogy a 10 év alatt milyen változások történtek, melyeket kell megerősíteni vagy irányváltoztatást igényel-e. Ez annak a munkának a részeként értelmezendő, amire a megbízást a képviselő-testület megadta és ezt elfogadta a bizottság.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Nem tudja, hogy megkapta-e a Műhely Zrt. a településfejlesztési terv és a helyi építési szabályzat felülvizsgálatára a munkát. Különös tekintettel arra, hogy a koncepció alapján szükséges a településszerkezeti tervet és a helyi építési szabályzatot elkészíteni, tehát a településrendezési eszközök, tervek egymásra épülésének a jogszabályok szerint megfelelni. Óvja a képviselőket attól, hogy egy ilyen kisebb munka esetén (jártak már így, hogy ez valami szerzői jogot megalapozna és közben már, ahogy meghirdettek ehhez kapcsolódó tervezést korábban, és itt is) ezzel a nem kötelezően pályázati úton történő megbízással a pályázattandó, közbeszerzetendő tervezési munkákból a versenyt kizárná. Javasolja, amit a bizottsági ülésen is javasolt, de nem nyert elfogadást, hogy erre írjanak ki pályázatot. Tájékoztatták arról, hogy ilyen értékhatárnál, mint ez az ajánlat, nincs szükség közbeszerzésre. Tapasztalatok alapján nyilvánvalónak látja, hogy ezt a képviselő-testület nem fogja elfogadni. Másik észrevétele, hogy a 2,850eFt forrás ehhez a feladathoz sok, nincs ekkora mértékű összegre szükség, mert 12 éve készült el a

településfejlesztési koncepció, hanem ez az összes településrendezési eszközzel együtt minden egyes ciklusban (2002-2006-, 2006-2010) felülvizsgáltra és módosításra került. Tehát nincs arra szükség, hogy új anyaggal, adatokkal egy teljesen önálló feladatot kelljen elvégezni. Javasolja, hogy amennyiben a képviselő-testület az ÉrtékTérkép Kft-t kívánja megbízni, akkor 1,500eFt +ÁFA összeggel történjen meg a koncepció elkészítése.

Tarjáni István: Azért a 2001-es időpont szerepelt, mert akkor készült a településfejlesztési koncepció, amely valóban felülvizsgáltra került 2007-ben. 2001 olyan dátum a település életében, amely alapvetően befolyásolja azóta is és fogja is a következő évtizedekben a település fejlődését. Akkor indultak meg a lakóterület-fejlesztések, amelyek terhét azóta is viselik és azok a feltételek, amelyek akkor meghatározásra kerültek, azok határozzák meg azóta is minden testület munkáját és fogják is meghatározni. A dátum olyan, amelynek felülvizsgálata indokolt és szükséges. Akkor nem készült erről megfelelő, érdemi tanulmány, hogy milyen változást okoz a település életében és sajnos azóta ennek a terhét viselik és viselte az előző és a következő testület is. Azért vannak konténerek az iskola udvarán, nem tudják felvenni a gyerekeket óvodába, mert átgondolatlanul történt a lakóterület-fejlesztés. Ha már a korábbi döntéshozók erre kormányoztak, kérdés, hogyan tudnak ebből a legjobb feltételekkel kikerülni. Ez indokolja, hogy ne csak a településrendezési eszközök felülvizsgálata történjen meg, hanem alapozzák meg a település jövőjét és a múltját figyelembe vevő tanulmánnyal. Hogy a másfél millió forint hogyan viszonyul az elvégzett munkához? Miért nem 1,6 vagy 1,4? A munkarészek konkrétan meghatározásra kerültek az ajánlatban és szerepel benne egy tudástár, amely azt hivatott megvalósítani, hogy azokat a szakértelmeket, amelyekkel a Biatorbágyon lakók rendelkeznek, azokról szerezzenek ismereteket. Ha tudják, hogy milyen szakértelemmel rendelkezik Biatorbágy lakossága, akkor annak ismeretében próbálják megalkotni a hosszú távú településfejlesztési koncepciót. Ez olyan új elem, amely a korábbi koncepcióban semmilyen módon nem lett figyelembe véve.

Dr. Palovics Lajos: Azért 2001-es a dátum, mert az építési törvény írta elő először, hogy településfejlesztési koncepciót kelljen készíteni és akkorra volt határidős ennek az elkészítési kötelezettsége. A tematikát pedig szintén az előterjesztésben hivatkozott kormányrendelet és bizonyos szakmai előírások határozzák meg. Ez nem olyan komoly dolog, amiről szó van. Ezen kívül alapvetően az önkormányzat fogja az adatait szolgáltatni vagy a központi statisztikai hivatal. Nincs annyi munka ezzel, hogy ne lehessen összelapátolni. Bizonyos következtetéseket le lehet vonni belőle ténylegesen, már csak azért is, mert ebben a vonatkozásban sok éven keresztül foglalkozott tudományos kutatóként, polgármesterként ilyen előadásokat tartott építészmérnöki szakmák tanfolyamain. Tudja tehát, hogy milyen nagyságrendű munka és ennek megfelelően alakította ki a javaslatát a pénzügyekre vonatkozóan.

Tarjáni István: Ilyen munkát nem összelapátolni kell, hanem alaposan elvégezni. Erre 2001-ben már volt példa, amikor a lakóterület-fejlesztésről történt a döntés, amikor másfél oldalas dolgozat alapján döntöttek a másfél hektáros területfejlesztésről. Korrekt módon szeretnék folytatni.

Szakadati László: Úgy gondolja, hogy a településfejlesztési koncepciót nem összelapátolt alkalmi gyakorlat és nem a régiék leporolása. Arra a kérdésre kell válaszolni, hogy hogyan kell élni a településen 20 év múlva. Minél mélyebbre lát valaki, annál biztosabb iránytűt mutat meg az új jövőt illetően. Látható, hogy sok ember, aki számon kéri, hogy mit ígértek 10 éve, amikor ideköltöztek, a korábbi koncepciót lehet mondani, hogy abban volt megfogalmazva.

Most azt kell válaszolni, hogy ha túl vannak egy válságinduláson és még mindig tart és az egész világot érintő olyan váltás történik, amely felveti a kérdést, hogy az adott helynek mi a szelleme, hogyan lehet megélni a körülmények közt. Ezek szabják meg a színvonalat. Több változatot kell elképzelni a jövőt illetően. Több területen átívelő programról van szó. Van olyan értékes, hogy olyanokra bízzák, akiknek ez a szakmájuk. Ő is nap mint nap ír hozzá egy-két gondolatot, elképzelést, de mégis inkább felkészülés a kérdés feltevésekre, hiszen a településfejlesztés, településépítés egy szakma. Olyan embereket kell választani, akik gyakorlottabban és megfelelő színvonalon tudják a település számára elkészíteni a koncepciót.

Tarjáni István: Javasolja elfogadásra a településfejlesztési koncepciót megalapozó tanulmány elkészítését.

Dr. Palovics Lajos javaslata, mely szerint 1,5 millió nagyságrendben határozzák meg a díjazást – 3 igen, 4 tartózkodás, 3 tartózkodás mellett (10 képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2013. (02.07.) Öh. sz. határozata

Biatorbágy településfejlesztési koncepciójával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy településfejlesztési koncepciójával összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az új településfejlesztési koncepció elkészítésére az ÉrtékTérkép Gazdasági Tervező és Tanácsadó Kft-vel a vonatkozó szerződést (1022 Budapest, Hankóczy J. utca 21/B.) megkösse.

2. A képviselő-testület a szükséges 2.850.000,- Ft +ÁFA forrást 2013. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 31.

2) A Biatorbágy, 452 hrsz. alatt megvalósuló 16 tantermes általános iskola építési hatósági engedélykérelem és mellékleteinek benyújtására építési szakértői tevékenységre (SZÉSZ9), valamint a kivitelezési tervdokumentáció tervellenőrzési feladataira kötött szerződéssel összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt év decemberében döntött arról a testület, hogy a 16 tantermes iskola engedélyezési eljárását két részben kívánják lefolytatni. Ehhez kapcsolódóan az akkori szerződésmódosítás nem pontosan fedte le az elvégzett munka és a hozzá tartozó fizetési ütemezést. Kéri a képviselő-testületet, hogy a szerződést ennek megfelelően módosítsák. Az igazságügyi szakértői vélemény, illetve a tervezési programmal kapcsolatos teendők elvégzésre kerültek, a jelenlegi ütemezés szerint akkor kifizethető, ha az első fokú engedély megérkezik. Ez több hónapot is igénybe vehet. Kéri a szerződésmódosítást, hogy az elvégzett munkát a szerződő félnek ki tudják fizetni. Az első ütemben 5,5 millió forintot

határoztak meg. Ennek 2 millió Ft része, amely a szakértői tevékenységet, illetve a tervezési programot fedi le, a másik az építési engedély megérkezésekor kifizethető. Azt kéri, hogy a testület támogassa a szerződésmódosítást. Az ülést megelőzően napirendként szerepelt a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság ülésén. Kéri a bizottság elnökét, hogy adjon tájékoztatást a bizottsági ülésen történekről.

Kecskés László: Polgármester úr részletezte a napirend tartalmát. A bizottság elfogadta.

Hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Észrevétele, hogy erről semmi anyag nincs, legalábbis, amit kapott, abban nincs. Úgy érzi, több sebből vérzik. Előleg, utólag, mert nincs elfogadva egy tervezés, kifizetési ár, stb. Ha nem fogadják el, akkor mi van? Nem lesz az egészből semmi. Ha valaki valamit tervez, akkor áll oda, hogy tessék kifizetni. Most mire fizetnek? Senki nem tud semmit, a másik oldal se, amint azt hallotta az ülés előtt. Tegyük világossá, hogy mi ez a módosítás, akár a jegyző úr. Hallotta, hogy ki tudják fizetni, de ha még semmi nincs elfogadva, mit akarnak kifizetni? Szeretné, ha változás történne. Olyan dolgokat fizessenek ki, ami megvalósult.

Tarjáni István: Az előterjesztés nem a tervezésről szól, hanem a szakértői tevékenységről, illetve a feladatellenőri tevékenységről. Nincs köze a tervezéshez, hanem az építési engedélyezési eljárásához van köze. Elindult a szakértői tevékenység, be is fejeződött. Az építési engedélyezési eljárásnak ez a menete. Amikor tavaly év közepén erről döntöttek, akkor zajlott a közbeszerzés, akkor erről tájékoztatást kaptak, hogy miért van erre szükség. Ezzel a szakértői tevékenységgel felére csökken a tervezői eljárás. Ő biztosítja a háttérrel és az engedélyező hatóságnál feleződik az ügyintézési határidő, 60 napról 30 napra. Az építési engedélyezési eljárás elindult, erről az elmúlt ülésen tájékoztatást adott. Bevontak egy szakértőt és a tevékenysége alapján az engedélyezési eljárás gyorsabban folyt le.

Dr. Kovács András: Az előterjesztésben szerepel, hogy a közbeszerzésen nyertes céggel kötött szerződést az önkormányzat. Most a fizetésütemezés változik. A szerződésmódosítás a Közbeszerzési törvény szerint lehetséges. Három pontot írtak le, ami kizáró oka a szerződés módosításának, de egyiket sem érintik. Az építésügyi szakértői tevékenységet látott el a nyertes ajánlattevő a közbeszerzésen. A munkát elvégezte, ezért a kifizetés ütemezést kell módosítani. A közbeszerzési szabályok szerint lehetséges, az elvégzett munkát kell honorálni ezzel a módosítással.

Dr. Palovics Lajos: Arról van szó, hogy egy felületesség. Egyszer, hogy igazságügyi szakértőt mondott építésügyi szakértő helyett. Július 31-ével bízták meg a B Verzió Építészroda Kft-t a szakértői feladatokkal. A tervezés módosult. December 12-én egy rendkívüli ülés volt, ahol a velük kötött szerződést módosították, de onnan is kimaradt a szerződésmódosításból a most eljűnk került dolog. Könnyebb helyzetben van, mint képviselőtársai, mert az anyagot két órakor kezdődő bizottsági ülésen megkapta. Hangsúlyozza, hogy ez a játék a rendkívüli ülésekkel, hogy előterjesztést írni, határozati javaslatot írni, szerződést módosítani úgy, hogy senki nem nézi át még egyszer, amit a rendkívüli ülésen tárgyalni kell, abból jönnek ezek, hogy maga az előterjesztő se tudja miről van szó. Nem rendkívüli ülésen kellene dolgozni, hanem ezeket egyértelműen végiggondolni. Ami módosításra kell kerülnön, az előterjesztés és a határozati javaslat szerint az december 12-én is ismert volt, hiszen a tervezési szerződés, hogy nem egy ütemben tervezett a Leták és Tamás Társa Kft-hez, hanem két ütembe nyújtás be és ennek

megfelelően az építésügyi szakértői szerződés is módosításra került és most kerül másodszor. Nyugodtabban kellene dolgozni, ahogy az SZMSZ-ben van, akkor bármely képviselőtársuknak, tisztségviselőiknek, hivatalnokoknak eszébe juthatott volna, hogy valamit kifejejtettek és nem kell visszajönni újabb ülésen, pedig januárban is volt rendes, munkaterv szerinti ülés. Ez így nem mehet. Ennek a kérdéskörnek az alapjaival nem ért egyet. Amellett, hogy az előbb elmondottakon kívül jónak látszik, nem tudja elfogadni az iskolatervezést, egészében hibásnak tartja, a határozatot se tudja elfogadni.

Tarjáni István: Ha valaki iskolaügyben felelősséggel kell nyilatkozzon, az előző polgármesternek kell legyen. Azért kell ezzel a sebességgel dolgozni, hogy minden év szeptemberében a négy új osztállyal, amellyel növekszik az iskolakötelesek száma, azokat le kell ültessék. Ez elől nem futnak el, szeretnék megoldani a feladatot. Ugyanez a helyzet az iskolaépítéssel. Ezt az iskolát 2001-ben kellett volna elkezdni tervezni és megépíteni. Erre sem sikerült pontot tenni, azért vannak ebben az állapotban. Ha valaki felméri a helyzetet és tisztában van vele, hogy minden évben 4 osztály lép be az iskolai rendszerbe, az látja, hogy 4 évig ez lesz. Ez 16 tanterem. Utána még 8 tantermes iskola kell. Azért mondja, hogy lássák, milyen helyzetben vannak, mert konténerekben tanulnak most és többre nincs hely, az ÁNTSZ nem ad rá engedélyt. Lehet mondani, hogy az előterjesztést nem így kellett volna, nem ezzel a sebességgel, de amikor szeptemberben ki kell állni, valakinek vállalni kell a felelősséget.

Kanaki Lefter: Figyeli az üléseket, amikor milliós pénzeket osztanak el képviselők. Nem érti, mire megy? Miért nem lehet munkamódszert, munkastílust letenni? Korábban, amikor ilyen döntések voltak, minden bizottság megtárgyalta és utána került a testület elé, nem úgy, hogy ülés előtt kapják meg az anyagot. Látja, hogy viták voltak a túloldalról arról, hogy mit lehet dönteni. Rendbe kell tenni a bizottságok működését, amikor komoly pénzekről van szó. Ha nincs rendben, mennek a suttyogások.

Tarjáni István: Nem ismétli az előbbieket. Nincs többletkifizetés, azt fizetik, amit elvégzett a szakértő. Megfelelő előkészítés volt, a bizottság is tárgyalta az ülés előtt.

Szakadati László: Kiegészítést tesz. Országos tendencia, vélemény, hogy 2010-ben milyen állapotban volt Magyarország. Elfelejtik, hogy át kell építeni, ki kell mosni az adósságcsapdából, át kell változtatni a gazdálkodást, jövőperspektívát kell adni és paradigmaváltást. Biatorbágy előtt is ilyen feladatok álltak, amelyek nem lettek megoldva. Sokat és szépen fejlődött 20 év alatt, de az oktatás terén nem, és ez a feladat ide tornyosult. Közben kell javítani, elkapkodással, hibázással jár, ez kétségtelen, de nem mulasztás vagy kedvelt, vagy választott munkamódszer, hanem következmény. Költségvetésük azt bír el, amit elbír, egy apparátus dolgozik azon, hogy megfeleljen az elvárásoknak. Aki távolabbról figyeli, annak ez zavarosnak vagy munkamódszer hibának tűnik. Ha Biatorbágy túl lesz az iskoláján, utoléri magát abban az értelemben, hogy pár évig el tudják helyezni a gyerekeket, és lesz mód a rendezésre, amelyet felfokozott tempóban végeznek. Biatorbágyon egyik feladat után jön a következő. Ez a tempó jut ki az elmúlt 20 évből és nem feltétlenül csak biatorbágyi termék ez, hiszen országos hatások is érik őket, átalakult az oktatás, a járási rendszerek kialakultak. Ezek összességében hozzák ezt az állapotot. Nem tudja, hogy vannak-e olyan önkormányzatok, akik kényelmesen, hátradőlve dolgoznak. Nem hallott ilyenről. Ez az életük legfőbb jellemzője. Elfogadja, ha valakinek nem kényelmes, de az önkormányzás nem a kényelemről szól.

Varga László: Kiegészíti a polgármester felvezetőjét. Mielőtt azt hinnék, hogy kényelmi okokból született a szerződés, amit jóváhagyott a képviselő-testület, az engedélyeztetési eljárás lerövidülése a következménye, hogy a szakértőt alkalmazzák. Azért, mert a 191/2009-es kormányrendelet rögzíti, hogy vannak esetek, amikor kötelező ilyet alkalmazni. Négy ilyen van, ebben a tömegtartózkodásra történő épületek is szerepelnek. Járulékos előnyei vannak, szerencsés dolog, amit érdemes kihasználni.

Barabás József: Alpolgármester úrral ellentétben elmondja, hogy Biatorbágy nem az a település, amely állt, mint a többi az országon belül. Be tudja bizonyítani, hogy a bevételek, ami 2010-ben volt, nem növekszik, hanem csökken. Szakadátí László megint úgy adja elő, hogy miért nem csináltak iskolát, pedig ők is ott voltak. Sose volt az önkormányzatnak úgy pénze, hogy 16 tantermes iskolát építhetett volna, és mindig ezért tolódot, mert az óvodák, az utak, a víz-gáz is fontosak voltak és ez így maradt. Rossz felfogás, hogy ennyi lakó idejött, ennyi gyerekekkel kell számolni, de ne úgy adják elő, hogy 2010-ben derült égből villámcsapás volt. Tudták, mit vállalnak, örültek, hogy megnyerték a választást, próbálkozzanak vele.

Tarjáni István: Nem erről szólt az előző hozzászólás. Biatorbágy bevétele nem csökkent 2010 óta, hanem növekedett. A 2001-ben hozott döntés magában hordozta, hogy a betelepülők száma 5-7 ezer közé tehető. Ennek következményeivel a döntéshozók valószínűleg tisztában voltak, de nem vették komolyan, nem vizsgálták meg, hogy mivel jár, különben nem engedték volna, hogy megszülessen ez a döntés. Nem egyedül vannak, kevesen építenek iskolát a területfejlesztéssel egy időben. Biatorbágyon bevétele abból, hogy lakóterületet fejlesztett, nem volt. Az önkormányzat csak kiadással rendelkezik ebből a döntésből. Ezt fel kéne vállalni, nem kéne titkolni. Ez az örökség, aki ebben a testületben részt vett, vállalja a felelősséget.

Szakadátí László: Meglepi Barabás József véleményében, hogy mintha panaszkodnának, ténymegállapításról van szó. Bármilyen nehéz, amit vállaltak, megcsinálják. Tudták mi a helyzet. Ezért mondták, hogy nem panaszkodnak apróságok miatt, késedelmesség, többszöri munka, több rendkívüli ülés, több alkalmazkodás, mert ez ezzel jár. Esetleg csúszhatnak be hibák, de nem panaszkodás, hanem az, hogy legyenek türelmesebbek, megértőbbek. Igazuk van, sok teher, de könnyebb része a dolognak, mert a neheze a település egészét érinti.

Dr. Palovics Lajos: Megtisztelő, hogy olyan nagy embernek tartják, hogy úgy Biatorbágy, mint Magyarország, mint az egész világ pénzügyi válsága neki köszönhető.

Tarjáni István: A történet nem erről szólt. Példát mond, hogy mihez hasonlít a jelenlegi helyzet. Nem az ő példája, de nagyon illik ide, hogy ha az oktatás helyzetéről beszélnek, Biatorbágyon egy égő házhoz hasonlítható. Most meg kifogásolják, hogy hogyan oltják a tüzet. Nem kifogásolni kellene, hanem segíteni a tűzoltásban.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
20/2013. (02.07.) Öh. sz. határozata**

**A Biatorbágy, 452 hrsz. alatt megvalósuló 16 tantermes általános iskola
építésügyi hatósági engedélykérelem és mellékleteinek benyújtására építésügyi
szakértői tevékenységre (SZÉSZ9), valamint a kivitelezési tervdokumentáció
tervellenőrzési feladataira kötött szerződéssel összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy, 452 hrsz. alatt megvalósuló 16 tantermes általános iskola építésügyi hatósági engedélykérelem és mellékleteinek benyújtására építésügyi szakértői tevékenységre (SZÉSZ9), valamint a kivitelezési tervdokumentáció tervellenőrzési feladataira kötött szerződéssel összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület a Biatorbágy, 452 hrsz. alatt megvalósuló 16 tantermes általános iskola építésügyi hatósági engedélykérelem és mellékleteinek benyújtására építésügyi szakértői tevékenységre (SZÉSZ9), valamint a kivitelezési tervdokumentáció tervellenőrzési feladataira megkötött szerződés 2. sz. módosítását jóváhagyja. A módosító szerződés a határozat melléklete tartalmazza.

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármester a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 8.

Tarjáni István rövid szünetet rendel el.

Tarjáni István ismételten megnyitja az ülést.

Tarjáni István: Tájékoztatást ad. Akik az informális ügyekre, informális testületi ülésre várnak, és amely a testületi ülés utánra lett meghirdetve, hogy pont amiatt ne várjanak, hogy ne érje megint az a vád, hogy nem volt megfelelően előkészítve, a következő hétfőn teszik meg, hogy előtte időben megérkezzék az anyag. Most lenne itt a helyszínen kiosztva, de nincs szoros határidőhöz kötve, de praktikusnak tartotta volna, mert a testületi ülésen résztvevők körében tartják, ezért ésszerű lett volna, de abból a szempontból előnytelen, hogy nem készült el előre az anyag. Kéri azokat, akik erre várnak, hogy erre most ne számítsanak, nem tartanak informális ülést a költségvetésről, hanem jövő héten, hétfő délután lesz ennek az ideje.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a szünetben felmerült, hogy az ülést megelőzően a most következő napirenddel kapcsolatban sok javaslatot tett a bizottság, amelyek most kiosztásra kerülnek.

Ügyrendi javaslata van. Napirend módosító javaslatot tesz mégpedig úgy, hogy a napirend megszavazásakor leszavazott KEOP-energetikai pályázatokkal kapcsolatos kérdéseket most ismét napirendre szeretné venni. Ha nem teszik meg, akkor február 11-én nem tud a pályázattíró ebben a pályázatban lépni és ez hátrányos lenne a településre nézve.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tarjáni István ügyrendi javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület tárgyalja meg a KEOP-energetikai pályázatokkal kapcsolatos napirendet – 7 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (határozathozatal mellőzésével, 10 képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

3) A KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Megismétli az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Az elmúlt év decemberében döntöttek a pályázati dokumentáció elkészítéséről. Az elmúlt napokban vált pontosabbá az az összeg, amellyel a pályázatban számolhatnak. Ez volt a bizottság előtt, mely több mint 51 millió forintos önrészt jelent, amelyet 85%-os támogatási intenzitás mellett kell biztosítani. Van a pályázaton nem támogatott rész, amely több mint 41 millió forint. Az a feltétele, hogy az energiahatékonysági beruházások megvalósuljanak, olyan feladatokat is el kell végezni, amelyek nélkül az nem lenne elvégezhető, viszont pályázatban nem támogatott. A korábbi időkben nem volt mindig a pályázatok világos, hogy milyen plusz költségekkel jár a pályázat. Úgy gondolta, a pályázat benyújtásakor tisztában vannak, hogy lesz egy önrész, illetve olyan része, ami a pályázaton nem támogatott. A jelenlegi települési központ pályázatban is van ilyen, csak később szembesültek a nem támogatott rész nagyságával. Arról kell döntenek, hogy részt kívánnak venni a pályázaton. Ha a pályázatukat támogatásra megfelelőnek ítéli a kiíró szervezet, akkor kell döntenek, hogy elfogadják és támogatási szerződést kötnek. A döntés arról szól, hogy mennek tovább a pályázatnak az útján. Az összegről nem most döntenek, ez egyelőre egy megerősítés, amit kér a képviselő-testülettől. Azért van határidő, hogy február 11-én a pályázat megnyílásakor azonnal be tudják adni, mert számít, hogy mikor adják be a pályázatot. Az összegek a határozati javaslatban benne vannak. Az A-ban az önrész, a B-ben a pályázaton nem támogatott részek. A 85%-os támogatási intenzitásra érvényes, amit feltételeznek. A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta. Kérdése, hogy ott milyen döntés született?

Kecskés László: A testületi ülést megelőzően tárgyalta a bizottság. A javaslatot elfogadták és a testületnek elfogadásra javasolja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2013. (02.07.) Öh. sz. határozata

A KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

1. Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a Környezet és Energia Operatív Program Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása c. pályázati konstrukcióhoz a KEOP-2012-5.5.0/A és KEOP-2012-5.5.0/B pályázathoz szükséges 52.651.763,-Ft önrészt biztosítja.

2. Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP pályázatokat megelőző, az épületek rendeltetésszerű állapot fenntartásához szükséges felújítási munkákhoz a szükséges 40.000.000,-Ft-ot a 2013. évi költségvetésében biztosítja

Felelős: polgármester

Határidő: 2013.02.11.

4.)Közbeszerzési eljárás kiírása "A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése" tárgyában

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A legutóbbi közbeszerzési szabályzat módosítások szerint két körben kell tárgyalni a közbeszerzés kiírását. A bizottsági ülésen kérte, hogy ettől tekintsenek el. Most viszont, a képviselő-testületnek ellentétes javaslatot tesz, mivel annyi változtatási kérelem érkezett a bizottsághoz, hogy nem lenne szerencsés egy körben elfogadni. Javasolja, hogy első körben legyenek, ne döntsenek, hanem arról hozzanak döntést, hogy ezekkel a szempontokkal írják ki a következő ülésen a közbeszerzést. Kéri a bizottság elnökét, hogy foglalja össze a bizottsági javaslatokat.

Kecskés László: A pályázatot készítő ügyvédi iroda számos helyen nyitva hagyott kérdéseket, amelyre javaslatokat vár a bizottságtól, illetve később más bizottságoktól vagy képviselőktől is. Első döntést igénylő pont a II/3. szerződés időtartamának kezdő időpontjaként az a javaslat született, hogy a szerződés megkötésétől számított 10 napon belül legyen a kiinduló időpont. Képviselőtársai látják, kiosztásra került. A nyitva hagyott kérdésre adott javaslat volt az is többek közt olyan is, amely a részszámlák benyújtásának lehetőségét tette lehetővé, milyen készültség mellett és mekkoráról szólhat a részszámla. A cég vizsgálata során a szakemberek között milyen végzettségnek a meglétét vizsgálják vagy hagyják el, arra is tettek javaslatot. A felelősség biztosítási esetekre is adtak javaslatot, illetve ezeket a részleteket teljes egészében 4 igen, 1 tartózkodással fogadta el a bizottság. Minden olyan esetben adtak tehát javaslatot, amelyek az előterjesztésben fennálltak és valamiféle döntést igényeltek.

Tarjáni István: A közbeszerzési kiírási szempontrendszerét határozzák meg ezzel. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy amit a bizottság javasolt, azt fogadja el és ezekkel a szempontokkal jönnek ismét bizottság, illetve képviselő-testület elé. Ezen szempontok szerint legyen kiírva a közbeszerzés.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2013. (02.07.) Öh. sz. határozata

Közbeszerzési eljárás kiírása "A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése" tárgyában

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete első fordulóban megtárgyalta a közbeszerzési eljárás kiírását „A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése” tárgyában.

A képviselő-testület az alábbi szempontokat javasolja beépíteni a kiírás tervezetében:

- az eljárást megindító felhívás II. 3. pontjában a szerződés időtartamának kezdő időpontja: a szerződés megkötésétől számított 10 napon belül,
- a szerződés befejezése. 2013. augusztus 15. napja legyen
- az eljárást megindító felhívás II. 1.2. pontjában szereplő részszámla tekintetében 30%-os műszaki készültségnél a vállalási díj 30%-áról állíthat ki részszámlát

- III. 2.2. pont P1. alpontjában 15 nap helyett 30 nap legyen
- III. 2.2. pont P2. alpontjában 30 milliós árbevétel szerepeljen
- III. 2.2. pont P3. alpontjában 10 milliós szabad pénzeszköz legyen
- III. 2.3. pont M1 alpontjában 3 db, építőipari, összesen nettó 30 millió Ft ellenszolgáltatású referencia legyen
- III. 2.3. pont M2 alpontjában magas építési munka kivitelezése szerepeljen
- III. 2.3. pont M3. pont törlésre kerüljön
- V.1) pontban zölddel kiemelt rész elfogadásra javasolt
- V.1.5 pontban szereplő ajánlati biztosíték elfogadásra javasolt
- V.2.2) pontban 40 millió összegű felelősségbiztosítás kerüljön meghatározásra.

Tarjáni István: Tájékoztatásul elmondja, hogy közmeghallgatás lesz testületi ülés keretében egy hét múlva a Faluházban, február 14-én, 18 órakor. Szeretettel várja a jelenlévőket, illetve Biatorbágy lakosságát, aki nyomon követi az ülésüket és látja, hallja, amit mond. Felhívja a figyelmet egy mai programra, mely szerint Krakkó kiállítás nyílik a Faluházban az ülés után.

Dr. Kelemen Gáspár: Kéri a képviselőket, vegyék komolyan az üléseket és ezt a munkát. Ötvenegy éves munkatapasztalata van az életről. Úgy gondolja, hogy a város érdekében súlyos döntéseket kell hozni és ahhoz alaposabban kell előkészíteni és nem kapkodva. Ezt kimondottan fél éve érzi. Tudja, hogy gyorsan kell döntenie, változnak a viszonyok, érdekek, követelmények. Azért tartózkodik legtöbbször, mert nincs anyag a kezében, nem tud hozzászólni és nem látja, miről van szó. Ha néhány perccel az ülés előtt kapja meg az anyagot, az neki kevés, nem tudja megemészteni. Fogjanak össze és lelkiismeretesebben készüljenek az ülésekre. A bizottságok azért vannak, mert ott kellene kidolgozni minden kérdést alaposabban, a testületi ülésen csak állást kellene foglalni, azt megvitatni és nem egymásnak kell esni. Kérése, hogy ne mutogassanak visszafele, legyen meg a bizalom. Sok minden elkészült eddig és nem ülhetnének itt, ha járdákat, utakat kellene csinálni. Másképpen képzele a közös munkát. Ne ellenségként tekintsenek egymásra. Úgy választották meg őket, hogy összefogva minél többet tehessenek a város jövőjéért, jobbításáért, boldogulásáért.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Tarjáni István: Megköszönte a részvételt, az ülést 17⁵⁰-kor bezárta.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző