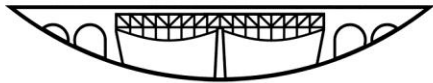




BIATORBÁGY



Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/, 113, 142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T-46-25/2012 Jegyzőkönyvvezető: Pénzesné Szép Anna

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. december 6-án megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Dr. Lehel István	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Varga László	képviselő
Rack Ferencné	Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Távolmaradását előre jelezte

Popovics Tibor Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Az ülésen nem jelent meg:

Kanaki Lefter Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Fabók Gézáné Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Benedek Marianne adóügyi osztályvezető
Regős Zoltánné Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Tamás Gábor főépítész

Meghívottak:

Dr. Révész Zoltán aljegyző, szervezési osztályvezető
Berényi Ildikó építéshatósági osztályvezető
Dobosy Gáborné városüzemeltetési és beruházási osztályvezető
Czuczor Orsolya pénzügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina igazgatási osztályvezető
Marx Árpád Batorbágyi Általános Iskola igazgatója
Szádváriné Kiss Mária Batorbágyi Faluház vezetője
Korbuly Klára Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola vezetője
Palovics Teréz Benedek Elek Óvoda vezetője
Tóth Attila Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője
Nagy Zoltán Corvin Credit Tanácsadó Kft. ügyvezetője

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja előre venni a 17. napirendet, tekintettel arra, hogy a pályázattal kapcsolatos szakértő jelen van és ne kelljen végigvárnia 16 napirendet. További javaslata, hogy a tisztségviselői tájékoztatások előtt kerüljön fel napirendre a villamos energiával kapcsolatos közbeszerzéssel összefüggő döntés. Javasolja napirendről levenni a következő napirendi pontokat:

- 3.) A Védőnői Szolgálat kérelméről
- 11.) Közterület elnevezéséről
- 12.) A helyi adórendeletek felülvizsgálatáról
- 15.) Óvodaépítés lehetséges helyszíneiről
- 20.) Az állami fenntartásba kerülő köznevelési intézmények megszüntetéséről

Kérdés:

Sólyomvári Béla: Kérdése, hogy a védőnők kérelmét miért javasolja polgármester úr levételre?

Válasz:

Tarjáni István: A testületi ülést megelőzően az Egészségügyi és Szociális Bizottság átruházott hatáskörben erről döntést hozott.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 11 igen, 1 ellenszavazat mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a polgármesteri javaslat szerinti napirendi pont megtárgyalását fogadta el.

Napirend

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

- 1) **A Biatorbágy, 2065 hrsz.-ú ingatlan hasznosításával összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 2) **Biatorbágy 0101/10 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról**
Előadó: polgármester
- 3) **Az Egészséges Biatorbágyért Programmal összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 4) **A fogorvosok feladat-ellátási szerződéseinek módosításáról**
Előadó: polgármester
- 5) **A biatorbágyi viziközmű-vagyon üzemeltetésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 6) **A Viadoktor Kft. feladat-ellátási szerződésének módosításáról**
Előadó: polgármester

- 7) **Az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: polgármester
- 8) **A 12 tonna megengedett össztömeget meghaladó tehergépjárművek behajtásának szabályozásáról**
Előadó: polgármester
- 9) **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. évi munkatervéről**
Előadó: polgármester
- 10) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi rendezvénytervéről**
Előadó: polgármester
- 11) **Biatorbágy Város Önkormányzata arculati kézikönyvével összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 12) **Biatorbágyi Faluház kommunikációs felületein a pártrendezvények média-megjelenésével kapcsolatos kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 13) **A Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskolakérelme hangszerkarbantartó, könyvtáros és rendszergazda munkakör létesítésére**
Előadó: polgármester
- 14) **A KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 15) **A Losonczy és Csokonai utcai támfal rendezésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 16) **A helyi építési szabályzat, a szabályozási terv és a településszerkezeti terv átfogó módosításáról**
Előadó: polgármester
- 17) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési koncepciójáról**
Előadó: polgármester
- 18) **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendeletének módosításáról**
Előadó: polgármester
- 19) **A 2013/2014-es tanév várható tanteremigényének biztosításával összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 20) **Villamos energia közbeszerzésével kapcsolatos kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 21) **Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 22) **Tájékoztatások, javaslatok**

23) A Biatorbágyi Diákokért Közalapítvánnyal összefüggőkérdésekről (zárt ülés)

Előadó: polgármester

24) Biatorbágy Város Önkormányzata városüzemeltetési stratégiájával összefüggő kérdésekről különös tekintettel az állami fenntartásba kerülő köznevelési intézmények működtetői feladatainak ellátására (zárt ülés)

Előadó: polgármester

Állampolgári bejelentések

Nánási Tamás, Biatorbágy, Bocskai u. 29.: A gazdasági válság és a benzinárak hatására felértékelődött a vasúti tömegközlekedés. Közismert, hogy 10-11 óra felé akkora autómennyiség áll a vasútállomás előtt, hogy lehetetlen parkolóhelyet kapni, mert átálltak a vasúti közlekedésre, azzal járnak munkába. Az elmúlt időszakban megszorodott az autópások száma a vasútállomás előtt, hiszen könnyű terepről van szó és nem is kell biatorbágyinak lenni, és 10-12 órát rendelkezésre állnak az autók. Kénytelenek eldugott helyen elhelyezni az autókat. Ismer valakit, akitől nagy értékű gépkocsit loptak. Ezek száma gyarapodik. Mivel nyílt terepről van szó és sikereket értek el, kezdeményezi – akár más érintett településekkel (Páty, Etyek) vagy a vasútállomás gazdájával a MÁV-val összefogva – térfigyelő kamerák elhelyezését az adott területen.

Tarjáni István: A kamerák felszerelésével kapcsolatban már megkereste a Kábeltvé Kft-t, akinek infrastruktúrája van a kamerák elhelyezésére, üzemeltetésére. Jelenleg az időjárás ennek akadályt szab. Tíz fok alatt optikai kábelt hegeszteni nem lehet. Abban maradtak, hogy a kamerákra árajánlatot ad. A vasútállomás parkolóját három kamerával le lehet fedni. Ha az időjárás megengedi, üzembe helyezik. Addig is, amíg a kamerák telepítésre kerülnek, addig fokozott figyelemmel kísérik a polgárőrök, illetve a körzeti megbízottak a területet. Eddig ezt tudta tenni, de a folyamat elindult, csak nem adott még róla tájékoztatást.

Nagy Tibor: A Táncsics utcával kapcsolatban szól. Szeptember végén lakossági fórumon több Táncsics utcai lakos jelezte, hogy szeretne változtatni az utca forgalmi rendjén úgy, hogy a Szent László és a Tavasz utca között egyirányúsítást szeretnének. Az utca keskeny, orvosi rendelő, szociális foglalkoztató van ott. A nyugati lakóterületről is sok a gépjárműforgalom. Az utca teljes lakossága aláírta a kezdeményezést. Köszönet illeti Kanaki Leftert, aki segítette az aláírások összegyűjtését, melyet beadtak a polgármesterhez. Válaszként azt kapta, hogy a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elé terjeszti a következő ülésen, de ez nem történt meg. Kérdése, hogy mit lehet az ügyben tenni? Jó lenne a lakosságot tájékoztatni akár az újság segítségével, akár az interneten keresztül, hogy mi várható az ügyben.

Tarjáni István: A forgalomtechnikai terv a feltétele, mely felülvizsgálat alatt van és a napirenden szerepel. A költségvetési koncepcióban van, hogy a forgalomtechnikai terv felülvizsgálatra kerül a következő évben. Ennek keretében természetesen ez az utca is vizsgálatra kerül. Addig értelmetlen lenne egy utcát kiemelni az egész rendszerből. Meg kell várni, hogy a forgalomtechnikai terv elkészül. Azért nem került a bizottság elé, mert érdemben nem tudott volna dönteni. Képviselő úr kap erről egy levelet, de szóban most megtörtént a tájékoztatás.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: A képviselői tájékoztatás, amelyet dr. Palovics Lajos kért az elmúlt megelőző rendkívüli ülésen, több kérdést vetett fel és néhányra szóban reagálna rá az átadott írásos tájékoztatón túlmenően. A rendeleteikkel és határozatokkal kapcsolatos lakossági tájékoztatást az önkormányzat SZMSZ-e tartalmazza, amely szerint az Önkormányzati Híradó a hivatalos lap. Megjelenési formája változatlan. Amióta a Biatorbágyi Körkép megjelenik, azóta a híradót nem ők juttatják el a postaládákba, hanem a hivatalban, a honlapon, illetve a Faluházban kérhetik el, akik igényt tartanak rá. Aki jelzi, személyesen is kipostázzák a híradót. Egyébként akkor is elérhető volt, amikor a kérdést felvetette, mert a hivatal ügyfélszolgálatán elérhető volt.

A következő kérdés volt egy feljelentés ismeretlen tettes ellen, amely az iskolaépítéssel kapcsolatos testületi döntéseket nevezi meg 2010 novemberétől 2012 júliusáig. Az összes iskolaüggyel kapcsolatos döntésük tárgya a feljelentésnek, ebből következően az értéke 150-160 millió Ft összegben hozott döntés. Ismeretlen tettes ellen tették a feljelentést a Zugor utcai lakók. Azt jelenti a jogi szakértő állásfoglalása szerint, hogy minden személy, aki a döntésben, végrehajtásában érintett, az érintett lehet a feljelentésben, tehát minden képviselő. Ezekben a döntésekben minden egyes képviselő különböző mértékben igen-nel is szavazott. Nincs olyan képviselő, aki nem szavazott. Javasolja Barabás Józsefnek, hogy ezt a szempontot is vegye figyelembe. Nincs szándéka komolyan nyilatkozni, de a Zugor utcai lakók tették a feljelentést, előre vetíti, hogy - ahogy eddig kiderült – azok a lakók tették a feljelentést, akik nem szeretnék, hogy iskola épüljön ott. Ez a háttere. Érdekes, hogy minden döntésük hűtlen kezelést jelentsen. Az komoly kategória. Előre megfontolt, szándékos, vagyoni hátrány okozást jelent, ami nehéz minden döntésben, de egyben is. Ebben iratbekérés volt. Azért került áthelyezésre az ügy, mert az összes döntésünket kifogásolták és a vagyoni érték meghaladja azt az összeget, amelyben a Budaörsi Rendőrkapitányság eljárhat, ezért áthelyezték Pest Megyére. Budaörs Rendőrkapitánysága nem volt illetékes az elbírálásban. Most elbírálják, hogy megalapozott-e. A harmadik kérdés a HÉSZ módosítással kapcsolatos. Az iskolaépítéssel kapcsolatos 452 hrsz-ú Szily-kastély területén történt HÉSZ módosítással kapcsolatban tett észrevétel a kormányhivatal nevében Tarnai Richárd kormány megbízott aki megválaszolta a HÉSZ és a szabályozási terv módosítása megelőzte a településszerkezeti terv módosítását ugyanazon az ülésen. Ez érdemben nem befolyásolja a döntést. Úgy lett volna szabályos döntés, ha előbb a szabályozási tervet módosítják. Mivel ugyanazon az ülésen, ráadásul egy napirenden belül tették, nem tartotta hibás döntésnek, csak felhívta a sorrendre a figyelmet. A negyedik kérdés Tamás Gábor főépítésszel kapcsolatos volt, azaz az ő építéskamarai tagságának felfüggesztésével kapcsolatos volt. Néhány Zugor utcai lakó jelentette be az összeférhetetlenséget. Az ügy jelenleg folyamatban van. Tamás Gábor nyilatkozott, hogy jelenleg is kamarai tag, nem kapott értesítést a másodfokú eljárásról. Addig ez nem lép hatályba, amíg nem kap értesítést. Az Országos Tervtanács döntésével kapcsolatban is érdeklődött. Ezzel kapcsolatban majd tájékoztatja a képviselő-testületet, a következő ülésen előterjeszti a határozati javaslatot az iskolaépítéssel összefüggésben. Ez néhány napon belül megtörténik.

1) A Biatorbágy, 2065 hrsz.-ú ingatlan hasznosításával összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Köszönti a pályázatírásban érdekelt cég képviselőjét és átadja a szót alpolgármester úrnak, mint a téma előterjesztőjének. Utána megadja a szót az ügyrendi kérdésben.

Szakadati László: A Településfejlesztési, Mezőgazdaság és Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság ülésén részletesen megismerték írásbeli és szóbeli tájékoztatás alapján az adott napirend tartalmi részét, melyet röviden összefoglal. A 2065 hrsz-ú ingatlan az a terület, amely a vasútállomás túloldalán található. A torzó betonkolosszus egyrészt rendezésre vár, másrészt kínálja a lehetőséget a most folyó vasútállomási rekonstrukció intermodális központ fejlesztése kapcsán arra, hogy annak a területnek egy új jövőjét teremtsék meg. Az alapja a változtatásnak és a napirendnek az a lehetőség, hogy kormányzati forrásból, európai uniós pályázatok segítségével megújítják azokat az elővárosi pályaudvarokat és központokat, ahol P+R parkolókat, állomásépület-felújítást és a vágányfelújítást egyszerre végzi el az állam. A biatorbágyi vasútállomáshoz vélhetően 2014-ben jutnak el, akkor kezdődik meg a munkafolyamat. Ehhez az állomáshoz szorosan kapcsolódik a 2065 hrsz-ú ingatlan, amelynek az előéletét tartalmazza az előterjesztés. A közlekedésfejlesztés kapcsán a Széchenyi Terv Közlekedés Operatív Programjának keretében mód nyílik arra, hogy megszerezzék a területet, vagyont gyarapítsanak és épületet építsenek. Az épület építése során felmerült az a probléma, hogy a város most nem ebben az irányban fejleszt, hiszen alapvetően óvodára és iskolára van szüksége. Ezért is tartott néhány hónapig annak a kimunkálása, hogy mi az a szint, mi az a műszaki tartalom, amelyet mégis érdemes megnyerni. Ennek eredményeként alakult ki az a végső tartalom, amelyik a telektulajdon megszerzését, előkészítő munkákat (meglévő alapok elbontását, csapadékvíz-elvezetési munkákat jelentenek ezek) és egy vasbeton alaplemez építését, vagyis egy betonfelület biztosítását jelenti. Ennek a megszerzéséhez pályáznak. Mindezek előkészítésében közreműködött a CorvinCredit Kft., aki már ismeri a területet, illetve Magyar Gábor okleveles mérnök, aki korábban a terület tervezője volt. A határozati javaslat pontosítja, hogy a pályázattal mit kívánnak megcélózni és ennek érdekében milyen szerződést kívánnak megkötni a CorvinCredit Kft-vel, akinek ügyvezetőjét, Nagy Zoltánt tisztelettel köszönti. Az utolsó pillanatig voltak kétségek, kifogások, hogy hogyan alakuljon a szerződés. Legutolsó aggályos pontja az volt, hogy az önkormányzatnak ne csak akkor ne merüljön fel számottevő költsége a terület megszerzésével, ha megnyerik a pályázatot. Alapfeltételként benne van, hogy vesztes pályázat esetén nem kell fizetniük, nyertes pályázat esetén kellene fizetni, hiszen nyertek a pályázaton. Azonban, ha nyertes pályázat esetén olyan feltételek kap a város, amely mégsem fogadható el, akkor a szerződésben olvasható, hogy 320 eFt+ ÁFA munkadíjat vállaltak fizetni a pályázatíró cég részére. Úgy gondolják, hogy 200-300 millió forintos ügy ezt a költséget megéri.

Hozzászólások:

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi hozzászólása van. A polgármester úr nem adott lehetőséget arra, hogy a két ülés közti történésekről szóló beszámolóhoz hozzáfűzhesse a képviselő a maga mondandóját, esetleges kiegészítését. Ezt nehezményezi és kéri, hogy legközelebb tartsa magát a szervezeti és működési szabályzatukhoz és adja meg a szót a jelentkező képviselőnek. Mivel megkezdték a következő napirendi pontot, a nyilvános ülés végén kíván ezzel kapcsolatban reagálni a két ülés közti tájékoztatójára. Kéri, hogy legalább akkor adjon szót.

Tarjáni István: Az ülés végén megadja a szót.

Dr. Palovics Lajos: Emlékezteti a képviselőket, hogy Gyányi László és Ébner László sem emlegették annak idején, hogy amikor Gyányi László és cége megszerezte ezt az ingatlant, akkor vállalta, hogy a vasútépítés során romba döntött Szent Jakab kápolnát, illetve annak helyébe egy új kápolnát, amely osszáriumként is szerepelhet, hiszen ott egy időben torbágyi temető is volt ezen az ingatlanon. Ennek a megépítéséhez kötődő erkölcsi kötelezettségre szeretné felhívni mindazok figyelmét, akik ennek az ingatlanok a fejlesztéséről gondolkodnak.

Nagy Zoltán: Alpolgármester úr teljes mértékben felvezette az eddigi történéseket, ezért szakmailag nem kíván belemenni, ha nincs kérdés. Hosszú távon az európai uniós támogatásoknál 2014. évet követően szűkös lehetőségek lesznek arra, hogy bármilyen jellegű közlekedési és gazdaságfejlesztési pályázatokat nyerjenek az önkormányzatok. Arra irányítja a figyelmet, hogy igen kimagasló és figyelemreméltó lehetőség, hogy ezt a területet rendezzék. Például az állampolgári bejelentések során elhangzott a parkolási és autólöpési probléma. Olyan P+R parkolót lehet reményeik szerint 100%-os támogatásból kialakítani, amely a város és a lakók számára nagy hozzáadott értéket fog képviselni. A kápolna rész nem tartozik a pályázati történetbe, elszámolható költsége nem jelenik meg, egy turisztikai pályázat keretében esetleg.

Tarjáni István: Lesz arra mód, ha ez a pályázat támogatást nyer, akkor kell valójában dönteni arról, hogy elfogadják-e a támogatást, akkor ezt figyelembe lehet venni.

Szakadati László: Kiegészítésként elmondja, hogy talán a mostani gondjaik közt nem tűnik fontosnak, de a vasútállomás és környéke hosszú távon Biatorbágy egyik kapuja lesz, amely minden szempontból fontossá válik, felértékelődik, hiszen az állomás rekonstrukciója, a P+R parkolóépítés megváltoztatja a környék közlekedési és építészeti jellegét. Egyrészt becsatlakozik vélhetően az 1-es főútról a Páty-Budajenő-Telki-Perbál településekről érkező és a nálunk parkoló autósok csoportja, akik Biatorbágyon hagyják járműveiket és vonattal utaznak Budapestre. A nagy-értékű beruházásnak végső soron ez a célja. Ez nagyon megterhelné a lakókörnyezetüket, ha a hagyományos úton érkeznének, ezért a pályaudvar mindkét oldalán lesz parkoló. A város felőli oldalon alapvetően a helyieknek, és Biatorbágyról délre lakóknak, sóskútiaknak, tárnokiaknak, és az állomás túloldalán pedig az 1-es út felől érkezőknek nyitják meg a parkolót. Rendezik a területet, saját tulajdonukká teszik és megnyitnak a jövő számára egy építési lehetőséget. A vasbeton lemez most csak egy parkolófelületet jelent, de valójában akármi építhető rá a jövőben, amikor az akkori képviselő-testület úgy dönt, hogy látja ennek fejlesztési lehetőségeit. Korábban kínlódtak ezzel, hogy tervezzenek-e rá valamit, de a gazdasági válság időszakában nem volt olyan ötlet, amely belátható időn belül megtérült volna, ezért elvetették. A vasbeton lemez azért került elő, hogy ne legyen ennek fenntartásával kapcsolatban számottevő önkormányzati költség. Lesz rajta egy ideiglenes világítás, amelyik majd elbontható. Ez az egyetlen olyan hozzáadott érték, amelyet vállalnak, ennek a működtetését, cserébe megkapják azt, amiről már beszélt. A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság rendkívüli ülése kedden délután volt, ahol a szerződésnek abban a változatában, amelyik előttük volt, kérték a 2/5 pont elhagyását. Aljegyző úrral részletesen megbeszélték és a szerződés átdolgozásra került és aljegyző úr megítélése szerint ez már nem kell, hogy kikerüljön ebből a szerződésből. Megkéri, hogy ezt indokolja meg.

Dr. Révész Zoltán: Indifferens, hogy benne marad-e a 2/5 pont a szerződésben. Úgy kezdődött egyébként ez a mondat is, hogy „amennyiben releváns”, a pályázatban szükséges részt az önkormányzat biztosítja, a relevanciáját ennek a szakasznak a támogatási szerződés aláírása adja, hiszen akkor szükséges majd az önrészt biztosítani. Úgy gondolja, hogy benne is maradhat, ki is kerülhet a szerződésből, tekintettel arra, hogy a támogatási szerződés esetén van jelentős fizetési kötelezettsége az önkormányzatnak a CorvinCredit Kft. felé. Úgy véli, nincs relevanciája a kérdésnek.

Kecskés László: Kérdése Nagy Zoltántól, hogy ebben a pályázatban milyen kör várható, hogy pályázik rá és Biatorbágyak milyen esélyei vannak a pályázat elnyerésére.

Nagy Zoltán: Elég jó és összetett kérdés. Vállalkozások, profitorientált cégek nem pályázhatnak, csak önkormányzat, nonprofit kft, egyesületek, többcélú kistérségi társulások. Jelenlegi információi szerint 31,7 milliárd Ft van elkülönítve egy 5 éves program keretében. Nyilván lekötésre került valamennyi része, ezt nem tudják jelenleg, hogy mennyi lesz felhasználva ebből. Pályázott Szeged, Pécs Város Önkormányzata, tehát a nagyobb megyei jogú városok. 2013 december 31-ével zárul be, azt követően nem lesz lehetőség pályázni. Személyes álláspontja, hogy az utolsó lehetőségek egyike ez Biatorbágy Önkormányzata részére. Az esélyekről annyit mond, hogy nyilván be kell adni a projektötletet, a részletes

megvalósíthatósági tanulmányt. Vannak személyes tapasztalatai, hogy egy ilyen projektötlet milyen értéket képvisel. Szubjektív véleménye, hogy jó eséllyel pályáznak. Ez nem az a kategória, hogy például 12 milliárd Ft-ot szeretnének lehívni a 31 milliárdból, hanem, ahogy alpolgármester úr is mondta, hogy ebbe a gazdasági helyzetben 2-300 milliós beruházással a városnak, adott esetben likviddel a hosszú távú ingatlanjait gyarapítja, ezáltal jobb lesz a helyzete és a lakosság javára fogják fordítani. Ezt szokták díjazni. Ez nem profitorientált beruházás, azt nem szokták támogatni a közlekedésfejlesztési programokban. Biatorbágnak nagyon jó a ráhordó képessége, jó az elhelyezése és az agglomerációs történet egyre jobban fokozódik. Minél drágább lesz az üzemanyag, annál kevesebben fognak autóval járni, ezt személyesen is tapasztalja. Ha jól megalapozott és megtervezett tanulmány kerül benyújtásra, igen jó esélyt lát a támogatásra.

Nagy Tibor: Ezzel a projekttel kapcsolatban az a véleménye, hogy támogatható, de az írásos anyagot a Településfejlesztési Bizottság ülésén kapta meg. Volt kb. 5 percük, hogy átnézzék és a bizottság kialakítsa a véleményét. Változatlanul javasolja, hogy a 2/5 pont kerüljön ki a szerződésből. Ez így szól: „a pályázatban szükséges önrészt biztosítja, valamint gondoskodik megfelelő biztosíték rendelkezésre állásáról a projekt teljes életútjára vonatkozóan.” Nagy Zoltán is említette, hogy nincs különös akadálya ennek a törlésének, amelyet aljegyző úr is megerősített. Javasolja, hogy ezt a pontot vegyék ki. Egyelőre nem tudják, mennyibe kerül a telek és mennyibe fog kerülni a többi, még csak előzetes kalkulációról van szó.

Szakadati László: Akkor vegyék ki a 2/5-ös pontot. Hozzáfüznivalója van, amely nyomatékosítja Nagy Zoltán által mondottakat. A Budaörsi Kistérség Regionális és Intermodális Közlekedési Rendszere szintén átdolgozásra került az utóbbi fél évben. A korábban lezárt folyamatot megnyitották, éppen azért, mert Páty Községnek van módja ráhajtani az 1-es főútra, amely sok szempontból is érinti Biatorbágot, ezért ezt a területet szintén megjelöli ez a tanulmány, mint lehetőséget, hogy az onnan jövő forgalmat befogadja. Afelől nem lehetnek aggodalmaik, hogy ez egy olyan pályázat, amelyet éppen eltalálnak szükségleteikkel, lehetőségeikkel. Nem generált igényekről van szó, Biatorbágy számára nagyon fontos nyereség lenne, ha az a szegényfolt eltűnne, az önkormányzati vagyont gyarapítanák ezzel és megnyitnák egyúttal a jövő valamilyen fejlesztési irányát. Javasolja a 2/5-ös pont kivételét és kéri a képviselő-testületet, támogassa a határozati javaslatot és a szerződéstervezetet.

Tarjáni István: Kiegészítést tesz, ha már elhangzott, hogy a pátyi útról felhajtó benne van a megvalósíthatósági tanulmányban. Ez számukra nagyon kedvező, mert az átmenő forgalom jelentős része Páty felől érkezik és lehetőségük van azoknak, akik Páty felől érkeznek, hogy az 1-es utat úgy érik el, hogy ne kelljen Biatorbágyra bejönnök. Az építés előrelátható ideje 2014/2015, amennyiben a pályázat támogatást nyer. Úgy gondolja, ez elég fontos és jelentős fejlesztés lehet – amellett, ami a pályázatban benne van – Biatorbágy számára.

Dr. Révész Zoltán: Egyértelműsíteni szeretné, hogy a jelen döntési tervvel érintett pénzügyi kötelezettségvállalás mértéke 320 eFt+ÁFA, amely akkor jár a CorvinCredit Kft-nek, amennyiben sikeresen pályáztak, de az önrész mértéke akkora összeg lenne, hogy az önkormányzat ezt nem kívánja biztosítani és visszalép. Úgy gondolja, hogy az elvégzett munkát meg kell fizetni a vállalkozónak, hiszen ezzel a pályázattal, amely kétfordulós konstrukciós pályázat lesz egyébként is, miniszteri engedéllyel, stb., ezzel lesz munka. A sávós finanszírozás akkor lép életbe, amikor megkötik a támogatási szerződést sikeres pályázat esetén. Ezek a sávok, %-ok a jelenlegi pályázati íróikkal megkötött szerződések alapján, ahhoz a szinthez lettek igazítva.

Dr. Lehel István: Számára nem világos a dolog. Végignézte az Intermodális Projekt anyagot. Hosszú anyag és a legfrissebb változatát, amelyben említésre is került, úgy szerepel a beruházás, hogy oda már tervezve van a P+R parkoló. Akkor most nem érti. Ez egy másik pályázat, amiben arra pályáznak, hogy ezt a területet megvegyék, de akkor hogyan került az Intermodális Projekt anyagba egy olyan terület, amelynek gazdája tőlük idegen. Nem tudja, hogy vele a pályázati írók tárgyalták-e, mi lett a tárgyalás eredménye, hajlandó-e eladni, az

önkormányzat tárgyalta-e vele, tett-e szándéknyilatkozatot, hogy eladja. Mégis, a kistérségi pályázatban szerepel, holott magántulajdonban lévő és nem az önkormányzat tulajdonában lévő területről van szó. Most egy külön pályázaton indulnának, amelynek a leglényegesebb eleme, hogy megszerezzék ezt a területet és ott egy alapvető, kisebb beruházást tennének a P+R parkoló megvalósíthatóságáért. Még mindig nem érti és kérdése, hogy hogyan került be az Intermodális Projektbe, amíg ez teljesen tisztázatlan, mert egy tőlük kívülálló társaság vagy személy tulajdonában lévő területről van szó. Kérdése, hogy valóban történt-e előzetes tárgyalás a jelenlegi tulajdonossal, van-e szándéknyilatkozat arra, hogy el kívánja adni, készült-e értékbecslés. Nem ismeri a pályázatírási metódusokat, de gondolja, hogy úgy lehet pályázni, ha konkrét anyag, például előszerződés van, konkrét számokkal, különben mire pályáznak.

Tarjáni István: Most belementek a részletekbe. Két külön pályázat. Az Intermodális Központra a kistérség pályázik, ez pedig egy olyan ingatlan, hogy a település szeretné megszerezni pályázati úton. Nem mondja, hogy független egymástól a két pályázat, egymással párhuzamosan fut. A tulajdon megszerzése a pályázat kapcsán fog megtörténni. Jelenleg az a cég, amely a terület tulajdonosa, az végfelszámolás alatt áll és a végfelszámolóval kell tárgyalni, illetve ő fogja felbecsültetni az ingatlan értékét és az az érték lesz a pályázati anyagnak a része, hogy ennyit kérnek a tulajdonnak a megszerzésére. Nem a vevő fogja meghatározni, hanem értékbecslés lesz az ingatlan értékének az alapja. Ha nem pontosan mondta, kéri a CorvinCredit Kft. képviselőjét, hogy egyszítse ki.

Nagy Zoltán: Jól mondta polgármester úr. Nincs összefüggés a pályázat, illetve az ingatlan között, amíg nem kerül olyan státuszba a pályázat, hogy nyertes és ebből a pályázati összegből lesz kiegyenlítve. Kell majd a pályázatba szándéknyilatkozat, de úgy tudja, hogy ez már rendelkezésre is áll, legalábbis hasonló előterjesztésben volt a korábbiakban erről. Az ingatlan ára valószínűleg azáltal, hogy végfelszámolás alatt van, illetve, hogy gazdasági válságot élnek, kb. 30-40 millió Ft-tal olcsóbban megszerezhető, mint három év múlva, vagy három évvel ezelőtt.

Dr. Palovics Lajos képviselő elhagyta a termet.

Barabás József: Teljes mértékben igazat ad Dr. Lehel Istvánnak. Ez kb. olyan, mint amilyen papírt kb. fél órával ezelőtt lobogtatott, amire polgármester úr azt mondta, hogy ne lobogtassa, mert ő is bűnös, mert megszavazta. Ez ugyanaz a szisztéma. Semmiről nem tud senki, ezért a szavazásban nem vesz részt.

Tarjáni István: Nem pontosan fogalmazott Barabás képviselő úr. Úgy fogalmazott, hogy érintett lehet. Ennek a valószínűsége a nullához közelít, ezt azért megjegyzi.

Szakadati László: Az Intermodális Központ megjelöli ezt a területet, mint lehetséges pozíciót a parkoláshoz, de még nem foglalkozik azzal, hogy annak ki a tulajdonosa, milyen körülmények vannak azon a területen és hogyan fog hasznosulni. Az Intermodális Központ tervezőinek természetesen ők mutatták meg ezt a területet, hogy esetleg ez beépíthető lenne, de ők annak idején elzárkóztak ettől, mert lezártak tekintették az addigi folyamatokat. Amikor megnyitották Páty belépése miatt, akkor automatikusan felmérték és beillesztették ezt a területet, mint olyat, amit meg lehet itt jeleníteni. Ez nem jelenti azt, hogy a tulajdonosokkal való tárgyalásokba belementek volna. Ebből akkor lesz P+R parkoló, ha azt valaki, vagy a jelenlegi tulajdonos, akit most egy végelszámoló cég képvisel, vagy éppen az önkormányzat lép ebbe be azért, mert

pályázati lehetőséget kínált az állam. Ez az egész folyamat úgy rakódik egymásra, hogy közlekedésfejlesztés van, ott pályázati lehetőséget kínáltak, azokat az önkormányzatok számára írtak ki és az nyújt lehetőséget arra, hogy Biatorbágy Önkormányzata ezt rövidre zárja, megszerezze ezt a területet és arra biztosítsa a parkolóhelyet. Ami Barabás József véleményét illeti, erről a folyamatról kb. fél éve beszélnek róla és dolgoznak rajta, ismeretlen nem lehet. A leírt dokumentum elég világos, minden lépését több oldalról megrágták. Azt mondani, hogy valaki a mostani szavazatával ismeretlenbe ugrana, az nem egészen helytálló. Az önkormányzatnak ezzel valós kockázata nincs, nyeresi esélye van, illetve az aljegyző által meghatározott összeg merülhet fel esetlegesen. Azonban sokkal jobban is kijöhetnek belőle úgy, hogy 200-300 millió Ft-os értékhez juthat a város. Ezt kötelességük tudatosítani és kötelességük ezért dolgozni.

Kecskés László: Barabás Józsefnek kiegészítésül elmondja, hogy nem először találkoznak a témával. Bizottságuk, a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság már háromszor tárgyalta. Az előkészítő munkákban az alpolgármester úrral jómagam is részt vett több fordulóban. A bizottsági anyagok nyilvánosak, mindenki számára elérhetők. Az ott leírtak akár előterjesztésként, akár a bizottságuk határozataiban foglaltak, azok mindenki számára megismerhetők, nemcsak a képviselők, hanem a teljes lakosság számára.

Barabás József: Örül annak, hogy ennyire népszerű lett. Jól tudja, hogy miről van szó, de semmire nincs az önkormányzatnak pénze. Éppen kérdezték tőle, hogy van még egy-két elfekvő terület, amit meg kellene vennie az önkormányzatnak. Tehát más is látja ezt. Ebből, hogy majd államilag, amit csinálnak parkolót, nyilván azok fognak a pályázaton nyerni, nem az önkormányzat. Ha nyernének is, ezer más dologra kellene a pénz. Most különböző összegeket befektetnek és azt mondják, hogy nem fizetik ki, hanem később, de egyszer rákerül a sor és mindig halmozzák a problémát és nem előre mennek. Örülne, ha eltűnne onnan az a gödör, mert abban az utcában nőtt fel, de, hogy más megszabaduljon a bajától, amely már 15 éve ott van. Most valahogy megkerülte az önkormányzatot, oda került a tűzhöz és megkereste Nánási Tamást, hogy ez valahogy menjen. Érdekes, hogy most jutott eszébe Nánási Tamásnak, hogy már hány autót elloptak három hónapja? Elment már, de majd megkérdezi tőle. Most azzal jönnek, hogy milyen nagy buli, vegyék meg, de miből, ha egyszer nincs pénzük? Ezt kifogásolja.

Tarjáni István: Elég merész elképzelés, hogy azt feltételezi, hogy Nánási Tamás azért volt itt, hogy a P+R parkolóra alkalmas területet megvegyék és ezt hasznosítsák. Összefüggést nem lát.

Aljegyző úr elég világosan elmondta, hogy milyen költségük van ezzel, 320 eFt konkrét költség lehetséges ezzel, amennyiben a megnyert pályázatot nem fogadják el és nem kötnek támogatási szerződést. Annak a feltételeit nem ismerik, hogy mi lenne a megnyert pályázat esetén. Jelenleg, amit kockáztatnak, az 320 eFt egy kb. 100 millió Ft-ot meghaladó ingatlan megszerzésének az érdekében. Úgy gondolja, hogy ez nem rossz üzlet. Minimális befektetéssel nyerhet a település egy nagyon jó helyen lévő, nagyon jól hasznosítható területet, amely a jelenlegi állapotában rontja a településképet, és ha így marad, tovább fogja rontani. Amikor a pályázat elfogadásáról kell dönteni, akkor ismét a testület elé kerül az ügy és akkor lehet vitatkozni. Addig ne próbálják előrevetíteni, hogy mennyi önrész lehet, mert nincsenek ennek az ismeretnek a birtokában.

Nagy Tibor: Az Intermodális Központnál, amikor megnézték a parkolók számát, az kb. 120 parkolót jelentett. Valamelyik nap megnézte a parkolót és kb. 70-80 autó áll ott. Elképzelhető, ha az út elkészül, akkor más településekről is jönnek be, tehát valóban kell parkolóhely. Kérdése, hogy ez a projekt, ahogy itt előadták, 1 milliárd Ft körüli összeg. Ha ez itt megvalósul, akkor javasolni fogja, hogy egy úrkiképző központot vagy a 6-os metrót itt fúrják Biatorbágyon, mert ezt az 1 milliárd forintot – akár uniós pénz, akár nem – sokkal hasznosabban el tudná képzelni, mint parkolóknak. Nem véletlenül javasolta a 2/5 pontot, mert az előterjesztésben az szerepel, hogy 100%-os támogatottság van. Megkéri Barabás József képviselőt, hogy annyiban támogassa, hogyha ez valóban 100%-os támogatottságot élvez és megkapják a pénzt, akkor érdemes a területet megvenni. Amennyiben nem, akkor a képviselő-testület még mindig dönthet arról, hogy ezt a projektet nem fogadja el. Az 1 milliárd Ft megdöbbenetete. Aki kicsit is ért a közlekedéshez, az látja, hogy azon a területen kb. 50-60 jármű fér el. Ha több szintesre tervezik, oda már kezelőszemélyzet kell. Ez egy ingyenes parkoló lenne, nem tudja elképzelni, hogy ki fogja üzemeltetni a parkolót. Mindenesetre azt javasolja, hogy indítsák el a projektet, majd meglátják, hogy amennyiben az önkormányzatnak ezzel költségei vannak, még mindig mondhatják, hogy nem. Ugyanakkor ezt írásban szeretné látni. Felhívja a képviselők figyelmét, hogy ezt a szerződést nem a hivatal készítette, hanem a CorvinCredit Kft. Nem ismerik, de megbíznak benne előzetesen. Úgy gondolja, hogy a képviselők akarata is szerepeljen benne, nem véletlenül kérte a 2/5. pont kivételét, hogy amennyiben önrész kell, akkor a képviselő-testület ezt nem fogja támogatni. Úgy gondolja ez korrekt dolog, az önkormányzatnak biztosíték kell, ha szerződést kötnek. Megszavazza, amennyiben az említett pont kivételre kerül.

Tarjáni István: Úgy gondolta, hogy a vita lezárását követően mondja el, hogy befogadta ezt a javaslatot. Az 1 milliárd Ft, amiről képviselő úr beszélt, az a jelenlegi anyagban nem állja meg a helyét, az egy munkaközi anyag volt és nem a jelenlegi építés költségeit fedezi. A felépítmény nem része a pályázatnak, jelenleg egy 40 cm-es betonlemez építéséről van szó, ahol az építési összeg nem ez.

Kecskés László: Hozzáfűzi Nagy Tibor gondolataihoz és a szerződés jelenlegi változatához, hogy nem az első szerződést tartják a kezükben, hanem átfutott az önkormányzat jogászának a kezén és több változtatást ejtett rajta. Folyamatos egyeztetés folyt a CorvinCredit és a jogászuk között. Arról is szó esett, hogy kedden volt a bizottságuknak egy rendkívüli ülése. Az akkor elhangzott észrevételeket éppen az imént válaszolta meg aljegyző úr, tehát élő kapcsolat van azóta is a hivatal és a cég között. Ne felejtsek el, hogy jegyző úr és aljegyző úr is jogi végzettségűek, ők a törvényesség őrei és egyúttal őrzik, hogy Biatorbágy Önkormányzatát semmiféle hátrány ne érje. Lát annyi garanciát, pláne ennyi előkészítés után, hogy jó szerződést fognak aláírni.

Tarjáni István: Megerősíti, hogy természetesen jogi képviselőik is véleményezték a szerződést. Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy van egy „C” határozati javaslat, amelyben szerepelnek azok az észrevételek, amelyek a bizottsági ülést követően érdemesek voltak arra, hogy bekerüljenek. A szerződést 2/5-ös pontjának kivételére vonatkozó Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsági javaslatot befogadja. Felhívja továbbá a figyelmet, hogy a szerződés 3. oldalának alján dőlt betűvel szerepel az a kiegészítés, amelyben a 320 eFt+ÁFA bánatpénz szerepel a pályázatíróknak abban az esetben, ha nem élnek a megnyert pályázati lehetőséggel.

Nagy Zoltán: Ha ez az ára annak, hogy elindítsák a projektet, nyugodtan ki lehet venni a 320 eFt-ot is, nem ragaszkodnak hozzá, a benzinpénz többbe kerülne, amennyit ő ezzel foglalkozott. Vagy maradjon benne és az óvodának vagy valakinek felajánlják. Nem szeretné, ha ilyen banális dolgon múljon a megállapodás.

Tarjáni István: Köszöni a felajánlást. Amikor eljön az ideje, nemes célra fel fogják ajánlani, amikor eljutnak abba a stádiumba, hogy megnyert pályázatuk van és esetleg úgy döntenek, hogy nem kívánják igénybe venni. Azonban ennek a feltételnek be kell állnia. Úgy gondolja, hogy e miatt az a célszerű, ha benne marad, hogy legyen mit felajánlani.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 9 igen, 3 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
207/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata**

A Biatorbágy, 2065 hrsz. –ú ingatlan hasznosításával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy, 2065 hrsz. –ú ingatlan hasznosításával összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület pályázatot nyújt be az Új Széchenyi Terv (ÚSZT) Közlekedésfejlesztési Programjának keretében meghirdetett „Városi és elővárosi közösségi közlekedés fejlesztése” (kódszám: KÖZOP-5.5.0-09-11)” c. pályázati konstrukcióban a Biatorbágy, 2065. és 2063. hrsz.-ú ingatlanokon P+R parkoló kialakítása érdekében az alábbi fő tartalommal:

- a) telektulajdon megszerzése,
- b) előkészítő munkák,
- c) vasbeton parkoló burkolat kialakítása úgy, hogy az későbbiekben fogadni tudja a parkolóház szerkezetét,
- d) ideiglenes parkolóhelyi berendezések (sorompó, őrizet, térvilágítás stb) kialakítása.

2. A képviselő-testület a pályázattal kapcsolatos projektmenedzseri feladatok ellátásával a CorvinCredit Tanácsadó Kft.-t bízta meg és felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződés aláírására.

3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az érintett ingatlantulajdonosokkal a tárgyalások lefolytatására és a pályázathoz szükséges ingatlan-adásvételi előszerződések aláírására.

4. A képviselő-testület továbbá felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2012.december 21.

Felelős: polgármester

2) Biatorbágy 0101/10 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: A szóban forgó terület az Iharosban fekszik. A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatja.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazással (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
208/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata**

Biatorbágy, 0101/10 hrsz -ú ingatlan belterületbe csatolásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testület megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja, Biatorbágy, Iharosi út 0101/10 hrsz-ú ingatlan belterületbe

- 1.) Kérelmező vállalja a belterületbe vonással és művelési ág váltással összefüggő költségek viselését.
- 2.) Az eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével, a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, járda és az útburkolat kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: polgármester

3) Az Egészséges Biatorbágyért Programmal összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: A program megújítását, életre keltését jelenti a döntés, amelynek kapcsán szándéknyilatkozatot kíván az önkormányzat aláírni az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesülettel. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és támogatja.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 10 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
209/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata
Az Egészséges Biatorbágyért Programmal összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Egészséges Biatorbágyért Programmal összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012.12.15.

4) A fogorvosok feladat-ellátási szerződéseinek módosításáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Az új iskolák belépésével a fogorvosi feladat-ellátási szerződéseket is módosítani szükséges. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és támogatja.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazással (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 210/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata

A fogorvosok feladat-ellátási szerződéseinek módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fogorvosok feladat-ellátási szerződéseinek módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási szerződések módosításának aláírására.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős: polgármester

5) A biatorbágyi víziközmű-vagyon üzemeltetésével összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Ismeretes, hogy a víziközmű vagyon működtetésével kapcsolatos törvényi szabályozás a közelmúltban megváltozott, vagyis a jelenleg üzemeltető Biatorbágyi Vízművek Kft. a továbbiakban nem folytathatja ezt a tevékenységét, mert nem éri el a mennyiséget az ellátottak száma, amennyit a törvény meghatároz. A következő évben meg kell hozni azt a döntést, hogy milyen módon kívánják működtetni a víziközmű vagyont, amelyet jelenleg a Biatorbágyi Vízművek Kft. működtet. Ennek előkészítése kapcsán van ez a döntés a testület előtt. Mivel a Biatorbágyi Vízművek Kft. jelenlegi kisebbségi tulajdonosa a Fővárosi Vízművek, ezért célszerűnek látszik a Fővárosi Vízművekben tulajdonrészt szerezni. Ez a döntés első része, tehát 5 millió Ft értékben részvényt kívánnak vásárolnia a Fővárosi Vízművek Kft.-ben. A második a Budaörs területén lévő biatorbágyi víziközmű vagyon átadásáról szól. A harmadik a Biatorbágyi Vízművek Kft. vagyonátadása Biatorbágy Önkormányzata részére. Ez egy határozati javaslatban van. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság, illetve a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a javaslatot.

Hozzászólások:

Szakadáti László: Kiegészítésként elmondja, hogy a Biatorbágyi Vízművek Kft. Biatorbágy

Önkormányzata részére azokat a vagyontárgyakat adja át, amelyek magában a vízművekben keletkezett, vagyis az oda befizetett fejlesztési összegekből, bevételekből keletkezett, továbbá azon vagyontárgyak, amelyeket hozzáépített a rendszerhez. Azok a vagyontárgyak, amely kb. 7 millió Ft értékűek és amelyeket még használnak, azt nem adják át; amelyet viszont beépítettek, azt már átadják, mert nem mozgatható, nem választható el a rendszerről. Ezen logika alapján alakult ki a vagyonátadás. A törvénynek az a része, amelyik nem jól érinti Biatorbágyot, hiszen tetemes, több mint 30 millió Ft-os vagyont adnak át Budaörs városnak. Ezt írja elő a törvény. A részvényvásárlás viszont – reményeik szerint – előnyösebb lehetőséget biztosít Biatorbágy számára a következő év elején kezdődő tárgyalásokhoz, annak érdekében, hogy megfelelő feltételekkel tudják biztosítani a jövőben is Biatorbágyon a jó vizet, a viszonylag olcsó vízdíjakat és a biztonságos üzemelés feltételeit.

Barabás József: A víziközművekkel kapcsolatban korábban volt testületi ülésük. Voltak Budaörsön is néhányszor, ahol át akarták a vagyont játszani annak idején. Akkor nagyon sokat harcoltak, hogy legalább Biatorbágyon megmaradjon, de most egy tollvonással elviszik. Érti, hogy a törvény ezt mondja, de ezzel problémája van.

Tarjáni István: Pontosítaná az elhangzottakat. A biatorbágyi víziközmű-vagyon Biatorbágy tulajdonában marad. Ennek a vagyonnak azt a részét, amelyik nem Biatorbágyon helyezkedik el, azt kell átadniuk, erről rendelkezik a törvény. Azonban ez elenyésző része a biatorbágyi víziközmű vagyonnak. Elgondolkodtató, hogy mi lenne, ha jelentős része lenne ott. Felterjesztéssel élhetnének, hogy ez a törvény nem tetszik, de attól függően jelenleg az érvényben lévő törvénynek a hatályát nem befolyásolja.

Dr. Palovics Lajos: Barabás József azokat a megjegyzéseket, amelyek bizonyos kampányokban jelentek meg vagy egyik bizottsági elnökük számos alkalommal megjegyzett a Biatorbágyi Vízművek kisebbségi tulajdonosával kapcsolatban és kifogásolta, hogy az üzemeltető cégükben kisebbségi tulajdonosként szakmai feladatokat irányítva végez. Ez az ami kifogás. Megkérdezhetné, hogy most ehhez mit szól, hogy 100%-ban a biatorbágyi víziközmű-vagyon üzemeltetője a Fővárosi Vízművek lesz. Ez az, amit Barabás József kifogásolt, ezek a régi megjegyzések, amelyek minden alapot nélkülöztek, mert megóvták a biatorbágyi víziközmű-vagyont és véleményük szerint a legjobb, legmegfelelőbb szakmai partnerrel alakították ki a víziközművüket üzemeltető szervezetet, amely most beolvad a jelenlegi kisebbségi tulajdonos nagy cégébe. Úgy gondolja, hogy ahogy ez az előterjesztésben is szerepel, jól jártak a Fővárosi Vízművekkel. Más, hasonló nagyságrendű víziközmű üzemeltető vállalkozások nem olyan jók. Az észak-dunántúli vízmű szerepelt az anyagban, amelyik szerepelt az anyagban, az nem annyira előnyös. Most viszont az ismert társasággal és az általuk is ismert víziközművek üzemeltetését fogja a Fővárosi Vízművek a jövőben folytatni. megjegyzi, hogy némi kitérő után újra ugyanaz a vezetője a Fővárosi Vízműveknek, akivel ők ezt a szervezeti változtatást, tehát az ÉTV Kft-ből kiválást és a Biatorbágyi Vízművek Kft-t létrehozták. Az a korábbi döntés mindenféle írások és egyes képviselői vélemények ellenére helyes volt. Ezt még nem tudják, hogyan fog működni, de reménykedik abban, hogy az olcsóbb budapesti árak, víz- és csatornadíj valamilyen formában Biatorbágyon is érvényesülni fog. Nem kívánja, hogy a budapestieknek drágább legyen, de úgy gondolja, hogy egy ekkora cégnél, ha egységes árkialakítás fog történni, azzal Biatorbágy díjai is csökkenhetnek.

Tarjáni István: Két kiegészítést tesz. „Apró” változás történt a Fővárosi Vízművek tulajdonosi szerkezetében. A francia tulajdonost Budapest Önkormányzata 100%-ban kivásárolta, ezért ez nem pontosan ugyanaz a Fővárosi Vízművek, mint korábban volt. A vízdíjat a Magyar Energetikai Hivatal hagyja jóvá, tehát hatósági ára lesz a víznek.

Nagy Tibor: A részvényvásárlásra szeretne rákérdezni. Tény, hogy a Fővárosi Vízművek részvényei január 1-jei hatállyal bevonásra kerülnek. Ha most 5 millió Ft-ért részvényt vesznek, mi lesz a további sorsa? Számára érthetetlen, hogy a Fővárosi Vízműveknek törvényi

kötelezettségeként bevonják a részvényeit és úgy gondolja, hogy az 5 millió Ft további elszámolás kérdése lesz. Ezzel kapcsolatban vannak aggályai.

Tarjáni István: Nem tudja, hogy mit ért képviselő úr azon, hogy bevonják. Azt tudja elképzelni, hogy papíralap helyett elektronikus formában működik a részvény.

Nagy Tibor: El kell olvasni az anyagot, amit a rendelkezésükre bocsátottak. Abban benne van, hogy bevonásra kerülnek a részvények.

Szakadati László: Elmondja, hogy most 5.100.000.-Ft-juk van benne a Biatorbágyi Vízművekben és 4.900.000.-Ft-tal pedig a Fővárosi Vízművek. Ezt a vagyonrészüket, amelyik a működtetésre vonatkozik (nem a tárgyi vagyon, amelyik a földben van), ez a működtető cég vagyona, ezt váltják át részvényre, egy másik tulajdonviszonyban. Vehetnének többször ennyi részvényt is. A Fővárosi Vízművek nyilvánvalóan azt a 12 milliárd forintnyi részvényét, amelyet kibocsátottak a francia tulajdon visszavásárlása érdekében, azzal maga fog megbirkózni, Biatorbágy pedig 5 millió Ft értékig lesz tulajdonos. Ez az összeg nem a mostani költségvetésből származik, amelyet a Biatorbágyi Vízművek felszámolásakor áttesznek abba a csomagba. Megítélése szerint jó döntés volt Biatorbágy részéről a Fővárosi Vízműveket választani. Az elmúlt két év kellett ahhoz, hogy ebből a kapcsolatból jelentős előnyök formázzanak. Ne felejtsek el, hogy az előző időszakban voltak pocsékolások, veszteségek, amelyeknek nem kellett volna sor kerülni. Azóta kb. 220-230 millió Ft vagyonelemet „szedtek ki” a vízművekből. Azért használja ezt a szót, mert ezt a pénzt már befizette oda Biatorbágy lakossága. Ebből kb. 100 millió Ft-ért elkészült a Fő utcai csatornaépítés, mindenki öröme, akit ez érintett. Még mindig van kb. 120-140 millió Ft, amelyből szeretnének szennyvíztelep bővítést végrehajtani, hogy legyen egy 200-220m³/nap szabad kapacitásuk akkor, amikor társulnak az új céghez és ne legyenek kontingens nélkül és ne forduljon elő az, hogy, ha valamelyik cég fejleszt a környékükön, amelyik már korábban befizette saját többletfogyasztását, az úgymond kiönt. Ezen kívül utána néztek nagyon sok elkallódott, be nem fizetett pénznek. Ezek összege is kb. 40 millió Ft volt az elmúlt 2 évben. Az az állapot, amelyben megszűnik a Biatorbágyi Vízművek és ezt a vagyont átadják a főváros számára, az nem egészen ugyanaz. Úgy gondolja, mindhárom javaslat támogatható, amelyik a határozati javaslatban szerepel. Kéri a testületet, hogy támogassa.

Tarjáni István: Ha nem lett volna világos mindenki számára, hogy mire utalt alpolgármester úr elmondja, hogy az előző alpolgármester havi 300 eFt-os tiszteletdíját említette, amit pazarlásként jelenített meg. Ez amint tudomásukra jutott, azonnal megszüntették.

Fekete Péter: Nagy Tibor képviselőtársuk által feltett kérdésre szerinte nem volt válasz, ezért hozzáteszi, hogy a szöveges rész tartalmazza, hogy a Fővárosi Vízművek rendelkezik saját részvényeivel. Nem tudja, hogyan képződött, talán a külföldi tulajdonos kivásárlása során. Ezt a részvényvagyonot megszüntetik és ezzel csökkentik a vállalat alaptőkéjét. Saját maga tulajdonosa gyakorlatilag. Amíg ezt a tranzakciót el nem végzik, amely formális, de törvényi kötelezettség, addig van lehetőség ebből a részvényvagyonból tőlük vásárolni. Nem mások részvényeit vonják be, a külső tulajdonosok által birtokolt részvények továbbra is részvények lesznek.

dr. Kovács András: A bizottság ülésén jelen volt a Biatorbágyi Vízművek ügyvezetője is, ő is tudott válaszolni a kérdésekre. A Fővárosi Vízművek zártkörűen működő részvénytársaság, tehát nem kerül piacra részvénycsomag. Ők felajánlottak Biatorbágy lakos-egyenérték arányban – olvasható az előterjesztésben – 520 millió Ft értéket. Természetesen nem ennyit szeretne Biatorbágy Önkormányzata megvásárolni, hanem 5 millió Ft értékben határozta ezt meg. Erre két év áll rendelkezésre, hogy ezt az összeget kiegyenlítsse.

Dr. Palovics Lajos: Mulatságosnak tartja azokat a megjegyzéseket, amelyeket tisztségviselők az elmúlt időszakra tesznek. A döntés jó volt. Az ÉTV Kft-ben rossz irányban menő változásoktól akarta a korábbi képviselő-testület – egyebek között az alpolgármester úr és személye is, mellesleg mindkét alpolgármester – megtörtént nagy keservesen a változtatás, amelyben számos érdi vagy törökbálinti akkor és most FIDESZ-es is rossz irányba vitte Biatorbággal ellentétesen. Kaptak egyszer egy felkérést, hogy valahol segítsen szintén más FIDESZ-eseknek, például menjen el és mondja el, hogy miért jó az, amit Biatorbágy csinált, mert ők is azt szerették volna. Amit az ÉTV Kft-ben elrontottak, Biatorbágy kikerülte, jobban járt, de nem az elmúlt két év munkája miatt lett jobb a biatorbágyi víziközművekkel való gazdálkodás, hanem attól fogva, hogy ez a szervezet megalakult. Nem lehet egyik napról a másikra csodát tenni, hanem bizony kellett Wágenszommer István alpolgármesternek is a jó munkája ahhoz, hogy az elmúlt két év már sikeresebb legyen, mint közvetlenül az alakulás és működés megkezdésének az időszakában. Tudja, hogy a propaganda fontos dolog, de azért az igazságtól nem kell a minél kedvezőbb színben való feltüntetés miatt ilyen nagy mértékben elrugaszkodni.

Tarjáni István: Szerinte kevésbé mulatságos dolog, hogy egy megalapozatlan szakértői szerződés alapján kifizettek több mint 16 millió Ft-ot egy alpolgármesternek, akinek egyébként ez munkaköri kötelessége, mint, ahogy a jelenlegi alpolgármesternek is, aki ezért a munkájáért nem kap külön havi tiszteletdíjat.

Dr. Palovics Lajos: A korábbi alpolgármester az ÉTV Kft-ben dolgozott és a munkáját végezte, amihez törvényes és erkölcsi joga van, tehát folytatta a munkaviszonyát és nem új munkaviszony volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 8 igen, 4 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
211/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata**

A biatorbágyi víziközmű-vagyon üzemeltetésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a biatorbágyi víziközmű-vagyon üzemeltetésével összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület 5 millió Ft értékben részvényt kíván vásárolni a Fővárosi Vízművek Zrt.-ben. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012.12.31

2. A képviselő-testület a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX törvény 79. § szakasza értelmében megállapodást köt a Biatorbágyi Vízművek Kft.-vel, jelen határozat mellékletben szereplő vagyontárgyak átvételéről. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012.12.31

3. A képviselő-testület a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX törvény 79. § szakasza értelmében megállapodást köt Budaörs Város Önkormányzatával a Biatorbágy Önkormányzat könyveiben szereplő Budaörs város közigazgatási területén található víziközmű-vagyon

átadásáról. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012.12.31

6) A Viadoktor Kft. feladat-ellátási szerződésének módosításáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Azt kéri a Kft. képviselője a képviselő-testülettől, hogy a tanácsadási időt módosítsák kérésének megfelelően. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazással (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 212/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata

A Viadoktor Kft. feladat-ellátási szerződésének módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Viadoktor Kft. feladat-ellátási szerződésének módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős: polgármester

7) Az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: A téli tüzelő juttatásáról van szó, akik erre rászorultak. Ezzel kívánják kiegészíteni az erről szóló rendeletüket. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság támogatta a javaslatot.

Hozzászólások:

Dr. Palovics Lajos: Bár nincs jelen sem a szerkesztője, sem a kiadója a Biatorbágyi Körképnek, de ha már önkormányzati pénzből adják ki a „színes-szagos” újságot, akkor kéri, hogy a rászorultak kedvéért – akiknek a tüzelőre nincs pénzük, akkor vélhetően a honlapot sem tudják nézni és esetleg nem jut eszükbe, hogy az 50 példányú Önkormányzati Híradót, a hivatalos lapot nem kérik a címükre, mert más bajuk van –, ezzel összefüggésben a mindenkinek eljuttatott újságban egy rövid tájékoztatót jelentessenek meg.

Válasz:

Tarjáni István: Köszöni a figyelemfelhívást. Képviselő úr valószínűleg nem figyelmesen olvassa a Biatorbágyi Körképet, hiszen mindegyiknek az utolsó oldala arról szól, hogy az elmúlt testületi ülésen hozott rendeleteik, illetve határozataik érthető, olvasható, emészthető formában ott megjelenjenek. Természetesen ez is megjelenik és a korábbi határozataik és rendeleteik is megjelentek.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009.(10.30.)Ör. számú rendelet módosításáról szóló 28/2012. (XII.7.) Ör. számú önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Varga László képviselő elhagyta a termet.

8) A 12 tonna megengedett össztömeget meghaladó tehergépjárművek behajtásának szabályozásáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Ez olyan döntés lesz, amit elég alaposan megtárgyaltak a bizottságok, többször volt napirendjükön. Úgy érzi, sikerült olyan renDELETErvezetet a képviselő-testület elé hozni, amellyel mindenki elégedett lehet, aki javaslatot tett a témával kapcsolatban. Minden javaslat, amely a bizottságoktól érkezett, az beépítésre került. Egyetlen nem került be, az a busz és mezőgazdasági gépjárművek közlekedésével kapcsolatos javaslat, amelyet a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság javasolt. Ezt befogadja, erről nem kér szavazást. A Pénzügyi Bizottságnak volt egy javaslata, hogy haladéktalanul, de legkésőbb 1 munkanapon belül történjen meg az engedély kiadása. Természetesen ezt is befogadja.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 12 tonna megengedett össztömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásának szabályozásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló 5/2007.(V.3.)önkormányzati rendelet módosításáról szóló 29/2012. (XII.7.) Ör. számú önkormányzati rendeletét – 9 igen, 2 tartózkodás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

9) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. évi munkatervéről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Minden bizottság tárgyalta. Javaslata a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, illetve az Egészségügyi és Szociális bizottság tett. Ezeket a javaslatokat befogadja.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
213/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata**

Biatorbágy Város Képviselő-testület 2013. évi munkatervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a következők szerint határozza meg 2013. évi munkatervét.

1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzat értelmében szükség szerint, de legalább évi 11 alkalommal ülésezik. A munkaterv nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a képviselő-testület a tervezettől eltérően, több alkalommal is ülést tartson.

2) A képviselő-testületi üléseket megelőző héten – meghatározott időpontban – a képviselő-testület bizottságai ülést tartanak a következők szerint:

hétfő 14 óra – Egészségügyi és Szociális Bizottság

hétfő 15 óra – Oktatási Bizottság

kedd 13 óra – Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság

kedd 14 óra – Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság

szerda 15 óra – Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság”

3) A 2013 évi munkatervet, bizottsági és testületi ülések napjait, a javasolt napirendi pontokat a határozat melléklete tartalmazza.

4) A képviselő-testület munkaterve alapján a bizottságok megalkotják saját éves munkatervüket.

Felelős: bizottsági elnökök

Határidő: 2013. január 31.

Varga László visszajött a terembe.

10) Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi rendezvénytervéről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: A testületi ülésen, rendkívüli ülésen tárgyalta a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság. Megkéri elnök urat, hogy tájékoztassa a testületet a bizottsági ülésen történekről.

Varga László: A bizottság úgy döntött, hogy jelen előterjesztés mellékleteként szereplő rendezvénytervet támogatja és javasolja a testületnek elfogadásra azzal a technikai kiegészítéssel, hogy mostantól fogva ebbe a rendezvénytervbe újabb programok úgy kerülhetnek bele, hogy a Faluház igazgatóhelyettese munkaköri leírásában szereplő hatáskörével változtathat, írhat bele a rendezvénynaplóba, előzetes egyeztetés után. Azért tartották fontosnak, hogy egy kézbe fussanak össze a szálak, ne legyenek egymásra szervezve

olyan események, amelyek nem szerencsés, ha egymásra szerveződnek, illetve legyen felelőse a rendezvénynaptárnak, aki átlátja és felelősséget vállal az oda beírt vagy helyet cserélt adatokért. A bizottság kérte továbbá, hogy mind a Faluház, mind az önkormányzat honlapján a rendezvénynaptár betekintésre hozzáférhetővé váljon, hogy bárki, akár egy civil szervezet vagy érdeklődő állampolgár is az év bármely részében megtekinthesse és információt szerezhesen a városi eseményekről.

Hozzászólások:

dr. Kovács András: Felhívja a figyelmet arra, amit az előterjesztés is tartalmaz, hogy a rendezvényterv mellett a jövő januári három, már lekötött rendezvényről is dönt a testület. Mivel ez januárban kerül megrendezésre, a költségei is január hónapot terhelik, de a jövő évre még nem rendelkeznek költségvetéssel, ezért a kötelezettségvállalást a testület most a határozatban megteszi. A költségeket az előterjesztés tartalmazza.

Barabás József: Az előterjesztéssel kapcsolatos problémáját már elmondta a testület ülésén is, de elmondja, most is, hogy véleménye szerint az Óév búcsúztató rendezvényhez az önkormányzatnak semmi köze. A baj ott kezdődik, hogy 800 eFt-os bevételt mondanak és 1 millió 90 eFt-os kiadást. A hiány 290 eFt és leírják. Az igazgatónő elmondta a bizottsági ülésen, megérti, hogy ő ezt kapta, tavaly még csúnyább számok voltak, de akkor megegyeztek, hogy megpróbálják nullszaldóra kihozni. Az előterjesztésben mégis úgy került be, hogy hiányzik 290 ezer Ft, majd a Falu disznótoránál hiányzik 600 eFt. Ez közel 1 millió Ft. Vagy nem kell ilyen rendezvényt csinálni, hiszen az önkormányzatot semmi nem kötelezi erre. Ha mégis ilyen szerveznek, szeretné, ha nullás lenne, ahogy megbeszélték. Olyan rendezvényt nem szabad tartani, mindjárt hiánnyal indulni, amely ráfizetéses. Ha lebontják, hogy 200 főre lesz az óév búcsúztató, akkor egy-egy személyre 1500 Ft-ot ad az önkormányzat. Akkor olyan embereket kell hívni, akik ki tudnak fizetni 6000 Ft-ot. Kb. 200 embert odahívunk, és azt is elmondták, hogy előre nem lehet tudni, hányan lesznek, de kb. megvan az a kör, akik tavaly is részt vettek, még ennél többen is.

Tarjáni István: Az önkormányzatnak van köze hozzá, hiszen az önkormányzat intézményében kerül megrendezésre és biatorbágyiak fognak rajta részt venni. Átadja a szót a Faluház igazgatójának, hogy szakszerűen tájékoztassa a testületet, hogy milyen költségek várhatóak ezzel a két rendezvénnyel kapcsolatban.

Szádváriné Kiss Mária: Úgy gondolja, hogy egy rendezvénynek mindig van bevételi és kiadási oldala, tervezni is lehet nullszaldóra. Amint elmondta bizottsági ülésen is, hogy szeptember 1-jével kapta meg a rendezvénytervet. Abban szerepelt az Óév búcsúztató szilveszteri bál nulla forinttal. Ettől kezdve ez nem a Faluház saját ügye, nem a saját szakfeladatából adódó ügye, hanem azért, mert egy hagyományos önkormányzati rendezvény, amelyik benne van a rendezvénynaptárban. A bizottsági ülésen elmondta, de megismétli, hogy képviselő úrnak felhívta a figyelmét, hogy az előterjesztésben másik rendezvény is szerepel, amelynek precízen, pontosan van kiadási és bevételi oldala. Amikor a Falu disznótorát elő kellett terjeszteni – gyakorlatlanságáért elnézést kér – akkor nem ügyelt arra, hogy olyan precízen egy január végi rendezvényt előterjesszen. Annak az előterjesztésében számszaki problémája történt, mert alapvetően már tavaly is közel nullszaldós volt a Falu disznótor, legalábbis azon adatok szerint, amelyhez ő hozzájutott. A Szilveszter tavalyi kiadás-bevételi oldalánál ennek a duplája mínuszban szerepelt. Amikor megkapták ezt a feladatot, egyeztetett polgármester úrral is. A feladatot el kellett látni, ezért terveztek egy kiadást és bevételt. A 200 főhöz megjegyzi, hogy Faluház befogadó képessége véges, kizárt dolognak tartja tűzrendészeti és egyéb szempontból is, ha ennél több fő megjelent volna, mert nem férnek el. Annak szabályai vannak, ha leültetnek embereket, akkor hogyan férnek el. Más kérdés, hogy voltak álló jegyek éjfél után, ezek most is lesznek. A tervezésben egyelőre úgy gondolja, hogy azt tudta biztonsággal vállalni, hogy ez jóval kevesebb lesz. Mindegyik rendezvény úgy működik, hogy terveznek valamit és a kiadás és

bevételi oldal egyszer összeér. Az önrészt majd a tényleges teljesítés dönti el. Ezért írta saját pályázati anyagában, és most is fenntartja, illetve benne van a munkatervük tervezetében is, hogy nagyon fontos prioritásokat kijelölni. Szakmailag leteszi a prioritásokat, az önkormányzat pedig eldönti, hogy ezen prioritások mentén képes-e haladni. Ami hagyományos rendezvény volt, azt ilyen módon tudták megszervezni. Ez egy terv, amely lehet, hogy valamivel feljebb megy vagy lefelé megy a költsége. A rendezvénytervben benne volt, a maga útján egyeztetett és így állt elő a két rendezvény. A Falu disznótoránál már a bizottsági ülésen is előkerült, hogy módosítódik, úgy gondolja ez nem az intézmény hibája úgy gondolja. Valószínű, hogy a kiegyenlítés menet közben történik. A tavalyi tapasztalatok azt mutatták – és ezt megerősíti a saját kollégája és a Pénzügyi Osztály is –, hogy az már nullszaldóra futott ki. Egyébként minden rendezvény természetesen módon önkormányzati döntést is maga után von, vagy előre lehet mondani, hogy valamit nem, ő meg akkor majd megmondja a szakmai érveit. Úgy tudja, az önkormányzatnak elfogadott rendezvényterve van, amikor szeptemberben belépett a Faluházba, az elsők között kérte el ezt a rendezvénytervet, amelyhez költségvetés járult vagy nem járult, de mindenképpen címzetten az volt írva a rendezvénytervre, hogy „önkormányzati rendezvények”. Szerepelt benne a Falu disznótora is és kétszer az Óév búcsúztató, hiszen erre az évre csúszott át a megvalósítás.

Varga László: Azon a bizottságon, amin együtt ült Barabás József képviselővel, pontosan ugyanezek hangzottak el, amit a Faluház igazgatója elmondott. Ha máshol nem, a bizottsági ülés hangfelvételén ez nyomon követhető. Megtámogatva szavait, a bizottság ülésén a hivatal pénzügyi osztályvezetője is jelen volt, aki szintén elmondta, hogy az előterjesztésben fals számok kerekedtek. Ott is elhangzott Barabás úr által kifogásolt disznótoros 1,4 millió Ft kontra 800 eFt nullszaldós rendezvény volt. Valami elírás, illetve korábbi költségvetés, majd pedig a nem hozzá kapcsolódó valós költségek figyelembevételével íródott le ez a három sor. Nem tudja, ki a felelős ezért, de ezt a bizottsági ülésen tisztázták. Egy héttel később, a világhálón keresztül nem ildomos. Az óév búcsúztató bállal kapcsolatban jelzi, hogy egy évvel ezelőtt volt egy testületi ülés, ahol a Faluház akkori igazgatója azzal a kérelemmel fordult a képviselő-testülethez, hogy döntsön arról, hogy megrendezhető-e a szilveszteri bál, illetve annak költségvonzatának fedezetére kért állásfoglalást. Akkor úgy döntött mind a bizottság, mind pedig a képviselő-testület, hogy egyrészt valós igény van erre a bálra – amit a bál rendezése utólag bizonyított –, másrészt hagyományteremtő szándékkal egy közösség számára nyitott közösségi összejövetelnek helyet adó programmal szerették volna dúsítani a biatorbágyi kínálatot. Ezért döntött úgy akkor a testület, hogy elfogadja. Tudták jól, hogy minden rendezvény, amely először kerül megrendezésre, az investálással jár, és jelentős veszteségkalkulációval szerveződik a bál. Idén addig jutottak, hogy költségracionalizálással, a programok átszervezésével, a belépőjegyek beltartalmának az átalakításával a Faluház igazgatója felelősséggel azt tudja mondani, hogy a veszteség kevesebb mint a fele a tavalyinak. Tavaly 600 eFt felett volt a veszteség, idén azt mondják, hogy 290 eFt veszteséggel meg tudja tartani. A bizottsági ülésen, melyen szintén ott volt Barabás József képviselő, megszavazták, hogy javasolja a bizottság, hogy ez legyen az utolsó alkalom ebben a lépcsőzetes programbevezető szilveszteri bálozásban. Idén még a 290 eFt-ra azt mondják, hogy második lépcsőként elviselhető, jövőre pedig arra kell törekedni, hogy nullaszaldós, netán nyereséges legyen a rendezvény. A disznótorról elmondta, hogy az előterjesztésben valójában téves adatok vannak, de ezt a bizottsági ülésen tisztázták. Tavaly is nullszaldós volt és idén is arra törekszik a szervező csapat, hogy nullszaldós legyen legrosszabb esetben. A harmadik pont alatt kért költségek pedig a 2013. évi közművelődési tevékenységhez kötődő pénzek, de miután az már a jövő évi költségvetés, a szervezési teendők és a programok leköltése most esedékes, ezért kérte a Faluház, hogy ezen költséget megelőlegezetten biztosítsák, amíg nincs 2013-ra elfogadott költségvetésük.

Szakadati László: Barabás József képviselőtársuk elfelejtett néhány dolgot. Egyrészt elfelejtette a 6 évvel ezelőtti jelmondatukat, hogy utakat, hidakat építenek, de nemcsak a talpuk alá, hanem az emberek közé is. Ez egy ilyen út, jár némi áldozattal. Nem baj, hogy elfelejti

valaki, az nem baj, azt viszont furcsállja, hogy elfelejtkeznek magáról a közösségépítési, fenntartási, erősítési állandó kötelezettségükről. Nem lenne izlése, ha azt vetné fel, hogy az önkormányzat minden futball jegyhez hozzáad kiszámítható módon valamennyit az önkormányzat, mégsem róják fel annak a 200-400 nézőnek, hogy mennyiben részesült Biatorbágy javaiból, mert nyilvánvalóan részesült, mint ahogy részesültek a szülők, akiknek gyermekeinek biztosítják az edzést, szerelésmosást, szállítást, stb. Ahogy sok más rétegnek biztosítanak javakat Biatorbágyon a közművelődés területén. Említhetné a bölcsődei ellátást, amelyik markánsan bizonyítja, hogy akiket felvettek, azoktól milyen költséget vállaltak át. Lényeg, hogy komolyan vegyék azt a feladatot, amit gondoltak, és ha erősíteni akarják a közösséget, akkor valóban kell vállalni. Ha a gazdasági helyzet nehezebb lesz, elképzelhető, hogy nem tudnak ennyi áldozatot hozni, és lejjebb fogják engedni a támogatási szintet. Most úgy ítélték meg, hogy még bevállalható. Méltánylandó az az elhatározás és cél, hogy Biatorbágyon egészséges közösségek alakuljanak a jövőben is. Akkor lehet arra számítani, hogy ez a város felnő önmagához és a lehetőségeket ki fogja használni és egészséges lelkületű emberek nevelődnek a bölcsődében, óvodában, iskolában, egyesületekben, egyházközségekben, a szélesebb közösségben és ez minden családnak a javára fog válni.

Sólyomvári Béla: Az önkormányzat feladata az adót elkölteni a lehető legjobb célra, amelyet az önkormányzat dönt el. Példaként említi a városünnepet, a zeneiskolát, bölcsődét, focit. Barabás úr szerint ezek nyereségesek? Kiemelni éppen a disznótort vagy az óév búcsúztatót, hogy veszteséges, nem kellene. Melyik kulturális műsor nem az? Azt kell eldönteni, hogy erre konkrétan áldoznak-e. Az óév búcsúztató tavaly volt először megrendezve. Ha a lakosság megszokja, drágábbért el lehet adni a jegyeket, kisebb lesz rajta a veszteség. Szerinte ezen kár ennyit vitatkozni, el kell fogadni.

Dr. Palovics Lajos: Azért vannak különbségek a bölcsőde és a Szilveszteri multság között. Ő 763 eFt-ra emlékszik, de vegyék azt, amit Varga László bizottsági elnök úr mondott, hogy 600 eFt-ot tett be a költségekre az önkormányzat. Ha valaki eszik és táncol Szilveszterkor, az nem azonos a bölcsőde működtetésével. Arra is emlékszik, hogy ugyanakkor, az Ifjúságpolitikai Programra nem adták meg a kért 500 eFt kiegészítést. Az önkormányzat a Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány hiányaira sem adta meg a kért összeget, pedig csak annyi pénzt kellett volna adni, amennyi a különbség a Szilveszteri bál és a Falu disznótora között, ahol csak arról van szó, hogy valaki eszik-iszik. Aki bálba megy, az fizesse meg. Úgy kell kialakítani a belépő díjakat, hogy az kijöjjen. Nagyon érdekes, hogy más bálók kijönnek abból, amit az illető szervezet erre ráfordít, sőt, némi haszonnal is járnak. Meg lehet úgy rendezni, hogy kijöjjenek a kiszámított költségekből. A Szilveszteri bál már meg van hirdetve, de javasolja - tartva magát a korábbi évek javaslatához - , hogy a képviselő-testület vegye ki a rendezvénytervből a Falu disznótort, mely a vélhetően többletköltségekkel jár és nem a művelődési intézmény profiljába vág.

Varga László: Ügyrendi javaslata van. Tekintettel arra, hogy fantasztikus lehetőség, hogy a város archívumában lehet böngészni a testületi ülés alatt, jelzi, hogy Barabás József, mint a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság tagja, tavaly is megszavazta az ideit is. Sőt, tavaly a testületi ülésen is megszavazta. Most semmi más nem történik, mint viharkavarás az ügyben. Javasolja, hogy további vita nélkül zárják le a napirendet és szavazzanak.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga László ügyrendi javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Dr. Palovics Lajos képviselő módosító javaslata, mely szerint vegyék ki a rendezvénytervből a Falu disznótora rendezvényt – 3 igen, 7 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
214/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzat képviselő-testülete 2013. évi rendezvénytervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az 2012. évi rendezvényeiről szóló előterjesztést és azt a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A képviselő-testület támogatja az Óévbúcsúztató rendezvény, valamint az intézmény által 2013. év januárra tervezett programok lebonyolítását és a 2013. évi költségvetésének terhére biztosítja a programok 2.888 eFt-os költségét azzal, hogy a rendezvényhez kapcsolódó bevételeket 2013. évi költségvetésének bevételi oldalán szerepelteti.

Felelős: Faluház igazgató

Határidő: folyamatos

Varga László képviselő elhagyta a termet.

11) Biatorbágy Város Önkormányzata arculati kézikönyvével összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Az előterjesztésben olvasható, hogy a jelenlegi fontkészlet olyan típus, hogy alapértelmezetten nincs telepítve minden gépre és nehézséget okoz többek munkájában. A határozati javaslat olyan fontkészletre tesz előterjesztést, amely minden gépen alapértelmezetten telepítve van, tehát megkönnyíti mindenkinek a munkáját.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazással (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
215/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata arculati kézikönyvével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felülvizsgálva a 180/2009. (11. 26.) Öh. számú korábbi határozatát, amely tisztségviselői, hivatala és intézményei részére előírja az Arculati Kézikönyvben szereplő Legacy betűcsalád kötelező használatát, megállapítja, hogy a betűtípus nem váltotta be az egységes megjelenés érdekében hozzá fűzött reményeket.

A képviselő testület a mindennapi levelezés, ügyintézés, ügyiratkezelés törzsszövegeinek, törzsdokumentumainak rögzítésére – az arculati fejlécek, egyéb grafikai, képi modulok megtartása mellett – az egységes megjelenés érdekében az Arial betűtípus használatát írja elő.

12) Biatorbágyi Faluház kommunikációs felületein a pártrendezvények média-megjelenésével kapcsolatos kérdésekről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Varga László visszajött a terembe.

Tarjáni István: Volt egy rendezvény korábban, amelynek kapcsán ez a napirend itt van a testület előtt. Arról szól, hogy az a rendezvény nem jelent meg a Faluház rendezvényfüzetében. Ez a terület nem volt rendezve eddig. A vonatkozó határozati javaslatot az ülés elején kapták meg. E szerint nem a testületnek kellene ebben dönteni, hanem a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság átruházott hatáskörben dönt a Faluház SZMSZ-éről, tehát ott praktikus ezt a szabályozást elhelyezni.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
216/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata**

Biatorbágyi Faluház kommunikációs felületein a pártrendezvények média-megjelenésével kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Faluház kommunikációs felületein a pártrendezvények média-megjelenésével kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület felkéri a Faluház igazgatóját és Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökét, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján gondoskodjanak a Biatorbágy Faluház szervezeti és működési szabályzatának módosításáról.

Felelős: Biatorbágyi Faluház igazgatója, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke
Határidő: 2013.január 31.

13) A Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskolakérélmé hangszerkarbantartó, könyvtáros és rendszergazda munkakör létesítésére

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Az Oktatási Bizottság tárgyalta és javasolja ebből a három álláshelyből kettőnek a létrehozását, mégpedig a hangszerkarbantartót, illetve a könyvtárost javasolja a képviselő-testületnek, a rendszergazdát nem. Ő is ezt javasolja elfogadásra. Annyit kell tudni, hogy a következő évben a művészeti iskola fenntartója a Magyar Állam, tehát ezt a terhet nem az önkormányzat fogja vállalni. A hangszerkarbantartó álláshelyen akár több személy is lehet, félállásban is lehet hangszerkarbantartót alkalmazni.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
217/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata**

**A Pásztai Miklós Alapfokú Művészeti Iskola kérelme hangszerkarbantartó, könyvtáros és
rendszergazda munkakör létesítésére**

Biatorbágy Város Önkormányzata megtárgyalta a Pásztai Miklós Alapfokú Művészeti Iskola kérelmét hangszerkarbantartó, könyvtáros és rendszergazda munkakör létesítésére és úgy határoz, hogy az intézmény jelenlegi költségvetésében rendelkező források felhasználásával 1 fő könyvtáros és 1 fő hangszerkarbantartó álláshely létesíthető 2012. december 10. hatállyal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012.december 10.

14) A KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Erről legutóbb szeptemberben tárgyaltak. Akkor részletes tájékoztatást kapott a képviselő-testület arról, hogy milyen stádiumban van ennek a pályázatnak a kiírása. Most abban a helyzetben vannak, hogy már társadalmi egyeztetésen van a pályázat. Azt jelenti, hogy bármelyik közeli napon kiírásra kerülhet, tehát célszerű erről dönteni és felhatalmazást adni a polgármesternek, hogy ezen a pályázaton elinduljanak, mivel előreláthatólag a pályázatot hamar le fogják zárni. A feltételek nagyon kedvezőek, mert 85%-os támogatottság mellett 15%-os önrészt kell az önkormányzatnak biztosítania. A nagyságrend 400 millió, kb. 50 millió Ft az, amit a város kaphat. Úgy gondolja, hogy ez nagyon jó feltétel és a beruházás megtérülési ideje 2-5 év között van. Az előterjesztésben is szerepel, hogy attól függ a megtérülési idő, hogy milyen energetikai beruházásról van szó.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
218/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata**

A KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület támogatja, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata elinduljon az energiahatékonyság növelése céljából, energetikai korszerűsítésre kiírt Új Széchenyi Terv KEOP pályázatokon. Ennek érdekében felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatírási feladatok elinduljanak (igénybe véve a már korábban ebben a tárgyban megkötött szerződéseket), és az elkészült pályázatok a pályázati felhívás megjelenését követően haladéktalanul beadásra kerüljenek.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012.december 31.

15) A Losonczi és Csokonai utcai támfal rendezésével összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Bizottságok előtt többször járt ez a téma. A legutóbbi településfejlesztési bizottságon már tervkonceptióról lehetett dönten. A képviselő-testületnek ajánlja a határozati javaslatot, hogy a Csokonai utcában félbehagyott zsalukővel falazott támfalat Gabion-támfallal folytassák és fejezzék be, ameddig ez műszakilag szükség, mert megindult a partoldal, amely egy ingatlant közvetlenül veszélyeztet, hiszen a kerítése megdőlt. Ugyanez a helyzet a Losonci utcában. Ott is önkormányzati út veszélyeztet egy ingatlant. Itt is a Gabion-támfal, amely megoldást jelent. Ezt javasolta a bizottság is.

Varga László képviselő elhagyta a termet.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazással (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 219/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata

A Losonczi és Csokonai utcai támfal rendezésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Losonczi utcai és Csokonai támfal rendezésével kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Losonczi utcai támfal és Csokonai utcai támfal kivitelezését támogatja.

A támfalak kivitelezéséhez szükséges 6,6 millió Forintot a 2013 évi költségvetési koncepcióba beépíti.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: polgármester

16) A helyi építési szabályzat, a szabályozási terv és a településszerkezeti terv átfogó módosításáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Az ülés előtt került kiosztásra a határozati javaslat, amely a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság döntését jeleníti meg egy kis különbséggel. A bizottság azt javasolta, hogy ez a két ügy, amelyben dönten kell, illetve a lakossági kérelmek közül azok, amelyek műszakilag indokoltak, ez nem szerepel benne, mert jogilag hátráltatná az elindítását. A jogilag rendezetlen két ügy módosításáról tudnak most a határozati javaslatban dönten. Akkor ez az ügy el fog indulni és nem szenved hátrányt az átfogó vizsgálat lefolytatásával kapcsolatban.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 10 igen, 1 ellenszavazat (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
220/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata**

A helyi építési szabályzat, a szabályozási terv és a településszerkezeti terv módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a helyi építési szabályzat, a szabályozási terv és a településszerkezeti terv átfogó módosításáról szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület a településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat/szabályozási terv módosítását a Pest Megyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztályának – jelen határozat mellékletét képező – észrevételei alapján megindítja.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert módosítással kapcsolatos szerződések megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013.január 31.

17) Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési koncepciójáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: A koncepciót minden bizottság támogatta, a módosító javaslatokat befogadja. Ha valakinek új javaslata van, azt fogja megszavaztatni. Szerkezetében úgy jelenik meg a koncepció, hogy az Oktatási Bizottság javaslatai beépítésre kerülnek a koncepció törzsszövegébe. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatai olyan részletbe menő témák, amelyek nem illeszthetők jól egy koncepcióba, így azok mellékletként jelennek meg.

Hozzászólások:

Dr. Palovics Lajos: A bizottsági javaslatok alapján kikerült a kiküldött koncepciótervezetből, hogy célszerű a képviselő-testület bizottságai számának, összetételének újragondolása és feladatok racionálisabb, a jelenleg fennálló állandó bizottsági struktúra összeolvadással történő átszervezése. Javasolja, hogy kerüljön vissza és így fogadják el a költségvetési koncepciót, amelynek a korábban elmondott okai vannak. Nemcsak a pénzzel való spórolás, hanem a képviselő-testületen belüli igazságosabb, egyenlő, azonos munkamegosztás. Jelen pillanatban nem tud a képviselő elmenni annak a bizottságnak az ülésére, amelyet a saját bizottságának ülésével azonos időpontban tartanak. Ez a lehetőség eleve kiesik. A bizottsági átszervezéssel ez megszülethetne. Most hozzájött az is, hogy a polgármesteri hivatal személyi állománya 10 fővel csökken, ezen felül is különböző nehézségeket okoz, emellett vélhetően elő fogják írni a további létszámcsökkentést is az önkormányzat hivatalánál. Érvek is bekerültek azokhoz, amelyeket korábban elmondott. Ismételten elmondja, hogy meg lehet nézni, hogy más települések képviselő-testületeinél az általa elmondottak léteznek és ez jól működik. Az új érvekkel együtt javasolja, hogy a képviselő-testület a bizottságok számának és összetételének csökkentésével fogadja el költségvetési koncepcióját, illetve a következő testületi ülésre SZMSZ-ük ilyen módosítása kerüljön kidolgozásra.

Fekete Péter: A mai ülésen lekerült napirendről a helyi adók kérdése. Kiemelné, hogy a bizottság javaslatában az szerepel és reméli, amikor ezt sikerül végleges formába önteni, akkor legalább az egyik oldal ebbe bele kerülhet, hogy lehetőleg csökkentsék a lakosság terheit. Tehát a korábban is létező építményadó rendelet, amit most kezd el komolyan venni Biatorbágy városa és minden háztartásból kéri a bevallás benyújtását, ezzel kapcsolatban javasolták, hogy a kedvezmények növekedjenek. Elsősorban nem a lakosságra kell további terheket róni, hanem forduljanak a közteherviselésbe eddig be nem vont tárgyakat megadóztatni, akik szintén részt kell vegyenek a közteherviselésben. Bár a koncepcióban szerepel, jó lenne, ha minél hamarabb meg tudna jelenni az adórendeletben, még ha nem is egyszerre. Dr. Palovics Lajos képviselőtől kérdezi, hogy milyen bizottságok összevonására gondol? Nem ismeri a teljes bizottsági munkát, csak amiben ő dolgozik, vagyis az Oktatási Bizottságét, valamint a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságét. Mindkét bizottság kora délutántól estébe nyúlóan szokott ülésezni. Az ott szereplő napirendek számából nem látja, hogy össze kéne vonni a bizottságokat, bár nem tudja, hogy bármelyik másik összevonható-e. Lehetséges, hogy a másik három bizottság munkája összevonható. Kérdése, hogy van-e konkrét elképzelése? Felesleges ilyet javasolni, ha csak nincs konkrét elképzelése.

Kecskés László: Dr. Palovics Lajos javaslatát nem először hallja, kb. két évre újra-újra visszatérően emlegeti. A korábbi városvezetés idején érdekes módon ezt nem tette. Ennek éppen az ellenkezőjét tette, amikor ő képviselőként bekerült, nem biztosított helyet számára, még akkor sem, amikor kifejezett írásban is kérte. Egyetlen bizottságban sem volt hajlandó befogadni, sőt, több bizottság elnökétől olyan nyilatkozat született, mely szerint nem óhajtának újonnan bekerülő képviselőnek helyet adni, nem látják szívesen. Most mindegyik képviselőnek van bizottsági pozíciója. Úgy érzi, mindegyik bizottság eléggé leterhelt, ezt eléggé alátámasztja, ha megnézi a napirendi pontokat.

Varga László képviselő visszajött a terembe.

Dr. Palovics Lajos: A 2010-es választások után, 2011 és 2012 év elején is konkrétan 3 bizottsági szerkezetet javasolt. Javaslatában szerepelt a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság összevonása az Oktatási Bizottsággal, továbbá a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság összevonása a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsággal. A meghívóban szerepelt az oktatási intézmények átszervezésével kapcsolatos napirend, és ha megnézik a napirendi pontoknál, gyakorlatilag majd mindegyik bizottság napirendjén szerepel, kivéve, hogy számos esetben csak a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság napirendjén szerepeltek bizonyos területrendezéssel kapcsolatos napirendek, amelyet a Kecskés László által vezetett bizottságnak tárgyalnia kellett volna. Amikor erre felhívta a figyelmet, elmondták neki, hogy ezt a kérdést rosszul látja. Amikor polgármester volt, valóban volt hét bizottságos szisztéma is, sőt, olyan bizottság is volt, amelyiknek 7 tagja volt. Ez egy időközben megbánt kompromisszum eredménye volt, hogy működőképes legyen a képviselő-testület, de nem ő volt az ötletgazda, csak a patthelyzet feloldása miatt ment bele. Többször elmondta, hogy ezzel nem ért egyet, de az egyet nem értéssel együtt mégsem volt olyan borzasztó, de nem működött és nem működne most sem jól. Kecskés László esete úgy történt, hogy volt két bizottsági hely, amely lemondás miatt megüresedett. Kecskés László igénye az volt, hogy a két hely közül egyikén sem volt hajlandó dolgozni, hanem más embereket kellett volna mozgassanak Kecskés László kedvéért, aki utólag, lemondás miatt került a képviselő-testületbe. Ezt a képviselők többsége nem fogadta el, és megkérdezte őket, bár nem javasolta, de az ellenkezőjét sem, mégis, a képviselő-testület úgy döntött, hogy egy működő bizottsági

szerkezetet egy utólag bekerülő képviselő miatt nem bont fel és nem kell más képviselőnek átkerülnie máshová. Ezt nehezményezi Kecskés László. Hangsúlyozza, hogy volt két szabad hely a testület bizottságaiban, de Kecskés László nem vállalta, ezért nem lett bizottsági tag.

Tarjáni István: Felhívja a képviselők figyelmét, hogy nem a képviselő-testület bizottságainak felosztása van napirenden, hanem a költségvetési koncepció.

Dr. Kelemen Gáspár: Polgármester úr felhívása ellenére feltesz egy kérdést, amelyre korrekt választ vár. Miért van az, hogy csak a frakció tagjai szerepelhetnek két bizottságban, túlnyomórészt elnökként és tagként. Az ő oldalukról csak egy bizottság tagjai. Talán szellemi képességeik vagy önkormányzati tapasztalatuk tiltják?

Tarjáni István: Öt bizottság nem teszi lehetővé, hogy minden képviselő két bizottságban legyen tag. Előfordul, hogy valaki egyben és valaki kettőben van jelen. Ez akkor fordul elő, ha elnöki funkciót ellát. Úgy gondolja a frakció miatt alakult így, mert 2/3-os többségük van.

Szakadát László: Végigtekintve az elmúlt 22 év önkormányzati időszakát, a bizottságok tagjai, szerkezete a mindenkor választási eredményt tükrözi, ez most is így van. Ezért nem kell rajta változtatni, mert minden olyan csoportosulás, amely elindult, amelyekre az emberek szavaztak, képviselteti magát akár képviselőként, akár külsős tagként és ezekhez hozzáteszik, akik szakmai képességeik alapján vannak a bizottságban. A választási eredményt hűen tükrözi a bizottsági összetétel, nem javasolja ezen változtatni.

Tarjáni István: Ismételten felhívja a figyelmet, hogy a koncepció a napirend, melynek természetesen része a bizottsági szerkezet, de nem jelentős része. Kérte a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságtól, hogy ha egy bizottsággal csökkentik a bizottságok számát, annak milyen pénzügyi vonzata van. Kiderült, hogy 6-7 millió Ft éves szinten. Költségvetésük 3 milliárd Ft, nem nagyon aránylik az összeghez, ha a hozzászólásokat nézik. Ennek figyelembevételével kéri, hogy aktivitásukat így fejtsék ki.

Nagy Tibor: Elmondja, hogy ő is csak egy bizottságnak a tagja, ugyanis január 1-jétől a Közbeszerzési Bizottságban nincs benne. Úgy gondolja, hogy végez annyi munkát és minőségit, amely gondolja, hogy megfelel.

Varga László: Így jár egy képviselő-testület akkor, ha a jegyző nem a hivatallal foglalkozik, hanem a képviselő-testület működésével vagy annak a reformálásával tölti az idejét. Már megspórolhatták volna az elmúlt 20 percet. Kérdése, hogy ebben a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságnak nem készült el az általa aláírt jegyzőkönyv? Lehet, hogy a hivatal irányításában erre kellene nagyobb gondot fordítani. Kérdezi, hogy a bizottság által támogatott javaslatok bekerültek-e a javaslatba?

Tarjáni István: Varga László képviselő úr nem volt bent a teremben, amikor elmondta, hogy a koncepció mellékletét képezi a bizottság javaslata.

Dr. Palovics Lajos: Szakadát László nem tudja, hogy a Szövetség Biatorbágyért Egyesület jelöltjei nem kaptak bizottsági helyet, holott elég komoly KDNP vagy Jobbikhoz képest kicsit több szavazatot kaptak, a Jobbiknak mégis van valamiért külsős bizottsági tagsága. Ezzel a bizottsági témát a maga részéről lezárta. Amit még elmondana, hogy kérte – és a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság ezzel egyet is értett – ,

hogy legyen egy olyan anyag a költségvetési koncepció előtt, amelyik az úthálózatokkal kapcsolatos feladatokat, ellátottságot, stb. foglalja össze. Ez elég hiányosan és semmi esetre sem a bizottság kérésének megfelelően készült el és most se került elő a képviselő-testületi ülésen. A másik, ami miatt a költségvetési koncepció elfogadását el kellene halasztani az, hogy levették napirendről az adórendeletek módosítását, pedig ez fontos része a jövő évi költségvetésnek. Kérdezi a polgármestertől, hogy tudja-e, hogy mikor lesz az adórendeletek módosításával kapcsolatos rendkívüli ülés, mert nyilvánvalóan a költségvetési koncepciót is el kellene halasztani és ezzel együtt tárgyalni. Úgy gondolja, hogy különösen az úthálózattal kapcsolatos feladatok, esetleges pályázati lépések elfogadni.

Tarjáni István: Nem lát szoros összefüggést a két téma között, mert a központi bevételek forrásait sem ismerik pontosan. Amíg nem jelenik meg az ország költségvetése, addig nem ismerik a központi bevételeiket sem. Azzal, hogy az adórendeleteket még nem módosították, nem rontottak a helyzeten. A jövő héten tervezi a rendkívüli ülés összehívását, ahol az adórendeletek is szerepelni fognak.

Kecskés László: Dr. Palovics Lajos említette az úthálózattal kapcsolatos táblázatot, amit a bizottságuk kért és elég kritikus szemmel vizsgált, miután elkészült. A maga részéről nem lenne ennyire kritikus az anyaggal kapcsolatban és nem látja ennyire a konkrét kapcsolatot a két vonal között. Arról van szó, hogy egy olyan útállapot összeállítás készült, amelyet a beruházási osztály készített, rövid határidő alatt és amely kiterjed Biatorbágy teljes úthálózatára és annak minőségét szöveges leírásban, illetve komoly táblázatban rögzítették. Természetesen akadtak benne hibák, de azok folyamatosan javításra kerülnek. A Dr. Palovics Lajos által kritizált elem is beemelésre fog kerülni, vállalták, hogy ezt elkészítik. Az anyagot kitűnőnek, értékesnek tartja ahhoz, hogy el tudják dönteni, melyikkel tudnak pályázni.

Tarjáni István: Egyetért Kecskés Lászlóval, mert az anyag alkalmas arra, hogy ez alapján dönteni lehessen arról, hogy melyik utcacsoportok lehetnek azok, amelyeket a következő évben fejleszteni szeretnének. Tájékoztatásul elmondja, hogy jelenleg egy olyan forgalomtechnikai tervet megelőző felmérésen dolgoznak, amellyel a jelenlegi utcahálózat felmérésre kerül. Ez olyan adatbázis lehet, amely minden következő fejlesztésüknek, illetve útjavításuknak az alapját képezheti. Ha sikerül megrendelni, akkor m²-re pontosan meg lehet határozni, hogy milyen úthálózatuk van (kb. 140 km).

Dr. Palovics Lajos: Nem a munka minőségét kifogásolta, hanem, hogy hiányzott belőle, amit polgármester és jegyző úr is megígértek, hogy a tervellátottságról is tájékoztatást kapnak. Ezt ígérték több utca lakójának számos alkalommal, bizottsági és testületi ülésen. Ez az, amit meg kellene nézni, hogy pályázatot lehessen benyújtani vagy el lehessen dönteni, hogy mit, mennyiért kell csinálni. Mivel hallja az ellenállást a tisztségviselők részéről és a bizottság elnöke részéről, nyilvánvaló, hogy nem a hivatal mulasztása, hanem vélhetően kihagyták ezt a kérdést. Úgy, hogy mind az adó kérdése, mind az esetleges útépitésekkel kapcsolatos pályázatok nem érdekesek a költségvetési koncepció szempontjából, neki egészen más a véleménye. Úgy gondolja, hogy ezek meg kellene, hogy előzzék a koncepciót. Mivel megígérték a lakosoknak, de szakmailag is fontos lenne a teendőiket és lehetőségeiket megvizsgálni és hozzátenni az elképzeléseiket, valamint a pénzt.

Tarjáni István: Összefoglalásként elmondja, hogy az Oktatási Bizottság két javaslata a koncepció törzsszövegébe kerülne bele, egyéb bizottsági javaslatok pedig a koncepció mellékletét képeznék.

Dr. Palovics Lajos bizottsági összetételre vonatkozó javaslata – 4 igen, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
221/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési koncepciójáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2013. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a 2013. évi költségvetési koncepcióját elfogadja.

A koncepciót a határozat melléklete tartalmazza.

18) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Az eltelt időszak döntéseit kell átvezetni a költségvetési rendeletükön. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és támogatja a javaslatot. Ezt kéri a képviselő-testülettől is.

Hozzászólások:

Sólyomvári Béla: A Faluház költségvetésének a módosításával kapcsolatban van hozzászólása. Sérelmezi, hogy a képviselő-testület az év végén elfogadott egy költségvetést, azt 6 millió Ft-tal hirtelen megemelik kiadási és bevételi oldalon is. Tudja, hogy van rá magyarázat, de emlékszik rá, hogy év elején az intézménynél hasonló összeget próbáltak lefaragni. Úgy érzi, hogy ez nem véletlen és az előző igazgató hibája. Az önkormányzat elfogadta a költségvetést, igazgató úr úgy gondolta, hogy mégis azt ír, amit akar. Reméli, hogy a jövőben nem így lesz. Azért fogadja el, mert a bizottsági ülésen is arról volt szó, hogy nincs választásuk, mert lekötött szerződések vannak. Mégis, rossz néven veszi és szeretné, ha a jövőben ilyen nem lenne, de más intézménynél sem, mert az a képviselő-testület jogkörének a felülírása.

Tarjáni István: A 2012. évi költségvetés megalkotásakor minden egyes területről, intézménytől elvonásra került sor, ez a Faluháznál is így volt, ahol a dologi kiadások terhére javasolt a képviselő-testület elvonást, de ez nem történt meg. Mivel a dologi kiadások bevételi oldala a tervhez képest megemelkedett, ez nyújt fedezetet arra, hogy a bér jellegű kiadásokat fedezzék. Az egyenleg rendben van, de igaz, hogy a dologi kiadásokból kellett volna ezt a megtakarítást

végrehajtani. A Faluház vezetése június 1-jétől helyettesítéssel történt, a Faluház igazgatója pedig szeptember 1-jén lett kinevezve. Az eltelt időszak nem adott lehetőséget, hogy ennek a döntésnek érvényt szerezzenek. Mindezt mentségül mondja.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 2012.évi költségvetéséről szóló 5/2012.(02.24.)Ör. számú rendelet módosításáról szóló 30/2012. (XII.7.) Ör. számú önkormányzati rendeletét – 11 igen, 1 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

19) A 2013/2014-es tanév várható tanteremigényének biztosításával összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Az Oktatási Bizottság, valamint a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta. A bizottsági javaslatot külön szavazatja meg, mert az Oktatási Bizottság javaslata arról szól, hogy az általános iskola torbágyi tagintézményében is induljon első évfolyam. Ez nem illeszkedik az összes többihez. Javaslata, hogy legyen egy döntés a Szilyi-kastély felújításával kapcsolatban, illetve egy döntés a torbágyi tagintézményben induló első osztályról. Úgy véli, a pénzügyi bizottság javaslata ugyanezt jelenti.

Hozzászólások:

Fekete Péter: Tény, hogy a bizottság által meghozott határozatok nagyobb része a 2013/2014-es tanév tanteremigényeiről szó, hogy a Szily-kastély maradék két szárnyának a tervezése párhuzamosan induljon el, ne legyen sorrendiség. Továbbá a bizottság még azt kérte, hogy a tervezés előkészítése induljon el a Sándor-Metternich kastély volt TSZ szárnya ügyében is. Nyilván szeretnék bebiztosítani, hogy a tanulókat el tudják helyezni. Amiért ide került a Biatorbágyi Általános Iskola torbágyi épületben való osztályindításának a kérdése az az, hogy az előterjesztés, amely azzal foglalkozott, hogy hány tantermet kell biztosítani, az tartalmazott egy javaslatot, ami ennek ellentmond. Úgy gondolja, hogy ennek nem feltétlenül van itt a helye. Jelen pillanatban darabszámra kellene tudni biztosítani a termeket jövő szeptemberre. Az Oktatási Bizottság legutóbbi rendkívüli ülésén elhatározták, hogy januárban visszatérnek erre, ha sikerül előrehaladni a tantervek tervezésével kapcsolatban, akkor az intézmények közti elosztást szeretné újra napirendre tűzni a bizottság. Ehhez kérdőíveket is szeretnének eljuttatni a legutolsó éves óvodás szülők gyerekeinek, hogy ki, milyen formában szeretné a gyerekek oktatását megkezdeni, egyáltalán Biatorbágyban gondokodnak-e az oktatásban. Mivel az előterjesztés ezt tartalmazta, a bizottság megerősítette korábbi szándékát, hogy a torbágyi épületben alsó tagozatos tagintézményt szeretne folyamatosan működtetni.

dr. Kovács András: Felhívja a figyelmet, hogy 2013. január 1-jétől állami feladat lesz az általános iskolák fenntartása. Nem tudják pontosan, de az oktatásszervezéssel kapcsolatos feladatok is oda fognak kerülni. A képviselő-testület meghatározhat szándékokat, de nem tudják, mennyire tudnak ennek érvényt szerezni. Ezért is javasolták különvenni. A működtetés marad az önkormányzatnál, reményeik szerint ezáltal is lesz beleszólásuk ebbe a kérdésbe. Jelen pillanatban nem tudják, hogy milyen mértékig szól bele az intézményfenntartó.

Tarjáni István: Úgy gondolja, elfogadható így, hogy két határozati javaslat van, az egyikben a torbágyi iskolában indítandó tantermekről döntenek, a másikban pedig a bizottságok által javasoltakról, ami természetesen beépül az eredeti határozati javaslatba.

Fekete Péter: Kérdése, hogy a bizottság megtette javaslatát, kérdése, hogy egyáltalán kell-e a testületnek döntenie. Elvi bizottsági állásfoglalás volt, hogy arra kéri majd az intézményvezetőket, hogy ilyen rendszert próbáljanak. Meg lehet erősíteni testületi szándéknyilatkozattal is, de úgymint visszakerül a kérdés bizottság elé.

Tarjáni István: Egyetért, főleg úgy, hogy amit jegyző úr mondott, hogy mivel 2013-tól a fenntartó nem az önkormányzat, nem kell a testületnek erről döntenie. Akkor maradjanak arról, hogy erről nem szavaztat, az egyéb javaslatokat a fejlesztéssel kapcsolatban befogadja, mint előterjesztő és arról nem kér külön szavazást.

Szakadát László: Ne felejtődjön el a két bizottságban is megemlíttet két nagyon fontos elv, hogy a határozati javaslat utolsó sora úgy módosuljon, hogy külön indítsa el a nyugati szárny és a keresztszárny kialakításával kapcsolatban a közbeszerzési eljárásokat. Ezek a folyamatok nem fognak egyformán haladni, a keresztszárny sokkal bonyolultabb, valószínűleg le fog lassulni és nehogy az egyik megfogja a másikat és akkor ne tudjanak haladni a másik két épületrészben sem. Ahogy a bizottságban ezt annak idején egyeztetették, kéri, hogy emeljék be a határozati javaslatba ezeket.

Tarjáni István: Elnézést kér, ha nem volt egyértelmű. A bizottságok javaslatait befogadja, tehát egyértelmű, hogy ezt külön indítják.

Dr. Palovics Lajos: Az előterjesztésben a nyugati szárny, illetve a keresztszárny viszonyait, problémáit, hátrányait, előnyeit, eljárásokat bemutató anyag nem említi azt, hogy mindkét szárny esetében egészen más viszonyok vannak a közművezetéseket illetően, mint az 1996-ban felújított keleti szárny, ahol most készültek el az osztálytermek. Ezt az előterjesztés nem tartalmazza, hogy pl. a vízvezeték egy más vízbázisról, a kertben lévő kútról táplálkozik, nem ivóvíz minőségű. Ezeket a vezetéseket lehet, hogy fel kell tární és egészen új vezetéseket kell kiépíteni ezzel összefüggésben.

Tarjáni István: A kiviteli terv készítésekor egyértelműen ki fog derülni. Megjegyzni, hogy a keleti szárnyban is teljes közműcsere volt, tehát semmit nem tartottak meg a régi közművekből.

Fekete Péter: Felhívja a figyelmet egy másik javaslatra, amit szintén javasol ide befogalmazni. Ez az Oktatási Bizottság rendkívüli bizottsági ülésén hangozott el, ahol áttekintették az intézményátszervezések és az évkezdés tapasztalatait. Ezzel kapcsolatban felmerült, hogy volt egy tervük a torbágyi épület ebédlőjének a bővítéséről, amit annak rendkívül költséges volta miatt akkor a képviselő-testület elvetett. Tekintve, hogy továbbra is fennáll a zsúfoltság az ebédeltetés tekintetében, illetve maga az egész épület zsúfoltságát tekintve a bizottság azt javasolja, hogy ennek a terve kerüljön újra elő. Az Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy vizsgálta meg ismét a torbágyi iskola ebédlőjének 2013. szeptember 1-jéig történő bővítési lehetőségeit. Javasolja ezt a határozati javaslatba bevenni. Nézzék meg, hogy van-e valamilyen költséghatékonyabb lehetőség, most, hogy még időben nekiállnak.

Tarjáni István: Köszöni a javaslatot, nincs akadálya.

Barabás József: Kérdezi, hogy az iskolaépítésről leálltak? Úgy érzi leálltak és a Szily kastélyban még ahány tanterem van, azt felújítják. Arról nincs is szó, hogy pályáznak vagy építkezni kezdenek 2014-ben?

Tarján István: Ennek a napirendnek a keretében nincs szó erről. Most a Szily kastély felújításáról esik szó és a jövő héten, rendkívüli testületi ülés keretében az iskolaépítéssel kapcsolatos napirend is a testület elé kerül, mivel 2014-re valamilyen más megoldást kell találniuk.

Varga László: Annyit fűz hozzá Dr. Palovics Lajos hozzászólásához, hogy szerinte azért drukkoljanak, hogy minél kevesebb gond legyen a közművel és egyébekkel a tantermek kialakításánál. A minap megkereste őt, mint képviselőt egy család, akiknek egyik gyerekük óvodai felvételi helyhiány miatt nem sikerült. Pontosabban a túltöltött óvodai férőhelyek miatt nem sikerült. Tudniillik az anyuka otthon van a kisebbik testvérrel, így sajnos, a hosszú évek óta működő gyakorlat miatt. Aztán eltelt egy rövid idő és bölcsődei felvételi volt, ahová az anyuka szeretne volna beíratni a kisebbik gyereket, ahová természetesen a bölcsődés gyereket nem vették fel, mert az anyuka úgyis otthon van az óvodás gyerekekkel. Ennek a családnak egyébként lakás-hiteltartozása van. Apuka éjjel-nappal dolgozik, hogy a hiteleiket törlesszék, az anyuka pedig szeretett volna visszamenni dolgozni, hogy a család valahogy meg is éljen. Ez most úgy tűnik, hogy nem sikerült nekik itt Biatorbágyon, ezért mindkét gyereket kénytelenek voltak elvinni Budaörsre, illetve Budapestre bölcsődébe, illetve óvodába. Nagyon jó lenne, ha ezek a gyerekek legalább iskolába Biatorbágyon járhatnának. Ebben a ciklusban a képviselő-testület nagyobbik fele ezen dolgozik. Úgy gondolja, hogy nagyon sok ilyen, az előző korszakból itt maradt, becsapott és pórul járt család van még, akiknek a gondjain segíteni kell. Mindenki azért drukkoljon, hogy minél kevesebb legyen a probléma.

Dr. Palovics Lajos: A kölcsönfelvételen sajnos nem tud segíteni. A számokat, hogy mennyi óvodai férőhelyet létesítettek az évek során, ezt megint nem óhajtja ismételtelen elmesélni. Ha valaki nem tudja, akkor nem tudja és nézzen körül, hogy máshol ez milyen arányban történt. A szembe ülők közül volt olyan, aki nem akarta, hogy bölcsődét építsenek. Úgy gondolja, ha a gyermek családban maradhatnak és ott nevelkedhetnek iskolás koráig. Ez egy jámbor óhaj, álom. Úgy gondolja, hogy nem Biatorbágy korábbi képviselő-testületei vagy ő, mint korábbi polgármester az okai, hogy az egész országban ez a helyzet. Azt sem mondja, hogy vannak helyek, ahol be kell zárni óvodát, bölcsődét, mert nincs gyerek. Biatorbágy olyan kívánatos hely volt, hogy fiatalok költöztek ide. Természetes szaporodás volt, sok gyermek születik szerencsére, de ezzel nem tudtak lépést tartani. Az iskolával kapcsolatban olyat fog mondani, amit nem szeretnek. Ha az ő javaslatuk közös, akkor nem Palovics Lajosé, Barabás Józsefé, Kelemen Gáspáré, hanem Tarjáni Istváné, Kecskés Lászlóé és talán Varga Lászlóé. Ha a Disznólápa melletti területen építhették volna az iskolájukat, akkor nem kellett volna ennyi konténer vagy szűk helyen tervezni az új iskolát, hanem mindenki és minden elférne, nem kellene problémázni azon, hogy hova tesznek sportlétesítményeket és azt úgy lehetne építeni, hogy a jelenlegi iskolaépületek tovább működhetnének és szép folyamatosan, a testület jóvedelme szerint, a fejlesztési összegekből folyamatosan épülhetne az új iskola. Ez a hajó már elment. Nem drukkol ellene. Ha képviselő úr figyelt volna, akkor megpróbált mindenkit arra figyelmeztetni, ami az előterjesztésből hiányzik, de örömmel hallotta, hogy polgármester úr is tudja mindazokat, amelyekről azt hite, hogy valami módon elkerülte a figyelmet. Más kérdés, hogy sajnálja, hogy az ideális megoldás nem születhetett meg. Az okokat sem keresi, mert tudja, hogy mi az oka annak, hogy most rosszabb megoldásban kínlódnak.

Tarjáni István: Ha az ideális helyzetet keresik, az az lett volna, amikor lakóterület-fejlesztésről döntött az akkori vezetés. Akkor kellett volna gondolkodni, hogy akik ide települnek, gyerekeik is születnek, akik megnőnek és iskolába is járnak. Biatorbágyon 3 új tantermet avattak az idei évben, míg 2011-ig egyet sem. Idetelepült kb. 4 ezer ember és az iskolai ellátásukról a település korábbi vezetése eredménytelenül gondoskodott. Van felelőssége a korábbi városvezetésnek abban, hogy olyan helyzetben vannak, hogy konténerek állnak az iskolaudvaron.

Dr. Kelenen Gáspár: Felhívja az Oktatási Bizottság figyelmét a következőkre. Elhangzott, hogy az óvodás gyerekeket kénytelenek a szülők más településre elvinni. Sokan letámadják, hogy ki találta ki, hogy a felső tagozat lejár Biára, mivel inkább felteszik a gyerekeket a sarkon a buszra

és elmennek Budaörsre, mert annyi idő alatt odaérnek, mintha legyalogolnának Biára. Kéri, hogy megfontoltan tegyék meg az iskola struktúrájára a javaslatot.

Tarjáni István: Megfelelő szakemberek vannak itt, akik a döntésben aktívan részt vettek, meg tudják indokolni, hogy miért van Bián a felső tagozat.

Dr. Palovics Lajos: Az, hogy az igazgató mit talált ki, más kérdés. Itt ülnek tisztségviselőik. Az egyik igen korán igyekezett megakadályozni az oktatásfejlesztést, a másik pedig az előzővel együtt visszatáncolt attól, amelyben az előző képviselő-testület többsége másfél évig egyetértett. Ez igen komoly hátrány. A lehetőség és a gomb nem az ő kezében van, hogy ki mit mondhat el és meddig, az nem az ő kezében van, bele lehet folytatni a szót és bizonyos fórumokon is erőteljesebben lehet hangoztatni az ellenvéleményt. A bizottsági összetételnél látták, hogy rövid az emlékezet és lehet mást mondani, mint ahogy valójában történt.

Tarjáni István: A tények makacs dolgok, ezért visszakérdez, hogy hogyan táncolt vissza a Disznólápán építendő iskola ügyében? Erre nem emlékszik. Konkrétan mit tett?

Dr. Palovics Lajos: A jegyzőt és személyét kizárta az akkori képviselő-testület a szóba jöhető területek megvásárlására irányuló tárgyalásból és az a négytagú társaság – amelynek polgármester úr tagja volt – javasolta, hogy a disznólápai terület legyen a legjobban alkalmas és legjobb árú, megfelelő nagyságú terület. Ettől a FIDESZ-frakció visszatáncolt és nem lehetett végigcsinálni. Amikor az ún. törvényességi problémák felmerültek, akkor a fellebbezéstől a már megválasztott képviselők – akik egy érdekelt ingatlantulajdonos újságjában kampányoltak, azok ettől a jogorvoslati lehetőségtől, amely alá volt támasztva –, visszaléptek, polgármester úr is egyebek között. Egyszer mint képviselő, utána polgármesterként. Sok probléma van a Szily kastélyban lévő új iskolaépülettel kapcsolatban, amelynek szakmai oldalának többször hangot adott és megkísérli az új tankerületi vezetővel, hogy bemutassa azokat a vizsgálatokat és terveket, amelyekről nem tudhat. Ebben az esetben már a Magyar Állam tisztségviselői eldönthetik, hogy melyik a szóba jöhető megoldás. Ha a Magyar Állam óhajtja megvalósítani a jó és ideális megoldást, amelyet szakemberek és az iskola igazgatói dolgoztak ki, akkor meg lesz a megfelelő lehetőség arra, hogy egy ideálishoz sokkal inkább közelítő megoldást fognak előmozdítani és készítenek arra a földhivatalt, hogy amihez a földhivatal egyszer már rendezési tervhez hozzájárult, akkor ezt a másik döntésével is jónak tartsa. Hozzájárult egy hatályos rendezési tervhez és tudható volt, hogy milyen földterületen van, akkor kötelessége lett volna – a fellebbezés tovább megy – megadni a lehetőséget ennek megvalósítására. Nem egyszerre kellene finanszírozni az iskola megépítését, hanem néhány száz-millió forintokkal évenként, a város teherbíró képességének megfelelően lehetett volna és lehetne megvalósítani egy olyan iskolát és sportközpontot, amely hosszú évekre minden igényét ki tudná elégíteni Biatorbágnak.

Tarjáni István: Nem kapott választ, hogy hogyan táncolt vissza. Földhivatal és belterület is volt benne, és mivel személyesen lett megszólítva, mit is tett, hogyan táncolt vissza? Nem érti. Egyetlen döntés volt 2006-ban és 2010-ben a Disznóláppával kapcsolatban, amelyet sokan megszavaztak az akkori FIDESZ-frakcióból. Több döntés nem volt. A döntést a földhivatal hozta meg, nem a testület. Megszavazták, hogy a Disznólápát vegyék meg. Nem jutottak el addig, mert a földhivatal nem vonta belterületbe, de rajtuk kívül álló ok miatt és nem rajtuk múltott. Palovics képviselő által elmondottak tehát nem fedik a valóságot, mert ők megszavazták, csak a

földhivatal nem hagyta jóvá. Ha képviselő úr tud olyan döntést, amellyel visszaléptek, írásban várja, írja le és akkor előveszik. Ő nem tud ilyet.

Szakadati László: A tévénezők és a városlakó választópolgárok bizonyára unják a párbeszédet, amelyeket a múltba révedve folytatnak és ő is hozzászól, így kényszerpályára kerülnek, amikor Dr. Palovics Lajost nyugtalanító lelkiismeret-furdalása rendre megjelenik az asztalnál. Megérti, hogy ez előző polgármesteri időszaka miatt is megadja a tiszteletet, hogy gyötri a lelkiismeret-furdalás, hogy a nyugati lakóterület létesítésekor elhibázta az indítási feltételeket és a Disznólápával akarta rendbe tenni az alapvető hibákat. Biatorbágy 3,7 ha földjét bevitte közös tulajdonba és ezzel lemondott az iskolaépítésről, és olyan embereknek adott iskolaépítésre lehetőséget azáltal, hogy nekik minősítettek át telkeket, amely páratlan azok szemében, akik komolyan gondolkodnak a biatorbágyi vagyton megőrzéséről. Ha valahol fel lehet vetni a hűtlen kezelést, akkor ezen a területen fel lehet vetni. Megérti, hogy a mai napig foglalkoztatja és bántja, de ő kijelenti, hogy elvetélt konstrukció volt. Nem voltak reális feltételei, szántóföld volt, feltáratlan volt régészetileg, közművetlen volt és hiányzott az önkormányzati fedezet. Mindezzel olyan illúzióba kergette magát, amiről azt hiszi, nem lett volna jó. A maga részéről viszont úgy látja, nem lett volna jó. Nem lehetett Palovics Lajossal konstruktívan beszélni, nem tudott nyugodt párbeszédet folytatni alkotó kérdésekről. Ha sikerült volna, lehetett volna jobb eredményt is elérni az iskolafejlesztés területén és nem szenvedtek volna ilyen hátrányt. Ezt kellene elfogadni. A múltból nemcsak hibák, értékek is jönnek. Próbálja megnyugtanni a lelkiismeretét, hogy az nem volt jó megoldás, bármennyire is ragaszkodik ehhez az illúzióhoz.

Dr. Palovics Lajos: Varga László kezdte, nem ő akart erről beszélni. Nincs lelki-furdalása, mert megkísérelte. Nem sikerült. Van ilyen az életben.

Varga László: Alpolgármester úr lelki-furdalásról beszélt. Mi sem bizonyítja jobban. Csak annyit kért, hogy mindenki drukkoljon, hogy minél kevesebb legyen a probléma. Tömegével vannak Biatorbágyon családok, akik szeretnék, ha jobb lenne. Nem tehet arról, hogy ilyen vitát kerekített.

Nagy Tibor: Ügyrendi javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Nagy Tibor képviselő javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Tarjáni István: Megpróbálja felidézni a javaslatokat. A torbágyi tagintézményben történő első évfolyamról nem kell szavazni. A rendkívüli bizottsági ülésen tett javaslat, hogy az ebédlő bővítésének az előkészítését készítse el a hivatal, ezt befogadja. Az Oktatási Bizottság, valamint a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság rendkívüli ülésén elhangzott javaslatokat befogadja és az így módosított javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 9 igen, 3 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
222/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata**

A 2013/2014-es tanév várható tanteremigényének biztosításával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2013-2014. évi iskolai tanév várható tanteremigényének biztosításával összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy készíttessen engedélyezési tervet a Szily-kastély nyugati szárnyára és a keretszárnyra egyaránt, oly módon, hogy a kialakítható kisebb termek alkalmasak legyenek a Pásztai Miklós Alapfokú Művészeti iskola tanóráinak megtartására is.
A Szily-kastély mellett a Sándor-kastély ún. TSZ szárnyára is kezdődjön el a tervező munka.
2. A képviselő-testület felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy a Szily-kastély konyhájának közbeszerzési eljárás megindításához a műszaki anyagot elkészíttesse és a közbeszerzési eljárásokat külön-külön a konyha, a nyugati szárny és a keleti szárny kialakítás vonatkozásában 2013. január 2-án megindítsa.
3. A képviselő-testület ismét megvizsgálhatja a torbágyi iskolaépület ebédlőjének 2013. szeptember 1-jéig történő bővítési lehetőségeit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. január 2.

Varga László képviselő elhagyta a termet.

20) Villamos energia közbeszerzésével kapcsolatos kérdésekről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Előzményként elmondja, hogy a villamos energia közbeszerzést egy konzorciumot indítottak, amelynek tagjai. A közbeszerzésnek nem Biatorbágy Önkormányzata volt a lefolytatója, hanem a gesztor önkormányzat. Ahhoz azonban, hogy ez a szerződés életbe lépjen, minden egyes településen meg kell erősíteni. Ez az előterjesztés van a képviselő-testület előtt. Felmerül a kérdés, hogy ezzel jól járnak-e vagy rosszul, de annál biztosan jobban járnak, mintha maguk írták volna ki a közbeszerzést, mert egy ilyen nagyméretű energiaigényre sokkal jobb árat lehet elérni. Kéri, hogy ezt vegyék figyelembe. Árlejtés volt, a technika ismerős, kéri, hogy a határozati javaslatot támogassa a képviselő-testület.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
223/2012. (12.06.) Öh. sz. határozata**

Villamos energia közbeszerzésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 182/2012. (09.13.) Öh. sz. határozatával az önkormányzat intézményei 2013-as évi villamosenergia beszerzésével összefüggő közbeszerzési eljárás teljes körű lebonyolításával, a Sourcing Hungary Szolgáltató Kft.-vel (székhely: 1138 Budapest, Meder utca 8.) kötött szerződést. A képviselő-testület ennek keretében jóváhagyta az Isaszeg Város Önkormányzata által gesztorált, a Sourcing Hungary Szolgáltató Kft. szervezett, villamosenergia-beszerzésre indítandó közbeszerzési eljárás közös lefolytatásáról szóló szindikátusi szerződést.

A gesztor önkormányzat az eljárást érvényesnek nyilvánította és eredményt hirdetett, a legjobb ajánlatot az 1. részben (általános felhasználású villamos energia) az MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt. tette.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás alapján a 2013. április 1. – december 31. közötti időszakra, az általános felhasználású villamos energia beszerzésére az MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt.-vel a szerződést megkösse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 31.

21) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Előadó: polgármester

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

22) Tájékoztatások, javaslatok

Előadó: polgármester

Hozzászólások:

Dr. Palovics Lajos: A Biatorbágyi Körkép nem az önkormányzat hivatalos lapja, ez nem kérdés. Ez a dolgok megkerülése. Tény, hogy az önkormányzat finanszírozza, még akkor is, ha egy saját cégen keresztül teszi ezt. Itt a polgármester a főszerkesztője az újságnak, illetve a polgármester kommunikációs tanácsadója.

Polgármester úr elmondta, hogy emészthető formában tájékoztat. Igen, csak külön vélemény van. nem ad tájékoztatást, vagy ha ad, akkor a keserű orvosságot ostyába csomagolja, hogy könnyebben le lehessen nyelni. Elmondta a példát. A gyermekszületési támogatás megállapításáról közöl, értesít és elmondja, hogy 50 ezer Ft az összege, majd egy következő alkalommal elmondta, hogy 30 ezer Ft, de nem írja meg, hogy egy korábbi ciklusban –„átkos Palovics kormányzatban” – 62 ezer Ft volt, és most csökkent az egyszeri támogatás. Nem olyan tájékoztatás ez, amit egy szociális rendeletben a szociálisan rászorultak megfelelő módon tudnának hozzájuk fordulni segítségnyújtásért.

Nem minden dologról kíván véleménykülönbséget elmondani, de például az iskola elvi építési engedélytervének készülségével kapcsolatban számos olyan dolog van, amelyet a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságnak és az Oktatási Bizottságnak, a nyilvánosságnak látni kellene, hogy meg tudják mondani a használóknak, pedagógusoknak. Nekik ezt a tervet látni kellene, ezt régen megrendelték. Hallják máshol, hogy a tervtanács, fórumok elé kerül, de a képviselő-testület bizottságai nem látták ezeket a terveket. Van egy mulasztás is, amely hátrányosan érintheti ennek az épületnek a megvalósítását vagy majdani használatát, amennyiben megvalósul – és ezt sérelmezi, amelyről a lakosságot is

valami módon tájékoztatni kell. Nem látja a lakosság jobb tájékoztatásáról szóló választási ígéretük megvalósulását. Érdekes Kovács Zsófiát látni a bizottsági ülésen olyan feladatkörben, ami nem az övé, egy olyan ügyben, amely egy éve zárult le (észrevételek, településrendezési eszközök felülvizsgálata, módosítása, lezárása) és most egy rendkívüli ülésen került a képviselő-testület elé. Miért változott meg ez a feladat, miért Kovács Zsófia látja el azokat a feladatokat, amelyeket törvény és szerződés szerint Tamás Gábor főépítésznek kellene személyesen ellátnia. Nem tud másra gondolni, mint arra, hogy Tamás Gábor csak-csak fel van függesztve, mert akkor neki kellene itt ellátnia törvényben és szerződésben rögzített feladatát. Nem tudtak a bizottsági ülésen választ adni arra a kérdésre, amikor megkérdezte, hogy ki fizeti Kovács Zsófiát, mert nem szerepel a képviselő-testület előtt lévő szerződések között.

Megkérdezi, hogy mi lesz a lakossági hulladékszállítással, amellyel kapcsolatban számos alkalommal előre jelezték, hogy póttanyagként kerül kiküldésre, majd levették napirendről? Tudomása szerint a szerződésük szerinti és beígért ingyenes levélszállítást nem a Saubermacher Bicske Kft. végezte, hanem az önkormányzat városgondnoksága.

Vannak tehát olyan dolgok, amelyekről a tisztviselőknek előterjesztést vagy megfelelő időben megfelelő tájékoztatást kellene adni. Ezeket a tájékoztatásokat kérésre se teszik meg, legfeljebb akkor, ha képviselőtársuk lakossági észrevételt kíván tenni. Legközelebb ő is ezzel a megoldással jön. Nem kéri meg az ülés elején, hogy az ülés végén kapjon tájékoztatást. A másik oldalon ülő képviselőtársa azonnali tájékoztatást kapott nem képviselőként, hanem lakosként. Ez előnyére szolgált. A következő alkalommal így tesz majd.

Tarjáni István: Palovics képviselő úr a főépítésszel kapcsolatban tájékoztatást kért és kapott az előző rendkívüli ülésen. Ennek egyike volt a főépítész építész kamarai státusza. Jelenleg másodfokon van az ügy, nem fejeződött be, főépítész úr erről nem kapott tájékoztatást. Nincs miről beszélni addig, amíg a másodfok nem fejeződik be. A mai napon érvényes építész kamarai státuszát átnyújtotta képviselő úrnak, hogy a mai napon is tagja. Ha értesítést kap arról, hogy korlátozzák, napirendre kerül, hogy mi legyen a teendő, de jelenleg nem áll fent ez az állapot. A többi kérdéssel kapcsolatban írásban ad választ.

A Biatorbágyi Körképpel kapcsolatban a képviselő-testület döntésének megfelelően jár el. Ha képviselő úrnak nem tetszik, tegyen javaslatot és ha azt a képviselő-testület megszavazza, annak megfelelően jár majd el. A körképben összefoglaló módon adnak tájékoztatást. A hivatalos tájékoztatót el lehet érni a hivatalban és a faluházban. Minden ülésen bírálja, hogy nem tetszik a körkép. Olvasói levélnek praktikusabb lenne, mint testületi ülésen.

Az iskolával kapcsolatban elmondta, hogy a jövő héten rendkívüli ülés keretében döntést fog kérni a képviselő-testülettől. Kéri, hogy képviselő úr várjon néhány napot.

Dr. Palovics Lajos: Kérdése, hogy polgármester úr helyesnek tartja azt, hogy döntést kér a következő rendkívüli ülésen iskolaüggyel kapcsolatban úgy, hogy bizottsági ülés nem előzi meg vagy éppen csak, rövid idővel előtte?

Tarjáni István: Nem tartja helyesnek. Szabályszerűen fognak eljárni, bizottsági ülésen is tárgyalni lehet.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy szombat-vasárnap, a Fő téren Angyalfia Vásár lesz. Szombaton, 12 órakor kerül sor az „Örülünk, hogy megszületté!” emléklapok átadására. Szintén szombaton, a nemzetiségi iskola előadásában adventi műsor lesz, majd a református gyülekezet tart műsort.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Tarjáni István: Megköszönte a képviselő-testületnek a munkát, és a további napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendelt el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző