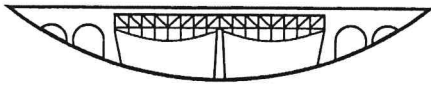




BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 E-mail: hivatal@biatorbagy.hu www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-86-9/2023.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. július 11-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Dr. Cserniczky Tamás	alpolgármester
Barabás József	képviselő
Csepregi Miklós	képviselő
Mohácsy István	képviselő
Nánási-Kézdy Tamás	képviselő
Szanyi József	képviselő
dr. Szabó Ferenc	jegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Mező Judit	műszaki osztályvezető
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Borsi Gábor	műszaki ellenőr, Aquamollis Kft.
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Pénzesné Szép Anna	testületi ea.

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket és azokat is, akik Interneten követik az ülést. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 fővel határozatképes, az ülést 16 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendre venni Dr. Stierbach Imre feladat-ellátási szerződésének megszűnésével kapcsolatos teendőkről szóló napirendet.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (7 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1) A „Biatorbágy, Nimród köz (9285/3 hrsz.) közműkiváltás kiépítése” tárgyban aláírt közbeszerzési szerződés módosításáról**
Előadó: polgármester
- 2) Dr. Stierbach Imre feladat-ellátási szerződésének megszűnéséről**
Előadó: polgármester

1) A „Biatorbágy, Nimród köz (9285/3 hrsz.) közműkiváltás kiépítése” tárgyban aláírt közbeszerzési szerződés módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A testületi ülést megelőzően a pénzügyi bizottság tárgyalta volna, de határozatképtelen volt, ezért így kerül a testület elé. Ez egyébként nem SZMSZ ellenes, tehát erre van lehetőség. A terv az volt, hogy természetesen a bizottság is tárgyalja.

Állampolgári bejelentés rendkívüli ülésen nincsen, ügyrendit polgár nem tud javasolni, azt képviselő-testületi tag tud javasolni. Nem tudja mi a jelentkezés tárgya, de egyelőre szót nem tud adni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Csepregi Miklós: Ügyrendi hozzászólása van. Amikor először meglátta ennek a napirendi pontnak a címét, akkor azt gondolta, hogy a Kálvin tér kapcsán, ahogy belemelegedtek ebbe a többletmunka, pótmunka kérdésbe, hogy ez is erről fog szólni. Aztán, ahogy elolvasta és jobban megértette, ez sokkal távolabbra, sokkal messzebbre mutat. Ezer sebből vészik ez az előterjesztés, ellentmondásokkal, csúsztatásokkal, hiányos részletekkel szembeni ellenőrzésekre kellene fittyet hányni, hogy támogassák a Madár-forrás völgyének a természetes környezet minden részletét megerősökölő átépítését. Kér mindenkit, hogy ezt ne tegyék! Megérti azt, hogy az óvoda és a bölcsöde kivitelezésének előfeltétele. (...)

Tarjáni István: Ez ügyrendi javaslat? Rövidnek kéne lenni.

Csepregi Miklós: Rövid lesz. Érthető, hogy az óvoda és a bölcsöde kivitelezésének előfeltétele a csapadékvíz-elvezetésének rendezése, nyilvánvaló, hogy nem kezdhetik meg az építkezést addig, amíg a csapadékvíz kezelését megnyugtató módon nem kezelték. Az elmúlt években számos alkalommal tiltakozott az ipari területek beépítésének fokozása ellen, melyek többek között a burkolt felületek növekedéséből fakadó csapadékvíz kezelésének nehézségével indokolta. (...)

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

SZÜNET (16:07-16:10)

Tarjáni István: Folytatják az ülést. Amennyiben van ügyrendi javaslata Csepregi Miklósnak, azt meghallgatják, amennyiben nem, akkor megvonja a szót.

Csepregi Miklós: Szeretné kérni polgármester urat, hogy mondja meg, hogy minek alapján vonja meg a szót. Az ügyrendi javaslata az, hogy ezt az előterjesztést vegyék le napirendről és csinálják meg tisztességesen a tervezést és jöjjön vissza újra a testület, illetve a bizottság elé.

Tarjáni István: Szavazást rendel el az ügyrendi javaslatról.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Csepregi Miklós képviselő úr napirend-módosító javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a kérdés megvitatását vegye

le napirendjéről – 1 igen, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (7 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elvetette.

Csepregi Miklós: Szóval: Amikor először meglátta ennek a napirendi pontnak a címét, arra gondolt, hogy újfent a Kálvin térnél már megszokott többletmunka, pótmunka problémakörben fognak elmerülni. Aztán, amikor elolvasta és jobban megértette, rájött, hogy ez ennél sokkal előrébb mutat. Ezer sebből vérezik ez az előterjesztés, ellentmondásokkal, csúsztatásokkal, hiányos részletekkel szembeni ellenőrzésikre kellene fittyet hányni, hogy támogassák a Madár-forrás völgyének a természeti környezet minden részletet megerősítő átépítését. Kér mindenkit, hogy ezt ne tegyék! Érthető, hogy az óvoda és a bölcsőde kivitelezésének előfeltétele a csapadékvíz elvezetésének rendezése. Nyilvánvaló, hogy nem kezdhetik meg az építkezéseket addig, amíg a csapadékvíz kezelését megnyugtató módon nem kezelték. Az elmúlt években számos alkalommal tiltakozott az ipari területek beépítésének fokozása ellen, melyet többek között a burkolt felületek növekedéséből fakadó csapadékvíz kezelésének nehézségeivel indokolt. Talán emlékeznek rá, erről beszélt. A burkolt vagy beépített területen keletkező csapadékvizet az ipari ingatlan tulajdonosa képtelen a telkén belül kezelni, ezért azt közterületen keresztül vezetve valamelyik természetes vízfolyásba kívánja továbbítani, természetesen a város költségén. Erre utal az előterjesztés nagyon talányos mondata: "az Iharos-völgyi csapadékvíz rendszer rekonstrukciója kapcsán egyeztetések folynak az érintett csapadék víz bebocsátóval." - A CTParkról beszélünk? Mi másról. - "Megegyezés azonban még nem született." Az ipari parkok nem támogatják ennek költségét, ennek finanszírozását teljes mértékben Biatorbágy városának kell előteremteni. Az előterjesztésben vázolt megoldási javaslat - melyet tulajdonképpen nyugodtan hívhatnak vészmegoldásnak, vészforgatókönyvnek -, azért született, mert most vált egyértelművé, hogy a korábban tervezett 800 milliméter átmérőjű cső nem képes az esetenként 1500 liter/másodperc tömegáramú csapadékvizet kezelni. Ezért a 11 és 12-es aknák között kb. 30 méter hosszúságban 1800 mm átmérőjű, vagyis 180 cm átmérőjű csövet kell beépíteni. A 180 cm ez nem cső, hanem alagút. A terület nagy része egyenes, a terület nagy része egyenes háttal sétál benne, adott esetben kéz a kézben. A terveken jól látszik, hogy a 12-es aknába két irányból folyik a víz. Egyrészt északról a Nimród köz nyomvonaláról 800 mm-es csövön, és keletről az ipari területek irányából 1400 mm²-es átmérőjű csövön. Ez alapján kimondhatják, hogy a csapadékvíz nagy része az ipari területek irányából érkezik. Ugyanakkor beszédesebb, ha nem a csövek átmérőjét, hanem a csövek keresztmetszetét hasonlítják össze egymással. Ebben az esetben nagyon jók a számok. A 800 mm-es átmérőjű cső 502.400 négyzetmilliméter keretszű, még az 1400 milliméter átmérőjű cső 1.538.600 négyzetmilliméter keretszű. Vagyis az iparterületekről több, mint háromszor annyi csapadékvíz érkezik, másképpen fogalmazva, a lakott területről érkezik a csapadékvíz egynegyede, az ipari területéről pedig a háromnegyede. A költség megosztása ennek ellenére teljesen egyértelmű, a városé mind a 100%. Felmerül még néhány kérdés. A tervező mennyiben érzi magát felelősnek így egy év távlatában, hiszen december környékén döntöttek erről a közbeszerzésről. Mi változott tavaly ősz óta, amikor nagyságrendileg a tervek készültek, az óvoda és a bölcsőde fejlesztéséről már korábban született döntés. A tervezés pillanatában ismert volt, ez nem indokolhatja önmagában, hogy ilyen drámai változást kell eszközölni a terven. Hol vannak az új, módosított tervek? Az új tervből egyetlen tervlapot kaptak. Hol van a többi része? Ahogy a kosárlabdacsarnok vagy a Sós-kúti körforgalom esetében, itt sem lehet megismerni a teljes műszaki tartalmat. De miért nem? Miért kell a terveket titkolni? Ahogy múltkor is mondta, ismétli magát: Biatorbágy lakóinak nem csak joga, de kifejezett igénye is, hogy a terveket megismerje részleteiben. Az eredeti tervek vízjogi engedélyeztetéshez voltak kötve. Hol van az új vízjogi engedély, miért

nem része az előterjesztésnek? A műszaki ellenőr nyilatkozata ismét lényegre törő. Indokolt a változtatás, és a változtatás a piaci áraknál nem magasabb áraknál történik. A műszaki ellenőr a terveket is ellenőrzi, a tervrendezés során miért nem sikerült észrevenni ezt a hibát? Jegyző úrnak mondja, hogy sajnálja, hogy azt kell mondania, de ebben az ügyben kiemelt szerepe van, lévén a terület besorolása miatt első körben eljáró természetvédelmi hatósági jogkör a jegyzőé. Az eredeti tervet nem tartotta jó ötletnek ökológiai szempontból a Duna-Ipoly Nemzeti Park. Feltételezi, ezen módosítás során ki sem kérték a véleményét, ugyanakkor rendkívül hasznos lenne, ha a környezet és természetvédelem elvei is érvényesülnének egy beruházás során. Segítségét és támogatását kéri abban, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Parkot vonják be a tervezésbe. A bemutatott tervekben hiányzik még a környezeti rehabilitációnak még a szándéka is. Szeretné a figyelmet felhívni, hogy itt lakóépületek közvetlen közelében fog megépülni a műtárgy. Legalább költség és igény szinten kellene átlátni a parkosításra, fapótlásra, környezetalakításra szánt összegek nagyságrendjét. Az eredeti tervekben szereplő tanösvény és lombkorona sétány milyen módon illeszthető az ipari méretű 180 cm átmérőjű cső környezetében? Végül egy érdekesség: az eredeti 95 és félmillió forint bekerülési költség 109, majdnem 110 millió forintra nő. Ez 14,92 százalékos emelkedés, ami hajszányira van a közbeszerzési törvény által megengedett 15 százaléktól. Ha meghaladnák a 15 százalékosat, akkor megismételt közbeszerzési eljárásra lenne szükség. Meggyőződése, hogy azért készült ez a rendkívül silány, a környezet- és természetvédelem, az ökológia és a jóízű szempontjait is nyíltan és egyértelműen figyelmen kívül hagyó, otromba megoldási javaslat, mert ez volt a legolcsóbb, és ezt lehetett megépíteni 14,2 millió forintból. Így tudják megúszni a megismételt közbeszerzési eljárást. A városért, és annak jövőjéért egyaránt felelős városvezetőként nem támogathatnak egy ilyen javaslatot, mely nyilvánvalóan vészforgatókönyv, tulajdonképpen a kabáthoz igazítja a gombot. Az eddigiektől eltérően nem tartózkodva, és nem támogatva, hanem kifejezetten tiltakozva arra kéri a testületet, hogy vegyék le napirendről ezt az előterjesztést. Adják meg a lehetőséget az előterjesztés készítőinek, hogy egy sokkal jobban kidolgozott, a környezet- és természetvédelem, az ökológia, a jó ízlés, a hosszan tartó biztonságos és balesetmentes üzemeltetés szempontjait figyelembe vevő javaslat születhessen, mely hosszútávon meghatározza első sorban a Forrás utcában és környékén élők, de tágabb értelemben mindannyiuk jövőjét, Biatorbágy életminőségét.

Tarjáni István: Volt egy ilyen, hogy talányos mondat. A mondat az nem talányos, hanem valóban egyeztetés folyik a terület tulajdonosával, a CTP-vel, mert ez van az előterjesztésben. A másik állítás, hogy az önkormányzat fizeti, az nem igaz. Az önkormányzat nem fogja fizetni ennek a kivitelezésnek az árát, csak abban az arányban, amennyiben az önkormányzat területéről, vagyis közterületről érkezik. Erről folynak az egyeztetések. Azok a mondatok, azok nem igazak, amelyek az előbb elhangzottak. A jelzőket azt nem minősítene, az a használóját minősíti, tehát az otromba, és hasonló jelzők, azok a használóját minősítik. A tervezéssel kapcsolatban pedig annyit tud mondani, hogy az eredeti tervekben is ez szerepel. A kivitelezésbe azért nem került bele, azért nincs a képviselő-testület előtt, mert olyan javaslatot lehet a képviselő-testület elé hozni, amely valóban le van egyeztetve a tulajdonossal és jelenleg is folyik az egyeztetés. Azért kell most lépni a csapadékvíz-elvezetéssel, mert most egy közmű kiváltás folyik a bölcsőde és óvoda területén, és a bölcsőde és óvoda területéről érkező csapadékvíz egyébként is bevezetik abba az elvezető csatornába, ahonnan a Fűzes-patakba megy. Ugyanide tud menni ez a csapadékvíz is, és azért, mivel ez a kivitelezés most befejeződik, az eredeti tervek szerint CTP-vel történő egyeztetést azt úgy tervezték, hogy befejeződik ennek a kivitelezéséig, magyarul össze lehet hangolni a két kivitelezést. Ez sajnos nem valósult meg. Ezért kellett

most közbeszerzést változtatni, tehát sem a tervező nem hibázott, sem a közbeszerzés kiírásakor nem hibáztak, hanem ésszerű javaslatot tettek, hiszen egyébként is ugyanebbe a csapadékvíz csatornába vezetik be a bölcsőde területéről, illetve az egyéb közterületről érkező csapadékvizeket. Ez a legésszerűbb megoldás, és semmilyen plusz csapadékvíz nem érkezik erre a területre, hanem ugyanaz a csapadékvíz érkezik, ami 15 éve ugyanerről a területről érkezik, és ezzel megvédi a Forrás területét, illetve megvédi azt az utat, amelyet jelenleg a roncsolás fenyeget és az, hogy elviszi ez a csapadékvíz. Tehát, ezek a mondatok, amelyek elhangzottak, ezek nem igazak.

Barabás József: Tudja, hogy Csepregi úr vállalkozó vagy, nagyon képben van, minden egyes olyan napirendi pontnál, ahol valakik valami munkát csinálnak, mindenbe beleköt. Most nincs munkája, azért nézegeti ezeket annyira? Kőművesmesterként 1972 nyaratól vállalkozóként dolgozott és képben van, hogy mi az, hogy egy lefolyó vízhez milyen átmérő kell, ezt valakik kiszámolták, abban biztos lehetnek. Jöhet olyan eső hirtelen, akkor mit fognak csinálni vele, ha egy ilyen kis csövet tesznek bele? Miért baj az, hogy 180 centi a cső? Kit érdekel? Csak meg ne akadjon benne úgy a víz, mint otthon nála, ahol 50 évig nem volt gondja, de most lett. Nem kéne mindenbe belekötöni, van műszaki ellenőr, van tervező, van minden. Nem biztos, hogy egy képviselőnek mindenbe bele kell szólni, mindent keverni-kavarni. Van okosság abban, amit mond, van jó oldala is, de a másik dolog az, hogy ha most nem lesz a csapadékvíz elvezetve, az óvoda, bölcsőde majd ott fullad meg. Múltkor, a nagy esőnél az új iskolából szivattyúzni kellett a vizet. Akkor ez jó lesz, mert valaki kitalálja, hogy nem lehet csak 800 mm-es? Lehet, hogy az átmérő kicsit túlzás, de ez egy biztonságot ad egy ilyen hirtelen lejtött, fél óra alatti nagy esőnek. A 100 n-alagsorában 66 centis volt, ilyen még nem volt! Most mit csináljon vele? Azért mondja, hogy ilyenbe nem kéne belekötöni, engedni kéne, hogy ezek a munkák menjenek szépen, mert azért ülnek itt, és nem azért, hogy még tolják. Mi lesz ebből, ha mindig okoskodni fognak? Nem biztos, hogy minden bizottsági ülésen, testületi ülésen erről kell szólni, hogy egy napirendnél nyolcszor nyilatkozik és akkor mondja össze-vissza.

Dr. Cserniczky Tamás: Részt vett ezeken a megbeszéléseken, amikor többször is a vízjogi szakemberek ott voltak. Nagyon pontos számítás és mérés alapján történt az átmérőknek a kiszámolása. Tehát, 1800-as kell, hogy legyen a vége, ez nem kérdés. Ezt a szakaszt, ahogy polgármester úr mondta, ami a CTP-ből jön, azért kell megcsinálni, mert a közműkiváltást csinálják, és hogy ez a vége meglegyen, de az egész azért van, hogy elkerülje a Forrás-völgyet a csapadékvíz. Amit Csepregi úr mond, hogy környezetkárosító hatása van, épp az ellenkezője. Védőhatása lesz, mert nem ott fog menni végre a csapadékvíz, hanem csak a talajvíz, a forrásnak a természetes vize fog ott lenni végre, ahol lennie kell. Amit meg említett lombkoronaösvényt, vagy lombkoronasétány ez mindig előjön. Az egy tájépítésznek az ötlete volt, amit már rég elvetettek, de minden hónapban előkerül, de nincs ilyen tervük.

Tarjáni István: Mivel itt van a műszaki ellenőr, megkéri, hogy a felvetett műszaki kérdésekre adjon választ, illetve egy rövid tájékoztatást.

Borsi Gábor: Ennek a közmű kiváltásnak a műszaki ellenőreként, illetve szennyvíz- és ivóvíz vezeték kiváltásnak a tervezőjeként elmondja, hogy ennek a csapadékvíz kiváltásnak nem a tervezője, de ismeri a terveket és részt vett ennek a szerződés-módosítás műszaki tartalmának az előkészítésében. Amit a képviselő úr elmondott a csőátmérőkre vonatkozóan, az szakmailag nem állja meg a helyét. A cső vízszállító képességét több minden meghatározza: a csőátmérő, a cső lejtése, és a cső érdességi tényezője. Ez a hidraulika.

Valamiféle összefüggés van, de nem egyenes arányos összefüggés van a csőátmérő és a cső vízszállító képessége között. A szerződés módosítás alapvető indoka az, hogy a vízgyűjtő területen megjelenő víz az eljusson a befogadójába, mert az lefolyik akkor is a dombról, ha nem adnak neki utat, csak akkor összevissza, elviszi az utat, elviszi az ingatlanokat, tönkreteszi a környezetet, tönkreteszi a forrást. Magában a vízvezeték és szennyvízvezeték kiváltási munkájában azért van egy ideiglenes csapadékvíz-elvezetés projektrész, hogy ezt megoldják. Az ideiglenes csapadékvíz-elvezető munkarész nem vízjogi engedélyköteles, az csak a feltételét biztosítja annak, hogy a dombról lezúduló víz ne tegye tönkre a környezetet. Az ipari parkból lefolyó vizek tervezése, ez egy másik projekt keretében történik, másik tervező tervezi, munkát generál. Ő ezt megfelelő módon méretezte, meghatározta ezt a csőátmérőt. Nem tudja, és nem is akarja minősíteni, feltételezi, hogy a lehető legjobb tudása szerint határozta meg ezt az 1800-as csőátmérőt. Az ipari parknak a csapadékvíz elvezetése az belátható időn belül megvalósul. Ez generálta azt, hogy a most folyamatban lévő projekt keretében ne dobjanak ki az ablakon egy ideiglenes csapadékvíz bevezetésre akár mennyi pénzt, hanem csináljanak egy olyan megoldást, ami a végleges kialakítással konform. Tehát ebben az 1800-as csapadékvíz-elvezető csőbe be lehet majd vezetni a közeljövőben, fél év, egy év, két év távlatában az ipari park csapadékvizét az 1400-as vezetéken. Ezzel nem többletköltséget eredményeztek, hanem megspórolták az ideiglenes vízvezetésnek a költségeit. Műszaki kérdésben szívesen áll rendelkezésre.

Csepregi Miklós: Nem szeretne Barabás úrtól elnézést kérni azért, mert, ha van véleménye vagy kérdése, azt felteszi vagy elmondja. Azért vannak itt, hogy Biatorbágy ügyeit megbeszéljék. Nem szünetben, hanem itt, az ülésteremben. Ha valakinek valami nem tiszta, akkor megkérdezi. Ha valamiről van véleménye, elmondja - hozzáteszi, adott esetben, sőt jellemzően kíváncsisággal, de nem tud azonosulni azzal a szemlélettel, hogy azért jöttek ide, hogy nyomják a gombot, mert akkor hol a projekt? Nem ezért vannak itt. Ha az az ára, hogy megáll a projekt, akkor meg fog állni a projekt azért, mert hoztak egy rossz döntést. Ne hozzanak rossz döntést, hanem hozzanak jó döntéseket! Polgármester úrtól azt kérdezte, hogy hol vannak az új és módosított tervek? Egyetlen tervlapot kaptak ebből az új tervből. A kérdésre nem kapott választ. Polgármester úr nehezményezte, hogy otrombának, meg silánynak hívta a tervet. Arra kér mindenkit, hogy a Fő utca-Dózsa György utca-Öntőde utca kereszteződésében a hídhoz legyen kedves elballagni, és ott meg lehet tekinteni egy 1200 mm átmérőjű csövet, ami a vasútállomás irányából jön le, nagyjából a Trianon park alatt, a Dózsa György utcával párhuzamosan. Az egy 1200 mm-es cső. Az 1800-as ennek pont másfélszerese lesz. Ez egy embermagasságú cső. Itt szerinte egy félreértés van, de inkább úgy mondja, félremagyarázás. Nem azt sérelmezi, hogy a csapadékvíz kezelni akarják, nem a csapadékvíz kezelésének a szándékát sérelmezi, hanem a módját. A probléma az az, hogy nem lehet egy lakóterület közepére berakni egy 1800 mm átmérőjű csövet, mert az egy lakóterület. Ezek ipari megoldások, ami ipari területre való. Nem műszaki szakember, Gábornak ebben teljesen igaza van, és érdemi műszaki vitában nem is fog tudni bocsátkozni, de készített maga is már szennyvízhálózatot, hasonlóan működik a csapadékvíz elvezetés is, a gravitáció segítségével oldják meg jellemzően a víznek az elfolyását. Ha nem megy el egy nagy csövön, akkor elmegy három kisebb csövön, vagy öt kisebb csövön. Lehet, hogy drágább, lehet, hogy ideiglenesen megtervezik, lehet hogy meg sem lehet csinálni, merthogy műszakilag nem megoldható, ebbe most nem szeretne belemenni, de az egészből az jött le, hogy 14,2 millió forint van arra, hogy ezt megoldják, mert akkor nem kell új közbeszerzést csinálni, és ebből csinálják meg ami belefér. A csapadékvíz-kezelést meg kell oldani, ez nem kérdés, ebben szerinte nincs vita, a móddal

van a probléma, hogy hogyan akarják ezt megoldani. Ezért javasolta azt, hogy vegyék le napirendről, gondolják át, tervezzék át, legyen több befolyási pont, vonják be a Duna-Ipoly Nemzeti Parkot és vegyék figyelembe azt is, hogy a környezetnek, az ökológiának milyen igényei vannak, vonják be a lakosságot, és beszéljék meg velük. Ezeknek az embereknek a gyerekei ott fognak felnőni egy 180 centiméter átmérőjű cső mellett. Az egy új játszótér, akár 30 méter hosszú. Ha a föld alatt van, az kifolyik valahol a legvégén. A kérése erre vonatkozott, hogy gondolják át, hogy hogy lehet ezt jobban megoldani.

Tarjáni István: Megint szakemberként akkor megkapták az instrukciót. Szerinte egy vízépítő mérnök ezt képes megoldani, nem tudja, Csepregi úrnak mi a szakterülete, de nem okoskodna bele más mérnöknek a munkájába.

Borsi Gábor: Itt most arról beszélnek, hogy 1600-as cső vagy 1800-as cső. Valójában nincs közöttük érdemi különbség, de azt mindenképpen el szeretné mondani, hogy a vízfolyás, nevezzék pataknak, forrásvédelmé elsődleges ebben a kérdésben. Ugyanaz a vízmennyiség egy 1600-as csövön legalább másfélszer, de lehet, hogy kétszer gyorsabban folyik ki, mint az 1800-as csövön. Az 1600-as csövön kiömlő gyors víz elmosná a környezetet, az 1600-as csövön a végén megfelelő energiátöréssel megvédi a vízfolyást és a forrást. Valójában nincs a kettő között dimenzióbeli különbség.

Barabás József: A Dózsa György utcai átereszről beszélt Csepregi Miklós. Ott nőtt fel. Kiskorában, csak az volt a probléma akkor, hogy se 100-as út, se autópálya, semmi nem volt és a Katalin-hegyről ott jött le az összes víz, azért volt az a nagy árok, ami utána be lett töltve. Erről a másik helyről milyen nagy hegyről jön le a víz? Ahogy az úr is elmondta, biztos, hogy szakemberek kiszámolták. Ha nagyobbban számolt, annak örül, mert ő most járt úgy, hogy 50 évig jó volt és most nem lett jó, mert egy délutánon akkora eső volt. Még mondta, hogy nem akar elnézést kérni, ne kérjen, tudja, mi a dolga egy képviselőnek, azért ül itt 22 éve ennél az asztalnál, hogy az itt élő embereknek jobb legyen. A másik a Forrás utca. Ott lakik a fia, ott lakik az unokája és a dédunokája és bele megy abba, hogy oda menjenek, miközben itt azt hallja, hogy ott mennyire rossz lesz. Nem kell mindent föltuningolni, elmondják a szakemberek is a véleményt, nyilván van benne igaz is, amit Csepregi úr beszél, de valahogy úgy kell csinálni, hogy menjen a munka előre. Az a lényeg, hogy az óvoda meg a bölcsőde elkészüljenek. Ha eltolódik még egy évvel, akkor mi lesz? Most meg van határozva, hogy mennyi pénzt kapnak rá és ezt el kell költeniük. Ha az ő okossága miatt eltolják és nem kapják meg a pénzt, az akkor jó lesz?

Szanyi József: Azt szeretné megkérdezni képviselőtársától, hogy elhangzott itt, hogy csúsztatások vannak az előterjesztésben. Konkrétan mire gondol? Ezt nem lehet csak úgy elmondani, hogy van benne csúsztatás, ha nem tudja pontosan elmondani, hogy mire gondolt.

Csepregi Miklós: Még mindig nem kapott választ arra, hogy hol vannak az új módosított tervek, és ezek miért nem képezik részét az előterjesztésnek? Megérti, hogy polgármester úrral adott esetben nem értenek egyet, de soha nem merészkedett odáig az iránta érzett tiszteletből fakadóan, hogy azt mondja, hogy okoskodik, vagy bármilyen más negatív jelzővel illesse. Arra szeretné a legnagyobb tisztelettel kérni, hogy ezt a jövőben ne tegye vele szemben sem. Ez a kommunikációban egy kisiklás volt, szerinte ezt helyre kell tenni, vissza a helyes vágányra, ez nem ülésterembe való mondat, hogy így jellemezzék képviselőtársaikat. Soha nem vonta kétségbe, hogy polgármester úr meggyőződése és legjobb tudása szerint dolgozik, még abban az esetben sem, ha nem értettek egyet.

Tarjáni István: Ezt megértette, ebben igaza van, ez az okoskodás szó, ez valóban nem volt helyénvaló. Ha saját magára érti, akkor mond ilyet, ezt visszavonja akkor és várják a választ a csúsztatásra.

Csepregi Miklós: Mindent elmondott, amit szeretett volna mondani.

Tarjáni István: Tehát, akkor csúsztatás az nincs, mert nem tudott rá válaszolni a képviselő úr.

Úgy látja, több észrevétel nincs, módosító javaslat nem volt, az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (7 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
189/2023. (VII. 11.) határozata**

**„Biatorbágy, Nimród köz (9285/3 hrsz.) közműkiváltás kiépítése” tárgyban aláírt
közbeszerzési szerződés módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **TD-Service Korlátolt Felelősségű Társaság** (1154 Budapest, Szerencs utca 99.) 2023. február 20. napján aláírt vállalkozási szerződését

1. a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 141. § (2)-(3) bekezdéseinek meghatározott rendelkezések figyelembevételével módosítja.
2. A szerződés értékének növekedése az eredeti szerződéshez képest: 14,92 %
3. Felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés módosításának aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére.
4. A pótmunkák fedezetét a 2023. évi költségvetés általános tartalékkerete terhére biztosítja.

A keretszerződés módosítás a határozat melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Műszaki Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) Dr. Stierbach Imre feladat-ellátási szerződésének megszűnéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez póttanyagként került kiküldésre, és a bizottság ugyanúgy nem tudta előzetesen tárgyalni. Jegyző úr ad tájékoztatást erről a napirendről, illetve az előterjesztésről.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Szabó Ferenc: Sajnos, Stierbach doktor úrnak a halálesete indokolta ezt az előterjesztést. Az özvegye nyújtott be egy kérelmet a képviselő-testületnek a Stier-Med Kft-vel kapcsolatosan. Két része van az előterjesztésnek, és két határozatról is szól. Az első határozati javaslat arról rendelkezik, hogy elfogadja a képviselő-testület ennek a szerződésnek a megszűnését, és visszakerül majd az önkormányzathoz a feladatellátási szerződés megszűnését követően ez a feladatellátás az önkormányzathoz, amennyiben a Stier-Med Kft majd nem tudja ezt megoldani - erre különböző dátumok vannak. Van egy két hónapos határidő, illetőleg egy hat hónapos határidő. Ezt a határozatot majd meg kell küldeni az Országos Kórházi Főigazgatóságnak és a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőnek. A második határozat pedig a helyettesítésről szól, hogy hogyan történik majd ebben az átmeneti időszakban a praxisnak az ellátása. Itt pedig a Stier-Med Kft. javaslata alapján Dr. Vájer Péter háziorvos lesz az, aki ezt a feladatot ellátja. Itt meg is határozza a határozati javaslat, hogy hogy történik majd a rendelési idő a helyettesítés ideje alatt. Hétfő és szerda 14-től 18 óráig, kedd, csütörtök, pénteken 8 órától 12 óráig fog ez majd tartani, és remélik, hogy ez az átmeneti idő alatt a Stier-Med Kft. fog tudni szerezeni egy háziorvost, aki majd hosszú távon el fogja látni a 2-es körzet háziorvosi feladatait.

Tarjáni István: Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Akkor a két határozati javaslatot kell elfogadni. Elsőként a praxissal kapcsolatos javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (7 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 190/2023. (VII. 11.) határozata

Dr. Stierbach Imre feladat-ellátási szerződésének megszűnéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. Elfogadja a 2. számú felnőtt háziorvosi körzetet ellátó Stier-Med Kft. írásban benyújtott felmondását.
2. A Stier-Med Kft. -vel 2012. március 27. napján aláírt feladat-ellátási szerződést közös megegyezéssel megszünteti.
3. A feladat-ellátási szerződés megszűnésének időpontjáról a polgármester és a jegyző értesíti az Országos Kórházi Főigazgatóságot és a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőt.
4. A feladat-ellátási szerződés megszűnését követően - 2024. január 1. napjától - a 2. számú felnőtt háziorvosi körzet feladat-ellátása **visszakerül** az Önkormányzat által ellátandó kötelező feladatkörbe.
5. Felkéri a polgármestert a hatályos működési engedély módosításának kezdeményezésére.
6. Felkéri a polgármestert a hatályos finanszírozási szerződés módosításának kezdeményezésére.

7. A 2. számú körzet folyamatos és zavartalan ellátásának biztosítása okán a napirend kerüljön vissza a képviselő-testület elé legkésőbb a munkaterv szerinti novemberi ülésre.

A megszűnő jogviszonyra vonatkozó szerződés-tervezet a határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tarjáni István: A Stier-Med Kft. praxisával kapcsolatos, helyettesítésre vonatkozó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (7 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
191/2023. (VII. 11.) határozata**

**Dr. Stierbach Imre feladat-ellátási szerződésének megszűnéséről
A 2. számú felnőtt háziiorvosi körzet helyettesítéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt, hogy a

1. A Biatorbágy, 2. számú felnőtt háziiorvosi körzet helyettesítésével megbízza: dr. Vajer Péter háziiorvost, aki a tartós helyettesítést a Stier-Med Kft.-vel kötött megállapodás alapján látja el.
2. A feladat ellátásához szükséges asszisztens a Stier-Med Kft.-n keresztül látja el feladatát. A feladat-ellátás heti 40 óra.
3. A 2. számú felnőtt háziiorvosi körzet rendelési ideje:

hétfő, szerda	14:00-18:00 óra
kedd, csütörtök, péntek	8:00-12:00 óra

4. Felkéri a polgármestert a hatályos működési engedély módosításának kezdeményezésére
5. Felkéri a polgármestert a hatályos finanszírozási szerződés módosításának kezdeményezésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 16:45-kor bezárja.



Tarjáni István
polgármester



dr. Szabó Ferenc
jegyző

