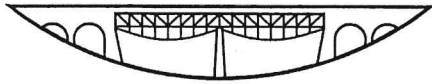




BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. · Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 E-mail: hivatal@batorbagy.hu · www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-70-11 /2022.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. szeptember 29-én, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Tálas-Tamássy Richárd	alpolgármester
Dr. Cserniczky Tamás	alpolgármester
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Csepregi Miklós	képviselő
Horváth András	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Mohácsy István	képviselő
Nánási-Kézdy Tamás	képviselő
Szanyi József	képviselő
Varga László	képviselő
dr. Szabó Ferenc	jegyző
dr. Major Mónika	aljegyző
Rumi Imre	főépítész
Wéber Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Miklós Krisztina	Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezetője
Tóth Tamás	ifjúsági referens/Polgármesteri Kabinet Iroda
Mező Judit	műszaki osztályvezető
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Szmuda Katalin	Benedek Elek Óvoda részéről
Uzonyi Edit	Karikó János Könyvtár vezetője
Tóth Attila	Batorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetője
Regős Zoltánné	Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Csulitsné Párkány Krisztina	Gólyafészek Bölcsőde részéről
Dr. Radnainé Dr. Egervári Ágnes	Egészség ház vezetője
Molnár-Korbély Katalin	Polgármesteri Kabinet Iroda részéről
Dr. Láng Júlia Dóra	orvos
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Pénzesné Szép Anna	testületi ea.

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre az 5. pontban szereplő 2022/2023-as nevelési év és tanévkezdés tapasztalatairól szóló, illetve a 6. pontban szereplő bölcsődei beiratkozás tapasztalatairól szóló beszámolót, továbbá a 20. pontban lévő Boule pálya áthelyezéséről szóló napirendi pont javaslatot. Felvételre javasolja a főépítész szerződésével kapcsolatos napirendi pontot, amely a pénzügyi bizottság előtt volt és ezt a 3. napirendi pontként javasolja megtárgyalásra. Van egy sorrendmódosító javaslata is. Az eredetileg 24-es, a forgalomtechnikai eszközökről szóló napirendet az eredetileg 12-es elé javasolja, tehát a költségvetést érintő kérdésekről szóló napirendi pont elé.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend előtt:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Beszámoló a tanácsnokok munkájáról

Napirend:

- 1) **Biatorbágy Város Helyi Építési Szabályzatáról és szabályozási Tervéről szóló 26/2019. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: polgármester
- 2) **Polgármesteri beszámoló Biatorbágy Város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 21/2018 (X.26.) önkormányzati rendelete alapján átruházott jogkörben hozott döntésekről**
Előadó: polgármester
- 3) **Főépítési megbízási szerződés módosításáról**
Előadó: polgármester
- 4) **Horváthné Dr. Träger Orsolya fogorvos kérelméről, feladatellátási szerződésének módosításáról**
Előadó: polgármester
- 5) **A Boldog Gizella Alapítvány beszámolója a Memória Café 2021. évi működéséről, a támogatás felhasználásáról, valamint a 2022. évi támogatásról**
Előadó: polgármester
- 6) **A Benedek Elek Óvoda 2022/23-as nevelési évének munkatervéről**
Előadó: polgármester
- 7) **A Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde 2022/23. évi munkatervéről**
Előadó: polgármester
- 8) **Tájékoztató a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda és a Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde informatikai fejlesztéséről**
Előadó: polgármester
- 9) **Szociális Intézményeink önköltség számítási szabályának felülvizsgálatáról**
Előadó: polgármester

- 10) **A közútkezelői hatáskörök átruházásáról és ezzel összefüggésben Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**
Előadó: polgármester
- 11) **Táncsics utca forgalmi rendjéről**
Előadó: polgármester
- 12) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2022. évi költségvetését érintő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 13) **Biatorbágy Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (II.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról**
Előadó: polgármester
- 14) **A 2021. évi ifjúsági pályázatok elszámolásáról II.**
Előadó: polgármester
- 15) **A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való 2023. évi csatlakozásról**
Előadó: polgármester
- 16) **Rákóczi Szövetség támogatásáról**
Előadó: polgármester
- 17) **A járóbeteg-szakellátásra vonatkozó együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról**
Előadó: polgármester
- 18) **Hétfégyi különjáratú szolgáltatás utasszámairól**
Előadó: polgármester
- 19) **Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2022. évi nyári karbantartási tervének végrehajtásáról**
Előadó: polgármester
- 20) **Biatorbágy 02/14 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról**
Előadó: polgármester
- 21) **A 2022. évi gyalogátkelőhely tervezésekről**
Előadó: polgármester
- 22) **A Budapest-Balaton kerékpárút Szarvasugrás szakaszának forgalmi rendjéről**
Előadó: polgármester
- 23) **A Polgármesteri Hivatal fűtésrendszerének felújításáról**
Előadó: polgármester
- 24) **250/2022 (IX.01.) Képviselő- testületi határozat módosításáról**
Előadó: polgármester
- 25) **Közterületi faültetések 2022. ősz**
Előadó: polgármester
- 26) **A kerékpáros hálózat fejlesztési terveiről**
Előadó: polgármester
- 27) **A 6. számú felnőtt háziorvosi körzet kialakításáról - a 23/2017.(XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: polgármester

Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Tájékoztatások, javaslatok

- 28) **6. számú felnőtt háziorvosi körzet feladat-ellátásáról – Dr. Láng Júlia Dórával való előszerződésről - (ZÁRT)**

- Előadó: polgármester
- 29) **Dr. Szentkereszty Leonóra fogorvos helyettesítéséről- feladat-ellátási szerződés módosításáról (ZÁRT)**
Előadó: polgármester
- 30) **Az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékérem adományozásáról - (ZÁRT)**
Előadó: polgármester
- 31) **Pest megyei kitüntetésekről - (ZÁRT)**
Előadó: polgármester
- 32) **A Városközpont Fejlesztési Koordinációs Csoport tagjainak megválasztásáról - (ZÁRT)**
Előadó: polgármester
- 33) **A Biatorbágy 6194 hrsz. ingatlanra bejegyzett életjáradéki jog törléséről - (ZÁRT)**
Előadó: polgármester
- 34) **Boglárka utcai közút kialakítása a szabályozási tervnek megfelelően - (ZÁRT)**
Előadó: polgármester
- 35) **Biatorbágy 1929/1 hrsz.-ú ingatlan elővásárlási jogáról - (ZÁRT)**
Előadó: polgármester
- 36) **Biatorbágy 186 hrsz.-ú ingatlanra bejegyzett jogok törléséről - (ZÁRT)**
Előadó: polgármester
- 37) **A Biatorbágyi Közösségi Média Szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjának választásáról - (ZÁRT)**
Előadó: polgármester
- 38) **A Szociális Munka Napja alkalmából miniszteri elismerésre történő felterjesztésekről -(ZÁRT)**
Előadó: polgármester

Beszámoló a folyamatban lévő peres ügyekről – Zárt

Tájékoztatás a földgáz és villamosenergia szolgáltatással kapcsolatban – Zárt

Tájékoztató az önkormányzati víziközmű vagyont érintő változásokról – Zárt

Állampolgári bejelentések

Kocsis József Biatorbágy, Kutyahegy, Hegyalja utca: Három kérdése és egy észrevétele van. A polgármester úr a júniusi testületi ülésen felkérte a képviselő-testületet a BUBÁ-val kapcsolatos nyomvonalnak a tisztázására, illetve annak az áthelyezését a patakpartra. Ezzel kapcsolatban történt-e valamilyen előrelépés? Ha igen, akkor milyen irányba mennek az események? Ugyanis, most már mindenféle szállóigék jönnek, mert a Kormány már nem is akarja ezt megtervezni, spórolási program keretében már erre nincs pénz.

Még 2001 májusában volt egy testületi határozat, amelyben szintén felkérték a polgármester urat, hogy a külterületekkel, azon belül is a szőlőhegyekkel kapcsolatban egy fejlesztési koncepciót dolgoztasson ki. El is indult ez a munka, az önkormányzat megbízott egy tervező céget, akik el is kezdték ezt a munkát. Bevonták a külterület egyesület képviselőit is, itt jelenlévő képviselő urak javaslatára, melyet köszön is. Ez a munka úgy tűnik, hogy kicsit megtorpant, illetve megállt. Kérdése, hogy ezt kívánja-e folytatni az önkormányzat? Ha igen, akkor hol tart ez az egyeztetés, illetve ez a tanulmányrész, illetve, ha esetleg arról is lehetne-

e hallani, hogy milyen elképzelései vannak a polgármester úrnak, vagy a testületnek ezzel kapcsolatban?

A harmadik kérdése már egy kicsit közelebb van a szűkebb lakóhelyéhez, ez a Czöndör-kúttal kapcsolatos. Két évvel ezelőtt az ÉLMŰ a fejlesztés keretében egy villanyoszlopot helyezett el Czöndör-kútnál. Aki nem tudná, ez a Czöndör-kút Biatorbágy Kutyahegy külterületén lévő, ikonikus helynek számító természeti értéke. Az ÉLMŰ ennek a fejlesztésnek a keretében egy beton villanyoszlopot helyezett a Czöndör-kút közvetlen szomszédságába. Ezt nagyjából úgy lehet elképzelni, mondjuk, mint a Budapesten a Hősök terének a közepére raknak egy beton villanyoszlopot és ugyanez kicsiben. A polgármester úrnak jelezték a problémát, ígéretet is kaptak ennek a rendezésére. Történt egy egyeztetés a polgármester úr, a helyi képviselő, illetve a főépítész jelenlétében. Történt egy megállapodás, hogy a Czöndör-kút környezetének a rendezésével egyben lesz valamilyen formában rendezve ennek a villanyoszlopnak a sorsa. Szeretné megkérdezni, hogy hol tart ez a dolog, illetve van-e valami konkrét elképzelés ezzel kapcsolatban, esetleg mikorra tervezi ezt az önkormányzat rendezni? Most már ez egy kétéves

Nézegetve a mostani napirendi pontokat, feltűnt, hogy vannak olyan témák, például a kerékpározás témája, amivel a képviselő-testület rendszeresen foglalkozik. Ez nagyon jó, erre nagy szükség is van. Viszont vannak olyan témák, amivel meg egyáltalán nem foglalkozik a képviselő-testület. Például ilyen a szűkös víz- és csatorna, szennyvíz-elvezetésnek a problémája. Gyakorlatilag 3 évvel ezelőtt jelezte a Fővárosi Vízművek, hogy szűkösek ezek a meglévő kapacitások, a meglévő lehetőségek. Most másfél évig volt ideje visszaneézni a testületi üléseknek a napirendi pontjait, egyetlen egyet sem talált olyat, ami ezzel a kérdéssel foglalkozott volna. Hasonló téma a városnak a fejlesztése, fejlődése, lakosságszám növekedése. Már vannak a környéken példák, például Zsámbék, illetve Perbál már megalkotta a helyi szabályozását, szigorítva azzal és korlátozva ezzel a beköltözőknek a számát, illetve az építkezéseket korlátozták. Jelenleg Pátyon van egy ilyen folyamat, hogy gyakorlatilag augusztusig letiltottak mindenféle engedélynek a kiadását és most lakossági egyeztetés alatt van egy HÉSZ szigorítás, aminek szintén az a célja, hogy a beépítettséget korlátozzák. Észrevétele, hogy ezzel kapcsolatban a biatorbágyi önkormányzatnak nem látja semmilyen aktivitását. Már szó volt róla, hogy a polgármester úr is látja ezt a problémát, csak hogy nem látja a megoldást. Egyáltalán foglalkozik-e ezzel az önkormányzat, hogy ezen hogyan lehetne változtatni, milyen lehetőségek vannak? Ha a környező települések találtak rá lehetőséget, találtak rá módot, akkor a biai önkormányzat miért nem próbál meg erre találni? Hiányolja, hogy ebben a kérdésben sem történt semmilyen érdemi állásfoglalás, véleménynyilvánítás az önkormányzat részéről. Folyamatosan módosítgatják a HÉSZ-t, évente módosul, de ezzel kapcsolatban inkább csak puhítják a beruházók szempontjából a szabályokat, mint szigorítanak. Tudják, hogy ennek vannak anyagi vonzatai, jogi vonzatai, de egyáltalán foglalkozik ezzel valaki itt, vagy érdekel egyáltalán ez valakit itt?

Tarjáni István: A HÉSZ-t jelenleg már településtervnek hívják. Jelenleg felülvizsgálat alatt van. Ha valaki javaslatot kíván tenni a településterv módosításához, azt megteheti. Lesz partnerségi egyeztetés, ahol szakmai válaszokat lehet kapni a javaslatokra, tehát a korábbi nevén HÉSZ módosításhoz, ha valaki javaslatot kíván tenni, azt akár most, akár addig a határidőig, amíg a partnerségi egyeztetés meg nem kezdődik, addig ezt megteheti.

A víz és a szennyvízzel kapcsolatos testületi, illetve hivatali aktivitással kapcsolatban elmondja, hogy mind a két közmű kapacitás jelenleg Biatorbágyon korlátozott mértékben áll

rendelkezésre. Ha valaki jelenleg víziközmű, illetve szennyvíz közmű kapacitást kér, akkor a Fővárosi Vízművektől elutasítást kap erre a kérelemre. A vízátvétellel kapcsolatban a képviselő-testület hozott döntést, illetve akkor ez a jogkör éppen a polgármesternél volt, amikor ez a döntés megszületett. A képviselőkkel egyeztetve akkor azt a döntést hozta, hogy az ÉDV (Észak-dunántúli Vízművek) felől lehet műszakilag értelmes módon, ésszerűen vizet átvenni, ahonnan egyébként korábban Biatorbágy a víziközmű szolgáltatást kapta. Ennek a technikai, illetve jogi környezete nem volt egyszerű. A Fővárosi Vízművek azt a tájékoztatást adta, hogy amennyiben vizet szeretne az önkormányzat átvenni az ÉDV-től, az plusz költséggel jár a részére, és ezt a plusz költséget meg kellene téríteni a számára. Egy dolog nem volt tiszta, hogy ezt milyen jogcímen, milyen formában tudják megtéríteni? A Magyar Energia Hivatalhoz fordultak és végül az lett az eredménye, hogy ezt támogatásként tudják megtenni, hiszen önkormányzatként ennek a szolgáltatásnak nem az igénybe vevői. Mikor ez a döntés megszületett, akkor a szerződéstervezet elkészült, aláírás előtt volt, akkor kapta a Fővárosi Vízművek a legnagyobb tulajdonosától a Fővárosi Önkormányzattól azt a tájékoztatást, hogy lehetséges a víziközmű állam által történő átvétele, amennyiben a Fővárosi Vízművek működése ellehetetlenülne. Ez a jelenlegi energiaárak miatt nem biztos, hogy nem következik be. Szerették volna beemelni ebbe a szerződésbe, hogy akkor ezt kezelik, hogy amennyiben a Magyar Állam átveszi a Fővárosi Vízművektől a szolgáltatást, ezt azzal a feltétellel teszi meg, hogy a közművagyon is át kell adni, és ez vonatkozna Biatorbágy Önkormányzatára is. Azt kérték, hogy ezt az eshetőséget a szerződésbe fogalmazzák bele. Ezen legalább egy hónapot sikerült a jogi oldalnak tárgyalnia, és úgy tűnik, hogy végre sikerült erre is megoldást találni. Most éppen aláírás előtt van a vízátvételi szerződés. Reméli, hogy most már újabb elem ezt nem fogja akadályozni, hogy ezt a vízátvételi szerződést megoldják. Ez egy rövidtávú megoldás. A közép és hosszú távú megoldás az a Biatorbágyra érkező Budapest felől érkező fővezetéknek a bővítése, párhuzamossá tétele. Ez egy hosszú, több éves projekt, vagy csak Biatorbágy önkormányzata részvételével vagy több önkormányzat konzorciumával, sok száz milliós, esetleg több milliárdos projekt. Tehát ez 4-5 éves kifutás, és nyilván pályázati forrás igénybevételével tud történni. Ez a vízátvétel rövid- és középtávon ez megoldja a biatorbágyi vízátvételt. Tehát ez az elem volt a képviselő-testület előtt. A szennyvízzel kapcsolatos ügyek is többször volt tájékoztatásként a képviselő-testület előtt, és a mai ülésen napirenden lett volna a szennyvíztisztító újabb bővítése. A Fővárosi Vízművek 2019-ben jelezte, akkor történt a legutóbbi intenzifikációnak a használatba vétele. Tehát 2 ezer köbméterről 3 ezer köbméterre növelték a szennyvíztisztító kapacitását, azaz ötven százalékkal. Valóban jelezte a Fővárosi Vízművek 20, vagy 21-ben, és elkezdődött akkor ennek a vizsgálat, hogy milyen módon lehet még ezt a jelenlegi szennyvíztisztító műtárgyat valamilyen módon bővíteni. Erre felkérést kapott az önkormányzattól a Műszaki Egyetem víztervezési tanszéke, amelyre készített egy koncepciótervet, és ennek az egyeztetése folyik most a Fővárosi Vízművekkel, hogy ugyanabban a konstrukcióban tudják ezt megtenni, ahogy a legutóbbi intenzifikáció esetében, úgynevezett in-house beszerzés keretében. Az önkormányzat tulajdonosa a Fővárosi Vízműveknek egy kis mértékben, és ha a Fővárosi Vízművek a tervező és a kivitelező, akkor a pályázatától el lehet tekinteni, ez gyorsítaná a kivitelezést. Így történt a szennyvíztisztító korábbi bővítésénél. Reméli, hogy a következő testületi ülésre már ezzel a javaslattal tud érkezni. A Fővárosi Vízművektől egyelőre nem érkezett meg erre a válasz, hogy ezt milyen módon tudják vállalni. Tehát a szennyvízkapacitással kapcsolatban is lesz rövidtávú megoldás. Hogy ez milyen mértékű, ezt most még nem lehet megmondani, ehhez a tervezésnek abba a stádiumba kell jutni, hogy az engedélyes tervig legalább eljussanak. Az, hogy Páty tulajdonképpen mit korlátozott, azt nem tudja, de akkor még egy kicsit a szennyvíztisztítóműről, illetve a Füzes-patak szennyezéséről ejt néhány szót. Azt mindannyian tudják, hogy a Füzes-patak szennyezése évek óta tart. A katasztrófavédelem

dokumentációjában is megállapította, hogy ez a pátyi szennyvíztisztító nem megfelelő kapacitásából ered. A pátyi szennyvíztisztító mű jelenleg felújítás alatt van, remélhetőleg december 31-éig az eredeti tervek szerint ez be is fejeződik és aztán már a patak nem lesz szennyezve. Biatorbágyon azért ez úgy működik – csak azért, hogy lássák, hogy mi a különbség a két eljárás között – Biatorbágyon azért nem adnak ki jelenleg szennyvíz kapacitást, hogy a Benta-patak ne legyen szennyezett. Jelenleg, ha valaki megnézi a Benta-pataknak a szennyvíztisztítón bebocsátását, akkor ott egy élővilágot talál. Pecáznak, madarak vannak, fauna van, flóra, tehát mindenféle élővilágot lehet találni. Ugyanezt meg lehet nézni a pátyi szennyvíztisztító bebocsátásánál, ott egy halott víz van, semmilyen életjelet nem mutat a patak.

A Czöndör-kúttal kapcsolatban a főkertész kapott megbízást arra, hogy ezt a tervet elkészítse a Czöndör kút környezetére, és ez a '23-as költségvetésben javaslatként szerepelni fog. Addig remélhetőleg még egy ár is tud mellé kerülni, hogy ez mibe kerülne, amiben nemcsak a villanyoszlop, hanem magának a kútnak, illetve a környezetének a felújítása is szerepelni fog nyilvánvalóan egyeztetéssel a helyiekkel, a megfelelő civil szervezetekkel. A helyiekkel kapcsolatos terv folyamatban van, de hogy a státusza milyen, arra a főépítész úr tud válaszolni. Az első napirendi pontnál meg a másodiknál egyébként is főépítész úr édekel, tehát ott erre válaszolni fog, hogy hol tart a szőlőhegyek koncepció.

A BUBA nyomvonalal kapcsolatos napirendnél egy módosító indítványt fog tenni, és abban már a nyomvonal is szerepelni fog. Egyébként a szándék ez volt, de akkor röviden elmondja. Ez a kerékpár hálózati terv azért készül, hogy ne csak a Budapest-Balaton kerékpárút biatorbágyi belterületi szakaszával foglalkozzanak, hanem tervezzék meg Biatorbágy teljes területére a kerékpárhálózati tervet és még az is benne van, hogy figyelembe véve az összes olyan fejlesztést, ami tervbe van, illetve az összes olyan tervet, ami elkészült. Ennek keretében ahogy az a hálózati terv elkészül, abban szereplni fog a Budapest-Balaton kerékpárút nyomvonalának a terve, és ezt fogják továbbítani a kormányzati szervek felé. Azért annyit lehet tudni minden más csatornából, még akár Kormányhatározatból is, hogy minden olyan fejlesztés jelenleg Magyarországon, ami nem indult el, az nem fog elindulni mindaddig, amíg erről újabb döntés nem születik. A tervet el fogják készíteni záros határidőn belül, amennyiben a képviselő-testület ezt megszavazza és amikor újra indulnak a fejlesztések, akkor ezt lehet továbbítani a kormányzati szervek felé.

Rumi Imre: Valóban elkészült egy szőlőhegyi fejlesztési koncepció, amelyet több alkalommal egyeztettek a területen működő civil szervezetek képviselőivel. Ennek a koncepciónak egy körülbelül véglegesített tervezői változata készen van, és felmerült az a kérdés, hogy miképpen vigyék tovább. Polgármester úr említette, hogy megkezdődött az új településtervezési koncepció készítése. Az új településtervezési szisztémában valóban megszűnik az eddig ismert fejlesztési koncepció, ITS szerkezeti terv és HÉSZ. A fejlesztési koncepció és az ITS összevonódik, és ez lesz a településterven belül a településfejlesztési terv, és a településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat összevonódik, és ez lesz a településterven belül a településrendezési terv. Ennek a viszonylag nagy tervezési munkának a kezdeti lépéseit megtették, tehát a tervező ki van választva. El akarták indítani a tervezési folyamatot. Ez év július 1-jétől kizárólag elektronikus egyeztetési felületen lehet elindítani településrendezési tervek készítését és sajnálatos módon ez az egyeztetési felület pillanatnyilag nem teljesen jól működik. Ugyanis folyamatban van egy HÉSZ módosítás, ez, ami most kerül épp a képviselő-testület elé, az a szennyvíztisztító területére vonatkozó módosítás. El kellett volna kezdeni egy másik HÉSZ módosítást a CPT területére, és a rendszer pillanatnyilag úgy működött, hogy ha egy településen egy HÉSZ módosítás

folyamatban van, akkor blokkolja a többit, tehát nem indítható el másik. Holnap megy a Lechner Tudásközpontba ez ügyben egyeztetni. Így a jelenlegi HÉSZ módosítások miatt, illetve konkrétan egy HÉSZ módosítás miatt, amelyet egy másik is követne, nem tudták elindítani az egyeztetési eljárását az új településtervnek sem. Nagyon bízik abban, hogy a holnapi napon itt valamiféle előrelépés lesz az ügyben, és mindegyik tervezett HÉSZ módosítás, illetve új településtervük hivatalosan is elindíthatóvá válik. Ez egy szakmai jellegű vita, hogy szabad, vagy nem szabad, jogszabály nem tiltja, hogy egy település eltérő területegységeire párhuzamosan készüljenek HÉSZ módosítások. Viszont, sajnálatos módon ez az egyeztetési felület tulajdonképpen ez a kormányzati portál. Ez olyan, mint az ETDR, hogyha valaki esetleg használta már az elektronikus építési engedélyezési rendszert, ahhoz hasonló, de nyilván attól nagyon sok mindenben eltér. Ez a rendszer nem ismeri a párhuzamos tervezést. Bízik benne, hogy viszonylag hamar történik előrelépés, és ebben az esetben hivatalosan elindul az új településterv. Az a javaslat fogalmazódott meg, hogy a szőlőhegyek fejlesztési koncepcióját az új településterv fejlesztési tervi munkarészei közé fogják beemelni, illetve befésülni, amely nemcsak a szőlőhegyek területével, hanem a város egészével foglalkozna és ott lehetne megtenni azokat az új célkitűzéseket, megfogalmazni a város új jövőképét, amelyről itt helyben most már elég sokat beszélnek különböző fórumokon.

Tarjáni István: Összefoglalva, a szőlőhegyek fejlesztési koncepciója akkor a településterv része lesz, és a határidő az, amikor ez el tud indulni elektronikusan is. Akkor ez nyilván a testület elé kerül, annak megfelelően, ahogy egy ilyen településtervet módosítani kell.

Nánási-Kézdy Tamás: Egy kiegészítést szeretne tenni a településrendezési tervvel kapcsolatos témához. Szanyi József is felvetette itt azt, hogy Biatorbágy Város úgymond megtelt, azt hiszi, hogyha megkérdeznék a polgárokat, nem nagyon lenne olyan, aki azt mondaná, hogy ez nem így van, ezzel egy soha nem látott konszenzust és egyetértést lehet kovácsolni a városban. Mindannyian, akik egy hete vagy akik születésüktől fogva itt élnek, ugyanúgy érzik és ugyanúgy látják. A településrendezési terv ennek a problémának és ennek a kihívásnak a megoldása vagy a lehetséges megoldása felé induljon el. Ezt tegye a fókuszába és ezekre a problémákra próbáljon végrehajtható és lehetséges válaszokat adni, a lehetséges szabályozási elemeket igénybe véve és a jogszerűség talaján, úgy, hogy ne fusson bele a város vállalhatatlan kártérítési helyzetekbe, mert a lehetséges mértékig kénytelen figyelembe venni a szerzett jogokat, stb. Biztos, hogy vannak olyan szabályozási lehetőségek, amelyek rendelkezésre állnak, hogy valamilyen módon fékezze, korlátozzák, egy kicsit módosítsák a város fejlődésének az irányát. Herceghalom és Zsámbék törekvéseit ismerte meg valamilyen szinten. Azért azt látni kell, hogy ők is egyes övezetekkel foglalkoznak, egyes fejlesztésekkel. Herceghalom egyes fejlesztése volt, amire változtatási tilalmat rendelt el, Zsámbék pedig csak egy övezetre. Az, hogy a település egészét hogyan lehet jogszerűen és jól megoldani, arra mások is ugyanúgy keresik a választ, agglomerációs szinten és nemcsak Biatorbágy. Ebben szeretné kérni a szakmai segítséget, mindenféle módon. Polgármester úr korábban egy rádióinterjúban utalt arra, hogy azt megszervezné. Tehát legyen mindenféle lehetőség arra, hogy a településrendezési terv a megtelt kérdés megoldására próbáljon jogszerű és szakmailag megalapozott válaszokat adni.

Csepregi Miklós: Jó ötlet, hogy legyen napirend előtti felszólalás jó ötletnek tartja. Egy másik napirendi pontnál, amikor polgármester úr településképi bejelentési eljárásokról szóló beszámolóját vitatták volna, illetve azt a tájékoztatót fogadták volna el, akkor jegyezte volna meg, de most előjött ez a téma, inkább jobban idevág, hogy van egy településképi rendelet, amiben hozzájárulást adtak, hogy megfelel a helyi építési szabályzatnak az épülendő ingatlan.

Nem tehetnék bele azt esetleg, hogy csak akkor épülhet meg az ingatlan, ha van közműcsatlakozása és a közműcsatlakozásról a szándéknnyilatkozatot a szolgáltatóktól bemutatja az építető?

Tarjáni István: Javasolja, hogy ezt a szakmai kérdést a napirendnél tárgyalják!

Szanyi József: Mivel ez nem lesz napirenden a szőlőhegyek tárgyalása, azért szeretné kérni a főépítész urat, hogy úgy, mint eddig is, minden olyan civil szervezetet, aki érintett ezekben a döntésekben, hívjanak meg, kapjon meghívót minél szélesebb körben.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy nem kíván több állampolgári bejelentést tenni a jelenlévők közül senki, ezért a következő pontra lépnek át. Ez eredetileg a polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről, de a szervezeti és működési szabályzatban egy olyan módosítást tettek, amelyben a beszámolási kötelezettséget kiterjesztették az alpolgármesterekre és a tanácsnokokra is. Javasolja, hogy az SZMSZ-ben nincs szabályozva, hogy ezt egy pontban kezeljék, ugyanúgy, ahogy a polgármesteri beszámolót. Ezek is kiküldésre kerültek, és amennyiben nincs ellenvetés, akkor erről szavazzanak egyben, hogy ezt elfogadják. Ha van, akkor nyilván lehet külön szavazni és kérdéseket is külön fölteni, csak hogy ettől szerinte hatékonyabbak lesznek, hogyha ezt egy pont keretében kezelik, és ezt hívhatjuk úgy, hogy tisztségviselők beszámolója a két ülés közötti eseményeiről, és amikor nemcsak a polgármesteri van, akkor ezt így fogják hívni. Most akkor azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy mind a polgármesteri, alpolgármesteri és a tanácsnoki beszámolókra reagáljanak!

Tisztségviselők beszámolója a két ülés között eltelt időszak eseményeiről

Varga László: Polgármester úr megelőlegezte a felvetést. Azt szeretné kezdeményezni, hogy külön szavazzanak a polgármesteri beszámolóról és az alpolgármesteri beszámolókról.

Tarjáni István: A tanácsnokok maradhatnak?

Varga László: Igen.

Csepregi Miklós: A tanácsnokok beszámolójával kapcsolatban szeretné megjegyezni, hogy Mohácsi István képviselőtársa a beszámolójában egy naplószerű elrendezésben taglalja napra lebontva, hogy mit cselekedett januárig visszamenőleg. Szanyi Józsefé pedig egy kicsit irodalmibb jellegű, összefüggő szöveget adott. Nincs ugyan az SZMSZ-ben meghatározva, hogy milyen formai követelményeknek kell megfelelni, de Mohácsy Istváné jobban tetszik, ez a szubjektív véleménye.

Mohácsy István: A polgármester úrnak a mintáját folytatta a beszámoló elkészítésekor. Szerinte az működött éveken keresztül, akkor ez az irány számára tetszik.

Szanyi József: Először csináltak ilyen beszámolót. Úgy van, ahogy mondja képviselőtársa, nem volt formailag kötelező semmi és nem is olvasták el egymásét. Azokat gondolta felsorolni, amik ténylegesen megvalósultak a külterületen, a fejlesztések, irányok. Nagyon sok bejárás volt, nagyon sok egyeztetést folytatott különböző civil szervezetekkel, szinte mindegyikkel.

Ezeket az időpontokat nem sorolta fel. Ha lesz valami formai meghagyás, akkor annak megfelelően fog eljárni.

Tarjáni István: Akkor egy javaslat hangzott el, hogy az alpolgármesterekről külön szavazzanak. Szavazásra teszi fel dr. Cserniczky Tamás alpolgármester beszámolóját.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Cserniczky Tamás alpolgármester két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatóját – 11 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Tálás-Tamássy Richárd alpolgármester beszámolóját teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tálás-Tamássy Richárd alpolgármester két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatóját – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Akkor egyben teszi fel szavazásra a polgármester és a tanácsnokok beszámolóját.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester és a tanácsnokok két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatóját – 11 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Mielőtt rátérnének a következő pontra, egy kitérőt tenne, mivel jegyző úr mondana néhány szót magáról. Hivatalosan Dr. Szabó Ferenc jelenleg Biatorbágy Város Jegyzője. Olyan nagyon nem kell bemutatkoznia, hiszen aljegyzőként 2014. és 2019. között Biatorbágyon már működött.

dr. Szabó Ferenc: Köszönti újra a képviselő-testület tagjait, illetve azokat a nézőket is, akik esetleg az interneten követik figyelemmel ezt az adást, vagy a tévén keresztül. Külön köszönti az itt jelenlévő kollégákat, és ahogy polgármester úr célzott rá, igen, jó pár évig itt dolgozott a hivatalban aljegyzőként, és most egy másfél hete kapott jegyzői megbízatást és bízik benne, hogy a jó együttműködés, ami a korábbi időszakban megvolt akár a bizottságokkal, akár a hivatallal, akár a képviselő-testülettel, ez továbbiakban is hasonló lesz. Köszöni a bizalmat.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: Mivel észrevétel nincs a tájékoztatóhoz, a vitát lezárja és szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Biatorbágy Város Helyi Építési Szabályzatáról és szabályozási Tervéről szóló 26/2019. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Ahogy Főépítész úr már előzetesen említette, ez a szennyvíztisztító telep mellett lévő besorolás egy szóval történő módosításáról szól. Most értek a végére ennek a folyamatnak. Amennyiben a képviselő-testület ezt elfogadja, akkor a folyékony szót törlik az Építési Szabályzatból. Ez a módosítás tárgya. Mivel kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja és a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Helyi Építési Szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 26/2019. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 18/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

2) Polgármesteri beszámoló Biatorbágy Város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 21/2018 (X.26.) önkormányzati rendelete alapján átruházott jogkörben hozott döntésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Elhangzott egy kérdés, hogy miért nem írnak elő olyan szabályozást, hogy csak az kapjon településképi véleményt, aki közművel rendelkezik. Először is, településképi véleményt kérnie kötelezően a 300 m² alatti lakóépület esetén nem kell. Csak főépítész konzultációt kell lefolytatni, tehát 300 m² fölött. Ez a belterületre vonatkozik. Nem pontos a megfogalmazás, de ha valaki például az Ürgehegyen, Peca-tónál, Katalin-hegyen kíván építeni, ott kell településképi véleményt kérnie 300 m² alatt is. Településképi véleményt 300 m² fölött kell kérni, de az nem jellemző, hogy az lakóingatlan. Vagy ha igen, akkor az egy többlakásos és akkor ez meg is történik. De nincs jogköre az önkormányzatnak a közművel kapcsolatban feltételt szabnia. Azért azt tudni kell, hogy a használatbavételi engedély feltétele a közművel való ellátottságnak a megléte. Ezt az építéshatóság ellenőrzi és csak abban az esetben adja ki a használatbavételt, amennyiben a közműellátottság megvan. Jelenleg ezek a szabályok érvényesek, tehát az önkormányzati rendelet nem írhat felül magasabb jogszabályt, tehát nem hozhat olyat, hogy akkor Biatorbágyon mindenkinek kötelező településképi véleményt kérnie. Van egy külön eset, amikor 300 m² alatt is kell kérni, hogyha helyi védett az ingatlan vagy az utcakép védett, akkor kell településképi véleményt kérni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Rumi Imre: Többféle engedélyezési eljárás van ma Magyarországon. Tehát van a klasszikus építési engedélyhez kötött eljárás, azok a 300-nál nagyobb, illetve más funkciójú épületek, amiről polgármester úr beszélt, ahhoz kell a településképi vélemény, illetve van az egyszerű bejelentés, amihez csak konzultációs vélemény kell. Pillanatnyilag az építésjogi követelmények között az szerepel, hogy a használatbavételi engedélyhez kell biztosítani a szükséges közműveket. Tehát az engedélyezési eljárás során, így a településképi véleményezés során sem lehet azt vizsgálni, hogy van közmű, vagy nincs. Ezt kijelenti a

tervező meg az építető, hogy a használatbavételi engedély megszerzésekor lesz, mert nem lehet tudni, hogy mikor kéri meg a használatbavételi engedélyt, és egyébként milyen intézkedéseket tesz. Ennek ellenére bizonyos területeken, polgármester úr kezdeményezésére a nyugati lakópark esetén mindig beleírják a konzultációs véleménybe, és a településképi véleménybe is, hogy tájékoztatják az ügyfeleket, vagy az építetőket arról, hogy közüzemi közműellátás a területen nincs, de megtagadni nem tudják a településképi véleményt.

Csepregi Miklós: Viszont akkor nem érti. Ha felépül az épület és szolgáltatótól nem kap közművet, akkor hogyan kap használatbavételi engedélyt, akkor hogy költözhetnek be? Most erre a válasz az, hogy sehogy vagy, de mégis nő a település épített épületeinek száma, mégis nő a lakosság szám. Ha most azt mondják, hogy ez nem lehet, mert fogalmilag kizárt, mert nem kapja meg a szükséges engedélyt ehhez, akkor mégis hogyan?

Tarjáni István: Ugyanúgy építéshatósági jogkör, nem itt adják ki a hozzájárulást. Olyan van, hogy akkor kérte a használatbavételt, mikor még volt, amikor még a Fővárosi Vízművek adott. Jelenleg nem ad ki a Fővárosi Vízművek se vízmű, se szennyvíz közműkapacitást. Nincs kontingens. Tehát, jelenleg ez van, egyébként, ha ez az ÉDV, úgynevezett ÉDV-vel kötendő szerződés aláírásra kerül, akkor a víziközműre újra fog kiadni, ahogy a szennyvíztisztító művel is jutnak előbbre. Példaként említi, hogy amikor a legutóbbi intenzifikáció történt 2019-ben, még nem volt használatbavételi engedélye a szennyvíztisztító telepnek, hanem egy próbaüzem indult el, és a próbaüzem idején már adott ki. Tehát, ha eljutnak odáig, hogy valamilyen módon tudják bővíteni – egyébként erre van javaslata a Műegyetemnek, és reméli, hogy a következő testületi ülésen ez itt tud már lenni, úgy hogy a Fővárosi Vízművek is nyilatkozott arról, hogy ez milyen módon tud megvalósulni – , akkor már a próbaüzem idején lehet kiadni kontingenst. Ennek a várható ideje körül-belül 1 év, talán még az is lehet, hogy rövidebb. Sok testületi döntés kell hozzá, forrást kell hozzá rendelni, azért itt van még néhány feladat, de reméli, hogy a következő testületi ülésen ez már napirendként itt lehet a testület és a bizottságok előtt.

Több kérdés, észrevétel nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

259/2022.(IX. 29.) határozata

Biatorbágy város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 21/2018. (X.26.) önkormányzati rendelete alapján átruházott jogkörben hozott döntésekről szóló polgármesteri beszámoló

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Biatorbágy város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 21/2018. (X.26.) önkormányzati rendelete alapján átruházott jogkörben hozott döntésekről szóló polgármesteri beszámolót, és elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Jegyzői Titkárság Főépítész Csoport, Főépítész

3) Főépítési megbízási szerződés módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy külső körülmény által előidézett napirend. A KATA-törvény esetében sokan jutnak arra a döntésre, hogy akkor más módon kívánnak szerződéses kapcsolatot létesíteni az önkormányzattal, ez a főépítész úr esetében is így van. Magánvállalkozóként, illetve magánszemélyként kívánja ezt a feladatot ellátni a jövőben ugyanazokkal a feltételekkel, már ami a nettó összeget illetve. Ez nyilván a képviselő-testületnek, illetve az önkormányzatnak plusz költséggel jár, de azért azt látják, hogy ez nem egyedi eset, ugyanígy járnak el általában minden más esetben is. Ez van az előterjesztésben és a határozati javaslatban is. Talán még annyit kiegészítésképpen, hogy főépítész úr említette, hogy itt, ezen a területen is várható törvénymódosítás.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Rumi Imre: Amire a polgármester úr utalt, azzal kapcsolatban annyit tud mondani, hogy az országos főépítész úr, aki az építési miniszter államtitkára, beszélt a vízióiról, hogy az új építési törvényben mi várható.

Tarjáni István: Több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 260/2022.(IX. 29.) határozata Főépítési megbízási szerződés módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Főépítési megbízási szerződés módosításáról szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a főépítésszel kötött szerződés módosítására, egyéni vállalkozóról magánszemélyre, a jegyzőt pedig annak ellenjegyzésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyzői titkárság

4) Horváthné Dr. Träger Orsolya fogorvos kérelméről, feladatellátási szerződésének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolja a szerződés módosítását, ez is egy adminisztratív dolog.

Kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
261/2022.(IX. 29.) határozata**

**Horváthné Dr. Träger Orsolya fogorvos kérelméről, feladat-ellátási szerződésének
módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Horváthné Dr.

Träger Orsolya fogorvos kérelméről, feladat-ellátási szerződésének módosításáról

szóló előterjesztést és úgy dönt:

1. módosítja a 2022. július hó 15. napján aláírt feladat - ellátási szerződést és a magánrendelés ellátására új szerződést köt Horváthné Dr. Träger Orsolyával, mint egyéni vállalkozóval,
2. felkéri a polgármestert a 3. számú fogorvosi körzet ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződésmódosítás, és a magánrendelés ellátására vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyzői Titkárság

5) A Boldog Gizella Alapítvány beszámolója a Memória Café 2021. évi működéséről, a támogatás felhasználásáról, valamint a 2022. évi támogatásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A bizottságok tárgyalták.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Dr. Radnainé Dr. Egervári Ágnes: Kicsit időben elcsúszva került tárgyalásra ez az egész. A 2020-as, 21-es évet azt együtt tartalmazta a beszámoló, hiszen közben volt a járvány, amikor a 2020-ra kapott összeget nem költötték el, mert nem voltak jelenléti rendezvények, hanem online zajlott a Memória Café. Érdekes tapasztalatok voltak, mert igazolva, hogy mennyire stigmatizáló betegség a demencia, az online Memória Caféknak a követettsége, nézettsége az nagyobb volt, mint a személyes jelenlét szokott lenni. A 2021-es évvel elszámoltak. Egyrészt a Memória Café, másrészt pedig csatlakoztak a Monspart Sarolta kezdeményezésére országos hálózatként létrejött Idősek Gyalogló Klubjához, Füzes Gyalogló Klub néven tulajdonképpen ugyanebbe a körbe tartozóan demencia programok körébe besorolódott. Ezt szeretnék folytatni a következő évben, illetve folytatják is már, hiszen 2022-ben ez ugyanabban a rendszerben zajlik a havonkénti alkalmakkal, azzal, ahogy a költségekben szerepel, ez adott esetben 1-1 előadói díj, egy nagyon szerény vendéglátással, nevéből adódóan egy kávé vagy tea és ezek a séta programok, illetve néha segítő anyagok. Leginkább ez az, amit folytatnak 2022-ben is, ezek a programok folyamatosan zajlanak. Tegnap volt az Alzheimer Világnaphoz kapcsolódó séta például a patakparton. Tehát nem mostantól kezdődő dologhoz kérik a támogatást, hanem az évek óta zajló programokhoz folyamatosan.

Tarjáni István: Hozzászólás nincs, a vitát lezárja és a kulturális bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12. fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
262/2022.(IX. 29.) határozata**

A Boldog Gizella Alapítvány beszámolója a Memória Café 2021. évi működéséről, a támogatás felhasználásáról, valamint a 2022. évi támogatásról

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Boldog Gizella Alapítvány beszámolója a Memória Café 2021. évi működéséről, a támogatás felhasználásáról, valamint a 2022. évi támogatásról szóló előterjesztést és úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Memoria Café 2021. évi támogatás felhasználásáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolóját,
2. a Boldog Gizella Alapítvány Memória Café, mint segítő közösség 2022. évi programjainak megszervezésére és megvalósítására 700.000.- forint támogatást nyújt a 2022. évi költségvetés Egészséges Biatorbágyért Program terhére, mely keret felhasználásának határideje 2022. december 31. napja,
3. felkéri a polgármestert a Támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyzői Titkárság, Pénzügyi Osztály

6) A Benedek Elek Óvoda 2022/23-as nevelési évének munkatervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a munkatervet.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
263/2022.(IX. 29.) határozata**

A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2022/2023-as nevelési évének munkatervéről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2022/2023-as nevelési évre vonatkozó munkatervét megtárgyalta és élve véleményezési jogával, a munkatervben foglaltakat elfogadja. A munkaterv az előterjesztés melléklete.

Határidő: azonnal

Felelős: Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda vezetője

Végrehajtásért felelős: Jegyzői titkárság

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7) A Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde 2022/23. évi munkatervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A bizottság szintén támogatta a következő évi munkatervet.

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a munkatervet.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 264/2022.(IX. 29.) határozata

A Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde 2022/2023. évi munkatervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde 2022/2023. évre vonatkozó munkatervét és az abban foglaltakat elfogadja.

A 2022/2023. évi munkaterv a határozat melléklete.

Határidő: azonnal

Felelős: Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde vezetője

Végrehajtásért felelős: Jegyzői titkárság

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8) Tájékoztató a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda és a Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde informatikai fejlesztéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Mindkét bizottság tárgyalta és javasolja a tájékoztató elfogadását.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Csepregi Miklós: A bizottsági ülésen is elmondta, hogy egy éve mérték fel Fekete Péterrel, az informatikus kollégákkal, illetve az intézményvezetőkkel a szükséges igényeket, és azután kötöttek szerződést végül is egy céggel és egy egyéni vállalkozóval. A cég az óvoda esetében a Demker Bt., a bölcsi esetében pedig a Dóczi András, egyéni vállalkozó. A január 27-i ülésen

döntöttek erről. Ha visszanezük a véleményeket, hogy mi alapján választották ki ezt a két vállalkozót, akkor a Demker Bt. esetében az van a véleményben, hogy az ajánlat tartalmát tekintve részletes, az óvoda specifikációinak figyelembevételével készült. Kitér az egyes tagóvodák hardver szükségleteire, a beépítendő anyagok, eszközök típusára, valamint a kiépítés munkadíjára egyaránt. A munkavégzés során váratlanul felmerülő opcionális költségekkel is számol. A beérkezett ajánlatok közül szakmailag ez a legmegalapozottabb, költségkalkulációja kedvezőbb. Ha akkor úgy gondolták, hogy számol a felmerülő extra költségekkel, akkor most van egy felmerülő extra költség, akkor ezt miért kellene kifizetni? Egyébként a Demker Bt. számára egy nagy rejtély, mert vele kötnek szerződést, ugyanakkor egy Nagy Olivér nevű rendszergazda készíti el a beszámolót, hogy hogy állnak ezzel a fejlesztéssel, és ő mondja el, hogy felmentek az árak. A Demker Bt.-nek semmi köze a Nagy Olivérhez, ezt megnézte az e-cégjegyzékben, tehát a Demker Bt.-nek a tulajdonosa a VoiceMaster Kft., ő a beltág, a kültagok pedig két természetes magánszemély, aki semmilyen formában nem merült itt föl, s a VoiceMasternek a tulajdonosa pedig az Angora Kft. Az Angora Kft.-nek két magánszemély tulajdonosa van, szintén semmi közük ehhez a történethez, legalábbis látszólag. Ami közös mindhárom kft.-ben, a 2021-es beszámolójuk mind a hármuknak veszteséges. A Demker Kft.-nek több mint 2 millió forint adózás előtti eredményt sikerült veszteség formájában bemutatnia, a VoiceMasternek 14.000 forintot, az Angorának 43.000 forintot. Nem tudja, hogy ezek a legjobb cégek-e, akikkel tudnak szerződni, akik veszteséget termelnek. Egy vállalkozás célja, hogy nyereséget termeljen. A Demker Kft. ajánlatában azt írta, hogy a munkák megkezdésének feltétele a hardveres számla kiegyenlítése. Ajánlattevő a hardveres számla teljesítése után szállítja le a megrendelt eszközöket. Vagyis a Demker akkor kezdi el a munkát, ha megvette az anyagot és azt kifizették neki. Akkor most miért hivatkoznak arra, hogy felment a Wifi Acces Pointnak az ára, amikor így adta az ajánlatot, ezt fogadták el. Miért nem vette meg januárban vagy februárban az anyagokat még azon az áron, amin beárazta? Ha átugranak a bölcsis történetre, a bölcsis vélemény úgy szól, az ajánlat és a munkaleírás részletes, a bölcsőde csoportjainak elhelyezkedését figyelembe veszi, a lehető legjobb megoldásra törekszik. Nagyon pozitív, hogy a GDPR alapján építi ki a közös laptopok tárolófelületét. Költségei rugalmasan követik a lehetőségeket. Az ajánlatok közül szakmailag sokrétű és megbízható, bölcsődében már korábban is végzett munkálatainak referenciája kiváló volt. Tehát itt is rugalmasan követik a költségeket, aztán most meg azt írja le a Dóczi András rendszergazda, hogy ő semmilyen árrést nem alkalmazott az anyagbeszerzésen, így most muszáj továbbterhelnie az egyébként szerinte duplázott áremelkedést, mert körülbelül 40 ezer plusz áfáról fölmentek 70 ezer forint plusz áfára az általa árazott UNIFI UAPC-LR 5 típusú WIFI Effect Pointok. Mielőtt az a vád éri, hogy kötelesség, egy érdemi javaslatot szeretne tenni a kollégának. Vizsgálja meg a UNIFI 6 Light AC termék beszerzését 42 ezer forint plusz áfáért, ha kell, akkor boltot is mond majd ülésen kívül, hogy hol lehet ezért a pénzért megvenni. Ez 2 ezer forinttal drágább, mint az általa árazott termék, talán ez a 2 ezer forintos árnövekmény belefér a rugalmas költségek követésének lehetőségeinek körébe. Azt javasolja, hogy erről most ne döntsenek, hanem ezt vegyék le, és adják meg a lehetőséget a kollégáknak, hogy ezt újra átnézzék, és meghozzák azt a döntést, hogy beszerezhetőek ezek az eszközök ezeken az árakon, és oldják meg. Legfőképpen azért, mert ők egy szerződést kötöttek és a polgári törvénykönyv értelmében a szerződésben nekik teljesítési kötelezettségük van és nem történt semmi olyan vis maior, ami az ő teljesítési kötelezettségüket ellehetetlenítené. Ezért oldják meg ezen az egyszeri vállalt áron, és ne nézzék az önkormányzatot egy ilyen rugalmas – majdnem használta azt a kifejezést, hogy milyen – állatnak.

Tarjáni István: Az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Csepregi Miklós képviselő úr javaslatát, mely szerint a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda és a Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde informatikai fejlesztéséről szóló tájékoztatót vegyék le napirendről – 7 igen, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elfogadja.

9) Szociális Intézményeink önköltség számítási szabályának felülvizsgálatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Mindkét bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ez az infláció átvezetése az önköltségen.

Kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel az önköltség-számítási szabályokról szóló határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
265/2022.(IX. 29.) határozata**

Szociális intézményeink önköltség számítási szabályának felülvizsgálatáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Szociális Intézményeink önköltség számítási szabályának felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és a következőképpen határoz:

- 1) a Gyvt. 151.§ (2f) bekezdés alapján a fenntartó a Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsődében a gyermekétkeztetés térítési díját **668.- Ft/fő/napban**, a felnőtt étkeztetés térítési díját pedig **730.- Ft/fő/napban** állapítja meg.
- 2) a 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdése alapján a fenntartó a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat önköltségét **3.125,-Ft/óradíjban** állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyzői titkárság

Tarjáni István: Van egy rendelet is, amelyben ezek az önköltség-számítások szerepelnek. A rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Képviselő-testületének, az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjról szóló 13/2008. (10. 03.) Ör. számú rendelete, valamint Biatorbágy Város Képviselő-testületének a személyes

gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (10. 30.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 19/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja. Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

10) A közútkezelői hatáskörök átruházásáról és ezzel összefüggésben Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A behajtási engedélyekről szól. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, és javasolja, hogy így módosítsák az SZMSZ-t, illetve ezt a jogkört ruházzák át.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Ennél a napirendnél két pont van, az egyik, amit polgármester úr említett, a másik pedig a bizottságok önálló hatáskörben hozott döntéseinek az átruházása a testületre. Kezdené azzal, amit polgármester úr mondott, hogy ha az a napirend témája, amit mondott a behajtási engedély, akkor miért nem az szerepel itt? Ugyanis ennek a törvénynek a 46. § (1) bekezdésének az a.) pontjában a törvény egyéb 13. pontjára mutat rá, a közútkezelői díjtól kezdve a közút mellett található épületeknek a jogi helyzetére, stb. Azt kérné, hogy mivel a témával nem túl sokszor találkozott a testület, és hozott döntéseket, hogy ezt rá kéne ruházni a polgármester úrra, a behajtásit támogatná, hogyha le tudják szűkíteni a 46. § (1) bekezdésének az a pontjában felsorolt hivatkozások közül azt, ami a behajtási engedélyre vonatkozik. Ott körülbelül egy tizenkét törvényi passzust bíznanak polgármester úrra, ennek nem érti, hogy mi értelme van. A másik pedig, csak kérdezné a bizottsági elnök urakat, illetve volt elnök urat, merthogy a másik bizottságban egy elnökváltás volt, hogy hány alkalommal okozott az problémát, hogy a bizottság önálló döntési hatáskörét nem tudta végrehajtani, mert nem tudott ülésezni, és hogy azt át kell ruházni a testületre. Mi indokolja ezt a döntést, hogy meghozzák. Annak idején nem véletlenül tették a bizottságok hatáskörébe ezeket. Hányszor fordult elő a 2019-es időszak óta, hogy ilyen kellett végrehajtani?

Tarjáni István: Saját javaslata ez az SZMSZ módosítás. A legutóbbi munkaterven kívüli ülésen a közbeszerzési eljárás úgy tudott csak haladni előre, hogy miután a bizottság ült a testületi ülés napján, és azon a napon délelőtt tudott csak a bíráló bizottság összeülni a közbeszerzési folyamatok miatt, a bizottsági ülésre már nem volt lehetőség. Tehát, ez volt az az indok, ami miatt ezt kérte, és a testület elé kellett vinni, mert ha nem kerül a testület elé, akkor megint csúsznak a kivitelezéssel. Ez konkrétan a Kálvin tér közbeszerzését érintette, és ott a bíráló bizottság a testületi ülés napján tudott csak az eljárás miatt ülésezni, és előző nap ült a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Tehát, jómaga volt a javaslattevő, és konkrétan ez ügy miatt. Ez ellentétes volt egyébként az SZMSZ-szel, de akkor még tovább csúszott volna a Kálvin tér, úgyhogy emiatt a helyzet miatt javasolta ezt az SZMSZ módosítást.

Lóth Gyula: Köszöni szépen ezt a pontosítást. Tehát akkor ez azt jelenti, hogyha SZMSZ ellenesen hozott döntést a bizottság helyett a testület, akkor ez egy érvénytelen döntés volt? Tehát akkor magyarul szólva, ezzel nem megakasztották, vagy elnapolták a Kálvin tér felújítását, hanem kiszedték alóla az egyik jogi lábát a testület döntését, és a bizottság döntését, hogy nyisson. Érti. Így már megvan róla a véleménye. A másikra viszont várna a választ, hogy ez megoldható-e?

dr. Szabó Ferenc: Ez a rendeletmódosítás tényleg nem szól másról, mint a közútkezelői hatásköröknek a pontos rendezéséről. Ez a 46.1. paragrafus ez a helyi képviselő-testületnek a hatáskörét tartalmazza ebben a vonatkozásban. Nem is tudja, hogy mire gondol a képviselő úr konkrétan.

Lóth Gyula: Például hivatkozik a 15.1 paragrafusra, hogy a miniszter rendeletben meghatározott gépjárművek közlekedését a közút kezelőjének hozzájárulásához és díj fizetéséhez kötheti. Tehát ez akár a díjfizetési rendelet megállapítására is vonatkozik. A közút kezelője az út használatáért díjbeszedésre, valamint díjfizetés ellenőrzésére jogosult szerv vagy szervezet kijelölt hatósági és gépjárművel. Tehát itt igazából szintén a díjbeszedéssel kapcsolatos döntés a 33.§ alapján. A 36. § a közút felbontásához és annak területén az alatta, vagy felette építmény, vagy más létesítménnyel döntési jogok. Azért mondta, hogy ez a 46/a. ez nagyon sok mindent tartalmaz. Egy komplett felsorolás egészen az útellenőri szolgálat létrehozásához és működtetéséhez is. Döntési jogkört ad ez a kettő sor.

dr. Szabó Ferenc: Igen, de ha beillesztik az SZMSZ rendelkezései közé ezt az egy módosítást, akkor nem egy kiragadott dologról van szó, hanem csupán a közútkezelői engedélyeknek a kiadását tartalmazza. Tehát nemcsak a módosító rendelet, illetve az arra való hivatkozott 1988. évi 1-es törvénynek a különböző alpontjait kell megvizsgálni, hanem az SZMSZ-nek azt a rendelkezését, ami a közútkezelői engedélyek kiadásáról szól. Annak a módosítása történik.

Nánási-Kézdy Tamás: Igen, nem biztos jogilag nem szabados, amit kérdez, de csatlakozva ahhoz, amit Lóth Gyula is felvetett, nem lehet azt megtenni, hogy a 46/1-es pontban rögzített behajtási engedélyekkel kapcsolatos jogkört átruházza. Így fogalmazzák akkor meg, és akkor nincs benne ez meg az, hanem akkor ez. Úgyis ez a szándék, semmi más.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy Nánási-Kézdy Tamás javaslata megegyezik a Lóth Gyula javaslatával, ebben egyetértenek. Akkor ezt befogadja, nem is kér szavazást, és akkor így teszi fel.

Lóth Gyula: Ugyan mind a kettő az SZMSZ-t érinti, de kéri, külön szavazzanak róla!

Tarjáni István: Semmi akadálya, akkor külön fognak szavazni. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, akkor először az SZMSZ-nek a közútkezelői részéről kér szavazást.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közútkezelői hatáskörök átruházásáról szóló 20/2022. (IX.30.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A bizottsági működést illetően teszi fel most a módosító javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 21/2022. (IX.30.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

11) Táncsics utca forgalmi rendjéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Lakossági kérés érkezett az utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról oly módon, hogy a jelenlegi egyirányú utcának a forgalmi rendje ellenkező irányúra változzék át. Ezt megvizsgálta mind a hivatal műszaki osztálya, mind a közlekedéssel foglalkozó szakértő, és azt a javaslatot tette, hogy ha az egész környezetet vizsgálják, akkor ez további problémákat indukálna, ezért sebességcsillapító eszközök telepítésével javasolta kezelni a felvetett problémát. A bizottság támogatta ezt a javaslatot.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Csepregi Miklós: Teljesen egyetért azzal, hogy ne legyen egyirányú a Szent László utca, tehát ez a része nem kérdés. A sebességcsillapítással kapcsolatban lenne egy megjegyzése. Három küszöböt helyeznének el, kettőt az utca végén, egyet pedig a közepén, legalábbis az előterjesztés szerint. Az utca két végén levőt azt ne pont a kereszteződésbe tegyék, hanem hozzák beljebb egy húsz méterrel, vagy huszonötrel, mert ha ott lelassítják az autót, akkor a keresztezésig már nem tud felgyorsítani, e ezért hosszabb távon lassabb az autó, mintha kiteszik a kereszteződésbe.

Varga László: Az itt leírtak teljesen elfogadhatóak, és akceptálhatóak. Mindazonáltal szeretné fölvetni azt, hogy ilyen előrehozott döntésekkel elébe menjenek-e annak, hogy megint egy-egy utcát kezeljenek, vagy egy-egy utca problémáját kezeljék. Tavasszal volt egy nagy csomag forgalomcsillapító, sebességcsillapító vagy csökkentő eszközök kihelyezéséről. Jó volna először is például annak az intézkedéscsomagnak az eredményeit megnézni, a tapasztalatait leszűrni. Annak idején, testületi ülés keretében meg is köszönte például a Petőfi utcába kihelyezett sebességcsökkentő virágládákat, és megígérte, hogy figyelni fogják az utca lakóival, a tapasztalataikat össze fogják gyűjteni. Mára elmondhatják már, hogy gyakorlatilag értelmetlen. A száguldozás nem csökkent, az a két pár virágláda az 1 km hosszú utcában gyakorlatilag semmit nem ér. Tehát ott például nem ez a megoldás, csak ha elébe mennek annak, hogy megint kicsipentenek különböző körzetekből egy-egy utcát és ott valamilyen döntést hoznak, akkor megint hol van az egésznek a koncepciójellege. Hol van az, hogy egészében akarják a város közlekedését biztonságosabbá tenni, a sebességet megzabolázni, azzal együtt, hogy ez az egy ügy természetesen támogatható meg indokoltnak tűnik, csak nem látja ilyen értelemben az összefüggést a nagy egész meg az apróság között.

Tarjáni István: Más a tapasztalata. A Petőfi utcán jár, számtalanszor tapasztalja, hogy találkozik szembejövővel, akármilyen járművel megy, hol négykerekűvel, hol kétkerekűvel, ami azt jelenti, hogy valamelyiküknek le kell lassítani, és akkor integetnek egymásnak, hogy ki fogja a másikat elengedni. Azon a szakaszon, ahol ezek elhelyezésre kerültek, ott biztosan hatékonyak, és akárcsak most a Petőfi utcát nézik, a Baross Gábor utca és a Jókai utca közti szakasz körülbelül közepén van elhelyezve, tehát a két kereszteződés között szerinte az ott jó helyen van, és lelassítja a forgalmat. Ugyanez igaz a másik részre, ott jóval nagyobb a távolság, a Jókai és a József Attila között, meg lejtő is van, meg völgy, meg ilyesmi, de ott is a legnagyobb sebességet biztosító helyen lett elhelyezve, a völgy aljában. Ott is ugyanez a helyzet, hogy lassításra kényszeríti a közlekedőket, mert az utca, ha nem is gyűjtőút, de gyűjtőútként funkcionál, nagyon sokan használják a Szabadság út helyett a Petőfi utcát, és

bizony lassítja a forgalmat. Ez nem jelenti azt, hogy az egyéb szakaszokon nem lehet újra felgyorsítani, de hogy javított a helyzeten, abban biztos. Még tovább lehetne javítani újabb eszközökkel, de azt nem lehet mondani, hogy ez értelmetlen volt, de lassította a forgalmat, nem abban a mértékben, ahogy ez elvárható, vagy szerencsés lenne.

Lóth Gyula: Annak idején volt egy munkaterven kívüli bizottsági ülés, ahol csak ezzel foglalkozott a bizottság. Akkor többed magával eljött onnan, amikor nem arról beszéltek, hogy koncepciót hoznak létre, hanem egyes utcákról. Továbbra is azt tartja jónak, amit akkor javasolt, hogy döntsenek akkor a zónásításról, és alakítsanak egy ilyen koncepciót. Mivel kinyitották Pandóra szelencéjét, azóta csőstől ömlenek be ezek a kérések. Most azt javasolja, hogy ezt elfogadva, illetve van a Pénzügyi Bizottság napirendjén talán egy 8 tételes csomag, ezeket valósítsák meg, és a következő költségvetési év kezdete előtt gondolják végig, hogy mi történt az elmúlt évben, és legyen egy olyan koncepció, hogy milyen típusú utcákra, milyen forgalom mellett mi az, ami ajánlott, milyen sűrűséggel, stb. Ezzel megkönnyítenék a bizottság és a testület dolgát is, mert azt tudják mondani, hogy ha egy utcán 3 méter 50 centi alatt van az utca aszfaltburkolata, akkor ilyeneket raknak ki és pont és ennyi darabot ennyi méterenként. Abba felülbírálja az akkori gondolkodását, hogy igen, most egy kicsit több információ van arról, hogy mi miért rossz és mi miért jó. Legalább van tapasztalati értékük, de szerintem ezt jobb előbb végiggondolni. Itt az elnök urat kéri, hogy úgylis a pénzügyi bizottsághoz tartozik, hogy télen, amikor véget érnek a beruházások és még nincsen költségvetés, ezt mindenképpen tárgyalják. Összeszedve ezeket a tapasztalatokat itt egy utcáról két, nem azt mondom, hogy szöges ellentétben, de két különböző tapasztalatot hallottak, ez két érzés a számára és nem egy képviselőtől és egy polgármestertől, hanem két embertől származott. Rengeteg ilyen van. Én annak idején azt is kérte, hogy lehetősége legyen a testület tagjainak, bizottság tagjainak az emberekkel ezt végigbeszélni. Ez nem két nap, hanem hetek, hónapok munkája. Erre adjanak maguknak időt és akkor megfontoltan, nyugodtan lehet haladni a kérdésben. És igen, akkor már nyugodtan tudnak igent, nemet vagy talánt mondani a lakóknak, míg most azt csinálják, hogy minden egyes külön kéréssel egyedileg foglalkoznak, egyedileg próbálják elbírálni és ráadásul két hasonló kérdésre sokszor két különböző választ is adnak. A mostaniakat végig támogatni fogja és reméli, hogy elnök úr össze tud hozni egy ilyen napirendi pontot az ős és a tél során.

Varga László: Köszöni szépen, hogy kiegészítette a mondatát. Valóban túlzásba esett, amikor azt mondta, hogy értelmetlen. Valóban, azokban az esetekben, amikor két szemközt közlekedő jármű találkozik ezeknél a virágládáknál, ott valóban teljesíti a célját, hivatását, van, amikor nem, hanem amikor csak egy autó megy és nincsen szemközti forgalom, abban ez esetben ez a megoldás. Ez gyakorlatilag sebességcsökkentésre nem kényszeríti, vagy nem készíti az egyébként nagyon rutinos sofőröknek a többségét. Biztos van olyan, akit igen, kevésbé rutinosakat, és a nagy többség, aki meg rutinos, vagy rutinosabbnak érzi magát, azokat semmiféle sebességcsökkentésre nem készíti. Arról nem is beszélve, amit egyébként jelezte hónapokkal ezelőtt, pontosabban a kihelyezés után nem sokkal, hogy a Petőfi utca felső részén, a Jókai utcától fölfelé eső részén kihelyezett virágládák pont a legfontosabb céljukat nem érik el, azt, hogy a legnagyobb forgalmú gyermekorvosi rendelő előtt csökkentsenek sebességet, szabályozzanak bármit, tekintettel arra, hogy az a gyermekorvosi rendelő följebb lett elhelyezve. Aki innen jön, és csökkentené a sebességét, az a gyermekorvosi rendelő környékén már megint ugyanolyan gyorsan tud menni, aki meg letről jön, az a gyermekorvosi rendelőnél még száguld, aztán utána vagy csökkenti a sebességét, vagy nem. De hosszú-hosszú hetekkel ezelőtt jelezte a hivatalban, javasolja továbbra is ennek az újragondolását. Akkor szerinte visszatérhetek az eredeti témára azzal együtt, hogy tényleg

komolyan javasolja, hogy nézzék meg azokat a tapasztalatokat, hogy beváltották-e, illetve milyen módon váltották be, és ahol nem váltották be a reményeket ezek a kihelyezett eszközök, ott legyen újrágombolva a kabát!

Nánási-Kézdy Tamás: Elmondhatná a következő napirendnél is, mert a kettő egybecsúszott. Lehet, hogy még egybetárgyalás is szerencsés lett volna. Végül is összetartoznak teljes mértékben. Először is azt tényleg kiderült, hogy a széles utcákban a virágládák önmaguk csak félig érik el az eredményt, ahogy azt Varga László is leírta meg a polgármester úr is. Nagyon úgy tűnik, hogy ott, ahol középen van küszöb, és a két virágláda körülveszi, az már erőteljesebb, mint pl. a Forrás utcának a sportpálya felé eső része. A Petőfi utcára egyébként a bizottság tett egy olyan javaslatot, hogy a Jókai utca és a kapcsolatos kereszteződésbe középen egy ilyen domborulat elhelyezése szükséges volna, hogy mind a 4 oldalról fékezésre készíteti a közlekedőket. Ez most nincs a döntések között, de a bizottsági észrevételek között benne van, illetve abban a tájékoztatóban van benne, ami a bizottságra kiment. Amit Lóth Gyula mondott, azzal kapcsolatban az jutott eszébe, hogy igen, fölállt az asztaltól, merthogy koncepció helyett rengeteg egyedi kérés volt, de aztán visszaült, és hozta magával a Kossuth utcáknak a kéréseit. De ezzel semmi gond nincs, ugyanis, ha azoknak az embereknek azt válaszolja, akiknek másfél éve van bent a kérelmük, hogy tessék még várni, először koncepciót csinálnak, akkor nem biztos, hogy értik, hogy miről beszél. Tehát, itt lakossági kérelmeket kellett teljesíteni, mindjárt jön a második csomag, ami szintén lakossági kérelmekre épül. Egyetért azzal pontosabban, hogy itt akkor most be tudnak fékezni, és akkor tekintsék át, és kérjék meg hivatalt, Váczi Andrást, a műszaki osztályt, hogy a település egészére adjon ki egy koncepciót arra vonatkozóan, hogy hol lát még forgalomcsillapításra lehetőséget, hol tartja még indokoltnak. A jövő esztendőnek ezzel álljanak neki, viszont azt látni kell, hogy itt sok ember szeretné kérni ezeket, és mindig több, mint amelyik azt mondja, hogy nem kell és ezt érdemes figyelembe venni.

Barabás József: A legnagyobb tragédiája az, hogy 15 évvel a Kinizsi utcába lett téve a fekvőrendőr. Van, ahol más is kérte és fölszedette még abban az évben, mert hogy ott ugrálnak az autók. A Tavasz utcára is csináltak, a háza előtt kettő is van. Hiába beszélnek akármilyen megoldásokról, fejbe kéne rendet csinálni, de hiába próbálkoznak már.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs. Eddig sok mindenről beszéltek, de a Tánacsics utca explicit módon nem került elő, de azért dönteni arról kell. Amennyiben nincs több észrevétel, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 266/2022.(IX. 29.) határozata

A Tánacsics utca forgalmi rendjéről

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a Tánacsics utca forgalmi rendjéről szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. Támogatja a Táncsics utcában sebességcsökkentő küszöbök kihelyezését három keresztmetszetben: az utca két végén, valamint középtájt az utca adottságait figyelembe véve.
2. Támogatja 30 km/h- s sebességkorlátozás bevezetését a Táncsics utcában.
3. A fenti forgalomtechnikai beavatkozások költségét a 2022. évi költségvetés II.7. tábla 3.7. Forgalomtechnika – Forgalomcsillapító eszközök sorának terhére biztosítja

A 3. számú forgalomcsillapító övezet rajza, jelen határozat melléklete.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

12) Biatorbágy Város Önkormányzata 2022. évi költségvetését érintő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A traktor és a tájház tételei szerepelnek benne.

Mivel ezekkel kapcsolatban több kérdés, észrevétel nincs, a költségvetést érintő határozatokat teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 267/2022.(IX. 29.) határozata

Fűnyíró traktor hóekével való felszerelésére

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fűnyírót traktor hóekével való ellátásához 4.038.000 Ft forrást biztosít az Önkormányzat általános tartalékkeretének terhére.

határidő: azonnal

felelős: polgármester

végrehajtásért felel: Pénzügyi Osztály

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 268/2022.(IX. 29.) határozata

Bechtold Sváb Tájház 2022. évi működési támogatás kiegészítése

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Bechtold Sváb Tájház 2022. évi működtetéséhez további 567 eFt-ot biztosít, mely fedezetül szolgál a kulturális alkalmazottak 2022. évi 20%-os bérfejlesztésére. A hozzájárulás forrása az Önkormányzat általános tartalékkerete.

határidő: azonnal

felelős: polgármester

végrehajtásért felel: Pénzügyi Osztály

Nánási-Kézdy Tamás: Itt a korábban jóváhagyott döntések átvezetése zajlik. A bizottság tárgyalta egy tájékoztatót, amelyik arról szólt, amit beterjesztett a műszaki osztály, amiben javaslatokat tesz egy további forgalomtechnikai küszöbcsomagra, és ezt a küszöbcsomagot a bizottság pontosította a Forrás utcánál, illetve a Kossuth utcánál. Összességében 23 új küszöb megvásárlásáról szól a történet. A jelen rendelkezésre álló költségvetési keret olyan 10-14 küszöbre ad lehetőséget, tehát emiatt költségvetési többletforrást kell rendelni ahhoz, hogy ez a vásárlás végbemenjen az általános tartalékkeret terhére. Ott volt becslés a bizottsági ülésen, nem tudja, hogy annál pontosabb adattal rendelkeznek-e, mindenesetre erről szól a történet. A pótanyagban van egy bizottsági határozat, az a neve, hogy a PVB határozat a 12-es napirendhez, a 23 küszöb részletezését pedig megtalálják a bizottsági anyagban. Tehát most arról lenne szó, hogy a 23 küszöb megvásárlásához kellene hozzárendelni költségvetési keretet. A bizottság ülésén kérték, hogy egy pontosított összeg szerepeljen a testületi ülésen, tehát a bizottság mindent megtett annak érdekében, hogy most itt dönteni lehessen.

Tarjáni István: A forgalomtechnikai eszközökhöz szükséges plusz forrás kérdéséről szóló határozati javaslatot szavazásra teszi fel.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 269/2022.(IX. 29.) határozata

A 2022. évi őszi forgalomtechnikai kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. 2022. évben elindítja a sebességcsökkentő küszöbök telepítésére irányuló program végrehajtását összesen 23 db küszöb elhelyezésével (belevéve a Táncsics utcában kihelyezendő 3 küszöböt is), melyre a fedezetet a rendelkezésre álló kereten felül a 2022. évi költségvetés általános tartalékkeretének terhére biztosítja.
2. a Kossuth Lajos utcában egy helyett 2 pár sebességcsökkentő küszöböt helyez el. A Kossuth Ferenc utcában a küszöbök a Híd utcai kereszteződéstől beljebb kerülnek kihelyezésre.
3. A Meggyfa utcában leszerelésre kerül a megállni tilos tábla, az általános iskola környékére pedig várakozni tilos tábla kerül kihelyezésre.
4. A Hunyadi János utca és József Attila utca kereszteződésében ovális tükör kerül kihelyezésre, továbbá a Hunyadi János utcában a jobbkezes keresztezésekben figyelemfelhívás céljából kerül felfestésre az aszfaltra kereszteződésenként két X jelzés.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

13) Biatorbágy Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (II.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Itt a forgalomtechnikai eszközökre plusz forrásról is döntenek, és még egyéb más elemek is szerepelnek benne. A pénzügyi bizottság tárgyalta, és javasolja a testületnek a költségvetés ez irányú módosítását.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Csepregi Miklós: Ennek az 5-ös pontja az Érdi Tankerületi Központ kérelme, 988.617.-Ft értékben kérnek eszközbeszerzésre forrást. A hétfői Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottsági ülésén Varga László képviselőtársa elmondta, hogy a lakosság az iskolát, mint szolgáltatást, azt az önkormányzattal azonosítja, és nehezen tudna ezzel vitatkozni, mert tényleg így van. Viszont ettől függetlenül az iskola az nem az önkormányzat fenntartásában van, hanem az Érdi Tankerület fenntartásában van. Az iskolaépület az önkormányzat tulajdona, de azon kívül minden más az Érdi Tankerület felelősségébe tartozik. Ezt támogatni fogja, és adják meg nekik ezt a közel 1 millió forintot! Nem hiszi, hogy ezen szabad, hogy múljon az iskola működésének folyamatosága vagy folytonossága, de elvi síkon ezt nem tartja egy jó irányúnak, hogy az önkormányzat ad pénzt egy olyan intézménynek, amit nem tart fenn. Tehát, hogyha az Érdi Tankerület a fenntartó, akkor az Érdi Tankerület oldja meg az eszközbeszerzés kérdéseit. Az iskolai tanévkezdés tapasztalatainál levették ezt a napirendi pontot, de ott is lehetett volna mondani, amit elmondtak a hétfői bizottsági ülésen, hogy az önkormányzat oldotta meg az iskolaköltöztetés kérdését a Városgondnokság segítségével, amiért hála és köszönet nekik, de ez szintén nem az önkormányzat feladata. Megérti a szándékot, és nemcsak megérti, de a maga részéről támogatja is a szándékot, hogy oldjuk meg, mert az iskolának működni kell, de ez nem feladatuk. Azt javasolja, hogy hívják ide az Érdi Tankerület vezetőit, és egyeztessenek vele, hogy ezt ő hogyan képzei a jövőben megoldani, mert a lehetőségeik sem végtelenek. A szándékaik abszolút méltányolandók és pozitívak, és nem kekeckedni szeretne, csak egyszerűen az ő feladatukat lássák el ők, az önkormányzat meg a sajátját.

Tarjáni István: Hogy értse ezt, hogy hívják ide az Érdi Tankerület vezetőjét? Ez mit jelent magyarul?

Csepregi Miklós: Nehéz ezt magyarabbul mondani. A következő bizottsági ülésre tűzzünk ki egy napirendi pontot, és azon a napirendi ponton kérjük meg, hogy jelenjen meg és egyeztessünk erről.

Tarjáni István: Így már érthető. Erre ígéretet tesz, elnök úrral természetesen egyeztetve. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (II. 24.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló

22/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

14) A 2021. évi ifjúsági pályázatok elszámolásáról II.

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Mindkét bizottság tárgyalta a javaslatot és elfogadásra javasolja.

Más kérdés, javaslat nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel az elszámolásokat.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 270/2022.(IX. 29.) határozata

A 2021. évi ifjúsági pályázatok elszámolásáról II.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2021. évi ifjúsági pályázatok elszámolásáról szóló előterjesztést, és elfogadja a beérkezett pályázati beszámolókat.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Kabinet

15) A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való 2023. évi csatlakozásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Régi pályázati forma, amelyhez egy évtizednél már régebben csatlakoznak. Most is ez a javaslata az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottságnak.

Ezzel kapcsolatban más javaslat, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a csatlakozásról szóló határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 271/2022.(IX. 29.) határozata

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való

2023. évi csatlakozásról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. 2023. évben csatlakozik a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázathoz,
2. az Önkormányzatot érintő önrészt a Képviselő-testület a 2023. évi költségvetésében biztosítja,
3. felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó Csatlakozási Nyilatkozat aláírására és a Támogatáskezelő által üzemeltetett elektronikus pályázatkezelő rendszerben (EPER-Bursa rendszer) történő regisztrálásra, továbbá a pályázat kiírására.

Határidő a Csatlakozási Nyilatkozat aláírása és regisztrálás tekintetében:

2022. szeptember 30.

Határidő a pályázat kiírás megjelentetése tekintetében:

2022. október 3.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Igazgatási Osztály vezetője

16) Rákóczi Szövetség támogatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Minden évben napirenden lévő kérdés, hogy ezzel az elszakított területeken magyar tannyelvű intézményekbe jelentkező gyermekek elhelyezését támogatják, konkrétan a testvértelepüléseikre szól ez a támogatás és ezt javasolja a bizottság, Ezzel kapcsolatban más javaslat, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a támogatást.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 272/2022.(IX. 29.) határozata

A Rákóczi Szövetség beiratkozási programjának támogatása

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Rákóczi Szövetség beiratkozási programjának támogatásáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. 2022-ben is csatlakozik a Rákóczi Szövetség felhívásához a határon túli magyar ajkú gyermekek beiskolázásának támogatására,
2. Biatorbágy testvérvárosaiban, Alistálon a Corvin Mátyás Alapiskolába beiratkozott 15 fő, az Alistáli Református Alapiskolába beiratkozott 11 fő és a Nagydobronyi Líceum beiratkozott 95 fő részére fejenként 10 000 forintos iskolakezdési támogatást biztosít a Rákóczi Szövetségen keresztül,
3. a támogatás összegét 1.210.000 Ft-ot a Rákóczi Szövetség számára 2022. október 30-ig átutalással teljesít.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. október 30.

A végrehajtást végzi: Pénzügyi Osztály

17) A járóbeteg-szakellátásra vonatkozó együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez a környező településekkel kötött támogatásokról szól. Ezt igazítják hozzá a valósághoz. Ez van a testület előtt és ezt tárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is és javasolja elfogadásra.

Ezzel kapcsolatban más javaslat, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a felülvizsgálatot.

Szavazás:

Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

273/2022.(IX. 29.) határozata

A járóbeteg-szakellátásra vonatkozó együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a járóbeteg-szakellátásra vonatkozó együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és úgy dönt, hogy

1. kezdeményezi Sós-kút településsel a járóbeteg – szakellátásra vonatkozóan megkötött együttműködési megállapodás módosítását a támogatási összeg tekintetében,
2. felhatalmazza a polgármestert Sós-kút Önkormányzatával a tárgyalások lefolytatására, és az együttműködési megállapodás módosító tervezeteinek előkészítésére, és aláírására.
3. felhatalmazza a polgármestert a Herceghalommal és Pusztazámorral hatályos járóbeteg-szakellátásra megkötött együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Jegyzői Titkárság

18) Hétvégi különjáratú szolgáltatás utasszámairól

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A bizottsági javaslatról, amely azt fogalmazta meg, hogy a B határozati javaslat szerint szüntessék meg az éjszakai járatot. Az nincs benne, hogy milyen határidővel, erre tesz javaslatot. Ha most döntenek, akkor a következő éjszakai járat az elseje, másodika, tehát a következő hétvége. A szerződést viszont meg kell vizsgálni, hogy milyen lehetőséget ad. Jegyző úr fog tájékoztatást adni, hogy milyen határidővel tudják a szerződést felmondani.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Szabó Ferenc: Egy hónap a felmondási idő a szerződésben. Ehhez kell majd mérni az azonnali felmondást. Javasolja, hogy a határidőt ennek megfelelően pontosítsák!

Csepregi Miklós: A kimutatás kimutatta, hogy 2,3 főt szállít a busz egy úton átlagosan, és ez nagyjából 38.000 Ft-ba kerül egy főre vetítve. Nem is kérdés, hogy a B határozati javaslattal ezt sajnos meg kell szüntetni, mert egyszerűen nem hatékony. Ha egy hónap akkor valószínűleg november 1-je a jó nap erre. Viszont szeretne kérni egy másik kimutatást. Egy hasonló kimutatást készítsenek a ViaBusz esetében is. Nézzék meg, hogy mennyi az utas rajta! Nézzék meg, hogy mennyi jegy, illetve bérlet bevételünk van! Van-e esetleg más bevételük? Ezt állítsák ugyanilyen mérlegre, hogy hány forintba kerül egy utasnak az utaztatása! Hány forintba kerül egy darab km üzemeltetése? A ViaBusznál is lesznek olyan napszakok, amikor nagyon nincs kihasználva a busz, és tulajdonképpen üresen jár, és a 20-22 személyes buszon a sofőrön kívül 1-2 ember van. Tudja, hogy szerződés van a háttérben, de minden szerződést meg lehet változtatni, hogyha a felek ezt szeretnék. Biztos ennek van átfutása. Mérjék föl, mert, ha nem vizsgálják meg, akkor nem tudják, hogy kell-e ezzel foglalkozni. Lehet, hogy teljesen alaptalan, amit mond és az jön ki, hogy borzasztóan jó a kihasználtsága, de amit lát, az alapján azt gondolja, hogy nem jó a kihasználtsága.

Tarjáni István: Természetesen semmi akadálya, hogy erről a bizottságok tárgyaljanak. A kilométerdíj van a közbeszerzési szerződésben, tehát azt nem kell bekérni, az hozzáférhető nyilvános anyag. Az utasszámok azok, amelyekről valóban információt kaphat a bizottság. Egyébként van ilyen információ, tehát a Viabusszal kapcsolatos szakmai felügyeleti szerződésben van ilyen, hogy utasszámlálás, és azok rendelkezésre állnak. A bizottság elé kerül, és akkor lehet javaslatot tenni, hogy hogyan tovább.

Varga László: Azt tudja mondani - olvasva az anyagot –, hogy kár. Pedig jó ötlet volt, és kezdetben a visszajelzések is nagyon kedvezőek voltak, hogy jó, hogy van egy ilyen lehetőség. Az érzelmi amplitúdója nagyobb volt, mint a kihasználtsága ennek a szolgáltatásnak. Volt egy gyenge próbálkozása itt időközben, amikor az előző statisztikával szembesültek. Akkor javasolta, hogy próbálkozzunk vele, hogy esetleg Sós-kúttal vagy Etyekkel fölvenni a kapcsolatot, hogy nem szállnának-e be ebbe a járatba, és akkor egy kicsit tovább menne, viszont anyagilag meg nyilván mindegyik önkormányzatnak olcsóbb lenne az egész szolgáltatás. Sajnálja, hogy ez a javaslat elhalt a hivatali ügymenetben, de be kell lássa - ráadásul az egyik kezdeményezője volt ennek az ügynek még 2019 nyár elején –, hogy ez így nem tartható fent.

Nánási-Kézdy Tamás: Szeretné megköszönni képviselő úrnak, hogy kezdeményezője volt ennek. Azt is, hogy fenntartója és életben tartója is jó ideig. Az történt, hogy győzött a MÁV úgy tűnik, ami valószínűleg jó hír. Tehát ez az éjféleli meg 2:40-es vonat bizonyára számít a hazautazásban. Azt sejti, hogy ez is a háttérben áll, hogy ilyen eredmények jöttek ki. Nagyon fontos, hogy akkor az a probléma ilyen módon azért megoldódik, amit képviselő úr annak idején felvetett. A másik, hogy ha beszélnek a ViaBuszról legközelebb, akkor szeretné a menetrend-felülvizsgálatot is bekérni, mert érkeztek észrevételek a Ritsmann Pál Nemzetiségi Iskola 7. órája után, hogy nem tudnak a 14:40-es zárás után buszra hazajönni a gyerekek. Ezt meg kéne vizsgálni, hogy lehetséges-e stb. Tehát, hogy vannak újabb lakossági észrevételek, kérelmek, amelyek a ViaBusz szolgáltatás kihasználtságával összefüggésében

nincs gond, legfeljebb egyenetlen a kihasználtsága. Azt biztos meg tudják állapítani, de hogy ezért mit érdemes változtatni, azt elősorban menetrendben tudják most meghatározni, ezért a menetrend-felülvizsgálatot szeretné kérni a következő körre és a következő alkalomra.

Tarjáni István: Jegyző úr jegyezte a kérést. Úgy látja, hogy nincs több észrevétel. A „B” határozati javaslatot teszi fel szavazásra teszi szavazásra.

Szavazás:

Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
274/2022.(IX. 29.) határozata**

A hétfégi különjáratú szolgáltatás utasszámairól

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a hétfégi különjáratú szolgáltatás utasszámairól szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- 1.A továbbiakban nem támogatja a hétfégi különjáratú szolgáltatás további fenntartását.
2. Felhatalmazza a polgármestert a Homm Kft-vel kötött hétfégi különjáratú személyszállítási szerződés, valamint az ezzel összefüggésben a Biatorbágy Közbiztonságáért Vagyonvédelmi Szolgáltató Bt-vel személy és vagyonvédelmi feladatok ellátása tárgyban megkötött szerződés felmondására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal, a szerződésben szereplő 1 hónap felmondási idővel

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

19) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2022. évi nyári karbantartási tervének végrehajtásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és azzal támogatja az elfogadását, hogy november hónapban ez kerüljön vissza a bizottság elé, hogy milyen változások történtek még az elmaradt feladatok esetében.

Észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
275/2022.(IX. 29.) határozata**

Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2022. évi nyári karbantartási tervének végrehajtásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzata 2022. évi nyári karbantartási tervének végrehajtásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felel: Városgondnokság

20) Biatorbágy 02/14 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, és javasolja a belterületbe vonást. Ez is adminisztratív lépés.

Észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 276/2022.(IX. 29.) határozata

Biatorbágy, 02/14 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy, 02/14 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. Hozzájárul a 02/14 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásához.
2. Az ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos költségeket az ingatlan tulajdonosa viseli, ezen ügylettel kapcsolatban Biatorbágy Város Önkormányzatának költsége nem merülhet fel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

SZÜNET (17:00-17:14)

Tarjáni István: Folytatják az ülést.

21) A 2022. évi gyalogátkelőhely tervezésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, és sok javaslatot tett. Éltékint attól, hogy felolvassa, hiszen mindenkinél ott van.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szanyi József: A bizottsági ülésen is kiegészítő javaslatot tett, szeretné ezt most megerősíteni. Javasolta, hogy legalább a közút kezelővel tudjanak egyeztetni abban, hogy a külterületen az Ürgehegy és a Peca-tó buszmegállónál valahogy kezdjenek tervezni egy gyalogátkelőhelyet a buszmegállók megközelítése végett. Az Uray Géza utcánál a Gárdonyi és az Arany János utca kijáratánál szintén a buszmegállókat nehéz megközelíteni. Ez a két javaslata volt, ezt szeretné még egyszer megerősíteni.

Tarjáni István: A sós-kúti-etyeki elágazás korábban készített körforgalmának a tervei felülvizsgálat alatt vannak, és ennek a kiegészítéseként került bele egy gyalogátkelőhely létesítésének a vizsgálata. Ez bekerült a tervezési programba. Ez nyilván a testület elé fog kerülni, és akkor lehet róla dönteni, hogy egyáltalán lehetséges-e vagy nem. Ha igen, akkor, amikor a gyalogátkelőhelyek létesítéséről döntenek a következő évben, akkor ez is a listában szerepelhet. A külterületen létesítendő gyalogátkelőhelyek azok más kategóriába tartoznak. Kell egy előzetes vizsgálat, hogy lehetséges-e külterületen gyalogátkelőhely létesítése 4 számjegyű főútról lévén szó, és ha igen, akkor milyen feltételekkel, és akkor ennek ismeretében lehet arról dönteni, hogy elindítják-e a tervezési folyamatot. Volt egy kérdés a Budapest-Balaton kerékpárúttal kapcsolatban, ennek nem nézett utána, de ez a döntést nem akadályozza, hiszen egy feltétel van benne, hogy amennyiben benne van, akkor ennek örülnek, amennyiben nincs, akkor ezt is felveszik a tervezési feladatok közé. Úgy emlékszik, hogy Vasút utcai gyalogátkelőhely bekerült a Budapest-Balaton kerékpárút tervei közé. Ez az a szakasz, amely még nem érinti a főutat, a Vasút utcán halad át a Szabadság úttal párhuzamosan.

Amennyiben nincs észrevétel, kérdés, javaslat, a pénzügyi bizottság javaslataival kiegészítve teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 277/2022.(IX. 29.) határozata

A 2022. évi gyalogátkelőhely tervezésekről

Biatorbágy Város képviselő-testülete új gyalogátkelőhelyeket terveztet az alábbi helyszíneken:

1. a Pátyi úton a kishíd és a katolikus templom közötti szakaszon
2. a Baross Gábor utcán a KRESZ parknál
3. a Szily Kálmán úton a Tavasz utcánál
4. a Szily Kálmán úton a Szent László utcánál
5. az Ybl Miklós sétányon az Ybl Miklós köznél
6. a Nagy utcán a Gárdonyi köznél
7. A Peca-tó és Ürgehegy közös buszmegállónál előzetes közútkezelői szakvéleményt kér és egyeztetéseket folytat a megvalósítás feltételeiről.
8. felkéri a polgármestert a tervezési szerződések előkészítésére és megkötésére.

9. A tervezések költségét a 2022. évi költségvetés általános tartalékkerete terhére biztosítja.
10. A gyalogátkelőhelyek kivitelezésének megvalósításáról a 2023. évi költségvetés tárgyalásakor dönt.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

Tarjáni István: A költség nincs megnevezve, a költségvetés módosításával, amikor rendeletmódosításra sor kerül, akkor fog ideérkezi a testület elé, hiszen az összegeket még egyelőre nem lehet tudni. Nyilván előtte egy bizottsági kontroll lesz, és úgy fog a testület elé kerülni.

22) A Budapest-Balaton kerékpárút Szarvasugrás szakaszának forgalmi rendjéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Arról szól, hogy a Viadukttól a Szarvasugrás bekötéséig a jelenlegi kerékpárút az kerékpár- és gyalogút státuszba kerüljön át, hiszen sokan gyalognak, és aztán majd nyilván megvizsgálhatják a következő évben, hogy ennek ismeretében ez hogy működik, hogy akarnak-e oda járdát tervezni, és ha igen, akkor indítsák a tervezést, aztán meg a kivitelezést.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Csepregi Miklós: Abszolút támogatja, de kiterjesztené ezt a szakaszt. Javasolja, hogy a Nimród utcai kereszteződéstől a Hotel Pontisig tartson ez a kvázi sétány, mert ez az a szakasz, ahol a legtöbben sétálnak. A Nimród utca és a Viadukt között van egy rész, ahol ki lehet menni a Szarvasugrásra, azon a szakaszon a Szarvasugrás Lakópark lakói sétálnak. Utána pedig intenzív gyalogosforgalom van a bolt miatt, vagy boltok miatt. Ott jár egy csomó ember babakocsival, kutyával, tehát a Hotel Pontisig kéne ezt kiegészíteni. A BUBÁ-t meg el kell terelni a Forrás utcára, ott úgyis a Forrás projekt keretében 6 méter szélesre épül az út, kicsi a forgalma a Forrás utcának, oda lehet irányhelyes kerékpárutat tervezni az út bal oldalára. A BUBA ott elmegy, és meg tudja közelíteni a Határkereszt sétány Füzes-patak parti nyomvonalat.

Tarjáni István: Akkor erre valami javaslatot kéne tenni most, hogy ezt hogyan tereljék el, mert azért az nem ilyen egyszerű. Először is a BuBa az egy állami beruházásban megvalósult kerékpárút, aztán a képviselő-testület a nyomvonalhoz hozzájárult, aztán ha ezen változtatni akar, akkor nyilván egy ilyen döntést meg kell, hogy hozzon. Ezt nyilván egy külön javaslat keretében meg lehet tenni. A közös szakasz, az pedig a Pontisig tart. Eredetileg a kivitelezés nem így történt. Felfestették a szaggatott vonalat, az jelzi, hogy az kerékpárút, de a szaggatott vonalakat utána eltüntették az úttestről és a táblát is kihelyezték, hogy az is közös szakasz. Ha valaki végigmegy most rajta, akkor ott szabályosan gyalogosan végig tud menni. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Az eredeti javaslatot teszem fel akkor szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 278/2022.(IX. 29.) határozata

A Budapest-Balaton kerékpárút Szarvasugrás szakaszának forgalmi rendjéről

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a Budapest-Balaton kerékpárút Szarvasugrás szakaszának forgalmi rendjéről szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. Támogatja Budapest-Balaton kerékpárút BI-1 szakaszán belül a Nimród utca és Viadukt, valamint a Viadukt és a lépcső közötti szakaszon elválasztás nélküli közös gyalog- és kerékpárút forgalmi rend kialakítását.
2. Támogatja további figyelemfelhívó táblák kihelyezését az érintett szakaszon.
3. A forgalomtechnikai beavatkozások költségét a 2022. évi költségvetés II.7. tábla 3.7. Forgalomtechnika – Új feladat sorának terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

23) A Polgármesteri Hivatal fűtésrendszerének felújításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Egy konkrét meghibásodás miatt van a testület előtt, de ilyen javaslat több épületre, intézményre fog majd érkezni. A jelenlegi meghibásodott gázkazánt hőszivattyús rendszerre cserélnék, valószínűleg még lesz néhány ilyen előterjesztés a közeljövőben. Most vizsgálják az épületeket, hogy ezt hol lehetne és milyen módon megtenni, és aztán jelentkeznek ezekkel a javaslatokkal.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Csepregi Miklós: Ez indikatív ajánlat? Ha nem, akkor miért csak egy van belőle? Egy 10 milliós értékhatár, akkor lehetne belőle akár több is.

Tarjáni István: A szerzési szabályzatuknak megfelelően járnak el. Az értékhatár 50-nél van, addig a honlapra teszik fel, az alatt pedig valahol van egy másik, ahol pedig 3 ajánlatot kérnek be. Most döntenek egy keretösszegekről és aztán a szerzést indítja a hivatal a szerzési szabályzatának megfelelően, tehát nem érkezik vissza a testület elé. Ha minden egyes szerzéssel idejőnnének, akkor elég sok napirendi pont lenne.

Több kérdés nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a felújításról szóló javaslatot.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
279/2022.(IX. 29.) határozata**

A Polgármesteri Hivatal fűtésrendszerének felújításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgármesteri Hivatal fűtésrendszerének felújításáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

- 1.) A benyújtott előterjesztés alapján támogatja a fűtési rendszer kiegészítésének megvalósítását.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a tervezési, valamint a kivitelezéshez a vállalkozási szerződés megkötésére melyre a fedezetet 15.500.000 forint összegben a 2022. évi költségvetés általános tartalékkeretének terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

24) 250/2022 (IX.01.) Képviselő- testületi határozat módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A dátumának a módosítását jelenti, hogy ez évi költségvetési forrásból kerüljön erre sor. Támogatta a pénzügyi bizottság.

Észrevétel, kérdés, más javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a módosítást.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
280/2022.(IX. 29.) határozata**

A Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 250/2022 (IX.01.) számú, a Budapest-Balaton kerékpárút mellé új köztéri ivókút létesítéséről szóló határozatának módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 250/2022 (IX.01.) számú, a Budapest-Balaton kerékpárút mellé új köztéri ivókút létesítéséről szóló határozatának módosításáról szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. Támogatja Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 250/2022 (IX.01.) számú, a Budapest-Balaton kerékpárút mellé új köztéri ivókút létesítéséről szóló határozatának módosítását akként, hogy a tervezés és kivitelezés lehetőleg még a 2022. év során valósuljon meg.
2. A beruházás költségét, vagyis 6.000.000 forintot a 2022. évi költségvetés általános tartalékkeretének terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

25) Közterületi faültetések 2022. ősz

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Mindenki megkapta, hogy mi volt a bizottság javaslata, nem részletezné. Történt egy egyeztetés a főkertésszel, illetve egyéb, faültetést végző civil szervezetekkel, hogy összehangolt legyen ez a faültetés. Ezt befogadja.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja. A faültetés rendjét teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 281/2022.(IX. 29.) határozata

Közterületi faültetések 2022 ősz

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2022 őszi közterületi faültetésekkel kapcsolatos előterjesztést, támogatja, hogy a felsorolt helyszíneken megtörténjenek a faültetések:

- Ohmüllner sportpark (járda elkészülése függvényében),
- Jókai utca, főként a Szabadság út és Petőfi utca közti szakasz,
- Szily Kálmán út és Ybl Miklós sétány sarkán elhelyezkedő fasor folytatása,
- 16 tantermes iskola területe,
- Biai Gáspár utca,
- a Forrás utcai sportpályánál található rézsún a meglévő tervek alapján.

A Főkertész a közterületi faültetések megkezdése előtt folytasson egyeztetést a faültetéssel foglalkozó, azt koordináló civil szervezetekkel az azonos célú munkafolyamatok ütközésének elkerülése érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

26) A kerékpáros hálózat fejlesztési terveiről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az iskolák megközelítését szolgáló terv. A bizottság tárgyalta és Bodorkos Ádámnak volt egy javaslata, hogy kitől kérjenek ajánlatot és küldött is cégeket. Itt is indikatív

áránlatnak lehet tekinteni, ami itt volt, ugyanígy a beszerzési szabályzatnak megfelelően nyilván megkeresik azokat a cégeket is, akiket javasoltak.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Néhány hónapja volt a népszavazás. Ezután megszavazták a Fidesz előterjesztését, hogy ott lent lesz a kerékpárút. Most mindenki azzal jön, hogy mi az, hogy 21 millió forintért terveznek megint ott Bián, hogy az iskolának legyen kerékpárút és ki akarják játszani. Az emberek kérdezik, hogy akkor most mi van? Nem is tud már mit mondani, mert azt mondják, hogy a múltkor akkor hazudott.

Tarjáni István: Ez a hálózati terv arról szólna, hogy hogyan kezeljék Biatorbágyon a kerékpáros közlekedést. Amit említett, az nem a patak parti nyomvonal kijelöléséről szólt, hanem visszavonták a korábbi határozatukat. Magyarul, jelenleg nincs érvényes határozata Biatorbágyon arról, hogy merre menjen a Budapest-Balaton kerékpárút. Azért, hogy ne csak a Budapest-Balaton kerékpárút belterületi szakaszát próbáljuk elhelyezni, ez lenne a következő lépés. Hiszen a határozat visszavonásával az volt, hogy jómaga keresse meg az alpolgármester úrral a kormányzati döntéshozókat ezzel kapcsolatban, hogy akkor mi legyen a következő lépés. Jelenleg sem tervezésre, sem kivitelezésre új elem nem indul kormányzati forrásból, ezért azt a javaslatot tesz, hogy Biatorbágy maga készítsen kerékpárhálózati tervet, amelynek része a Budapest-Balaton kerékpárút belterületi szakasza is. Azzal szeretné kiegészíteni ezt a javaslatot, hogy külön ez legyen is benne. A módosító javaslata, hogy egészítsék ki a határozati javaslatot azzal a ponttal, hogy a kerékpáros hálózati terv készítése során figyelembe kell venni a meglévő, és a tervezett településszintű fejlesztéseket, részletes vizsgálattal a Budapest-Balaton kerékpárút Füzes- és Benta-patak mentén elkészült terveire. Itt a múlt idő van benne, hogy ezek a tervek elkészültek, a héten megkapták, és ezt nyilvánosságra is fogják hozni, kiteszik a honlapra, lehet véleményezni. A tervezési folyamat minden fázisánál – munkaközi terveket ért ezalatt –, partnerségi egyeztetést kell tartani a lakossággal, a civil, és a szakmai szervezetek bevonásával. Tehát, készítenek egy olyan tervet, ami Biatorbágy kerékpáros közlekedését egyben kezeli, és természetesen része a Budapest-Balaton kerékpárút belterületi szakasza. Akkor lehet dönteni, hogyha a patakpart mellett dönt a képviselő-testület, akkor arra menjen. De ne csak ezt vizsgálják, hanem vizsgálják a település egészét, és ne csak a kerékpárutakat, hanem egyéb fejlesztéseket. Csak azért, hogy lássák, pl. a pátyi felhajtó jelentős átmenő forgalom csökkentést fog eredményezni a torbágyi településrészen, ami azért az egész település átmenő forgalmára hatással lesz. Ugyanez várható az ún. etyeki elkerülő út esetében, hogy ezt is vizsgálják a Sós-kúti-Etyek körforgalom esetleges megépítésénél, tehát minden olyan tervet, ami most folyamatban van, illetve ami korábban elkészült. Ez egy elég jelentős vizsgálat lesz, és ennek egyik nagyon fontos eleme a Budapest-Balaton kerékpárút is.

Barabás József: Valóban lehetséges az, hogy mégis itt fog menni a kerékpárút lent Bián, ahogy idáig szólt, amit 4000-en leszavaztak, hogy ne legyen? Mégis ott fog menni? Lehetséges, hogy úgy lesz tervezve?

Tarjáni István: A koncepcióterv javaslatokat fog megfogalmazni. A tervező nem döntéshozó. Ez kerül a testület elé, a testületnek döntést kell hoznia arról – hiszen visszavonta a korábbi döntését –, hogy hol haladjon Biatorbágyon a Budapest-Balaton kerékpárút belterületi szakasza. Erre a hálózati tervre több verzió lesz, ennek ismeretében lehet megalapozott döntést hozni erről. Most arról döntenek, hogy készíttetnek egy kerékpárhálózati tervet, amelynek az egyik legfontosabb eleme a Budapest-Balaton kerékpárút belterületi

szakaszának a kijelölése. Nyilván benne lesz az a terv, ami most a patakparton elkészült, és azt is lehet véleményezni, és ezzel fognak az érintettek felé jelentkezni, amikor olyan stádiumba került ez a hálózati terv, hogy már lehet róla véleményt nyilvánítani. Volt egy olyan pont, hogy felkéri a polgármestert a tervezési szerveződések előkészítésére. Itt meg kiegészíti azzal, hogy az ajánlatok bekérésére ugyanúgy indikatív árajánlatnak tekintsék, amit kaptak, és ugyanazzal a módszerrel, ahogy az előbb, ajánlatokat fognak kérni, és ez alapján történik a szerződéskötés.

Csepregi Miklós: Az az érzése, mint Barabás József képviselőtársának, hogy a küszöb alatt visszacsempészik a BUBÁ-t a Szabadság utca-nagy utca útvonalra, holott a lakosság egyértelműen kifejezte a véleményét, hogy ott nem szeretne bicikliutat. Kéri, hogy ezt vegyék most le napirendről. Nézzék meg, hogy a közút mit tervezett, amit a héten megkaptak! Nézzék meg, mert az is előfordulhat, hogy a közút olyan jól tervezett, hogy nem is szükséges semmilyen kerékpárutat tervezni azon a részen! Döntsenek akkor, amikor rendelkezésre áll minden információ és most ne költsenek el 20 millió Ft-ot azért, mert most kell dönteni! Dönthetnek egy hónap múlva is.

Tarjáni István: Az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Csepregi Miklós képviselő úr javaslatát, mely szerint a kerékpáros hálózat fejlesztési terveiről szóló napirendet vegyék le – 5 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elvetette.

Nánási-Kézdy Tamás: Akkor viszakanyarodik ahhoz, ami már a testületi ülésen egy idő óta kering a levegőben. Egyértelműen kell beszélni és világosan! Biatorbágy város polgárai közül 4000-en úgy döntöttek, hogy ne a Szabadság úton menjen a BuBa. A másik alternatív útvonalról is szó volt a kampányban, az nem volt a kérdés része, de szerepelt a kampányban, és ezért a képviselő-testület, mint előterjesztő nem kívánja semmilyen módon, semmikor a BuBa belterületi szakaszát a város polgárai által leszavazott útvonalra visszatenni se így, se úgy, se nem csempészve, sehogyan sem. Tehát nem kerül oda vissza. De arról van szó, hogy van egy a Magyar Közútkezelő által egy terv készülöben, elég jó fázisban már, amelyik a patakparti útvonalat jelöli ki a BuBa belterületi szakaszának. Amikor polgármester úr a Buba belterületi szakaszáról beszél, akkor a patakpartról beszél, nem a Szabadság és Nagy utcákról. Azt javasolja, egyetértve polgármester úr határozati javaslatával, azt kiegészítve, hogy ez a BUBA-terv, amelyik a patakpartra vonatkozik, és ami a Magyar Közútkezelő tervezet, illetve hozat létre, ennek a társadalmi vitájára egy hónapon belül kerüljön sor. Kerüljön ki a terv nyilvános vitára, ha szakértői és egyéb szempontból megérett rá, és egy hónapon belül erről legyen egy egyeztetés. Emellett a jelen napirend megszavazása esetén kezdődjön el Biatorbágy város kerékpáros koncepciójának a tervezése, különös tekintettel, külön fókuszálva önálló terv keretében az iskolák megközelítésére, oktatási intézmények megközelítésére. Amikor szó volt arról, hogy a BUBA ne menjen a Szabadság úton és a Nagy utcán, akkor arról nem volt szó, hogy soha semmi ne épüljön ott a kerékpárosok javára, hanem helyi szintű, helyi érdekű megoldások előkerültek. Tehát ezért rendelték meg Lóth Gyula képviselő úr kérésére azt a tervet, amelyik szintén egy megoldást javasol erre a fajta szintre. Azt nem mondta ki senki a népszavazáson, hogy ne legyen megoldás a főúton kerékpározók számára, valamilyen megoldást kell nyújtani, főleg a gyerekek számára, de az nem a BuBa. Szeretné hangsúlyozni ötször, tízszer, százszor, hogy az nem a BuBa, mert kapott ma elég

sok ilyen telefont. A BuBa a patakparton fog menni, és az erre vonatkozó tervet kéri társadalmi vitára bocsátani! Azt is kéri, hogy akivel szerződnek majd tervezésre, koncepcióterv és oktatási intézmények megközelítése ügyében, attól a tervezőtől pedig kérjék be azt, amit a bizottság kér, hogy a közösségi tervezésnek mely elemeit kívánja használni, és mikor! Legyen egy ütemezés arra vonatkozóan, hogy a koncepcióterv és az iskolák megközelítésére vonatkozó tervek mikor, milyen egyeztetésre kerülnek az érintett civil szervezetekkel, lakossággal! Ennek szintén legyen egy társadalmi egyeztetése már a készülési fázisában. Ezt valahol össze is lehet kötni, tehát ha már a BuBáról beszélnek nyilvánosan, akkor bizonyára abba már be tud kapcsolódni, ha van szerződött fél, aki a koncepciótervet készíti majd, az figyelembe fogja tudni venni azt, amit a BuBáról mondanak az emberek, ami abba beépíthető, ami tervezői egyetértéssel is találkozhat. Tehát, egy átfogó, minden részletre kiterjedő társadalmi egyeztetés indul el a kerékpár ügyben. Itt több dolog fut egymás mellett, mert miközben döntöttek a BuBáról, dönteni kell arról is, hogy milyen módon oldják meg Biatorbágy egészén és a főutakon is a kerékpáros közlekedést, és lássák egészben az egészet. Egészben kezeljék, egészben lássák! Készítsenek elő minél jobb tervet annak érdekében, hogy amikor esetleg valamikor forrás nyílik, akkor azt be tudják nyújtani, hogy forrást próbáljanak találni rá! Ez most nem aktuális sajnos, de nem biztos, hogy ez mindig így lesz, remélhetőleg. Mondják ki egyértelműen: itt senki nem akar visszacsempészni semmilyen BuBát a Biatorbágy főútvonalaira, a Szabadság útra és a Nagy utcára.

Lóth Gyula: Most nagyon bátor volt, mert ugyanezért a javaslatáért – 4 hónapig ekézte a helyi média – hogy tervezzenek oda valamit. Reméli, hogy ezt megússza, és nem fognak összevissza hazudozni róla. Legalább egy írásos anyaga volt és nem szóbeli. Egyetlen egy problémája maradt a mostani határozati javaslattal, mégpedig az, hogy ez egy kiemelten fontos kérdés a XXI. században a kerékpározás, egy város kerékpáros hálózata, és a teljes kerékpáros közlekedés jövője. Nem szeretne blankó igent mondani képviselőként egy ilyen koncepcióterv tervezőjére. Teljesen egyetért az azzal a javaslattal, amit polgármester úr mondott a kiegészítéssel, amit Nánási-Kézdy Tamás mondott. Viszont a 2-es ponttal nem ért egyet a határozati javaslatban. Sajnos, most pont nem látszik, hogy megbízza a polgármestert a szerződés megkötésére. Jobban szeretné, hogy mivel ez egy abszolút kiemelt téma, hogy a tervezési koncepcióval és egyebekkel a Bodorkos Ádám által küldött listát kiegészítve csökkentve egy olyan döntést tudjon hozni a testület, hogy három tervező vagy öt tervezőiroda különböző koncepciókban hogyan képzelel el ezt az egész tervezési folyamatot, és amelyik ár-érték arányban megnyeri a képviselő-testületet, az hajtsa végre a tervezést. Ezáltal azt tudják mondani, hogy kiválasztottak egy olyan tervezőirodát, akinek a képviselő-testület többségét meggyőzte a tervezési koncepciója, elfogadható az ár, és ez alapján készül egy koncepcióterv. Azzal kevéssé tud egyetérteni, amikor arról beszélnek, hogy Biatorbágy kerékpáros közlekedési hálózata, akkor kiemelik az iskolákat. Fontosak az iskolák, ugyanígy nagyon fontos az egészségügyi intézmények, stb. Ha ezt ki kell emelni egy tervezőnek, akkor az már régen rossz. Az egész város élhetőségének a koncepcióját kell most kidolgozni, tekintetbe véve a város további fejlődésének is a lehetőségeit. Például a lakópark utolsó ütemének is már most kéne végig gondolnunk, hogy miként lesz kivezetve. Nem ügyrendiként. Nem ügyrendiként mondja, hogy vegyék le a mostani döntést, hanem a 2-es pontot cseréljék ki erre, hogy felkérjék a polgármester urat, hogy a következő ülésre minimum 3 cégtől kérjen ajánlatot, tételes tervezési koncepcióra. Az, amire ajánlatot adott indikatív módon ez az egy tervező, az már nem is igazán az, amit most a testület kérne.

Tarjáni István: A módosító javaslatban ez benne volt, tehát a 2-es pontot úgy javasolta módosítani, de akkor ezek szerint ez elkerülte a figyelmet, hogy "Felkéri a polgármestert

ajánlatok bekérésére, és a tervezési szerződések előkészítésére", de lehet, hogy nem olvasta fel, akkor figyelmetlen volt. A 2-es pontot így módosítaná, de azt mondta, hogy indikatívnak tekintsék. Ha úgy dönt a testület, hogy hozzák vissza, akkor visszahozza, de ez is olyan kategória, ami a beszerzési szabályzatuk szerint kezelhető, tehát ez egy javaslat. Azt a módosító javaslatot tette, hogy a polgármester kérjen be ajánlatokat, és a tervezési szerződéseket kösse meg ezeknek az ajánlatoknak az ismeretében. Ezt lehet úgy módosítani, ha így szavaz a képviselő-testület, hogy akkor ez kerüljön vissza a képviselő-testület elé, és a képviselő-testület döntsön benne. Tehát, akkor ez a két verzió van egyelőre, már a határozati javaslatot illetően. Kérdezi Nánási-Kézdy Tamástól, hogy tegyék bele a határozatba, hogy ezt publikáljuk, meg lakossági fórum? Vagy ez most határozatra vonatkozott, mert publikálni fogják, meg a lakossági fórum keretében nyilván része lesz a koncepciótervnek, de hogy most kell-e? Ez azt jelenti, hogy külön kezelők megint a Budapest-Balaton kerékpárút patakparti szakaszát, tehát azt szerintem együtt kéne kezelni a hálózati tervvel, tehát, nem külön lakossági fórumot arról tartani, hiszen a tervezés az egész településről szól.

Nánási-Kézdy Tamás: Mivel előrehaladott állapotban van a Magyar Közútnak a terve, kezdjék meg a társadalmi egyeztetést külön a Budapest-Balaton kerékpárút patakparti szakaszáról egy hónapon belül. Kérjék fel a közútkezelőt, hogy tegye ezt lehetővé. de lehet, hogy őt nem is kell felkérni, kezdjék meg ezzel. Tartsanak külön egyeztetést úgy, hogy az ott elhangzott javaslatokat később be kell építeni az összefüggő tervezésbe is természetesen. Ezt kéri a határozatba bevenni önálló pontként.

Csepregi Miklós: A népszavazáson közel négyezren elleneztek a BuBának a megépítését. Azok szavaztak, azok jellemzően nem jogászok voltak és amikor azt mondták nekik, hogy BuBáról kell szavazni, akkor a megítélésük szerint ők mindenféle kerékpárútról szavaztak. Erről persze csinálhatnának egy újabb népszavazást, hogy mire gondolt a szavazó, amikor behúzza az X-et a számára kívánt rubrikába, de ők nem tettek különbséget hivatásforgalmi kerékpárút, turisztikai kerékpárút – meg nem tudja, milyen kerékpárút van még – között, hanem ők kerékpárútról népszavaztak. Ennek a népszavazásnak jogi kényszerítő ereje vagy kötelezővé az önkormányzatra nézve nincs, mivel érvénytelen lett, viszont a megjelentek nagy száma és az egy irányba mutató szavazatok nagy aránya miatt szerinte politikai kötelezettsége van, ezért a Nagy utca - Szabadság utca útvonalat azt el kéne vetni minden szempontból. Nyilván nem fogják, ezt már most lehet tudni ebben a pillanatban az eddigi megszólalások fényében, ezért nem tudja támogatni ezt az előterjesztést. A másik ok pedig, hogy mivel elkészült a közútnak a terve, ezért nézzék meg a közút tervét és utána döntsenek. Ahogy Lóth Gyula is mondta, ne állítsanak ki bírálatot, megrendeléseket senkinek, lássák a meglévő információt és az alapján találják ki, hogy mit szeretnének csinálni. Ezt biztosan nem fogja támogatni.

Tarjáni István: A népszavazás Budapest-Balaton kerékpárútról szólt. Nem a kerékpárútról, a Budapest-Balaton kerékpárútról.

Bodorkos Ádám: Amióta – 2014 óta – itt ül, mindig azt mondják, hogy milyen jó az, hogyha vannak koncepciók, és akkor annak mentén fognak tervezni dolgokat. Azért azt fontos leszögezni, hogy senki nem épít semmit. Ez tényleg egy koncepcióterv, amiből utána lehet később döntéseket hozni, hogy abból mi valósuljon meg. A tervezési programot azt az önkormányzat állítja össze és mondja meg a tervezőnek, és akkor alakíthatják ezt úgy, hogyha megfelelő partnerségi egyeztetések vannak, akkor a lakosságot kellően be lehet vonni, és érvényt lehet annak szerezni. Hogy helyi kerékpárutat sem szeretnének a Nagy utcán vagy a Szabadság utcán? Minden csak szándék kérdése. Önmagában a kezdeményezéssel nincsen

baj, de csatlakozna Lóht Gyulának a kéréséhez. Azért szeretné kérni azt, hogy ez mindenképpen jöjjön vissza, mert a bizottság is a 2-es pontban azt a javaslatot fogalmazta meg (van egy 2-es pont, ami kiküldésre került), hogy kicsit pontosítsák ezeket az ütemtervet, a műszaki tartalmat, és minden egyéb mást. Ha tényleg a tervezők hoznak létre egy koncepciótervet vagy egy elképzelést, azt láthatják, hogy mennyire passzol a saját elképzelésükhöz és bizottsági és testületi ülésen vitatkozhatnak róla, alakíthatják már most úgy, ahogy szeretnék, és akkor elindulhat majd utána egy tervezés. Amit elküldött cégeket, kéri, hogy hívják meg őket erre, polgármester úr egyeztessen velük, mondják el, hogy mit szeretne az önkormányzat, és így kerüljön vissza ez bizottsági ülésre és majd testületi ülésre. Ne legyen az, hogy egyből valakinek már az a feladata, hogy valami olyat tervez, ami nem biztos, hogy mindenkinek jó.

Dr. Cserniczky Tamás: Először nem akarta hozzászólni, mert majdnem mindenki elmondott mindent. Egyetért Nánási-Kézdy Tamással abban, hogy a BuBa patakperti vonalát, mivel olyan előrehaladott állapotban van, azt mindenképpen sürgessék meg, hogy minél hamarabb legyen kész, tehát menjen egyeztetésre és kerüljön is be. Elmondja, hogy 4 gyereke van, mindenki szeret biciklizni, tehát mindenképpen nem halogatná a városi biciklihálózat fejlesztését sem, kiemelten az iskolák megközelítését. Teljesen egyetért azzal is, hogy minél hamarabb kezdjék el. Ahogy mondták, t ezzel a módszerrel is egyetért. A Csepregi Miklóssal azért nem ért egyet, mert őszerinte a patakperti BuBa az megold mindent. Már hogy oldana meg? Kinn megy a patakperton, az egy iskolát nem közelít meg, a turisták arra mennek.

Csepregi Miklós: A patakperti útvonal biztosan nem érint egy iskolát sem, ezt látja, csak az fájt ebben a történetben, hogy vannak itt, akik birtokában vannak egy információnak, aminek alapján szólnak hozzá, hoznak döntést és azt kérte, hogy nézhessék meg, mert amikor két, vagy három nappal ezelőtt a közútkezelő megküldte Váczi Andrásnak email-ben a terveket, akkor azt egy gombnyomással tovább lehetett volna küldeni az egész képviselő-testületnek, és most itt nem passzolgatnák ezt a labdát oda-vissza, hogy mi van azon a terven.

Tarjáni István: A terv tegnap érkezett meg, és hogy azt milyen módon teszik közzé, az egy technikai kérdés, és nem a képviselőknek szeretnék hozzáférést nyújtani, hanem mindenkinek. Ezt úgy teszik fel a honlapra, hogy hozzáférhető legyen mindenki számára, letölthető legyen, és egyébként még véleményt is lehessen megfogalmazni és ne csak a képviselőinknek, hanem minden polgárnak. Ez tegnap délutántól ma 15 óráig nem sikerült, ezért elnézést kér, de ez van a javaslatban, nem tudj, mi ezzel a probléma. Megpróbálja valahogy összegezni ezeket a javaslatokat, amelyek elhangzottak Nánási-Kézdy Tamás a terv publikálását javasolta, illetve, hogy egy hónapon belül erről legyen egy partnerségi egyeztetés. Ez volt az egyik. Lóht Gyula javasolta, hogy jöjjön vissza a képviselő-testület elé a döntés arról, hogy kit bízzanak meg. Ilyen módon is történhet ez a beszerzés, akkor így fogják megtenni ezt a beszerzést, és egyébként a többi részben nem érzékelt újabb javaslatot. Ha ez így elfogadható, akkor ezzel a módosítással fogja föltenni szavazásra, tehát, hogy nyilvános ajánlatkérést fogalmaznak meg, és visszaérkezik a képviselő-testület elé. Nem véletlenül javasolta, hogy szedjék külön a hálózati terv készítését az iskolák megközelítésétől, mert ezzel a hálózati tervvel el lesznek minimum egy évig, de lehet még tovább, amíg ebből egy koncepció kialakul, és aztán majd még ezt megvalósítható formáig eljuttatják. Az iskolákhoz való eljutást jó lenne minél hamarabb olyan státuszba hozni, hogy a leginkább javasolt, és a leginkább balesetmentes útvonalon és módon el tudjanak jutni a gyermekek. Ezért javasolta ezt külön szedni, hogy az más sebességgel tud így haladni.

Lóth Gyula: Javasolná, hogy akkor erről külön szavazzanak, tehát legyen az első szavazás ez, a második az, amit korábban javasolt, hogy mi legyen a vállalkozó kiválasztása. Azért nem értem polgármester úrnak ezt a tervezési gondolkodását, mert Biatorbágyon lévő általános iskolákat hogyha össze akarja kötni, az majdhogynem egy hálózattá alakul. Hiszen a város különböző pontjait kell összekötni a különböző lakóterületi zónákkal és csoportokkal, kihasználva a már megépült BuBa-t például a Szarvasugrásról, a patakparti meglévő nyomvonalat bekötni a hálózatba, tehát hogy igazából a kettő között számára annyira kicsi a különbség, mert hogy annyira szerteszét vannak az iskoláink, kivéve, hogyha húznak egy egyenest és azt mondják, hogy az összes többi iskola, mínusz Ritsmann, mert akkor ez egy nagyon egyszerű tervezői feladat lesz, hogy húz egy vonalat a Rákóczin, de az meg nem 21 millió Ft-nak a 6-7 millió forintos része. Nem látja azt a lényegét, megfoghatóságot benne, hogy anélkül össze tudná kötni az iskolákat a lakóterületi központokkal, alközpontokkal, hogy hálózati szinten gondolkodjon. Azt, hogy külső hálózatokat, Sós-kútot meg Pátyot, stb. hogy tudja megközelíteni, az már szinte nem egy belterületi hálózat. Lehet, hogy ott kéne inkább kettészédni, hogy legyen egy kerékpáros hálózati terv, és legyen egy egyéb közlekedési hálózati terv majd, de most, ha jól értem, akkor egy kerékpárossal beszélnek csak. Ezért kéri, hogy erről szavazzanak. Egybe kezelné az egészet, mert mihelyest elkészül egy iskolai összekötő, vagy a lakóterületek és az iskolák összeköttetése elkészül, akkor ettől már a hálózat nem fog tudni eltérni, nem picit fog bővülni, de hiszen a gerince csak ez lehet.

Tarjáni István: Ebben nem érten egyet. A hálózat pont erről szól, hogy attól hálózat. A gerince egyébként az lehetett volna, hogyha a település központján halad a Budapest-Balaton kerékpárút. Mivel ilyen nem lesz, ennek gerince sem lehet, hiszen nincs egy központi kerékpárút Biatorbágyon, vagy nem lesz, hiszen ki fogja kerülni a települést.

Nánási-Kézdy Tamás: Köszöni, hogy polgármester úr befogadta azt a két tételt, hogy legyen lakossági egyeztetés a BuBa-ról, és hogy az ajánlatokkal visszatérnek a testület elé. A harmadik módosító indítvánnyal kapcsolatban úgy képzelem ezt az egészet, mint amikor van egy térkép, amiben van egy nagyítás, hogy egy bizonyos részletet felnagyítanak, vagy kettő-három részletet felnagyítanak. A koncepcióterv, a település egészét érinti. Ki kell nagyítani a legproblematisabb helyszíneket, és ezért a koncepcióterv nem biztos, hogy minden kérdésre választ ad. Ezeknek a problémáknak a kinagyítása és közelebb hozása is ezt is szolgálná az, hogyha ez külön maradna. Ezért a két terv különválasztása mellett érvelne.

Bodorkos Ádám: Csatlakozna Lóth Gyulához abban, hogy egy koncepciót egészben kell nézni, tehát, hogy mindent be kell kötni, ez kvázi olyan, mint egy vázlattevé. Mint megrendelőnek, lehet olyan utasításuk a tervező felé, hogyha megvan a váz, akkor utána elsődlegesen az iskolákat érintő részeket kell kidolgozni. Nem lesz leányálom a 23-as év, hogy bicikliutakat építtessenek. Ha egy év alatt hoznak létre egy ilyen csomagot, akkor egyáltalán nem lesz azzal probléma, hogy ez egyben megy át. Az ütemezést megadhatják, hogy melyiket dolgozza ki először.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy nincs több javaslat. Azt a javaslatot, hogy hozzák vissza az ajánlatokat, illetve, hogy a patakparti nyomvonal kerüljön publikálásra, illetve partnerségi egyeztetés, ezt befogadja. Egy dolog maradt, amiről szavazni kell. Egyben, vagy külön kezeljék-e az iskolák megközelítését, illetve az egész kerékpár-hálózati tervet? Erről szavazást kéri!

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azon javaslatot, mely szerint a település kerékpárhálózati tervére külön terveket készített – 8 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elfogadja.

Tarjáni István: Akkor így egyben az egészet teszi fel szavazásra azzal a módosítással, amit már az előbb említett, tehát, hogy a képviselő-testület elé visszajönnek az ajánlatok, illetve a Budapest-Balaton kerékpárút patakparti terve nyilvánosságra kerül és partnerségi egyeztetés során lakossági véleményeket kérnek be róla.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
282/2022.(IX. 29.) határozata**

A kerékpáros hálózat fejlesztési terveiről

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a kerékpáros hálózat fejlesztési terveiről szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. a biatorbágyi kerékpáros hálózat fejlesztésére, valamint a közoktatási intézmények biztonságos megközelíthetőségére vonatkozóan koncepcióterveket készített.
2. A kerékpáros hálózati terv készítése során figyelembe kell venni a meglévő, és a tervezett településszintű fejlesztéseket, részletes vizsgálattal a Budapest-Balaton kerékpárút Füzes- és Benta-patakok mentén elkészült terveire.
A tervezési folyamat minden fázisánál partnerségi egyeztetést tart a lakosság, a civil és a szakmai szervezetek bevonásával.
3. A képviselő-testület külön tervet készített az iskolák megközelítésére, illetve a település kerékpárhálózatának kialakítására.
4. A Magyar Közút Zrt. által elkészített patakparti nyomvonal kerüljön az önkormányzat honlapján publikálásra, továbbá 1 hónapon belül lakossági fórumon kerül ismertetésre.
5. Felkéri polgármestert, hogy a következő ülésre készítse elő a beszerzést.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

27) A 6. számú felnőtt háziorvosi körzet kialakításáról - a 23/2017.(XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egyben egy rendeletmódosítást is jelent. Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolja a körzet létrehozását.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Cserniczky Tamás: Összefoglalja néhány mondatban, hogy miért történik ez. A lakosságszám, illetve a házi orvosoknál a betegszám elérte a kritikus mértéket, illetve már lényegesen meghaladta. Mindenképpen szükségessé vált az új körzet.

Tarjáni István: Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

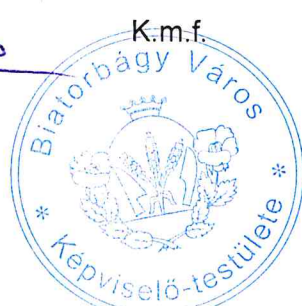
Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátások közzeteinek megállapításáról szóló 23/2017. (XII.1.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló 23/2022. (IX.30.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezzel a nyílt ülés végére értek, de mielőtt bezárná és áttérnének a zárt napirendekre, tájékoztatást ad a következő, illetve egy visszamenőleges eseményről is. Az elmúlt testületi ülésen kerékpáros szervízpontok, illetve kerékpáros töltőállomás elhelyezéséről döntötte. Akkor a döntés az volt, hogy két töltőállomást és három szervízállomást jelöltek ki a településen. Az a sajnálatos esemény történt, hogy a két töltőből egy tud Biatorbágyra érkezni, és ez a Viadukthoz fog akkor kerülni, már szerelik. A határidő miatt nem volt arra idő, hogy ez most visszakerüljön a testület elé. Ez a legfrekvenciáltabb hely, ott halad a BuBa, tehát ez az egy akkor a Viadukt mellé fog kerülni. Szintén folyamatban lévő ügy a Hunyadi utca felújítása, amely megkezdődött, és az időjárástól függően legkésőbb október 4-éig befejeződik. Ma már aszfaltoztak volna, ha nem lett volna eső. A múlt héten átadták a Bia BringaRing erdei kerékpáros pályát és indult egy versenyfelhívás és erre itt szeretné mindenkinek felhívni a figyelmét, leginkább azoknak, akik a képernyők előtt követik a képviselő-testületi ülést, hogy október 27-én zárul a verseny, tehát aki végigmegy a pályán és kitölti azt a kvízkérdéslapot, amelyet a táblákon lévő pontkód, magyarul QR-kódokkal be lehet olvasni, az egy sorsoláson vesz részt, és kerékpárt és egyéb értékes jutalmakat nyerhet. Mindenkit biztat arra, hogy menjen végig ezen a pályán és vegyen részt a versenyen is. És akkor az elkövetkezendő rendezvények. Szeptember 30. az Önkormányzatok Napja, itt rendezvény nem lesz, csak megemlíti, hogy 1990-ben ezen a napon volt a legutóbbi időszak első önkormányzati választása. Október 1-jén van az Idősek Világnapja, a biatorbágyi rendezvény október 5-én lesz a Faluházban. A Zene Világnapja szintén október 1-jén, a rendezvény az október 4-én lesz a Faluházban. Lesz egy Oktoberfeszt rendezvény a Német Nemzetiségi Önkormányzat szervezésében október 9-én a Faluházban, illetve 22-én a Hagyományörző Egyesület fúvószenesi találkozót tart. Október 16-án a Pászti Kórus 30 éves jubileumi koncertje lesz. Október 23-án az 56-os forradalmi ünnepi megemlékezés, és október 27-én még egy kormánybusz is érkezik, a mai napon is itt van egyébként. Amennyiben nincs több jelentkező, megköszöni a részvételt, az ülést 18:07-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.


Tarjáni István
polgármester




dr. Szabó Ferenc
jegyző

