



BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. · Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 E-mail: hivatal@batorbagy.hu · www.batorbagy.hu
Iktatószám: Sz-8-4/2020. · Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. február 27-én, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Tálas-Tamássy Richárd	alpolgármester
Dr. Cserniczky Tamás	alpolgármester
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Csepregi Miklós	képviselő
Horváth András	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Mohácsy István	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Szanyi József	képviselő
Varga László	képviselő
dr. Orosz György	jegyző
dr. Hajdu Boglárka	aljegyző, szervezési osztályvezető
Bechler Gyula	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Miklós Krisztina	Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezetője
Tóth Tamás	ifjúsági referens/Polgármesteri Kabinet Iroda
Simon Ágnes	műszaki osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezetője
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Uzonyi Edit	Karikó János Könyvtár vezetője
Tóth Attila	Bátorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekejélési Szolgálat vezetője
Szádvariné Kiss Mária	Juhász Ferenc Művelődési Központ vezetője
Regős Zoltánné	Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Tóthné Magasföldi Rózsa	Média Kft. ügyvezetője
Galántai Zsolt	Viadukt Kft. ügyvezetője
Rumi Imre	főépítész
Koszorú Lajos	tervező, Város-Teampannon Kft. részéről
Bálint Balázs	Bátorbágyi Mozgáskorlátozottak Egyesülete elnök
Huszta Valéria	Bátorbágyi Mozgáskorlátozottak Egyesülete alelnök
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Pénzesné Szép Anna	testületi előadó

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12. fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a

meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre a 11. számú Az Értéktár Bizottság 2020. évi munkatervéről és költségvetéséről szóló napirendet, illetve sorrendmódosítást is javasol. A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Iskola fejlesztéséről szóló napirendet tenné az 1. napirendi pontra, hogy főépítész úr jelen tudjon lenni, illetve 2. napirendi pontnak a Sándor-Metternich kastély bővítését, amennyiben megérkezik Fúzy András úr a Kosárlabda Akadémia képviselőjeként. Utána pedig az eredetileg kiküldött napirend szerint folytatnák.

Nánási Tamás: A Pénzügyi és városfejlesztési Bizottság elfogadott egy rendelettervezetet a képviselői tiszteletdíjakkal kapcsolatban. Kéri ezt a döntést is napirendre venni.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Valóban, ott is volt a bizottsági ülésen. Akkor javasolja ezt a költségvetést megelőző napirendként tárgyalni. Az lenne a sorszám szerint 32. Miután a más módosító javaslat nem érkezett, a vitát lezárja és az így módosított napirendet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

- 1) **Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola fejlesztéséről: vázlattev benyújtásáról**
Előadó: Polgármester
- 2) **SM kastély udvarán megvalósuló B típusú tornateremről**
Előadó: Polgármester
- 3) **Hatályos településrendezési eszközök módosításának partnerségi egyeztetési lezárása**
Előadó: Főépítész
- 4) **Változtatási tilalom elrendelése a Schulteisz-kanyar területére**
Előadó: Főépítész
- 5) **A LIMITLESS PARK telepítési tanulmánytervéről**
Előadó: Főépítész
- 6) **A Viadukt Sport Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervéről**
Előadó: Polgármester
- 7) **A Biatorbágyi Média Kft. 2020. évi üzleti tervéről**
Előadó: Polgármester
- 8) **A Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervéről**
Előadó: Polgármester
- 9) **„Biatorbágy felszíni csapadékvíz-elvezető létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítése” tárgyban közbeszerzési eljárás megindításáról**
Előadó: Polgármester

- 10) **A BioGastro Kft-vel kötött közétkeztetési szolgáltatás biztosítására vonatkozó vállalkozási szerződés módosítási kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 11) **„Önkormányzati tulajdonú belterületi utak szilárd burkolattal történő kiépítése, felújítása és korszerűsítése” tárgyban közbeszerzési eljárás megindításáról**
Előadó: Polgármester
- 12) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2020. évi nyári karbantartási programjáról**
Előadó: Polgármester
- 13) **A fogorvosi társulás 2020 évi költségvetéséről**
Előadó: Polgármester
- 14) **Dr. Vass Miklós Alapítvány kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 15) **A Benedek Elek Óvoda 2020. évi beiratkozási időpontjának meghatározásáról**
Előadó: Polgármester
- 16) **Lelkes Márk felajánlásáról**
Előadó: Polgármester
- 17) **Erkel Ferenc Kamarazenekarral kötendő megállapodásról**
Előadó: Polgármester
- 18) **Boldog Gizella Alapítvány beszámolója a 2020. évi Memoria Café működéséről és a támogatás felhasználásáról és a 2020 évi támogatási kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 19) **Az Alzheimer Café működésével kapcsolatos együttműködési megállapodás kérdéséről**
Előadó: Polgármester
- 20) **Előterjesztés Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 21) **Előterjesztés Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 22) **A kitüntetések, cím adományozásáról és adományozásának rendjéről szóló, Biatorbágy Nagyközség képviselő-testülete 3/2001.(04.10.) Ör.sz. rendeletének módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 23) **Köztisztviselők illetményalapjáról szóló rendelet, valamint a fenntartói pótlékról szóló rendelet felülvizsgálatáról**
Előadó: Polgármester
- 24) **A 2020. évi Egészségnappal összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 25) **A Biatorbágy, 2011/60 hrsz- ú ingatlan fejlesztéséről**
Előadó: Polgármester

- 26) **Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2020. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról**
Előadó: Polgármester
- 27) **Beszámoló az egészségügyi koordinátor 2020. évi munkájáról**
Előadó: Alpolgármester
- 28) **Biatorbágyon működő civil szervezetek 2020. évi támogatási pályázatainak elszámolásáról**
Előadó: Polgármester
- 29) **A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények 2020. évi támogatási pályázatainak elszámolásáról**
Előadó: Polgármester
- 30) **Biatorbágy, 2310/2 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalomról**
Előadó: Polgármester
- 31) **A Biatorbágy, 9554/1 hrsz-ú ingatlan haszonbérbe adásáról**
Előadó: Polgármester
- 32) **Az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, valamint tanácsnokok tiszteletdíjáról és az önkormányzati képviselők költségtérítéséről szóló 2/2011.(XI. 28.) önkormányzati rendelettel összefüggő kérdésekről**
Előadó: Lóth Gyula képviselő és Nánási Tamás képviselő
- 33) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről**
Előadó: Polgármester
- 34) **Közbeszerzési Bíráló Bizottsági Tag megválasztásáról (ZÁRT)**
Előadó: Polgármester
- 35) **Önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére kiírt pályázatokra beérkezett anyagokról (ZÁRT)**
Előadó: Polgármester
- 36) **A Biatorbágy, 2065 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos kérdésekről (ZÁRT)**
Előadó: Polgármester
- 37) **A Biatorbágy, 3676 hrsz-ú ingatlanra kiírt pályázat elbírálásáról (ZÁRT)**
Előadó: Polgármester
- 38) **A földhaszonbérleti pályázatok elbírálásáról (ZÁRT)**
Előadó: Polgármester
- 39) **A WIFI4EU pályázatról (ZÁRT)**
Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Radnai Róbert Biatorbágy, Kossuth Lajos u. 29. sz. alatti lakos: Az eredetileg a 2. napirendi pontban a Schulteisz-kanyarral kapcsolatban való HÉSZ módosítással összefüggésben szeretne, mint tulajdonos hozzáfűzést tenni, ha oda kerülnek. Ha jól számolta, ez a 4. napirendi pont lesz.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Mielőtt megkezdenék a mai ülésünk hivatalos részét, egy kevésbé hivatalos, de megítélése szerint örömteli feladatot kell, hogy teljesítsen, ez pedig az idei képviselő-testületi gyűjtésnek az átadása, amely egyrészt az Angyalfia vásáron, a képviselői sátorba érkezett támogatásokként került összegyűjtésre, illetve a Disznótoron ugyanígy a képviselői sátorban árultak a képviselők, illetve bizottsági tagok forralt bort és egyéb ételeket. A két gyűjtésnek az eredményeképpen 744.000 forint gyűlt össze a Biatorbágy és Környéke Mozgáskorlátozottak Egyesülete részére, a mozgáskorlátozottak számára is használható játékeszközök telepítésére. Meghívta az egyesület vezetőit, Bálint Balázs elnököt és Huszta Valéria alelnököt, és átadja ezt a gyűjtést és sok sikert kíván ennek a projektnek a megvalósításához!

1) Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola fejlesztéséről: vázlattev benyújtásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A vázlattev bemutatása úgy tudott történni, hogy elektronikus módon kiküldésre került a tegnapi bizottsági ülés anyagaként az a dokumentáció, ami jelenleg rendelkezésre áll. Az elmúlt hónapban a képviselő-testület döntött arról a támogatásról, amelynek a feltételül szabta ennek a tervnek a bemutatását konkrétan, hogy egy futsal csarnok építéséről van szó, amely iskolaidőben a tornaterem funkcióval tudja segíteni az iskolai oktatást, és ehhez adott az elmúlt képviselő-testületi ülésen 75 millió forintos támogatást az önkormányzat, amiből reményeik szerint 50 millió forint körüli összeg az pályázati forrásból vissza fog érkezni. A vázlattev bemutatását erre a hónapra kérte a testület abban a döntésében. Ez a tegnapi bizottsági ülésen oly módon tudott megtörténni, hogy a tervezők is itt voltak, és személyesen mutatták be a tervet és a bizottság az ismertetett tervek alapján javasolja, hogy ez a projekt megvalósuljon. Kéri a főépítészt, hogy a tegnapi bizottsági üléssel kapcsolatban adjon tájékoztatást a jelenlévőknek!

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Rumi Imre: A tegnapi bizottsági ülésen egy rendkívül színvonalas építészeti tervet tudtak tárgyalni a Ritsmann Pál Általános Iskola bővítési tervét és új tornacsarnokát illetően. Azonban szükséges elmondani, hogy már bizottsági ülésen is felmerült az, hogy a kertvárosias lakóterületbe ékelődő, és most már gigantikusra növekvő intézménynek azért különböző terhei lesznek majd a környezetre vonatkozóan is. Ez főleg a közlekedésből, megközelítésből adódó problémakört jelenti. Ezzel kapcsolatban a tervezőnek volt egy nagyon jó javaslata, amelyet a saját részéről támogat, amely arról szólt, hogy az iskola területe legyen gépjárműmentes terület. Ez egy rendkívül előremutató javaslat. Már többször elmondta, hogy a világ néhány pontján vannak ilyen városrészek, nemcsak egy-egy telek vagy egy-egy tömb egy városon belül, hanem egész városrészek, amelyek így működnek. Azonban ezt megfelelő közlekedési és forgalomtechnikai vizsgálat nélkül nyilván nem lehet eldönteni. Mindenképpen javasolná, hogy ezt a nagyon színvonalas építészeti tervet és színvonalas projektet támogassa a képviselő-testület. Ugyanakkor vizsgálja meg egy

közlekedési tanulmány keretében azt, hogy miképpen orvosolhatók azok a problémák, amelyet egy ilyen jelentős beruházás generálhat a környezete számára.

Tarjáni István: Erre ígéretet tesz, hogy a költségvetés elfogadását követően, illetve egy ajánlatkérést követően erre javaslatokat fog hozni a képviselő-testület elé, hogy milyen módon lehet ennek a területnek a közlekedését ideálisabbá tenni. Ideálissá tenni az nem biztos, hogy cél lehet, de a jelenlegi helyzetnél mindenképpen lehet jobbra tenni, illetve javítani rajta.

Lóth Gyula: Amit főépítész úr mondott, tényleg nagyon színvonalas. Neki is nagyon szimpatikus volt akár a látványterv, akár az alaprajz. Ezt tartotta aggasztónak elsőként, hogy egy hasonló funkciójú, hasonló méretű sportcsarnokot építenek a következő napirendi pont szerint, amihez közel 100 db – de nem akarok rossz számot mondani – parkolót terveznek kivitelezni ezen a környéken. Ez lényegesen nehezebb feladat lenne, tehát a közlekedési kapcsolatot, a megközelíthetőségét és a használhatóságát nagyon alaposan végig kell gondolni. Kapott észrevételt, hogy maga a sportcsarnok az nagyobb lett, mint amit a múlt hónapban a tervezési tervben láttak. Gyakorlatilag ott egy 20 x 40 - es meghatározás volt, ez a nettó része a küzdőtérnek, e köré a védőtávolságok miatt lett ekkora az épület. Ami az iskola részénél meglepte az az, hogy egy hónapja elhangzott, hogy nagyjából a Ritsmann Német Nemzetiségi Iskola nem szeretne, vagy nem tervezi bővítést az osztálylétszámokkal kapcsolatban. A mostani terven viszont a 16 vagy 17 osztályról beszéltek. A mostani terven 20 teljes értékű tanterem: könyvtár, zene, számítésh, rajz, 5 csoportszoba, plusz 4 testnevelési tornaterem van. Kérdése az lenne, hogy azóta változott valami, vagy pedig egyszerűen bruttó túl van 6-8 osztállyal tervezve az iskola, vagy tényleg ez a közel 30 oktatási terem kell ahhoz – amiből 20 teljes értékű tanterem –, hogy egy 16 osztályos iskola működjön? A kérdés az, hogy ez a négyzetméter, amit betervezték, ez még mindig megfelel annak a körülbelül 1000 m²-es bővítésnek, vagy ez így nagyobb lett? Négyzetmétereket nem látott a terven.

Tarjáni István: Erre főépítész úr tud válaszolni, hogy mi volt a tervezési programban, vagy aki a tervezési programot megfogalmazta, az pedig a Német Nemzetiségi Önkormányzat lehetett. Mind a két részről van képviselő jelen.

Bechler Gyula: A múltkori ülés óta nem változott az a terv, hogy a tanulóknak a létszáma az elmúlt 8-10 évben nem változott lényegesen. Most is az van, hogy egy három osztályos évfolyam van, és várhatóan az idei lehet, hogy megint három osztályos lesz, meg a következő, de utána már az óvodába lévő gyerekek alapján lehet számolni, hogy nem fog nőni ez a létszám. A laikus kalkulációja szerint ez 18 osztálynál nem lesz több. Azzal nem számolnak, hogy itt lényeges gyereklétszám növelés történik. A tervet, amikor végighallgatta tegnap az építészt, a következőket mondta, hogy mire van szükség mind a két részről. Tehát van a beépítési mutató, meg a szintterületi mutató, és alatta van mind a kettő annak a tervezetnek, amire itt szükség lett volna az első lépésben. Tehát azt nem akarják túllépni semmivel. Nem tudja, hogy ez hogy lett meghatározva, hogy hány tanterem, de valószínű lehet, hogy az osztálybontások miatt lesz. Ezt nem kísértc figyelemmel, nem vett részt a tervezésnek ebben a szakaszában, de az, hogy 20 tanterem van egy 16 tantermes iskolának, minimum 4 tanteremmel többnek kell lenni. Azon kívül még szaktantermek is szükségesek, hogy a bontásokat meg lehessen csinálni.

Rumi Imre: A tervezési programot nem a hivatal fogalmazta meg, vagy a hivatal munkatársai. Szerinte az iskola volt az, aki a tervezési programot összeállította. A hivatal

részéről az volt a feladat, hogy a városrendezési előírásokat, a HÉSZ módosítást hozzák összhangba ezzel a projekttel. Természetesen vannak bizonyos korlátok a városrendezési előírások terén, de a tervezőkkel történt egyeztetés alapján azt tudja mondani, hogy ez az összhang megteremthető. Itt a legkritikusabb helyzet az a parkolással kapcsolatos kérdéskörben van. Abban az esetben, ha a képviselő-testület jóváhagyja azt a bizottsági javaslatot, amely tegnap elhangzott, hogy a parkolókat 100%-ban lehet telken kívül biztosítani, vagy kialakítani, akkor városrendezési szempontból tud előrehaladni ez a projekt, akkor megteremthető a HÉSZ és az építészeti tervek közötti összhang. Ezt a döntést mindenféleképpen meg kellene hozni.

Tarjáni István: Ha jól értette, akkor ez a többlet vonatkozik, tehát a bővítéshez szükséges parkoló számról beszél most a főépítész úr.

Bodorkos Ádám: A napirend az az I-es ütemnek az építéséről szól és az ahhoz szükséges támogatásról, de a II-es ütem kivitelezéséről lehet tudni valamit? Az mennyire fog illeszkedni ennek az építkezésnek a kivitelezési üteméhez, vagy az egy teljesen annyira elkülönülő, mint ahogy a terveken is látszik, hogy I-es, II-es ütem. Erre volna-e információ?

Tarjáni István: Tudomása szerint pályázat most a tornaterem, illetve futsal csarnok építésére került beadásra. A második ütemhez egyelőre forrás nincs. Annyit viszont elmond, ha már ez a kérdés felmerült, hogy a mai napon a Miniszterelnökség támogatást nyújtott ennek az iskolabővítésnek a tervezéséhez 25 millió forint értékben a Nemzetiségi Önkormányzat részére, és ez átadásra is került. Ez 25 millió forint, és Soltész Miklós államtitkár úr, illetve Ritter Imre, a német nemzetiségi képviselő adta át Csenger Zalán Zsolt jelenlétében a Parlamentben Rack Ibolyának, illetve nem tudja, még volt-e ott valaki? Talán, de akkor inkább átadja a szót Bechler Gyulának, ő elmondja, ki volt ott pontosan.

Bechler Gyula: Ma délelőtt voltak a Parlamentben, megkapták ezt az összeget. Összel lesz ennek folytatása ennek az egész projektnek. Egyelőre ebből a pénzből egy minimális kiegészítéssel meg fog történni az iskolarésznek a tervezése. A jelen információi szerint, amennyiben megvan a terv, akkor lehet továbblépni, pályázati úton elnyerni ehhez a kivitelezéshez pénzt. Mindenki jól állt hozzá, aki ott volt ezen a megbeszélésen. Remélik, hogy úgy is megy a továbbiakban.

Nánási Tamás: Ahhoz tér vissza, amint főépítész úr is felidézett, hogy a bizottsági ülésen egy olyan döntés is született a vázlattervek elfogadásán túl, hogy a többlet parkolóhelyek 100%-át a telken kívül javasolják elhelyezni, annak a koncepciónak megfelelően, ahogy ez a terv egyáltalán készült, mert ez így kivitelezhető, amennyiben ez a terv valósul meg. Ez magával vonja azt, hogy az a vizsgálat, amelyről már szó esett, hogy szükségeltetik, mindenképpen több száz méteres távolságot kell, hogy vizsgáljon. Magától következik az is, hogy nagy valószínűséggel annak volna értelme inkább megvizsgálni, hogy mik azok a pontok, akár a Meggyfa utca elején vagy a vasútállomás környékén, ahonnan tovább a gyermekek szállítása gond nélkül megoldható, és mi az az övezet, vagy mi az a terület, ahová a gyermekek mindennapi szállítása érdekében nem feltétlenül ajánlatos a közlekedés. Úgy is ugyanez vonatkozik azokra a rendezvényekre, amelyek az új létesítményben lehetnek, akár az iskola részéről szervezve, vagy akár a település más csoportjai vagy más szervezetei által szervezett rendezvényekről legyen szó. Mindenképpen úgy tűnik, hogy ezt az övezetet magát az iskolát és a közvetlen környékét valamennyire tehermentesíteni kell a gépjárműforgalomtól. Ez alapvetően átszervezheti a közlekedésnek a rendjét. Rendkívül

fontosnak érzi és a bizottsági ülésen annak a jelentősége kiemelésre is került, hogy ez a közlekedési vizsgálat megnyugtató eredményekkel záródjon, annak érdekében, hogy ez az impozáns terv ezekkel az impozáns funkciókkal együtt a kivitelezés során is megvalósulhasson. Úgy érzi, hogy ezt elég gyorsan meg kell rendelni és le kellene bonyolítani ezt a vizsgálatot, hogy minél előbb adhassanak szakmai válaszokat ezekre a kérdésekre.

Lóth Gyula: Egy dolgot lát még ilyen neuralgikus pontnak az ott lakók szempontjából, magának a futsal csarnoknak a munkaidőn, iskolaidőn kívüli üzemelését. Arra szeretné csak felhívni a figyelmet, hogy amikor erről döntenek, hogy ki fogja üzemeltetni, hogy fogja üzemeltetni, akkor kell nagyon odafigyelni, hogy ez mindenkinek a megelégedésére, és a lehető legjobb kihasználtság mellett a lakók nyugalmának a megőrzésével valósuljon meg. Ez egy következő tárgyalási kör lesz majd, hogy miként fogják ezt a napi életben használni.

Dr. Cserniczky Tamás: A Viadukt SE érintettsége miatt én nem veszek részt a szavazásban.

Dr. Cserniczky Tamás alpolgármester úr elhagyta a termet.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A határozati javaslat arról szól, hogy a tervet elfogadja-e a képviselő testület, illetve arról, hogy bemutatásra került, hiszen erről tudnak dönteni. Egyébként még napirenden lesz, ahogy főépítész úr is említette, a rendezési terv módosításának az egyik eleme a Ritsmann iskolával kapcsolatos rendezési tervmódosítás. Szavazásra teszi fel a bemutatott tervekről szóló határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
28/2020.(II.27.) határozata**

A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Iskola fejlesztéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Iskola fejlesztéséről: vázlattevé benyújtásáról szóló előterjesztést és elfogadja a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola fejlesztési koncepciójával összefüggő jelenleg bemutatott vázlattevé.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: jegyző

A vázlattevéket a határozat melléklete tartalmazza.
A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Cserniczky Tamás alpolgármester úr visszajött a terembe.

Tarjáni István: Következő napirendi pont a Sándor-Metternich kastélyban építendő tornateremről szól, de még nem érkezett meg a Győri Kosárlabda Akadémia képviselője, jelezte, hogy egy kicsit később fog érkezni, úgyhogy azt javasolná a képviselő-testületnek,

hogy a következő napirendi ponttal, a Rendezési eszközök módosításának partnerségi egyeztetésének a lezárásával folytassuk. Ezt föl is tenné szavazásra, hogy amennyiben egyetért a képviselő-testület ezzel a módosítással, előbbre vennék a rendezési terv módosítását.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a napirend-módosítást elfogadja.

2) Hatályos településrendezési eszközök módosításának partnerségi egyeztetési lezárása

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Köszönti főépítész úr mellett a tervező képviselőjében Koszorú Lajost. Ők ketten fogják prezentálni a módosításokat és át is adná a szót főépítész úrnak.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Rumi Imre: Biatorbágyon most már az elmúlt éveket tekintve többedik településrendezési eszközmódosítás került a képviselő-testület elé. Többször említette, hogy olyan világban élnek ma már, hogy tulajdonképpen a településrendezés egy ilyen fejlődő város esetében szinte egy nonstop tevékenység. Partnerségi egyeztetést is bonyolítottak már le a városban korábban. Ismételten rekordszámú észrevétel érkezett a partnerségi egyeztetésen. Három projekt miatti településrendezési eszköz módosítása van most ebben a partnerségi egyeztetésben. Ebből kettő nemzetgazdasági szempontból kiemelt állami beruházás, egy pedig a Ritsmann Iskolának a bővítése, az kvázi önkormányzati beruházás, vagy legalább is önkormányzati tulajdont érintő beruházás, és a Ritsmann Iskola miatt egy külön képviselő-testületi határozatot kell meghozni annak érdekében, hogy a két állami nagy beruházással együtt tudjon futni a településrendezési eszközmódosítási folyamata. Tehát kiemelt fejlesztési területté kell minősíteni a képviselő-testületnek az iskola területét. Erre van egy határozati javaslat megfogalmazva az anyagban. Tulajdonképpen a három ügy közül a Biatorbágyi Tudáspark az, amellyel kapcsolatban rendkívül sok észrevétel érkezett. Az M1-es autópályát tekintve igazából az észrevételek főként a zajvédelemről szóltak, de olyan alapos zajvédelmi ismertetést kaptak szerinte a partnerségi egyeztetésen, hogy a jelenlévők megnyugodtak a zajvédelem tekintetében. Tehát amit el lehetett érni zajvédelem terén, azt úgy gondolja, hogy elérték, tehát figyelembe vették a tervezők. Arra nincsen lehetőség, hogy a zajvédő falak Biatorbágy közigazgatási területén kívül, Pátyi közigazgatási területen is folytatódjanak. Erre vonatkozó döntést nyilván településrendezési eszközökben nem tudnak hozni, hogy ez indokolt vagy nem, azt nem tudja megmondani. A zajvédelmi szakértő elég részletesen taglalta, hogy a mai jogszabályi környezetben nem indokolt. Addig terveztek zajvédelmi, zajvédő falat vagy zajárnyékoló falat Biatorbágy közigazgatási területén, ameddig ez tényleg indokolt és szükséges volt. A Tudásparkkal kapcsolatban – mint említette – rendkívül sok észrevétel érkezett. Tulajdonképpen az észrevételek egy része arról szólt, hogy néhány száz méterrel tolják el északi irányba ennek a nagy beruházásnak a területét, amire úgy gondolja, hogy nincsen lehetőség, illetve, hogy egy elkerülő út készüljön a tervezett Tudáspark északi határában, amely – véleménye szerint – nem kizárt, csak nem ennek a tervezési feladatnak a keretében lehet erről dönteni. Ez bizottsági ülésen is

elhangzott, és javasolták is azt, hogy a határozati javaslat egészüljön ki két ponttal. Tehát, egyik az elkerülő út kérdésével foglalkozna, a másik pedig a focipályának a területével. Rendkívül sok észrevétel érkezett a futballpályával kapcsolatban is. Erre a tervezők reagáltak, illetve közösen egyeztetett, módosított javaslatot fogalmaztak meg, amit majd Koszorú Lajos ismertetni fog, hogy hogyan próbálnák meg a focipálya telkét, vagy magát a focipályát izolálni a közelben lévő lakótelkektől. Még kiegészítenék a határozati javaslatot egy olyan ponttal, hogy futballpályára szánt, futballpálya számára alternatív helyszínt a településrendezési eszközök teljes városra kiterjedő módosításában kell meghatározni. Ismeretei szerint még nem teljesen bizonyos az, hogy a futballpálya ezen a területen épül meg, bár ezt pontosan nem tudja, csak úgy gondolja. Ha már úgyis elindul az egész városra kiterjedő településrendezési eszközeinknek az ismételt felülvizsgálata, akkor érdemes lenne megvizsgálni azt, hogy tényleg nem találnak-e esetleg másik telket futballpálya számára. Megkéri Koszorú Lajost, hogy elsősorban a Tudásparkkal kapcsolatos módosítási javaslataikat ismertesse.

Koszorú Lajos: A partnerségi egyeztetés lezárása a cél. Hetvenöt véleményt vizsgáltak meg és ezekre tételes választ adtak. Ezekből a Tudásparkra koncentrált vagy fókuszált, több mint 50. Ahogy főépítész úr mondta, ezeket megvizsgálták, és továbbfejlesztették a tervet. Korábban az önkormányzat a terület kibővítéséről döntött, és folyamatban van a terület megvétele. A hatályos szerkezeti terv ehhez a helyhez kötötte a kormányrendelettel együtt ennek az oktatási együttesnek az elhelyezését, és megvizsgálták a kapcsolatok fejlesztésének a lehetőségét. Az Ohmüllner sétány, illetve a Juhász Gyula út továbbépítésével ennek a területnek a zárvány jellege meg fog szűnni, és ehhez kapcsolódóan a területnek kétirányú feltárását irányozták elő mind a keleti, mind a nyugati oldalon. Ez azt mutatja, hogy a korábbi tervben foglalkoztak a város elkerülésével. Ezt továbbra is napirenden kell tartani a majdani pátyi csomópontozóhoz való kapcsolódás lehetőségének a vizsgálatával. Ezekre most nincs mód, mert a tervezési területük az egy szűkebb térség, azzal a sárga folttal jelzett terület. Ez a hálózati kapcsolatokat jelenti, ami most működik, a gyűjtő utakon a tervezett közösségi közlekedési hálózatot is bemutatja. Nyilván a Juhász Gyula út, amennyiben itt létrejön a szakgimnázium, általános iskola a helyi közlekedési, közösségi közlekedési hálózatot odáig el kell vezetni, és a kerékpárút-hálózatot is, mert úgy gondolják, hogy ezek jövőbemutató ügyek. Ezek azok, amelyeket a partnerség során fölvetettek a véleményezők, ezeket a későbbi tervezés során indokolt és lehetséges figyelembe venni, mert ez azért az egész település belső mozgásrendszerére kihatással van. Egy új autópálya csomópont teljesen átrendezi a településen belüli mozgásokat is, tehát ez azért nem olyan egyszerű. A közművesítés lehetőségeibe nem menne bele. Becsült területigény, tehát cipőkanállal elég az itt elképzelt intézményekre, uszodára, óvodára vagy bölcsődére. Ez egy olyan terület, ami az önkormányzat lehetőségeit figyelembe véve építhető ki, de megfelel most a szakgimnázium, általános iskola, tanuszoda és a sportpálya elhelyezésére. A szabályozási javaslat azt mondja, hogy a terület szintterületi mutatója 1,2, ennél sokkal kisebb lesz a beépítettség, a legkisebb kialakítható területnél 4000 négyzetméter, a legkisebb zöld terület 20 %, a legnagyobb építmény magasság 12 méter. Az övezetre vonatkozó előírásokat azzal egészítették ki, hogy csak nevelési, oktatási és sportcélú rendeltetésű építmények, épületek helyezhetők el. Az intézményhez kapcsolódó lakások önálló épületben is elhelyezhetők, ezt általában az OTÉK is megengedi. Lényeges szempont volt a betelepítési terv egyeztetése során, hogy a telken belül, és a közterületi parkolás között a parkoló szükséglet elhelyezését megosszák, és egy 50-50%-os megoszlást javasolnak a szabályzatba szerepeltetni, de ezek az együttest feltáró 16-18

méter széles utak mentén fásítva kerülnének kialakításra. A többi pedig az építmények, intézmények telkein belül. Lényeges, hogy a sportpálya elhelyezését továbbfejlesztették, és erre vonatkozóan is készítettek előírást. Ez volt a hatályos szabályozási terv, ez a most hatályos szabályozási javaslat. Itt azt a közbenső föltáró utat egy irányadó szabályozási vonallal tüntették föl, nem lehet ezt megkötni most, mert a tervezés még nem tart abban a stádiumában. A beépítési javaslatnak ez egy fontos eleme, amire főépítész úr is utalt, hogy a labdarúgópályát keresztbe fordították, a szakgimnáziumot keletre és északra eltolták, ilyen módon az épületek és a szomszédos lakóépületek telkei között minimum 20, a labdarúgópályánál 40 és a szakgimnáziumnál 45 méteres távolság alakult ki. Ami az előbbi előírásban az utolsó passzus volt, azt írták elő, amit főépítész úr mutat a kurzorral, azon a területen egy olyan zajvédő dombot kell kialakítani és a focipályától délre helyezték el az öltözőt is és a lelátót is, amik szintén zajvédő szerepű objektumok. Ebben a telepítési változtatban vették figyelembe azokat az észrevételeket, amelyeket a partnerségi egyeztetés során a környező lakótelkek tulajdonosai és a környező helyi polgárok fölvetettek. Itt még van néhány kép. Tehát az a kis kiszolgáló út, ami a lakótelkek és az új tömbök között van az egy 10 méteres út, az csak egyirányú, tehát mind a két oldalról egyirányú és kifelé megy északra és ez kifejezetten a létesítmények célforgalma és kiszolgáló forgalmát vezeti le. A kötelező fásításokat zöld pöttyökkel jelölték, a kerékpárút is, és a majdani közösségi közlekedés is az objektum keleti, nyugati és északi oldalán van. Ide tervezték a buszmegállót, ami nyilván a helyi kisbuszt is ki tudja majd szolgálni. Ezek az utcametszetek, és ez pedig a Ritsmann Pál Karinthy Frigyes utcai iskolának a szabályozása. Itt a hatályos szintterületi mutató 0,3-ról 1,2-re módosulna, a beépíthetőség 40%-ról 50%-ra. Ez az épület lehetne kompaktabb is, de tekintettel arra, hogy a meglévő elemek megtartása miatt egy gazdaságos beruházás indokoltá teszi ezt az 50%-os beépítettséget. Ebből persze az jön ki, hogy itt nem lehet azt a 20%-os zöldfelületet, amit a másik létesítményeknél előírtak, illetve lehet hogy tudják majd az építész kollégák, de a szabályozási tervben 10%-ot javasolnak meghatározni. A harmadik kiemelt projekt az autópálya bővítéshez kapcsolódó szabályozás. Itt különféle övezeteket kismértékben érint a töltés szélesítés, a csomópontok kialakítása, a kerékpáros és a kapcsolódó mellékúti csatlakozások, ezeket a területigényeket a szabályozási eszközökkel biztosították.

Tarjáni István: Még tesz néhány olyan kiegészítést, amely itt konkrétan most nem hangzott el, de minden olyan biatorbágyi polgár számára érdekes lehet, aki gépjárművel közlekedik az autópálya kapcsolat miatt. Jelenleg egy egyoldalú autópálya kapcsolatunk van. Ezt úgy érti, hogy egy irányban, egy módon lehet felhajtani Budapest felé. Most ehelyett a bővítés során egy teljes értékű négy csatlakozásos autópálya kapcsolat létesül, minden irányba föl - és lehajtás lesz majd lehetséges ugyanazon a helyszínen, ahol a jelenlegi felhajtás történik. Kvázi egy négylevelű lóhere-szerű építmény fog ott megépülni, ahogy egy klasszikus autópálya fel-lehajtó kinéz, és ez az a plusz elem még, ami itt most konkrétan nem hangzott el, de ez mindannyiukat jelentősen érinti, illetve jelenleg az 1-es út Budapest felől érkező Biatorbágyra kétsávos az autópálya aluljáróig, illetve azt megelőzően szűkül össze. Ez a kétsávos rész ki fog tolni Győr felé kb. 500 méterrel, tehát az autópálya csatlakozások mindegyike kétsávos körforgalommal és két sávon lesz majd megközelíthető, és ez lehetőséget biztosít arra, hogy ez a kétsávos csatlakozás meghosszabbításra kerüljön egészen az országút 1-es út körforgalomig, amennyiben ez nem ütközik valamilyen ellehetetlenítő akadályba. Ezt érdemes vizsgálni. Azt tudja ígérni a képviselő-testületnek, hogy egy vázlattevé szintig eljutva ide fogja hozni a képviselő-testület elé, hogy ez amennyiben lehetséges, akkor ezt terveztessék meg és próbálják ezt beemelni az autópálya

építés nem közvetlen építési projektjébe, hiszen az az autópálya lehajtókig tart, hanem egyéb módon próbálják ezt megvalósítani. Ez az egyik olyan elem, ami jelentősen megkönnyíti majd a településre való ki- és behajtást. A másik a zajvédő fal, amiről most úgy beszélnek, hogy a település teljes hosszán, ahol az autópálya szakasz érinti, már a lakóterületet gondolja ez alatt, tehát a település teljes olyan részén, ahol lakott terület van, végig zajvédő fal lesz a jelenlegi 0 méterrel szemben. Ez is egy jelentős eredmény megítélése szerint. Jelenleg van zajvédő fal, de nem a lakóterület felé, hanem a Katalin-hegyi üdülőterület felé, ami a lakóterület irányába plusz zajterhelést is jelent. Ez meg fog szűnni és a teljes lakóterület védett lesz zajvédő falakkal, zajvédő művekkel. A harmadik elemmel kapcsolatban pedig elhangzott főépítész úr részéről több változtatás. Az egyik, amit legelőször mondott, hogy lehet vizsgálni a rendezési terv átfogó felülvizsgálatakor, hogy hol lehet még elhelyezni ezt a sportpályát. Erre is fog javaslatokat tenni a közeljövőben, ahogy ez napirendjére kerül a képviselő-testületnek. A másik javaslatcsoport, amely ezzel kapcsolatban érkezett a partnerségi egyeztetésen, magának a Tudáspark telkének az eltolása észak-nyugati irányba. Itt egy rövid mondattal válaszolt a főépítész úr. Kéri, hogy ez egy kicsit bővebb legyen, hogy annak mi az oka. A szomszédos település közigazgatási határa miatt nem lehet azt tovább tolni, de akkor azt kéri, hogy egy térképen mutassák is be!

Rumi Imre: Bocsánatot kér, hogy nem ismertették most részletesen a három módosításnak a városrendezési elemeit, de arra gondoltak, hogy a partnerségi egyeztetésen elhangzott észrevételekre kell elsősorban reagálniuk. Az északi irányban történő fejlesztési területek kijelölésével kapcsolatban az az akadály, hogy a budapesti agglomerációs területrendezési terv, amely törvénnyel van jóváhagyva, a Parlament törvényben hagyta jóvá. Az 200 méteres be nem építhető területsávot jelöl meg a közigazgatási határok mentén. Biatorbágy esetében valamekkora fejlesztési terület még van északi, északnyugati irányba, de ez körülbelül egy 50-60 métert jelent, hiszen a pátyi közigazgatási határ a jelenleg kijelölt tudásparki területtől olyan 250-300 méter körüli távolságban helyezkedik el. Ha 200 métert meg kell tartani, az agglomerációs törvény miatt, akkor gyakorlatilag itt néhány tíz méteres mozgásterünk van. Az, hogy több száz méterrel tolják el északi irányba, ez nem lehetséges.

Tarjáni István: Ezt fontos volt elmondani, hogy ez mindenki számára világos legyen. Akkor van még egy harmadik elem, ami szintén elhangzott, de megint egy picit jobban körüljárná. Elhangzott a főépítész úr részéről, hogy az elkerülő útnak az elhelyezése az szintén a rendezési terv átfogó felülvizsgálatakor történhet meg, mert a tervezési területen kívül esik, és ez már, mint javaslat, be is fog kerülni, hiszen ha itt most a partnerségi egyeztetésen felmerült, akkor ezt már oda javaslatként be fogja tenni, és a testület vizsgálni fogja ennek az elkerülő útnak az elhelyezési módját, lehetséges-e vagy nem. Ebben az eljárásban nem vizsgálható, csak az átfogó felülvizsgálatban pedig igen, amiről annyit érdemes tudni, hogy az folyamatban van, tehát azt tavaly novemberben elindította a képviselő-testület ugyanazzal a döntésével egy időben, ahogy a korábbi hatályba helyezte, tehát ez néhány hónapon belül újra partnerségi egyeztetés formájában mind a polgárok, mind a képviselő-testület elé fognak kerülni ezek a javaslatok. Így kerek minden javaslatra megadott válasz, hogy ez mind elhangzott.

Bodorkos Ádám: A sportpályának a lehetséges helyszíneire lett volna az első kérdése, de arra kapott akkor a választ, hogy erre lesz majd külön polgármesteri javaslat. A másik pedig az előző térképen, amin távlatokban látták az M1-es autópályát, látszik a pátyi felhajtó. A lakossági fórumon is az NIF-től nagyon kevés információt kaptak ezzel kapcsolatosan, mert a jelenlévő Tüske úr csak a települést érintő szakaszcsoportról beszélt, és erről annyira nem.

Szeretné kérni, hogy azért lobbizzák azt, hogy ez épüljön meg, mert az elmúlt napokban is történt egy baleset itt mindjárt a Rynart körforgalomnál, és teljesen meghalt megint a városból kijutás. Nem tudja mi az, amiket tehetnek, mert ez már a közigazgatási határukon kívül esik, de mindenképpen meg kellene ezt oldani azért, hogy a biatorbágyi közlekedés javuljon.

Tarjáni István: Csak jó hírről tud beszámolni. Jelenleg az autópálya engedélyezési terveiben szerepel a pátyi fel- és lehajtó. A kiviteli tervek készülnek most. Ez azt jelenti, hogy a kiviteli tervek az engedélyes tervek alapján készülnek. Ez jelenleg abban a stádiumban van, hogy amennyiben ez a projekt megy tovább, valószínűleg vagy ennek az évnek a végén, vagy a jövő év elején fogják kiírni a kivitelezésre a közbeszerzést. Az azt eredményezi, hogy a következő évben valószínűleg az építési tevékenység megindul. Ez annyit tesz esetükben, hogy türelmesen ki kell várni, amíg ez az autópálya építés megtörténik és megépül ez a lehajtó. Ami a következő kérdés szokott lenni, hogy talán még a kezdésre lehet valamilyen becslést mondani az időpontot illetően, ami a következő év valószínűleg, amennyiben a Kormány forrást rendel hozzá. E egy 40 kilométeres autópálya szakasz, ezt nem egyben szokták építeni, hanem ütemezve, és hogy most a 0-ás csatlakozás és a Páty közötti szakasz ebben az ütemezésben hol fog szerepelni, azt most még szerintem senki nem tudja. Lehet, hogy az I. ütembe kerül, de lehet, hogy az utolsóba.

Nánási Tamás: Csak így a napirend felvezetésénél szeretné azt elmondani, hogy a bizottság miről döntött tegnap. Két döntés van az előterjesztésben. Az egyik az a Ritsmann Pál iskola környékére vonatkozik, és arról szól, hogy ez egy kiemelt fejlesztési területté változzék, ezt elfogadta a bizottság. A második határozat pedig a partnerségi egyeztetés lezárásáról szól, ott bekerült egy olyan kiegészítés, amelyik a tervezői válaszoknál azt a kiegészítést teszi, hogy ugyancsak a Ritsmann Pál iskola építési övezetére, erre a VT-16-os építési övezetre a tervezők által kért maximális 50 százalékos beépítettség, zöldfelület 10 százalék, és a gépkocsi, többlet gépkocsi parkolók telken kívüli kialakítását és akkor itt rögzítené a képviselő-testület határozatban. Ezen felül született egy harmadik bizottsági határozat is az ügyben, amelyben a bizottság - és ez is egyik forrása annak, amiről itt most már beszélnek - kéri azt, hogy javasolja és szükségesnek tartja megvizsgálni az eredetileg a Tudásparkba tervezett sportpálya elhelyezési lehetőségeit Biatorbágy közigazgatási területén belül. Tehát van egy bizottsági döntés is erről.

Bodorkos Ádám: Köszöni szépen a válaszokat is. Még ehhez kapcsolódóan a Tudásparkhoz lenne egy kérdése, mert lesz egy másik napirend, hogy a 9554/1-es területet haszonbérletbe kívánná adni az önkormányzat. A Tudáspark ütemezéséről lehet tudni valamit, hogy ez milyen átfutású most? Tudja, hogy tervezési fázisban vannak, csak hogy ott kormány szinten milyen az elképzelés?

Tarjáni István: Erre nem autentikus személy, hogy erről nyilatkozzon. A jelenlegi kormánydöntés az előkészítésről van. Ehhez rendelt a Kormány 300 millió forintot. Még nem készültek el a tervek konkrétan a szakgimnáziumra. Ahogy a szakgimnázium tervei elkészülnek, és kormány elé kerül, akkor lesz arról döntés, hogy hogyan tovább, de erről nem tud több információt mondani.

Lóth Gyula: Főépítész urat kérdezné, hátha ő tud válaszolni arra, hogy amennyiben a Ritsmann iskolánál elfogadja a testület ezt a módosítást, hogy 100%-a kint legyen a parkolóknak, hány parkolóhelyről van szó, illetve ez a parkoló mennyiség elhelyezhető ott az

utcán? Főleg annak függvényében, hogy ha közlekedés mentesítik a területet, akkor az jogszabályilag hogy működik, hogy egy intézményhez kötelező a pakoló, de amúgy nem lehet oda behajtani. Erről néhány szót esetleg mondana?

Rumi Imre: Nem tudja megmondani, hogy hány többletparkoló szükséges, a tervező ezt tegnap nem ismertette. Azt mondta, hogy nem tud telken belül gyakorlatilag egy többlet parkolót sem elhelyezni, illetve csak úgy, ha ennek a minimálisan kialakított zöldterületnek a további rovására menne, ami nyilván nem lehet. A telken kívüli parkoló elhelyezés jelen esetben nem azt jelentené, hogy a kapcsolódó környező utcákban, hanem kicsit távolabb, tehát egy-két kb. kétszáz méteres távolságban lennének elhelyezve majd a parkolók. Ez konkrétan feltehetően valahol a vasút melletti területet jelentené, de nem készültek el ezek a vizsgálati munkarészek, tehát sem számot, sem konkrét adatot nem tudok erre mondani.

Tarjáni István: Továbbra is felhívna a figyelmet, hogy most a többletről beszélnek, tehát nem arról, ami a bővítéshez szükséges parkoló számot illeti.

Bodorkos Ádám: Még egy kérdése lenne, most a főépítész úrhoz. Ha jól tudja, a 04/24-nek az adásvétele, az még nem teljesen lezárt téma. Most jelen pillanatban ebben az anyagban, a partnerségiben átminősítése történik ennek a területnek, illetve a tulajdonosnak kell átminősíttetni ahhoz, hogy a rendezési tervben ebbe a besorolásba helyezték. Az, hogy nem okoz-e problémát a tervezés és engedélyeztetés alatt, mert jelen pillanatban egy olyan területen végeznek módosítást, ami még nem teljesen az önkormányzaté, attól függetlenül, hogy vásárlási szerződés van rá. Jelen pillanatban még 0-val kezdődik a területnek helyrajzi száma, ami külterület. Ez nem lesz-e probléma? Nem kell-e összevonni ezt a területet ahhoz, hogy utána tervezési program, illetve majd egy engedélyezési terv készülhessen rá?

Tarjáni István: Adásvételi szerződés kötött erről a telekről. Ez azt jelenti, hogy ingatlan-nyilvántartásban be van jegyezve, így bejegyzett széljegy alapján lehet végezni ezeket a tevékenységeket. Most a képviselő-testület a belterületbe vonásról tud dönteni, amennyiben ezt a partnerségi egyeztetés ily módon zárja le, azután a tulajdonosoknak a művelődési ágból való kivonásról kell intézkedniük és amikor ez mind megtörtént, akkor lehet a telekalakítást kezdeményezni, és akkor lesz ebből egy olyan építési telek, amelyre már építési engedély benyújtása lehetséges.

Nánási Tamás: Lóth Gyula a jogszabályi háttérről is érdeklődött a telken kívüli parkolásokkal kapcsolatban a bizottsági ülésen. Ha jól emlékszik, az hangozott el, hogy az OTÉK alapvetően előírja, hogy a parkolót a telken belül kell elhelyezni, viszont a képviselő-testület ez alól felmentést adhat. Ebben az esetben ezzel is lehet élni.

Lóth Gyula: Arra vonatkozott leginkább a kérdése, hogy előír-e bármilyen jogszabály olyan tételt, hogy hány méteren belül kell ezt a parkolóhelyet biztosítani az ingatlanhoz képest, mert a vasútállomás környéke nem fog zavarni senkit, ha a sportlétesítmény az egész Karinthy utcát, Meggyfa utcát tönkre teheti. Ha ilyen előírás nincs, ahogy a főépítész úr is mondta, hogy akár 200 méterre távolabb is lehet, akkor így köszöni a választ.

Varga László: Csak egy ráerősítést szeretne kérni a Ritsmann iskola környéki lakók érdekében. Még nem teljesen tisztázott, hogy milyenfajta forgalomkorlátozás lesz, majd nyilván erről megfelelő vizsgálat után megfelelő döntés születik, de a forgalomkorlátozás az az ott ingatlanal rendelkező lakókat nyilván nem fogja hátrányosan érinteni. Mielőtt lábra

kelne bármilyenféle falusi mendemonda, zuhanyhíradó szinten, hogy az önkormányzat ki akarja tiltani a környék lakóit a saját házaikból és garázsaikból, erről nincsen szó. Csak erre szeretne egy határozott ráerősítést, amivel elébe lehet menni az ilyen közösségi médiákon sokszor nagyon szívesen és örömmel csócsált témának.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Megkérné főépítész urat, hogy a sok elhangzott javaslatból, ami részben a bizottságon fogalmazódott meg, részben már az eredeti határozati javaslatban is szerepelt, most így egyben, ha megfogalmazná! Az 1-es számú az egyértelmű, kiemelt fejlesztési területté kell a Ritsmann iskola környezetét nyilvánítani. Ebben nem változott semmi. De a többi részben pedig igen, úgyhogy kér itt egy összefoglalást arról, ami a tegnapi bizottsági ülésen bizottsági javaslatként megfogalmazásra került, hogy akkor mindenki számára összefoglalva egy pontban, ismert legyen, hogy miről kell szavazni.

Rumi Imre: Csak előbb egy mondatot mond képviselő úr kérdésére. Azt nem tudja megmondani. A közút kezelője Biatorbágy Önkormányzata, itt a képviselő-testület fog dönteni abban a kérdésben nyilván, hogy az ott lévő lakókat kitiltja, vagy nem tiltja ki. Feltételezi, hogy nem úgy fog dönteni a képviselő-testület, hogy kitiltja az ottani lakókat a behajtástól. Visszatérve az előterjesztett határozati javaslatokra, hogy az első határozati javaslat az teljesen egyértelmű, ahhoz nem kell semmilyen magyarázatot fűzni. A második határozati javaslatnak az első pontja szól arról, hogy a képviselő-testület jóváhagyja a partnerségi egyeztetésen beérkező észrevételekre adott tervezői válaszokat, amelyek az előterjesztés és határozat mellékletét képezik. Illetve ez az 1-es pont kiegészül az alábbi kiegészítésekkel: „A VT-16 építési övezet a következő építési paraméterekkel legyen előkészítve: beépíthetőség maximum 50%, zöldfelület minimum 10%, gépkocsi parkolók telken kívül kialakíthatók.” A 2-es pontot érintően is van kiegészítő javaslata, de erről a bizottság úgy döntött, hogy az külön határozatban szerepeljen, és, meg is fogalmazta a bizottság ezt a határozati javaslatot, hogy „az új futballpálya számára alternatív helyszínt a településrendezési eszközök teljes városra kiterjedő módosításában kell meghatározni. E mellé javasolná azt, hogy a Tudásparkot a város északi határában elkerülő út kialakításának lehetőségét a településrendezési eszközök teljes városra kiterjedő módosításában meg kell vizsgálni.” A 3. pont nem változna ebben a határozati javaslatban.

Tarjáni István: Ez három határozati javaslatot jelent most jelenleg, tehát egy a Ritsmann kiemelése, kettő, a partnerségi lezárása, a harmadik pedig, amit most főépítész úr a legutóbb mondott. akkor az 1-es számú határozati javaslatot teszem fel először szavazásra, amely a Ritsmann Pál Általános Iskola fejlesztése érdekében a telkét kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2020.(II.27.) határozata

Biatorbágy Ritsmann Pál általános iskola fejlesztéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület a Ritsmann Pál általános iskola fejlesztése érdekében az iskola telkét kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

Felkéri a polgármestert, hogy Ritsmann Pál általános iskola fejlesztése érdekében a településrendezési eszközök módosítását készítse elő, azok egyeztetési eljárásának lebonyolításáról, az M1 autópálya 2x3 sávossra bővítése és a Biatorbágyi Tudáspark létesítése miatti módosítási eljárással egyidejűleg gondoskodjon, és mielőbb terjessze jóváhagyásra a Képviselő-testület elé

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, főépítész

Tarjani István: A következő a partnerségi egyeztetésről szóló határozati javaslat.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2020.(II.27.) határozata

Biatorbágy M1 autópálya 2x3 sávossra bővítése, Tudáspark létesítése és Ritsmann Pál általános iskola bővítése miatti, hatályos településrendezési eszközök módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta a Biatorbágy M1 autópálya 2x3 sávossra bővítése, Tudáspark létesítése és Ritsmann Pál általános iskola bővítése miatti, hatályos településrendezési eszközök módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló előterjesztést, amelyről az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő nyolc napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő településrendezési eszközök módosításhoz tartozó észrevételekre adott tervezői válaszokat elfogadja és a mellékletben foglalt válaszokat adja. A Vt-16 építési övezet a következő építési paraméterekkel legyen előkészítve: beépítettség maximum: 50%, zöldfelület minimum: 10%, gépkocsi parkolók telken kívül kialakíthatók.
- 2) A jelen eljárásban folytatott településrendezési eszközök módosítását nem érintő észrevételeket a Képviselő-testület külön eljárásban fogja megtárgyalni.
- 3) A Képviselő-testület a fentiek alapján a településrendezési eszközök módosításának partnerségi egyeztetését lezárja, felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési eszközök módosítási egyeztetési dokumentációját a fentiek szerint véglegesítse és küldje meg az állami főépítésznek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Főépítész, Műszak

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tarjáni István: A harmadikban azok a kérelmek vannak megfogalmazva, amelyek a jelenlegi eljárásban nem kezelhetők és a későbbiekben fogják kezelni.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
31/2020.(II.27.) határozata**

A Tudásparkba tervezett sportpálya elhelyezési lehetőségeinek vizsgálatáról

A Tudásparkot a város északi határában elkerülő út kialakításának lehetőségét a településrendezési eszközök teljes városra kiterjedő módosításában meg kell vizsgálni.

Az új futballpálya számára alternatív helyszínt a településrendezési eszközök teljes városra kiterjedő módosításában kell meghatározni.

Tarjáni István: Mivel továbbra sem érkezett meg Füzy úr, javasolja, hogy kezdjék el a napirend tárgyalását. Úgy emlékszik hogy a bizottsági ülésen kimerítően válaszolt minden kérdésre. Ha mégis lenne olyan kérdés, akkor majd javaslatot tesz a napirend elnapolására menetközben.

3) SM kastély udvarán megvalósuló B típusú tornateremről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A tegnapi munkaterven kívüli bizottsági ülésen erről egy bizottsági javaslat született a bizottság részéről, amely a projekt megvalósítását támogatja oly módon, hogy ehhez plusz 299 millió forintos önrész szükséges, és ezzel a további önrész kiegészítéssel tud a projekt úgy befejeződni, hogy a tegnapi tájékoztatás szerint akár márciusban munkavégzés kezdődhet a területen és a következő év szeptemberére akár oktatás céljára át is lehet adni a létesítményt.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Annyit helyesbitene, hogy ez még a keddi ülésen volt, nem a tegnapi rendkívülin. Ott feltett néhány kérdést, amire kapott választ a Kosárlabda Akadémiának az elnökétől. A lényegét inkább összefoglalná, mielőtt 2,1 milliárdos beruházásról döntenének. Hasonló funkciójú, de teljesen más épület az kb. 1-1,2 milliárdból jön ki más területeken, ezt elmondta itt az elnök úr. Ami közel duplázza a költséget az az, hogy oda akarják építeni, ahova, és a műemlékvédelmi környezetbe, amilyen az adottság. Ez a két döntés, a helyszín és a körülötte lévő épületek befolyásolták ezt az összeget. Nyel erre egyet, inkább öljenek bele még 300 milliót, de valósuljon meg ez a projekt, következőnek pedig jobban gondolják meg, hogy hova építkeznek és mekkora mértékűt. Továbbra is tartja azt, hogy ha ez az iskola kapott volna egy kisebb tornatermet, ami éppen csak elég lett volna, és nem a

sportcsarnokot, akkor teljesen más lett volna a műemlékvédelem, más lett volna a méret, más lett volna minden, de polgármester úr is mondta, hogy ez egy korábbi testületi döntés, korábbi koncepcióterv lett átdolgozva, ezt elfogadja. Csak azért kérdezte kedden is az elnök urat, hogy a jövőben mire kell jobban odafigyelni, hogy ne szaladjanak el így a költségek. Az ő elmondása alapján amúgy az állam is, mint TAO folyósított, többször vizsgálta ezt a projektet, mert magasnak találta a költséget, de a végén jóváhagyást kapott, tehát belátták, hogy ezek a szempontok ennyivel drágítják.

Tarjáni István: Megítélése szerint ez egy jó döntés volt, tehát a település közepén lévő kastély épületet a legideálisabb dolog iskolára használni, mert egyéb célra elég körülményes lenne, hiszen így az állam a fenntartója és a működtetője annak az intézménynek, ami abban van. Az önkormányzatnak egyetlen költsége lehet vele, amennyiben nem ő a fenntartó, hogy az étkeztetéssel kapcsolatos feladatok azok, amelyek az önkormányzatnál vannak. Ez az egyik. A másik ez nem egy nagy tornacsarnok, ez egy B típusú, egy közepes méretű, amely előírás egy 16 tantermes általános iskola tornatermének. Miközben mellette van egy kis tornaterem is, az a jelenlegi tornaterem megfelel kis tornateremnek, tehát ez a minimális tornacsarnok méret, amelyet ennek az iskolának megépíteni lehet. Ebből a szempontból is szerinte egy jó döntés volt.

Mohácsy István: Mindenképpen támogatni fogja ezt a javaslatot, tekintettel arra, hogy az itt tanuló gyerekek itt fogják a sportolási lehetőségeket a tanórákon elvégezni. Ezért arra kérné a testületet, hogy támogassák!

dr. Orosz György: Csak egy technikai jellegű kiegészítés, hogy Füzy úr jelezte, hogy a határozati javaslatba tegyék bele a 299 millió forint elé, hogy további bruttó 299 millió forintot biztosít, tehát hogy még véletlenül se lehessen beleérteni, hogy ez a korábban már átadott önrészt beleértve, hanem azon felül legyen meghatározva.

Tarjáni István: Akkor ezzel a kiegészítéssel teszi fel szavazásra, tehát aki a további 299 millió forint önrész biztosításával.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2020.(II.27.) határozata

SM kastély udvarán megvalósuló B típusú tornateremről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Sándor Metternich Kastély udvarán megvalósuló „B” típusú tornaterem önrész igényéről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a szükséges további br. 299 679 334,- Ft-ot a 2020 évi költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a mellékelt szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

4) Változtatási tilalom elrendelése a Schulteisz-kanyar területére

Előadó: főépítész

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez a napirendi pont azért került most a képviselő-testület elé, mert a Szövetség Biatorbágyért Egyesület tagjai kérték a közmeghallgatáson, ahol egyben partnerségi egyeztetés is volt, hogy ezt tűzzék napirendre. Ígéretet tett, hogy, mivel ott nem lehet, a partnerségi egyeztetés lezárásával egy időben ezt a képviselő-testület elé hozza, ezért van most a testület előtt. Főépítész úr fog tájékoztatni ennek az eljárásnak az előzményeiről, illetve ennek a következményeiről, és azért nemcsak a konkrét területről - de ezt majd főépítész úr bővebben mondja -, mert ugye a rendezési tervvel kapcsolatos eljárás az nemcsak arra a területre vonatkozhat, hanem nagyobb területrészt kell kijelölni. Főépítész úré a szó.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Rumi Imre: A képviselő-testület számára bizonyára ismert, hogy a Schulteisz-kanyari területen bizonyos földfeltöltési munkálatokat végeztek, és a helyi természetvédők panaszt tettek különböző természetvédelmi szervezeteknél. A Duna-Ipoly Nemzeti Park igazgatósága helyszíni szemlét végzett a területen és egy javaslatot, véleményt fogalmazott meg településrendezési terveinkkel kapcsolatban. Azt javasolja, hogy vizsgálja meg az önkormányzat annak lehetőségét, hogy miképpen tudnák feltüntetni a vizes élőhelyeknek a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott védettségét tájékoztató elemként a rendezési terveikben. Itt a helyi természetvédők részéről is megfogalmazódtak különböző javaslatok. Ez az előzmény adta az indokot, ahhoz, hogy elgondolkodjanak azon, hogy ennek a területnek a helyi építési szabályozását, vagy városrendezési szabályozását miképpen kellene átgondolni ismételten. Tekintettel arra, hogy elkezdődött az egész városra kiterjedő településrendezési eszközök felülvizsgálata, így nyilván adódott az a lehetőség, hogy mindaddig, amíg nem vizsgálták felül ennek a területnek a helyi szabályozását, addig rendeljék el a változtatási tilalmat, amely tilalom gyakorlatilag egy ideiglenes tilalmat jelent, a következő hét módosításig lehet hatályban tartani, illetve maximum 3 évig. Ez az előterjesztés előzménye.

Tarjáni István: Még néhány mondatban kiegészítené. Ez azt jelenti az érintettek felé korlátozásként, hogy a rendezési terv általános felülvizsgálata megindult, tehát ennek a várható lezárása az a következő évnek az elejére várható, tehát addig tart konkrétan ez a korlátozás. A három év akkor lenne esetükben releváns, amennyiben még nem indították volna el, de mivel elindították, ez körülbelül jövő év elején lezárásra kerül. Az a változtatási tilalom azt jelenti, hogy építési tevékenységet nem lehet folytatni, illetve telek alakítást sem, hétköznapi nyelvre lefordítva. Mivel itt van egy érintett telektulajdonos, és jelezte, hogy észrevételt kíván tenni, megadja a szót Radnai Róbertnek.

Radnai Róbert biatorbágyi lakos: Ez Schulteisz zsidónak volt a földje, aminek a helyén csinálják most az óvodát, vagy ott van a bölcsőde. A '90-es évek elején kárpótlásban kapta meg édesapja és a Nagy Pista bácsi ezt a területet bérletbe. Azóta a tulajdonukba került és utána, Nagy Pista bácsit eladta Molnár Tibornak a kezébe. A fele az övé. Ez csak azért mondja, hogy mindenki tudja, de az egész egybe van kezelve most a HÉSZ miatt. Az, hogy

Molnár Tibor most odatett és megcsinálta ezt az utat ott befelé, ezután az egészet együtt kezelik, és ők ugyanúgy isszák ennek a levét, amit ő csinált. Megindították az önkormányzat felé a belterületbe vonást ez előtt kb. egy fél éve. Megkapták az értesítést, indítsák meg, le kell adni az önkormányzat részére, mert ott akarják megcsinálni a fordulót, az útkiszabályzást. Azt is megindították. Ez természetesen telekmegosztással jár, az is lassan készen van. Jelen pillanatban, idáig amit dolgoztak, amennyit mindent ott csináltak, most ezzel az egy dologgal, azért, amit a szomszéd csinált ott gyakorlatilag egy hülyeséget, azért őket is büntetik. Ha lehetne, akkor kéri a tisztelt képviselő-testületet, próbálja meg valamilyen szinten külön választani ezt az egészet. Öneki más a helyrajzi száma, nekik is más a helyrajzi számuk. Ő csinálta a feltöltést, emiatt volt bent a Polgármester úrnál is ezelőtt egy jó pár hónapja. Mondta neki, hogy nem jó, a hivatallal együtt megindították az eljárást. A hivatalt kérte, hogy lépjen fel a Molnár úrral szemben, mert olyan szinten feltöltötte ezt az utat, hogy a saját földjét nem tudja még művelni se rendesen. Több mint két hektárt már elvett onnan tőle. Annyira felemelkedett ott a vízszint, hogy ott a nagy nyomvonalú traktorral el tudok süllyedni benne, és nem elég még a maga baja, akkor még az önkormányzat, vagy a képviselő-testület most arra fog szavazni, hogy amit idáig elkezdtek csinálni az egész családjával. Vannak a faluban vagy negyven-ötvenen Radnaiak, akiknek a területéből levonta, mert közös tulajdon, mert hárman vannak testvérek, és annak a leszármazottjai. Kéri a tisztelt képviselő-testületet, hogy gondolja át, vagy hagyja egy héttel későbbre, és nézzen utána, hogy miről szavaz. Azt se tudják, már elnézést kér, hogy mi ennek a következménye, amire most ráteszik az igent vagy a nemet. Most egy csomó beruházásuk, minden, ami idáig van, az el fog esni azért, mert a szomszéd feltöltötte ezt. Szeretné kérni, hogy ezt fontolja meg a testület!

Tarjáni István: Kérdezi főépítész urat, hogy szét lehet-e bontani, el lehet-e rendelni csak a kérdéses ingatlanra ezt a változtatási tilalmat?

Rumi Imre: Nem lehet, sajnos. Tömbre kell minimum, tehát közterületekkel vagy be nem építhető területsávokkal körbehatárolt területegységre lehet elrendelni egyben. Ez a tömb, ez három darab telket tartalmaz. Amit viszont lehet tenni, hogy nem március 1-jén lép hatályba, hanem valamikor később, hogyha most az ingatlan tulajdonosa meg tudja mondani, hogy számára mi lenne az a kedvező időpont, amikor hatályba lépne ez a rendelet, és előtte beadja a telekalakítási kérelmét, ami nyilván egy záradékolt vázrajzot jelent, tehát földhivatal által záradékolt vázrajzot, akkor a telekalakítás végigfuthat. A hatálybalépés után beérkezett kérelmekre kell alkalmazni. Ezt elképzelhetőnek tartja, de a telkenkénti szétbontást nem.

Radnai Róbert: Azt szeretné mondani, hogy beszélt a tervezővel, aki csinálja ezt a telekmegalakítást. Azt mondja, hogy hétfőn meg tudja mondani, szerinte egy-két héten belül meg fogja tudni csinálni, mert földhivatalba egyszer már beadta és az önkormányzathoz is beadta. Az önkormányzattól kapták vissza azt az állásfoglalást, hogy abban az esetben, ha leadjuk az utat, meg odaadják a körforgalmat, meg mindent, ami kell, akkor hozzájárulnak. Nekik csak ahhoz kell a telekalakítás. Utána nekik az jó úgy, ahogy van. Csak legalább az legyen odáig megcsinálva. Az így tökéletesen elfogadható, hogyha a főépítész úrral tudnak egyeztetni, akkor ez teljesen jó így.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést. Az egyik ingatlan tulajdonos kérelmére azt a javaslatot teszi a képviselő-testületnek, hogy a változtatási tilalmat rendeljék el, de április 1-i hatálybalépéssel.

Más kérdés, észrevétel, javaslat nincs, akkor az így módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
33/2020.(II.27.) határozata**

A hatályos településrendezési eszközök felülvizsgálatának megindításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a hatályos településrendezési eszközök felülvizsgálatát, a Schulteisz-kanyar megnevezésű, K-Szf-1 különleges szállásférőhely területre is kiterjedően megkezdi.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Változtatási tilalom Biatorbágy Schulteisz-kanyar megnevezésű, K-Szf-1 különleges szállásférőhely területre vonatkozó 1/2020. (II.28.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

5) A LIMITLESS PARK telepítési tanulmánytervéről

Előadó: főépítész

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A tegnapi ülésén tárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, és javasolja a képviselő-testületnek a tanulmányterv befogadását.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Rumi Imre: Azért, hogy mindenki tisztában legyen azzal, hogy hol is helyezkedik el ez a terület, elmondja, hogy a kivetítőn látható. Megmutatja, hogy a Carhivum Kft. számára erre a területre már befogadtak egy telepítési tanulmányt, hasonló fejlesztési céllal, mint amit most a Limitless benyújtott, és erre a három telekre vonatkozik a Limitless park Kft-nek a kérelme.

Tarjáni István: Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
34/2020.(II.27.) határozata**

**Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására, a
LIMITLESS PARK Development Kft. részéről érkezett telepítési tanulmányterv
befogadásáról és településrendezési szerződés előkészítéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására érkezett telepítési tanulmányterv befogadásáról és településrendezési szerződés (TRSZ) előkészítéséről szóló előterjesztést, amelyről az alábbi döntést hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület befogadja a **LIMITLESS PARK Development Kft. által benyújtott, HÉSZ módosításról szóló telepítési tanulmánytervet.**

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására településrendezési szerződés (TRSZ) előkészítését tartja szükségesnek.

Felkéri a Polgármestert, hogy a TRSZ-t készítse elő és jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester
jegyző, főépítész

6) A Viadukt Sport Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, és módosító javaslatot fogalmazott meg, de ezzel kapcsolatban átadná a szót a sportegyesület elnökének, ő ezt jobban össze tudja foglalni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Dr. Cserniczky Tamás: A bizottság azzal a módosítással fogadta el a tervet, hogy a felújítás, beruházás, fejlesztés sorban levő 9,7 millió csak a kötelező visszafizetési kötelezettséget, az 5 millió 375 ezer forintnyi keretet használhatja fel a Sport Kft. és a maradékot a Környezetvédelmi Alapba teszi át.

Bodorkos Ádám: Kicsit pontosítana. Ugyanis a bizottság ezt a napirendet az előző hónapban tárgyalta, akkor 2 millió forinttal támogatta az autóvásárlást. Akkor azt a javaslatot fogadta el a bizottság, hogy 2 millió forintban áll meg az autóvásárlás, és akkor GPS-t nem telepít ebbe az autóba. Ez a javaslat átalakulna, ha elnök úr is majd rábólint. Elfogadta azt, amit alpolgármester úr javasolt, hogy 3 millió forintban állna meg ez a gépjárművásárlás, ami egy használt gépjármű és egy használt trélernek a vásárlása, de továbbra is fenntartja azt, hogy GPS kerüljön az autóba. Az pedig, amit számmisztikailag elmondott alpolgármester úr, az rendben van, mert ezt már Czuczor Orsolya is ott a bizottsági ülésen a költségvetés napirendjénél már kijavította.

Tarjáni István: Számszakilag is jó lesz. Elnök úrtól kérdezi, hogy akkor ez megfelel-e a bizottsági javaslatnak?

Nánási Tamás: A GPS nyomkövető felszerelését azt az előző bizottsági ülésen már a bizottság támogatta, úgyhogy ez bizottsági szintű történet már, amit képviselő úr javasolt.

Tarjáni István: Mind a kettőt befogadja, és nem fog róla szavazást kérni, tehát a bizottsági javaslatokkal együtt fog majd szavazást kérni.

Csepregi Miklós: Arra szeretné felhívni polgármester úrnak és a képviselő társainak a figyelmét, hogy az előterjesztés utolsó előtti oldalán van a sportlétesítmény pályáinak használati rendje, ami ellentmond egy korábbi, 152/2019-es önkormányzati határozatuknak, ezt az ellentmondást hogyan kívánják feloldani?

Tarjáni István: A Kft. ügyvezetője bizonyára tud válaszolni. Üdvözli a napirend tárgyalásánál és kéri, hogy akkor reagáljon erre!

Csepregi Miklós: Az ellentmondás az az, hogy a pályákat definiálja az előterjesztés. A nagyméretű műfüves pálya használatát 9 és 20 óra között definiálja az előterjesztés hétköznapokon, szombat és vasárnap pedig 9 és 18 óra között. A 152/2019-es önkormányzati határozat 48.9-es pontja szerint pedig 9 óra és 18 óra 15 perc között lehetne használni a nagy pályát, hétvégén pedig egyáltalán nem.

Galántai Zsolt: Jogos képviselő úr észrevétele, ez egy elírás. Ha jól ért a kérdést, a pályahasználat időpontja, a nagy műfüves pályahasználat időpontja 18 óra 15 perc, és a hétvégi is, valamint a rekortán is. Ezt javíthatják. Egyébként a pályán, a kifüggesztett pályahasználati rendben így is van, úgyhogy ez egy elírás.

Tarjáni István: Akkor ezzel a módosítással teszi fel szavazásra, hogy a pályahasználati rend annak a határozatnak megfelelően módosul. Mivel más javaslat nincs, a vitát lezárja és szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 35/2020.(II.27.) határozata

A Viadukt Sport Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Viadukt Sport Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervét, és a költségvetés tervezésekor forrást rendel hozzá azzal a kiegészítéssel, hogy gépjármű vásárlásra maximum 3 millió Ft keretösszeget biztosít, emellett a gépkocsi GPS nyomkövetővel legyen ellátva, továbbá a pályahasználati rend a 152/2019 önkormányzati határozat mellékletében foglaltak szerint kerüljön módosításra.

(A Viadukt Sport Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti terve a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: 2020. évi költségvetés összeállításakor

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7) A Biatorbágyi Média Kft. 2020. évi üzleti tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta azzal a kiegészítéssel, hogy ez év áprilisáig változtatási javaslatot vár az újonnan kinevezett ügyvezetőtől.

Miután észrevétel, kérdés, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
36/2020.(II.27.) határozata**

a Biatorbágyi Közösségi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft 2020. évi üzleti tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Biatorbágyi Közösségi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft 2020. évi üzleti tervét, és a költségvetésben forrást rendel hozzá.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete szeretne az új ügyvezetőnek lehetőséget adni az üzleti terv korrekciójára, ezért felkéri, felhatalmazza, hogy legkésőbb a 2020 áprilisában esedékes képviselő-testületi ülésig tegye meg szükség szerinti változtatási javaslatait.

(A Média Kft. 2020. évi üzleti terve a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: költségvetés összeállításakor

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8) A Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság az előző hónapi ülésén tárgyalta, és fogadta el, csak nem került képviselő-testület elé. Most van itt előttük.

Annyit azért elmond, hogy folyamatosan javul az Egészségügyi Kft-nek a pénzügyi mérlege, egyre több bevétel keletkezik a bevételi oldalon és az önkormányzati támogatás pedig egyre kevesebb kell, hogy legyen ennek okán.

Miután észrevétel, kérdés, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
37/2020.(II.27.) határozata**

**Saját tulajdonú gazdasági társaságok üzleti tervéről- Biatorbágy Város Egészségügyi
Ellátó Nonprofit Kft 2020. évi üzleti tervéről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Biatorbágyi Város Egészségügyi Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervét, és a költségvetés tervezésekor forrást rendel hozzá.

(Az Egészségügyi Ellátó Kft. 2020. évi üzleti terve a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: költségvetés összeállításakor

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9) „Biatorbágy felszíni csapadékvíz-elvezető létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítése” tárgyban közbeszerzési eljárás megindításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek a közbeszerzés megindítását.

Miután észrevétel, kérdés, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
38/2020.(II.27.) határozata**

„Biatorbágy felszíni csapadékvíz-elvezető létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás megindításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) megtárgyalta „**Biatorbágy felszíni csapadékvíz-elvezető létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítése**” tárgyában kiírt **közbeszerzési eljárás megindításáról** tárgyában közbeszerzési eljárás kiírásáról szóló előterjesztést;
- 2) jóváhagyja a vonatkozó a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLIII törvény Harmadik rész 115.§. (2) bekezdés szerinti eljárás megindításra kerülő tárgyú közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumát.
- 3) A képviselő-testület a felhívást az alábbi szervezetek részére küldi meg:
 - **név: ÚTKORONA Kft.**
Székhely: 2072 Zsámbék, Jóvilág utca 50.
Cégjegyzékszám: 13-09-160078
Adószám: 24164528-2-13
 - **név: Vitép 95 Kft.**
Székhely: 2319 Szigetújfalu, Fő utca 1/A.
Cégjegyzékszám: 13-09-069700
Adószám: 12017539-2-13
 - **név: Reaszfalt Kft.**
Székhely: 1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1. em.
Cégjegyzékszám: 01-09-273386
Adószám: 23721250-2-43
 - **név: MONOVIA Bt.**
Székhely: 1021 Budapest, Üdülő út 19/b.
Cégjegyzékszám: 01-06-739202
Adószám: 20939953-2-41
 - **név: TUNEL Kft.**
Székhely: 1164 Budapest, Csókakő u. 35.
Cégjegyzékszám: 01-09-701666
Adószám: 12750128-2-42
- 4) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárást ajánlattételi felhívásának az EKR rendszerbe való megjelenéssel egy időben a 3. pontban feltüntetett gazdasági szereplők értesítése mellett.

Határidő: 2020. március 10.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Műszaki Osztály

10) A BioGastro Kft-vel kötött közétkeztetési szolgáltatás biztosítására vonatkozó vállalkozási szerződés módosítási kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A közbeszerzési szakértő is véleményt nyilvánított ezzel kapcsolatban, hogy megfeleljen a közbeszerzési eljárásrendnek. Megalapozottnak találta a BioGastro kérelmét. Körülbelül 9 és 10% közötti áremelkedést óhajt érvényesíteni a szerződött partner, ami kétfelé oszlik. Az alapanyag költség az, amelyet a szolgáltatást igénybe vevők vállalnak, és az egyéb költség pedig az, amit az önkormányzat vállal. Tehát, ez azt jelenti, hogy 4 és 5% nagyságrendjében fog emelkedni a szolgáltatást igénybe vevők részére a szolgáltatásnak a díja. Két-három évvel ezelőtt kötötték a szerződést, azóta ennél jelentősebben emelkedtek a fogyasztói árak. Nyilván abban a kosárban van, ami ezzel a szolgáltatással kapcsolatos. Élelmiszer alapanyag árak, illetve munkabérek és egyéb költségek.

Miután észrevétel, kérdés, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
39/2020.(II.27.) határozata**

**A BioGastro Kft-vel kötött közétkeztetési szolgáltatás biztosítására vonatkozó
vállalkozási szerződés módosítási kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete BioGastro Kft-vel kötött közétkeztetési szolgáltatás biztosítására vonatkozó vállalkozási szerződés módosítási kérelméről szóló előterjesztést megtárgyalta és úgy dönt, hogy

1. a BioGastro Kft-vel 2018. június 30. napján kötött vállalkozási szerződést a kérelemben foglalt árváltozásokkal egyetértve 2020. március 1. napjától módosítja.
2. felkéri a polgármester a módosított vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Tarjáni István: Rendeletmódosításról is szó van, nem csak szerződésmódosításról. A rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008. (10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 2/2020.(II.28.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

11) „Önkormányzati tulajdonú belterületi utak szilárd burkolattal történő kiépítése, felújítása és korszerűsítése” tárgyban közbeszerzési eljárás megindításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek a közbeszerzés kiírását.

Miután észrevétel, kérdés, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
40/2020.(II.27.) határozata**

**„Önkormányzati tulajdonú belterületi utak szilárd burkolattal történő kiépítése,
felújítása és korszerűsítése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás megindításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) megtárgyalta **„Önkormányzati tulajdonú belterületi utak szilárd burkolattal történő kiépítése, felújítása és korszerűsítése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás megindításáról** tárgyában közbeszerzési eljárás kiírásáról szóló előterjesztést;
- 2) jóváhagyja a vonatkozó a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLIIII törvény Harmadik rész 115.§. (2) bekezdés szerinti eljárás megindításra kerülő tárgyú közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumát.
- 3) A képviselő-testület a felhívást az alábbi szervezetek részére küldi meg:
 - név: GRILGÉP Közmű- és Útépitő Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 2040 Budaörs, Stefánia utca 32.
Cégjegyzékszám: 13-09-169952
Adószám: 13965284-2-13
 - név: Handel-Bau Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 2045 Törökbálint, Dózsa György utca 54.
Cégjegyzékszám: 13-09-137261
Adószám: 22669230-2-13
 - név: Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 1112 Budapest, Repülőtéri út 4.
Cégjegyzékszám: 01-09-170296
Adószám: 23370603-2-43
 - név: 4-ÉPV Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 2534 Tát, Törökvész utca 29.
Cégjegyzékszám: 11-09-025119
Adószám: 13217471-2-11

- név: ÚTKORONA Építő és Szolgáltató Kft.
Székhely: 2072 Zsámbék, Jóvilág utca 50.
Cégjegyzékszám: 13-09-160078
Adószám: 24164528-2-13

- 5) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárást ajánlattételi felhívásának az EKR rendszerbe való megjelenéssel egy időben a 3. pontban feltüntetett gazdasági szereplők értesítése mellett.

Határidő: 2020. március 10.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Műszaki Osztály

12) Biatorbágy Város Önkormányzata 2020. évi nyári karbantartási programjáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez a napirendi pont az ún. nyári karbantartási programról szól, amelyet inkább intézmény-karbantartási programnak hívná, majd, reményei szerint a jövőben így is fogják hívni. Mindkét bizottság tárgyalta. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egy olyan módosító javaslatot fogalmazott meg, hogy két keretösszeg együttesen, amely, ha a táblázatot nézi, akkor az első oszlopban szereplő, jogszabály, illetve balesetveszély miatt szükséges feladatokat tartalmazza. Ez az első oszlop. Ezt módosította a bizottsági javaslat az előterjesztésére 38,5 millió forintra, illetve a másik részt pedig érintetlenül hagyta, amelyben megítélése szerint a szükséges, úgynevezett felújítási oszlop, vagy karbantartási oszlop. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezen a mai képviselő-testületi ülésen az első oszlopról döntsenek, ami a 40 millió forintot jelenti, és a költségvetés készítés, elfogadása kapcsán úgyis van egy olyan módosító javaslat, amely az intézményi külön kérelmekről márciusra javasolja halasztani a döntést, hogy ezt a második oszlopról való döntést is halasszák március hónapra, hogy ezt érdemben tudja vizsgálni a bizottság, mert erre módja nem volt. Akkor visszakerül mind a bizottság, mind a képviselő-testület elé, hogy a második oszlopban szereplő tételek és a hozzá tartozó összeg mekkora legyen. Ezt a módosító indítvány teszi most a képviselő-testület elé, és amennyiben többséget kap, akkor a többi módosító indítványt ezzel kapcsolatban nem fogja feltenni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Technikai jellegű észrevétele lenne, hogy a testületi ülés mellékletei közé a polgármesteri javaslat nem lett feltöltve, csak a bizottsági üléshez, ezért most ez ott nem látható. Ha valaki nem tudná, hogy milyen táblázatról beszél polgármester úr. Javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslata kerüljön első körben szavaztatásra.

Tarjáni István: Nincs akadálya.

Lóth Gyula: Érti polgármester úr javaslatát, de pénzügyileg ez hogyan bonyolítható le a költségvetés szempontjából? Hiszen, ha most döntenek a 38 millió 501 ezer forintos polgármesteri javaslatról, és elfogadják, akkor az esetleges 43 millió néhány százezer forintot, ha szeretnék márciusban, azt kizárólag a tartalékkeret terhére tudják megtenni.

Tarjáni István: Hasonló az intézményi plusz kérelmekhez, ott is ugyanez az eljárási rend van, hogy ott is a tartalékkeret nyújt erre fedezetet.

Szanyi József: Polgármester úrtól kérdezi, hogy milyen vizsgálatra gondolt? Kimegy egy bizottság, és megnézi, hogy tényleg szükséges-e ez a beruházás?

Tarjáni István: Mindenféleképpen szeretne kimenni a helyszínre. Ha valaki még kívánja ezt végignézni, akkor szívesen látja, sőt, akár időpontot is egyeztethetnek. Ha a bizottság is szeretne végigmenni az összes helyszínen, arra is nyitott. Azért az egy félnapos program-, tehát ezt döntse el a bizottság, hogy ezt szeretné vagy nem. Mindenképpen szeretné látni ezeket az úgynevezett szükséges karbantartási feladatokat.

Bodorkos Ádám: Kicsit szeretné még alátámasztani azt, amit javasolt a képviselő-testület felé. Egyrészt hisz Molnár Jánosnak és Győri Ferencnek az elvégzett munka után, hogy ha oda van írva, hogy szükséges, akkor szükséges. Meg van a balesetveszélyes kategória. Ez volt a dolguk, hogy fölmérjék, meg kell csinálni. A másik pedig az, amiről beszéltek a bizottsági ülésen, hogy pontosan 1 hónapot, de lehet, hogy kettőt fognak majd ezzel elveszíteni, és lekötni most szabad kapacitásokat a vállalkozások terén. Erről volt szó a bizottság ülésen. Szeretné kérni továbbra is azt a javaslatot, hogy arról szavazzanak először.

Tarjáni István: Nem veszítenek el egyetlen napot sem, hiszen a 40 millió forintos összeg rendelkezésre áll, és a 40 millió forintot egy hónap alatt sem, de szerinte fél év alatt sem fogja tudni feldolgozni a városgondnokság.

Szanyi József: Legyen akkor ez a bizottság. Szívesen vállalja, hogy elmegy megnézni. Van köztük műszaki szakember is szerinte, meg mérnök ember, aki, ha nem akarják elfogadni azt, hogy most Jánosék, a Városgondnokság és Győri Feri pontosan jól ítélte meg ezeket a dolgokat, akkor elfogadja. Egy valamire mindig szeretné fölhívni a figyelmet. Ha elhanyagolnak valamit, és nem újítják fel a spórolás miatt, akár egy tetőhéjazatot, vagy egy bármi olyan faszerkezetet, amit kellene, előbb-utóbb cserére szorul és ez 10-szer annyiba kerül, ha már cserélni kell.

Tarjáni István: A nagyobb része ezeknek a szükséges, úgynevezett felújításoknak, ezek fejlesztéseket jelentenek. Tehát ezt kellene megnézni. Nem a karbantartás van a fókuszában, hanem a karbantartás címén végzendő fejlesztések, amik szükségesként vannak megjelölve. Ezt innen, emellől az asztal mellől szerinte nem lehet eldönteni.

Varga László: Csak jelezni szeretné azt az igényemet, hogy az Oktatási Kulturális és Szociális Bizottság elnökeként mindenképpen szeretné végigjárni polgármester úrral vagy azzal a bejáró bizottsággal az intézményeket és maga is látni, hogy hányadán állnak ezekkel a kifizetni valókkal, illetve szeretné, hogyha a bizottság tagjait értesítenék időben arról, és minél többen szintén személyesen tudnának tapasztalatot gyűjteni az intézményekben meglévő problémákról.

Nánási Tamás: A bizottsági ülésen ezt a táblázatot, amit kaptak a Városgondnokságtól, ezt az eddigi legjobb előterjesztésnek nevezte, nem véletlenül, mert tényleg a prioritási sorrend,

a bearázás, minden az eddigi legjobb formában került a testület elé. Azt szeretné kérni a jövőre nézve, hogy akkor olyan előterjesztést kérjenek, ahol a hivatal különféle fejei meg tudnak egyezni egymással. Tehát a Polgármester úr és a Városgondnokság leegyeztetett álláspontja lenne a legjobb, hogyha a bizottság elé kerülne. Azt látja egyrészt, hogy akkor még egy belső egyeztetésre van szükség, amihez nem tud sajnos még fél napot hozzátenni az életéből, viszont azt szívesen veszi, ha előkészített anyagot kap a bizottság a következő ülésen a sárga oszlopra vonatkozóan. Amit Szanyi József mondott, azt maximálisan támogatja, ugyanis az elmúlt években is nagyon sokszor úgy lendültek neki ennek a történetnek, hogy a pénz mondta meg, hogy mi legyen, nem a szükség, és emiatt több minden is elmaradhatott, illetve elmaradt. Nem szeretné, ha ebben az évben ezt folytatnák. Kéri Polgármester úrtól, és azoktól, akik felülvizsgálják ezt a sárga oszlopot, hogy ilyen szemmel nézzék, hogy ne maradjon semmi olyan amiatt, hogy most a tartalékkeretben mennyi van, meg mennyi nincs. Több igény lesz itt, mint amennyi a tartalékkeret, azt már most látják, nagy összezapás lesz ez ügyben márciusban, ez biztos, a különféle igények között. De azt nem szeretné, hogy az intézményeknél olyan beruházás, vagy olyan felújítás maradjon el, ami később nagyobb károkat okoz a városnak amiatt, hogy elmaradt. Ezt a gyakorlatot be kéne fejezni most ebben az esztendőben, és ha ez többbe kerül, akkor tegyenek még mellé!

Tarjáni István: Javasolja tanulmányozni ezt az oszlopot minden olyan képviselőnek, aki ehhez affinitást érez, hogy a nagy része nem karbantartás, hanem új elemeknek a megvalósítása, ha már az összegeket tekintik.

Barabás József: Itt Nánási úr és Szanyi József nagyjából elmondta, hogy mi a lényege az egésznek, hogy ami olyan dolog, hogy meg kell csinálni, habár most polgármester úr azt mondja, hogy nem teljesen erről van szó, hogy gyorsan romolni fog. Itt ülve a Faluházra már 5-8 éve csinálják a tetőt, most már állítólag meglesz, de nyilván többbe került, mint ha akkor lett volna. Megérti azt is, hogy nincs pénz, de azt kellene akkor figyelembe venni, ha már megbíznak embereket, akik megnézik a dolgokat. Most el tudja képzelni, hogy két ember megnézte, fölmérte, és most ők azt mondják, kell 83 millió forint hozzá, és azt mondják, hogy 40 van. Akkor most mit fog és mit nem fog megcsinálni? Próbálják meg a pénzt valahogy arra adni, amik szükségesek, hogy azt csinálják meg. Nem akar bántani senkit, de tényleg ez kellene, mert ők is fölmérték, és akkor most utána azt mondják, hogy a felére van pénz. Ez a megoldás szerinte nem jó.

Tarjáni István: Ebben egyetértenek, ez szerinte sem jó, csak a javaslat nem ez. A javaslat az, hogy vizsgálják meg, hogy valóban melyikre van szükség, és a 40-et, amire jogszabály, illetve balesetveszély miatt van szükség, azt meg javasolja megszavazni a testületnek.

Molnár János: Most egy kicsit - finoman szólva – furcsán érzi magam, ilyen még nem volt, hogy felülvizsgálni kimenni. Amiket leírtak, azokat mind végigjárták. Ami a sárga oszlopban van, azzal többször elmaradtak. Amit legtöbbször minden évben fölírnak, és minden évben lehúzzák. De áll elébe, csak vegyen ő is részt ebben. Azt nem mondja, hogy egyetért, mert nem ért egyet, de ezt megcsinálták, leadták, beküldték és most itt ül és próbál szépen fogalmazni, de egy kicsit csalódott. Lehet felülbírálni, sőt kell is, csak azt, hogy ennyire nem hisznek abban, hogy ami le van írva, az jogos-e, még nem volt rá példa, mióta itt dolgozik.

Tarjáni István: Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel előbb szavazásra.

Szavazás:

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslata, mely szerint a képviselő-testület 2020. évi nyári karbantartási munkák elvégzésére 81.870.000,- Ft költségkeretet biztosítson úgy, hogy a költségvetés tervezetében erre a célra biztosított 40.000.000,- Ft-on felüli összeg az általános tartalékkeretből kerüljön biztosításra – 5 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a polgármesteri javaslatot, mely szerint 40 millió, ami az 1. oszlop megvalósítására vonatkozik, a második oszlopban lévő tételek pedig márciusban visszajönnek a testület elé.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
41/2020.(II.27.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2020. évi nyári karbantartási programjáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2020. évi nyári karbantartási programjáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület jóváhagyja a bemutatott 2020. évi nyári karbantartási programot, és jogszabály, illetve balesetveszély miatt szükséges munkák elvégzésére 40 millió Ft költségkeretet biztosít.

A képviselő-testület az ún. szükséges karbantartási oszlopról a döntést március hónapra halasztja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a meghatározott keretösszeg figyelembevételével az egyes munkákra árajánlatokat kérjen, és azok alapján a 2020. évi nyári karbantartási program végrehajtására a szerződéseket megkösse.

Felelős: polgármester

13) A fogorvosi társulás 2020 évi költségvetéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ha erről nem lenne információja a képviselő-testületnek, a jelenlegi szolgáltató jelezte, hogy a szerződést nem tudja a továbbiakban teljesíteni, és hat hónapos felmondási idővel a szolgáltatási szerződést felmondta. Ez azt jelenti, hogy június 30-ig él ez a szerződés. Természetesen, nemcsak, mint Biatorbágy Város Önkormányzata, hanem a társulásban résztvevők mindegyike szeretné ezt a szolgáltatást folytatni. Remélik, hogy találnak olyan vállalkozót, aki ezt el is fogja vállalni, de a napirenden most csak a költségvetés van.

Kérdés, észrevétel nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 42/2020.(II.27.) határozata

A fogorvosi társulás 2020. évi költségvetéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fogorvosi társulás 2020. évi költségvetését a Biatorbágy, Etyek, Herceghalom, Páty települések Fogorvosi Ügyeleti ellátását biztosító Társulás alábbi 2/2020. (II.20) számú határozata szerinti tartalommal jóváhagyja:

Biatorbágy, Etyek, Herceghalom, Páty települések Fogorvosi Ügyeleti ellátását biztosító
Társulás

2/2020. (II.20) számú határozata a Társulás 2020. évi költségvetéséről

Ezen határozat állapítja meg a Biatorbágy, Etyek, Herceghalom, Páty települések Fogorvosi Ügyeleti ellátását Biztosító Társulás 2020. évi költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatait, létszámkeretét, a költségvetési gazdálkodására vonatkozó egyes szabályait.

1. A Biatorbágy, Etyek, Herceghalom, Páty települések Fogorvosi Ügyeleti Ellátását Biztosító Társulás (továbbiakba Társulás)

2020. évi bevételi és kiadási főösszegét 3.310.000 Ft-ban

ezen belül:

- a működési költségvetési bevételek összegét	3.009.000 Ft-ban
- a felhalmozási költségvetési bevételek összegét	0 Ft-ban
- finanszírozási bevételek összegét	301.000 Ft-ban
- működési költségvetési kiadások összegét	3.310.000 Ft-ban
- a felhalmozási költségvetési kiadások összegét	0 Ft-ban

állapítja meg az 1. sz. melléklet szerint.

2. A Társulás működéséhez a fenntartó önkormányzatok a 4. sz. melléklet szerint járulnak hozzá.
3. A Társulás költségvetése többéves kihatással járó feladatra nem tartalmaz előirányzatot.
4. A Társulás költségvetése nem tartalmaz uniós támogatással megvalósuló projektet, nem rendelkezik hitelállománnyal, nincs adósságot keletkeztető ügylete és kezességvállalásból származó finanszírozási célú pénzügyi művelete.
5. A Társulás költségvetési bevételeinek és költségvetési kiadásainak főösszegét előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban a határozat 1. sz. melléklete tartalmazza.
6. A Társulás csak önként vállalt feladatot lát el.
7. A Társulás 2020. évi engedélyezett nyitó és záró létszámkerete 0 fő, a Társulás adminisztratív és pénzügyi-számviteli feladatait Biatorbágy Város Önkormányzat – mint gesztor település – Polgármesteri Hivatalának erre kijelölt köztisztviselői látják el.
8. A határozat mellékletét az alábbiak képezik:
 - a. Összevont költségvetési mérleg 1. sz. melléklet

- | | |
|---|------------------|
| b. 2020.évi kiadási előirányzat felhasználási ütemterv | 2. sz. melléklet |
| c. 2020.évi bevételi előirányzat felhasználási ütemterv | 3. sz. melléklet |
| d. 2020.évi működési hozzájárulás önkormányzatonként | 4. sz. melléklet |
| e. Közvetett támogatások | 5. sz. melléklet |
9. A Társulás által nyújtott szolgáltatás a településeken állandó lakcímmel rendelkező lakosok számára térítésmentesek.
 10. A gesztor Önkormányzat a Társulás tagjai részére a szolgáltatás költségét előre, féléves időtartamra számlázza ki.
 11. A Társulási Tanács kizárólagos hatáskörébe tartozik a költségvetési határozat módosítása. A társulás költségvetési kiadásai kiemelt előirányzatain belül a rovatok közötti átcsoportosításra az elemi költségvetés jóváhagyására jogosult személy – a társulás tanács elnöke jogosult.
 12. Év közben a Társulási Tanács a társulási tanács elnökének előterjesztése alapján saját hatáskörben végrehajtott előirányzat változásáról félévenként, de legkésőbb a tárgyévét követő hó február 28-ig – december 31-i hatállyal – dönt a költségvetési határozatának módosításáról.
 13. A társulási Tanács az előre nem tervezett, tényleges realizálódott bevételi források feletti rendelkezési jogot megtartja magának.
 14. Ezen határozat a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a 2020. költségvetési év során kell alkalmazni.

14) Dr. Vass Miklós Alapítvány kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Jelenleg, ha erről nem lenne információja a képviselő-testületnek, a jelenlegi szolgáltató jelezte, hogy a szerződést nem tudja a továbbiakban teljesíteni, és hat hónapos felmondási idővel a szolgáltatási szerződést felmondta. Ez azt jelenti, hogy június 30-ig él ez a szerződés. Természetesen, nemcsak Biatorbágy Város Önkormányzata, hanem a társulásban résztvevők mindegyike szeretné ezt a szolgáltatást folytatni. Remélik, hogy találnak olyan vállalkozót, aki ezt el is fogja vállalni. De a napirenden most a költségvetés van csak. Az Egészségügyi Bizottság tárgyalta, és javasolja ennek a programnak a megvalósítását. Viszont egy másik határozatot javasol, mégpedig, ahogy az előterjesztésben szerepel, hogyha valaki figyelmesen végigolvasta, hogy az előterjesztés végén az van, hogy amennyiben ez a módja valósul meg a korai fejlesztésnek, már a bölcsődét illetően, amely a határozati javaslatban szerepel, akkor a bölcsődébe járó gyermekek szűréséről gondoskodik az önkormányzat, és a bölcsődébe nem járók pedig esetleges módon lennének szűrve. Tehát, vagy szűrve lennének, vagy nem. Javasolja a testületnek, hogy adják vissza ezt egyeztetésre az érdekelt feleknek, leginkább védőnőknek, gyermekorvosoknak, és a korai fejlesztést végző Vass Miklós Alapítványnak, hogy a teljes gyermekpopuláció legyen szűrve, hogy azok a gyermekek is, akik nem járnak bölcsődébe, hiszen azok is biatorbágyi gyermekek. Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy most erről ne döntsenek, hanem megvizsgálva, újra bizottság elé vigyék, és aztán a testület elé hozva döntsenek erről a következő képviselő-testületi ülésen. Meg tudná tenni maga is, hogy visszavonja az előterjesztést, de azért hozta ide, hogy lehessen tudni, hogy mi ennek az oka,

az előterjesztés végében ez le van írva. Csak így nem sikerült ilyen határozati javaslatot hozzá rakni az eredetihez.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Csak annyi kérdése lenne, hogy az Egészséges Biatorbágyért keret ettől nem változik meg a költségvetésben, tehát amit nagyjából ideképzelt az előterjesztés, az továbbra is benne van?

Tarjáni István: Minden változatlan, csak ne most döntsenek, mert ez csak egy részhalmaza azoknak a gyermekeknek, akiket akkor ilyen módon szűrni szeretnének, hogy legyen benne mindenki. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 43/2020.(II.27.) határozata

Dr. Vass Miklós Alapítvány kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Vass Miklós Alapítvány által kidolgozott és a Képviselő-testület számára megküldött szakmai koncepció kapcsán megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy a munka kiterjesztésre kerülhessen az érintett korosztályba tartozó minden biatorbágyi gyermek korai szűrésére vonatkozóan.

Határidő: 2020. április 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

15) A Benedek Elek Óvoda 2020. évi beiratkozási időpontjának meghatározásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szokásos napirendi pont, a testületi ülésén a bizottság javasolja a megjelölt időpontokat.

Kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 44/2020.(II.27.) határozata

A Benedek Elek Óvoda 2020. évi beiratkozási időpontja

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Biatorbágyi Benedek Elek Óvodában a 20/2012. (VIII. 31.) Emmi rendelet 20. § (1)

bekezdésének alapján a 2020/2021-es óvodai nevelési évre történő beiratkozás időpontját 2020. április 20-21. 8.00-17.00 óra között határozza meg,

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az óvodai beiratkozásról szóló hirdetményt 2020. március 1-ig közzé tegye.

Felelős: Polgármester
Benedek Elek Óvoda vezetője

Határidő: felhívás közzététele: 2020. március 1.
beiratkozás lebonyolítása: 2020. április 20-21.

Végrehajtásért felelős:

felhívás közzététele: Szervezési Osztály
beiratkozás lebonyolítása: Benedek Elek Óvoda vezetője

16) Lelkes Márk felajánlásáról

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez az ő általa jegyzett képzőművészeti alkotások felajánlásáról szól. Átadja a szót alpolgármester úrnak, mert hiszen ő jegyzi az előterjesztést.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tálas-Tamássy Richárd: Polgármester úr megbízásából megkérdezte a településen működő iskolákat és közművelődési intézményeket. Megkeresésére a Ritsmann Pál Nemzetiségi Iskola vállalta a Kölcsey Ferencet ábrázoló mellszobor elhelyezését, illetve polgármester úrral egyeztetve arra a döntésre jutottak, hogy Széchenyi grófnak az életét és tevékenységét tekintve a mellszobrának a várós arca adhatna méltó helyet. A harmadik műalkotás adottságai miatt nehezen elhelyezhető, erre nem is érkezett befogadó szándék, így a jelenlegi elhelyezését nem tudják biztosítani, ezért a határozat nem is tartalmaz erre vonatkozó javaslatot.

Tarjáni István: A felajánlásoknak azon részét, amelyek befogadására érkezett válasz, azt fogadják el, a felajánlás azon részét, amelyre meg nem érkezett nyilatkozat, arról meg ne döntsenek. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
45/2020.(II.27.) határozata**

Lelkes Márk felajánlásáról

A képviselő-testület megtárgyalta Lelkes Márk felajánlásáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. A képviselő-testület a megtisztelő felajánlást köszönettel elfogadja.

2. A felajánlott Kölcsey Ferenc szobrot a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskolában, a Széchenyi István szobrot a Városházán helyezi el.
3. Felhatalmazza a polgármestert az ajándékozási szerződés aláírására.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: 2020. április 30.

A végrehajtást végzi: Kabinet, Szervezés

17) Erkel Ferenc Kamarazenekarral kötendő megállapodásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez már egy nem mai kezdeményezés és most jutott el odáig, hogy akkor a költségvetésben erről dönthetnek, de ez nem előzmény nélküli. Az elmúlt évben már néhány olyan koncert megvalósult az Erkel Ferenc Kamarazenekarral együtt, amely a város zenei életének színvonalát jelentősen emelte és ebben az évben is már az úgynevezett újrési koncert megítélése szerint olyan érdeklődést mutattak, amit nem gondolt volna előzetesen. Konkrétan nagyon sokan nem tudtak részt venni a koncerten, mert nem fértek be. Ez a megállapodás, ami a testület előtt van, azzal kapcsolatban szerződne az Önkormányzat és a kamarazenekar, hogy ők úgy jelennének meg mindenhol, ahol koncertet adnak, meg minden egyéb média megjelenésükben, hogy Biatorbágy város hangja kerülne a zenekar neve mellé, tehát Erkel Ferenc Kamarazenekar, Biatorbágy hangja, lenne a megnevezésük. Emellett természetesen koncerteket is biztosítanának, ezért az egyenlőre leegyeztetett összegért, amiért ezt elvállalnák, ez konkrétan 10 millió forint, ez elhangzott a bizottsági-ülésen, mint vállalási összeg. Támogatja a bizottsági javaslatot, hogy lépjenek meg ezt a szintet a kultúra emelésében, hogy legyen a városnak egy ilyen nivós zenekara, amit a magáénak is mondhat. Egyébként, ha ez explicit módon nincs is benne a szerződésben, de gyakorlatilag a művészeti iskola működését is jelentősen tudja befolyásolni jó irányba, ha a városnak egy ilyen zenekara van. A zenekar javaslata az előterjesztés mellékleteként olvasható, illetve készült egy film a zenekar tagjaival, ami interneten elérhető többféle formában is, ahol autentikus művészettel foglalkozó személyek minősítik a zenekart, illetve beszélnek magukról.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 46/2020.(II.27.) határozata

Az Erkel Ferenc Kamarazenekarral kötendő kölcsönös megállapodásról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Erkel Ferenc Kamarazenekarral kötendő kölcsönös megállapodásról szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a kölcsönös megállapodás megkötését, a zenekar koncepciótervében szereplő irányelvek szerint támogatja, erre célra a 2020. évi költségvetésben 10 millió Ft-ot különít el. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés előkészíttetésére és aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabineti Iroda

18) Boldog Gizella Alapítvány beszámolója a 2020. évi Memoria Café működéséről és a támogatás felhasználásáról és a 2020 évi támogatási kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Memoria Café működését javasolni fogja az SZMSZ módosításakor bizottsági hatáskörbe áthelyezni, de jelenleg még testületi hatáskör.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
47/2020.(II.27.) határozata**

**Boldog Gizella Alapítvány beszámolója a 2019. évi Memoria Café működéséről,
a támogatás felhasználásáról és a 2020. évi tervezett programjairól**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Boldog Gizella Alapítvány beszámolója a 2019. évi Memoria Café működéséről és a támogatás felhasználásáról és a 2020. évi tervezett programjairól szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a 2019. évi támogatás felhasználásáról szóló alapítványi beszámolót;
2. A Boldog Gizella Alapítvány Memoria Café, mint segítő közösség 2020. évi programjainak megszervezésére és megvalósítására 600.000.- Forint összeget biztosít a 2020. évi költségvetése Egészséges Biatorbágyért Program keretéből;
3. Felhatalmazza a polgármester a határozat mellékleteként csatolt Támogatási Szerződés aláírására.

Határidő: 2020. március 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

19) Az Alzheimer Café működésével kapcsolatos együttműködési megállapodás kérdéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirend az Alzheimer Café működésével kapcsolatos együttműködési megállapodásról szól, amely ennek a működését szabályozza, szintén a bizottság javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
48/2020.(II.27.) határozata**

**Az Alzheimer Café működésével kapcsolatos együttműködési megállapodás
kérdéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Alzheimer Café működésével kapcsolatos együttműködési megállapodás kérdéséről szóló előterjesztést és úgy dönt, hogy

1. Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Szociális és gyermekvédelmi Főigazgatóság kezdeményező együttműködési megállapodását.
2. Felkéri a polgármestert a határozat mellékletét képező Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

20) Előterjesztés Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirendi pont a szociális rendelet módosításáról szól, amely a körülményekhez igazítja a rendeletet, magyarul, hogy minél többen tudjanak élni ebben a rendeletben lévő lehetőségekkel, a sávokat emeli, amely alapján valaki jogosult lesz ennek a rendelet alapján támogatást kérelmezni. Az Oktatási Kulturális Egészségügyi Bizottság javasolta a testületnek a rendelet módosítását.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyes pénzübeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (X.30.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 3/2020.(II.28.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

21) Előterjesztés Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirend az előzőhöz hasonló okból és hasonló tartalommal, ugyanilyen bizottsági támogatással bír.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (X.30.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 4/2020.(II.28.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

22) A kitüntetések, cím adományozásáról és adományozásának rendjéről szóló, Biatorbágy Nagyközség képviselő-testülete 3/2001.(04.10.) Ör. sz. rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság több módosítást javasol a képviselő testületnek elfogadni, amelynek ismertetésére megkéri elnök urat, esetleg jegyző urat.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Varga László: A bizottságban elfogadott módosító javaslat, az a Szép Porta Biatorbágyért elismerésre vonatkozik. Jelesül javasolta a bizottság a szabályozásból kivenni azt a passzust, ami "A bíráló zsűri esetében az egymást követő két évben nem töltheti be ugyanaz a személy.." kezdetű mondat. Azt vették észre, hogy az elmúlt években nehézkessé tette a bizottság felállítását, a bizottságba való delegálást. At javasolta még a bizottság, hogy az Értéktár Bizottság egy tagja szintén delegált módon a bíráló bizottságban részt vehessen.

dr. Orosz György: Az OKEB javasolta a rendelet módosítását. A rendelettervezet 3. paragrafusában szereplő november 10-én javaslattételi határidő az október 10-re módosuljon. Ez konkrétan a Karikó János Művészeti Díj jelölés határideje. A másik két pont, amit elnök úr mondott, hogy ne kössék meg magukat azzal kapcsolatban, hogy kit lehet ebbe a bizottságba jelölni, mert általában ez időnként problémát jelent, illetve az Értéktár Bizottság egy tagja is legyen megjelölve ebben a bíráló bizottságban. A pénzügyi bizottság is tárgyalta, és ő is befogadta ezt a javaslatot.

Tarjáni István: Így teljes körű, hogy akkor mind a két bizottság támogatta ezeket a módosító javaslatokat. Befogadja, nem fog róla külön szavazást kérni, és így kívánja feltenni szavazásra.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kitüntetések, cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 3/2001. (04.10.) Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 5/2020. (II.28.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

23) Köztisztviselők illetményalapjáról szóló rendelet, valamint a fenntartói pótlékról szóló rendelet felülvizsgálatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez az, ami az úgynevezett Biatorbágy pótlékot biztosítja az önkormányzat alkalmazottainak a körében. A javaslat az, hogy természetesen ezt hosszabbítsák meg, sőt úgy, hogy határozatlan időre. A bizottságok mindegyike javasolta elfogadni.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenntartói pótlékról szóló az 5/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2020. (II.28.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

24) A 2020. évi Egészségnapjal összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra. Ez már az új programterv szerint tervezett egészségnap. Ha valaki figyelte az Egészségnapot, az elmúlt években jelentős átalakuláson ment át, jóval több vizsgálaton

lehet részt venni, és itt is sokszor előfordul, hogy nem mindenki tud minden vizsgálaton részt venni, olyan nagy az érdeklődés ezek iránt.
Mivel kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
49/2020.(II.27.) határozata**

A 2020. évi Egészségnappal összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2020. évi Egészségnappal összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja

1. A „Fókuszban a megelőzés 2020-2022 „keretén belül Biatorbágyon ingyenes szűrővizsgálat megszervezését.
2. A szűrővizsgálat a Városi Egészségnap keretén belül valósuljon meg.
3. Az Egészségnappal összefüggő programok megszervezésével és lebonyolításával a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft-t bizza meg.
4. A Program megvalósításához szükséges reprezentációs célokra 600.000.- forint összeget az Egészséges Biatorbágyért Program keretéből fedezi.
5. Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező Pénzeszköz-átadási Megállapodás aláírására.

Határidő: 2020. március 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

25) A Biatorbágy, 2011/60 hrsz- ú ingatlan fejlesztéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra a testületnek. Ez egy olyan településrendezési szerződéssel kapcsolatos fejlesztés, amelynek eredményeképpen egy gazdasági területen lévő értékesíthető ingatlannal lesz gazdagabb a város, és ez a 30 millió forint ennek az ingatlanak a fejlesztésére szolgál, aminek az értéke ennek a többszöröse lesz majd, amennyiben értékesíteni kívánja az önkormányzat. Ha nem, akkor is, csak nagyobb értéket képvisel.

Mivel kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
50/2020.(II.27.) határozata**

A Biatorbágy, 2011/60 hrsz- ú ingatlan fejlesztéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalva vállalja, hogy a Biatorbágy, 2011/60 hrsz-ú ingatlan beruházási költségeiből bruttó 30.000.000 Ft-ot átvállal és azt a beruházás befejezésétől számított 15 napon belül megfizeti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyző

26) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2020. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Mindkét bizottság tárgyalta, és javasolja a testületnek elfogadásra. Mivel kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
51/2020.(II.27.) határozata**

Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról szóló beszámolót. A Képviselő-testület a beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

27) Beszámoló az egészségügyi koordinátor 2020. évi munkájáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az egészségüggyel foglalkozó bizottság tárgyalta, és azzal a megjegyzéssel javasolja a testületnek elfogadásra, hogy a jövő márciusban úgy kerüljön ismét napirendre a beszámoló, hogy a 2019-es évi adatok is benne legyenek, mert ebben a beszámolóban az adatszolgáltatási hiányossága miatt csak a 18-as év szerepel.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Ehelyett inkább azt javasolná, hogy még az idei évben jöjjenek vissza a '19 éves számok, hiszen egy jó mutatószám lesz a következő évi költségvetés az Egészségügyi Kft. munkájának a megítélése szempontjából. Tudja, hogy nemcsak ő van benne, viszont jobban örülne, ha megérkeznek ezek a számok akár az ősz folyamán, hogy majd nyári szünetben terheljék a doktor urat, de módosítani tudná ezt a jelentést. Nem hiszi, hogy testületi ülésre kéne behozni, de legalább a bizottságok lássák.

Tarjáni István: Ha jól érti, akkor ne legyen benne a március, tehát ne legyen benne időpont. Erről szavaztatni fog.

Varga László: Próbálná pontosítani az ügyet. Tehát a bizottságban fölmerült ez a kérdés, hogy miért nincsen 2019-es adat. Azért, mert folyamatban vannak az adatok beadásai a háziorvosoktól, és a bizottság azt kérte, hogy a következő ülésen, tehát márciusra kerüljenek vissza ezek az adatok. Még rá is kérdeztek a doktor úrnál, hogy látja-e annak esélyét, hogy márciusra beérkezzenek a hiányzó adatok, mire ő azt mondta, hogy igen. Tehát a bizottság nem a következő évtől, hanem a következő márciusi ülésére kérte ezt a kiegészítést, a bizottság egy kicsit szorosabbra próbálta fogni a gyepőt.

dr. Orosz György: Két különböző napirendi pont. Ez a napirendi pont, amiről elvileg most tárgyal a képviselő-testület, az a doktor úr munkájának a beszámolójának az elfogadása, és az egészségügyi egyéb résztvevők munkájának a beszámolója az egy hónappal később jön, és akkor ott kell megjeleníteni azokat az egészségügyi adatokat, amelyek 2019. évre vonatkoznak.

Tarjáni István: Egyetért a képviselői javaslattal, hogy nem kell ezt márciusig, mert egyébként előfordulhat, hogy rendben van, hogy ő vállalta, hogy ezt meg tudja csinálni, de ha mégsem érkezik adat, akkor meg megint ugyanúgy tolhatják. Maradjanak annyiban, hogy amennyiben rendelkezésre állnak ezek az adatok, és el tudják készíteni, akkor kerüljön ide és akkor minden feltételnek meg tudnak felelni. Akkor ezt a javaslatot teszi fel, amit Lóth Gyula javasol, tehát, hogy határidő nélkül fogadják el ezt a beszámolót oly módon, hogy mikor kerül vissza a 2019. évi adat.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 1 ellenszavazat mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2020.(II.27.) határozata

Az egészségügyi koordinátor 2019. évi munkájáról szóló beszámoló

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi koordinátor 2019. évi munkájáról szóló beszámoló kapcsán kéri, hogy márciusban úgy kerüljön ismételt napirendre, hogy abban már a 2019. évi adatok is szerepeljenek.

Felelős: polgármester

28) Biatorbágyon működő civil szervezetek 2020. évi támogatási pályázatainak elszámolásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A kulturális területtel foglalkozó bizottság tárgyalta, és javasolja elfogadásra oly módon, hogy a bizottság pontosítást kér az elszámolásokban felmerült elírások, hiányosságok, pontatlanságok tekintetében, a képviselő-testületi ülés időpontjáig. Kérdezi Jegyző urat, Aljegyző asszonyt, hogy akkor ezek megtörténtek-e? Pótanyagként ezek fölkerültek-e? Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést. A szünetben kiderült, hogy minden elszámolás korrekt módon megérkezett a hivatalba, magyarul minden pályázó hiánytalanul elszámolt. Miután kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
53/2020.(II.27.) határozata**

**A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2019. évi pályázati támogatásának
elszámolásáról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Biatorbágyon működő civil szervezetek 2019. évi pályázati támogatásának elszámolását. megtárgyalta és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Kabinet

29) A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények 2020. évi támogatási pályázatainak elszámolásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az oktatással foglalkozó bizottság tárgyalta és javasolja elfogadni. Itt teljes körű volt az elszámolás az ismeretei szerint, és minden rendben volt.

Miután kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
54/2020.(II.27.) határozata**

A Köznevelési pályázat 2019. évi támogatásának elszámolásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Biatorbágyon működő közoktatási intézmények 2019. évi támogatásáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolókat.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Kabinet

30) Biatorbágy, 2310/2 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalomról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Annak idején a Nagyközségi VB Tanács részére lett bejegyezve. Ennek okán ez az ingatlannal jelenleg, még mindig az ingatlan-nyilvántartásban benne van, tehát ezért az ingatlan korlátozottan forgalomképes. Ennek a törlését kérelmezte az ingatlan tulajdonosa, amelyet javasol a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság törölni, illetve lemondani róla.

Miután kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
55/2020.(II.27.) határozata**

**a Biatorbágy, 2310/2 hrsz-ú ingatlant terhelő elidegenítési és terhelési tilalom
törléséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalva hozzájárul a Biatorbágy, 2310/2 hrsz-ú ingatlant terhelő, Biatorbágy Nagyközség Közös Tanács VB javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó eljárás megindítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyző

31) A Biatorbágy, 9554/1 hrsz-ú ingatlan haszonbérbe adásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A haszonbérbe adást a pénzügyi bizottság támogatta.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: A zárt anyagok között van egy nagyon hasonló téma. Ezt nem kellett volna pályáztatni ugyanúgy?

dr. Orosz György: Ez a terület a leendő Tudáspark területén található szántóföld, és ezt tavaly a szerződés hatálya alatt bevetette az akkori bérlő, és akkor még úgy nézett ki, hogy idén ezen a területen elindul különböző beruházás. Tekintettel arra, hogy ez idén augusztusig ez nem várható, ellenben a föld parlagon hagyása az elég komoly költségekkel járna az önkormányzatnak, a nem-kezelése meg komoly bírságot tud megalapozni, ezért azt javasolták, hogy a meglévő szerződést ez év augusztusáig hosszabbítsuk meg a bérlővel, és ezzel elkerülhetik akár több millió forintos kiadás kifizetését is.

Csepregi Miklós: Jegyző urat kérdezi, hogy ez az „augusztusig nem történik semmi ezen a területen”, ezt mi indokolja, miért nem kezdődhetnek meg az építkezések?

dr. Orosz György: Még nincsenek jogerős tervek.

Lóth Gyula: Viszont mellékelve van egy szerződés, ami nem augusztusig szól, hanem kettő éves, január 1-től 2021. december 31-ig. Ugyan benne van egy olyan tétel, hogy tudomásul veszi, hogy ez egy kiemelt kormányzati beruházás helyszíne, de arról nincs szó, hogy mi van akkor, ha júliusban kell átadni. Nem kéne kiegészíteni plusz egy ponttal, hogy abban az esetben ki a felelőse egy esetlegesen elbukott termény ára, vagy egyéb hasonló tételekért? Nem lehet ebből később bármiféle probléma? Mi a két dátum közötti különbség? A szerződés két éves, az előterjesztés pedig kilenc hónapos.

Csepregi Miklós: Azon a területen, ha ez be van vetve és van rajta akármilyen gabona vagy bármiféle termény növény, az nem 150.000 forint, mint ez az éves bérleti díj, amit kapnak érte, hanem annak sokszorososa. Itt egy viszonylag nagy kockázatot vállalnak ezzel.

Simon Ágnes: Egyeztetett a TSZ elnökével, aki a föld haszonbérleti szerződést köti. El van vetve a termény, és júliusban aratják. Egyeztetett a bonyolítóval is, és ő azt mondta, hogy július előtt nincs semmi esélye, hogy elkezdik a beruházást. Ha elkezdik, akkor is csak egy nyomvonal jellegű. Tehát, egy kis sávban kezdik el a közmű lefektetéseket. Úgyhogy ezért kell megkötni ezt a szerződést. Nagy kár nem éri sem aki elvetette a terményt, sem az önkormányzatot, illetve beruházót.

Csepregi Miklós: Ez egy megnyugtató válasz számára. Viszont azt kérdezné még, hogy a mellette levő telken, a 0425-ön építenék a sportpályát. Mind a régi, mind pedig az új, tehát az elforgatott meg a korábbi változat szerint is átlóg a 0425-ről erre a telekre a sportpálya, viszont a szerződés nem szól arról, hogy bármekkora részben átlóghat. Vagyis a teljes telekterületnek a használatát fogja gyakorolni a használó. Ez hogy érinti akkor most a sportpálya megépítését?

Tarjáni István: Elhangzott, hogy még visszakerül a képviselő-testület elé a sportpálya elhelyezése a korábbi napirendek miatt.

Lóth Gyula: Lehet, hogy Csepregi Miklóst megnyugtatták a válaszok, a maga részéről továbbra is lát hiányosságokat a szerződésben. Javasolja, hogy augusztus 31-ig kössék meg ezt a szerződést, feltételezve, hogy júliusban lesz az aratás. Azért furcsa ez a szerződés, mert ez nem ír elő semmi ilyesmit, és ha egy őszi vetést elvetnek, ősszel is neki áll tényleg a talajfertőtlenítés után veteményezni, akkor ugyanott tartanak augusztus 31-ig. Annak függvényében, hogy alakul a sportpályával kapcsolatos állami beruházás, biztos benne, hogy július - augusztusban is ülésezni fognak, hogy a TSZ is bármikor aláírja a következő egy évre a szerződést. Ebben viszont nincs kockázat.

Tarjáni István: Befogadja a javaslatot.

Csepregi Miklós: Kérdezné Polgármester úrtól, hogy van-e valamilyen becslése arról, hogy mikor tér vissza a testület elé a javaslatokkal, hogy hol kerüljön beépítésre az a sportpálya?

Tarjáni István: Ahogy elhangzott, sőt, még döntést is hozott róla a képviselő-testület, hogy a rendezési terv átfogó felülvizsgálatakor, aminek a menetrendjét most pontosan nem lehet megmondani, amikor a partnerségi egyeztetés lesz, de még az is lehet, hogy előtte. Legkésőbb a partnerségi egyeztetésekor.

Bodorkos Ádám: Ha már ennyire pontos dátumot írnak be, akkor nem lehetne az összeget is pontosan beírni? Akkor ne évente 155 ezer, hanem most márciustól augusztus 31-ig legyen.

Tarjáni István: Rendben. Reméljük, hogy a szerződő fél is egyetért ezzel az arányosítással. Jó. Akkor arányosítva legyen az összeg is, nem csak a határidő. Akkor erről sem fogok szavazást kérni, ezt is befogadtam. Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel szavazásra az ilyen módon módosított szerződést.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 56/2020.(II.27.) határozata

A Biatorbágy, 9554/1 hrsz-ú ingatlan haszonbérbe adásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Biatorbágy, 9554/1 hrsz-ú ingatlan haszonbérbe adásáról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi határozatot hozta:

1. Támogatja a haszonbérleti szerződés megkötését a Biatorbágyi Agrár-Gazda Szövetkezettel, 2020. március 1-jétől augusztus 31. napjáig, 77.500,- Ft összegű haszonbérleti díj ellenében,
2. Felhatalmazza a polgármestert a haszonbérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal
A végrehajtást végzi: Műszaki Osztály

32) Az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, valamint tanácsnokok tiszteletdíjáról és az önkormányzati képviselők költségtérítéséről szóló 2/2011.(XI. 28.) önkormányzati rendelettel összefüggő kérdésekről

Előadó: Lóth Gyula képviselő és Nánási Tamás képviselő

Tarjáni István: A képviselői indítványt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Átadja a szót a javaslattevőknek.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Köszöni a szót és azt is, hogy tárgyalják a napirendet. Az előzménye az, hogy 2006-ban lett elfogadva a jelenlegi képviselői tiszteletdíj és ez által a bizottsági tagok, elnökök, tanácsnokoknak a díjazása. Annak idején az akkori minimálbérnél magasabb összeg volt meghatározva, a mostani előterjesztésünk lényege - Nánási Tamással közösen jegyzi -, hogy most a minimálbérré álljanak át, ne legyen magasabb, és ezentúl minden évben automatikusan igazodjon a tiszteletdíj a minimálbér összegéhez és köszönik szépen előre is a támogatást.

Tarjáni István: Kívülállóként csak annyit mondana, hogy végzett számításokat. A 2006-os évben az akkori képviselői tiszteletdíj a minimálbér 120%-át tette ki. Ez a 2020-as évben, tehát még most a módosítás előtt a 47%-át teszi ki, és akkor a mostani javaslat pedig visszaállna a 100%-ra, és minden évben így korrigálná. Úgy látja, hogy nincs több észrevétel, szavazásra teszi fel a javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
57/2020.(II.27.) határozata**

Az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, valamint tanácsnokok tiszteletdíjáról és az önkormányzati képviselők költségtérítéséről szóló 2/2011.(XI. 28.) önkormányzati rendelettel összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, valamint tanácsnokok tiszteletdíjáról és az önkormányzati képviselők költségtérítéséről szóló 2/2011.(XI. 28.) önkormányzati rendelettel összefüggésben érkezett képviselői indítványt.

A képviselő-testület támogatja a tiszteletdíjak tekintetében a minimálbérhez való automatikus kötést.

33) Biatorbágy Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Osztályvezető asszony fog tájékoztatást adni, illetve itt át is adná neki a szót magával a költségvetés technikai részleteivel kapcsolatban, mert van egy hitelfelvételi javaslat a jelenlegi költségvetési tervezetben, ami adminisztratív feladatokat is ró a képviselő-testületre, és erről fog néhány szót mondani. Ha majd ez megtörtént, akkor néhány szót az egészéről mondana.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Czuczor Orsolya: A szünetben kiosztásra került egy pótanyag, amiben már rögzítették a bizottsági ülésen, illetve az azt követő napon történt változásokat. Ebben szerepel a tiszteletdíjnak a többletköltsége, amely az általános tartalékkeret terhére fog elszámolásra kerülni. A tegnapi, illetve a mai napon egyeztettek még a Magyar Államkincstárral a hitelfelvétel technikája miatt, és ebből adódóan a képviselő-testületnek még egy határozatot kell hoznia, ami a rendeletnek az 1.16-os táblázata, csak külön rendeletben is jóvá kell hagyni, és ezt pontosították le a bankkal az indikatív ajánlat alapján. Szeretné jelezni, hogy itt a költségek felül lettek kalkulálva, mert az indikatív ajánlatban a kamat, az BUBOR-hoz kötött, és a BUBOR-t az engedély megadásának időpontjában fogják nézni, úgyhogy most magasabbal számoltak, mint amennyi jelenleg azért, hogy biztos, hogy ne dobják vissza emiatt a kérelmüket.

Tarjáni István: Mielőtt megadná a szót a költségvetéssel kapcsolatban, elmondja, hogy ez egy olyan elem, amiről most konkrétan osztályvezető asszony is beszélt, hogy hitelfelvétel az, amit javasolt a költségvetés elfogadásakor, és nyilván valamilyen indok kell e mögé. Van a jelenlegi költségvetésben nagyrészt az évet terhelő beruházás, ez konkrétan az óvodaépítés, amely közel 1 milliárd forintos tételként szerepel a költségvetésben, és ez az a tétel, amire beruházási hitel címén, mind adminisztratív feltételeknek megfelelnek, mind jó kamatfeltételekkel tudnak hitelt felvenni. Tehát az említett sávban, ez az egy és két százalékos közötti sáv, amelyre lehet számolni, és négy éves időtartamra tervezik felvenni ezt a hitelt. Ez azt jelenti, hogy ennek a ciklusnak a vége előtt ez a hitel le fog járni, nem fogja terhelni a következő képviselő-testület költségvetését, de ez az 1 milliárd egy olyan méretű, és akkor emellett még van számos. Csak egyet említs, a kosár csarnok, ami plusz 300 millió idén, ami olyan terhet ró a településre, hogy ha e mellé most nem igényelnének hitelt, akkor gyakorlatilag minden fejlesztést tartalmazni kellene a következő évre, és ezt hidalja át ez az átmeneti beruházási hitel. Négy évre szól, viszonylag kedvező feltételekkel. Még az is előfordulhat –ez már egy pénzügyi technikai kérdés – , hogy a forgó, ugye, illetve szabad pénzeszközöket valamilyen módon le tudják kötni, és akkor akár még lehet, hogy nem is fogja terhelni a költségvetést a kamatteher, ha van annyi szabad pénzeszköz, amit egyébként meg valamilyen módon le tudnak kötni. Tehát ez lett volna az a kiegészítés, amely alapvetően indoklást igényel ennek a költségvetésnek az elfogadásakor, hogy miért van szükség erre a hitelfelvételre.

Dr. Cserniczky Tamás: A határozat hibásan van megfogalmazva. Valaki rosszul írta meg, nem ez volt a tegnapi bizottsági, vagy a tegnapelőtti bizottsági ülésen, a 43/2020. Megint a Viadukt Sport Kft. Tehát azt mondja: a Viadukt Sport Kft. támogatása esetén a gépjármű vásárlására betervezett 9 millió forint kerüljön lecsökkentésre 4 és fél millió forintra. Tehát eleve nem is az a tétel, hanem felújítás, beruházás címén. De ezt szavazták meg az előbb is, mint visszapótlási kötelezettség. Akkor pontos összegeket írjanak, 5.375.166 forint, azt

kapja meg. És amit a Bodorkos Ádám mondott, nyilván hogy ebből összesen 3 millió forint lehet, hát 2 és fél, meg félmillió, amit autóvásárlásra költ, és az ezáltal felszabaduló - kiszámolta - 3.624.834, nem pedig 2 millió kerüljön a környezetvédelmi alapba. Kéri a javítást.

Lóth Gyula: Csak a kollégákat szeretné megvédeni a hivatalban. Tehát ezt, ami valóban rossz, és az előző döntés volt a helyes, ezt a bizottság hozta, nagyjából azért, mert ott osztottak-szoroztak, és azt mondták, hogy nagyjából 4,5 milliót kéne levonni. Nem látta a számot se, és ez bekerült a jegyzőkönyvbe. Ez egy ilyen monstre bizottsági ülésnek az eredménye. Javasolja, hogy a korábban, tíz napirenddel ezelőtt elfogadott összegeket emeljék be, és ne azt, amit a bizottság javasolt, mert tényleg ezt javasoltuk, tehát nem a hivatalban tévedett a jegyzőkönyvvezető.

Bodorkos Ádám: Még annyi pontosítást tenne, hogy nem ez a 3 millió egyszáz, kétszáz mennyi kerüljön a környezetvédelmi alapba, hanem azt kérte, hogy 2 millióval emeljék a Biatorbágy komposztál programot, minden más kerüljön az általános tartalékkeretbe vissza.

Tarjáni István: Ezzel kapcsolatban lenne módosító javaslata. Mégpedig az, hogy a komposztál program megnevezés és a hozzá tartozó összeg, az teljes egészében kerüljön be a környezetvédelmi alapba, hiszen a tavalyi költségvetésben is ott volt. Akkor a környezetvédelmi alapot emeljék meg azzal, amivel szeretnék, és akkor nem kötődnek a komposztáló programhoz, hanem bármi másra is felhasználhatják, függően attól, hogy a komposztál program mibe fog kerülni. Tehát az egy nagyobb kosár, amibe több mindent meg lehet valósítani. Akár komposztálni is lehet belőle. Ezt fogja majd feltenni szavazásra. A bizottsági javaslatokkal kapcsolatban pedig egyéb javaslatokat befogad, tehát arról nem fog szavazást kérni.

Bodorkos Ádám: Nem légből kapott ez a komposztálás téma, ugyanis, amikor a költségvetési koncepcióról beszélgettek januárban, akkor pontosan előjött, hogy ez mennyire jó program volt a tavalyi évben, és akkor jött az, hogy 4 millióra emeljék föl. Utána a költségvetés adta lehetőségek mondták azt, hogy ez nem lehet 4, hanem legyen 2, és ezért javasolta azt, hogy ha rendbe teszik a Viadukt Sport Kft-nek a költségvetését, mégiscsak van jelentősége ezt visszaemelni. Most nem vitatkozni akar ezzel a környezetvédelmi alappal, de pont beszéltek azokról az ilyen helyzetekről a bizottsági ülésen, hogy ha ez oda van rakva abba a zsebbe, akkor ez arra fog fordítódni, de, nyilván, van bizottsági javaslat, van polgármesteri javaslat, úgyhogy ezekről fognak szavazni.

Tarjáni István: Fenntartja a javaslatát.

Lóth Gyula: Összesen három előterjesztése futott az egyesületnek össze a költségvetése. Érdeklődne polgármester úrtól, hogy arról szavaznak-e mielőtt szavaznak a tábláról. A bizottság egyiket sem támogatta? Szeretné, ha szavaznának, illetve a telekvásárlással kapcsolatos előterjesztésüket pedig szeretné, ha a következő ülésen hoznánk elő, amikor már megvan a költségvetési keretösszeg rá.

Tarjáni István: Akkor viszont kéri, hogy ezt újra tegye fel javaslatként képviselő úr, mert itt csak azok a bizottsági javaslatok vannak, amelyeket támogatott a bizottság, amelyeket nem, azok nincsenek itt.

Lóth Gyula: Kettő darab javaslatuk volt. Az egyik az a választókerületi tartalékkeretre vonatkozott, ami választókerületenként 3 millió forintot különítene el a normál tartalékkeret

terhére, azaz nyolcszor 3 millió forintot, aminek a felhasználására – hasonlóan a polgármesteréhez – javaslatot tehet a képviselő az adott körzetben a felhasználásra. Ez csak a tartalékkeret átcsoportosítását jelentené a pénzügyi táblában. A másik javaslatuk pedig a polgármesteri javaslattal nagyjából hasonló a külterületekre szánt fejlesztési költségkerethez. Végül is nevesítve kérte a pénzügyi bizottság, amit polgármester úr be is fogadott, hogy a táblában nevesítve legyen. Ott az összegen a pénzügyi bizottságnál már nem vitatkoztak, hogy nagyjából ugyanaz a két összeg, ami javaslatukban van, illetve ami polgármester úr javaslatában. Itt az elosztás elvén volt különbség, ők inkább a lakosság alapú elosztást preferálnák, és azon belül a projekteknek a hozzárendelését, míg a polgármesteri javaslat szerint a későbbiekben majd a projektek kapnak valamilyen támogatást ebből a keretösszezből. Azért kérték a lakosság szerintit keddi napon is, mert szeretnék elkerülni, hogy egy-egy kisebb terület lemaradjon, vagy bármikor is politikai döntés szülessen, vagy személyes konfliktus, ellenérzés vagy támogatás dönthessen ezekről a fejlesztésekről.

Tarjáni István: Megértette. Akkor ezeket jegyezte, hogy akkor szavaztatni fog erről, illetve akkor, ha már a külterületekkel kapcsolatos javaslat elhangzott, amelyet a bizottság támogatott, akkor azt is ismertetné, hogy mindenki számára ismert legyen. Tehát az Összefogás Építési Alap keretösszege a jelenlegi költségvetés-tervezetben 30 millió forinttal szerepel olyan kiegészítéssel, hogy a pályázati kiírás márciusban történne, változtatva a korábbi kiírásról oly módon, hogy az úgynevezett külterületek preferálva legyenek ebből a keretből, és külön célterületként maradjon benne a belterület is, tehát külön lehetne pályázni a külterületről és a belterületről, de ez majd nyilván a pályázati kiírás megfogalmazásakor kerül pontosításra. A másik keretösszeg pedig az úgynevezett városrendezési keret a külterületek részére, amely a támogatási fülön szerepel 25 millió forintos keretösszeggel, és ez a kettő összeg az, ami a külterületekre van szánva az ez évi költségvetésben a jelenlegi tervezet szerint.

Szanyi József: Lóth Gyula képviselő úr javaslatára szeretne reagálni. Elmondta a bizottsági ülésen is, a külterületen működő minden egyesülettel tárgyaltak külön-külön is, Alpolgármester úrral mindenkit meghallgattak. Nem volt ilyen javaslat, hogy ők azt szeretnék, ha lakosságszám alapján lenne ez elosztva, tehát ez az egyik. A másik polgármester úr elmondta, a 30 millió forint az úgy áll össze, hogy a 25 külterületekre vonatkozna és az 5 millió pedig belterületre. Az a javaslata volt még, hogy ezek az összegek ne tartalmazzanak tervezési díjat. Tehát mindent tervezni kell, egy útépitést, egy erdőépítést, bármit. Ez a tervezési díjon kívül értendő összeg legyen.

Tarjáni István: Több fajta tervezési keretösszeg szerepel a költségvetésben. Ha összeadják a különböző keretösszegeket, akkor 100 és 200 millió forintos keretösszeg áll rendelkezésre tervezésekre a jelenlegi költségvetésben, nyilván feladatok szerint, út, magasépítés, egyéb közműfejlesztés vagy közműtervezés.

Bodorkos Ádám: Már hallották a bizottsági ülésen, de akkor szeretné, ha polgármester úr arról is adna egy kis tájékoztatást, hogy a Városgondnoksággal és a tűzoltókkal kapcsolatosan milyen lépések várhatók. Egy sor szerepel a költségvetésben, de miképp lesz az ő elhelyezésük elindítva?

Tarjáni István: Az önkormányzat is tett javaslatot már a tűzoltók felé, illetve ők is tettek javaslatot. A legutóbbi kérdésük az volt, hogy a Viadukt melletti, jelenleg önkormányzati területen legyen az ő bázisuk. Ez egy tervezést igényel. Egyelőre ebben a fázisban vannak.

Főépítész szerint a terület alkalmas rá, a megvalósításnál, ha emellett a terület mellett dönt a képviselő-testület, az azt fogja jelenteni, hogy nem egy átlagos tűzoltó szertár építéséről fognak dönteni, hanem egy különleges környezetben lévő, mert a Viadukt mellé egy átlagos legolcsóbb technológiával megépített tűzoltó szertár az nem helyezhető el városépítészeti, illetve településképi szempontból. Tehát oda egy illeszkedő építmény helyezhető el, ami árban is jelentkezik az építéskor. Ennyit tud mondani. Ez testületi döntést igényel. Jelenleg itt tartanak ezzel az üggyel kapcsolatban, vagy ez a kérés érkezett az önkormányzathoz. Még nem került képviselő-testület elé, mert ahhoz legalább egy vázlat, vagy látványterv kellene, ami a Ritsmann Iskolánál már elkészült. Itt még nem tartanak, tehát ezért nem tud még a testület elé kerülni.

Lóth Gyula: Képviselő urat kijavítaná azért, mert ő arról beszélt, amiről majd márciusban dönt a testület, hogy lesz felhasználva a civil összefogás építési alap, a 30 millió, ami most egy tervezet, képviselő úr pedig úgy mondta, mintha döntés lenne róla. Tehát ott van 30 millió forint, 25 millió forint pedig a külterületekre. Az pedig csak egy megjegyzés a részéről, hogy ha nem hangzott el ez a javaslat a külterületektől, ez azért volt, mert ezt ők javasolták. A külterületek javaslatainak egy részét látta, ha mindegyik ilyen javaslatot vagy kérést adott le, akkor azért az egy fél milliárdos büdzsé lehet. Tehát ez a 25 millió az ő kérésüket képviseli. Ezt eldönti majd a testület, hogy 25 milliót szán-e ide erre. Több, mint a semmi. Örül neki, hogy fel lett címkézve, tehát maradjanak annyiban, hogy az összefogás építési alapról pedig márciusban döntenek, hogy hogyan lesz kiosztva.

Tarjáni István: A bizottsági javaslatban határozatként ott van, hogy a külterületeken valósult meg az elmúlt évben az összefogás építési alap - lehet hogy 100 %-osan. most fejből nem tudja, de ha nem 100, akkor 90-100 között. Gyakorlatilag azok pályáztak rá, akik a külterületen élnek vagy laknak, ez valószínűleg ebben az évben sem lesz másképp, tehát akkor ez az összeg ennek a duplája legalább.

Bodorkos Ádám: Érti ezt a tűzoltósági következő lépést, csak az információ az, hogy márciusig maradhatnak a Szily udvarán. Ha most tervezgetnek, akkor ez lényegesen hosszabb, teljesen mindegy, hogy melyik területre. Mi lesz a következő lépés?

Tarjáni István: Ezt nem a költségvetés tárgyalásakor kellene szerinte eldönteni, nyilván ideiglenes helyre költöznek majd valahova, de ezt most nem tudja megmondani, hogy hova.

Szanyi József: Lóth Gyula képviselő társának mondaná, hogy most a költségvetésről beszélnek, és ez van betervezve a költségvetésbe. Ez a 25 + 5 millió, ezért mondta. A külterületekkel való egyeztetésen igaz, hogy több mint 100 millió lett volna, ha az ő kérésük mindegyikét tudják teljesíteni. Egyelőre ez van, amit tudnak javasolni és tervezni. Ezt szerette volna csak kiegészítésül mondani.

Nánási Tamás: A tavalyi esztendőben tárgyalta a bizottság az Összefogás Építési Alap beszámolóját, száz százalékban 25 millió forint értékben nyújtottak ezen az alapon keresztül pénzt önerős beruházásokra, amelyek a külterületeken valósultak meg. Tényleg úgy van, ahogy Lóth Gyula mondja, hogy nincs berajzolva pontosan, hogy 25 millió lesz az Összefogás Építési Alapból is a külterületekre, mert ez egy márciusi döntés lesz. A döntés esetleg mást tartalmaz, majd különben is a kiírásról fogunk elsősorban dönteni. De a tendencia alapján erősen várható, hogy ebből az Összefogás Építési Alapból valószínűleg ekkora mértékű támogatások kifizetése indokolt lesz. Akkor már a kettő együtt az 50, és akkor az egyéb költségvetési tételekbe elrejtett, és nem elrejtett, hanem ott lévő,

külterületeket érintő különféle fejlesztéseket, tervezéseket, egyebeket is mind összeadnák, akkor már egy egész csinos összeget kapnának. Most próbálják először megnevezni ezt a tételt, pont a képviselő javaslatára, hogy látszódjék, hogy mi az, ami célzottan számukra megy. De ez több mint 25 millió, az biztos. Szerinte több, mint abban a javaslatban szerepel, amit a Szövetség Biatorbágyért Egyesület benyújtott.

Tarjáni István: A költségvetéssel kapcsolatban több észrevétel, javaslat nincs. Segítséget fog kérni a szavazás menetét illetően. Egyértelmű, hogy a módosító indítványokról előtte szavaztatni fog, utána a rendeletéről és végül a határozatról. A vitát lezárja és megpróbálja összegezni, hogy milyen javaslatok hangzottak el. Van egy bizottsági javaslat, amit most Bodorkos Ádám képviselő úr megerősített, a 2 millió forinttal történő megemlése a komposztáló programnak, úgyhogy akkor először ezt fogja feltenni szavazásra.

Szavazás:

Bodorkos Ádám képviselő úr javaslata, mely szerint a képviselő-testület 2 millió forinttal emelje meg a Biatorbágy Komposztáló Programot – 6 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Most fölteszi ugyanezzel az összeggel ne a komposztáló programot, hanem a környezetvédelmi alapot emeljék meg, illetve ugyanezzel a javaslattal egyben a komposztáló programot helyezték át a környezetvédelmi alapba, és abból biztosítsák a komposztáló programnak a megvalósítását.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tarjáni István polgármester javaslatát, mely szerint a képviselő-testület 2 millió Ft-tal emelje meg a Környezetvédelmi Alapot, és a Komposztáló Programot helyezze át a Környezetvédelmi Alapba – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, határozathozatal mellőzésével) – elfogadja.

Tarjáni István: Az intézmény-felújításról most nem kell szavazni, hiszen a korábbi napirendi pontnál a képviselő-testület szavazott arról, hogy a 40 milliós keretet biztosítja ebben a hónapban és a következő hónapban pedig visszatér rá. Ez a 40 millió jelenleg a tervezetben benne van. Lóth Gyula képviselő úr által akkor a Szövetség Biatorbágyért Egyesület javaslatai a következők: hogy a választókerületi tartalék keret legyen meghatározva a költségvetésben 8x3 millió forint értékben, amelynek a felosztásáról a képviselő-testület döntene.

Szavazás:

A Szövetség Biatorbágyért Egyesület javaslata, mely szerint a képviselő-testület választókerületi tartalékot hozzon létre választókerületenként 3 millió Ft összeggel – 5 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A körterületekkel kapcsolatban is más javaslatot fogadtak el, mégpedig lakosság alapú elosztást.

Szavazás:

A Szövetség Biatorbágyért Egyesület javaslata, mely szerint a képviselő-testület a külterületekre szánt fejlesztési költségkeretet lakosságszám alapján ossza fel – 5 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A polgármesteri javaslat, illetve a bizottsági javaslat pedig a költségvetés tervezetben ennek megfelelően szerepel. Ami még a bizottsági javaslatokban módosításként szerepelt, azokat befogadta. A költségvetési rendelet szavazása előtt még a tiszteletdíj rendezéséről szóló javaslatról kell döntenie a hozott határozatnak megfelelően. Azt egy rendelet szabályozza.

Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, valamint tanácsnokok tiszteletdíjáról és az önkormányzati képviselők költségtérítéséről szóló 28/2014. (XI.28.) számú rendeletének módosításáról szóló 7/2020. (II.28.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A költségvetési rendeletet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 8/2020.(II.28.) önkormányzati rendeletét – 7 igen, 5 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő négy évre várható összegéről van egy határozati javaslat, benne egy táblázattal. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 5 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
58/2020.(II.27.) határozata**

**Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből
eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő négy évre várható
összegéről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő négy évre várható összegét az alábbiak szerint fogadja el (Ft-ban):

S.Sz.	Megnevezés	2020. év	2021. év	2022. év	2023. év	2024. év
1.	Helyi adók	4 220 000 000	4 220 000 000	4 220 000 000	4 220 000 000	4 220 000 000
2.	Osztalékok, koncessziós díjak					
3.	Díjak, pótlékok, bírságok					
4.	Tárgyeszköz, immat.javak, vagyoni értékű jogok, vagyonhasznosításból származó bevételek					
5.	Részvények, részesedések értékesítése					
6.	Vállalat értékesítés, privatizáció					
7.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés					
8.	Saját bevételek összesen	4 220 000 000	4 220 000 000	4 220 000 000	4 220 000 000	4 220 000 000
9.	Saját bevételek 50%-a	2 110 000 000	2 110 000 000	2 110 000 000	2 110 000 000	2 110 000 000
10.	Előzőévekben keletkezett, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség					
11.	Hitelből eredő fizetési kötelezettség					
12.	Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség					
13.	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír					
14.	Adott váltó					
15.	Pénzügyi lízing					
16.	Halasztott fizetés					
17.	Kezességvállalási kötelezettség					
18.	Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+...+25)	6 750 000	183 160 711	179 303 568	175 446 425	86 276 796
19.	Hitelből eredő fizetési kötelezettség	6 750 000	183 160 711	179 303 568	175 446 425	86 276 796
20.	Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség					
21.	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír					
22.	Adott váltó					
23.	Pénzügyi lízing					
24.	Halasztott fizetés					
25.	Kezességvállalási					

	kötelezettség					
26.	Fizetési kötelezettség összesen	6 750 000	183 160 711	179 303 568	175 446 425	86 276 796
27.	Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-26)	2 103 250 000	1 926 839 289	1 930 696 432	1 934 553 575	2 023 723 204


Felelős: polgármester

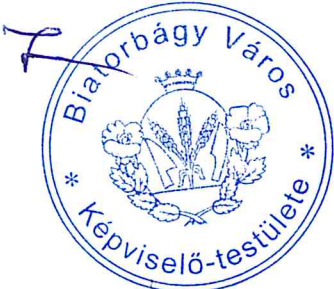
Határidő: azonnal


Tarjáni István: Tájékoztatja a jelenlévőket egy jelentős eseményről, ami a március 15-i ünnepség. Március 15-én lesz Biatorbágyon a szokásos helyszínen és a szokásos időpontban, tehát este 6 órakor találkozás a Petőfi szobornál és innen vonulnak át a Faluházba az ottani ünnepségre. Erre invitál mindenkit.

Megköszöni a részvételt, az ülést 18⁴⁷-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.


 Tarjáni István
 polgármester




 dr. Orosz György
 jegyző

