

BIATORBÁGY

Város Képviselő-testülete

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 E-mail: hivatal@biatorbagy.hu www.biatorbagy.hu
Iktatószám: Sz/8-3/2020. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. február 6-án, a Juhász Ferenc Művelődési Központban (Biatorbágy, Baross G. u. 1.) megtartott közmeghallgatással egybekötött üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Dr. Cserniczky Tamás	alpolgármester
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Horváth András	képviselő
ifj. Mohácsy István	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Szanyi József	képviselő
Varga László	képviselő
dr. Orosz György	jegyző
Cseke Andrásné	pénzügyi osztályvezető-helyettes
Kovács Márta	műszaki osztályvezető helyett
Miklós Krisztina	Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezetője
Molnár János	városgondnokság vezetője
Szádvariné Kiss Mária	Juhász Ferenc Művelődési Központ vezetője
Rumi Imre	főépítész
Tüske Tamás	NIF Zrt projektvezetője
Bikki István	építész tervező
Tóth Helga	tervező, Város-Teampannon Kft. részéről
Koszorú Lajos	tervező, Város-Teampannon Kft. részéről
Pankotai Csaba	tervező
Endrődi Péter	tervező

Tarjáni István: Tisztelettel és szeretettel köszönt minden megjelentet. Örül, hogy elfogadták a meghívást, mert Biatorbágy fontos ügyei vannak ma terítéken. A napirendi pontok között van néhány, ami nem mindig szerepel közmeghallgatáson. A közmeghallgatás első két tervezett napirendi pontja egy partnerségi egyeztetés, amelyhez megérkeztek a szakemberek, akik, a tervet be fogják mutatni és lehet ezzel kapcsolatosan kérdezni. De mielőtt rátérne ezekre, megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, hiszen a közmeghallgatás egyben képviselő-testületi ülés is. A Szövetség Biatorbágyért Egyesület részéről érkezett egy plusz napirendi javaslat, amellyel kapcsolatban azt a tájékoztatást tudja adni, hogy ahhoz, hogy az a napirendi pont amit ők javasoltak, konkrétan egy változtatási tilalom elrendelése, az megfelelő előkészítést igényel, erre a testületi ülésre ezt nem volt módjukban megtenni. Véleménye szerint a február végén esedékes ülésre ez meg fog

történni és akkor napirendre kerülhet. Kérdezi fenn kívánják-e tartani javaslatukat? Elfogadják a választ, akkor az eredeti napirendről fog szavazást kérni. Aki egyetért, a kiküldött napirenddel az szavaz igennel, kéri, kézfelemeléssel szavazzanak!

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazással (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendi pontok megtárgyalását fogadja el.

Napirend:

- 1. Településrendezési eszközök tárgyalásos eljárásban történő módosításának partnerségi egyeztetési fóruma**
 - a) Az M-1 autópálya bővítés Biatorbágy települést érintő hatásai
 - b) Az új lakóterületek infrastrukturális fejlesztése: Biatorbágyi Tudáspark létesítése
- 2. Biatorbágy 2020. évi költségvetési koncepciója**
- 3. A város helyi közösségi közlekedése**
- 4. Egyéb közérdekű hozzászólások, javaslatok**

- 1. Településrendezési eszközök tárgyalásos eljárásban történő módosításának partnerségi egyeztetési fóruma**
 - c) Az M-1 autópálya bővítés Biatorbágy települést érintő hatásai
 - d) Az új lakóterületek infrastrukturális fejlesztése: Biatorbágyi Tudáspark létesítése

Tarjáni István: Az első napirendi pont a településrendezési eszközeik tárgyalásos eljárásban történő módosítását tartalmazza két pontban. Az egyik az M1 autópálya bővítés Biatorbágy települést érintő szakaszáról, a másik pedig az új lakóterületen tudáspark létesítésével kapcsolatos módosítás. Ennek a napirendi pontnak a további levezetésére felkéri főépítész urat, aki be fogja mutatni, hogy kik azok a partnerek, résztvevők, akik ennek kapcsán elfogadták a meghívást és jelen vannak. Egy tervbemutatóval kezdenék mind a két témában, először az M1 autópálya, utána az új lakóterülettel kapcsolatos. Azután várnák az észrevételeket. Egy dolgot kiemelve, hogy aki ma nem tudott eljönni, nem tudja elmondani javaslatát, még írásban 8 napig megteheti a javaslattételét, nem jogvesztő a mai nap. Megkéri Rumi Imre főépítész urat, hogy vegye át az ülés további vezetését.

Rumi Imre: Tisztelettel köszönti a megjelenteket. Úgy gondolja, a mai napon sok teendőjük van. Két olyan témát tárgyalnak, amely Biatorbágy településfejlesztése szempontjából a két legfontosabb téma. Legalábbis, mióta (2016. év szeptembere óta) ő Biatorbágy főépítésze. Tekintettel arra, hogy hosszú procedúra, amit most végig kell vinni, a tervbemutatókat követően a megjelentek véleményére lennének kíváncsiak. Mindenki elmondhatja a véleményét, az jegyzőkönyvbe kerül. Az úgynevezett partnerségi egyeztetést a képviselő-testület fogja lezárni, minden egyes kérdésre választ fognak adni. Ahogy polgármester úr már említette, nemcsak a mai napon elhangzott észrevételek kerülnek jegyzőkönyvbe és megválaszolásra, hanem a mai napot követő 8 napon belül írásban benyújtott észrevételeket ugyanolyan súlyú észrevételnek kezelik, mint a ma elhangzottakat. Amikor 2016-ban ide került, meglepve tapasztalta azt, hogy a különböző településrendezési tervek készítésekor, milyen kicsi az érdeklődés a városban. Többször mondta, fontos lenne, hogy a városlakókat érdekelje a saját környezetükkel kapcsolatos szabályok megalkotása. Mára eljutottak oda,

hogy rendkívül sok embert érdekel, már-már közéleti téma lett a városrendezés a városban, ami nagyon jó. Azonban úgy gondolja, hogy fontos lenne, hogy a településrendezésnek a törvényszerűségeit is egy kicsit megismerjék, amit ha nagyon röviden össze kell foglalni, az adottságok és lehetőségek elemzéséből áll. Éppen ebbe a két témakörbe tartozó kérdésköröket a tervezők részletesen el fogják mondani. A menetrend az lesz, hogy először az M1 autópálya terveinek bemutatásával kezdenek, azt követően pedig az úgynevezett tudáspark településrendezési eszközeinek módosítását fogják bemutatni. Jelen van a Magyar Állam megbízásából a NIF Zrt. képviselője, aki építtetője lesz az M1 autópálya bővítésének. Illetve annak a tervezői konzorciumnak a képviselője, akik a terveket készítik, és a városrendező tervezők is. Elsőként Tüske Tamást kéri fel a NIF Zrt. képviselőjét, hogy röviden foglalja össze az M1 autópálya bővítését!

Tüske Tamás: Nála van jelenleg az M1 autópálya M0-tól a Tatabánya óváros csomópontig terjedő szakaszának az előkészítése. Azt kell tudni erről az autópálya szakasról, hogy ennek a 2x3 sávós bővítését az Innovációs és Technológiai Minisztérium rendelte el tavalyi év során. Azután, nyílt közbeszerzési eljárás során kiválasztották a tervezőt, ez az U2M1 Konzorcium, amelynek tagjai az UTIBER Kft. és az UNITEF 83 Zrt. Megkezdte a tervező a munkálatokat a tavalyi év során, megszerezte kb. augusztusra a jogerős építési engedélyeket, illetve még ezt megelőzően a 2x3 sávós bővítésre vonatkozó környezetvédelmi engedélyt is. Továbbá a szakasz kapott elvi vízjogi engedélyeket is, ennek a szakasznak az engedélyezésével gyakorlatilag a vége felé közelednek. Még van egy-két függő kérdés. December végén rendelte el a minisztérium a kiviteli tervek készítését. Nyilván a lakosságot legjobban egyrészt a műszaki tartalom fogja érdekelni, erről majd részletesen fognak beszélni, másrészt pedig, a projekt további sorsa. Azt lehet jelenleg tudni, hogy a NIF Zrt. jelenleg csak az előkészítésre rendelkezik forrással és elrendeléssel. Jelenleg a mai napon nem tudja megmondani, hogy a kivitelezés mikor fog elindulni. A további előkészítő munkálatok, pl. területszerzés, mikor fog megindulni. Mikor fogja egy független szakértő a területszerzéshez szükséges ingatlanokkal kapcsolatban megkeresni. Ilyen információ még nem áll rendelkezésükre. Nem rendelte el egyelőre a minisztérium a kivitelezési és további előkészítési feladatokat. Ezek vizsgálata és további feladatok elrendelése folyamatban van. Amint a vizsgálat lezárult, arról Biatorbágy Várost is tájékoztatni fogják. Egyébként tervezés során többször egyeztettek a várossal, próbáltak közelíteni az általuk megálmodottakat és a város által igényelt dolgokat. Azt gondolja, hogy egy kompromisszumos megoldás felé tudtak elmozdulni. Remélhetőleg ez majd megkapja a további támogatást, és átadná a szót a tervezőnek, aki ismerteti részletesen a terveket.

Rumi Imre: Tüske Tamás utalt arra, hogy sok tárgyalást folytattak az M1 autópálya bővítés tervezése kapcsán. Vagy legalább is a településrendezési eszközök módosítása tekintetében. Azok a tervek, melyek fél vagy egy éve megérkeztek vázlattevként, rendkívül nagy változáson mentek keresztül. Ezzel a témával a képviselő-testület is foglalkozott. Tájékoztatná a jelenlévőket, hogy öt olyan pontot határoztak meg a szakhatósági engedélyezési eljárás során, amelyre az építtetőnek és tervezőknek reagálni kellett. Mind az öt pontban jelentős előrelépés történt. Kéri a tervezőket, hogy beszéljenek erről. Elmondja, hogy mi volt az az öt pont:

1. az M1 autópálya és az 1 sz. főút csomópontjában – amely egy teljes értékű új csomópont lesz, amely azt jelenti, hogy minden irányból minden irányba lehet majd közlekedni,

2. ezen keresztül egy gyalogos és kerékpáros nyomvonal átvezetésre kerül, önálló nyomvonalon kialakított kerékpárúttal,
3. a Dózsa György úti aluljáró, amely a Katalin hegyet közelíti meg, szintén átépül és szintén lesz egy gyalogos és egy kerékpáros felület önálló nyomvonalon kialakítva, ennek a kialakításnak a lehetőségét tartalmazni fogja a műtárgy, maga a járda burkolat és kerékpárút burkolat nem fog elkészülni, de a helye elő lesz készítve,
4. meghosszabbították minden irányban a zajvédő falakat, sőt a Katalin hegy és a városközpont irányába is íves kialakítású lesz, tehát a leghatékonyabb zajvédő fal kerül majd megtervezésre, és reméli megvalósításra is,
5. a jelenleg hatályos településrendezési terv két új gyalogos átvezetést jelöl a Katalin hegy irányába, ennek a helyét biztosítani fogják a tervezés folyamán, és néhány önkormányzati utat fog érinteni az autópálya bővítés, amelyekkel kapcsolatos bővítési előkészületeket elvégzik az autópálya tervezése során, konkrétan arra gondol, hogy a Boglárka utca területéből az autópályához kell csatolni egy sávot, természetesen a Boglárka utcát megfelelő szélességűre fel fogják szabályozni a másik irányba az autópálya költségkeretén belül.

Ennyi bevezető után átadná a szót Pankotai Csabának, a tervező konzorcium vezetőjének és kéri, hogy mindenki hozzávetőlegesen 10 percben próbálja összefoglalni a mondanivalóját.

Pankotai Csaba: Biatorbágy Város területét az M1 autópálya - az érintett tervezési szakaszon - 4 km hosszan érinti. Ahogy elhangzott, 2x3 sávosra lesz bővítve oly módon, hogy a műszaki vagy köznyelven leállósávnak nevezett sáv is forgalmi sáv szélességű lesz, azaz gyakorlatilag négy forgalmi sávosra épül ki. A különböző forgalomtechnikai eszközökkel lehetővé válik, hogy nagy forgalmak esetén az üzemi sáv megnyitásra kerüljön, mint egy negyedik forgalmi sáv. A várossal történt egyeztetések során, ahogy Rumi úr is említette az 1-es úti csomópont központi kérdés volt, és a vele párhuzamosan kialakított kerékpárút is. Ehhez mutatna képet. Annyit lehet a képen látni, hogy az autópálya csomóponti ágai egy-egy körforgalomban csatlakoznak az 1-es főúthoz. Ott, ahol a déli körforgalom van, jól lehet látni, hogy az a direkt ág, az érdekes módon egy külön műtárgyon keresztezi az 1. sz. főutat, erre azért van szükség, mert a hely kicsi, ahová be kellett szorítani ezt a hurokágat, ami csatlakozik a körforgalomba. A másik oldalon érdekesség lehet, az, hogy a körforgalomból a Budapest felől érkezők számára a város felé van egy direkt ág, ami elvezet egészen majdnem a déli körforgalom után is pár száz méteren, tehát gyakorlatilag 2 sávon lehet eljutni a város felé. Amit a város kért, és a beruházó hozzájárult, hogy ebben a beruházásban valósuljon meg az a kerékpárút, amely a Verebélyi László utcához csatlakozva indul, külön nyomvonalon az 1-es úttal párhuzamosan átjön a műtárgy alatt az északi oldalra és az 1-es utat külön szintben keresztezi. Ez ott lesz, ahol a két sáv most elfogy Biatorbágy irányába. Ez azután becsatlakozik egy alsóbbrendű úthoz, amely elvezet az ipari parkba. A Vendel parkba és a másik oldalra. A kerékpárút, ahogy említették két külön nyomvonalon készül, gyalogos és kerékpárút. A műszaki előírásoknak megfelelő szélességben biztonságos kerékpáros és gyalogos forgalmat biztosít. A következő a Dózsa György úti átjáró a Katalin-hegy felé. Itt van egy műtárgy, aminek a falszerkezete átépül. Itt is kérte a város a gyalogos és kerékpáros forgalom biztosításának lehetőségét. A rajzon nem látszik, de a műtárgy alatt egy támfalat létesítenek, ezzel biztosítják ennek a helyet. Vannak még kisebb földutak, például a rajzon is látható, hogy van egy az autópályához tartozó záportározó, annak a megközelítésére, illetve egy elzárt terület megközelítésére egy földutat terveznek, ez önkormányzati tulajdonba kerül. Páty felé van egy kisebb földút, ami a beruházás része.

Egyszerű földút, terület megközelítést szolgál. A rendezési tervbe bekerül két gyalogos átvezetés az autópálya felett, ezekkel számolnak a tervezés során.

Endrődi Péter: A kivetített ábrát nagyítja, és magyarázza is. A Dózsa György úti átvezetés, a helyben lakók ismerik, a meglévő zajvédő fal a bevágás tetején található, egészen a Katalin hegyi beépítés széléig tart. Ahogy főépítész úr is mondta, a tárgyalások, egyeztetések során a zajvédő falakat több ízben egyeztették, az önkormányzat kérését figyelembe vette a beruházó a zajterhelés csökkentése érdekében. A világoskék színű falszakaszok jelentik a megmaradó falszakaszokat, itt már látszik, hogy egy kis toldalék egy új fallal kiegészíti ezt a megmaradó falszakaszt. A folytatásában azért kell ezt a falszakaszt átépíteni, mert a szélesített autópálya terepkimetszése a meglévő falat érinti, ezért az új terepkimetszés mögött újjá kell építeni. Nem csak a bevágás tetején lesz fal, hanem a két irány között is, tehát a 2x3 sávós autópálya elválasztó sávjában, ezt kék színezéssel jelölték. Gyakorlatilag a Katalin hegyi beépítés előtt indul és ezzel párhuzamosan egészen sokáig tart. Gyakorlatilag a település beépített része után Katalin hegyi beépítés utániig tart, és látják, hogy a meglévő fal véget ért a bevágás tetején, az útpadkában egy új fallal tudnak hatékony zajvédelmet biztosítani egészen Páty irányáig. A bal oldalon hasonló kialakítással, zöld színnel jelölték a padkán tervezett zajárnyékoló falat. A lakott területek többsége több zajforrástól szenved. Nem csak az M1 autópálya, mellette az 1. sz. főút illetve az 1. sz. vasútvonal együttesen okoz zajterhelést. Többségében, míg a vasút eseti elhaladása okoz zajterhelést, az 1. sz. főút forgalma nagyságrendileg kisebb, mint az M1 autópályáé. Ezért az M1 autópálya hatékony zajcsökkentése a teljes településen érezteti majd hatását a zajcsillapítás tekintetében. A baloldalon, tehát, ahogy közelítenek Budapest felé a padkában elhelyezett zajárnyékoló fal keresztezi a Dózsa György úti átvezetést, majd a temető mentén halad tovább és az eredeti engedélyezési tervekben az ipari csarnokok térségében véget ért. Azonban az önkormányzat jelezte a beruházó felé, hogy további igényei lennének zajcsökkentés tekintetében, ezt a műszaki bizottság megvizsgálta és pozitívan bírálta el, ilyen formán egy narancssárga vonallal jelölve, azonos kialakítással folytatódik a zajárnyékoló fal, és egészen a korábban már említett 1. sz. főúti csomópontig tart. Ahogy jönnek Biatorbágy felé, az 1. sz. főútról letérve az ábra alatt található a Szarvasugrás lakóterületi fejlesztési terület. Ennek a zajárnyékoló falnak az volt a célja, hogy ennek a tervezett lakófejlesztésnek biztosítsa a zajcsökkentést, a csendesebb környezetet.

Rumi Imre: A várostervezőket kéri meg – Koszorú Lajost és Tóth Helgát, hogy röviden foglalják össze, hogy a hatályos településrendezési eszközök milyen módon kell, hogy módosuljanak az M1 autópálya bővítés megvalósítása érdekében.

Tóth Helga: Tisztelettel köszönt mindenkit. Tóth Helgának hívják, várostervező és a Városteampannon Kft –t képviseli. A tervezési területet úgy határolták le, hogy minden olyan autópálya melletti területet, amit érint az autópálya bővítés, illetve közlekedési nyomvonalak, azokat belevették. Tehát jóval nagyobb területről van szó, mint az utópálya és határoló földrészletei. A hatályos településrendezési eszközökön kiemelt két nagyobb területet, ahol nagyobb terület igénybevétel kellett tenni. Elsősorban a szabályozási terven, illetve a szerkezeti terven is. A záportároló területe a Dózsa György utcánál és az M1 – 1. sz. főút csomópontjánál, ahol a kerékpárút keresztezi külön szintben a főutat. A világoskék vonal mutatja az autópálya új területét, a kisajátítási határt, a temetőnél. A temető tervezési, fejlesztési területéből sajnos el kell venni az autópálya bővítés. A kápolna fölötti területről van szó. Két ingatlant érint. Ez is a hatályos terv, tehát a csomópont még nem úgy néz ki, mint az új műszaki tervekben. Látszik, hogy itt mekkora a mezőgazdasági területet kell majd autópálya közlekedési területbe sorolni. A gazdasági területnél is kell kisebb korrekciót tenni.

Itt láthatnak egy összefoglaló rajzot, amely megmutatja, hogy mekkora területen kerül közlekedési terület kijelölésre. Ezt piros vonal jelöli. Összegezte, hogy hány hektár területről van szó összesen. A legnagyobb területigény sajnos gazdasági területet érint, ami elsősorban az M1 csomópontnál, illetve a dél-nyugati területen kerül közlekedési területbe. Itt látják egyben a sárgászöld színnel a hatályos szerkezeti tervet, alatta a módosított szerkezeti tervet. Itt látszik, mekkora területről van szó. Kisebb terület sávokról beszélnek. Ez szerkezeti terv, amit határozattal hagy jóvá az önkormányzat. A csomópont itt jelentősen megváltozott, mert behúzták a leágazásokat is, hogy teljes értékű csomópontnak tűnjön a szerkezeti terven. A temető területnél látszik, hogy mekkora területet kell elvenni, ill. a csomópontnál. Itt beszélne a Katalin hegyi fő feltáró útról, amely a hatályos tervben eredetileg ebbe a körforgalomba kötött volna bele, de a legújabb tervek szerint műszakilag nem tudták úgy megoldani, hogy ez a meglévő kertészet ne lehetetlenüljön el, és ezért ne kelljen kisajátítani. Ezért egyenesen a mostani telekkönyvén haladna ez a fő feltáró út a meglévő szerviz útba, és a Tormásrét utcai körforgalomnál lehet majd rácsatlakozni az 1. főútra. Ez már a szabályozási terv. Elég nagy területet fog át. A szabályozási vonalak – piros vastag vonal – jelzik a terület igénybevételét az autópályának. A kinagyított részeken nagyobb a terület igénybevétel. Látszik a temető, a Boglárka utcánál 1-5 m között ki kellett szabályozni a közterületet, hogy összesen mennyi legyen egy 10 m széles kiszolgáló út, ahol a kerékpárút, vagy sáv, járda és a közművek is elférnek. Itt bekvótázták, majd a környezet alakítási terven látszik, hogy van olyan rész, ahol 5 m szélesítést is meg kellett oldani emiatt. Ahol 5 m-re beszűkült a kiszolgáló út a Boglárka utcánál. A vízelvezetésnek a területigényét láthatják még. A szabályozási terven mezőgazdasági terület még, de a szerkezeti terven ott már gazdaságfejlesztési terület. Ennek nem kell kiszabályozni területet, hanem úgy oldották meg, hogy ne legyen közterület, hanem egy vízelvezető árok telekbe nem építhető részeként jelenik meg a terven. Az alsó két ábrán pedig a régi tervet látják és az új csomóponti tervet. Ez a környezet alakítási javaslat. A legszűkebb Boglárka utcai autópálya nagyobb terület igénybevételénél felvetettek keresztaszelvényeket az Unitef Zrt-vel és az új segítségükkel készítettek út keresztaszelvény ábrákat, amivel bemutatták, hogyan fog kinézni a Boglárka utcánál az igénybevétel. A zajvédő falakról már beszéltek. Ennél részletesebben írnak a véleményezési anyagban.

Rumi Imre: A tervbemutató fogják folytatni, mielőtt a jelenlévők megkapják a szót, de előbb áttérnek a tudáspark, más néven a tervezett szakgimnázium és környezetére. Megkéri Koszorú Lajost, hogy ennek a városrendezési összefüggéseit mutassa be.

Koszorú Lajos: A Tudáspark, a háromszög iskola a korábbi szabályozási tervekben, településrendezési eszközökben is szerepelt, és az akkori partnerségi egyeztetés során sok vélemény érkezett ezzel kapcsolatban. Ezekre reflektálva a város további területeket vett meg, azért, hogy bizonyos szempontokat tudjon érvényesíteni a korábban felvetett lakossági igényekkel kapcsolatban. Ugyanakkor kialakult ennek a területnek a fejlesztési programja, amelyről Bikki István fog részletes ismertetést tartani. A kibővített terület a 04/25 hrsz és ezzel együtt gyakorlatilag egy bő 6 hektáros terület áll rendelkezésre. Ezzel kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy ez a terület a hatályos szerkezeti tervben és a szabályozási tervben is szerepel, a hatályos tervek azonban egy kisebb területet tartalmaznak. Itt lehet látni, ez egy különleges, oktatási területbe sorolt terület és Észak felé bővítve vette meg az önkormányzat ezt a jelentős területet, amely lehetővé teszi azt, hogy jól föltárva, elhelyezésre kerülhessen az a négy objektum, tehát egy általános iskola, egy szakgimnázium, egy sport terület és egy tanuszoda. Ez van jelen pillanatban a terület fejlesztési programjában. A terület, részben különleges oktatási terület, részben pedig

mezőgazdasági terület a mai rendezési tervi besorolásánál. Konfliktusos ennek a területnek a megközelítés, mert bizonyos értelemben elképzelhető, hogy a településen kívüli tanulók is igénybe fogják ezt a területet venni. A korábbi hatályos tervben készültek olyan vizsgálatok, amelyek azt célozták, hogy a Biatorbágy belterületén átmenő, az agglomerációból Budapest felé irányuló forgalmat hogyan lehet elvezetni. Ezeket nem nagyon ismerteté, hiszen ez eltér a mai tárgytól. Mindenesetre ezzel foglalkoztak, és ennek megfelelően egy újabb elem is bekerült a tervbe, aminek a vizsgálatát javasolják. Tehát az új autópálya csomóponthoz a Tavasz utca vonalában egy tovább vezetés lehetőségét kell vizsgálni, ezt azonban ennek a tervezési folyamatnak a keretében nem tudják, de fölvetették, és az alátámasztó munkarészekben ez szerepel. Ez egy lehetősége ad arra, hogy a területet kívülről is jól meg lehessen közelíteni, hiszen így kialakítható egy olyan út, amely az objektumok fölött, amely a Szily Kálmán és Juhász Gyula utcák gyűjtő forgalmát enyhíthetik. Az is lehet, hogy ezen utak kapacitása nincs kihasználva, ezt, mint tervező mondja. Itt bemutatják a terület tömegközlekedési tervezet rendszereit. Ez pedig áttekintve a város fő út és gyűjtő út hálózata. Ami a telepítésnek település rendezési város építészeti véleményük szerint a helyes telepítését támasztja alá. Hiszen van egy északi gyűjtő út, van nyugatról a Szent István utca, és annak a folytatásai, ilyen értelemben a település belső területeinek elkerülésével megközelíthető ez a tudáspark. Számításaik szerint a reggeli időszakban igen nagy forgalommal kell kalkulálni. Az is elképzelhető, hogy olyan iskolabusz rendszert állít működésbe az önkormányzat, akár szomszéd településekkel, ha majd az objektum és a létesítmény együttes működik, amely bizonyos gyűjtőpontokon felveszi a gyerekeket. Ezek a közmű rajzok. Ezek nem látszanak igazán jól. A vizsgálatok szerint a közmű ellátás biztosítható. Az biztos a mai elemzések alapján, hogy új transzformátorra van szükség, mert a jelenlegi hálózat ezt nem bírja el. Ezek a településszerkezeti változások, tehát ezt a területet különleges oktatási területbe javasolják sorolni. Itt vannak az egyes létesítményeknek a jelenlegi ismereteik szerinti terület igényei. A szabályozás, hogy milyen paramétereket javasoltak. A beépítési mód zárt sorú. A legkisebb kialakítható telekterület 4000 m², ami az uszodából következik. A legkisebb zöld felület 10 %. Itt OTÉK alóli eltérést kell a folyamatba beépíteni, s a szintterületi mutató legfeljebb 1,2-es érték lehet. A szakgimnázium az, ahol 3 szinttel kell számolni, és ott indokolt lehet, ez a 12 m. Kiegészítették a szabályzatot olyan elemekkel, hogy ezen a területen csak nevelési, oktatási és sport célú intézmény helyezhető el. Az intézményhez kapcsolódóan esetleg lakások. A terület megközelíthetősége és kiszolgálása miatt egy összetett rendszert alakítottak ki a parkolásra, ami részben a közterületen, részben az iskolák területén belül van. Ez volt a mai, ez a tervezett szabályozás. Ezt elmagyarázná, hogy hogy működik. Az Antall József utca felől, illetve a nyugati oldal felől lehet megközelíteni ezt a területet 18 méteres, 20 m-es széles úton, valamint, a meglévő lakóterület mellett a mai tervben szereplő 8,5 m széles utat 10 m-re szélesítették. Azonban ez az út ettől a ponttól és ettől a ponttól csak célforgalmat tölt be, tehát csak az iskolák kiszolgálását szolgálja. Ezen a 12 m-es úton pedig lehet olyan kétoldali parkolást kialakítani, ami a dolgozók számára szolgál. Átadná a szót Bikki Istvánnak, aki a fejlesztésnek a tartalmi elemeit fogja ismertetni.

Bikki István: Koszorú Lajos a városszerkezeti aspektusokat már ismertette, csak magáról a területről beszélne pár szót. A négy elem az úgy helyezkedik el, hogy itt található a szakgimnázium telke és épülete. Mellette kapna helyet - részben a terep adottságok miatt - egy 60x100 m-es edző pálya, minimális lelátóval. Mellette kerül kialakításra egy 16 tantermes általános iskola és a patakhöz legközelebb a tanuszoda épülete. Alapvetően a területnek a feltárása, ahogy Koszorú Lajos is említette erről a fő gyűjtő úti rendszerről biztosított. A következő ábrán megmutatja, mint a keresztszelvényekkel próbálták részletesen

bemutatni, hogyan alakulhat ki a forgalmi rend illetve a gyalogos, kerékpáros közlekedés. Alapvetően ennek az 5 hektáros területnek a fejlesztését több alátámasztó munkarésszel kell majd segíteni. Ezeknek a tulajdonképpeni feladat kiírása elkezdődött. Nagyon fontos az, amit a szabályozási terv már tartalmaz, egy rövid vizsgálati szinten, hogy a közművek, a közlekedés, illetve a környezetvédelem az hogyan alakul ezzel a beruházás sorozattal. A környezetvédelmi előírásoknak megfelelően a léptéket, elhelyezkedést figyelembe véve, környezetvédelmi hatástanulmány fog készülni, aminek az előírásait értelemszerűen a beruházás minden egyes elemére kötelezőnek kell későbbiekben tekinteni. A forgalmi rend, illetve forgalomszámlálás valamint a városszövetbe illetve közlekedési rendszerbe beillesztést egy közlekedési hatástanulmánynak kell vizsgálnia, aminek nyilván a konklúzióit le kell vonni. Itt kiderül az, hogy a teljes területnek a puffer szerű forgalmi terheléseit hogyan lehet a legoptimálisabban levezetni erről a területről. Eddigi kalkulációk szerint, ilyen 500-800 fős állományt kell tulajdonképpen mozgatni, de ezek csak a reggeli és délutáni 1 óras időintervallumban terhelik a környezetet. Egyébként nagyon valószínű, hogy nem lesz komoly terhelés. A projektelemekkel kapcsolatban, a szakgimnázium – ezt az önkormányzat korábban testületi ülésen is tárgyalta ennek a szakmai programját – a honlapon megtalálható, ismertetésre került. Ennek a tervezésére vonatkozó közbeszerzés folyamatban van. Itt középen tulajdonképpen egy platón – a terepadottságok miatt - kerül elhelyezésre az MLSZ által is támogatott futballpálya, ami tulajdonképpen egy szabványos kialakítás. Azért fontos szerepet kap a teljes beruházásban, hiszen a társ intézményeknek a kiszolgálását, tornaórai egyéb rendezvények megtartását is lehetővé fogja tenni. Az általános iskola az nyilván Biatorbágy ilyen irányú intézményei hiányának a további csökkenésére fog szolgálni. Ez egy későbbi elem. Itt egy koncepció tervi, beruházás tervezési programmal kell előrehaladni. A város ki fogja tudni alakítani ennek az útját, módját, hogy a finanszírozást illetve magát a szakmai programot hogyan tudja elképzelni a jövőben. A legelső eleme a területnek a tanuszoda. Ennek igazából a tanuszoda programon belül finanszírozásból tudja megoldani az önkormányzat, nyilván típustervről van szó, amit a helyszínre leg megfelelőbb módon le kell tudni tenni. A zöld felületek szempontjából a szabályozási tervi beszámolóban is szó esett. Tulajdonképpen a legnagyobb sűrűségű, beépítettség szempontjából a szakgimnázium lesz. Nyilván itt egy műfüves pálya kerül kialakításra, kvázi kisebb lesz a zöld felület, de nyitott térrel lehet számolni. Illetve az alsó két intézmény az valószínű 30 %-os zöld felületi mutatóval fog tudni működni. Magával a beépítéssel, a funkcionális elrendezéssel kapcsolatban, ami a lakóterületek irányába illeszkedést mutatja, az az, hogy ezzel az úttal, ami itt elég jelentős zöld felületi peremmel rendelkezik, próbálják meggátolni, azt, hogy a lakóterületeket elválasztják az oktatási intézményektől. A szakgimnáziumnak, ill. az általános iskolának és az uszodának is a bejárata a fő közlekedési útra van rendezve. Az általános iskolánál nagyon fontos szempont lenne, hogy az átriumos beépítéssel a teljes hanghatásokat és bármilyen zavaró tevékenységet a belső udvarra rá lehet szervezni. Ez az anyag főnt lesz a honlapon, meg ismertető anyagokban, 3D-s egyszerű modellel megmutatják, hogy a szomszédos lakóterületek mellett hogyan helyezkedne el ez az intézménysor. A minta keresztmetszelvevényeken pedig az került ábrázolásra, hogy a közlekedési gyalogos forgalmi rendszerek hogyan működnek. Illetve a térfalak, amit az épületek kialakítanak, az nagyjából hogyan határolja ezeket a területeket.

Koszorú Lajos: Még egy elem van. Az önkormányzat kiemelt fejlesztési területté minősítette a Karinthy Frigyes utcai általános iskolát. Itt ugyanis a fejlesztések érdekében egy korábbi, már régóta húzott szabályozási tervi paramétert korrigálni kell. Ennek a lényege, hogy a területnek a szintterületi mutatója ma 0,3, ezt a fejlesztések lehetővé tétele érdekében 1,2-re javasolják felemelni. Ami nagyon hasonló a szakgimnázium paraméteréhez.

Rumi Imre: Csak egy pontosítás: nem született még meg az a képviselő-testületi döntés, hogy kiemelt fejlesztési terület. Nyilván ahhoz, hogy együtt tudjon futni a két másik rendezési terv módosításával, ezt a döntést meg kell hozni. Bízunk benne, hogy februárban ez előterjeszhető lesz. Egy dolgot emelne ki, ami nagyon fontos. Az a két nagy beruházás, tehát az M1 autópálya bővítése és a tudásparkban a szakgimnázium létesítése is nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás. Tehát az erre vonatkozó kormányrendeletbe bekerült mind két projekt. Itt most nekik kötelességük településrendezési eszközt módosítani. Ezt azért próbálja leszögezni, mert hallott olyan véleményt, hogy nem kellene csinálni semmit. Ezt nem tehetik meg. Tehát kötelező módosítani a településrendezési eszközeit. Természetesen abban van mozgástér, hogy miképpen. Ezzel kapcsolatban szeretné kérni a véleményüket. Úgy gondolja, hogy a tervezők tervbemutatása alapos volt. Várja a véleményeket, észrevételeket. A továbbiakban polgármester úr vezeti az ülést.

Tarjáni István: Néhány kiegészítést tenne, utána átadja a szót. Egy elem nem került szóba, az autópálya bővítéssel kapcsolatban, ami a lakosságot érinti, ez a pátyi felhajtó. Kiegészítésként idehozná, mert hatásköre Biatorbágnak nincs, de az információ fontos mindenkinek, különösen a település nyugati területén élőknek, hiszen megítélésük szerint könnyebb lesz a pátyi felhajtón megközelíteni az autópályát, mint Biatorbágy belterületén keresztül, amennyiben megépül. A tervekben ez szerepel. Még két technikai dolgot kér, hogy látva a megjelentek számát nem szokta alkalmazni az SZMSZ vonatkozó szabályát, de amennyiben meghaladja valakinek a hozzászólása az 1 percet, akkor szólni fog. Erre azért van szükség, hogy minél többen szóhoz tudjanak jutni. Mielőtt átadja a szót, jegyző úr fog tájékoztatást adni, hogy milyen módon lehet élő közvetítésben véleményt nyilvánítani. Ezt jogszabályok szabályozzák.

dr. Orosz György: Elmondja, hogy 2020. január 1-jétől látja el a jegyzői feladatokat. A közmeghallgatás minimális szabályairól szeretne néhány szót szólni. A média törvény leszögezi, hogy a Magyar Köztársaságban a műsorszolgáltatás szabadon gyakorolható. A műsorszolgáltató köteles tiszteletben tartani az alkotmányos rendet, tevékenysége nem sértheti az emberi jogokat, nem lehet alkalmas, személyek, nemek, népek, nemzetek, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbségek, továbbá valamely egyház vagy vallási csoport elleni gyűlöletkeltésre. A műsorszolgáltatás nem irányulhat semmilyen kisebbség, sem bármely többség nyílt vagy burkolt megsértésére, kirekesztésére. Annak faji szempontokon alapuló bemutatására és elítélésére. Tehát amennyiben erre utaló megnyilvánulás lesz, abban az esetben megvonják a szót a hozzászólótól.

Tarjáni István: Átadja a szót, de ahhoz, hogy gördülékenyen menjen, kéri, hogy kézfelemeléssel jelezzék hozzászólási szándékukat. A kollégák oda fogják vinni a mikrofont, és kéri, hogy a hozzászólás megkezdése előtt szíveskedjenek a nevüket és lakcímüket bemondani a jegyzőkönyvbe.

Rumi Imre: Az M1 autópálya bővítéssel foglalkozó kollégák kérték, hogy, ha lehetséges, akkor a partnerségi egyeztetés első felében az M1 autópálya bővítéssel kapcsolatos észrevételeiket fogalmazzák meg.

Tarjáni István: Miután több napirendje van a közmeghallgatásnak, kéri, hogy a további pontokban szereplő témákat, kérdéseket, azután vessék fel, ha a településrendezési eszközök partnerségi egyeztetése befejeződött.

Szakadáti László Biatorbágy, Kossuth L. u. 19. sz. alatti lakos: Mindenkit tisztelettel köszönt. Igyekszik tömören megfogalmazni a kérdését. Az M1 autópályával kapcsolatban tervező asszony is és főépítész úr is említette, hogy a szélesítés miatt a Boglárka utcából elvesznek területeket, és ez majd a mezőgazdasági övezetbe sorolt területekből lesz pótolva. Föl merült benne, hogy a mezőgazdasági területek kialakításának a HÉSZ-ben érvényes szabálya, amely szerint a minimális mezőgazdasági terület, amit újonnan alakítanak ki, az 3000 m²-nél nem lehet kisebb. Azonban az által, hogy elvesznek a mezőgazdasági területből, előfordulhat, hogy ezt nem tudják teljesíteni. Ha nem tudnak teljesíteni 3000 m²-t az adott tulajdonosok, akkor azt nem fogja a Földhivatal nekik mezőgazdasági területként bejegyezni. Mindenképpen valamiféle fennakadás történik. Kérdezi, hogy nem kellene erre a tervezőknek valamilyen feloldáson gondolkodni? Tehát, ha az autópálya szélesítés miatt olyan helyzetbe kerülnek tulajdonosok, hogy nem tudnak kialakítani a jelen szabályok szerint a területüket, akkor erre legyen valami feloldási vagy rugalmas alkalmazkodási lehetőség. Ennyi a kérdése a második kérdés a torbágyi iskolához lesz, de az majd a következő pontnál.

Rumi Imre: Azt el tudja mondani, hogy a jelenleg hatályos HÉSZ már tartalmaz egy olyan előírást, ami a szabályozás végrehajtása miatt kompenzálja az ingatlan tulajdonosát. Tehát továbbra is a régi terület méret vehető figyelembe telekalakításnál és beépítésnél is. Ez a szabály megmarad. Akinek jelenleg sincs 3000 m²-e, arra ez sajnos nem vonatkozik.

Frisch Roland Biatorbágy, Szabadság u. 20. sz. alatti lakos: Az M1 autópályával kapcsolatban kérdezné, hogy akusztikai modellezést folytatott-e a tervező, és ez milyen eredményt adott? A kapott eredmények megnyugtatóak-e? A másik az iskolaépítéssel kapcsolatban, látja a terveket, de nem látott fedett tornatermet. Jelenleg is zajlik két beruházás Biatorbágyon. Azt szeretné megkérdezni, hogy mikor épül olyan fedett létesítmény, ami szabványos kosárlabda és kézilabda pályának megfelelő?

Tarjáni István: A zajjal kapcsolatban a tervezők reagálnak. Az utóbbi kérdésre válaszol. Jelenleg egy 16 tantermes új iskola kivitelezése zajlik Biatorbágyon, ahol egy úgynevezett „B” típusú tornaterem épül, amely két tornaóra egyidejű megtartására ad lehetőséget. Mivel itt még a tervezési program sem ismert a szakköznevelő esetében, ezért nem tudja megmondani, hogy „B” vagy „C” típusú, de minimum „B” típusú tornaterem kell, hogy legyen abban az épületben.

Bikki István: A tervezés során hallottuk, hogy környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik a beruházás. A környezetvédelmi engedély 2013-ban kelt. Akkor elindult már ennek a 2x3 sáv bővítésének a tervezése. Aztán eltelt pár év, és újra kezdődött, ezért a környezetvédelmi engedély módosítása vált szükségessé. Az engedélyezési terv fázisban, az engedélymódosítási anyagban a hatályos jogszabályoknak megfelelően, aktualizálni kellett a forgalmi vizsgálatot. A forgalmi vizsgálat a tervezés éve +15 éves távlatra becsüli meg a várható forgalom nagyságát, összetételét. Ez alapján készült egy akusztikai vagy zaj vizsgálat. A térségben nem csak az M1 autópályát, mint zajforrást, hanem a közlekedési zajforrások együttes terhelését is vizsgálták. A kivetített ábrán éppen a jelenlegi állapot látható. Ezen mutatja, hogy Biatorbágyra gyakorlatilag két féle zajhatárérték vonatkozik, lila vonallal határolt a Katalin hegy üdülőterülete. Az összes többi terület egy-két kivétellel, ami a vasút és az 1. sz. főút között található, a lakóterületek különféle övezetbe tartozik. A lakóterületekre nappal 65 dB, éjjel 55 dB határérték vonatkozik. Az üdülőterületre ennél 5 dB-lel szigorúbb, tehát nappal 60 dB, éjjel 55 dB. A határérték gyakorlatilag az út kategóriától és az övezeti besorolástól függ. Ezeket a fő közlekedési forrásoktól, tehát az 1. sz. vasúttól,

az országos közutaktól, tehát az 1. sz. főúttól, M1 autópályától kell érteni. Látszik itt egy skála az ábra mellett, hogy jól értelmezhető legyen, a zöld és sárga határa jelöli az 55 dB-es értéket. Az üdülőterületen az egyel beljebbi határérték teljesülését a világoszöld jelenti. Az ábrán is jól látszik, hogy az összesített közlekedési zajterhelés, mind az üdülőterületen, mind a lakóterületek, közlekedési tengelyek menti lakóházainál határérték fölötti értéket érhet el. A jelenlegi engedélyezési terv keretében, tekintve, hogy a tárgyi beruházás az M1 autópálya bővítésére vonatkozik, közvetlenül az M1 autópálya mentén vettek fel zajmérési pontokat, így a többi zajterhelő forrás kismértékben befolyásolta a mérési eredményt. Az autópálya bal oldalán a temető, mint védendő terület jelenti az egyik mérési pont helyszínét, ill. nagyjából a Dózsa György úti átvezetés vonalában a Katalin-hegy egyik lakóépületénél volt a másik zajmérési pont. A zajmérések gyakorlatilag a forgalomból számított zajterhelési modell validálását szolgálta, azt lehet mondani, hogy a jelen állapotban fölvetett zajmodell és a mérési eredmények jó egyezést mutattak. Innentől kezdve pedig a távlati évre már csak számítással, tehát a forgalmi előre becslés adatain keresztül lehetett zajterhelést meghatározni. Van egy olyan ábra, ami egy nélküle állapotot mutat be, erről most nem szeretne hosszasan beszélni, gyakorlatilag ez azt jelentené, hogy ha nem valósul meg a beruházás, de 15 év múlva a forgalomfejlődés akkor is megtörténik, milyen eredmény lenne. Inkább a következő ábrát - amikor megtörténik a beruházás - vetítené föl. Összesített zajterhelési ábrát láthatnak. Minden útszakasz, vasút is benne van. Az autópálya mentén a kék, ill. lila csíkok pedig már a korábban említett zajárnyékoló falak vonalát jelképezik. A különbség ott látszik, ahol a fal kezdődik, illetve végződik. Ahol a zajárnyékoló fal helyezkedik el az autópálya mentén, ott jelentősen visszaesnek a pirosba hajló színezési zónák, de látszik, hogy a határérték felé csak közelítenek, elérni nem tudják. A hatályos határérték rendelet alapján a zajvédelmi követelményt a területen meglévő utakra úgy fogalmazzák meg, hogy a túllépés mértéke nem növekedhet a beruházást követő állapotban sem. A tervezett zajárnyékoló falak az autópálya mentén 5 m akusztikai magasságúak. Ez azt jelenti, hogy a szerkezeti magasság 5,5 m lesz a padkában vezetett falak esetében, és ahogy főépítész úr említette, a padkán lévő falak teteje is kismértékben hajlított a járműforgalom irányába. Ezen a ábrán még nem látszik a többlet fal hatása, de mennek tovább és időközben a Szarvasugrás területére kiegészítő zajvizsgálat is készült és ez részint jól mutatja a települési zajterhelés mértékét is. A jelenlegi ábrán látják, hogy a Szarvasugrás területén a Nimród utca, ami a lakóterület legközelebbi lakóutcája lesz, a telekhatáron fölvetett zajmérési ponton, a zöldmezőn kívül vannak, tehát határérték feletti terhelés várható. Csak az M1 autópályától várható zajterhelés vonatkozásában viszont a gazdasági épületek, csarnokok elég jó árnyékolást nyújtanak, tehát itt menne az 1. sz. főút, illetve a vasút a zöldterületbe esik. Kitekintésként mutatja, hogy ahol jelenleg nincsen az autópályánál ilyen ipari csarnok, illetve a terepviszonyok nem okoznak akadályt, az M1 autópálya zajterhelése gyakorlatilag eléri a vasút mentén fekvő lakóépületeket. A tervezett állapotban szerepeltetve az engedélyezési tervben előírányzott zajárnyékoló falakat, az összesítésben láthatják, hogy a Szarvasugrás területén a vizsgálat kimutatta, hogy ugyan egy bevágásban halad a vasút, de annyira közel fekszik a lakóterülethez, hogy dominánsan meg fogja határozni a zajterhelés mértékét. Mégis azt lehet mondani, hogy a vasúti elhaladás zajterhelése egy-egy szerelvényhez kapcsolódik, míg az autópálya folyamatos forgalma egy állandó zavarást jelenthet. Általában kimondható, lakossági szempontból a vasút zajterhelése kedvezőbb megítélést élvez. A következő ábrán mutatja, hogy a zajárnyékoló falak mellett, csak az M1 autópályától a zajterhelés milyen hatást jelent. Itt ahol már megjelennek a temető térségében a tervezett zajárnyékoló falak, illetve az elválasztó sávban hosszasan az üdülőterület mentén, kivehető hogy valamennyi lakóépület, tehát a

vasútállomás és az 1. sz. főút között elhelyezkedő lakóépületek, ill. a vasút menti lakóépületek is az M1 autópálya zajától határérték alatti zajterheléssel érintettek.

Juhász Attila Biatorbágy, Székely u. 2. sz. alatti lakos: M1 zajgátláshoz. Ott, ahogy lehetett látni az áttekintő térképen, a lakóparknak főleg az észak-keleti részénél az egy domboldal, és ott úgy gondolja, hogy jócskán erős zajártalom van az utópályából adódóan. A jövőbeni forgalomnövekedés biztos, hogy ezen még emelni fog. Kérés, hogy a Sasfészek pihenőhelyig miért nem lehet meghosszabbítani ezt a zajárnyékoló falat? Már azért is mert érdembeli hatása biztos lenne az egész területre, akár a torbágyi részre is. Még hozzáfűzne annyit, hogy a vasútnak igenis van hallhatósága, igaz, hogy időszakos, és nem olyan hosszú, mint az autópályának a hanghatása, de azért egy nyári napon egy tehervonat végigszakatolása igenis megfontolandó, hogy az önkormányzat tegyen a jövőben ennek érdekében.

Tarjáni István: A vasúttal kapcsolatban azt tudja mondani, hogy amikor fejlesztés van, akkor van annak ideje, akkor van rá lehetőség. Tervekben szerepel a vasútvonal fejlesztése és abban a jelenlegi állapotban a vasútállomás környékén van zajvédő fal.

Bikki István: Az ábra csücskén látszik, ez egy 3D-s modellezéssel vizsgálta a zajterjedés viszonyait. A zajárnyékoló fal gyakorlatilag a bevágás utáni szakaszon kezdődik, tehát van egy természetes terep alakulat, ami némiképp csökkenti a forgalom okozta zajterhelést Biatorbágy felé. Vasúttal kapcsolatban persze most is pontosítja, hogy nem jelenti azt, hogy a vasútnak nincs zajterhelése, általánosságban jelezte, hogy a vasút zajterhelése kedvezőbb megítélést élvez.

Tóth Géza Biatorbágy, Juhász Gy. út 22. sz. alatti lakos : kérdése, hogy a Boglárka utcát mennyire érinti a kisajátítás ingatlanonként? Mennyit vesznek el tőlük, mert a Boglárka utcában érintett? A másik kérdése pedig, hogy a meglévő közműveket, a vizet és a csatornát, illetve az elektromos vezetéket mennyiben érinti ez a nyomvonal?

Tóth Helga: Elmondta a tervbemutatáskor, hogy 0-5 m között érinti a telkeket, de csak néhány telket érint. A véleményezési anyagban is rá van zoom-olva ezekre a telkekre. Helyrajzi számonként ki lehet böngészni. Nincs minden telek bekvótázva, nem is szándéka a szabályozási tervnek, nem is erről szól. Közműveket nem érint. Nem is nagyon van. Akkor kiváltják.

Pankotai Csaba: Ha van közmű, természetesen kiváltják, az építkezés folyamán folyamatos a közmű ellátás, legfeljebb az előre és hátrakötéseknél lesz szünet, ezt minden útépitésre és építkezésre ki lehet jelenteni. Az útba eső közműveket azokat vagy biztonságba helyezik vagy kiváltják.

Rumi Imre: Konkrét helyrajzi számos ingatlannal kapcsolatban, ha szerdán bemegy a főépítési irodára, akkor meg tudják mutatni a tervezett szabályozási tervlapot és kimérik, hogy körülbelül mennyire érinti.

Szombathy Tamás Biatorbágy, Juhász Gyula út 13. sz. alatti lakos: Elhangzott-e, hogy hány ütemben valósulna meg a tudáspark? Milyen időintervallumot foglal magába a kiépítés? Abban gondolkodtak-e, hogy a Juhász Gyula út forgalmát tehermentesítik a kivitelezés idejére? Tehát az infrastruktúra a park megvalósulása után kerül kiépítésre, vagy ráeresztik a megnövekedett teherforgalmat a már meglévő úthálózatra?

Tarjáni István: Kéri, hogy előbb az M1 autópályával kapcsolatos kérdések hangozzanak el. A kérdésre majd a tudásparknál válaszolnak.

Dobó Sándor Biatorbágy, Szily Kálmán út 10. sz. alatti lakos: Elsősorban a vasút és az M1 autópálya zajvédésével kapcsolatban kérdezne. Az éjszakai vasút forgalom – ami véleménye szerint döntőbb zajártalmat okoz az autópályánál – a vasút zajvédő falát előtérbe kell helyezni az autópálya zajvédő falával szemben. Illetve egy olyan nagy ívű zajvédő falat kell eszközölni, amit nem nagyon részleteztek a kollégák, hogy hogyan képzelik el, de úgy gondolja, ha vizuális példát mond, ahogy Bécs városát megközelítik, ott egy elég komoly zajvédő fal van az OMV logisztikai központjánál, olyat szeretne.

Tarjáni István: Megkereshetik a megfelelő szervet egy ilyen vasút melletti zajvédő fal építésével kapcsolatban, sok esélye önállóan nincs. Mindig egy fejlesztés mellett tud megvalósulni. Ezért van most előttük az M1 melletti zajvédő fal megépítése, mert akkor van erre esély, hogy meg is történik. Arra ígéretet tesz, hogy a kérdést továbbítani fogja az illetékesek felé, és amennyiben a válasz megérkezik, tájékoztatni fogják a hozzászólót arról.

Bodorkos Ádám: Felmerült egy kérdés a zajvédő fal magasságával kapcsolatban. Az anyagban az 55. oldalon vagy egy táblázat, amiben szerepel, hogy milyen típusú zajvédő falról lenne szó. Ha már a típusról beszélnek, véleménye szerint érdemes lenne majd a bizottsági vagy testületi ülésen ennek az anyagáról is beszélni. Hogy ne egy alagutat lássanak a végén, ha ilyen nyomvonalon megépülnek, hogy ne törje meg a képet. Hanem egy áttetsző anyagot kellene alkalmazni. Ez csak egy észrevétel. Annyit szeretne még, hogy jó, hogy polgármester úr felhozta az M1-el kapcsolatosan a pátyi lehajtóját, a NIF Zrt-nek a kollégáját Tüske Tamást szeretné megkérdezni ezzel kapcsolatosan. Polgármester úr is úgy fogalmazott, hogy „amennyiben megépül!” Tehát ők nagyon sok mindent hallanak ezzel kapcsolatosan, továbbá azt is, hogy a Komárom – Dunaújvárost összekötő útvonal picit előtérbe helyeződik, az majd hatással lesz ennek a csomópontnak a kialakítására. Lehet, hogy a terveken szerepel, csak kérdezné Tüske Tamást, hogy ennek mennyi a realitása? Voltak interneten elérhető cikkek, hogy 2022-ig ez megvalósul.

Tüske Tamás: Ha jól érti, akkor a pátyi bekötő út megvalósul-e? Ez volt a kérdés?

Bodorkos Ádám: Az autópálya fel- és lehajtó.

Tüske Tamás: A pátyi csomópont? Gyakorlatilag a pátyi bekötő út és a pátyi csomópont tervezése folyamatban van a NIF Zrt-nél. Mind a kettő előkészítési szakaszban van. A pátyi bekötő útnak mostanában fog elindulni az építési engedélyezési eljárása. Az M1 terveiben benne van a pátyi bekötő útnak a kiinduló csomópontja az O21-es körforgalom, kettő direkt ággal. Jelenleg most ott tartanak, hogy azt képviselik, hogy ha ez az M1-el együtt épül, vagy ha az M1 épül meg és utána épül meg a pátyi bekötő út. Több variációt is vizsgálnak, de nem tud válaszolni rá, hogy valóságosan mikor fog megvalósulni, hiszen az Innovációs és Technológiai Minisztérium ezzel kapcsolatban sem adott mandátumot, hogy tovább haladjanak.

Pásztorné Csengődi Ágnes Biatorbágy, Rosenbach J. u. 37. sz. alatti lakos: Örül, hogy szóba jött ez a kereszteződés, mert a kérdése ahhoz kapcsolódik, hogy mik voltak az indokai, hogy miért pont ott alakítják ki az új csomópontot? Tehát az új csomópont területének kijelölésére mik voltak a főbb szempontok? Ez az alapvető kérdése. És az, hogy pontosan az egyik legnagyobb problémája Biatorbágy-nak nem a kerékpárút, nem a gyalogos

út – az is nyilván – de a gépkocsi forgalom kibírhatatlan. Hogy ez az új helyen kialakított csomópont – fogalma sincs, hogy miért – hogyan érinti a biatorbágyi gépkocsi forgalmat.

Pankotai Csaba: Pontosítsanak! Az 1-es úti csomópontra gondol a kérdező? Hogy az miért ott alakult ki? Ennek számtalan oka van, de az, hogy az 1-es út ott keresztezi az autópályát. Nem tud erre mást mondani, hogy a kereszteződést ott kell kialakítani, ahol két út keresztezi egymást.

Hermann Gábor Biatorbágy, Juhász Gy. út 6. sz. alatti lakos: Fölírt pár dolgot, az egyik a csomóponttal kapcsolatban. Az egyik, hogy gondoltak arra, hogy hasonlóan dugós lesz az a környék, mint ahogy amit lehet látni az M7-es autópályán Érdnél? Hogy hosszasan állnak az autók az útnak a jobb szélén. Azt szeretné megkérdezni még, hogy mikor kezdődik várhatóan az építkezés, és mennyi ideig tart és hogy milyen forgalomkönnyítő, mert nyilván nehéz lesz a közlekedés, hogy fogják lemenedzselni, hogy ki lehessen jutni a városból ez alatt az idő alatt? Szeretné kérni a NIF Zrt képviselőjét, hogy a pátyi csomópontnak a kialakítását, hogy össze legyen kötve az 1-es út M1 és Pátyi út, azt vegyék nagyon komolyan, mert nagyon komoly problémát jelent a környéken élőknek. Valamint a Juhász Gyula út környékén is szükséges lenne egy zajvédelmi felmérés, ugyanis az éjszakai órákban jelentős a zajterhelés a környéknek ahol laknak.

Pankota Csaba: A torlódásra reagálna. Sajnos igen rossz példa az érdi csomópont. Ezért itt igyekeztek ügyelni arra, hogy az a szituáció ne fordulhasson elő. Magán az autópályán nem egy egyszerű lassító sáv lesz, hanem egy gyűjtő-elosztó negyedik sáv lesz kialakítva. A csomóponttól lefelé a „B” jelű direkt ágon pedig a körforgalomhoz eljutva nem kell behajtani a körforgalomba, hanem az OK nevű, direkt ágon lehet továbbhaladni Biatorbágy felé. A híd alatt két sávon fog folyni a forgalom, a következő déli körforgalom két sávós lesz, két sávon lehet a város felé jönni, és valahol ott, ahol a piros vonalnak vége van, odáig két sávon vezetik a forgalmat. Ez a beruházás idáig terjed ki, a sorbaállítás a következő körforgalomnál fog kialakulni.

Tarjáni István: Egy kiegészítés tenne. A következő körforgalom – mert, hogy azzal jól el vannak látva itt a város felé – az úgynevezett Országút 1-es út körforgalma jelenleg egy sávós, a kettő között szűkül le 2 sávósra, koncepció tervvel rendelkeznek arra, hogy az 1-es útra érkező két sávós körforgalomba tudjanak csatlakozni, és akkor már van értelme annak, hogy egészen odáig tartson ez a kétsávós útszakasz, amely jelentősen csökkentené, mind a ki-, mind a behajtást a településre. Hogy erre tudnak-e forrást találni, arra nem tud ígéretet tenni, de a tervezésig eljutottak, és kísérletet tesz arra, hogy forrás is legyen ennek a megvalósítására. Volt még egy kérdés, hogy hol kellene még zajt mérni, ez jegyzőkönyvbe kerül. Kérnek ajánlatot rá, hogy milyen módon lehetne ott zajt mérni, mibe kerülne és aztán azt publikálni is fogják. Ha meghaladja a határértéket, akkor továbbítani fogják az illetékesnek.

Tüske Tamás: Gyakorlatilag még nem tudják, mikor indul a beruházás, de minimum 3 szezon, 3 év is lehet az átfutási ideje. Nyilván attól is függ., hogy milyen kivitelezési kapacitást tudnak igénybe venni. Például azt, hogy hány szakaszban kerül kiírásra a megvalósítás. Ezeknek a felmérése, elemzése még folyamatban van. Nyilván befolyásolja az egyáltalán Magyarországon rendelkezésre álló kapacitás, a gyártói kapacitás és a kivitelezői kapacitás a beruházás lefolyását. Illetve a pátyi bekötésre jött még egy figyelemfelhívás. A NIF Zrt a minisztérium által elvárt határidőre készíti a pátyi bekötés terveit. Az előkészítés az elvárt határidők szerint alakul. Úgy gondolja, ott is nagy erővel folyik az előkészítés.

Molnár Gergely Biatorbágy, Juhász Gyula út 32. sz. alatti lakos: Ezzel kapcsolatosan kérdezne, mert kezd összeállni a fejében egy kép, hogy jól érti-e? Véleménye szerint, ha ott beszűkül továbbra is az út keresztmetszete, akkor az a Biatorbágyiak életét nem nagyon fogja megoldani, neki inkább úgy tűnik, hogy az épülő logisztikák miatt van szükség erre, hogy a kamionok ki tudjanak hajtani, de igazából akkora átmenő forgalom lesz a pátyi lakosok miatt, mint eddig. Tehát ha jól érti, akkor a Sasfészeknél, és nem itt fog igazán tehermentesíteni ez a csomópont?

Tarjáni István: Véleménye szerint nem. Tehát a pátyi felhajtó – nevezzük ezen a leánykori nevén – azért fontos Biatorbágy számára, mert a Páty felől érkező, nem csak Pátyon keletkező forgalmat közvetlenül felvezeti az autópályára. Ami Biatorbágyra Páty felől érkezik, nem fog beérkezni a településre, hanem a Sasfészek felhajtón fogja elérni az M1-es autópályát. Most mondta Tüske Tamás úr, hogy készül a terv. Hogy mikor arra reagált, hogy nem tudja, tehát továbbra se kérdezzenek olyat, amire már az elején sem tudott választ adni. Nem ő a döntéshozó, ő egy végrehajtó. Ha a kormánydöntést hoz az M1 autópálya kivitelezésével kapcsolatban, akkor a NIF Zrt azt végre fogja hajtani. Még nem született erről kormánydöntés, ezért ő erre nem tud válaszolni.

Tarjáni István: Amennyiben az M1 autópálya bővítéssel kapcsolatosan nincs több kérdés, akkor áttérnek a tudásparkra. Már elhangzott egy kérdés, megkéri a kérdezőt ismételje meg kérdését.

Szombathy Tamás Biatorbágy, Juhász Gyula út 13. sz. alatti lakos: Az infrastruktúra a parkfejlesztés előtt fog megvalósulni? Vagy először belekezdnek a park építésébe és ráeresztik a környékre az építési forgalmat? Ezt vizsgálták-e? Hány ütemben valósulnak meg a park? Most itt az útszélességekkel, és hogy járdahiányok vannak, tehát a gyalogos forgalom nem megoldott a Juhász Gyula úton, járdán parkolás van jelenleg, véleménye szerint a lakóparkon történő építéseket is nagyon nehezen bonyolítja le ez a gyűjtő út. Ezt hogy képzelik, hogy itt a zaj-, porterhelés, ami a beruházással jár, az hogy lesz megoldva?

Tarjáni István: Az ütemezésre válaszol, a többi kérdésre főépítész úr fog választ adni. Ahogy elhangzott a terv bemutatásakor, az első ütem a sportpálya megépítése, a második az pedig a szakköznevelő megépítése, aminek a tervezéséről kormány határozat rendelkezik. Amennyiben a tervek elkészülnek, akkor egy újabb kormánydöntés szükséges ahhoz, hogy a kivitelezésről is információt tudjon mondani. Tehát itt hasonlóan nem rendelkezik információval, mint az előző témánál a NIF Zrt kollégája. Az építési forgalom pedig a építkezést pedig a Juhász Gyula úton és Szily Kálmán utcán tudják megközelíteni, mint ahogy minden más építési tevékenység a környéken ezen az útvonalon történik.

Rumi Imre: Tulajdonképpen nem tud a kérdésre válaszolni. A településrendezési eszközök a területet biztosítják, a szabályozási szélességeket, építési paramétereket. A megvalósítás ütemezése, és szervezése az nem a rendezési terv feladata, hogy ezt előre eldöntse. Úgy gondolja, hogy itt ütemezett megvalósítása lesz a teljes infrastruktúrának is, annak megfelelően, ahogy az egyes projektek majd megvalósulnak. Itt egyedül a területet körbe vevő út, ami véleménye szerint nagyon fontos, hogy minél előbb – lehetőleg az első ütemben – épüljön meg. De ez később fog kiderülni véleménye szerint.

Tarjáni István: Ha nem volt egyértelmű, a szakköznevelő beruházója a Magyar Állam. Ezért nincs róla információ.

Oszter Gyula Biatorbágy, Országút 9/A: Egy kicsit visszakanyarodna az M1-es autópálya bővítéshez, csak azt mondta polgármester úr, hogy az úriemberek mennének, neki nem hozzájuk lett volna kérdése, hanem az önkormányzat felé szólna a kérése. Úgy gondolja a fiatalember jól mondta itt, hogy ez a csomópont minden bizonnyal az ipari parknak nagyon jó lesz, és mentesíteni fogja a forgalmat, de a településnek nem fogja megoldani a gondjait. Tudja azt is, hogy még nem tudják, hogy mikor kezdődik az építkezés, úgy gondolja, ha elindul az építkezés, az még tragikusabbá fogja tenni a Biatorbágyról való ki- és bejutást. Gondolkodik-e az önkormányzat bárminemű alternatív menekülési útvonalon ezzel kapcsolatban?

Tarjáni István: Ahogy említette, az a turbó körforgalom, az Országút és az 1-es út csatlakozásában, terveik között szerepel, az lehetséges, hogy onnan tud támogatást kapni, hogy minden autópálya építéssel kapcsolatban van a környezetében megnövekedett forgalom csökkentésére valamilyen forrás. Úgy gondolja, hogy ez az a lehetőség, amivel tudhat az önkormányzat élni, hogy ez megtörténjen, de mivel a településnek az adottsága, hogy két kijárata van Budapest felé – az egyik az Országút, a másik a Dózsa György út – nincs más alternatíva, hogy máshogy közelítsék meg. Visszatérve az autópálya csomópontra, nem úgy ítéli meg, hogy a gazdasági területnek van erre szüksége. Ha valaki Biatorbágyról vagy Biatorbágyra akar érkezni, akkor nem kell ezentúl az Outlet Centernél lejönnie és még két körforgalmon áthajtania, hanem itt az 1-es út kereszteződésében tud lejönni. Ez szerinte előnyös a Biatorbágyi lakosoknak is. Főleg abban az esetben, amennyiben ez a két sávcsatlakozás az Országút – 1-es út kereszteződéséig ki fog húzódní. Ez egyértelműen előnyös Biatorbágy lakosságának. Amellett, hogy minden más irányba is föl lehet hajtani, de most a két legfontosabb irány a Biatorbágyról kihajtás és a Biatorbágyra érkezés.

Juhász László Biatorbágy, Juhász Gy. út 31. sz. alatti lakos: Már polgármester úrral 5-6 éve folyamatosan konzultálnak. Voltak javaslataik is. Mindenképpen a lakóparknak szüksége lehet egy ilyen típusú komplexumra. A folyamatosan, régóta problémájuk az, hogy nem ebben a formában, és nem ilyen megvalósításban. Kétfelé bontaná a dolgot, az egyik, hogy maga a területnek az elhelyezkedése is már kérdéses, mert ha arra gondolnak, hogy milyen infrastruktúra van a háttérben, akkor egyáltalán nem ideális a helyszíne sem közlekedésileg, sem a közművek és egyéb tekintetében. Az egész lakóparknak főleg ez a része egyébként családi házas övezetnek volt tervezve, és eleve több lakásos társasházak készültek ide, és nem erre volt a csatornarendszer és az összes többi dolog sem kialakítva. Ha most erre egy komplexumot ráhelyeznek, mindenféle előzetes fejlesztés nélkül, szerinte az eléggé káoszt fog okozni. Közlekedésben, infrastruktúrában szintén. Volt javaslatuk arra vonatkozóan, hogy ha valamiért ragaszkodnak ehhez a helyszínhez, akkor legalább tegyék távolabb egy picit a lakóterületektől. A legutolsó információjuk az volt, hogy a nagy foci pályát az iskolának a másik oldalára fog kerülni, azért van megvásárolva a következő terület. Ez egy picit kedvezőbb lett volna a mostanihoz képest, mert gyakorlatilag berakják a kertek mögé ezt a foci pályát. Nem tudja, hogy van-e ilyen típusú előírás, hogy egyáltalán lehet-e ilyen közel tervezni? Ezt majd jogilag meg fogják vizsgálni. Mindenképpen javasolnák ennek az áttervezését. Elve az volt a kérésük, hogy legyen egy komolyabb védő sáv, egy zöld sáv, amely a hangokat, zajártalmat, fényártalmakat egy kicsit megszüntné. Az, ami most jelenleg szerepel, az majd hogy nem az eredeti terve és annál már rosszabb a helyzet, hogy közel hozták a foci pályát. Az anyagban szerepel a 200 m-es védőterület a városhatárához képest, de nagyon egyszerű logikával nem csak abba az irányba lehet plusz területet venni, hanem akár lefelé, a patak irányában is. Ott is vannak szántó területek és ott esetleg teljesen távol

kerülne minden féle háztól, ami zavaró tényező lehet. Első körben, ha ebben a tervben a mostani infrastruktúrára gondolnak, akkor nem igazán jó az időzítés. Tehát először kéne a háttér megteremtési és utána egy ilyen dolgot felhúzni. Hogyha pedig abban gondolkodnak, hogy különböző útvonalakat már beterveznek és ehhez kapcsolódóan utakat építenek, akkor előállhat egy olyan szituáció, hogy viszonylag jó helyen van, hogyha ez a védősáv meg van. Viszont azokat akkor először meg kéne építeni. Gyakorlatilag a gombhoz varrjuk a kabátot, és teljesen rossz sorrendben. Az lenne a kérésük, hogy ezt mindenképpen vizsgálják meg, hogy hogy lehetne távolabb tenni a lakó övezettől, illetve bármiféle új telekvásárlással a sportpálya részt a lehető legtávolabb tenni. Ez lenne a lakóparkiaknak a kérése. Szerinte a nagy része a lakóparkból jött és elég nagy felháborodás van a közösségi média oldalakon olvasgatva a hozzászólásokat. Szeretné kérni, hogy ezt figyelembe vegyék. Mert eddig az utóbbi 4-5 évben beszélgettek és javasoltak folyamatosan, de gyakorlatilag majd hogy nem az eredeti tervekhez képest sokkal rosszabb lett a helyzet most. Teljes mértékben elutasítják ezt a fajta megoldást. Maga a funkciókra szükség van, és szívesen várják a környékre, csak nem mindegy, hogy hogy valósítják meg. Szeretné, ha erre valami alternatív javaslat születne.

Tarjáni István: Megpróbál lépésenként végig menni a felvetéseken. A terv bemutatásakor szerepelt a közlekedéstervező részéről, hogy gyűjtő út mellett, vagy annak közvetlen közelében vannak a tervezett objektumok. Megítélése szerint ennél jobb helyre nem kerülhetett volna, ha gyűjtő út mellé. A védő sávval kapcsolatban azt tudja mondani, hogy az része a beruházásnak. Tehát a telken belül fog megépülni és az a tervek részét fogja képezni. Az infrastruktúra pedig egyértelműen meg kell, hogy épüljön az objektumok megépítése előtt, hiszen ez a sorrend. Nem nagyon érti a kérdést, hogy ezzel mi a probléma. Csak úgy tud megépülni bármilyen építmény, hogy előtte az infrastruktúra megépül. A telekvásárlással kapcsolatban azt tudja mondani, hogy jelenleg mind a kormánynak, mind az önkormányzatnak erre a területre van döntése. Ami egyébként már egy telekvásárlást tartalmaz, mert az eredeti tervek szerint, egy jóval kisebb területen valósult volna meg, ezért kötöttek adás-vételi szerződést – a vásárlás még nem történt meg – a mellette lévő telekre, amivel lehetőség nyílik arra, hogy távolabb kerüljön minden objektum a lakóterülettől, illetve védősáv is kerüljön elhelyezésre a lakóterület és az ingatlanok között. Erre ezt tudja mondani, hogy menet közben változtatták meg, tehát az eredeti terv szerint jóval kisebb telken valósult volna meg. Ezt a megvalósítást segítő tett arra kísérletet az önkormányzat, hogy megvásárolja a szomszéd telket, de még ez az aktus sem fejeződött be.

Hulényi Barna Biatorbágy, Káposztáskert u. 3/a sz. alatti lakos: Juhász László felvetését folytatná, tudván, hogy ők beadtak önközöző különböző javaslatokat véleményezésre, ill. meghallgatásra. Tudván azt is, hogy ezeket önköz nem vették figyelembe, tudván, hogy az eredeti tervüket meghagyva végül is kiadták ezt a 140 oldalas nyilatkozatot, formátumot, hogy megtörtént. Ez ugyanaz, mint előtte volt. Úgy érzi személy szerint, és szerinte a lakótársai is, hogy a lakóparkban ezzel egyetértenek, hogy fordítva ülik meg a lovat. Szerinte az első kérdés, amiről beszélni kéne, és meg kéne valósítani, az az infrastruktúrának a kiépítése. Leegyszerűsítve és hogy mindenki értse megfogalmazva, ha vesz egy telket és akar egy házat építeni, akkor megnézi, hogy van-e villany, gáz meg víz. Ha ez nincsen, akkor addig nem kezdem el az építkezést. Az önköz tervei alapján az építkezés meg fog történni, el fog kezdődni már az idei évben. Amire nem tudja, hogy mik a garanciái – és ezt most a kormány részéről lehetett hallani, hogy nem tudják mikor, nem tudják, hogy a kormány ad-e rá lehetőséget, illetve választ, hogy a bekötő a Pátyi útról meg lesz-e? Nem tudnak konkrét válaszokat tőlük, csak ígéretetek vannak, ezek az ígéretetek nagyon jól tudjuk,

hogy sokszor csak a levegőbe maradnak és nem fognak létrejönni. Úgy gondolja, hogy a város nincs erre kész, nincsen infrastrukturálisan felkészülve, hogy ezek nélkül ezt meg tudják valósítani. Költői kérdései lennének egyébként, többek között az, hogy nem látja a problémát, hogy ott lett megvásárolva a telek. Ha polgármester úr háza emellett lenne, boldog lenne? Azok az épületek, azok a házak 40-50-60 millió forint körül vannak és onnantól kezdve, hogy ott ez a létesítmény megépül, az ingatlan árak a felére fognak leesni. Ha polgármester úr háza lenne, örülne, vagy boldog lenne? Kérdése még, hogy reggel háromnegyed-hét és negyednyolckor ment-e már ki a lakóparkból az autópálya felé, illetve a vasútállomás felé? A Viadukt lakóparkból ma, a mai álláspont alapján kijutni a vasútállomáshoz 15-20 perc, 7 óra körül. Ez azt jelenti, hogy a Pátyi bekötőútról jövő forgalom, a lakóparkból jövő forgalom, illetve az Etyek-Sóskút felőli rész és a biai részről történő forgalom. 2005. óra lakik a lakóparkban Biatorbágyon. 2010-ben tudja, hogy reggel 7 óra körül 3 perc volt fölmenni a vasútállomásra, ma ez 20 perc. Autóval nem lehet megállni ott, mert nincsen elegendő parkolóhely, ez is egy infrastrukturális probléma, ha jól tudja kollégája erre is felvetett ötleteket, hogy esetleg ott plusz parkolókat létesíteni és az autósoknak biztosítani, hogy tovább tudjanak menni. De ugyanúgy költői kérdése lenne, mint tegnapelőtt történt eset. Reggel 7 órakor mentőt hívtak a Viadukt lakóparkba és a mentő kb. 15 perc alatt ért fel a vasútállomásig. Nem tudja, hogy túlélte-e, aki benne volt? Ez is a forgalomnak köszönhető. Tehát ezek a dolgok nem hiszi, hogy korrektül vannak elrendezve ebben a pillanatban. Amiért ide költöztek Biatorbágyra a lakóparkba, azért vették az ingatlanokat annak idején, hogy pihenő övezetként használják, a friss levegőért, a szabadságért és a város zajától távol. Most amit megterveznek és nincsen megfelelő infrastruktúra mögötte, úgy érzik, hogy ez nem történik meg. Ezért kérdése nincs is, annyit szeretne mondani, hogy a csoportjukkal mindenképpen megpróbálják ezt meggátolni, megpróbálják a médiát ez mögé beállítani és egyébként pár tv-s csatorna fog megjeleni a napokban és erről műsort forgatni. Illetve megpróbálnak mindent megtenni annak érdekében, hogy ez népszavazásra kerüljön a városon belül. Úgy érzi, hogy a város ezt támogatni fogja a polgárok részéről. Azt is tudja, hogy ez 25 % ebben a pillanatban a városukban, mert úgy érzi vagy egy „mi városunk és egy önök városa”, ez így kicsit széthúzza az embereket. Szeretnének itt lakni és szeretnének együtt boldogan meglenni, de ehhez az is kell, hogy kooperáljanak a lakókkal, és ne csak a lakók fölött döntsenek el ilyen fontos ügyeket.

Tarjáni István: Talán nem volt szerencsés mondat az „önök városa és a mi városunk”. Hitvallása, hogy Biatorbágy közösség, és ha arra állnak össze, hogy ezt a közösséget lebontsák, akkor, az nagyon rossz irány. Ha megengedi – ő végig hallgatta, úgy, hogy egy mondatot nem szólt – akkor akár meg is hallgathatná, ha érdekli a válasz. Elhangzott, hogy az eredeti tervek szerint hajtják végre a beruházást. Megismétli, hogy nem az eredeti tervek szerint hajtják végre a beruházást, egy adás-vételi szerződést kötöttek a szomszédos ingatlanra azért, hogy távolabb kerüljön a lakóterületektől minden objektum. A javaslatokat, amiket eljuttattak hozzájuk, továbbította a tervezőknek, és az egyik javaslatot módosítva már be is emelték a rendezési tervbe, ha emlékeznek rá, a pátyi felhajtó a lakóterületről közvetlenül megközelíthető lesz, amennyiben az átjárót a vasút alatt sikerül megépíteni, de a tervekben szerepel. Tehát figyelembe vették azt a javaslatot, amit tettek. Az, hogy meg fog kezdődni az építkezés, csak meg tudja ismételni, hogy egy objektum az, ami az önkormányzat hatáskörében van a négyből. Van egy szakgimnázium, egy sportpálya, egy 16 tantermes iskola és egy tanuszoda. Ebből a sportpálya az, ami önkormányzati hatáskörben van, az összes többi nem. Ahhoz kell egy kormánydöntés, hiszen olyan méretű beruházásról van szó, amit Biatorbágy költségvetése nem tud elviselni. Tehát a sportpálya beruházás az,

ami várhatóan el fog indulni leghamarabb, és az ehhez tartozó infrastruktúrát azt biztosítani fogják és a többit azért nem, mert már a többi beruházásnak az infrastruktúrája is olyan mértékű terhet jelentene az önkormányzatnak, hogy azt megpróbálják szintén állami forrásból megvalósítani. Elhangzottak költői kérdések. Ebbe benne van, hogy nem szeretné, ha válaszolna. Ő tűri a változásokat, ahol lakik, annak idején, amikor a gyermekei óvodába jártak, az utcán tollasozni lehetett. Ma nem tud kihajtani a bejáratról, de hát megnövekedett az autóforgalom. Ebben mindenki benne van. Náluk is több autó van az ingatlanon. Ez egy olyan jelenség, amivel itt helyben Biatorbágyon nem tudnak mit kezdeni. Az, hogy azok mellett az ingatlanok melle, amelyeket építettek, és jelenleg mezőgazdasági terület van, senki nem biztosította őket arról, hogy amellet nem lesz további fejlesztés. Ez a település csak abban az irányban tud tovább fejlődni bármikor, tehát, ha nem most, akkor évtizedek múlva ugyanarra fog fejlődni. Ezt nem lehet szemére vetni az önkormányzatnak, hogy abban az irányban tud fejlődni, hiszen csak arra tud a település tovább bővülni, hiszen arra van lehetőség. Azért vásárolták meg azt a telket, ha már ez így szóba került, mert ez konkrétan egy átgondolatlan lakóterület fejlesztés volt. Ez közös örökségük. A település régi részéé és a beköltözőké is. Értsék meg, ezt a helyzetet mindketten örökölték. A feladatuk közösen – nem úgy, hogy megosztásra törekedjenek, hanem közösen – találjanak erre megoldást. Ezt visszacsinálni nem tudják már, hogy ne olyan beépítés legyen azokon a területeken, amely már úgy épült be, ahogy beépült. Járda nélkül, és a többi. Ezt fogadják el, ez egy adott helyzet. Ezt közösen tudják megoldani, de ne az ő szemére vessék, hogy ez ilyen. Volt egy polgármester jelölte a Szövetség Biatorbágyért Egyesületnek, esetleg kérdezzék meg, hogy miért ilyen. Mert akkor ő volt a jegyző. De nem akar ide menni. Ezt a helyzetet fogadják el, és közösen próbálják megoldani. Ebbe az irányba próbálja terelni, de azzal a szórólappal meg azzal a stílussal, ahogy ez működik, szerinte nem egy jó belépő. Csak ezt tudja rá mondani.

Antal Sándor Biatorbágy, Juhász Gyula u. 53. sz. alatti lakos: Két kérdése lenne. Az egyik, hogy ezt a sportpályát – ahogy elhangzott – az önkormányzat fogja kivitelezni. Mi támasztja alá ennek a szükségét? Pontosan mi az az indok, amiért szükségük van erre a sportpályára, ráadásul ekkora sportpályára és erről mikor kapnak bármilyen műszaki leírást, hogy milyen kandeláberek lesznek vagy ilyesmi? A második kérdés pedig arra irányul, hogy a terven – ahogy elhangzott – megvásárolni kívánják a második telket, miért nem azok a tervek szerepelnek, hogy azzal együtt. Jelenleg egy olyan tervrajzot látnak, ami az első háromszög telekre van kiépítve, de akkor is nagyon közel van, pici a távolság a kertektől.

Tarjáni István: Ahogy elkészültek a sportpályának a tervei, az önkormányzat elé fog kerülni nyilvános anyagként és mindenki hozzáférhet, mindenki véleményezheti, bizottsági és testületi ülés elé fog kerülni. Ez egy szabványos, nagyméretű, műfüves pálya, amely nemcsak a biatorbágyi sportolókat szolgáljon, azoknak az oktatási intézményeknek a sporttevékenységét is szolgálja, amelyek oda fognak települni, konkrétan a szakgimnáziumét és a tervezett iskoláét is. Mindkettőt ki fogja szolgálni és természetesen a szabadidő sportot is szolgálja és a sportegyesület tevékenységét is szolgálja, tehát több igényt fog kielégíteni. A világítás is része a terveknek és ahogy a tervek elkészültek, mindenki véleményezni tudja majd az elkészült terveket, bizottsági és testületi ülés elé fog kerülni nyilvános anyagként.

Vig Szabolcs Biatorbágy, Juhász Gyula u. 40. sz. alatti lakos: Szerinte polgármester úr megszólította, ő egy ál civil bolsevista a kiáltványra. Ezt csak azért mondja, mert szeretne rá reflektálni. Partnerségi egyeztetés volt ennek a fórumnak a célja, és tényleg ezt várják. Ő és a társai partnerként tekintenek egymásra. Itt nem az van, hogy itt van egy FIDESZ városvezetés és ellenzék. Itt polgármestert látnak, aki képviseli az érdekeiket. Ami miatt múlt

évben muszáj volt aktivizálni magukat, az az volt, mert azt érezték, hogy az elmúlt néhány évben küldött gondolatok, visszajelzések, kérések abszolút nem találtak megértő fülekre. Sőt, azt érezték, hogy nem mondanak nekik igazat és nem mondják el az igazságot. Ez igazából ki is derült, amikor elrejtett föld adásvételekbe kellett belelátniuk és azzal szembesülni, hogy mi készül és a Kolozsvári utca oda készül, ahogy készül. Amit szeretne kérdezni a polgármester úrtól, hogy a Kolozsvári utcának – ez egy nagyon jó apropó, ez egy megtörtént projekt, tudják, hogy mik voltak a problémái, készült-e bármiféle visszatekintés annak érdekében, hogy mi belőle a tanulság, hogy mi az, ami nem működött, mi volt az, ami túl nagy zaj volt, mennyi az a távolság, ami kellett volna. Ezt azért kérdezi, mert úgy érzi, hogy jelenleg egy Kolozsvári utcai projektnek az újra kreálása folyik és biztos benne, hogy lesznek lakótársai, akik ugyanúgy bele fognak állni ebbe, mint ahogy a Kolozsvári utcai lakók. Kíváncsi, hogy ezt átgondolták-e, illetve erre hogy készültek és terveztek-e ezzel a fajta ellenállással és jogi csatározással?

Tarjáni István: Egyet hadd kérdezzem vissza. Mi volt ez az elrejtett adásvétel? Ezt nem nagyon érti.

Vig Szabolcs Biatorbágy, Juhász Gyula u. 40. sz. alatti lakos: Lényegében arról volt szó, lehet, hogy rosszul fogalmazott, hadd fejtse egy kicsit ki. Nem elrejtett adásvétel volt, de az nem volt világos, hogy mi készül és, hogy a Kolozsvári utcai sportcentrum milyen körülmények között készül elköltözni a lakópark mellé. Ez volt elrejtve. Ez volt egy olyan információ, ami nem volt a lakóparki lakosoknak elérhető. Most múlt szeptemberről, októberről beszél. Azért csinálták azt a fajta összefogást és kommunikációt múlt szeptemberben, októberben, mert azt érezték a visszajelzések alapján, a szomszédai visszajelzése alapján, a közösség alapján, hogy erről fogalma sincs a lakóparknak. Nem látták azt, hogy ez egy városi kommunikációban el van mondva. Biztos vannak itt a teremben olyanok, akik voltak személyesen különböző fórumokon vagy az Ohmüllner Márton sétány utcai játszótérnek az avatásán, de igazából erre kaptak is az ott levők egy megerősítést, hogy ez tényleg így van. Azt kéri a polgármester úrtól, hogy kommunikáljanak. A partnerség ezt jelenti és sem ő, sem a társai nem azért vannak itt, hogy támadjanak, hanem kérnek, szeretnének együttműködni, szeretnék azt, hogy úgy épüljön meg ez a komplexum, hogy az jó legyen a városnak, a lakóparkiaknak, a Pátyról bejáróknak, mindenkinek. Ez egy olyan karnyújtás polgármester úr felé, amit remél, hogy elfogad és nem kezdenek el egy olyan csatabárdot kiasni, hogy a lakóparkot szembeállítják a régi biai vagy torbágyi közösségekkel, mert abszolút nem ez a cél.

Tarjáni István: Ennek örül, hogy nem ez a cél, csak eddig nem ez hangzott el. Továbbra is azt tudja mondani, hogy ez az ún. elrejtett adásvétel – akkor legalább most már tudja, hogy miről van szó – a mellette lévő teleknek a vétele az abból a szándékból történt, hogy távolabb tudjon kerülni a lakóterülettől az ott épített objektumok. Ez a lakók számára kedvező, nem ellenük irányul. Nem nagyon érti, amit mond. Ha nem vettek volna még egy telket, akkor próbálja meg elhelyezni ezeket az objektumokat távolabb a meglévő lakóterülettől. Lehetetlen. Azért tesznek kísérletet a megvételre – még nem vették meg –, adásvételi szerződést kötöttek opcióval, hogy amennyiben meg fogják venni, a tervek már így készülnek, mintha megvették volna. Amennyiben nem sikerül az adásvétel, ez a terv meg se tud valósulni, hiszen már a tervek is így készülnek. Azért szándékoznak megvenni a mellette lévő telket, hogy minél távolabb tudjon kerülni a lakóterülettől. Szerinte ez nem ellentétes a lakók érdekével. A másik javaslat a közlekedéssel kapcsolatban, azt továbbította a tervezőknek és csak ismételni tudja, hogy javaslatot tettek arra, hogy milyen módon lehet közvetlenül a lakóparkból kijutni az M1-es autópályára. Ez az első olyan tervjavaslat, ami az

elmúlt 20 évben megpróbált javaslatot tenni arra, hogy hogyan lehet a jelenlegi szűk helyzeten javítani. Ez egy harmadik kijárata Biatorbágnak a jelenlegi kettő mellé. Ez is egy pozitív dolog. Nem nagyon érti, hogy ezzel mi a probléma? Mindkét módosítás egy olyan javaslatnak a beemelése, amit a lakóktól kaptak.

Bodorkos Ádám: Két mondatra lett figyelmes. Az egyik mondat az volt, hogy jelen pillanatban erre a területre van az önkormányzatnak és az államnak építési engedélye vagy felhatalmazása. Ez a terület jelen pillanatban nem Biatorbágy tulajdona, csak egy elővásárlási szerződés van. Miért ne lehetne ezt kiterjeszteni úgy, ahogy a lakók kérik, egy nagyobb területre úgy, ahogy a terven is szerepel, hogy egy tervezési terület még a szomszédos területet is magába öleli? Szerinte ez lenne a kérés a lakók részéről, mert kb. 50 méterrel lehetne hátrébb tolni. Ezt miért nem vizsgálja meg az önkormányzat? Érti, hogy a költségvetés szűkös lesz az idei évben, de szerinte senki sem sűrget. Továbbá két kérdést szeretne feltenni. Az igazi választ nem hallotta arra, hogy miért van erre szükség? A másik kérdése pedig Koszorú Lajoshoz lenne. Felmerült itt, hogy van-e arra szabály, hogy mennyire lehet ilyen közel tenni sportpályát az ott lévő épületekhez?

Rumi Imre: A bevezetőben próbálta elmondani a településtervezésnek egy picit a metodikáját. Nagyon röviden elmondja, mert nincs idő arra, hogy ezt részletesen kifejtsék. Említette, hogy az adottságok és lehetőségek kérdéskörében kell mindig a településtervezés terén gondolkodni. Most szeretné jelezni, amit szintén elmondott, hogy az adottságok közé tartozik az, hogy Kormányrendeletbe foglalták kettő ingatlanok a helyrajzi számát a szakgimnázium megépítése céljából. Ez a Kormányrendelet kötelezi Biatorbágy Önkormányzatát, hogy településrendezési eszközöket módosítson. Természetesen mindenkinek van lehetősége és joga arra, hogy javasoljon más telkeket, hogy ne ezeken a telkeken legyen. Pillanatnyilag a Kormányrendelet ezt tartalmazza, nekik erre kötelező tervezni. Amit polgármester úr már több alkalommal említett, a pátyi autópálya csomópontnak a közvetlen elérése rendkívül sok közlekedési problémát megoldana, ebben biztos. Ha Biatorbágy olyan helyzetbe tudna kerülni, hogy a város két oldalán két autópálya csomóponti elérhetőség van, ez nyilván a központi belterületnek, lakó- és vegyes területnek a gépkocsi forgalmát jelentősen csökkentené. A másik álma vagy reménye, hogy a kerékpárút fejlesztések kapcsán elfognak oda jutni, hogy nem növekszik olyan mértékben a gépkocsiforgalom, mint ahogy eddig növekedett. Túlságosan nagy a gépkocsik számának növekedése Biatorbágyon. Erről készítettek kimutatást, ha valaki figyelemmel kísérte az előző rendezési tervnek a jóváhagyó eljárását, sokkal gyorsabban nő a gépkocsi szám, mint a lakásszám. Ha most nevetnek ezen, azt tudja mondani, hogy nem ő közlekedik gépkocsival a nyugati lakópark és a vasútállomás között. Átadja a szót Koszorú Lajosnak, aki kapott még egy kérdést.

Koszorú Lajos: Jogszámban – de pontosan meg fogják nézni – nincs ilyen sportpályának és a lakóterületnek védőtávolsága. Ahogy itt elhangzott, különféle zajhatárok vannak, amelyeket be kell tartani és nyilván ez a további tervezés során alakítható. Amit lehetett, előírtak a lakóterület és az iskola, vagyis a Tudáspark közötti szervizútnak megszülesítették a területét, így a szervizút és a lakóterületek között 3 méteres zöld sávot lehet kialakítani. Belemehetnek vitába, mert ő is kérdezhetné, hogy a lakótelkeken megvan-e a zöldfelület, amit előír az OTÉK, illetve benne van a Helyi Építési Szabályzatban. Ezen kívül az iskolák, illetve a Tudáspark épületeinek, telkeinek a déli területén kötelező zöldfelületet és védőfásítást írtak elő a tervben. Kb. 20 méterre van a pálya sarka a telekhatártól.

Rumi Imre: Egy dolgot még hadd tegyen hozzá és a szakgimnázium épületével kapcsolatban, ha figyelemmel kísérték az előző tervet, az előző tervnek déli irányból volt a főbejárata a nyugati lakóterület irányából és legalább 10 méterrel közelebb volt a telkekhez, mint a mostani. Valóban északabbra lett húzva és a főbejárata átkerült az északi oldalra, tehát nem a lakópark felől lett. Ez biztos, hogy pozitív előrelépés. Lehet, hogy a lakóknak ez kevés, de ezt azért el kell ismerni.

Harangozó János Biatorbágy, Ohmüllner Márton sétány: Két éve költöztek Biatorbágyra, nagyon szeretnek itt élni. Kérdezhetnék, hogy mégis egy Ohmüllner Márton sétányos mit tud ehhez az egész történethez hozzászólni? Meg tud osztani tapasztalatot, hogy az önkormányzat által vitt projekt az hogyan működik, ugyanis épült egy sportparkjuk. Ennek az építését végigélték azzal együtt, hogy 7 órakor jöttek a munkagépek és szombaton, hét közben ébresztették a gyereket. Nagyon jó, hogy van egy sportparkjuk, most élvezik. Többször beszélgettek még a sportpark átadása után is, amikor választások előtt voltak, hogy hogyan sikerült ez a sportpark. Meg kell nézni! Dolgok hiányoznak, abból az apropóból, mert jelen pillanatban elfogyott a második, a harmadik és a negyedik ütemre a pénz, amelyek megvédenék a lakókat, hogy a sportparknak a terhelése az rájuk essen. Ez nem szervesen idekapcsolódik, de egy sokkal kisebb beruházásról beszélnek. A sportparkon lévő foci pályát úgy készítették el tervek szerint, hogy párhuzamos az utcával. A megvalósulás úgy valósult meg itt, hogy merőleges lesz a lakóházakra. El tudja mondani, hogy 20 méternél távolabb van a kis, 40x20 méteres foci pályára, melyet 5-6, 8-12 éves fiúk használnak és ezek a fiúk többször a lakótársai kertjében vannak, mert berúgják a labdát. Ezt a 20 métert egy MLSZ által minősített foci pályán, meg kell mondani, a kertjeikben is benne lesz a labda. Ezt elhihetik! Szerencsére nagyon szeretik, hogy most már van világításuk is, mert egy 40x20 méteres pályát úgy kell megcsinálni, hogy legyen reflektor rajta. Ennek rendkívül örülnek! Ez azt jelenti, hogy már most le kell húzni a redőnyöket, nem tudnak szellőztetni, mert bevilágít. Gyakorlatilag ülnek a reflektorfényben minden este. Azt gondolja, hogy ezeket a tapasztalatokat lehetne hasznosítani, mert az már teljesen nyilvánvaló, hogy ez a dolog meg fog épülni. Az is nyilvánvaló, hogy kezd egy sportpályával. De ezt a sportpályát úgy kéne megcsinálni, hogy először megcsinálja azt a védősávot, ami majd meg fogja esetleg majd a lakókat védeni attól, hogy az építéssel járó terhelések, ezek a hanghatások ne essen a nyakukba, mert azért abban biztosak lehetnek, hogy nem a védősáv lesz az első, mert ki csinál meg egy ekkora projektet, maguk között szólva ez legalább 5-8 évig el fog húzódní. Azt hallotta, mert nem igazán válaszoltak arra, hogy hol fog majd az építési közlekedés elmenni, mert erről csak annyit hallott, hogy az Antall József utca egy súlyponti utca. Aki ezt kimondta, az járt valaha az Antall József utcában? Ez nem egy súlyponti utca. Akkor lenne súlyponti utca, mert a szélessége meg van, ha valahova vezetne, de nem vezet sehova. A lakópark végén, a Dévain nem megy el sehova az az utca. Bemegy a Petőfi felé bukkanókkal, majd elmegy valahogy a Szabadság utcába. Ezt az utcát nem lehet arra használni, hogy ezen építési forgalom menjen. Az építési forgalom a Juhász Gyula utcára van tervezve, nem pedig hátulról, mert aztán a túloldalán lehetne vinni egy utat és akkor esetleg nem a lakókon keresztül megy az építési forgalom. Ezt a kérdést már mások is feltették, de senki nem válaszolt rá. Miért nem lehet azt csinálni, hogy megépítenek egy védősávot, legyen úgy 50 méter, sétálóutcával, fasorral. Itt van közöttük az Emil, el tudná mondani, hogy a fasor sok hangot nem vesz el, de legalább esztétikailag leválasztja az egészséget. Valószínűleg nem ez lesz az első, tudja, hogy egy ilyen építkezésnél nem ez az első. Nyolc év múlva majd elkezdenek fákat telepíteni, addig a lakók szét fogják idegelni magukat, mint ahogy jelen pillanatban a sportparknál is pont ugyanez történik. Csak az maradt el, ami esetleg a lakóknak is szimpatikus lenne. Maguk között szólva, aki megnézi a

sportpark látványtervét, normál tervét és a megvalósítást az odagányolt parkolókkal, az látni fogja, hogy működik egy önkormányzati projekt.

Csepregi Miklós: Elhangzott egy kérdés, amire nem kaptak választ, jelesül, hogy a Kolozsvári utcai pályával kapcsolatos eseményeknek a megtörtént- e feltárás, szembenezés az ottani eseményekkel. Azt tudja ezzel kapcsolatban mondani, hogy 2017. szeptember 20-án, Lóth Gyula, a Szövetség Biatorbágyért Egyesület elnöke és képviselője benyújtott egy javaslatot egy eseti bizottság felállítására, mely feltárta volna az ott történt problémákat. A pénzügyi és stratégiai bizottság sajnos, leszavazta az eseti bizottság felállítását, így nem derült ki pontosan, hogy mi történt a Kolozsvári utca kapcsán. Ha már nála van a szó, kérdezne is két dolgot, ami számára nem volt egyértelmű. A tervnek, amit letölthettek, 134 oldalas anyag 112-es oldalán azt olvashatják, hogy nem kell környezeti hatástanulmányt készíteni, viszont az úr a második sor második székén azt mondta el, hogy lesz hatástanulmány. Most akkor döntsék el, hogy lesz vagy nem lesz, mert azért ez fontos kérdés. Lesz még kérdése, de ezt válaszolják meg!

Rumi Imre: Egészen pontosan a Bikki István kolléga közlekedési hatástanulmányt mondott és ez meglehetősen pontatlan fogalom. Hatástanulmány nem készül, nem kötelességük, legalábbis mai tudásuk szerint ez a projekt.

Bikki István: Annyit mondott, hogy vizsgálják annak a törvényi kötelezettségét a környezetvédelmi törvény alapján, hogy itt milyen fajta hatásvizsgálat vagy hatástanulmány szükséges a léptéke és a funkciója miatt ennek a területnek. Ami itt a törvényi előírások miatt kell, az természetesen lesz. Most egyelőre az előkészítő anyagba és a szabályozási terv módosítása nem tér ki erre a környezetvédelmi hatásvizsgálatra, vagy amit a környezetvédelmi jogszabályi környezet megkövetel, hanem erre történik egy vizsgálat és ami ott szükségessé válik, akkor az meg lesz csinálva. A közlekedés ott nem nagyon van, olyan szempontból kérdés, hogy kell-e vizsgálat vagy sem, ott azt meg kell csinálni.

Csepregi Miklós: Köszöni szépen. Következő kérdése az lenne, hogy tekintettel a fejlesztést övező kiemelt érdeklődésre, van-e arra lehetőség, hogy a törvényi vagy jogszabályi keretek által előírt környezeti hatástanulmányokon túlmenően, pro bono hatástanulmányokat készítsenek? Tehát ne csak azt, amit a törvény előír, hanem annál többet és mélyebben vizsgálják a Tudásparknak a lakókörnyezetre gyakorolt hatását, mert ahogy ezt itt láthatják, ez nagyon sok ember érdekét sértheti, illetve sok ember érdeklődését megmozgatta.

Bikki István: Mindenre van lehetőség, de például egy ilyen eljárásban, amikor majd a szakgimnázium vagy az általános iskolának az engedélyezési eljárása folyik, ott, a léptékek miatt, ha elő van írva környezetvédelmi előzetes hatásvizsgálat vagy bármilyen ilyen jellegű hatástanulmány készítése, addig nem kap szakhatósági hozzájárulást, amíg ezek az eljárások nem folytatódtak vagy ezeket az eljárásokat nem folytatták le. Mivel ennek a léptéke akkora, először vizsgálják meg azt, hogy milyen előzetes hatásvizsgálati kötelezettség van és utána lehet akár közösen arról dönteni, hogy ezt ki kell-e terjeszteni valami más és részletesebb vizsgálatra. Ezeknek a környezetvédelmi vizsgálatoknak ugyanúgy a zaj, a talajvédelem, a levegővédelem és jó pár olyan szakága van, ami úgy gondolja, elegendő biztosítékot ad arra, hogy maga a beruházás megfelelő módon alkalmazkodjon a környezetéhez.

Koszorú Lajos: Annyit szeretne hozzáfűzni, hogy ez a rendezési terv a partnerségi folyamat lezárása után kerül az államigazgatási szervek elé egy tárgyalásos eljárás keretében. Ezen

belül a dokumentációban véleményt kell kérni a környezetvédelmet és a környezeti értékelést előíró államigazgatási szervektől, hogy kell-e itt ilyen környezeti hatásvizsgálatot vagy értékelést készíteni. Ha ők ezt előírják, akkor el kell készíteni. ez a rendezési terv keretében egy kicsit lájtosabb, mint amikor már pontosan tudnak minden paramétert és minden forgalmat és minden szereplő számát. Tehát ezt nyilván bele lehet építeni, ha előírják.

Rumi Imre: Még egy kiegészítés ehhez: Ez a mai partnerségi egyeztetés is messze több, mint amit kötelező ebben az eljárásban elvégezni. A partnerségi egyeztetési dokumentációhoz kitették a partnerségi rendeletet is, ha azt is elolvasták, akkor láthatják, hogy településrendezési terv tárgyalásos eljáráshoz nem kell lakossági fórumot tartani, de ennek ellenére megtartották. Minél nagyobb nyilvánosságot szeretnének tájékoztatni arról, hogy milyen tervek készülnek. Ezt tényként mondja.

Csepregi Miklós: Kéri, hogy a tapsot, amit kapott, azt ne a személyének szólónak vegye, hanem ez annak szól, amit mondott, a tartalmának. Az, hogy a törvények mit írnak elő, az nagyon fontos, és biztos abban, hogy ami itt történik, az jogilag teljesen szabályos, de lehet ennek etikai vonzata is, hogy amit a törvények nem írnak elő, ugyanakkor mégis magunkra nézve kötelezőnek érezhetjük. A törvények nem írják elő azt, hogy ezt a tervet bizottság és képviselő-testület véleményezze, mégis itt van. ezt az anyagot a Szövetség Biatorbágyért Egyesület tagjai 2020. január 21-én látták először, együtt, az itt megjelent emberekkel. A maga részéről ezt borzasztó felháborítónak tartja, hogy Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselőjeként egy héttel ezelőtt tudja meg azt, hogy a város életét egy ilyen volumenű beruházás fogja érinteni és erről nem tud semmit az előkészítési szakaszban. Nézegették a terveket, rajta van egy dolog, amit itt beszéltek, a szakgimnáziumról, a nagypályáról, az általánosról és az uszodáról is, ott van egy öltöző és mellette van egy szállásépület, egy L alakú, az micsoda? Kik fognak ott lakni vagy megszállni? Erről lehet-e tudni valamit?

Rumi Imre: Szeret nagyon tényyszerűen mondani dolgokat. Az, hogy képviselő úr nem tud arról, hogy az elmúlt nyáron volt már a szakgimnáziumnak egy tervbemutatója itt és csak most értesült róla, hogy épülne egy szakgimnázium, ahhoz nem tud mit hozzátenni, de tényyszerűen, itt, a nyáron, ugyanebben a teremben, Turi Attila építészkollega bemutatta a korábbi terveket, ami egyébként hasonlít erre, de beszélt arról, hogy milyen módosítások történtek. A tervező elmondása szerint az a beépítési vázlat tanári szolgálati lakásokat tartalmaz a telek délnyugati sarkában.

Tarjáni István: Emlékeztetné képviselő urat, hogy ha már ilyen politikai szintre kerül a dolog, szerinte jobb lenne, ha visszatérnének a szakmai részhez, hogy 2017 decemberében hozott a képviselő-testület arról döntést, hogy a szakgimnázium megvalósítására melyik telket ajánlja fel a Magyar Államnak. Javasolja, hogy ezt vizsgálja meg!

Nagy Pál Biatorbágy, Ybl Miklós sétány: Főépítész úr felhívta a figyelmet, hogy Kormányhatározat vonatkozik a tudásparkra. A képviselő-testület elnöke elmondta, hogy még nem tudják, hogy az autópályával kapcsolatban hogyan van, majd csak tervezik. Az államigazgatási rendszert nagyjából érti, de azért felteszi a kérdést. Kormányhatározatot nem szoktak úgy hozni, hogy ráböknek a térképre és azt mondják, hogy itt egy nemzetgazdaságilag kiemelt beruházás tekintetében hoznak egy kormányhatározatot. Alapkérdése első része az, hogy a képviselő-testület és Biatorbágy Önkormányzata az előző időszakokat is figyelembe véve felmérte-e, hogy egy ilyen jellegű beruházás akkor, amikor

egy zsáktérségre terheli rá és nem kapcsolja össze a kormányhatározattal kapcsolatos igényét, jelentkezését azzal a vonatkozással, hogy legyen meg a pátyi lehajtó, mert akkor egész más hangulati és érzelmi elemek tudnának előkerülni a közönség részéről. Itt a nagy kérdés, hogy az önkormányzat az öt megválasztók érdekeit képviseli-e akkor, amikor olyan kormányhatározat meghozataláért – mivel gondolja, hogy jelentkeztek rá, ha nem, akkor nem tudja, hogy működik – dolgozik, aminek a peremfeltételeit nem képes biztosítani.

Tarjáni István: Kezdené a pátyi felhajtóval Biatorbágy Képviselő-testületének hatásköre Biatorbágy határáig terjed ki, feltételül nem szabhatja, hogy Pátyon mi történik, meg Budapesten mi történik. Egyébként Kormányrendeletekről van szó, és a Kormányrendeletben nevesítve vannak mindazon ingatlanok, amelyek itt most a településrendezési tervekben szerepelnek. Erről, ahogy említette, 2017 decemberében hozott először döntést a szakgimnáziumot illetően a képviselő-testület. Azt megelőzően, 2011. évben, amikor az első területtel kapcsolatban kötött adásvételi szerződést. Ez az ügy 9 éve a képviselő-testület asztalán van és minden anyag nyilvános, megtekinthető, 2010 óta minden anyag az Interneten elérhető, amit az önkormányzat elé terjesztenek és minden képviselő-testületi ülés az archívumban visszanezhető. Nézzék meg, hogy mióta foglalkoznak ezzel az ügygel! Ha valakinek elkerülte a figyelmét, azt csak sajnálni tudja. Egy dologra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a partnerségi egyeztetés ésszerű határát 8 óránál tovább nem húzná, mert van még néhány napirendi pont, amit meg kellene, hogy tárgyaljanak az itt lévőkkel. Még van kb. 20 perc, akkor egy 10 perces szünetet rendelne el és utána folytatnák a többi napirendi ponttal, ami még előttük áll. Arra kéri a jelenlévőket, hogy azokat a kérdéseket, amelyeket a szakemberekhez szeretnének intézni, azokat próbálják meg ez idő alatt megtenni és ha csak javaslatot kívánnak tenni vagy csak hozzászólni más témában, akkor azt később tegyék meg, mert arra később is lesz lehetőség. A szakemberek 8 órakor el fognak menni és utána akkor már tőlük nem lehet kérdezni, már úgy érti, hogy nem a helyi szakembereik, hanem, akik meghívtak. Ennek ismeretében kéri a jelenlévőket a további hozzászólásokra!

Pásztorné Csengődi Ágnes: Ismételten nagyon rövid a kérdése. Valószínű, hogy negyedszer kérdezi és ezért nagyon rövidre fogja. Miért kell a sportpályát előbb megépíteni, mint a szakgimnáziumot, általános iskolát, tanuszodát? Ennyi pénze van az önkormányzatnak?

Tarjáni István: Érvényes, ún. TAO pályázat van a sportpálya megépítésére, ennek az önrészt kell biztosítaniuk. Úgy gondolja, hogy ez egy kedvező helyzet, ha az önkormányzat képes pályázati forrást bevonni egy ilyen objektumnak a megvalósításához, de a képviselő-testület így döntött. Ezt tájékoztatásként mondja, nem egy személyben valaki döntött így, a képviselő-testületnek a döntése az, hogy ez ide kerüljön. Megítélése szerint ésszerű a döntés, hiszen pályázati pénzből valósul meg, 30%-os önrész mellett.

Balog Réka Biatorbágy, Káposztáskert u. 3/b. sz. alatti lakos: Olyan kérdése merült fel, teljesen laikusként, hallotta itt, hogy régóta tervbe van a sportpálya, hogy mezőgazdaságban dolgozik és tapasztalja, hogy egyre jobban a környezeti változásokat a szélsőséges időjárás befolyásolja, most már a környezetet is és a termelést. Gondolkodtak-e azon, hogyha ennyire szélsőséges marad az időjárás, gondol itt arra, hogy már 4 napja az utcán nem lehet megmaradni a szél miatt, illetve nyáron a forróság miatt, hogy egy ilyen nyílt, füves pálya a legoptimálisabb vagy a jövőre tekintve, amikor még melegebb lesz, esetleg egy olyan sportkomplexumról, ami zárt területen lenne megvalósítható. Itt akkor lehetne egyúttal

légkondicionáló helyiséget is és a gyerekek nem aszalódnának a pályán és esetleg más sportlehetőségeket is kipróbálni, nemcsak a futballt, meg ami sík terepen van.

Tarjáni István: A szakgimnáziumnak, ahogy említette, kötelező eleme a tornaterem, kvázi sportcsarnok biztosítása. amennyiben az C típusú lesz, az azt jelenti, hogy egy időben 3 tornaóra tartható meg, az megfelel egy sportcsarnok méretének. Már a B típusú tornatermek mellé is lehet mobil lelátót értelmesen elhelyezni és ez a tervük a jelenleg épülő Szily kastély területén épülő iskolában, illetve a Sándor-Metternich kastély területen épülő sportcsarnok, ami szintén tornatermi funkciót fog betölteni az iskolai időszak alatt. Iskolai időben tornateremként működik, iskolaidő után pedig a sportegyesületi, illetve a közösségi sport szolgáltatásban fog állni. Három ilyen objektum van jelenleg úgy tervben, amiből az egyik az Szily kastély területén épül, a Sándor-Metternich kastély területén épülő ún. kosárcsarnok az reményeik szerint ebben a hónapban a képviselő-testület elé kerül ennek a megvalósításáról való következő döntés és talán el is fog indulni ennek az építése. A harmadik ez a szakgimnázium, amit most említett. Ez három kvázi sportcsarnokot jelent a településen a jelenlegi nullával szemben. Sajnos, ez is egy örökség. A saját időszakára tud hivatkozni, az elmúlt 9 évben Biatorbágy Város Önkormányzata a legnagyobb anyagi erőforrást az oktatás területére fordította, mert ebben van a legnagyobb elmaradásuk. Remélik, hogy sikerül behozni, de ezek, ahogy látni is az időből, ezt néhány év alatt nem lehet, ez évtizedeknek a feladata.

Vékony Tamás Biatorbágy, Juhász Gyula u. 19. sz. alatti lakos: Mondhatná, hogy az Antall József utcából való, de hivatalosan ott nem lakik senki. Felírt néhány kérdést. Van itt néhány ellentmondás, amik elhangzott a korábbi felvetéseikből. Az első az – ezt már többen megkérdezték –, hogy azért vettek telket, hogy távolabb legyen. Ezt nem tudja elfogadni azokat a válaszokat, amiket kaptak. Nem is kér választ, mert úgysem fognak tudni olyan választ adni, ami számukra elfogadható, de az egyértelműen látszik, hogy most egy fasort odarajzoltak, meg az, hogy 3 méterrel beljebb tolják, ez nem szignifikáns változás. Plusz az, hogy a focipálya bejött, gyakorlatilag a tervrajzon az épületek oda vannak a kerítés széléhez szinte rajzolva, ez nem elfogadható válasz számukra. A másik, hogy a Tavasz utcából a Pátyi úti autópálya felhajtóhoz tervezett út, hogy a lakóparkból ki lehessen jutni, ez jól hangzik, de attól még be fognak jönni az iskolába kb. ezren és a különböző létesítményekhez, tehát ez nem fogja a lakóparknak a problémáját megoldani. Itt polgármester úr is mondta azt, hogy aki odaköltözött, az bizonyára számolhatott azzal, hogy ott nem mindig mező és szántó lesz, hanem majd az egyszer beépül és az is elhangzott, hogy a település csak abba az irányba tud fejlődni. Itt most nem feltétlen rövid távról van szó, hanem 10-20 év múlva ott beépül, utcák lesznek, lakóházak lesznek, akkor valóban azoknak a forgalmát is még a Juhász Gyula utcára és a Szily Kálmán utcára kellene ráengedni? A település hosszú távú érdeke, ami a jövőnek szólna, az mindenféleképpen egy északi elkerülő út lenne, amit már most meg lehetne csinálni. Ezzel a következő 20-30 évre meg lehetne a településnek egy kardinális problémáját oldani. Polgármester úr említette, hogy a gyűjtőút mellett van a komplexum a legjobb helyen. Ez így jól hangzik, csak azt felejtik el, hogy ott van egy szűk keresztmetszet, nevezetesen az Antall József utcai rövid szakasz, a mostani zsákutca, ahol ők laknak. Lehet, hogy a gyűjtőút az kellően széles, hogy el tudjon egy nagyobb forgalmat vezetni, de az az utca, amin a megközelítését tervezik ennek a több mint ezer fős komplexumnak a megközelítését, az most egy 5 méter széles utca. Lehet ezt valamelyes szélesíteni, de olyan szélesre, mint a Juhász Gyula utca, nem lehet, kivitelezhetetlen. Erre szeretne választ kapni, hogy ott mégis, arra a részre mi az elképzelés, mert az ott lefogja lassítani az egészet és be fog ettől az egész dugulni. Amit

még szeretne felvetni, hogy itt azt hangsúlyozzák, hogy itt állami kezekben vannak ezek a döntések és nincs ráhatásuk. Ez bizonyára így van, de nem az önkormányzatnak lenne a feladata, hogy a lakóknak az érdekeit és véleményét képviselje az állami szervek felé? Az állami szervek nem jönnek ide és megkérdezni őket. Az önkormányzatnak lenne a feladata az, hogy jelzik, hogy itt aggályok merültek fel, itt körültekintésre és további egyeztetésre van szükség. Ebben szeretné kérni, hogy az önkormányzat tegye meg a lakók képviselőit az állam felé! A hatástanulmány kapcsán annyit szeretne kiemelni, hogy ha hatástanulmány készül, az ne azért készüljön, mert jogszabály előírja és tudják le valamilyen kamu hatástanulmánnyal, hogy kipipálhassák, hogy ez megvan, hanem az valóban azt vizsgálja meg, hogy az ott lakóknak az érdekeikre milyen hatással van az adott komplexum. Tehát a valós dolgokat vizsgálja! Még azt szeretné megkérdezni, hogy akár a főcím, akár a gimnázium kapcsán van-e valamilyen határidő, amit konkrétan tudnak, tervezésre, bármire, amit tudnak, hogy egy hivatalosan leírt határidő?

Tarjáni István: Megpróbál sorban menni azon, amit felvetett. Az elkerülő úttal kapcsolatban, mint ahogy normális lakóterület-fejlesztéskor szokás, a lakóterület-fejlesztőnek a feladata, hogy az ottani fejlesztésnek a közlekedési problémáit oldja meg, nem az önkormányzaté. Itt is így lett volna annak idején ésszerű, hogy járdát is építsenek és legyen kopóréteg a burkolatokon. Ezt az akkori önkormányzat vezetése ezt nem követelte meg. Arra tud ígéretet tenni, hogy amennyiben ilyen kérés érkezik most az önkormányzathoz, hogy valaki lakóterületet szeretne fejleszteni, de nemcsak rajtuk múlik, hanem sok-sok állami szerven is, akkor ezt meg fogják követelni és akkor megfelelő úthálózat fog épülni. Ezzel a meglévő úthálózattal együtt kell élniük, ahogy mondta, ez közös örökségük. Amit mondott az Antall József utcának a szélességére, a rendezési tervet tudja alapul venni. Hogy most ott mit mért, nem tudja, de a rendezési terven a legszélesebb része az Antall József utcának 20 méter, a legkeskenyebb pedig 12. Ez azt jelenti, hogy az iskola területéből, mert az is önkormányzati terület, most a terv nincs előtte, de Bikki úr vagy a településtervezők bizonyára tudnak választ adni, hogy az Antall József utca milyen szélesre van tervezve. Ezt ők meg fogják mondani, tehát alkalmas lesz arra, hogy az ott lévő objektumokat meg lehessen közelíteni, mind a négyet. Ugyanez igaz a másik oldalra, hiszen ez a döntés a kezükben van és nem 5 méter széles úton fogják megközelíteni. Még a szervizút is, ha jól emlékszik, 12 méter széles, amely elválasztja a lakóingatlanokat az objektumoktól, de akkor kéri a pontos választ.

Rumi Imre: Az Antall József utca szélessége kb. 12 méter, nem öt, de nyilván a burkolat szélesíthető. Az utcaszélesség telekhatártól telekhatárig értendő. A 12 biztos megvan, de lehet, hogy 14, ezt nem tudja. A folytatása ki van vetítve, 17 és 20 méter. A telkek mögött, a telkek hátsó kertje mögött elvezetett út kis szervizút, az 10 méter széles lesz, amely egyirányú és csak szolgálati forgalmat terveztek rá, nem lesz rajta átmenő forgalom. Egyébként két irányú megközelítése van a területnek, de ezt elmondták a tervezők, tehát az Antall József utca felől és az Ohmüllner sétány felől.

Tarjáni István: Még annyi kiegészítést tesz, hogy információja szerint a nyugati lakóterületnek az ún. III. üteme, amely jelenleg még nincs beépítés alatt, ennek a fejlesztése folyamatban van. Magyarul, az az átkötő út, ami Herceghalom felé vezető út és a Juhász Gyula út között jelenleg nincs kiépítve, ez ennek a projektnek a megvalósulásáig meg fog épülni, hiszen a jelenlegi gazdasági és egyéb jogi környezet arra ösztönöz minden ingatlan befektetőt, hogy lakóterületet fejlesszen és ennek a feltételei itt adóttak. Ez a lakóterület éveken belül be fog épülni azokkal a feltételekkel, amelyek a rendezési tervben vannak.

Vékony Tamás Biatorbágy, Juhász Gyula u. 29. sz. alatti lakos: Az normális polgármester úr szerint, hogy olyan helyzetbe hoznak embereket, hogy kilép a saját kapuján és 12 méter széles lesz az út úgy, hogy kb. 13-14 lehet gyakorlatilag, ami a kerítéstől kerítésig van és az autó leviszi a lábát, vagy a kertjéből fognak elvenni? Mi a szándék? A határidőre is várják még a választ.

Tarjáni István: Előtte csak a 2016-os és a 2020-as rendezési terv van. Itt útszélesítés ezen a két térképen nem látszik. Ez akkor is ilyen széles volt, amikor valószínűleg megvették a telket, azóta nem nyúltak az úthoz, hiszen ez érdeket sértett volna. Nem fordul elő, hogy ingatlanokból vesznek el. Itt lakóingatlant ért ez alatt, mezőgazdaságinnál most is így van, hogy ott rászabályoztak, lakóterületnél nem szabályoztak rá. Senkinek az ingatlanából utat nem szabályoztak ki az elmúlt két rendezési terv módosításakor. Azt megelőzően pedig 15 évvel ezelőtt volt, arra most nem tud válaszolni. A határidővel kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy amire hatása van az önkormányzatnak – ez a sportpálya, tehát tervezik a sportpálya megépítését, reményeik szerint ebben az évben meg fog épülni.

Bodorkos Ádám: Főépítész úrtól szeretné kérdezni, hogy a 04/24 területhez tartozik az erdősáv? A 16 már mintha oda belógna. Most átszabályoznak egy olyan területet, a mi nem az önkormányzaté és még vételi szándék sincs rá?

Rumi Imre: Igen. Eddig is így volt. Az erdősítendő területek eddig is a szántóföldekre voltak rárajzolva.

Horváth András: Csak annyit szeretne kérdezni, hogy ezt miért nem lehetne megcserélni és akkor talán a lakóknak is lenne egy kis ráhatása a történetre, mert, ha a másik oldalra tennék, akkor az ő kérésük is teljesülne, kijjebb kerülne a történet akár ennyi sávval is. Csak annyit javasolna, hogy ha lehet, akkor az erdősávot ne kívülre tegyék, hanem a lakóépületek vonala mögé és akkor kijjebb tolódna ennyivel.

Rumi Imre: Ez az EV egy véderdőt jelöl és ennek szélvédő szerepe volt az eddigi tervekben is. Eddig sem valósult meg. Nem tudja, hogy ennek a projektnek a kapcsán meg fog-e valósulni, ezt ugyanúgy hozza a javasolt szabályozási terv, mint ahogy az eddigiek hozták csak eltolódott északabbra. Abban az esetben, ha az egész projektterületet eltolnák északnyugati irányba, akkor is szükség lenne a területre az EV jelölésekre, de akkor kimennek abból a területből, amelyre pillanatnyilag Kormánydöntés van.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

SZÜNET

Tarjáni István: Folytatják az ülést, illetve a közmeghallgatást. Megpróbál kísérletet tenni arra, hogy a többi napirendi ponttal kapcsolatban is tegyenek fel kérdéseket, fogalmazzanak meg javaslatokat – természetesen nem tilos a korábbiakkal kapcsolatban sem, de úgy fognak a végére érni, ha a következő témákkal is foglalkoznak. A költségvetési koncepcióval kapcsolatban nem tenné próbára a türelmet, bár mindig szokott néhány dolgot mondani róla, de látva a nagy érdeklődést, ettől most eltekint. Írásban ez kiküldésre került. A másik téma a helyi buszjárással kapcsolatos észrevételek megtétele, amelynek az anyag az elmúlt képviselő-testületi ülésen tájékoztató formájában került kiküldésre. Szintén a meghívóban elérhető. Ez egy elég terjedelmes anyag és vizsgálja az eltelt időszak tapasztalatait, forgalomszámlálás van benne, de azt hiszi, szubjektív véleménye is lehet erről bárkinek,

nemcsak objektív, ahogy mérnök urak ezt végezték. Úgy ítélheti meg mindenki látva a kihasználtságát, hogy annyit néznek, hogy hányan vannak a buszon és hányan állnak a buszmegállóban reggelente iskolakezdéskor vagy munkából, iskolából hazaérkezve, hogy ez egy jó kezdeményezés volt. Több településről megkeresték, hogy tapasztalatot gyűjtsenek arról, hogy ezt hogyan végezték el, és nemcsak a szomszédos, hanem távolabbi települések is megkeresték ez ügyben. Arra szeretne kérni, hogy költségvetési koncepcióval, helyi buszjáráttal és az előbbi témákkal kapcsolatban, illetve bármilyen más témával kapcsolatban, hiszen az is egy közmeghallgatásnak lehet a témája, ami nincs napirenden.

1. **Biatorbágy 2020. évi költségvetési koncepciója**
2. **A város helyi közösségi közlekedése**
3. **Egyéb közérdekű hozzászólások, javaslatok**

Varga Erika Biatorbágy, Szily Kálmán u. 15. sz. alatti lakos: A buszjáráshoz az lenne a javaslata, hogy 14 év alatt legyen ingyenes. A másik a sportpálya. Tudja, hogy kell szakgimnázium, iskola, egyetért vele, az uszoda is nagyon jó, azzal is egyetért, de azzal nem ért egyet, hogy a Kolozsvári utcai sportcentrumot most átköltöztetik ide a lakópark végére. El sem tudja képzelni, hogy ebből mi lesz. A világítás, a hatalmas terület, úgy éli meg, hogy ez egy rémisztő állapot, ez borzalmas! El sem tudja képzelni, hogy a Szily Kálmán utca és a többi kis utca hogyan fog ennyi embert befogni közlekedés szempontjából. A foci pályáról pedig azt gondolja, hogy ha jól értette, azt az önkormányzat építi, nem kiemelt, nem az állam. Mi lenne, ha nem építenék meg ezt a foci pályát? Ha meg kell építeni, mert az iskolásoknak valószínű, hogy kell, akkor a foci pályája legyen az, hogy iskolaidőben használhatják az iskolások. Nem kell az a hatalmas kandeláber, ami volt a település másik végén, a hol a lakók nem tudtak aludni, mert olyan kivilágítás volt. Ha a foci pályája mindenáron meg kell épüljön, mert a foci minden magyar szereti, akkor legyen csak iskolaidőben, szombat-vasárnap ne, egyesület ne használja este, hétvégén, és ne legyen kivilágítás.

Dr. Cserniczky Tamás: Alpolgármester és egyben a Viadukt SE elnöke. Egy téveszmét osztatna el. Nem átköltöztetnek pályát, a Kolozsvári utcai sportpálya tovább fog üzemelni, hanem megosztja a terheket. A Kolozsvári utcai pályán elég szerencsétlen egy régi adottság, hogy a világítás elég magasan van, rossz helyen van, messze a pályától. Ha csinálnak pályát és szabvány szerint csinálják, akkor csak a pályára lefelé világít 1 méterre, az szerinte nem fogja zavarni a lakókat, illetve, ha egy fasor lesz, nem lesz zavaró a fény. Az pedig, hogy nem tudnak aludni, nem éjjel fociznak az emberek, hanem maximum 8 óráig. Aludni meg maximum 10-12-től szoktak. Téli időszakban is 3-4 hónap, amikor sötét van és nincs 8-ig világos.

Raczik János Biatorbágy, Ohmüllner Márton sétány 46: Az előző témához lenne 3 kérdése. Elhangzott, hogy így kapta a város, mégis, kiemelt projektként kezeli a Kormány - itt felmerült az előtte szólóknál, hogy ki tudja, hogy kinek a kérésére. Ismét a nyakukba varrnak egy 3 épületből álló komplexumot, amire egyrészt nincs szükségük, ezt lényegében minden lakos hangoztatja, de az önkormányzatnak ez nem fontos. Viszont a Kormányrendelet az imént úgy hangzott, ha jól értette, hogy két épületről szól. Erre valaki bólintson, ha nem nagy kérdés. Kettő vagy több? Két telek, akkor a kérdése tárgyitalan. Az Ohmüllner sétány végében lakva egy gyors kérdés: az út végén terveznek-e utcát? A rajzon lehetett látni, hogy igen. Lehet-e azt ott lakóként kérni, hogy az utcának a tengelye a kerítéstől távolabb mozduljon a patak irányába? A másik kérdése pedig az lenne, hogy az uszoda nyitott vagy zárt és milyen funkciót kíván ellátni az építmény? Hétvégén például használható lesz, strand lesz-e, lesz-e

zajterhelés, stb. Nekik is ugyanaz a problémájuk, ami az összes lakónak. Azért költöztek az utca végébe egy zsákutcába, mert nem tudták, hogy alájuk utca fog kerülni és azt se tudták, hogy melléjük egy strand. Ha ez nem strand, valamennyire könnyíti a beszélgetést, de nyilván ez még így is abszurd, ami itt történik.

Tarjáni István: Tanuszodáról van szó. Ahogy tervező úr említette, ez egy szabványos tanuszoda, a Magyar Állam ún. TTT programjában (tanterem, tanuszoda, tornaterem) megvalósuló tanuszodát terveznek ide. Ez egy lehetőség, a helyet biztosítják. Amennyiben sikerül eredményesen pályázni egy ilyen uszodára, akkor ez fog megvalósulni. Természetesen ez zárt, semmi köze a strandhoz és iskolai célra lehet használni. Amikor iskolaidőn kívüli használat felmerül, akkor ezt értelmesen valóban lehet használni, amennyiben a tankerület hozzájárul, hiszen ezt a Magyar Állam építi és az Érdi Tankerület az üzemeltetője egy ilyen objektumnak. A kihasználtsága nyilván korlátozott kell, hogy legyen, már a tanuszoda méretéből adódóan, amit a tervező urak biztos meg tudnak mondani, hogy milyen mérete van egy uszodának, de szerinte 25 méternél biztos nem hosszabb és talán 3-4 sáv van rajta. Ez egy úszásoktatásra való objektum, amit, ha valaki sportolásra akar használni, akkor korlátozottan alkalmas arra, hogy ezen ússzon – mármint felnőtt ember. Az út tengelyével kapcsolatban vagy főépítész úr vagy a településtervezők tudnak választ adni.

Rumi Imre: itt a lakótelkek hátsó útja mögötti részről beszélnek. Most nem emlékszik rá, hogy a jelenleg hatályos szabályozási tervben ez 8, 5 - ez lesz 10 méterre bővítve. Ettől az úttól számított előkertje az összes mellette lévő teleknek az növekszik, legalább 10 méterre nő a szabályozási előírásokban. Így összesen, a telektől 20 méterre lesz az építési hely határvonala. Hogy ez növelhető-e vagy sem, ezt Koszorú Lajostól szeretné megkérdezni.

Koszorú Lajos: Az épületek ismert tanulmánytervei alapján ez növelhető, nem nagy mértékben, mert viszonylag nagy épületekről van szó. Ez vonatkozik a szakgimnáziumra, a sportpályához kapcsolódó öltözőépületet nem lehet északabbra vinni, mert a foci-pálya mérete adott, ugyanakkor egy zajgátló szerepet is betölt az az épület. Az általános iskola nagyon koncepcióterv szinten van, ott lehet, hogy ezen lehet gyúrni, de nem ők tervezik. Ami északi irányba az uszoda felé megy út, az elég széles, azon lehet mozdítani. Az egyik megközelítési irány Herceghalom vagy Páty felől jön, azok ott tudnak felmenni úgy, hogy elkerülik a sűrűbb lakóterületeket. Nyilván a Szily és a Juhász Gyula utca tovább lesz vezetve a Szent Istvánig. Ebből fog északra kiágazni. A patak felé ezt el lehet mozdítani a burkolatot. Az utcaszélesség azt hiszi, hogy 18 méter vagy 20 méter, a burkolatot el lehet vinni a patak irányába, de ezt nem tudják előírni, mert ez egy további tervezési periódus. Amiről itt szó volt, hogy ha majd ezeknek az épületeknek elkészülnek a tervei, akkor lehet pontosítani. Le kell írni a javaslatot és a véleményt és akkor a partnerségibe, az előző időszakhoz hozzácsapják.

Varga László: Az előző úr hozzászólásához egy rövid észrevételt tenne képviselőként és az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság elnökeként. Ha jól értette, azt mondta, hogy olyan beruházást terveznek, amire semmi szükség. Azt érti, hogy vitatják az elhelyezkedését, a megközelítését, millió apróbb részletét vagy kevésbé jelentős vagy jelentős részletét, de azt azért tisztázzák, hogy ez az állítás, hogy nincs szükségük erre az egészre – ez így nem helytálló. A 2017-20218-as adatok szerint Biatorbágy akkori lakosságának a 18 év alattiak lélekszáma 2500 környékén volt. Azóta további számos család települt ide. Nyilván vannak közben akik ebből kinöttek, de a tendencia azért láthatóan az, hogy ez egy fiatalodó város. Nagyon sok fiatal család van és hallották a rossz híreket

polgármester úrtól, hogy a nyugati lakóterületen a mostani Ohmüllner Márton sétánytól a halastavak herceghalmi útig terjedő területén ez közel még egyszer majdnem akkora terület, mint ami már most be van épülve. Ez a hajó a '90-es évek végén, a 2000-es évek elején elment. Akkor döntött az akkori képviselő-testület, hogy ezen a területen ilyen mértékű és ilyen arányú beépítés lehetséges. Most nem bolygatja azt, hogy gondoltak-e arra, hogy honnan lesz majd iskola, honnan lesz majd a biatorbágyi fiataloknak középiskolája, hol lesz tanuszoda. Abba bele sem megy, hogy 7 hektár területe az önkormányzatnak ezen a nyugati lakóterületen volt. Azt is bevitte az osztatlan közös tulajdonba és azt is eladta. Most, ha megnézik, hogy jó-e a tájolása és közel van a focipálya, az egy másik sztori, de ha jól emlékszik, itt kb. 6,6 hektárról beszéltek. Ez még mindig kisebb terület, mint amit annak idején elkótyavetyélt az önkormányzat önkormányzati földeket. Most meglenne a terület, ahol ez a fejlesztés megtörténjen, vagy itt, vagy két utcával arrébb, vagy a tó partján, vagy a Káposztáskertnél. Az, hogy nincs ilyen jellegű beruházásra szüksége Biatorbágy közösségének, házasságban két éve élő fiatalnak, akinek még nincs gyereke, de feltehetően lesz és valószínűleg nem kettő, hanem 3-4, önekik kell. Azért szerette volna ezt tisztába tenni, nem kioktatólag, hanem informatíve.

Bodorkos Ádám: Egy másik dolgot szeretne tisztába tenni. Varga Lászlónak mondaná, hogy nem igazán igaz az sem, hogy volt koncepció arra, hogy hova készülnének ilyenek. Emlékezzenek vissza a 15 hektáros disznólápa területre, aminek rendesen volt egy elképzelése pavilonszerű bővítéssel, jóval messzebb a lakóparktól, úgyhogy ezt is tegyék tisztába, mielőtt azt mondják, hogy milyen területek lettek itt elkótyavetyélve. Ha most a háromszög területet megnézik, hogy milyen négyzetméter áron vásárolta meg az önkormányzat, ez a fajta képviselő-testület, nézzék meg, vissza lehet keresni, hogy töredékéért adták volna el a 15 hektárt. Úgyhogy tegyék tisztába ezeket, mielőtt azt mondják, hogy itt senkinek semmihez nem volt agya.

Tarjáni István: Szerinte nem azért vannak itt, hogy a képviselők egymással vitatkozzanak, azt megteszik majd a megfelelő helyeken. Azt javasolja, hogy a megjelentek szóljanak hozzá. Egy dologra még nem reagáltak, az ingyenes jegyre. Azt tudja mondani, hogy ezt továbbítják a tervezőnek. Tulajdonképpen az egész fizetős eleme a helyi buszjáratnak nem amiatt került bevezetésre, hogy ebből nagyon nagy bevételre számítanak, hanem azért, mert abban az esetben, amennyiben ingyenes a helyi járat, akkor nem lehet pályázni fenntartásra. Most nem tudja, hogy részlegesen lehet-e ingyenes, vagy nem, amennyiben lehetséges, akkor megfontolják ezt. Ha ez kizárja a fenntartásra való pályázást, akkor nem valószínű, hogy szerencsés.

Kín János Biatorbágy, Ürgehegy 5028. hrsz.: Dátumban visszamenne 2018-ra, Kormányrendelet, rezsitámogatás. Rémlik valami, polgármester úr? 2018-ban előírták, hogy 12 ezer Ft összegről van szó és megérték 2018-2019 telet és 2019 telén odahoztak neki, mint utólag kiderült, az OBI-ból vásárolt tüzelőt. Odahoztak kb. 4 csomagot, mint 4 csomag fogpiszkálót, 12 ezer Ft-ért. Ezt most felajánlja polgármester úrnak, ott van szűzen, érintetlenül, 10 ezer Ft-ért odaadja. Normálisan gondolkozó ember nem megy OBI-ba tüzelőt vásárolni. Polgármester úr nem látja a fától az erdőt. Ezt elmondhatja akárkinek, a tanácsadóinak is, hogy az erdőbe terem a fa. Akármerre néz körbe, mindenhol erdővel vannak körbefogva. Pl. Pilisi Parkerdő első kézből. Aztán volt a '19 év eleje, most, 2019 év végén kap egy levelet, hogy kompenzálja 5,5 ezer Ft-tal. Ezt a szót még kapizsgálja, csak azt nem érti, hogy mit akar neki kompenzálni? Azt a 4 csomag fogpiszkálót? De nem vette át az 5,5 ezret. Nagy hiba volt a Kormánytól, hogy megbízta az önkormányzatot. Ez több nyugdíjas támogatása. Ez nem egyéni gond, nem a személyes problémája. Tudják,

mennyien élnek Magyarországon rezsitámogatásból? Mindenki. Tehát hiba volt a Kormánytól, hogy az önkormányzatra bízta, mert abban reménykedett, hogy vannak képességükhöz mérten, legalább ennyit meg tudnak tenni. Tévedett a Kormány, ha már erre sem képesek, de a számtannal is baj van, mert az a fogpiszkáló maximum kétezeret ér. Ha hozzáadják az 5,5-et, még mindig tartozik neki 4,5 ezerrel forinttal Tarjáni Úr! Senki ember fiának nem engedi meg, hogy az ő pénzével garázdálkodjon. Arra várja polgármester úr válaszát, hogy mikor kívánja rendezni?

Tarjáni István: Nem a barkács áruházban vásárolták a tűzifát – nem akarja reklámozni a céget, hanem tüzelőanyag kereskedőnél, aki azt is vállalta, hogy kiszállítja a címzetteknek. Ez nem egy egyszerű történet. Tehát kiszállítja és porciózza. Ezeket mind a költséghez hozzá kell adni és ha ezeket hozzáadja, akkor kijön az a mennyiség, amit ott lehet látni. Szándékosan választották ezt a megoldást, mert azt is lehetett volna egyébként, amit második alkalommal tettek meg, érezve azt, hogy ezt azok, akik valóban ilyen módon fűtenek, ezt kevésnek érezhetik, ezért az önkormányzat úgy döntött, hogy saját forrásból kiegészíti ezt a támogatást. Nem azért, mert annyit szállított le, hanem azért, mert ezek miatt a feltételek miatt ez valóban kevesebb lett, mint amennyi elvárható lett volna. Ezért a második esetben egy telephelyen biztosították az átvételt. A megkeresettek nagyobb része nem vette igénybe, mert nem volt képes arra, hogy a telephelyre elmenjen és a kiporciózott adagot hazaszállítsa. Ezért nem volt hibás az a döntés, hogy helyszínrre szállították kiporciózva. Ezek az okok voltak azok, amiért ezt választottuk, korrekt módon elszámolással tudják bizonyítani, hogy azt az összeget, amit az önkormányzat a Magyar Államtól erre kapott és feladatként is megkapta, ezt elvégezték és nagyon sok köszönőlevelet is kaptak, hogy ezt elvégezték. Nyilván nem lehet mindenkinek a kedvére tenni, de azt hiszi, hogy ezen a fórumon már kiderült.

..... **sz. alatti lakos:** Zárómondatként szeretne csak hozzászólni az egész képviselő-testülethez. Ők, mint akik nemrég óta laknak Biatorbágyon, szeretik a várost, akarják a fejlődést, tanulás, oktatás, sportolási célra, viszont nem gondolná azt, hogy egy ilyen jó minőségű aranykoronát érdemes zöldmezős beruházásként beépíteni. Ha a jövőt nézik, a termőföldre pontosan annyi szükség lesz, mint az oktatásra, mert enni, inni kell. Csak úgy tudnak tanulni. Szerinte kiaknázatlan még az erőforrása Biatorbágyon, hogy hová is lehetne ezt a gyönyörű oktatási centrumot építeni. Szerinte még lehet menni más irányba is, nemcsak a nyugati lakópark lakóházai tövében. Egy hatástanulmányt kéne végezni, egy pontosat, a szünetben polgármester úrnak is megfogalmaztak egy jó pár gondolatot, szeretné, ha ezzel aludna és jól átgondolná és a termőföldet hagyják termőföldnek, az oktatást pedig vigyék olyan területre, ahol nem sérülnek ezen érdekek. Kell az oktatás, szeretnek sportolni, a fia is focizik a Viadukt Sportegyesületben, tehát mint szülő, támogatja a sportot, de gyakorlatilag ne érintse az emberek magánszféráját. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület ezt figyelembe kell, hogy vegye.

Horváth Péter Biatorbágy, Ohmüllner Márton sétány 38. sz. alatti lakos: Egy javaslatot szeretne tenni. Az építész úrnak a szünetben már mondta, hogy itt a legfőbb probléma az, hogy a hátsó telkeikhez közel van ez a sportpálya. Lehet vitatkozni, hogy 8 vagy 10,5 méter, az közel van. Javaslat az, hogy egy földvédő sávot, egy térbeli elválasztót építsenek az Ohmüllnerrel párhuzamosan, ami védene a zajtól, a hangtól, a labdától és kb. 20 méter széles, 10 méter magas zöldfelület, ahol nem megy át a labda, nem megy át a zaj, nem megy át a fény. Egyszerű megoldás, pénzbe se kerül annyiba, ki kéne az egészséget kicsit tolni vagy a szerviz utat elfelejteni, de ez a terv, ami most az asztalon van, szerinte nem

elfogadható. A másik dolog a közlekedés. Ehhez a komplexumhoz ez olyan nagy, hogy mindenképpen alternatív megközelítést kellene tervezni.

Tarjáni István: A tervezők jegyezték.

Nagy Pál Biatorbágy, Ybl Miklós sétány: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság elnökének a hozzászólására, megjegyzésére tart egy nagyon fontos reakciót. A teremben senki nem mondta, hogy nincs szükség a komplexumra. Javasolja, nézzék meg a jegyzőkönyvet, itt mindenki a futballpályával kapcsolatos problémákat vetette fel. Elvárható, hogy egy oktatási komplexum tekintetében a bizottság elnöke részéről, hogy ezt vegye figyelembe, illetve ne csúsztasson. A másik dolog, ami rendkívül fontos, most már többször elhangzott, hogy az „elmúlt időkben2, meg „előttünk”, most az önkormányzati testület van abban a pozitív helyzetben, hogy olyan körülmények alakultak ki, hogy ők tudnak olyan döntéseket hozni, ami a következő, 20 évre vonatkozóan pozitívan határozza meg az életkörülményeket, az életminőséget Biatorbágyon. Egy technikai megjegyzés. A testületi munkák nem időszakra szólnak, folyamatok. Az egyik csinált valamit, vagy jól vagy rosszul, nem volt benne, nem önmagát próbálja menteni, a képviselő-testület is csinál dolgokat picit rosszul és jól. Ez most egy olyan pont, ez a napirendhez tartozna, amikor nagyon jó döntést tudnak hozni, ha figyelembe veszik ezeket az észrevételeket, mert bővül a település, hála Istennek!

Varga László: Köszöni szépen a hozzászólást. Egyfelől nagyon örül, hogy nincs nézetkülönbség közöttük abban, hogy ilyen jellegű beruházásoknak és fejlesztéseknek igenis van létjogosultsága Biatorbágyon. Köszöni a figyelmeztetést, megígéri, hogy vissza fogja hallgatni pontosan a felvételt vagy a jegyzőkönyvet vissza fogja olvasni. Határozottan arra emlékszik, hogy a fiatalember az első sorban, aki hozzászólott, sajnos, nincs már itt, nem tud se pro, se kontra hozzászólni, akkor sem cáfolta meg, hogy nem ezt mondta volna, de ezzel együtt vissza fogja hallgatni. Ha félreértette, akkor természetesen meg fogja követni a fiatalembert.

Kecskés László Biatorbágy, Nagy utca 61. sz. alatti lakos: A belső buszközlekedéssel kapcsolatban szeretne hozzászólni. Minden olyan dokumentum, amely ezzel foglalkozott, a szerződések is és a mindenféle szakértői tanulmány arról szól, hogy a belső buszjárat ráhordó jellegű. Nagyon fontos ez a szó, hogy ráhordás, mert ugyanolyan feladatot lát el, mint amilyen egykoron a MÁVAUT a vasúthoz ráhordta az embereket. Ez is tulajdonképpen a vasútra hordja rá az embereket, ez a legfontosabb feladata. Ezt a ráhordást csak részlegesen teljesíti, mert egy kicsit furcsán lettek a járatútvonalak kijelölve. Bár szeretnék volna mindjárt a legelején, amikor elindult, sokkal szélesebbre tárni, mások számára is nyitottabbá tenni ennek a belső buszjáratnak a használatát, mégis egy szűkebb, a belterületet feltáró és a belterületet járó buszjárat lett belőle, miközben a legnagyobb szükségét a külterületen lakók érzik és látnák ennek a hasznát is. Azt szeretné javasolni a kedves képviselő-testületnek, hogy – ezen már sokat vizsgálgatni nem kell, mert ezt erősen alátámasztották már a korábbi nyilatkozatok és az ehhez való hozzászólások, hogy külterületekre, a Pecatóhoz, az Ürgehegyi feljáró út most már egészen a büféig, kisboltig aszfaltos, odáig fel tud menni ez a kisbusz, meg is tud fordulni – vizsgálják meg ennek a területnek is a ráhordását! Ugyanígy, a Katalin-hegységnek is és mielőbb kerüljön ez a bizottságok, illetve a képviselő-testület elé, lássák, hogy ennek milyen vonzatai vannak, hogyan lehetne megoldani úgy, hogy ezek az emberek a munkába járásukat és az esti hazaérkezésüket ezzel a kisbusz járással meg tudják oldani.

Tarjáni István: Elhangzott ugyanez a javaslat, amikor a járat útvonalát tervezték, akkor is a válasz az volt erre, hogy ez egy olyan mintaútvonal, amely azt is vizsgálja, hogy életképes-e ez a helyközi járat amennyiben ilyen külterületekre vonatkozó járatrészt is beemeltek volna, akkor majdnem biztos, hogy ellehetetlenült volna ennek a járatnak a működése, hiszen most is 40 perc a körjáratnak az ideje. Ez nem jelenti azt, hogy nem is lehetséges, csak nem ilyen módon. Ún. betétjáratokat lehet indítani ezekre a területekre a csúcsidőn kívül. Már fel is vette a kapcsolatot a szolgáltatóval, nyitottak erre, a betétjáratok indítása sem műszaki, sem humán oldalról nem lehetetlen a részükről. Amennyiben ilyen kérés érkezik a képviselőtestület felől, akkor ezt tudják teljesíteni. Az iskolai és a munkába járást segítő járatok, amelyek csúcsidőben kell, hogy működjenek, az egy teljesen más történet, arra ez a helyi járat nem alkalmas, mert az összes többi útvonalnak a használatát ellehetetlenítené, oda speciális járatokkal lehet ezt a feladatot megoldani. Ezt is vizsgálják, hogy milyen igény van, milyen időszakban, hányan járnak iskolába, hányan járnának busszal a vasútállomásra és egyéb helyekre, de ez egy teljesen másik történet, ezt külön kell választani. A jelenlegi helyi járat csak betétjárat indítására alkalmas. Ez sosem lesz alkalmas arra, hogy iskolába, munkába szállítson külterületen lévőket, hiszen akkor az egész helyi járat működése ellehetetlenülne. Tehát azt nem itt kell megoldani, nem ennek a keretében, a betétjáratokat pedig napközben lehetséges. Erre ezt tudja mondani. A betétjáratokkal kapcsolatban ígéri, hogy hamarabb fog javaslatot tenni, hiszen az egy egyszerűbb feladat, a munkába, iskolába járás az egy jóval bonyolultabb dolog és jóval drágább feladat is, hiszen azt teljesen más technikai eszközzel teljesen külön humánerőforrással lehet csak megoldani.

Farkas Orsolya Biatorbágy, Juhász Gyula u. 47. sz. alatti lakos: A sportpályának az oldalánál lévő három ház egyikében laknak, 20 méterre. Tegnap tudta meg ezt a hírt, hogy sportpálya épül a közvetlen közelükben. Tudta, hogy nem lesz mindig napraforgó mező, de meg kell, hogy mondja, sportpályával nem számolt. Azt szeretné megkérdezni, hogy felmérték-e azt, hogy megfelelő-e a távolság a lakóházaktól. Nagyon félti a nyugalma, az, hogy nyilván nemcsak hétköznap lesz, hanem hétvégén is, nagy zajjal fog járni, átrepül a labda, de gondolja, hogy magas jegenyefák lesznek. Náluk a gyerekszoba néz oda. Igen, biztos meg lehet cserélni. Nem. Nem lehet. Hallotta a reflektorokat, hogy akkor majd ezek alacsonyan lesznek. Az egyik lakó azt mondta, hogy a sportpálya, ami lent van az Ohmüllneren, az nagyon nagy problémát okoz. Egyszerűen félti az életüket. Megvizsgálták-e azt, hogy ez egy ideális távolság? El lehet-e forgatni a pályát? Szükség van-e ilyen nagy pályára?

Tarjáni István: Főépítész úr és a tervező fognak válaszolni a távolsággal kapcsolatban.

Rumi Imre: A mostani szabályozási terv a javaslat szerint a sportpálya sarka. Az kb. 20 méterre kerül a legközelebbi lakótelek telekhatárához. Nem az épülethez, a telekhatárhoz. Nem tud arról nyilatkozni, hogy világítástechnikai szempontból lehet-e olyan világítást tervezni, amely olyannyira irányított fény ad, hogy nem világít ki a pálya területéről. Nyilván a pályatervezők felelőssége lesz az, hogy ezt a problémát kezeljék és megoldják. A településtervezőknek átadja a szót, de az a gyanúja, hogy a világítástechnikai kérdésekben ők sem fognak tudni ennél többet mondani és a pályatervező pedig elment a Tudáspark napirendi pont lezárása után. Nagyon bízik abban, hogy van olyan technikai megoldás, amely lehetővé teszi, hogy irányított fénnel világítsák meg a pályát.

Koszorú Lajos: Sokat nem tud hozzátenni, de nyilván a különféle zajvédelmi eszközöket egy részletesebb tervezés során kell megvizsgálni és amennyiben mód és hely van erre, ezeket ki lehet alakítani. Nyilván a telkek hátsó kertjében is lehet a zöldfelületek fejlesztését

támogatni és akár különféle olyan tájépítészeti eszközökkel az itt elhangzó domb, lehet, hogy annak nem kell 10 méter magasnak lenni, de ezek mind egy továbbtervezési feladat programjaként fogalmazhatók meg. Az jó, ha ezek a javaslatok írásban bejönnek, mert akkor erre lehet reflektálni és ezeket lehet továbbvinni a projektek kidolgozása során.

Tarjáni István: Írásban fognak erre válaszolni, mivel nincs már itt a tervező.

Szakadati László Biatorbágy, Kossuth Lajos u. 19. sz. alatti lakos: Ezen a késői órán eddig két elő nem került témához tenne kétmondatos javaslatot. Említette Koszorú Lajos azt, hogy a torbágyi iskola ügye is ide tartozik. Erre nem került sor ma. Említette a szintterület mutatónak a megnövelését, mint célt, mint szándékot az adott körülmények miatt. Ez nagyon helyes. Kéri, hogy vegyék bele a számításba azt is, hogy 2013 februárja, márciusa óta megoldatlan a torbágyi iskola körüli közlekedés. Sokszor nekifutottak, sokszor kínlódtak vele, de nem oldották meg. Ez mind a környékbeli lakók problémája, mind a szülők problémája, akik odaviszik a gyerekeket. Tehát nem oldották meg, most ez a beruházás erre lehetőséget kínál. Megítélése szerint két megoldás lehetséges, vagy mind a kettő egyszerre. Az egyik egy ún. iskolai parkoló létesítése a Karinthy Frigyes utca vasút felőli vége és az Iskola utca közötti területen a vasútig terjedő, ezek által körbehatárolt területen egy önálló parkoló, amely kb. 150 méterre lenne az iskola bejáratától. Ott lenne egy elég nagy parkoló ahhoz, hogy a szülők onnantól kezdve bevigyék a gyerekeket gyalog. Itt nyilván nem a legkisebbekre gondol, az elsősökre, másodikosokra, akiknek van hely az iskola körül, hanem a nagyobbakra vagy szülői értekezletre vagy minden más rendezvényre, ami az iskola körül zajlik. A másik pedig, mivel ez a terület egy magas ponton van, egy egyszintes mélygarázs építése a most formálódó, tervezésre most előkészülő tornaterem alá. A beruházást két lépésben tervezik. Az első az most alakul ki, az a tornaterem építése. Bizony egy tornaterem alá egy 3,5 méteres mélygarázs, még akkor is, hogy most az első beruházást nem teljes körűen fejezik be. Vagyis a teret alakítják ki, mert ezzel tudják pótolni a több évtizedes hibás döntést. Hiszen akkor nem láttak ennyire a jövőbe, ne is nevezzük őket eltévedt embereknek a torbágyi iskola, mint 1 hektáros terület, ha egyenesen kivetítik a vasút fele azokat a házhelyeket már nem kellett volna eladni akkor, ha láttak volna a jövőbe, hanem ott akár kézilabda pályát, akár parkolókat lehetett volna létesíteni, bő nagy teret biztosítva az iskolához. Ez akkor elmaradt. Biztos, nem látnak 30-40 évre előre, ahogy ők se láttak, most viszont ezzel az építkezéssel, az ilyen jellegű beruházással, ami készülődik, ebbe ezt bele kellene tenni. A másik téma a költségvetési koncepció. A költségvetési koncepciónak a nevét, ha így marad, ahogy most van, feladat-ellátási koncepcióra kéne változtatni, mert éppen a költségekről nem szól. Nincsen benne, hiányzik a forráselosztási, gazdálkodási szemlélet, a költségvetési főpontok egymás közti arányossága. Még egyszer: forráselosztási koncepció hiányzik belőle. Ezt 30 év után most már ne kövessék el újra, mert Biatorbágy már rég átlépte ezt a problémát és ezért kínozza meg önmagát a képviselő-testület, a hivatali dolgozók és az egész város azzal, hogy milyen nehéz majd követni ezt a költségtömeget, amelyik csak úgy rá van szórva a meglevő feladattengerre. Aztán nem is okoz igazán megelégedést a városban, mert nem tudja senki sem, hogy valóban számíthat-e arra a beruházásra vagy nem, ami fel van sorolva a feladat tételjegyzékben. Ezt a kettőt kívánta hozzátenni és nyilván választ sem kér rá, különösképpen inkább megfontolásra ajánlaná a testület számára.

Tarjáni István: Ami az iskolával kapcsolatos, azt nyilván jegyezték a tervezők. A koncepcióval kapcsolatban meg már számtalanszor megvitatták ezt Szakadati Lászlóval, úgyhogy erre nem kíván válaszolni. Ismét elmondta a javaslatát, a testület megfontolja ezt.

Oszter Gyula Biatorbágy, Ország u. 9. sz. alatti lakos: Nagyon elszomorítja az, amit lát folyamatosan nemcsak most, hanem évek óta, hogy mindig oda jutnak el, hogy ki, mit, miért kótyavetyélt el. Felejtsek már el egyszer és mindenkorra! Most van egy helyzet, ezt kell megoldani. Nagyon jó, hogy egy ilyen projektjük van. Ugyanakkor úgy gondolja, hogy átgondolatlanul választottak helyszínt neki. Lehet vitatkozni arról, hogy a 10 méter, a 20 méter elegendő vagy nem elegendő, ha ez 300 méter, akkor nincs ez a közfelháborodás, mindenki boldog lenne és mindenki örülne, hogy egy ilyen projektbe vág bele a település. Igazából négy dolgot szeretne megkérdezni az önkormányzattól. Tervezi-e az önkormányzat mellékhelyiségeknek az elhelyezését a játszóterek mellé, mert ő még csak-csak megoldja a szükségleteit, mikor az anyuka 3-4 órát van kint a gyerekekkel, akkor már elég nehéz neki. Tervezi-e olyan ifjúsági közösségi tereknek a kialakítását, ahol a fiatalok a rossz időben, az eső elől bevonulhatnak és a saját maguk által esetleg otthonról hozott pogácsát megehetik és üdítőitalt megihatják valamilyen kulturált körülmények között, ami este 8 órakor nem zár be, főleg, amikor nincs szorgalmi időszak. Sajnálattal látja, hogy egyre kevesebb köztéri szemetes van Biatorbágyon. Sorban tűnnek el, ahelyett, hogy kerülnének ki. Ezt tervezi-e az önkormányzat, például a Viadukt és a Szarvasugrás közötti régi vasúti nyomvonalnál esetlegesen elhelyezni kukákat, mert sajnós, tragikus, ahogy kinéz az a rész. Tervezi-e az önkormányzat a köztéri telken belüli égetésnek a szigorítását vagy az esetleges teljes megszüntetését, hogy ezzel is óvják a település levegőjét. Ha tervezi ezeket, akkor mikor tervez?

Tarjáni István: A játszótéren elhelyezendő mellékhelyiségekre azt tudja mondani, hogy elhangzott, jegyezték. Amennyiben lehetőség nyílik a költségvetés megalkotásakor, mert ez nemcsak egy egyszeri költséget jelent, minden egyes mellékhelyiségnek van egy nem jelentéktelen fenntartási költsége is és a képviselő-testület így dönt, akkor természetesen fognak ilyen telepíteni. A fiatalok elhelyezésével kapcsolatban azt tudja mondani, hogy tervezik ilyen helyiségnek a megalkotását. Egyelőre nem jutottak odáig, hogy találjanak olyan önkormányzati ingatlant, ahol ez megvalósítható lenne. Az a kérdés, hogy melyik korosztálynak. Van olyan ifjúságnak szóló ún. IFIPONT, jelenleg a családsegítő kezelésében, ahol iskolaidő után tudnak fiatalok együtt lenni, illetve nyári szünetben is és ez az IFIPONT a Szabadság u.8. sz. alatt található. Tehát van ilyen helyisége az önkormányzatnak, de ez nyilván nem fedi le az igényeket. Köztéri kukát konkrétan a régi vasúti nyomvonal mellett azt tudja mondani, hogy itt fog megépülni a Budapest-Balaton kerékpárút, ha ez már szóba került és ennek kapcsán köztéri hulladékgyűjtők is elhelyezésre fognak kerülni. Ha van még ilyen konkrét javaslat, azt kéri akár írásban, akár szóban tegyék meg és megpróbálnak rá reagálni. Az égetéssel kapcsolatban pontosítana. A közterületen jelenleg is tilos égetni. Ez a magánterületen való kerti hulladék égetésére vonatkozik, amely rendeletünk jelenleg ezt szabályozza. Vizsgálja az önkormányzat, hogy milyen módon lehetne szűkíteni ennek a terét, csak a megoldás úgy teljes körű, hogyha lehetőséget is biztosítanak arra, ami mindenki számára elfogadható, hogy azt a kerti hulladékot, amely az ingatlanjában keletkezik valamilyen módon máshol, más módon el tudja helyezni és ennek a kidolgozása van most folyamatban. Ahogy ez elkészült, a bizottságok, illetve a testület elé fog kerülni és aztán a szigorítás szóba kerülhet. A másik, ami ezen szintén segít, hogy a közterület-felügyelet kiemelt feladatként megkapta nem szabályszerű kerti hulladékégetésének a felderítését és szankcionálását.

Szijártó László Biatorbágy, Naphegy köz: Térségük problémáját szeretné előadni. Harminc éve van telke Biatorbágyon. Ebből 23 éve ott lakik a Naphegyen és bíztak Biatorbágy fejlődésében. 18-20 évvel ezelőtt volt egy hasonló lakossági fórum, ahol

felvezették az Iharos-Naphegynek a rendezési tervét. Mint kiderült, ez nem egy fejlesztési terv volt, ez egy ellehetetlenítési terv volt, mert abba olyan dolgokat rögzítettek, ami miatt a mai napig semmilyen közmű nincs a Naphegy közbe, ami elvileg belterületi lakóövezetté van minősítve. Arra szeretné kérni a képviselő-testületet, a polgármester urat, hogy jelöljenek ki valakit az önkormányzat részéről, aki leülne velük tárgyalni, átbeszélni a problémáikat, mert eddig a problémáik süket fülekre találtak, senki nem figyelt oda. Most csináltak egy kis statisztikát. A Naphegy közben van kb. 80 telek, ebből a telekalakítás 19 esetben történt meg a 20 év alatt. Ez azt jelenti, hogy kb. még 60 év kell, hogy az önkormányzat által előírt telekszélességek rendelkezésre álljanak. De ez se igaz, mert nagyon le fog ez lassulni, mert van 17 olyan hosszú teleknek nevezett probléma, akik az Iharosi útról összközműves telkek, a telkek másik fele felér a Naphegy közbe. Ők az életbe nem fognak kisajátítás nélkül önszándékból a fenti útra áldozni 2-3 métert. Ennek a jogi procedúrája, elajándékozásai, telek földmérő, stb. - ezek súlyos költségek. Ezért kéri az önkormányzatot, hogy valakit jelöljenek ki, akivel át tudják nézni ezt a jogos problémát, mert az látszik, hogy 20 év alatt nem jutottak egyről a kettőre, még 100 évig nem fognak előre jutni és szeretik Biatorbágyot. Itt szeretnének élni, csak szeretnék, ha ez meg lenne oldva.

Tarjáni István: Vállalja ezt a feladatot, de főépítész úr is szerinte aktív lesz benne, hiszen ő épp a Naphegy közben lakik. Csak, hogy azok is értsék, akik nem ezen a környéken laknak, hogy miről van szó. Tehát nem az önkormányzat szeretne magának utat biztosítani az ingatlanok között, hanem az ingatlantulajdonosoknak van arra szüksége, hogy ingatlanjaikat meg tudják közelíteni és ezért az akkori – nem tudja pontosan megmondani mikori – szabályozási tervben 10 vagy 12 méter (attól függ, melyik részét nézi) szélességű út került kiszabályozásra ezen a területen, hogy a közművek, a közvilágítás, a járda és a csapadékvíz el lehessen helyezni ezen a közterületen. Amit most elmondott, általában minimum 12 métert igényel, de 10-nél semmiféleképpen nem lehet lejjebb menni. Jelenleg van olyan része ennek az utcának, ahol ez csak 6 méter vagy 5 méter. Addig tervezést sem lehet elindítani, mert közműtervezést csak közterületen lehet elvégezni. Szívesen vállal lakossági fórumot, amennyiben erre szándékoznak eljönni, akár a helyszínen, hogy tájékoztassa mindazokat, hogy akkor lehet a tervig eljutni és akkor még nem a kivitelezésről beszélnek, amennyiben a szükséges közterületi sáv rendelkezésre áll a tervezéshez, mert egyébként a tervezés sem fog tudni megtörténni. Nyilván válaszolni szeretne, egy nagyon rövid válaszra lehetőséget ad és aztán kéri, hogy keressék meg és szerinte fog tudni javaslatot adni arra, hogy hogyan tovább.

Szijártó László Biatorbágy, Naphegy köz: Ez a 10 méter vagy 10,5 méter, kötik az ebet a karóhoz. Úgy látja, hogy az elmúlt évek alatt a műszaki osztály és a tervezők mind azt keresték, hogy nem lehet megoldani. Nézzék meg a környező településeken, Diósd, Budakeszi, 6 méteres utakba összközműves aszfalt van. Vadonatúj utak, nem lehet azt mondani, hogy EU előtt, mert most, nemrég készültek ezek. Sétáljanak el 50 méterre és ami nagyon indokolttá tenné, az Egészségházhoz vezető út nagy forgalmat bonyolít le, 5 méteres utca van. Ott miért aszfaltos, miért összközműves, ott miért lehetett megoldani? Az egyik oldalt ház, a másik oldalon nincs semmilyen építmény, ami zavarná, ezt nem akarják 10,5 méteresre tenni. Miért? Miért csak az utcájukat, ahol egyébként annak idején az 1997-es LXXVIII-as törvény, ami az építési szabályokra vonatkozik, abba szabályokba ütközik, mert például van olyan vonatkozó rész, hogy a lakosság vagyoni értékeinek figyelembevételével. Annak idején az utat tervezőasztalon simán áthúzgálták, hogy garázsok, pincék, kocsik lejárnak beleesetek ebbe a tervezésbe. Nem vették figyelembe az egyéni érdekeiket. Miért?

Tarjáni István: Szerinte itt tegyenek pontot a végére és aztán folytassák ebben a körben, mert ez speciálisan ennek a lakóterületnek a problémája. Megígéri, hogy amennyiben hajlandóak rá, lakossági fórumot fog rendezni. Egy mondatban azért reagál csak azért, hogy tiszta legyen a helyzet. Amit említett, az egy 70 méteres útszakasz és ilyenek előfordulnak bármelyik településen, de több száz méteres útszakaszt nem lehet ilyen módon szabályozni, de azért vannak itt a településtervezők, hogy ezt elmondják. Főépítész úr is nyilván fog reagálni ez ügyben. Azt kéri, hogy keressék meg és vállalja, hogy ezt az információt megpróbálja eljuttatni minden ingatlantulajdonoshoz, hogy kinek, mi a feladata. Nem az önkormányzatnál van a labda, hanem az ingatlantulajdonosoknál.

Dóka Antal Biatorbágy, Naphegy köz: Csak az a baj, hogy a 70 db ingatlantulajdonhoz nem tudnak hozzáférni. Tizennégy éve lakik a Naphegy közben. Berényi Ildikó megígérte nekik ezelőtt 14 évvel, hogy összehív egy lakossági fórumot. Nem történt meg. Az ingatlanok tulajdonosát nem keresték meg szintén az elmúlt 14 évben egyetlen egy levélben. Neki nem áll jogában semmiféle módon hozzájutni a szomszédban lévő telek tulajdonosához, hogy ki az az ember. Hogyan oldja meg azt egy magánszemély, hogy 70 db ingatlannak a tulajdonjogát összeszedje és annak nagy részének nem áll érdekében. Itt az önkormányzatnak kéne lépni. Ha ezt megszélesítenék a médiába, hogy egy belterületi utca Biatorbágyon, az egyik leggazdagabb település iparüzési adó szempontjából Magyarországon és nincs ivóvíz, szennyvíz és ilyen ellátás. Hol élnek? A legutolsó kis településen meg vannak oldva ezek a dolgok, itt meg ebben az utcában nem tudják megoldani? Olyan körülmények között élnek, mint Afrikába, ahol nincs semmi. Ezen gondolkozzon el az önkormányzat és a képviselő-testület! Azoknak az utcáknak a dolgait hallgatták végig idáig, akinek az a problémája, hogy zaj van, náluk meg az a probléma, hogy nincs víz, gáz, villany. Ezen kellene elgondolkozni az önkormányzatnak, nem azon az aszfaltos úton. Ők a sportpálya előtt 2006 tavaszán eljárhattak a sportpálya előtt, akkor vette meg az ingatlant, egyszer csak lezárta az önkormányzat, mert azt mondták, hogy ott nem járhatnak el. Megígérték, hogy cserébe az utat majd felaszfaltozzák. Azért nem aszfaltozták fel, mert nem is az övéké a terület. Olyan helyre építettek utat, ami nem az önkormányzat tulajdona és azért nem valósul meg az út. Ezekről miért nem beszélnek? Ez miért nem hangzik el egy lakossági fórumon? Ez a véleménye az egész munkájukról. Irdatlan sok tervet elkészítenek, irdatlan sok pénzt és semmi nem valósul meg. Ugyanúgy a jégpálya és mondhatná a százezer befektetést, amit terveztek az elmúlt időben.

Tarjáni István: Summás vélemény volt. Főépítész úr reagálni fog, nem akarja ismételni, a lakóknál, az ingatlantulajdonosoknál van a labda. Amennyiben a közterület rendelkezésre áll, abban az esetben fognak tudni tervezni.

Rumi Imre: A Naphegy köz 72-ben lakik, érintett, ugyanakkor városrendezési feladatokkal foglalkozik főépítészként. A helyzet valóban rendkívül ellentmondásos és településfejlesztési szempontból Biatorbágy esetében azt hiszi, hogy az egyik legellentmondásosabb helyzet a Naphegy közben van. A Naphegy köz 2002 óta lakóterület építési övezetben van sorolva és azóta valóban nem történt sem a szabályozás terén, sem a közművesítés terén, infrastruktúrával való ellátás terén semmi konkrét előrelépés. Viszont nem panaszkodni szeretne, egy megoldási javaslatot kínál a képviselő-testület figyelmébe anélkül, hogy a költségvetést különösebben megterhelnék. A január 1-jén hatályba lépett Helyi Építési Szabályzat Szabályozási Terve a Naphegy köz és Iharos út találkozásánál kialakít egy új építési telket, kertváros és lakóterületbe sorolt építési telket. Ez egy visszaszabályozással történt kialakítás, amelynek, ha a telekalakítását elkészíti az önkormányzat, akkor ez a telek értékesíthető, ráadásul ez összközműves telek, hiszen az

Iharos útra lenyúl. Ennek a telekértékéből el lehetne kezdeni a Naphegy köz infrastruktúrájának javítását, fejlesztését. Ez azt jelenti, hogy az ott képződő bevétel azonnal, ugyanarra a területre lenne visszaforgatva. A képviselő-testület a jelenleg hatályos Helyi Építési Szabályzat jóváhagyásánál döntött arról, hogy el is kezdi a felülvizsgálatát. Itt a sorstársaival beszélt arról, hogy maximálisan partner lesz abban, hogy vizsgálják meg azokat a helyeket, ahol valóban épületeket érint a szabályozási vonal. A Naphegy köznek valóban vannak olyan pontjai, ahol ez a 10,5 méteres, jelenleg is hatályban lévő, egyébként 2002 óta folyamatosan hatályban lévő szabályozási vonal van jelölve és nyilván végrehajthatatlanná teszi a szabályozást az, ha épületet érint egy szabályozási vonal. A tervezőket meg fogja arra kérni, hogy régi szisztémában gondolkodva, ún. részletes rendezési terv készítésével, sokkal részletesebb vizsgálatokkal, sokkal részletesebb tervek készítésével, mint ahogy azt a mostani településtervezési metodika lehetővé teszi, helyszíneljék le a területet és ott, azokon a pontokon, ahol épületet érintene a szabályozás, ott lesz egy útszűkület vagy el lesz húzva valamelyik irányba az utca tengelye. Erre lehet megoldást találni. Arra valóban nem, hogy az utca teljes hosszában nem ezt a 10,5 méter széles szabályozási szélességet jelentősen lecsökkentsék. Ezt bizony tudomásul kell venniük, hogy ekkora területet át kell adni közterület céljára előbb-utóbb. Ráadásul egyértelműen fogalmaz ebben a kérdésben a szabályozási terv, tehát a hegy fele eső telkek esetében változó méretű, de nagyobb, mint a völgy felett, tehát 2 métertől 3,5 méterig terjed a szabályozás a hegy irányába és olyan 1,5-2 méter körüli szabályzás van a völgy felőli telkek esetében. Ezt a legtöbb telek esetében biztos, hogy végre kell hajtani. Ott, ahol ez fizikailag lehetetlen, ott nyilván korrigálni kellene a szabályozási tervben. Ehhez szerinte nélkülözhetetlen, hogy elinduljon egy mintaprojekt, amely megmutatja az utcában lakóknak, hogy bizony, ha ők is tesznek valamit az utca fejlődése érdekében, akkor elindulhat az infrastruktúrával történő ellátás. Ennek a fedezete gyakorlatilag ugyanebben az utcában meg van egy önkormányzati telek formájában.

Berta János Biatorbágy, Naphegy köz 66. sz. alatti lakos: Ehhez az ügghöz szeretne pár mondatot hozzászólni, mivel ők is ott élnek, próbálnak éldegélni. Nekik is komolyabb gondokat okoz a vezetékes víz. A mai világban szerinte ez egy megengedhetetlen dolog, hogy ivóvízzel nem tudnak rendelkezni és nem kevesebbel, mint 4-5 gyerekkel laknak ott, kiskorúval, nagykorúval, különböző évjáratúval, ahogy az autókra szokták mondani a modern világban. Nekik is az lenne az érdekük, hogy ezt a dolgot valamilyen szinten elindítani, megmutatni és szerinte, ha egy önkormányzat arra hajlandóságot mutat, akkor szerinte ugyanúgy be lehet vonni ebbe a csapatmunkába az utca lakóit is, akik ténylegesen ott laknak. Akik nem ténylegesen laknak ott, azok ugyanúgy fogják látni és érzékelni, hogy az ingatlanjuk esetleg nagyobb értéket képvisel. A másik fele szerinte, a helyi hatóságnak ezeket a dolgokat felül kell tudnia írni, hogy ha nincs 10 méter, viszont hozott egy határozatot, hogy ez belterület, ezek építési telkek, akkor igenis, ezt meg kell valamilyen szinten oldani azt, hogy az alap szociális dolgok meglétesüljenek. Rendszerben van, hogy vizük van, de egy kicsit arrébb. Villanyuk az már van, azt megoldják, ahogy megoldják a fűtésüket is, persze a gáz és a csatorna egy kényelmi funkció, de szerinte egy vezetékes víz egy családba, ahol gyermekek vannak, és ugyanúgy, ha népesednek, mint ahogy az elmúlt időszakról is itt beszéltek, hogy gyarapodnak, gyarapodnak, de ezt valahogy elő kell segíteni.

Tarjáni István: Főépítész úr majdnem mindent elmondott. Egy kiegészítést tesz. Amivel ezt az önkormányzat próbálja segíteni, hogy minden olyan ingatlanon, ahol engedélyköteles építési tevékenységet szeretne valaki folytatni, ahhoz ezt a belterületbe csatolást el kell, hogy végezze a földhivatalnál. Csak úgy adnak ehhez hozzájárulást, amennyiben a

szükséges közterületet leadja. Ez az, amit az önkormányzat tud tenni az ügyben, illetve, hogy minden lehetséges módon tájékoztatja erről az ott érintetteket. Az is egy módja, amit a főépítész úr mondott, hogy amennyiben egy szakaszon ezt meg lehet mutatni, hogy ez lehetséges, biztos, hogy segíteni fogja azoknak az ingatlan tulajdonosoknak a szándékát, hogy ők is leadják, akik még eddig nem jutottak el ideig.

Szabó Gábor Szilveszter, Biatorbágy, Naphegy köz 3684 hrsz. alatti lakos: Ugyanezek a problémái. Egy valami kimaradt ebből az egész dologból, bár ma itt sok mindent elmondtak róla, hogy például a tűzcsap. Mi van ott, ha esetleg tűz van? Vannak házak, amik 5-8 méterre vannak egymástól. A szél az mindig keresztbe fúj. Ha tűz van, akár 4-5 ház le tud égni, mire a tűzoltók hoznak oda fel vizet. Tehát ott nincs tűzcsap, le fog égni ott egy sor ház. Azt szeretné még megtudni, hogy a jelenlegi dolog, mert például még tervrajz is van a zsebében, hogy ez a dolog a hívők felől hogyan áll, a hívők felől feljön és ez mennyire határidős ez a dolog? Hol tart?

Tarjáni István: Visszakérdez, mert nem értette, hogy a határidő mire vonatkozik?

Szabó Gábor Szilveszter, Biatorbágy, Naphegy köz 3684 hrsz. alatti lakos: Arra, hogy mikor lesz legalább eléjük, mert az a vége, onnan tovább nem adják le a telkeket. Innen erre a hívők felé szinte mindenki. Ez a része hozzáig elérhető. Tehát ott le vannak adva a telkek, és odáig megoldható lenne. Ott van lent egy kút, onnan fel lehet hozni.

Tarjáni István: Javasolja, hogy főépítész úr válaszoljon, mert neki van helyismerete.

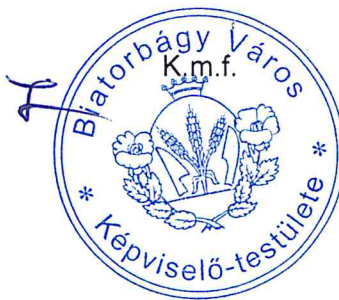
Rumi Imre: Az utca Iharos-völgy felőli, azaz a Magyar Belmisszió felőli végénél sokkal több a már telekalakított szabályozott telek, mint a másik, a városhoz közelebb eső végénél. A közlekedést tekintve két jelentősebb probléma van, hogy a Naphegy közre két meredek rámpa vezet fel, mindkettő nagyon rossz burkolatú. A nagyobbikat, a város fele vezetőt már a lakók a saját pénzükből kátyúzták ki. Már ősszel jelezte néhány embernek, hogy biciklivel nem lehetett lejönni azon a burkolaton. Abban az esetben, ha értékesíthető az önkormányzati telek, akkor a két rámpának a burkolatát egészen biztosan ki kellene javítani, hogy egyáltalán közlekedni lehessen az utcába vagy fel lehessen menni az utcába. A Belmisszió felőli oldalon van egy kb. 170 méter hosszú szakasza az utcának, a hol a közlekedési közterület rendelkezésre áll akár a közművesítéshez is. Amikor az Iharosi foci pályája bővítésének a tervei készültek, akkor megszüntetésre került volna lent a völgyben egy közkút. Azt a javaslatot fogalmazták meg, hogy kerüljön fel a hegyre, az utcának egy magasabb pontjára és akkor a tervezők foglalkoztak annak a vízvezetéknek a tervezésével. Mivel leállt az a projekt, és annak a tervezése is és az az új pálya feltehetőleg máshol fog megvalósulni, így azt javasolta, hogy az a tervezési munka ne vesszen el, annak a vízvezetéknek a tervezését fejezzék be. Ez a terv elkészült és elindult ennek a vezetéknek az engedélyezése. Nagyon bízik abban, hogy nem olyan sorsra jut ez a terv, mint 2014-2015 körül, amikor már a teljes utcának meg volt tervezve a vízvezetéke és a szennyvízvezetéke is és a Fővárosi Vízművek üzemeltetői jogkörében elutasította az építési engedélyhez való hozzájárulást. Nagyon bízik abban, hogy most, tekintettel arra, hogy a közterületek nagy részben, bizonyos szakaszon rendelkezésre állnak, így hozzá fog járulni a Fővárosi Vízművek ehhez. Az, hogy ez mikor történik meg, azt most pillanatnyilag nem lehet megmondani, de abban az esetben, ha a költségvetésbe bekerül egy keret erre a célra, úgy, ahogy elmondta, hogy a telekértékesítésből befolyó összeg erejéig, akkor van esély arra, hogy elinduljon valami fejlesztés.


Dobi János Biatorbágy, Kutyahegy: Több dolog lenne, de szerintem kettő elég lesz. Az egyik az, hogy a Turista út az arra van, amerre a Viadukt és az Alsómajor. Az a bajuk, hogy a Mudi utca nem oda való. Valamikor a Turista út végigment az Alsómajorig. Hogyan lehetne átgondolni, hogy ezt a Mudi utcát vissza tudják keresztelni Turista útnak? Ez az egyik. A másik pedig, hogy áramszünet volt a minap mindenhol. A külterületen lakik, fázisokat mérnek, csodamódon van három fázis. Az egyikben 207 V van, ha megterhelik, 196, kimegy a jobb helyeken a mikrohullámú sütő, a másikban 214 V, a harmadikban van valami, de azt senki nem használja és a fázisok úgy vannak elosztva. Egyre több villanyoszlop települ a szűk utcákba, vezetik a kábeltévét. Olyan helyen is vannak oszlopok, betongyámok, hadd ne mondja, de elég furcsa, talán le kéne szabályozni, hogy hova mit lehet tenni, de van villanyoszlop és kábeltévé, de víz nem lesz, se csatorna. Nem is kell, megoldják valahogy. Esővíz is van, igaz, néha befagy. Miért van áramszünet? Azért, mert régen az öregek 20-30 évvel ezelőtt, saját kertjükben telepítettek villanyoszlopokat és nem közterületen, hanem által-kasul meggy telkeken. Az öregek, az új tulajdonosok nem nagyon mernek felmenni a diófára, hogy megvizsgálják a villanyvezetéküket, amit elvileg szolgalmi jogon az ELMŰ-nek átadtak. Persze, mondhatják, ez egy ELMŰ-s téma. Bizony-bizony, két hétig nézik, hogy miért nincs fázis és kb. 3. héten jön egy szerelő vidékről és elmondja nekik, hogy az az ő dolguk, hogy a tulajdonos telkén átmenő villanyvezeték alatt lévő diófát ápolja úgy 6-7 méter magason, mert egyébként kidörzsölés, kábelszakadás van. Ezt a problémát valahogy megoldották úgy, hogy mi a legnagyobb baj? Egyre több kábel van a villanyoszlopokon. Ez azt jelenti, ha jön egy kis szél, egy kis jég, ez úgy néz ki, mond egy példát, a K&H Banktól elindul a Vasút utcán, belenéz a villanyoszlopokra, mérhetetlen mennyiségű villamosvezeték van, tulajdonképpen felül egy csomag, alul egy csomag, nem is feszes, mindegyik lóg. Meg lehet nézni, Makranczi jegyző úr előtti területről beszél, ki lehet teríteni az ablakokon szárítókötél gyanánt, mint Olaszországba, és akkor lehet használni a villanyvezetéküket, vagy valaki felugrik és elkapja. Megkérdezett szakembert, hogy mi a helyzet. A látványról meg ne is beszéljenek. Azt gondolta, hogy most már modernebb verziók lesznek, föld alatti vezeték, vagy valami hasonló, az újabbakat és villanyoszlopokat szerelik. A gondolata az, hogy egy egyszerű ember nem gondolkozhat, hogy miért van az a rengeteg vezeték ott, mert szakhatóságok, szakemberek így terveznek, úgy terveznek. Látványnak nem valami szép, biztonságának úgyszintén. Aztán azt is megtudta, hogy egy csomó kábel nem is működik, nem is használják. Ha van egy terület, annak van egy képviselője, most választottak, azért választanak képviselőt, hogy a képüket hordja, legalábbis a bajukat és csak azt látja, hogy csak a polgármester úrra terhelik azokat a bajukat fél 10-kor és még nem látta úgy igazából – reméli, nekik jó képviselőjük van – neki kéne ezeket a problémákat vinni, ott lenni legalább minden hónapban egyszer bizottságira vagy testületi ülésre. Igaz, egy évben egyszer kell eljönni, aki eljön, hozzászól, elmondja ügyes-bajos gondját. Három dolgot mondott, egy picit hosszú volt és még csak nem is kisvasutazott.

Tarjáni István: Majdnem kitélt az 5 perc, de még nem egészen. Sok kérdés felvetésre került. A villamos szolgáltató – hogy a nevét ne mondja – által létesített elektromos oszlopokra elhelyezett egyéb kábelek tekintetében egy hatásköre van az önkormányzatnak, ez pedig a településképi véleményezés. Az, hogy ez most konkrétan melyik szolgáltató volt és mikor tette, azt nem tudja megmondani, de ez a településképi véleményezési jogkör ez sem régóta létezik az önkormányzatoknál, azóta, mióta az építéshatósági jogkört áthelyezték a járásokhoz. Ami addig létesült, arra szerzett joga van annak, aki odatette. Aki azóta telepít oda kábelt, annak elvileg kötelező a településképi vélemény megkérése. Erről most tájékoztatást adni nem tud, hogy most ez melyik szolgáltató, ha kap ilyen információt, akkor tud erre reagálni, hogy kért, nem kért, kapott, nem kapott, ez az egyetlen hatásköre az

önkormányzatnak ebben az ügyben. A Mudi utcával kapcsolatban elhangzott a javaslat, továbbítani fogja a képviselő-testület felé, de nagy része itt is van, szerinte nincs akadálya, hogy ismét Turista út legyen belőle, ha ezt valóban az ott élők szeretnék. Fél 10 körül vannak, ha valakinek még van energiája és állóképessége, a maga részéről még bírja, akkor szívesen fogadja a kérdéseket, észrevételeket. Úgy látja, hogy nincs. Mindannyiuk számára tanulságos volt ez a mai este. Kívülről azt szokták mondani neki, aki Biatorbágyot látja, hogy ez egy nagyon jó település, itt nagyon jó minden. Akkor szokta mondani, hogy „akkor tessék közelebb jönni!” és akkor lehet, hogy más véleménye lesz az illetőnek. Akik eljöttek, azok nagyon közel mentek a problémákhoz vagy a problémák kerültek hozzájuk közel. Úgy ítéli meg, hogy kaptak mindannyian muníciót ahhoz, hogy a további döntéseket meghozzák. Mindenkinek nagyon köszöni, hogy elfogadta a meghívásukat és vár mindenkit a következő alkalomra is. Konkrétan, a Naphegy köztől pedig meghívást vár a lakossági fórumra. Köszöni, hogy itt voltak. Az ülést 21²⁵ órakor bezárja.


Tarján István
polgármester




dr. Orosz György
jegyző