

Tarjáni István: Egy zárt ülés napirendi pontját tárgyalták ezt megelőzően és ennek azt a részét, amely zárt ülésen tárgyalandó, arról már döntést is hoztak, de egy módosító javaslatot kíván tenni, ami már nyílt ülés előtt kell, hogy megtörténjen, illetve oda való. A zárt ülésen arról döntött a képviselő-testület, hogy a Sándor-Metternich kastély területén építendő sportudvar építési beruházására kiírt közbeszerzési eljárást eredménytelené nyilvánítja amiatt, hogy az a forrás, amely szükséges a kivitelezésre, az nem áll rendelkezésre az önkormányzatnak, tehát kb. 100 millió Ft nagyságrendű forrás állt volna rendelkezésre és a legolcsóbb ajánlat is 150 millió Ft volt. Azt a módosító indítványt kívánja a testület elé tenni, hogy ennek a beruházásnak egy olyan elemét, amely közbeszerzés nélkül is megvalósítható, ez pedig a 20x40-es pályának a megépítése önmagában. Ezt rendeljék meg, illetve kössenek szerződést a legolcsóbb ajánlattevővel, aki a közbeszerzésben szerepelt. Erre kért tőlük ajánlatot, ez meg is érkezett. Így a beruházásnak az az eleme, amely a 20x40-es műfüves pályát jelenti, az ebben az évben meg is tud valósulni és el tud kezdődni a kivitelezés. Annyit mond, hogy azért volt ez a 1,5 hónapos szünet az ajánlatok beadását követően, mert megkereste az ebben az épületben működő iskolák fenntartóit a hiányzó összeg pótlása céljából. Nem volt elutasító a válasz, de ebben az évben ez nem sikerült, illetve 60 napos kötöttsége van az ajánlattevőnek, tehát 60 napon belül kell a testületnek döntenie és az október 9-én lejár. Tehát nincsenek abban a helyzetben, hogy eredményessé nyilvánítsák ezt a közbeszerzést, ezért eredménytelennek nyilvánították, de egy részét meg tudják valósítani úgy, hogy a közbeszerzési értékhatár összegben, ami a napirendi pont tárgyalása előtt kiosztásra került – mivel a mai napon érkezett meg ez az ajánlat – ebben az összegben meg tud épülni a 20x40-es műfüves pálya és részben megvalósul az a beruházás, amelyet így, teljes egészében nem tudnak megvalósítani. Egy egyeztetést kezdeményezett még a fenntartókon kívül ennek a hétnek a keddi napján az iskola vezetésével, illetve a szülői szervezet vezetőjével. Volt egy alternatív javaslata előttük, hogy amennyiben nem tudják vállalni a kivitelezést, akkor alternatív javaslatként elfogadják-e azt, hogy valamilyen módú alternatív testnevelési órákat támogasson az önkormányzat (úszás, korcsolyázás), amit valahol máshol igénybe tudnának venni. A válasz az volt, hogy inkább az építést választanák, akkor is, még ha ez nehézségekbe is ütközik. Ezért tette ezt a javaslatot a képviselő-testületnek, ami egy részbeni kivitelezést jelent, mégiscsak enyhíti a gondokat és ebben egyetértésben van az iskolák vezetésének, illetve a szülői szervezetek vezetőinek a kérésével.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Polgármester úr nagyon jól felvázolta a helyzetet. Egy kérdése volna. A komplett közbeszerzés, amit most érvénytelené nyilvánítottak, ahogy említette polgármester úr is, az közbeszerzés kötelező volt a Kbt. szerint. Ennek a szétbontása a Kbt. szerint viszont törvényellenes, ez a részekre bontás tilalma. Az új ajánlat szerint ez a részberuházás nem éri el a közbeszerzési törvény által meghatározott határt, alatta marad 364 ezer Ft-tal, viszont mivel ugyanazon a helyrajzi számon, ugyanazon a célból írtak ki egy komplett közbeszerzés kötelező beruházást és azt szedik szét és ezt most ki is mondta polgármester úr, ezért a Kbt. szerint – véleménye szerint – a részekre bontás tilalma fennáll, tehát törvénysértést követnek el. Aljegyző urat kéri, aki jegyző urat helyettesíti, hogy erről jogilag mit lát, hogyan nyilatkozna, mi az álláspontja?

Tarjáni István: Kijavítaná képviselő urat: vélelmezi, hogy azt követik el. Talán ez pontosabb megfogalmazás.

dr. Szabó Ferenc: Amit képviselő úr mondott részekre bontás ez nem áll fenn, ugyanis, csak akkor állna fent a részekre bontás, ha nemcsak ez a rész, hanem a többi is megvalósulna és összességében meghaladná a beruházás a közbeszerzési értékhatárt. Itt tulajdonképpen csak egy kis része valósul meg, egy új eljárás, ami nem közbeszerzés köteles, nem is közbeszerzési eljárás, hanem egy új ajánlatkérés, amely nem éri el az értékhatárt. Amennyiben az önkormányzat ugyanettől a cégtől még további munkákat rendelne meg a közbeszerzésnek megfelelően, akkor valósulna meg ez, amit a képviselő úr mondott. Így ez teljességgel értelmezhetetlen, nem valós, hiszen nem éri el az értékhatárt ez a beruházás.

Bodorkos Ádám: Most kapták meg a nyílt ülésnek az anyagát. Szeretné felhívni a képviselő-testületnek a figyelmét egy apróságra. Az első oldalon a térkő burkolat készítésére a pálya körül, ha megnézik, az anyagdíj összesen ezt összeadják, akkor kijön egy 28 eFt-os négyzetméterár. Buszmegállókat meg csináltak 100-ért, lehet, hogy őket kellett volna hívni.

Lóth Gyula: Köszöni aljegyző úr véleményét. Igen, vélelmezte, amit mondott. Ülés előtt 3 perccel beszélt egy közbeszerzési tanácsadóval, aki tájékoztatta róla, hogy ezt azért kérdezze meg, hiszen, ha megépítik a folytatását, akkor tipikusan megvalósul a részekre bontás, attól függetlenül, hogyan csinálják, hiszen egy projektet szedtek ketté azért, hogy ne kelljen közbeszerzést kiírni. Ettől függetlenül elfogadja aljegyző úr válaszát, hiszen ő is jegyzőkönyvbe mondta, ez alapján fog szavazni, tekintve, hogy aljegyző úr véleménye szerint ez abszolút rendben van, elfogadja, amit mondott.

Szakadáti László: Egy kis észrevétele van, függetlenül attól, ami elhangzott, mondta volna, de kapcsolódik végül is hozzá. Ha nem akarják ezt folytatni, akkor az a mondat, hogy szivárgó rendszer kiépítése csatlakozási lehetőséggel a későbbi bővítéshez, az már abba az irányba mutat, hogy ez növekszik majd. Javasolná ezt módosítani: szivárgó rendszer kiépítése. Hiszen, ha csatlakozik majd hozzá valami, vagy nem, az a jövő kérdése. Most elkészül valami, szivárgó rendszerrel együtt. Ez a harmadik sor felülről. Akkor teljesen helytálló az, amit hallottak arról, hogy ez egy kisebb volumenű, kisebb értékű pályaépítés, önmagában megáll a lábán és belefér abba a kategóriába, hogy ne kelljen rá közbeszerzést kiírni.

Tarjáni István: Szerinte ez műszaki rész, ez nem érinti a közbeszerzés jogi részét. Amennyiben ezt a következő évben folytatják, akkor van egy időbeli elhatározás és akkor ez még plusz elem ebben a közbeszerzéssel kapcsolatos kérdésben. Szakadáti Lászlót kérdezi, hogy fenntartja-e a javaslatát? Szerinte ne bántsák ezt az ajánlatot, hiszen ezt az ajánlattevő adta.

Szakadáti László: Nem tartaná fent, ha választ kapott volna, csak nem kapott egy szóval sem választ rá. Azt akarták mondani, hogy ez a fajta megfogalmazás nem zavarja és mi az, hogy szakmai dolog? Nincs olyan, hogy szakmai vagy sem. Pont arról szólt a szétválasztás. A szétválasztás mindig szakmait jelent, amikor valamit szétválasztanak vagy egy másik minőséget határoznak meg. Akkor ezt visszavonja, ezen ne múljon a dolog. Ha aljegyző úr szerint ez nem aggályos jogilag, akkor ne maradjon így.

Tarjáni István: Válaszolt rá. időbeli elhatárolás van, amennyiben a következő évben folytatják, ami feloldja ezt a kérdést.

Nánási Tamás: Szerinte az is feloldja ezt a kérdést, alpolgármester úr észrevételét érti, a szerződéskötéskor, amikor szintén meg kell határozni a műszaki tartalmat valamilyen módon, akár mellékletként, akkor ezt a fajta megfogalmazást igyekezzenek figyelembe venni. Szerinte ennyi és ez nem a testületi határozatnak a kérdése. A mellékletet nem tudják módosítani, hiszen ez egy hivatalos ajánlat, de a szerződéskötéskor mindenképpen figyelembe lehet venni ezt az észrevételt.

Bodorkos Ádám: Szerinte úgy, ahogy Nánási Tamás mondta, már rendbe is lehet, csak azzal van a problémája, amit polgármester úr mondott, hogy az ajánlatot az ajánlattevő adta és ő készítette a táblázatot. Az önkormányzat akarja építeni ezt, nem ő, a testület szövegezze már úgy, ahogy akarja.

Tarjáni István: Az ajánlatot nem tudják szövegezni. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, a csökkentett műszaki tartalom megrendelésére vonatkozóan.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
231/2019. (X. 3.) határozata**

A Sándor Metternich kastély udvarában új sportpályák építéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) ajánlata alapján megbízza az FXG Önsegítő Szociális Szövetkezetet (Székhelye: 8000 Székesfehérvár, Gombócleső utca hrsz. 4054/1.), a Sándor Metternich kastély udvarában új sportpálya építésére,
- 2) felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, egyúttal az 5 éves ciklus utolsó testületi ülését 17²³-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Szabó Ferenc
aljegyző