

Szavazás:

Barabás József képviselő úr javaslata, mely szerint a választással kapcsolatos előterjesztését a képviselő-testület vegye napirendre – 4 igen, 6 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – nem kapta meg a szükséges többséget.

Kecskés László képviselő úr megérkezett.

Lóth Gyula képviselő úr megérkezett.

Bodorkos Ádám: Néhány órával ezelőtt Dobi Jánostól érkezett egy levél az első napirendi ponttal kapcsolatosan. Szeretné, ha ezt figyelembe vennék az első napirend tárgyalásánál. Javasolja az 1-es napirend levételét.

Szavazás:

Bodorkos Ádám képviselő úr javaslata, mely szerint a képviselő-testület a Biatorbágy Város Új Településrendezési Eszközeinek elfogadásával összefüggő kérdésekről szóló napirendet ne tárgyalja meg – 5 igen, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Lóth Gyula képviselő úr nem szavazott), határozathozatal mellőzésével – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Lóth Gyula képviselő úr nem szavazott), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1) Biatorbágy Város Új Településrendezési Eszközeinek elfogadásával összefüggő kérdésekről**
 - a) Településszerkezeti Terv módosításáról**
 - b) Helyi Építési Szabályzat megalkotásáról**Előadó: Polgármester
- 2) Az M1 autópálya 3 sávra bővítésével kapcsolatos Településrendezési Szerződésről**
Előadó: Polgármester
- 3) A 3. számú fogorvosi körzet ellátásának kérdéséről**
Előadó: Polgármester
- 4) Biatorbágy Város közigazgatási területén, menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés szervezetrendszeri kérdéseiről**
 - a) Jegy kedvezményekről**
 - b) A MÁV-val kötött helyiségbérleti szerződésről**Előadó: Polgármester
- 5) A Nemzeti Kulturális Alap Örökségvédelmi Kollégiumának a „Szily-kastély nyugati külső homlokzat felújítása” című pályázati döntéséről**
Előadó: Polgármester

- 6) **A Juhász Ferenc Művelődési Központ közművelődési érdekeltségnövelő támogatás pályázaton történő indulásról és kapcsolódó önrész biztosításáról**
Előadó: Polgármester
- 7) **A Német Nemzetiségi Önkormányzat Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola működtetéséhez szükséges átmeneti finanszírozási kérelmről**
Előadó: Polgármester
- 8) **„Az Egészségházban kialakítandó röntgendiagnosztika helyéül szolgáló helyiség építése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról – ZÁRT**
Előadó: Polgármester
- 9) **A Biatorbágy 8800/3 hrsz-ú ingatlan kisajátítási ügyéről – ZÁRT**
Előadó: Polgármester
- 10) **Ifjúsági pályázatok elbírálásáról – ZÁRT**
Előadó: Polgármester
- 11) **Biatorbágy Helyi Választási Bizottsága tagjainak megválasztásáról – ZÁRT**
Előadó: Jegyző
- 12) **Szavazatszámláló bizottsági tagok megválasztásáról – ZÁRT**
Előadó: Jegyző
- 13) **Ingatlan vásárlással összefüggő kérdésekről – ZÁRT**
Előadó: Polgármester

1) Biatorbágy Város Új Településrendezési Eszközeinek elfogadásával összefüggő kérdésekről

a) Településszerkezeti Terv módosításáról

b) Helyi Építési Szabályzat megalkotásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Egy hosszú folyamat végéhez érkeztek. Több, mint egy éve indult ennek a rendezési tervnek a felülvizsgálata, amelyet legutóbb a júliusi testületi ülésen tárgyalt a Képviselő-testület, akkor küldték meg véleményezésre az Állami Főépítésznek. Az Állami Főépítész véleménye visszaérkezett és ezért van most a Képviselő-testület előtt. Hogy miért? A rendkívüli ülésen a kérdést megelőzendő akkor rögtön válaszol is rá. Településrendezési szerződéseik vannak, amelyeket az önkormányzat a cél megvalósítóival kötött, és ezek azok a szerződések, amelyek akkor lépnek hatályba, akkor fognak megvalósulni, amikor települési eszközeik hatályba lépnek. Ezzel egy hónapot nyer Biatorbágy Önkormányzata, hogy ezt a rendeletet elfogadja most, hiszen innen még 30 nap a hatálybalépés és azt követően 15 nap a szerződésnek a véglegesítése. Tehát

településrendezési szerződéseket kötöttek több gazdasági területen érdekelt vállalkozással, amelynek eredményeképpen több, mint 200 millió forint bevétele származhat az önkormányzatnak abból, amennyiben ezek a szerződések elfogadásra kerülnek és a feltétel az, hogy a hatálybalépés megtörténjen. Ez indokolja rendkívüli ülésen való tárgyalását. A szakmai rész felvezetéséhez pedig átadja a szót főépítész úrnak, illetve üdvözi a tanácskozáson a tervező cég vezetőjét Koszorú Lajost. Kéri, hogy a szakmai rész tájékoztatását azt tegyék meg!

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Rumi Imre: Polgármester úr említette, hogy egy hosszú folyamatnak a végére érkeztek. Ez valóban így van. Több, mint másfél éve kezdődött el a településrendezési eszközök felülvizsgálata. Azt megtapasztalta itt, Biatorbágyon, hogy mindig óriási érdeklődés volt a helyi építési szabályzat iránt, ami nagyon jó, mert azért a településfejlesztésnek a kereteit mégiscsak a helyi építési szabályzat határozza meg. Viszont szeretnék mindenkit emlékeztetni arra, hogy itt volt egy nagyon részletes partnerségi egyeztetés ez év elején, amikor közel 90 észrevétel érkezett a lakók részéről. Különböző javaslataik voltak, hogy mit módosítsanak, arra is vonatkoztak javaslatok, hogy mivel nem értenek egyet. Ezeket elég részletesen végigtárgyalták, a tervezők szakmai választ adtak rá, a képviselő-testület elé került, pontonként ment rajta végig a képviselő-testület. Ezt követően indult meg a hatósági egyeztetési eljárás, aminek a végére értek, és a végén az állami főépítész záró véleményét kellett beszerezni, amely egy héttel ezelőtt érkezett meg. Tehát a jelenlegi tárgyalás már nem arról szól, hogy a partnerségi egyeztetési véleményeket jól vették figyelembe, vagy nem vették figyelembe, vagy egyetértenek vele vagy sem, azt a képviselő-testület év elején lezárta. Csak szeretné ezt kiemelni. Itt igazából egy végszavazásról van szó, egy hosszú egyeztetési folyamat végén, az utolsó szavazásról.

Koszorú Lajos: Van egy aktuális, a jogszabályoknak megfelelő helyi településrendezési eszközrendszer a testület asztalán, ami gyakorlatilag egy elég komoly államigazgatási egyeztetésen ment át a partnerségért, a főépítész úr elmondta. Gyakorlatilag ez lekerekedett, rengeteg észrevétel jött, ezek jelentős mértékben beépültek a tervbe, nyilván, amik jogszabályokkal ütköztek, azokat nem tudták figyelembe venni. A terv szemlélete alapvetően nyitott, tehát bizonyos területeken támogatja a fejlesztést, és ott, ahol pedig a helyi ingatlan tulajdonosok, lakosság észrevételezte a különféle aggályaik mentén a fejlesztési opciókat. Ezeket olyan módon vették figyelembe, hogy az önkormányzatnak ne legyen semmiféle kártérítési kötelezettsége. Ilyen értelemben a terv egyszerre mértéktartó is.

Barabás József: Meglepte ez a rengeteg itt lévő ember, mert első félévben összesen nem voltak itt annyian mint ma. Ez a sok ember miért van itt, mert valami oka van, hogy ennyien érdekeltséggel most idejötték? Lehetne valakit megkérdezni, hogy mi az oka? Büszke lenne arra, ha valakit meg tudnának hallgatni.

Tarjáni István: Van a jelenlévők között olyan, akit szószólóként meg tudnak nevezni?

Bende Virág, Biatorbágy, Rákóczi utcai lakos: A tekintetben érintettek a HÉSZ módosításban, hogy velük szemben pár méterre esküvői rendezvényközpontot tervez a testület engedélyezni. Ez az életüket és a környező lakók életét súlyosan befolyásolja, bár a képviselők azt mondják, hogy a zaj nem terjed az irányunkba. Ez valótlan, mert igenis terjed. Mint ahogy hallják a békák brekegését a tó felől, úgy fogják hallani a Csinn-Bumm Cirkusz zaját is gyakorlatilag nap, mint nap. Nyilván jártak esküvőn, tudják, hogy egy esküvő mivel

jár. Egy esküvő nem a csendességéről, nem a visszafogottságáról híres. Egy ilyen területre nem való egy ilyen építmény, ezt azért lássák be! A szomszédos faluban, Etyeken például nem is engedélyeznek ilyen területet vagy ilyen építményt belterületre, illetve lakóházak közelébe. Nem tudja mi az oka, hogy ez itt megtörténhet és, hogy ennyire a lakók érdekeit, jogait teljes mértékben figyelmen kívül hagyják. A természetet súlyosan károsítja, mert igenis az, hogy feltöltenek egy területet, az károsító. Igenis az, hogy a terület illegálisan került feltöltésre, az károsította a természetet, továbbá legalizálják azt, hogy ott építési törmelékkel feltöltött területre egy rendezvényközpont épülhessen. Ezt korábban jelezték az önkormányzat felé, mint ahogy a mostani építkezést is jelezték és azon kívül, hogy egy gúnyos cikk jelent meg róluk a helyi Körképben, segítő szándék az önkormányzat részéről nem volt. Pedig a képviselőket azért választották meg, hogy az érdekeiket képviseljék, ne egy vállalkozó érdekét. Nem tudja, hogy egy vállalkozó érdeke miben előrébb való, mint a lakók érdeke. Akik idehordják, akiknek a gyerekei itt születtek, itt szeretnének felnőni, ide szeretnének iskolába járni és Biatorbágy hírét tovább vinni. Nem tudja, hogy ezek tükrében lelkiismeretesen meg tudják-e nyomni az igen gombot erre a HÉSZ-re, hogy ez valóban megtörténjen. A képviselők is itt élnek. Szembe tudnak majd jönni velük az utcán bármikor? Ők is fogják hallani ezt a Csinn-Bumm Cirkuszt. Külterülettel kapcsolatban pedig átadná a szót, mert sajnos abban nem jártas.

Móri Ferenc Biatorbágy, Peca-tó, Szirom utca 19. sz. alatti lakos: Köszöni polgármester úr rugalmasságát, hogy a rendkívüli ülésen is szót engedett. A külterületek tekintetében szeretné egy picit elgondolkodásra kérni a testületet az új HÉSZ elfogadásával kapcsolatban, mert a külterületi területeknél, mint ahogy bizonyára sokan tudják, nagyon sok civil kezdeményezés és szervezet jött létre az elmúlt években. Folyamatosan egyeztetnek, és igyekeznek jó partnerségi viszonyt kialakítani, és a saját érdekeiket megfelelően képviselni. Jómaga a Peca-tóért Egyesület elnökhelyetteseként azt a régiót teljes mívoltjában képviselheti. Viszont az elmúlt hetek egyeztetései során az a konszenzusos vélemény alakult ki a külterületek kapcsán, hogy ez az új HÉSZ, ha elfogadásra kerül, akkor gyakorlatilag végérvényessé teszi azt az állapotot, ami jelen pillanatban van a külterületek kapcsán. Hogy mire gondol? Az elmaradottságra gondol, a másodrendűsége, a fejlődés megakadályozására. Rumi úr bevezetőjéhez csak annyit, hogy jómaga is részt vett a tavaly Karácsony előtti, házasságkötő teremben lévő egyeztetésen. Jómaga is tett javaslatot. Arról, hogy mit döntött a képviselő-testület, fogalma nincs, mert semmilyen értesítést nem kapott ez ügyben. Viszonylag egyszerű volt a javaslat. Kifejezetten most, a Katalin-hegy és Peca-tó kapcsán, mint üdülőövezet, ott sokáig az volt érvényben HÉSZ tekintetében, hogy vezetékes közmű meglétéig nincs lehetőség építést folytatni. Aztán ez kiegészült egy olyan passzussal, amit nem is tud idézni, mert számára megfoghatatlan és megfogalmazhatatlan, hogy ez mit akar jelenteni, pedig akkor többször személyes egyeztetéseken elhangzott, a közműkiváltó, közműpótló berendezés engedélyeztetése, és ahhoz kapcsolódóan ez a fajta mentesség biztosítása. Nem ez van a most elfogadásra kínált HÉSZ tervezetben. Tehát egyszerűen nem az van benne, amit ígértek. Csak csatlakozni tud az előtte szólóhoz, hogy ha már minden szakmai körön túl vannak, akkor a Tisztelt Képviselő Urak vegyék elő a lelkiismeretüket, hogy valóban az Önkormányzatnak az egy hónapos nyereség ér-e annyit így választások előtt, hogy átnyomják egy rendkívüli ülésen ezt az új HÉSZ-t, vagy esetleg meghallják a kritikus hangokat, és tudnak ezen a dolgon tovább gondolkodni együtt, közösen.

Tarjáni István: A szakmai kérdésekre természetesen a szakmai oldal fog válaszolni, már ami a főépítész urat, illetve a tervező urat jelenti. Megpróbál nem ezekre reagálni. Először

az hangzott el, hogy esküvői központot kívánnak engedélyezni. Az engedélyező a hatóság Budakeszi Járási Hivatal, tehát önkormányzat nem engedélyez, nem építési hatóság. A helyi építési szabályzat, illetve ennek elemei azok, amelyek a kezükben vannak, tehát ez a pontos megfogalmazás. A feltöltésről, meg az egyéb dolgokról nyilván a mérnök úr fog válaszolni, csak annyit egészítené ki, ami jelenleg is tény, hogy ez az ingatlan jelenleg is beépítésre alkalmas terület. Nyilván a szakemberek ezt meg fogják erősíteni. Jelenleg is építési, engedélyezési eljárás folyik, de ez hatósági ügy, nem náluk, hanem a Budakeszi Járási Hivatalnál. Vagy lezárult, vagy nem. Terveznek erre jelenleg is épületet, anélkül, hogy a HÉSZ-t megváltoztatták volna, hiszen jelenleg is beépítésre szánt terület. A másik észrevétel, ami megfogalmazódott, hogy az érdekeiket képviseljék, tehát a képviselő-testület Biatorbágy Város polgárainak az érdekeit képviseli, mindannyiukét, beleértve saját magukat is. Tehát, nem csak egy utcáét, nem csak a Rákóczi utcáét, hanem az egész települését, és természetesen az úgynevezett külterületekét, bár én ezt a szót nagyon nem szereti, de ha már az ott élők is így nevezik magukat, akkor most hadd nevezze így. Akkor rátérne a Pecató Egyesület által felvetett kérdésekre. Értesítést nem küldenek személyesen a javaslattevőnek, hanem a partnerségi egyeztetés lefolytatásáról szóló helyi rendelet, illetve jogszabályok szerint válaszolnak erre. Magyarul: a képviselő-testület elé kerül az a javaslat, amit akár egy polgár, akár egy szervezet megfogalmaz és arról dönt a képviselő-testület és ezt a döntést nyilvánosságra hozza. Ez az értesítés. Ez az értesítésük a javaslattevő felé. Jogszabályi változás következtében kellett egyébként, amit említett csak megpróbálja értelmezni, hogy ugyanarról beszélnek, tehát hogy a 2016-ban elfogadott rendezési terv szerint a korábban kvázi építési tilalommal rendelkező Pecató terület építési engedéllyel, építési területté vált. Ebben egyetértenek, tehát addig nem lehetett és azóta közműpótló beruházással lehet építési engedélyt benyújtani. Ez most sem változik, csak időközben volt egy jogszabályi változás, amit be kellett, hogy emeljenek a HÉSZ-be, hiszen akkor nem ment volna át az államigazgatási egyeztetésen, mégpedig az, hogy szennyvízkezelési tervvel kell rendelkeznie az önkormányzatnak, aminek az elkészítése folyamatban van. Tehát mindaddig amíg ez a szennyvízkezelési terv nem készül el, addig nem lehet építési engedélyt kiadni. Ezen, illetve a más területeken, ahogy ez elkészül, ennek alapján fogja eldönteni az építési hatóság, - nem ők. Az önkormányzat csak a szennyvízkezelési tervet készítteti el, és a szennyvízkezelési terv szerint fogja az építési hatóság eldönteni, hogy közműpótló beruházással lehet-e építési engedélyt adnia az adott területen. Ez egy időleges állapot, néhány hónapot vehet maximum igénybe, tehát kb. 2 hónap múlva a képviselő-testület elé tud kerülni a szennyvízkezelési terv, amelyben a Katalin-hegy, a Pecató tó és az összes többi terület szerepelni fog, hogy közműpótló beruházással lehet-e építési engedélyért folyamodni. Ennyit írt fel, amely úgy gondolja, hogy nemcsak szakmai kérdés és átadná a szót főépítész úrnak, illetve a mérnök úrnak.

Rumi Imre: Megpróbál nagyon tényyszerűen válaszolni néhány észrevételre. A Rákóczi utca mellett, a Rákóczi utca és a tó, a Biai tó közötti terület, az ma különleges rekreációs területen helyezkedik el, és különleges rekreációs területi építési övezetbe van sorolva. Ez egy beépítésre szánt területi építési övezet, jelenlegi építési paraméterei szerint 5 és fél százalékkal építhető be, és 0,15 szintterületi mutatóval. Ez ugyanilyen építési övezetben marad, tehát különleges rekreációs területi építési övezetben marad, 12 százalék lenne a beépíthetősége és 0,4 a szintterületi mutatója. Más paraméter minden marad. Az, hogy pár méterre a lakóépületektől, ezt mindig kicsit fájdalmasan hallja, mert most már harmadszor mondja el, 88 méterre van tervezve, meg tudja mutatni a tervet, amire településképi véleményt adták, 88 méterre van tervezve a legközelebbi lakóépülettől. Ez tény, ezen kár vitatkozni, hogy nem oda épül esetleg, ahova tervezték, ezt azért kétféle, főleg ilyen

előzmények után, de általuk településképi szempontból véleményezett terven 88 méterre van tervezve. Ezt higgyék el! De elhozta, meg is mutatja. A természetkárosítással kapcsolatban, ha elolvasták a mostani HÉSZ tervezetet, éppen hogy természetvédelmi előírásokat fogalmaz meg. A nádas meg kell tartani. Felmérték a tervezők a nádas határát, a nádasba nem metszett bele az épület. Az, hogy a feltöltés illegális volt vagy sem, már többeknek elmondta hogy erről nem kíván nyilatkozni, mert 3 év fél éve látja el Biatorbágy főépítési feladatait, hogy előtte mi történt, nem tudja. Ha itt van a műszaki osztály vezetője körükben, jó lenne, ha ő beszélne erről, mert arról tájékoztatták a hivatalban, hogy környezetvédelmi, hatósági engedéllyel zárták le azt a feltöltést, de nem kíván ebbe belefolyani. Régi történet, 15 éves legalább, és nem az a dolga, hogy 15 éves iratokat elkezdjen tanulmányozni, hogy mi volt illegális, és mi nem volt illegális. Ez is tényszerűen kideríthető, hogy volt engedélye, vagy nem volt engedélye. Ezt kellene megkérdezni, és szerinte majd a hivatal vagy jegyző úr fog erre hivatalosan válaszolni. A közművek külterülettel kapcsolatban hadd mondjam el, hogy...

Bende Virág, Biatorbágy, Rákóczi utcai lakos: Nem is válaszolt a kérdésre.

Rumi Imre: Melyikre?

Zoltán Ilona Biatorbágy, Arany János utcai lakos: Például a zajra. Ha 120 vendég érkezik, de csak 60 autóval, akkor már az is környezetszennyező lesz, zaj lesz, amikor ezek az emberek el fognak menni hajnalban, az autókna is akkor kell indulni, meg becsapni az ajtókat, meg esetleg zenét is fognak hallgatni, egyébként Zamárdiba javasolja lemenni, de lehet, hogy nem is kell, elég Tihanyba menni, bőven lehet hallani, hogy hogyan viszi a tó a hangot. Ugyan ott van egy Arany János Munkásklub, a közelben egy dóm, az nagyon szépen a tóról és széllel kapja a zenét is és a zajt is és esetleg vissza is veri. Nem gondolja, hogy ezzel végeztek, ide sem jönnek a gólyák, meg a kacsák, meg az összes béka, nem csak a lakótelepről van szó, hanem, akik a környéken laknak.

Rumi Imre: Azzal kezdte, hogy megpróbál tényszerűen válaszolni, és nem fog tudni tényszerűen válaszolni feltételezésekre. Nem tud mondani olyan decibel számot, ami tényszerű, hogy mekkora lesz a zaj. Azt tudja mondani, hogy épületen belül levő tevékenységről beszélnek, nem szabadtéri tevékenységről. Itt tulajdonképpen első ütemben, amire kiment egy településképi vélemény, egy étterem és egy konyha engedélyezési tervét nyújtották be. Erre adtak egy pozitív településképi véleményt feltételekkel természetesen, de ezeket a feltételeket is már ismertette a lakossági fórumon is, meg képviselő-testületi ülésen is, hogy pontosan milyen feltételekkel. Úgy gondolja, hogy az építési engedélyezési eljárási szempontból ez Budakeszi jegyzőjéhez tartozik. Abban az esetben, ha zajvédelmi vizsgálatot, vagy valami környezetvédelmi hatásvizsgálatot kell készíteni, akkor el fogják készíteni, és meg fogják vizsgálni, de abban már nem vesznek részt. A külterületekkel kapcsolatban ez az első olyan településrendezési terv Biatorbágy esetében, amely legtöbbit mer tenni a külterületek terén, a külterületek fejlesztése érdekében. Végre kijelöl ez a rendezési terv egy elég határozott olyan közlekedési kiemeltebb úthálózatot, amely majd alapja lehet egy működő közlekedési szerkezetnek a külterületek esetében is. Ezt eddig egyik településrendezési terv sem mertte megtenni. Az üdülőterületeket, azokat soha nem a külterületek közé érti. Az üdülőterületek a beépítésre szánt területen helyezkednek el, tehát építési övezetbe sorolt területek. Nyilván azokra nem a külterületi szabályokat kell alkalmazni. Itt nem teljesen értette, hogy a külterületek miatt érvelt, vagy pedig az üdülőterületek miatt, de tulajdonképpen nincs nagy jelentősége. A közművesítéssel kapcsolatban megkéri a tervező kollégát, Koszorú Lajost, mondja el pontosan és részletesen, hogy itt a közmű pótlás terén mi az, ami problémát okozott a tervezés és hatósági egyeztetés során!

Koszorú Lajos: A tervezés során egyeztettek, és helyszíni bejárást tartottak polgármester úr, alpolgármester urak és önkormányzati kollégákkal ezeken a területeken is. Tőlük függetlenül is megvizsgálták ezeket a területeket a szaktervezőkkel együtt. Az egész város területét elég jól ismerik. Lehet, hogy nem tud minden utcát fejből, de elég komoly helyismerettel rendelkeznek. A korábbi lakossági fórumokon fölmerült igényeknek megfelelően kidolgozták, hogy a Katalin-hegyen és a Peca-tó kerületén milyen opciókkal lehetne támogatni a tulajdonosi igényeket az üdülőterületek kiépítése vonatkozásában. Hangsúlyozza, hogy üdülőterületeket szabályoz ez a korábbi és a mai HÉSZ is. Ennek megfelelően kidolgoztak a részleges közművesítésre vonatkozó előírásokat, amelyek azt célozták, hogy az üdülőterületeken azokat a területeket, amelyek nem nyílt karszttal érintettek, mert ezeken a területeken nyílt karsztos foltok is viszonylag nagy arányban jelen vannak, ahol természetesen csak teljes közművesítettség mellett lehet építeni. Azonban az államigazgatási véleményeztetési eljárás során Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság kifogásolta ezt a tervezői javaslatot, és azt írta a kifogásoló véleményében, jogszabályra hivatkozva, mert az ő véleménye csak akkor áll meg, ha jogszabályra hivatkozik, a felszíni vizek védelméről szóló 2019/2014-es VII.21-es Kormányrendelet 4§ 1-2 bekezdése alapján, hogy nemcsak a nyílt karszt területeken nem lehet szikkasztani szennyvizet, hanem beépítésre szánt területeken sem. Ezzel gyakorlatilag egy elég radikális álláspontra hivatkozva az épületek elhelyezését csak közüzemi ivóvízellátás és szennyvízelvezetés egyidejű biztosítása mellett tartja megengedhetőnek. Most erre nem tudnak mit csinálni a tervezők, mert ha ő jogszabályra hivatkozik, akkor gyakorlatilag hiába írták le, bontották ki egy picit a saját szakmai meggyőződésük ellenére egy kicsit ezt a részletes közművesítési, vagy egyes területeken a hiányos közművesítési megoldást, ezt egyszerűen nem lehet. Benne tarthatja az önkormányzat, azonban akkor közigazgatási eljárást fog indítani az állami főépítész, mert nem feleltek meg ezeknek a követelményeknek. Ennek ellenére azt írják az építési szabályzat 33. §-ában, talán nem olvassa fel az összes passzust, de ahogy polgármester úr is mondta, készül a szennyvíztisztítási program. A 6. bekezdés azt mondja, hogy "a hétvégi házas üdülőterületek építési övezeteiben, Katalin-hegy és Pecató, csak a teljes közművesítés megléte esetén lehet új épületet elhelyezni, építeni, ettől eltérni csak a jóváhagyott települési szennyvíztisztítási program alapján lehet". Most ez a program készül, és nyilván ezeket a területeket differenciáltan fogja kezelni, ott, ahol nyílt karszt van, ott semmiféle engedély nem lehet, de nyilvánvalóan ez egy következő fázis. Amikor elkészül ez a program, és annak alapján ezt a két területet újra kell gondolni, ki kell alakítani az ezen a területen végrehajtható fejlesztési stratégiát. Most mást nem tehetnek, mint hogy ezt beleírták, hogy tulajdonképpen nyitva hagyja, és nem zárja le ezeknek a területeknek a jövőképét.

dr. Kovács András: Környezetvédelmi engedélyt kapott ez a terület, ennek a feltöltése, ezt jóval 2010 előtti - most pontosan a dátumra nem emlékszem - de ez a 2000-es évek közepén volt.

Fodor Ibolya Biatorbágy, Ürge-hegy, 2. dűlő: Kérdése, hogy most mi van az Ürge-heggyel? Csend és nyugalom van. Erről szeretne valami információt, azon kívül, hogy nem lehet ivóvizük. Azért nem egy család lakik ott, nagyon sokan laknak ott. Most az, hogy egy gyereket egy koszos vízben fürdessen, az nonszensz. Első érv. Most ezer forint egy köbméter víz? Ez a másik nonszensz. Amit kaptak utat, az meg aztán főleg, az semmi! Most akkora gödrön jött le, amit kivájt az eső, hogy a kocsik elakadtak a vonóhorognál. Jó lenne ezt megnézni, aki csinálta az utat.

Tarjáni István: Az Üрге-hegy beépítésre nem szánt terület, ez magyarra lefordítva azt jelenti, hogy nem lakóterület, tehát, ha valaki úgy dönt, hogy az Üрге-hegyen szeretne lakni, akkor ennek a feltételeit bizony vállalnia kell. Jelenlegi szabályozásuk szerint lehet itt lakni, ezt nem tiltja semmilyen jogszabály, viszont a lakóterület feltételeit számon kérni az önkormányzaton, hogy miért nem biztosítja, szerinte nem korrekt kérdés.

Fodor Ibolya Biatorbágy, Üрге-hegy, 2. dűlő: Elvileg mindenkinek joga van ivóvízhez. Ez a törvény, mindenkinek joga van, most ha én nem fordulhatok önökhöz, hogy az Üрге hegy, hogy bocsánat emberek szeretnék vizet, ivóvizet, akkor kihez forduljak.

Tarjáni István: Lehet fordulni az önkormányzathoz, polgármester úrhoz, de itt most a településrendezési tervről tárgyalnak.

Fodor Ibolya Biatorbágy, Üрге-hegy, 2. dűlő: Ha ezt most elfogadják, őket aláássák.

Rumi Imre: A mostani HÉSZ módosítás az Üрге-hegy területének közművesítésére semmilyen korlátozó rendelkezést nem tesz. Lehet vízvezetéket építeni, ezt nem tiltja meg a most előterjesztett helyi építési szabályzat, sőt, ismételné, annyiban segíti, hogy az Üрге-hegy területén is kijelöl egy fő közlekedési nyomvonalat, amelyet ki kellene szélesíteni, amely majd valamikor gerince lehetne tulajdonképpen annak a közlekedési rendszernek, amelyen keresztül az Üрге-hegy többi utcája megközelíthető lehet. Legalább addig jussanak el, hogy a főbb nyomvonalak meglegyenek és meglegyen az utca területe, amely feltétele annak, hogy közmű kerülhessen oda. Tehát éppen, hogy elősegítené néhány utcának a közművesítését ennek a rendezési tervnek a jóváhagyása. Az, hogy mikor és hogyan épül meg a vízvezeték, az viszont már nem a helyi építési szabályzatnak a kérdésköre, az nyilván egy városfejlesztési kérdés, tehát nem a HÉSZ napirendje kapcsán kell ezt megvitatni, hanem külön egy városi költségvetés jóváhagyása előtt.

Tarjáni István: Nem tudja, hogy meg tudják-e úgy fogalmazni, hogy néhányan összefoglalják azokat a kérdéseket, amiket szeretnének felvetni. Szerinte eddig érdemi válaszokat adtak, hogy lassan a képviselők is hadd reagáljanak rá, de nyilván nem szeretné azt, hogyha eljöttek, ne kapjanak itt szót, csak azt kérem, hogy próbálják összefoglalni - akár egy személyt megnevezni, aki majd, vagy több személyt, aki ezt összefoglalja - és aztán a képviselőknek is meg kellene, hogy szólaljanak, hiszen a döntés az ő kezükben van.

Juhász László Biatorbágy, Juhász Gyula utcai lakos: Szeretne érdeklődni, ott hosszú ideje van egy háromszög telek, ahova iskola van tervezve. Most legújabban kaptak egy információt, hogy oda szeretnék költöztetni egy foci pályát is. Ezekről szeretnék tájékoztatást kapni, hogy ezek ennek része, nem része? Valós tervek vannak, illetve hogy állnak ezek? Elég zavarja az ottani lakókat az egész történet.

Tarjáni István: Nem tudja, van-e olyan része a kérdésnek amely a HÉSZ-t érinti, de megpróbál röviden válaszolni arra a kérdésre is, ami nem érinti a HÉSZ-t. A képviselő-testület több döntést hozott ezzel kapcsolatban. Az első döntésük 2011-ben volt ezzel kapcsolatban. Akkor egy feltételes adás-vételi szerződést, illetve előszerződést kötöttek ennek a teleknek a tulajdonosaival, azzal a feltétellel, hogy amennyiben a földhivatal a művelési ágból való kivonáshoz hozzájárul, magyarul mezőgazdasági területből építési terület lehet, abban az esetben az önkormányzat megvásárolja ezt a nevezett építési területet. Ez a feltétel 2017-ben állt be, ha jól emlékszik, most ezt fejből mondja, akkor az

önkormányzat ezt megvásárolta, és oktatási céllal. Természetesen már az eredeti cél is ez volt, időközben kormányzati segítséggel egy szakgimnázium építése fogalmazódott meg, amelyről egy kormánydöntés is született, szintén 2017 novemberében, amely erre a területre egy szakgimnáziumot tervez építeni. Abban a döntésben az szerepelt, hogy az előkészítésre a kormány forrást rendel és a terveket elkészítteti. Ezek a tervek a mai napig nem készültek el, különböző okok miatt, amiről most nem szeretne részletezni. Jelenleg az az elképzelés, hogy erre a területre egy szakgimnázium és ehhez a szakgimnáziumhoz tartozó sportlétesítmény épül, erről van döntése a képviselő-testületnek. Ebből az egyik beruházás az, amit az önkormányzat vállal, ez a sportlétesítmény. Ez egy sportpálya egyébként, amely futókörrrel és egy futball pályával futball tervet fogalmaz meg és emellett a 16, illetve nem 16 tantermes, hány tantermes, azt pontosan nem tudja megmondani, mert a szakgimnáziumoknál más rendszer van, mint az általános iskolákban, tehát 5 évfolyamos szakgimnázium tervei kell hogy elkészüljenek. Amint ezek a tervek elkészülnek, azt természetesen Biatorbágy város közvéleménye felé el fogják juttatni. Nem készültek még el a tervek, tehát a döntés arról szól, hogy ezeknek a terveknek el kell készülniük, ahogy ismeretük lesz a tervekről, akkor fognak jelentkezni ezzel kapcsolatban. Volt még egy döntése a képviselő-testületnek, hogy a területen megfelelő módon elhelyezésre kerülhessenek ezek a létesítmények. Az ezzel szomszédos területekre úgynevezett előszerződést kötött, ami egyébként most is napirenden van a képviselő-testület ülésén ugyanazzal a feltétellel, hogy amennyiben a földhivatal művelési ágból való kivonáshoz hozzájárul, abban az esetben az önkormányzat meg fogja vásárolni ezt a területet. Ezzel újabb objektum nem létesül, csak szellősebb lesz, illetve jobban figyelembe tudják venni az ott élőknek az ártalommal kevésbé zavaró hatásait, tehát hogy távolabb kerüljön az épület a lakott területtől, illetve a sportlétesítmény is távolabb kerüljön. Jelenleg is egyébként egy olyan beépítési terv már itt volt a Biatorbágy előtt az elmúlt év nyarán, amely valamilyen képet megfogalmazott erről, de azért nem akar ebbe belemenni, mert ez újratervezésre került. Tehát egy vázlat terv tavaly júniusban a Városünnepen bemutatásra került, de nem ez a vázlat terv fog megvalósulni. A szándékuk az, hogy minél távolabbra kerüljön a lakóterülettől, az épület úgy legyen elhelyezve, hogy ne zavarja az ott élőket. Ugyanez vonatkozik a sportlétesítményre is, és a területet is ezért vásárolták meg, hogy gyakorlatilag a megközelítése ennek a területnek a most megvásárolandó területen keresztül legyen, ne a lakóterület és az iskola között.

Juhász László Biatorbágy, Juhász Gyula utca: Annyit szeretne hozzátenni, hogy a teljes lakóközösség egyértelműen nem támogatja, nem szeretnék, hogy ez így megvalósuljon. Sokszor beszéltek, hogy ha van egy teljesen külső út, ahol el lehet érní, akkor közlekedéssleg rácsatlakoznának erre a főútra. Ezt a napokban szeretnék megtenni. Gyakorlatilag egy zsákutcába olyan szintű terhelést kapnak, hogy semmilyen lakástanulmányba nem tudják leírni, hogy bármilyen szintű közlekedést, úgyhogy oda kellene erre sokkal jobban figyelni szerinte, mert ezt mindenképpen meg fogják valósítani. Ha viszont fejleszteni szeretnék azt mindenki szeretné, csak azt ésszel kéne, hogy működőképes közlekedése legyen, tehát senki nem a fejlesztésekért van ott, hanem azért van ott, hogy ott beépítsenek egy óriási területet, ráadásul egy focipályáról is beszélnek és a környező helyekről vonzza azért az embereket. Ilyen fejlődést nem egyeztettek. Kérésük, hogy a közlekedést teljesen más oldalról próbálják megoldani, és akkor ne erőszakoskodjanak ezzel. Tarjáni István: Még egyszer elmondja, amit főépítész úr is mondott. Ez nem a HÉSZ-nek a témája. Tehát, nem ebben a döntésben döntenek arról, hogy szakgimnázium, nem szakgimnázium. Egyébként a nem egyeztetésről, nem véletlenül mondta a 2011-es dátumot. 2011-ben döntött úgy a képviselő-testület, hogy azt a területet oktatási célra meg

szándékozza vásárolni. Tehát, szerintee ez egy megfelelő táv már ahhoz, hogy ezt valaki érzékelje, hogy akkor ott valamilyen oktatási intézmény létesül. Juhász László Biatorbágy, Juhász Gyula utca: Nem nagyon tájékoztattak ott senkit. Odaköltözött több ezer ember, és senki nem tudott erről. Évek óta már tudnak róla, és azóta folyamatosan ennek ellenállnak. Meg is támadták, ahol lehetett. Ez továbbra is így lesz, hogyha nem kapunk semmiféle pozitív elbírálást ezzel. Ja, építész úrtól is kérdezné, hogy van-e esetleg lehetőség arra, hogy a közlekedését ennek megoldja, mert ebben a formában ez teljesen kivitelezhetetlen.

Tarjáni István: Továbbra is azt tudom mondani, hogy majd amikor ez napirendre kerül, akkor lehet erről beszélni.

Rumi Imre: A HÉSZ-nek mindössze annyi kapcsolata van ezzel az ügyel, hogy miután az önkormányzat még egy telket megvásárolt, nagyobb terület áll rendelkezésre, lehetőség nyílt arra, hogy a lakóterület és a majdani iskola között ne legyen út, hanem kitették az utat a beépítésre nem szánt területek, mezőgazdasági területek szélére. Legalábbis kiszabályoztak egy utat a kiszolgáló út számára. Hogy milyen forgalomtechnikai megoldásokkal fog majd létesülni ott iskola, meg esetlegesen sportlétesítmény, ezt ebben a pillanatban nem tudja megmondani. Nyilván amint jönnek tervek, majd az önkormányzat tájékoztatja a jelenlévőket, de ami a városrendezés eszközeivel kezelhető volt vagy megoldható volt, azt most megtették. Tehát ez volt a kérésük a partnerség egyeztetésben, hogy ne a lakótelkek határán, hátsó kert mellett menjen a kiszolgáló út, nem ott megy. Kitették az iskolán túlra. Hompoth Csilla biatorbágyi lakos: Főépítész úrnak tenne föl egy kérdést. Ha jól emlékszik, akkor azt említette, hogy ott arra a bizonyos területre, ott a Halastó közelségében, oda van egy kezdeményezett építési engedély, jól érti? Tehát akkor ezek szerint, ha Biatorbágyon, ahol él, tételezzék föl, hogy a telkén van egy 50%-os beépítési lehetőség, és bead egy olyan tervet, amire 90% kell, akkor, ha egy ilyen tesz, akkor onnantól fogva Helyi Építési Szabályzatot ennek érdekében módosítani fogják? Nem érti, hogy ha pillanatnyilag a jelenleg érvényes szabályozóban az van benne, hogy 5%, vagy 5,5, akkor most ha valaki gondol itt egyet egyedüliként, azt mondja, hogy őneki 12 kell, akkor ezentúl az összes szabályozót, ami van így, akkor csettintésre megváltoztatják?

Rumi Imre: Nagyon extrém példát mondott az 50 százalék, meg a 90 százalékos beépíthetőséggel. Természetesen szakmailag, tehát településrendezési szempontból nem igazán lenne indokolt egy ilyen intenzitású beépíthetőség, Viszont, ha lenne egy 5,5 %-os beépíthetőséggel beépítésre szánt területen építési övezetben már most építési övezetbe sorolt telke, és 12 százalékot kérne, akkor nagy valószínűséggel a szakmai támogatást megkapná hozzá, annál is inkább, mert van egy OTÉK nevű kormányrendelet, ami a településrendezésnek a kereteit országos szinten megadja. Az OTÉK azt mondja ki, hogy a beépítésre szánt területek esetében a legkisebb beépíthetőség 10 százalék. Tehát 10 százalék fölött kell lenni a beépítésre szánt területeken magának a beépíthetőségi mutatónak, a beépítésre nem szánt területek esetében pedig 10% alatt. Régen körülbelül egy 5 évvel ezelőtt ez a határérték 5% volt és feltehetően azért került nagyon régen 5,5%-ban meghatározásra, mert nem lehetett volna akkor sem OTÉK ellenes a helyi építési szabályzat. Tehát 5% volt ez a határérték, ezt az OTÉK-ban felemelték 10-re, tehát innentől kezdve minden beépítésre szánt területen lévő építési övezetbe sorolt telek esetében a 10%-nál többet meg lehet adni. Ahol kérik, természetesen az ingatlan tulajdonosai, ahol ez a szituáció fennáll, hogy építési övezetbe van sorolva és 10%-nál kisebb a beépíthetősége és

kérik, hogy legyen 10% vagy annál egy kicsit több, akkor ezt megkaphatják. Igen, erre az a válasza, hogy igen.

Tarjáni István: Szeretné felhívni a figyelmet, hogy partnerségi egyeztetést tartottak januárban. Most azt szeretnék, hogy oda menjenek vissza. Választottak minden egyes kérelemre, nyolcvan egynéhány kérelem volt. Ezt a partnerségi egyeztetésről szóló kormányrendelet szabályozza, hogyan kell válaszoljanak. A képviselő-testület elé kell terjeszteni, és aztán nyilvánosságra kell hozni. Mind a kettő megtörtént. Partnerségi egyeztetést most nem tudnak tartani, nem abban a fázisban van a döntési folyamat. Egyébként szeretné megismételni főépítész úrnak a településrendezési eszközökkel kapcsolatos véleményét, amely mindig kiemeli, hogy ez egy folyamat, amely soha nem fejeződik be. Ahogy befejezik a településrendezési eszközök módosítását, azonnal újrakezdi és folytatják tovább, mert közben annyi igény érkezett már be. Biztosan meg tudja mondani, hogy a partnerségi egyeztetés lezárását követően hány igény vár jelenleg arra, hogy foglalkozzanak vele. Most olyannal jönnek, amely ebben nincs benne. De a következő településrendezési eszközök módosításában újra foglalkozni fog vele a következő képviselő-testület. Ezt a vitát, amely lezárult ez év januárjában, nem tudják újraindítani, mert ez a folyamat, ez is jogszabály által szabályozott, most már nem tudnak partnerségi egyeztetést tartani, mert akkor visszamehetnének a legelejére, és kezdenék előlről az egészet. Most egy végső vélemény érkezett az állami főépítészről. Két lehetősége van a képviselő-testületnek anélkül, hogy itt beszélgetnek, mert arra nincs mód, hogy megváltoztassák a jelenleg leegyeztetett helyi építési szabályzatot, ezért kéri, hogy újabb problémákat ne hozzanak elő. Azt javasolhatják egyébként a képviselő-testületnek, és akkor ezt kéri, hogy ezt tegyék meg, hogy fogadják el, vagy ne fogadják el. Ebben lehet most dönteni. Abban nem lehet dönteni, hogy akkor ezt megváltoztassák, mert vissza kellene vinni az összes szakhatósághoz, és az állami főépítéshez. Ne fogalmazzanak meg újabb kérelmeket, mert azt most nem tudják kezelni. Ha azt szeretnék, hogy ne fogadja el a képviselő-testület, akkor ezt megfogalmazhatják, és ezt mondják el, de ezen kívül másra nincs lehetőségük. Vagy elfogadja a képviselő-testület, vagy nem. Módosításra most, ebben a helyzetben nincs lehetőség, de megkérdezi főépítész urat, nehogy véletlenül olyat mondjon, ami nem felel meg az eljárás követelményeinek, hogy ebben erősítse meg az ittlévőket.

Rumi Imre: Szóval ez egy végső stádiumig végigegyeztetett tervdokumentáció. Megvolt az államigazgatási egyeztetési eljárás, tárgyalás róla, mert érkeztek kifogásoló észrevételek is. Megkérték, véglegesítették a tervezők az anyagot, bekerült képviselő-testület elé, hogy ez az anyag fog elmenni az állami főépítéshez. Május, június környékén volt a testület előtt, és megérkezett az állami főépítész záró véleménye. Innentől kezdve valóban itt most az történhet, hogy vagy jóváhagyja a képviselő-testület, vagy pedig, ha nem hagyja jóvá, akkor kezdenek előlről. Itt átírni ezt nem tudjuk, egy hónap múlva sem fogják tudni átírni, ha most elhalasztják egy hónap múlva rá a döntést, ugyanez a kérdés áll fenn, hogy vagy jóváhagyja a képviselő-testület ebben a formában, vagy nem. De megjegyzi, hogy ezt a tervdokumentációt az önkormányzati választások után, vagy jövőre is csak jóvá lehet hagyni, vagy el lehet utasítani, átírni nem lehet. Ha átírják, akkor újra le kell folytatni az egyeztetési eljárásokat.

Flesch Zsuzsa Biatorbágy, Tópart utca 79.: Kérik a képviselő-testületet, hogy ne fogadják el ezt a javaslatot, nem értenek vele egyet. Többek között azért, eddig csak arról volt szó, hogy ez egy beépítésre szánt terület. Nem olyan terület, ami iskolára lett kijelölve, ez csak

beépítésre lett kijelölve, és tudomásuk szerint van idegenforgalmi beruházásra megjelölt terület is Herceghalom irányában. Egy szálloda, és rendezvényközpont az egy idegenforgalmi létesítmény. Építsék be a Kisrétet mással, ami ilyen területre való.

Tarjáni István: Csak hogy értse, mit mondott, tehát ez az úgynevezett oktatási szakgimnáziumnak a területre?

Flesch Zsuzsa Biatorbágy, Tópart utca 79.: Rákóczi út.

Tarjáni István: A Rákóczi utcát annak megfelelően építik be. Ismételten megkéri főépítész urat, hogy mondja el, hogy milyen építési szabályzat vonatkozik most a Kis-rétre. Rumi Imre: A most hatályos településrendezési terveik szerint beépítésre szánt területen helyezkedik el a Rákóczi utca és a tó között terület, különleges rekreációs területi építési övezetbe van sorolva, 5,5%-os beépíthetőséggel. Építhető rá étterem és konyha és szálloda is. Kevés volt az 5,5% az ingatlant megvásárlónak és kérte, hogy 12%-ra építhessen. Ugyanolyan építési övezetbe van sorolva, ugyanolyan terület-felhasználási egységbe, ugyanolyan építési övezetbe, más építési paramétereket kapott. Megemlíti a beépíthetősége és a szint területi mutatója ennyi van. Az első ütemre az étteremre és a konyhára benyújtották az építési engedély kérelmüket, és hogy megkapták-e, nem tudja megmondani, de a településképi véleményt megkapták, mert megfelel a jelenleg hatályos településrendezési tervnek és építészetileg jó volt a ház, az van 88 méterre a legközelebbi lakóépülettől. Második ütemre terveznek egy szállodát, azt előírták már előre, most talán belefoglaltak itt már a településrendezési eszközökbe is, hogy 15 méteres előkertje kell, hogy legyen a szállodának és háromszintű növényállományt kell az előkertben kialakítani. A Rákóczi utcai telekhatárától 15 méterre van építési helye a szállodának, de a szállodára nem jött még be a terv és településképi véleményezési kérelem, ugyanis azt csak a rendezési terv módosítása után fogják tudni benyújtani.

Tüske Emil, a Biatorbágyi Tájvédő Kör részéről: A helyi építési szabályzat legutóbbi változatát, amit letöltött és megnézett, az tartalmaz egy Kutya-hegyi gyűjtőutat, ami a Zajgó nevezetű árokra van rávíve. Ez érint egy kutat és egy természetes forrást a Cöndör-kutat. Ez alternatív gyűjtőútként is elfogadhatatlan kijelölés, ezen mindenképpen változtatni kéne. Tarjáni István: Szeretné megemlíteni, hogy a partnerségi egyeztetést követően nem változtatták meg semmilyen útnak a nyomvonalát, tehát ha ez zavarta a Tájvédő Kört, akkor ezt akkor is megtehetette volna, de nyilván válaszol rá a főépítész úr. Rumi Imre: Közterületi sávokat jelöl ki a rendezési terv, ahol út, közpark vagy egyéb közterület lehet. Az, hogy konkrétan a forrás vagy a kút helyén és az árok helyén lesz-e út, mármint járható úttest, vagy csak egyéb közterület, ez a későbbiekben fog kiderülni, de mindenképpen kedvező és előnyös, ha ilyen jellegű természeti értékek közterületen helyezkednek el. Ami nem biztos, hogy úgy lesz, csak közterület. Bende Virág: Szerette volna megtudni a főépítész úrtól, hogy említette, hogy az építető kérésére módosítva lett a beépíthetőségi százalék. A Rákóczi utca a házunkig bezárólag, tehát a Rákóczi utca 38. számig helyi védett, illetve kiemelten védett övezet vagy terület. Ha úgy gondolja, hogy szeretne oda egy garázst építeni, akkor ezt engedélyezni fogják? Mert jelenleg nem építhet. Vagy csak kiemelt személyeknek jár ez a kérés.

Rumi Imre: Érti a kérdésnek az életét, de van egy eljárási rendje mindennek. Annak is, hogy településrendezési tervet hogy lehet módosítani. Itt az ingatlant megvásárló, jelenleg most

már építtető, készítettett egy telepítési tanulmánytervet, benyújtotta az önkormányzathoz, ezt a képviselő-testület befogadta azzal, hogy a HÉSZ felé, vagy a településrendezési eszközök felülvizsgálatának tervezési programjába beemeli ezt az igényt, tehát elvileg egyetért vele, vagy elvi kifogása nincs ez ellen, és azután kezdődött meg a tervezési munka. Abban az esetben, ha garázst szeretne a telkén, nyilván azzal kellene kezdeni, hogy egy tervet benyújt, megmutat, és akkor vagy kap rá szakmai támogatást, vagy nem kap, de ezt így most nem tudja megmondani, hogy igen, vagy nem. Attól függ, hogy milyen lesz, és hogy hol helyezkedik el stb.

Dobi János: Muszáj megszólalnia, mert 2001. óta ezt a HÉSZ dolgot már megszenvedte, amikor a zöld nem kék, a kék meg nem piros. Egyetért a hölgy a bánatával, mert utolsó pillanatban van és azt hiszi, hogy Felsőmajor ügyben annak idején odament, de úgy alakult a dolog, ahogy alakult, ezt aki tudja, az tudja. Most miért volt bátor és gondolta, hogy szól a Rákóczi utca dolog mellett? Azért, mert mindenki járt Sós-kúton és Sós-kút felé bal oldalt van egy nagy szilvás, ott van egy kőfal és Rozbora András jó barátja és ők csinálnak egy rendezvényközpontot, nem ilyen. Ott bent, a szilvásban. A Kutya-hegyen van, de valaki a másik oldalon. Ha itt véletlenül valaki szaval a Fő téren, hallani. Amikor a kamionforgalom megszűnik hétvégén, csend van a hegyen. Amikor elindulnak a kamionok, zúgnak. Aki a vasútnál lakik, az meg már megszokta. Most az a baja, hogy elő van ez készítve, és mondhatná, hogy a HÉSZ-t nem azért kell elfogadni, mert vonalak vannak, vonalak mennek, egyre több táblázat, egyre bonyolultabb. Minden gyakorlat akkor jó és hatásos, ha egyszerű, követhető. Tehát a tervező uraknak a munkája természetesen dicsérni való, de az emberek nem nagyon értik. Ha egy tópartot úgy használnak ki, ami egyszer már be volt sorolva, és akkor tudják, hogy ott mocsár volt, föltöltötték, meg a karsztvizek védelme, majd a talajvíz a pincébe megy, technikailag mindent meg lehet oldani. De maga az a tény, hogy ott jönnek-mennek, ahogy a hölgy mondta, autó lesz, forgalom lesz, tehát egy régi, falusi környezetbe beletesznek egy olyasmit, amit Sós-kúton kivittek a szilvásba, vagy Etyeken. Az, hogy vannak fenntartott szaggatott vonalak, amit az Emil mondott - a Kóti és a Rédei út között ami egy bevágás, vízmosás és ezt valaki megrajzolta útnak, hát jó, megrajzolta, mert térképen rajta van. Az, hogy a Füzes-patak partja az Alsómajor és a Viadukt között 10 sávossal elkerülő út, az is jó. Az, hogy alagútban vezetett gyorsvasút fog menni, az is jó. Mi van még, amit az embernek meg kéne értenie azért, hogy távlatokban tudjon gondolkodni, és közben egymás nyakára mennek akkor, amikor a Kolozsvári főcípályán nem tudnak a hegyoldalon beszélgetni, mert anyázás van. De ez nem az ő dolga, hanem a környező lakóé. Csak messzire terjed a hang. Akkor most képzeljék el azt a történetet, hogy az a háromgyerekes anyuka, amikor sétáltatja itt a gyerekeket, akkor hogy fogja a kócsagokat megmutatni, amikor adott esetben ott kerítés lesz, mint látják, a cukrászdák előtt parkolót kell biztosítani. Ez volt az indíttatása, hogy talán ezt a tételt át kéne gondolni, ha nem is azt, hogy ezt nem kell megoldani, valóban nem kell egy ilyen rendezvényközpont. Csak ez most került, most jött elő választások előtt egy hónappal és úgy érezte, hogy talán még egy esélyt kellene adni egy normális megoldásra.

Tarjáni István: Akkor vissza a tényekhez. Nem tesznek bele rendezvényközpontot, jelenleg ez a terület építésre szánt terület - ahogy főépítész úr mondta - semmit nem változtatnak rajta, hozzáigazítják a beépítési százalékot az országos építési szabályzathoz. Ahogy elmondta a főépítész úr, eddig 5 %-nak kellett lennie a minimális beépítési százaléknak a beépítésre szánt területeken, ez megemelkedett 10 %-ra, ehhez igazítják hozzá. Nem

változtatnak a területhasználaton semmit, ugyanabban a besorolásban marad. Tehát nem most változtatnak, hanem ez így volt, és aki ezt az ingatlant megvásárolta, építési jogot szerzett rá. Nem tőlük, ez a terület ezzel rendelkezett. Nem tudja mióta, de ha nagyon kíváncsiak, akkor utána fog tudni nézni, hogy ez mikor lett építésre szánt övezet, de ezt fejből nem tudja megmondani, valószínűleg néhány évtizeddel ezelőtt, tehát nem most került ebbe a státuszba, megvásárolta, azért tudott beadni építési engedélyt, hiszen építésre szánt terület és azért bírálták el településképi szempontból, tehát semmit nem változtattak rajta. Érkezett egy kérelem Biatorbágy város önkormányzatához, amit megfogalmaztak telepítési tanulmánytervben, ezt befogadta a képviselő-testület, tehát joga van annak az ingatlan tulajdonosnak, aki ezt megszerezte, hogy azon építési tevékenységet folytasson. Ha ezt a jogot elveszik, akkor korlátozási kártalanítással léphet fel az önkormányzat ellen. Most mit szeretnének? Hogy vegyék el ezt a jogot? Vagy mi a kérdés? Ő az építtető, nem az önkormányzat építtet. Megismétli, ahogy főépítész úr is elmondta, országos építési szabályzat miatt kell megemeljék minimum 10%-ra. A kérdés az 12% volt. Ha nem kérte volna, akkor is 10%-ra kellene módosítsák ennek a területnek a beépíthetőségét. Egyetlen jogköre van az önkormányzatnak, településképi véleményt fogalmazhat meg építési engedéllyel kapcsolatban. Minden más jogkört elvettek az önkormányzattól. Nincs más jogkörünk, se hatáskörük.

Rumi Imre: Úgy érzi, hogy már mindent elmondott. Tehát még egyszer: különleges rekreációs területi építési övezetbe van sorolva jelenleg, a most hatályos rendezési tervben van, ami 2016-tól hatályos. Hogy előtte miben volt, nem tudja megmondani. Ugyanebben az építési övezetben marad, csak magasabb beépíthetőséggel. Ha a személyes véleményére kíváncsi, egy különleges rekreációs területi építési övezetben egy vendéglő, egy étterem és egy panzió, az egy teljesen jó funkció, nem ellentétes a terület használatának céljával

Zoltán Zsolt, Biatorbágy, Arany János utca: A jogszabályokat nincs se ideje, se energiája követni. Háromszor nyújtottak beépítési engedély módosítást, egyik egy faház volt a kertben, egy négyszer négy méteres faház, a másik egy előtető, ami körülbelül 3 méter, tíz magas előtető volt, a harmadik azt hiszi, valami a kocsibehajtóval kapcsolatos volt, már nem emlékszik. Illetékéyleggel, mindennel együtt külön-külön kellett mindegyiket engedélyeztetni és a szomszédok hozzájárulása kellett ehhez a három nagy horderejű változtatáshoz, amikor építkeztek. Főnt, az Arany János utca, nem közvetlen szomszéd, de, egy konyhának milyen zárt légkezelő rendszere lesz? Lesz valami elszívás, nem? Az a zsír szűrve lesz? Megvannak normális adatok, hogy egy adott létszámú konyhához, hány fő van ott, hány embert akarnak kiszolgálni, hány asztalos az étterem, megvan az, hogy milyen légcserre kell, tehát milyen légszállítás kell, azt hány kültéri zsírszűrővel, elszívó ventilátorral lehet azt megoldani. Megvan, hogy annak hány decibel a zajterhelése. Ha ezeket a seregélyeket, meg nem tudja miket a környékről a kis puska puffogatással lehet az állatokat riogatni, hogy ne károsítsák a tavat, ne károsítsák a szőlőt, akkor egy ilyen elszívó berendezés milyen hatással lesz a környezetre? Ha egy madárijesztővel el lehet kergetni a madarakat a környékről, ha tényleg apró kis puskapuffogatás, ami a kutyasétáltatás közben oké, az instabilabb lelkületű kutyákat zavarja, de egy ilyen konyha, ez nem egy-két mikro fönn van a polcon, és akkor utána az ember kinyitja az ablakot bukóra. Tehát alapjában véve, reggel föl kell tölteni a konyhát, el kell szállítani, főleg ha szálloda lesz, hajnalban el kell szállítani a szennyest.

Tarjáni István: Bocsánat, hogy félbe szakítja, ez nem HÉSZ téma, amiről most beszél, nem rendezési terv. Ezt nem tudják HÉSZ-ben, rendezési tervben kezelni. Azt mondta, hogy egy dologban lehet ezt kezelni, ha kiveszik az építésre szánt övezetek közül és akkor nem lesz rajta épület, de ez kártalanítással jár. Van ilyen ügye az önkormányzatnak, nem ilyen szintű, de nem szándékoznak ilyent megtenni. Most mondta el a főépítész úr, hogy nem az önkormányzat hatásköre. ezt értsék meg! Helyi építési szabályzatot, rendezési tervet tudnak elfogadni, módosítani. Ezt teszik most. Javasolja, hogy ha fórumot szeretnének tartani, nyitott erre, és kimegy a Rákóczi utcába, órákon keresztül hajlandó fórumot tartani. Ez egy képviselő-testületi ülés, aminek napirendje van, és a HÉSZ témáját kell, hogy elfogadják. Két dolgot tehet a képviselő-testület, elfogadja, vagy nem fogadja el. Nincs értelme tovább a tartalmáról beszélni, mert más lehetősége jelen pillanatban a képviselő-testületnek nincs. Amennyiben fórumot szeretnének tartani, nyitott rá, kérjenek, vagy javasoljanak időpontot, igazodni fog hozzá, és el fog menni fórumot tartani, de itt most nincs mód arra, hogy beszélgessenek arról, hogy milyen szűrőt kell fölrakni egy konyhába. Ez nem a HÉSZ témája. Most rendezési tervet fogadnak el Biatorbágyon. Szeretné, ha a napirenddel tudnának foglalkozni, a napirend Biatorbágy város építési szabályzatáról szól, amely egyeztetve lett partnerségi egyeztetésen, államigazgatási eljáráson átment, és az állami főépítész is véleményezte. Ez van most a képviselő-testület előtt.

Szakadáti László: Egy igen gazdag problémakör van előttük. Először is egy javaslattal kezdené, nem pedig a magyarázattal, hogy próbálják előrelendíteni ezt az ügyet. Ezt a döntést a szeptemberi rendes ülésre kell elhalasztani, addig pedig mindazokat a problémákat, amelyek fájnak, amelyeket fölvetnek az emberek, azokat az önkormányzatnak nagyon alaposan végig kell gondolnia, és keresni kell rá olyan megoldást, amelyik nem az államigazgatási eljárási szempontot tarja elsődlegesnek, hanem a lakók életének érdekeit. Mindenki érezheti, hogy az egyik csoport az a pozitív számok tartományában beszél, 1, 2, 3, 4, 5, a másik csoport a -1, -2, -3 számok tartományában, ezért nincs közös megoldás. Nem vitás, amit polgármester úr mond, és amit a főépítész is, és amit a Koszorú Lajos tervező úr, hogy az államigazgatási eljárás korrekten lebonyolódott. Az emberek azt hiányolják, hogy az ő életük ebből ki van hagyva. Nincs vajon sosem ilyen módszer, hogy össze lehessen ezt a kettőt fűzni valahogy? Végül is az emberek komolyan veszik ezt a demokráciát, és a lelkük mélyén szeretnének igazságot látni, igazságot tapasztalni. Ez adhatja azt az alapot az önkormányzatnak is, hogy mégis talál erre megoldást. Igenis nem annyira ördögtől való dolgok azok, hogy a vállalkozóval egyeztetve miután mindenki érezte a fölmerült problémátengert, módosulás történjen. Úgy beszélnek, mintha a szabályok betonfalból állnának. A szabályok nem betonfalból állnak, hanem azok emberi elhatározások eredményei, gondolatok, vagyis pontosabban az érzékeik alapján levő gondolatok, tehát állandóan változnak. Azért az üdülőterületekről, illetve a beépítésre nem szánt területekről szólna még. Nem kell mondani, hogy az ezen területen lakók közel 30 éve, tehát 1990 óta türelmesen várnak a sorsukra. Nem volt a város olyan helyzetben, hogy ehhez hozzáfogjon sem anyagilag, talán gondolatilag, szellemileg sem, 2018 óta. 2014 óta készültek fel arra, hogy ehhez a területhez hozzá nyúljanak és egy felzárkóztatás kezdődjön el. Rendeltek település fejlesztési koncepciót, kérték, hogy várják meg türelemmel, megvárták, ebből lett településfejlesztési stratégia, megvárták. 2017. július 22-én tartották az első lakossági fórumot a Katalin-hegyiekkel a torbágyi iskolában, tehát szépen lassan mentek előre, hogy közel hozzák egymáshoz a különböző tévedéseket, vágyakat, félelmeket. Eljutottak oda, hogy határozat született. Ennek következménye volt a beépítésre nem szánt területen a tavaly október 25-i utolsó határozat, amelyik egy felzárkóztatási tervet tartalmazott. Ennyit a hölgynek, aki az Ürgehegyet kérdezte. Az a lényege mind a két tervnek, ami született, hogy szerves együttműködés eredményeképpen javítanánk meg ezeket a területeket. Lép az

önkormányzat, lépnek a lakók, tulajdonosok. Mind a kettő vállal tettet, pénzáldozatot, együttműködést, és így tudnak kijönni ebből a kátyúból. Amint ilyen rendeleteket hoznak, amelyek előrevetítenek egy 12 méter széles utat a Katalin-hegyre, addig nyilvánvalóan eltolták a megoldást tíz évre legalább, mert annyi ellenállás fog termelődni, hogy ez nem fog most átmenni. Ha azt akarják, hogy folytatódjék a szerves együttműködés, amely során, ahogy az ember maga is föl szokott újítani egy lakást, először kisöpri, aztán kimeszeli, aztán betesz egy asztalt és leül mellé. Aztán majd eldönti, hogy fölújítja-e vagy nem újítja föl. Így kell hozzáállni ezekhez a területekhez is, mert annyira régóta fájnak és nem kellene keverni azzal a fajta elképzeléssel, hogy a távolabbi jövőben majd milyen feltételeknek kéne ennek a területnek megfelelni, mert ezt ez a nemzedék, ez a generáció, aki ma a tulajdonos, nem bírja elviselni. Ezek nyilvánvalóan kiderültek az utóbbi évek során. De itt van a legutóbbi félév, január 30-án fogadta el a testület ezt a HÉSZ-t, amelyet most az állami főépítész jóváhagyott, azóta nem történt a közös munkálkodásban, közös egyeztetésben semmi. Kellett volna. Most erre hirtelenjében - mert megérkezett a múlt héten - máris el akarják fogadni, és csodálkoznak, hogy az embereknek ez ennyire fáj, mert senki nem válaszolt azokra a bajaikra, amelyeket fölvetettek. Ezt halasszák mindenképpen a szeptemberi rendes ülésre, használja ki az alkalmat mindenki, az önkormányzat is arra, hogy hogy megoldást keres ezekre. Ezekkel annyit foglalkozott már mindenki, hogy ez a megoldás nem lehet messze. Nem mennyiségi kérdés és nem igényel rengeteg időt, hanem minőségi időt kíván.

Tarjáni István: A főépítész úr, illetve a tervező úr is elmondta, hogy ehhez a jelenlegi tervezethez, javaslatához, nem lehet hozzányúlni. Ilyen javaslatot lehet tenni, mint képviselő. Csak akkor lehet hozzányúlni, ha újrakezdi az egész folyamatot, de akkor ezt kéne megfogalmazni, olyan legyen a javaslat, ami valóban végrehajtható. A szeptemberi ülésig ezt nem lehet lefolytatni, hiszen újra kell indítani az államigazgatási eljárást, a partnerségi egyeztetést, magyarul mintha egy új helyi rendezési tervet készítenénk. Akkor ilyen javaslatot kellene tenni, mert amit alpolgármester úr javasolt, ez nem végrehajtható. Barabás József: Szakadati úr elmondta tisztességgel az ő véleményét, most érdekes módon, idáig ő se mindig ezt mondta. Polgármester úr azt mondta, hogy egy hónap csúszás. Ha csak egy hónapról van szó és ennyi embernek fáj ez a dolog, keresztény emberként nem tudja megszavazni.

Tarjáni István: Csak ismételni tudja, nem egy hónapról szól. A településrendezési eszközök felülvizsgálatát újra lehet indítani egy másfél éves folyamattal, ezt lehet tenni. Elmondja a mérnök úr, jó, hogy mi a folyamat, csak hogy mindenki tisztában legyen vele, hogy milyen lehetőségeink vannak.

Rumi Imre: Akkor most nagy vonalakban összefoglalja, hogy mi a településrendezési eszközök módosításának folyamata. Van egy előzetes értesítési szakasz, amikor kiértékelik az érintett államigazgatási szerveket, hogy ilyen és ilyen tervezési programmal szeretnék módosítani a helyi szabályzatukat, adják meg a jogszabályon alapuló véleményüket hozzá. Majd azok figyelembevételével és a tervezési program figyelembevételével elkészül egy tervezői javaslat, az még képviselő-testület elé kerül, hogy körülbelül az adott problémákat így lehetne megoldani. Tehát, amikor az adott célok megfogalmazásra kerültek és a célok megvalósítására vagy teljesítésére készül egy tervezői javaslat, azt partnerségi egyeztetésre viszik, meghirdetik helyben és minden, Biatorbágyon valamilyen érdekeltséggel rendelkező személy észrevételt tehet hozzá. Ez történt meg ez év elején ezzel a tervvel, biztosan

emlékeznek rá, ez a petíció is akkor íródott és került be. Partnerségi egyeztetésen elhangzott véleményeket a képviselő-testület fogja megválaszolni, és azzal zárja le a partnerségi egyeztetést. Majd elkészül egy államigazgatási egyeztetési eljárási dokumentáció, amit kiküldenek az érintett hatósági szervezeteknek, a véleményüket megküldik. Ha eltérő véleményt fogalmaznak meg, akkor egyeztető tárgyalást hívnak össze, majd mindezek alapján véglegesíti a tervező a dokumentációt. Képviselő-testület elé terjesztik, hogy ez az, ami az egyeztetés lezárásaképpen megfogalmazódott, és ezt követően, ha a testület jóváhagyja, elküldik az állami főépítésznek, és az állami főépítész záró véleménye után visszahozzák a képviselő-testület elé. Ez az eljárás folyamata, ez körülbelül egy évet mindenképpen igénybe vesz. Abban az esetben, ha nem várt események történnek, mint ahogy mindig szoktak, akkor ez egy évnél is tovább tart. Mindehhez annyit fűz hozzá, hogy ahhoz, hogy újragombolják ezt az egész eljárást, egy világos program kell, hogy mi az, amin változtatni akarnak. Ezt meg kell fogalmazni az érintetteknek, és nyilván ezt el kell fogadni az önkormányzatnak, illetve azoknak a telektulajdonosoknak is, akik ebben valamilyen szinten érintettek. Ezzel indul először a dolog, hogyha ez így nem jó, akkor meg kell mondani, hogy mi a változtatási szándék és igény.

Bodorkos Ádám: Beszéltek már sok mindenről, egy kicsit összehozná ezt a külterületi témát ezzel a Rákóczi utcai témával. A hölgy az Ürgehegyről azt a választ kapta, hogy amikor odaköltözött, tisztában volt vele, hogy ott nincsen víz. Akkor ezt nem lehet számon kérni az önkormányzatotól, hogy ez egy ilyen terület, ezen így kell majd élni. Nagyon várta, hogy főépítész úr elmondja, hogy amikor megvette ezt az ingatlant a Rákóczi utcában, az ingatlantulajdonos tudta, hogy 5%-os a beépítés. Ő is tisztában volt vele, hogy ez mennyire beépíthető. Nem? Jönnek utána itt ilyen partnerségi egyeztetés után ilyen stratégiák, hogy akkor 10%. Miért lett a 10%-ból 12, ha 10 a minimum? Főépítész úrtól szeretne még egy kérdést, hogy az OTÉK-ot nem a HÉSZ tudja tovább szigorítani? Rumi Imre: Az OTÉK-ra azt mondják hogy diszpozitív jogszabály és keret jogszabály, de amikor a keret úgy szól, hogy a beépítésre szánt területek esetében a minimális beépíthetőség 10, akkor itt növelni lehet a 10%-ot és nem csökkenteni. Ez a 253/1997-es kormányrendelet.

Tarjáni István: Megértette, amit szeretnének, leveszi a napirendről, visszavonja az előterjesztést, és a szeptemberi ülésre vissza fogja hozni, azért, hogy megfelelő módon tudjanak továbbhaladni, és az érdekek is figyelembe legyenek véve. Ezt az előterjesztést most visszavonja, és megígéri, hogy szeptemberben visszahozza, nyilván nem azzal, amit nem lehet, mert nem olyan javaslatot szeretne tenni, amit nem lehet megvalósítani. Kéri, hogy hívják is meg, szívesen elmegy, el fogja mondani, hogy mi a javaslata és ide fog jönni a képviselő-testület elé.

2) Az M1 autópálya 3 sávra bővítésével kapcsolatos Településrendezési Szerződésről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt képviselő-testületi ülésen arra kapott felhatalmazást, hogy mind a környezetvédelmi terv, minden más M1 bővítést érintő ügyben egyeztessen az érintett

szervekkel, a tervezővel, illetve a terv megrendelőjével. Ez megtörtént és minden olyan szempontot sikerült a településrendezési szerződésbe beemelni, amely Biatorbágy érdekét szolgálja. Az első, az autópálya alatti aluljárókban az eredeti tervek szerint nem szerepel gyalogos és kerékpáros átvezetés, ez most már benne van. Ez azt jelenti, hogy a későbbiekben már nincs ellehetetlenítve egy kerékpáros, gyalogos út az 1-es út mentén, illetve a Katalin-hegy felé átvezetve. A másik kardinális kérdés volt a környezetvédelmi terv. Véleményük szerint nem megfelelő alapadatokkal készült el, és ez ügyben is sikerült eredményt elérni. Ez a településrendezési szerződésben úgy van megfogalmazva, hogy beveszik a tervezési folyamatba azt a környezet-, illetve zajvédelmi szakértőt, akit az önkormányzat megnevez. Meg is történt egy ilyen szerződéskötés ilyen személlyel, és közös álláspontot kell, hogy kialakítson mind a terv megrendelője, a NIF, mind a tervező, és a szakértő. Ez azt jelenti, hogy minden olyan szempontot, amit megfogalmaznak, nagy valószínűséggel figyelembe fognak venni a terv elkészítésekor, és remélhetőleg mindenféle módon védve lesznek azok a területek, amelyeket zaj ellen védeni kell az autópálya mellett. Konkrétumot itt most nem tud mondani, ezért is került ez a megnevezés a településrendezési szerződésbe, hogy egyezsége kell, hogy jussanak, mert még a mérések módjában sem sikerült egyezsége jutniuk a tervezőnek, illetve a mi szakértőnek. Itt most nagyon részletekbe nem szeretne menni, mert ez egy szakmai ügy, de ezzel a megfogalmazással a településrendezési szerződés Biatorbágy részéről elfogadható. A Pénzügyi Bizottság a testületi ülést megelőzően tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek a szerződés elfogadását.

Kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 képviselő volt jelen a szavazásnál – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 188/2019.(VIII.27.) határozata

M1 autópálya 3 sávra bővítésével kapcsolatos Településrendezési Szerződésről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta NIF Zrt-vel, mint Célt Megvalósítóval kötendő M1 autópálya 3 sávra bővítésével kapcsolatos Településrendezési Szerződésről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) elfogadja a Biatorbágy Város Településszerkezeti Tervének, illetve helyi építési szabályzatának felülvizsgálatához, a NIF Zrt-vel kötendő településrendezési szerződést azzal, hogy **a szerződés 2.2 pont c) alpontjában az "zajvédelem megoldása a Cél Megvalósítójának zajvédelmi szakértőjének és tervezőjének, illetve az Önkormányzat által felkért zajvédelmi szakértőnek konszenzusos véleménye szerint"** szövegezés kerüljön **megfogalmazásra**;
- 2) felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés megkötésére, a jegyzőt az ellenjegyzésre.
(Az elfogadott településrendezési szerződés a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: településrendezési szerződés megkötésére 2019. szeptember 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felel: Főépítész

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3) A 3. számú fogorvosi körzet ellátásának kérdéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Egy adminisztratív döntést kell, hogy hozzon a képviselő-testület, a személyében változatlan fogorvosi ellátás mellett más cég fogja az ellátást végezni. Ez van most a testület előtt. A pénzügyi bizottság tárgyalta az ülést megelőzően ezt az előterjesztést és javasolja a testületnek elfogadásra.

dr. Kovács András: A NEAK-kal és az ÁNTSZ-szel való egyeztetést követően kisebb jogszabályi változtatásokkal módosításra került a szerződés tervezete. Ez a mai nap kiküldésre került. Egyebekben, a részleteiben ugyanaz, tehát Dr. Szabó Kriszta, aki eddig is ellátta a fogorvosi feladatot, a továbbiakban is ellátja, annyi történik, ahogy ezt polgármester úr említette, hogy ez a praxis eladásra került egy új cég számára, amelynek ügyvezetője Szabó Kriszta, tehát gyakorlatilag ő lesz az egészségügyi szolgáltató ebben a 3. számú körzetben. A szerződés elfogadását követően szeptember 1-jétől ő lesz a 3. számú fogorvosi körzetben a tevékenységet ellátó orvos.

Tarjáni István: Még annyit talán, hogy miért van ez rendkívüli ülésen. Azért, hogy minél hamarabb hozzájusson a finanszírozáshoz.

Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 képviselő volt jelen a szavazásnál – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 189/2019.(VIII.27.) határozata

A 3. számú fogorvosi körzet ellátásának kérdéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 3. számú fogorvosi körzet ellátásával kapcsolatban úgy dönt:

1. feladat ellátási szerződést köt az Inter-Dent Fogászat Kft-vel a 3. számú fogorvosi körzet ellátására,
2. felkéri a polgármestert a határozat mellékletét képező 3. számú fogorvosi körzet ellátására vonatkozó feladat ellátási szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4) Biatorbágy Város közigazgatási területén, menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés szervezetrendszeri kérdéseiről

a) Jegy kedvezményekről

b) A MÁV-val kötött helyiségbérelti szerződésről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Sokszor volt testület előtt. Azért van rendkívüli ülésen, mert szeptember 2-től szeretnék, hogy a menetrend szerinti járat elinduljon, és a jegykedvezményekről, illetve a MÁV-val kötött szerződésről kell még, hogy ezt megelőzően döntsön a képviselő-testület. Volt a pénzügyi bizottság előtt, és javasolja a testületnek a javaslat elfogadását.

Hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Kérdése, hogy elindul-e a buszjárat szeptember 2-án annak függvényében, hogy sem a Szent László utcai felújítás nem fejeződött be, illetve a buszmegállók sem készültek el? Ennek ellenére a HOMM meg fogja próbálni a Szent László utcán elvinni a buszjáratot, vagy ideiglenes terelt útirány lesz? Láttá, hogy lesz egy nagyon szép avató ünnepség kicsit korábban, mint hogy kész lenne a rendszer. Mit mond az üzemeltető cég? Ez az egyik. A másik pedig, hogy az első határozatot úgy módosítaná, hogy minimum addig legyen díjmentes a busz, amíg nem készül el a köré épített infrastruktúra. Számára az októberben 50%-os jegyáron sem szimpatikus az, hogy a Szent László utca vagy elkészül, vagy nem, vagy elcsúsznak vele, vagy nem, nincsenek meg a buszmegállók, nincsenek a buszmegállókban padok, stb.. Módosítsák úgy az 1-es számú határozati javaslatot, hogy ne 2019. szeptember, hanem az infrastruktúra végleges kiépítéséig teljes térítésmentes legyen a használat.

Tarjáni István: Megpróbál válaszolni arra, amire tud, aztán majd jegyző úr válaszol. A buszmegállókat valóban nem fogja tudni a vállalkozó megépíteni teljes körűen a járat indulásáig, de ideiglenes jelleggel működő buszmegállókat tudnak biztosítani. A Szent László utca eredeti tervek szerint el kellett volna, hogy készüljön, a jelenlegi információk alapján nem fog tudni elkészülni, forgalmi technikai terv fog készülni, hogy milyen alternatív útvonalon tud a busz közlekedni. A javaslattal kapcsolatban visszakérdez képviselő úr felé, hogy a feltételes mód, tehát hogy nem konkrét dátum, az nem szerencsés, azt beszéltek jegyző úrral, az október 31. az szerencsésebb lenne, erre van határidő egyébként a buszmegállókat illetően, az útnak hamarabb el kell készülnie. Ha így módosítja a javaslatot, akkor azt be is fogadja.

Lóth Gyula: Akkor javasolja.

Tarjáni István: Ha ez a javaslat, akkor befogadja, nem fog szavazást kérni.

Kecskés László: A MÁV-val kötött helyiségbérelti szerződésnek arra a részére szeretne rákérdezni, amelyik azt mondja, hogy a pályaudvaron biztosított helyiség, amelyben a sofőrök pihenhetnek, annak a bérleti díja 9.190.-Ft/hó + ÁFA tartalom. Van itt egy másik is, ami szintén egy ÁFA tartalom megjegyzést mutat, plusz a közüzemi költségek. Akkor bérleti díjat nem számítanak fel, csak ÁFA tartalmat? Ezt nem érti, szeretné, ha megmagyarázná a jegyző úr.

Bodorkos Ádám: A buszmegállókra szeretne egy picit visszatérni, hogy szerződésben ez most kötbéres határidő lesz már? Kötbérezni fogják a vállalkozót, vagy alapból ilyen szerződést kötöttek?

Tarjáni István: Nem vállalt rövidebb határidőt. Ilyet kötöttek. Az építőiparban jelenleg vállalkozót találni olyan határidővel, amit szeretnének, nem egyszerű feladat.

dr. Kovács András: Válaszol Lóth Gyula kérdésére is. A buszmegállók és a Szent László utca kérdése két külön szerződés. A Szent László utcában lévő két megálló természetesen a Szent László utcai útépités szerződésébe tették bele. Erre vonatkozóan július 5-én kötötték meg a szerződést, hiszen ezt megelőzően június 27-én döntött róla a képviselő-testület. A vállalkozónak abban a vállalása, ha jól emlékszik, fix napra volt, ami azt jelenti, hogy október 5-e, 6-a környékén jár le a határideje. Ő eddig az október 6-ai határidőig vállalta a Szent László, Pipacs, Székely utca, Patak, Domb utca és a Fő utcának azt a kis részét, ami zsákutca, tehát gyakorlatilag a Szent László utcára vonatkozóan lévő határidőre előzetesen szeptember 20-át mondta, hogy az első ütemével elkészül, ami kimondottan a buszmegállókra és a busz vonalát érinti. A mai napon kapták meg a tervezőktől az ideiglenes nyomvonalat, és valóban egy ideiglenes útvonalat kell erre az időszakra biztosítani, mert az utca nagyon szűk, és nem tudják megoldani az építést is egyszerre a buszközlekedést is. Ezért a tervezett háromhetes ideiglenes útvonal az a Szily Kálmánon ki a Pátyi útra, és a Pátyi útról fordul a Vendel térre rá a Dózsa György útra. Ez a javaslata az ideiglenes útvonalra vonatkozóan a tervezőknek. Várhatóan szeptember 20-ig ezt az utat fogja bejárni a busz. A szombati napon volt a HOMM Kft-nek egy előzetesen saját hatáskörben szervezett bejárása a már megrendelt buszokkal, amik itt fognak járni. Végigjárták az utat, és felmérték minden egyes helyszínt. Váradi Gábor diszpécser elmondása szerint a szeptember 2-i indulásnak nincsen akadálya, a busz végig tud menni az útvonalon. Kisebb pályakorrekciót, a belógó ágak levágását kérték egy-két helyen, valamit egy-két helyen még az ideiglenes megállókra el kell készíteni. Az ideiglenes buszmegállókra, amit polgármester mondott, az augusztus 31-ig el kell készülnie. Tehát szeptember 2-re mindenhol lesz kihelyezett tábla és ideiglenes megálló. A végleges buszmegálló elkészítésére a határidő október 31. Erre vonatkozóan akkor az a javaslat, amit Lóth Gyula úr tett, az rendben elfogadható. A MÁV-os kérdéssel kapcsolatban a szerződés egyértelmű e tekintetben. Arról van itt szó, hogy a MÁV-nak van egy meghatározott szabályzata, ami alapján ki tud adni bérbe bármilyen bérleményt. Ennek van egy fix díja, és van egy ÁFA összegű díja. Ezt ő, tekintve Biatorbággal való kapcsolatot, ő magát a bérleményi díjat elengedi, mert nem kívánja az önkormányzaton bevasalni, kvázi ingyen. Azonban ettől függetlenül neki ÁFA díjfizetési kötelezettsége van, ezt viszont kéri az önkormányzattól. Az ÁFA, mint megmaradó összeg, ez a 9000 és 3000 forint, ez a 12 ezer forint az, amit havonta egy bérleti díjként megfizetésre kell kerülnön. Először a bérleti szerződés, egyebekben holnap megkapják a kulcsokat, azonnal beköltözhető, és működhet ott a várakozóhelyiség a buszsofőröknek.

Barabás József: A busszal kapcsolatban mondtak tücsköt-bogarat, és felvetődött egy kérdés nyugdíjasoktól. Azt kérdezték tőle, hogy miért nem lehet úgy, mint az egész országban, hogy a nyugdíjasoknak nem kell fizetni ezen a buszon. Az van leírva, hogy nekik is kell venni jegyet. Ezt mondták a héten hárman is.

Tarjáni István: Tájékozott képviselő erre megfelelő választ tud adni.

Bodorkos Ádám: Elég sok ilyen gumi dátumot hallottak. Beszéljt jegyző úrral, akkor még szeptember 30-i dátumokat mondott a Szent László utcával kapcsolatban, illetve magára a csomagra. Szeretné kérni, hogy az Útvonal Kft-vel kötött szerződést az egyes utcák árazatlan költségvetését és műszaki leírását, továbbá az utcáknak a kivitelezésére adott ütemtervet küldjék meg! Ezzel kapcsolatban már a Székely utcára küldött egy levelet, de

válasz még nem érkezett. Nem tudja, hogy miért tart ez ilyen sokáig, de nyilván 30 nap az mindenkinek rendelkezésére áll, de szeretné kérni az egész ütemezést, mert felmerült egy olyan kérdés egy Székely utcai lakostól, hogy a Székely utca felújítása alatt valamilyen forgalomkorlátozásra lesz szükség. Ezzel ők nincsenek tisztában és nyilván szeretné őket tájékoztatni. Az egész csomagra való tekintettel szeretné kérni ezt az ütemezést, műszaki leírást és költségvetést.

Tarjáni István: Köszönik szépen az aktivitást, az önkormányzat is tervezi, hogy tájékoztatja az érintetteket, tehát nem csak képviselő úr. Meg fogja kapni természetesen.

Bodorkos Ádám: Minekután a körzetnek választott képviselője, nyugodtan fordulhatnak hozzá és ezért szeretne tájékoztatni.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Lóth Gyula képviselő úr módosító indítványát befogadva, szavazásra teszi fel a javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 képviselő volt jelen a szavazásnál – a következő határozatokat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 190/2019.(VIII.27.) határozata

Jegykedvezményekről – menetdíj-kedvezmények a járat megindításának időszakában

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a 178/2019. (VII. 18.) számú határozatát, Biatorbágy Város közigazgatási területén, a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés első két hónapjában (2019. október 31-ig) teljes térítésmentes közlekedést biztosít, 2019. szeptember 15-től 2019. november 15 napjáig pedig 50 %-os kedvezményt biztosít a 2019. november 1. napjától érvényes online megvásárolt jegy és bérletek árából.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: szervezés

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 191/2019.(VIII.27.) határozata

A MÁV-val kötött helyiségbérleti szerződésről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. A MÁV-val a határozat mellékletét képező helyiségbérleti szerződést megköti a helyi közösségi közlekedés biztosítása céljából,
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére, a jegyzőt az ellenjegyzésre.

(A helyiségbérleti szerződés a határozat mellékletét képezi.)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: szervezés

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5) A Nemzeti Kulturális Alap Örökségvédelmi Kollégiumának a „Szily-kastély nyugati külső homlokzat felújítása” című pályázati döntéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez konkrétan a Szily-kastély nyugati, külső homlokzatának felújítása című pályázat, amelyen nyertek támogatást, és erről kell, hogy döntsön a képviselő-testület. A Pénzügyi Bizottság előtt volt, és javasolja a képviselő-testületnek a támogatás elfogadását, illetve az önrész biztosítását.

Hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A pénzügyi bizottságon volt egy módosító javaslat, amelyet a pályázat kiírójával egyeztetve kértek, mégpedig a határozat 2-es pontjában az a módosítás lenne, hogy a hiányzó, további 3.943.959 Ft összeget, és összesen így 11.687.917 Ft-ot a 2020. évi költségvetésében biztosítja.

Tarjáni István: Akkor az elhangzottak szerint módosítja az előterjesztést.

Lóth Gyula: Kérdése, hogy biztos, hogy ez a felújítási dolog nem fog elindulni az idén? A 2020-as költségvetésbe teszik az összeget? Azért jó lenne a 3-as pontot akkor a valóságnak megfelelően utólag felhatalmazza a polgármester urat, hiszen egy 22-i leadás van, ha most én azt mondja, hogy mégsem hatalmazza fel, ez már egy történelmi dolog, akkor most egy utólagos jóváhagyás van a testület előtt, akkor legyen benne ez a szövegben is. 27-e van, 18 óra 15 perc.

Tarjáni István: Képviselő úr javaslatának megfelelően így módosítják, hogy utólagosan hagyja jóvá a képviselő-testület, természetesen.

Kecskés László: Zavaró számára az előterjesztésben, hogy a pályázati részt írja egyszer 7.743.958.- forintnak, más esetben pedig a támogatási összeg 7 millió, ugyanennyi. Tehát két különböző címmel illeti ezt az összeget. Szerinte ez a pályázati önrész. Jegyző úrtól várja a pontosítást.

Bodorkos Ádám: Lóth Gyula javaslatával kapcsolatosan lenne egy kérdésem jegyző úrhoz, hogy most akkor a határozatban a 8. hó 22. lesz fölül, akkor ezzel nem lesz probléma, hogy utólagosan hagyják jóvá?

dr. Kovács András: Visszatérve arra, hogy mikorra valósítható meg a projekt, 2020. december 31-ig kell megvalósítani a beruházást, tehát mindenképpen a jövő évre van ez tervezve. A másik, az augusztus 22. Valóban a határozati javaslatban az van, elnézést, technikai, eredetileg 22-re tervezték a képviselő-testületi ülést, ami eredetileg ezt a napirendet is tartalmazta volna, ez már akkor elkészült, javítják természetesen a mai nap

lesz a határozat fejrésében. Valóban, ahogy azt Lóth Gyula mondta, utólagos jóváhagyásra kérik, és a harmas pontot ez irányban módosítani fogják.

dr. Szabó Ferenc: Az lenne a megoldás, hogy 50% az önerő, és 50% a támogatás, ezért ugyanaz az összeg. Tehát ez a 7.743.958 forint. Mind a két oldalon 50-50%.

Tarjáni István: Több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Az elhangzott módosításokkal teszi fel szavazásra a határozati javaslatot

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 képviselő volt jelen a szavazásnál – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 192/2019.(VIII.27.) határozata

A Nemzeti Kulturális Alap Örökségvédelmi Kollégiumának a „Szily-kastély nyugati külső homlokzat felújítása” című pályázati döntéséről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Nemzeti Kulturális Alap Örökségvédelmi Kollégiumának a „Szily-kastély nyugati külső homlokzat felújítása” című pályázati döntéséről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. vállalja a 207135/1641 projektazonosító számú a Szily-kastély nyugati külső homlokzat felújítására címmel az NKA-hoz korábban benyújtott pályázat megvalósítását,
2. a hiányzó további 3.943.959.-Ft összeget összesen 11.687.917.-Ft-ot a 2020. évi költségvetésében biztosítja,
3. utólagosan felhatalmazza a polgármestert a pályázat visszatervezésére.

Határidő: augusztus 27.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Kabinetiroda, Műszaki Osztály,

6) A Juhász Ferenc Művelődési Központ közművelődési érdekeltségnövelő támogatás pályázaton történő indulásról és kapcsolódó önrész biztosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság és az oktatás is tárgyalta. A pénzügyi támogatta, az oktatási bizottság elnökét kérdezi, hogy ott milyen javaslatot tett a bizottság.

Hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: A bizottság támogatta az előterjesztést, tehát az önrész megadását a Juhász Ferenc Művelődési Központ keretéből.

Tarjáni István: Az önrész szerepelt a költségvetésben, tehát tulajdonképpen ez egy adminisztratív döntés. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadja el.

Varga László: Szintén azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadja el és támogassa, hiszen évről évre értelmes és értékes fejlesztéseket tudnak ezáltal hozzásegíteni a művelődési központnál. Csupán a konzekvencia kedvéért szeretné elmondani, mint amit elmondott az előző két bizottsági ülésen is, illetve korábban is hangot adott már neki, hogy nem biztos benne, hogy amennyiben ezen a pályázaton sikerrel járnak és kellő anyagi forráshoz jutnak, akkor az elvégzendő feladatok között a fontossági sorrendben ott szerepel a jelen pillanatban öt évvel ezelőtt kialakított fogadótér és kultúrvárának a megújítása, átépítése. Kérte az intézményvezető asszonytól korábban is, hogy ezt lehet, hogy érdemes lenne átgondolni és olyan célszerűbb és közhasznúbb fejlesztésre fordítani majdan ezt a pénzt, ami esetleg jobban hasznosul.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs. A bizottsági javaslatokkal megegyezően teszi fel a képviselő-testületnek szavazásra a javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 képviselő volt jelen a szavazásnál – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
193/2019.(VIII.27.) határozata**

A Juhász Ferenc Művelődési Központ közművelődési érdekeltségnövelő támogatás pályázaton történő indulásról és kapcsolódó önrész biztosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) a Pályázat Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 3. melléklet II. 4. a) pont szerint „Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra” című pályázaton indul,
- 2) az érdekeltségnövelő támogatás önrészeként 5.932.600 Ft-ot biztosít,
- 3) az önrész forrása a Juhász Ferenc Művelődési Központ 2019. évi költségvetése, Juhász Ferenc Művelődési Központ felhalmozási kiadásai táblázat:

- Immateriális javak beszerzése: 914.400 Ft

- Informatikai eszközök beszerzése: 3.619.100 Ft

- Egyéb tárgyi eszközök beszerzése: 549.100 Ft

- Juhász Ferenc Művelődési Központ dologi kiadásai – karbantartások: 850.000 Ft

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: intézményvezető

7) A Német Nemzetiségi Önkormányzat Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola működtetéséhez szükséges átmeneti finanszírozási kérelmről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Két hónapról van szó, amelyre kér az iskola segítséget az önkormányzattól és a javaslatban az van, hogy átmenetileg megelőlegezik ennek a normatív támogatásnak a folyósítását és ezzel lehetővé teszik az iskola működését. A pénzügyi bizottság támogatta.

Bodorkos Ádám: Milyen költség terhére lesz ez a pénz?

Tarjáni István: Nem kell hozzá költség, mert nem érint költségvetést. Több kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 képviselő volt jelen a szavazásnál – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
194/2019.(VIII.27.) határozata**

**A Német Nemzetiségi Önkormányzat Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános
Iskola működtetéséhez szükséges átmeneti finanszírozási kérelmről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta a Német Nemzetiségi Önkormányzat Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola működtetéséhez szükséges átmeneti finanszírozási kérelmét és az alábbi döntéseket hozza:

- 1) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete a Német Nemzetiségi Önkormányzat részére – a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola működtetéséhez átmenetileg megelőlegezi az állami normatív támogatást;
- 2) A finanszírozás megelőlegezésének időszaka: 2019. szeptember, valamint 2019. október hónap 24.825.000 – 24.825.000 Ft összeggel;
- 3) A megelőlegezés legkésőbbi visszatérítési időpontja: 2019. november 30.

Felelős: polgármester

Határidők: azonnal

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály, Szervezés

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 18²⁴-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző