



## Város Képviselő-testülete

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-15-11/2019.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. június 27-én, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

#### **Jelen vannak:**

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	penzügyi osztályvezető
Simon Ágnes	műszaki osztályvezető
Miklós Krisztina	Polgármesteri Kabinet Iroda
Molnár János	városgondnokság vezető
Tóth Attila	Családsegítő Központ vezetője
Uzonyi Edit	Karikó János Könyvtár vezetője
Koszorú Lajos	tervező, Város-Teampannon Kft. (1. napirendi pontnál)
Tóth Helga	tervező, Város-Teampannon Kft. (1. napirendi pontnál)
Móricz Anna	tervező, Város-Teampannon Kft. (1. napirendi pontnál)
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Bognárné Kalicov Mária	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

**Tarjáni István:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja levételre az 5. napirendi pontot, a 2217/2. helyrajzi számú ingatlanról kapcsolatosan. Egy sorrendmódosítást is javasol. Az 1. napirendi pontot javasolja a 4-es után tenni, mert nem érkeztek meg a képviselői az értékelésnek, és vegyék előre akkor a rendezési terv, illetve az ahhoz kötődő napirendeket, hogy a tervezők ne kelljen végigvárják ezt a napirendi pontot.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

## **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

## **Napirend:**

### **Állampolgári bejelentések**

#### **A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről**

#### **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

- 1) **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)) módosítási eljárása során megtartott államigazgatási véleményezés lezárásáról**  
Előadó: Polgármester
- 2) **Igényelhető helyi értékvédelmi támogatásról szóló pályázatról**  
Előadó: Polgármester
- 3) **A helyi építészeti-műszaki tervtanács díjazási és elszámolási feltételrendszeréről, költségvetésben történő szerepeltetéséről**  
Előadó: Polgármester
- 4) **Biatorbágy Város Önkormányzata munkájának lakossági értékeléséről**  
Előadó: Polgármester
- 5) **Beszámoló a Biatorbágyi Értéktár Bizottság első félévi munkájáról**  
Előadó: Polgármester
- 6) **Az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – az Egészségügyi közreműködői szerződés módosításáról**  
Előadó: Polgármester
- 7) **A Csillagfészek Alapítvány bejegyzési kérelméről hozott 56/2019. (III. 28.) határozat javításáról**  
Előadó: Polgármester
- 8) **Muzeális intézmények szakmai támogatására kiírt pályázatról**  
Előadó: Polgármester
- 9) **A 2019. évi közbeszerzési terv módosításáról**  
Előadó: Polgármester
- 10) **A Biatorbágy 3417 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**  
Előadó: Polgármester
- 11) **A Biatorbágy 092/1 hrsz-ú ingatlan művelési ág változásáról**  
Előadó: Polgármester
- 12) **A Biatorbágy 3639/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**  
Előadó: Polgármester
- 13) **A Biatorbágy 6300 hrsz-ú ingatlanon elővásárlási joggal kapcsolatos kérelemről**  
Előadó: Polgármester
- 14) **A Biatorbágy, Szent László u. 8. szám alatti ingatlan átalakítása a Családsegítő és Gyermekejóléti Szolgálat részére –**  
Előadó: Polgármester
- 15) **A Biatorbágy, Szily Kastély hátsó udvarának műfüves borításáról**

- Előadó: Polgármester
- 16) **Összefoglaló jelentés a 2018. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról**  
Előadó: Polgármester
- 17) **Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról az „Egyéb, nem iskolai végzettségek támogatása” című pályázattal összefüggésben**  
Előadó: Polgármester
- 18) **Az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 23/2017. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
Előadó: Polgármester
- 19) **Új közművelődési rendelet megalkotásáról**  
Előadó: Polgármester
- 20) **Biatorbágy Város Képviselő-testülete 7/2019. (III. 1.) költségvetési rendeletének módosításáról**  
Előadó: Polgármester
- a) **Karikó János Könyvtár előirányzat-átcsoportosítási kérelméről**  
b) **A nagydobronyi önkormányzat kérelméről**
- 21) **Tájékoztatások, javaslatok**
- 22) **Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 23) **„Dévay Gyula” Közművelődési Díj adományozásáról – ZÁRT**  
Előadó: Polgármester
- 24) **A Biatorbágy 7724/57 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról – ZÁRT**  
Előadó: Polgármester
- 25) **A Nagy utca 22. számú ingatlanra kiírt pályázatról – ZÁRT**  
Előadó: Polgármester
- 26) **Biatorbágy 3871/13 és 3871/14 hrsz-ú ingatlanok értékesítéséről – ZÁRT**  
Előadó: Polgármester
- 27) **A Biatorbágy, 4221 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről – ZÁRT**  
Előadó: Polgármester
- 28) **Temesvári Ferencné lemondása a Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagságáról – ZÁRT**  
Előadó: Polgármester
- 29) **Biatorbágy Város közigazgatási területén, menetrend szerinti helyi autóbussz-közlekedés Közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátásra” tárgyában indul közbeszerzési eljárás elbírálásáról – ZÁRT**  
Előadó: Polgármester
- 30) **„Biatorbágy Város 2019. évben felújítandó és építendő utcáinak, járdáinak, buszmegállóinak kivitelezése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról – ZÁRT**  
Előadó: Polgármester

## **Állampolgári bejelentések**

**Rácz Lászlóné Biatorbágy, Katalin-hegy, Boglárka utca 120/C. sz. (2695. hrsz.) alatti lakos:** A férje képviseletében is jött, mert nem tud gyalogosan járni, és gyalogosan közlekednek, mint idős, nyugdíjas emberek. 1995-ben költöztek ide Budapestről annak a reményében, hogy nyugdíjas éveinkre itt jó helyük lesz, mint ahogy a reklámszövegek

hirdetik, hogy itt most meg nem mondaná pontosan, csak a házak falán találkozok vele, hogy itt élni jó. Sajnos, nem egészen úgy lett. Huszon évig nem volt semmi probléma senkivel, semmivel. Megvették az ingatlant úgy, hogy két kerítés közti út vezetett az 1-es dűlőről az ingatlanukhoz. Ez a felvezető út 4 ingatlant érintett, meg érint a mai napig is. Most annak idején, 1971-1973-ban, mikor történt az M1-esnek az építése, kisajátítások azon a részen, akkor osztották a 8836-os nagy területű ingatlant kisebbekre. Akkor a 2695 legelső tulajdonosa még a városbizottságtól vette meg a telket. Nyilvánvalóan nem olyan állapotban, hogy majd máson keresztüljár, és út nélkül fog megvenni egy 1035 m<sup>2</sup>-es telket. Ennek vannak dokumentumai, hogy ez így történt az úttal. A következő tulajdonos, akitől megvették, építkezett, teherautó járt folyamatosan, stb. Most az, hogy ez úttal létezett, első perctől kezdve, erről a földhivatalból kikért és megkapott, vagy megszerzett – olyan értelemben megszerzett, hogy el volt annak idején, hogy valahol ez az ügy kezdődött, hogy út, nem út stb., és ott előkeresték – a legelső dokumentumokat, térképvázrajzok eredeti másolatát, és ehhez az adminisztrációs anyagot is, ami bizonyítja, hogy a 8836 - mert ezt már így fejből tudja – , osztottak és hogy lettek, kapták meg az új helyrajzi számokat, valamint azt, hogy a problémás 2691-es helyrajzi számmal rendelkező ingatlanból, nem lett levéve az út. Ez az út, ami vezet az ingatlanukhoz, az eredeti térkép vázrajzon műszakilag szabályosan bejelölt, bejegyzett, beméretezett út, legyen 10 méter és rávezetve, hogy út valamint szemmel láthatóan egyenes vonalat behúzva 2691 és bejelölve rajta a kis kapu és ott a régi anyagok, hogy az út, ez a bizonyos négy méter hány centis a 2691 ingatlan területén kívül esik. Most ezt az akkori tulajdonosok úgy alakították. Ezek az utak kivezettek, volt a 2695-el párhuzamosan egy keskeny út valamikor és a térképváz rajzon, anyagokon a telkeken ott vannak a kivezető utakra. Az akkori ingatlantulajdonosok közben úgy alakították, hogy kicsit úgy elfordították a dolgot. Autóval közlekedtek, stb. Időközben megszűnt az a keskeny út. Annak idején is kérték a 2000-es években, illetve már a jelenlegi önkormányzatot, ebben az út témában, hogy nemcsak a saját témájukban, hanem négy ingatlan. Most itt ül a hölgy, aki nyilván emlékszik, akkor a műszaki csoportban volt, huszon évvel korábban. Volt egy mondata, hogy megnézte, hogy akkor maguk hogy közlekednek? Átrepülnek? Mondta, hogy nem repülnek át, hanem meg kellene nézni, hogy mi van, de nem történt semmi. Próbáltak saját maguk javítani a helyzeten, hogy legalább a kanyar használhatóbb legyen. Aztán nem volt probléma, mert a 2691-es, meg az előző telken nem voltak állandó lakosok, ha kijöttek, akkor vagy megállt, vagy nem. Tehát semmi probléma 20 évig nem volt. Most még visszatérne, hogy '95-ben ingatlaniroda intézte az adásvételt. Térképvázlat, mindent az ingatlaniroda az ingatlan körüli térképmásolat mind kikérve, mindennek utánanézték, és mindent rendben találtak és 2015-ben eladásra került a 2691. Akkor kezdődött a probléma, miszerint felvilágosították az új tulajdonost, hogy nyugodtan álljon az úton, mert az az út az ő ingatlanához tartozik. Erre elhangzott az önkormányzatnál, mikor jött egy mondat. Hozta az akkori fényképeket aztán, hogy tulajdonképpen az illető azon a bizonyos három méteren áll, parkol, amin nem állhatna, nem parkolhatna. Ennyi. Attól a perctől kezdve nem tudtak létezni. Az egy dolog, hogy nekik nincs kocsija, már Pesten is anélkül megvoltak, lényegtelen. Manapság az, hogy valakinek nincs kocsija, még adott esetben ha az az ingatlantulajdonos is, nem hinné, hogy ez szempont lenne valahol. A tűzifát nem tudják behozni, mert nem engedték be. Ezt a tulajdonságát odáig fejlesztette a szomszéd, zárójelben elmondaná. Normális állapotban volt az indulás, hogy fogadták mint szomszédokat. Ott egymásba vannak már, ahogy köznyelven mondják fejtől lábig, de amikor megkérték őket, hogy az út az nem parkoló, hozzájuk se tudnak közlekedni, attól kezdve nem ment a dolog és eljutott oda a szomszéd, hogy három kocsival csinálta már. 2015-től folyamatosan jött be az önkormányzathoz, a jegyző úrhoz. Mindenhonnan az hangzott el, hogy az önkormányzathoz kell menni a jegyzőhöz. Mikor az ember kénytelen volt a

rendőrséghez fordulni, hogy mi van, Időközben a Pest megyei Kormányhivatal útfelügyelete is helyszínelte és megállapították, hogy ez közös, osztatlan terület, annak idején a városi bizottságban, vagy mi volt akkor, az önkormányzat, elmulasztotta helyrajzi számmal ellátni, valamint azt az akkori régi ingatlanulajdonosok elmulasztották. Ez elmúlt és az önkormányzatnak kellene rendezni. Addig is kihívhatják a rendőrséget, meg kijött a rendőrség, az illető elhajtott a kocsijával. A fát hozzájuk nem húzhatták be, mert a rendőr nem tudott intézkedni, menjenek a jegyzőhöz. Jár a jegyző úrhoz, jegyző úr mondta annak idején, hogy ennyi erővel, mint mondta, adjanak be birtokvédelmi eljárásra kérelmet. Beadták, ez sikeresen elutasításra került. Elutasító határozatában megadta a jegyző úr, hogy fordulhat a bírósághoz. Fordultak a bírósághoz, ez ment egész tavaly nyárig-őszig, évről-évre. Most a bíróságra is millió egy fénykép stb. stb. Megkérdezték annak idején, hogy miért állja el az utat, mondta az illető, hogy csak. Ezen idő közbe annyi idegesség, anyagi kár, minden érte őket, a vége az lett a dolognak, hogy természetes, hogy elvesztették a pert, nem volt kellően bizonyítva, még ők legyenek figyelmesek a szomszéd irányába, csak ez volt a lényeg. 150 ezer forint perköltséget kellett átutalni, és természetesen az embernek ügyvédet is kellett fizetni, mert manapság már magánember nemigen boldogul bíróságon jogtémában. Elment másodfokra a dolog, ott is ők lettek a vesztesek, az még hozzájött. Akkor majd próbálnak továbblépni. Időközben eltelt az évek. Közben megkérdeznék, hogy van-e itt a szervező csoportból abból a bizonyos projektből akik intézték, vagy dolgoztak azon a témán, hogy a Katalin-hegyen milyen útviszonyok vannak, és a 2016-os rendezési tervben szereplő bejelölésekkel hogy értenek egyet, vagy hogy fogják kidolgozni? A 2016-os rendezési terven ez egy olyan S-kanyar lenne, nagyon halványan, de érdekes módon szerepel ez a bizonyos út, amiről egyfolytában azt állítják, hogy nem létezik. Kérdezi, hogy akkor honnan került oda vajon? A régi térképeken szerepel, meg 2004-ben ez így volt, szerepel az út, szaggatottan bejelölve. A földhivatal felvilágosítása alapján tudják, hogy a természetben létező, de jogilag rendezésre váró. 1996-ban, a földhivatalban tudták meg, ott derítették ki, hogy az önkormányzat bejegyeztette ezt az utat, és ezt ott kellett megtudni a földhivatalban, hogy bejegyzésre került, és az a bizonyos négy ingatlan, ami csatlakozik az úthoz, bejelölve az a szakasz, a mai napig nem került rendezésre. Most elhozta a fényképeket, tucat számra készültek, és egy fénymásolatot, ami volt út, ezen már nem látszik, csak a szomszédnak majd a nagy kapuja, és mellette ott halványan az út végében egy kuka, ahol még befordulnak, és elérhetnek a kapunkhoz. Itt látható majd a szomszéd által felállított drótkerítést, és az a ketrecút, ami lett nekik. A 2691-es ingatlan tulajdonosa - nevezett Izsák Vilmos - úgy döntött, hogy önhatalmúan fogja magát és elbontja a kerítést jobb felől, ad nekik 80 centiméter utat, mert ő így döntött. Fölrakta a szögesdróttal vezetett hálót, és nekik annyi. Most akármilyen hihetetlenül hangzik, ezt elkezdte október 23., ünnepnap előttől, péntektől, a november nem tudom, hányadikán volt a hivatalos ünnepnap. Tehát kiszámítva, tudatosan, hogy már nem mehetnek sehova, és nyilván arra ébrednek, hogy áll a kerítés. Ha hiszik, ha nem, akármilyen hihetetlenül hangzik, éjszaka, csinálták, két-három ember volt ott. Elkezdte pénteki napon, szombat reggel mennek ki, hogy megy a piacra, és ott áll a drótkerítés, úgyhogy idegsokkot kapott. A piacon már az idegességtől ott akad bele egy kábelbe, amit vittek a földön, jó nagy esés lett. Akkor mit tudott volna csinálni, hová, kihez? A képviselőnket hívta lévén szombat, hogy mi van, Kikérték még előtte, mikor látták, hogy áll a kapufélfá, mire készül újfent, kértek az önkormányzattól birtokvédelmi eljárásra intézkedést. Akkor ott kint volt az aljegyző úr meg a jogász kolleganő, ott álltak és a szomszéd. Helyszínelés zajlott, mondta mindenki a magáét, és akkor a szomszéd előadta a mesét, hogy ő kint dolgozott Németországban még 2016-ban, és kért minket, hogy majd egy év múlva kapu, stb. Na most úgy nem igaz volt, ahogy mondta, meg ahogy volt, mert fényképek, dátumos felvételek bizonyítják, ők valóban elvoltak akkor, és a kocsit ott álltatta. Bárhol volt bármikor,

gondoskodott róla, hogy ne tudjanak létezni. Hiába hívták ki a rendőrt, a körzeti megbízottat, mindig az volt a vége, hogy forduljanak az önkormányzathoz. Igaz, hogy ez egy közös, osztatlan terület. Időközben nem tudták behozatni tüzelőt, mert a fás kocsit nem engedte be, hanem ezeket a bizonyos fabrikettet. Ami aztán alaposan veszteség, stb. A télen történt, hogy a férje teljesen lerobbant, lebetegedett, sugárzásra kellett járni. Volt olyan, hogy kihívták az ügyeletet, már általában estére esett, még sötét is volt. Két orvos, az ügyeletes orvosi táskával alig tudott beférni. Kellett a mentőnek is jönni, mentek a kórházba. Nemhogy a hordágyat, egy széket nem tudtak betolni, hogy abba beüljön a férje, úgy támogatták ki. Ilyen dolgok történtek. Na most ez azóta is így van. Mit tudnak csinálni? Az ügyvéd megint beláthatatlan dolog. Itt elmondaná, hogy mielőtt megszületett először is az a bizonyos kormányrendelet, ami arra vonatkozott, hogy pont ilyen utakat rendezzi a helyrajzi számok megszűnésével. Ez meg is történt, már megkapták, hogy Boglárka utca 120/c. Hú, most már nagyon jó lesz, mert nyilván egy utcán nem lehet parkolni, nem lehet elállni az utat. Táblát egy hónapon belül föltenni, mert ha nem így meg úgy. Föltették, a szomszéd nem. Jött az önkormányzathoz, most mi van, hogy van. Jogkövető állampolgárok, a szomszéd nem jogkövető állampolgár, és akkor mi történik? Biznak benne, hogy megjavul. Ezek nagyon kemény dolgok voltak, és a lényege az egésznek, hogy hiába kapták, hogy Boglárka utca 120/c. hogy utca, stb, mert kiderült, hogy (...)

**Tarjáni István:** Nem szeretné félbeszakítani, csak szeretné megkérdezni, hogy a képviselő-testülettől most mit szeretne kérni? Azt most tessék előadni, hogy tudjanak rá reagálni!

**Rácz Lászlóné:** Még elmondaná akkor, hogy akkor, mikor ez kiderült, hogy mégsem utca, nem történt semmi, minden maradt a régiiben. Ugyanakkor viszont, ha utca, akkor, hogy zárhatja le a szomszéd, hogy csinálhat egy ilyen akciót? Szeretné elmondani és az volna a lényeg, mert ez mind hozzátartozik az ügghöz, mielőtt megszületett ez a kormányrendelet, hogy lesz ez a projekt, meg ez a bizonyos úttéma, stb. már beadtak kérelmet – megvannak a másolatok –, hogy ott rendezzék majd náluk az utat, nyilvánítsák közúttá. Ez évről évre megtörténik, hogy írnak, megválaszolja az önkormányzat illetőleg a főépítész úr, hogy majd legközelebb, mert sajnos most nem, majd a legközelebbi képviselőtestületi ülésen. Ez évről évre így megy. Most itt tartanak 2019. júniusban. Most ezt szerették volna megreklamálni, hogy akkor valójában ez a szervezet, ez a projekt, aki intézte és döntött az utak, illetőleg ilyen formán emberek sorsáról, hogy akkor most mi a helyzet?Azért is jött, a férje képviselőtestületében is, hogy történjen már valami. Gondoljanak már bele egy kicsit, hogy ők adófizető állampolgárok, jogkövetők és egy dolog, egy út, ami ott létezik. Az sem igaz, mindig elhangzik, hogy milliókba kerülne, mert azt ki kellene sajátítani, egyszerűen csak rendbe kellene tenni, hogy van egy földhivatali ingatlan-nyilvántartás, nyilván számok, adatok, de van egy valóságos tény is, a gyakorlat.

**Tarjáni István:** Napirenden van a rendezési terv, sőt az első napirend lesz, tehát én azt hiszem, hogy erre az ügyre a napirend tárgyalásakor érdemben, főleg itt úgy, hogy tervezők, főépítész is itt van, érdemben fognak tudni válaszolni. Tehát a napirend tárgyalásakor fog elhangzani erre a válasz.

### **A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről**

**Tarjáni István:** Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 11, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Tarjáni István:** A tájékoztatóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Tarjáni István:** Még mielőtt a napirend tárgyalásához hozzáfognának, egy eskütétel várat magára, hiszen változás történt az Egészségügyi Bizottság összetételében, és Joó Márk külsős tagként az Egészségügyi Bizottság tagja lett, de a feladatát akkor tudja elvégezni, amennyiben a képviselő-testület előtt esküt tesz. Kéri most a jelenlévőket, hogy álljanak fel az eskütételhez.

Joó Márk bizottsági tag a képviselő-testület előtt esküt tett.  
Az esküokmányt a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ezzel teljes jogú tagjává vált a bizottságnak, gratulál, és további jó munkát kíván.

**1) Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)) módosítási eljárása során megtartott államigazgatási véleményezés lezárásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A napirend Biatorbágy város településrendezési eszközeinek módosítása során megtartott államigazgatási eljárás véleményezésének a lezárásáról szól. Ez röviden összefoglalva annyit jelent, hogy a partnerségi egyeztetést követően, az ott megfogalmazott véleményeket a testület véleményével kiegészítve, tovább küldték államigazgatási eljárásra, amelyek visszaérkeztek és most ezeket a véleményeket tárgyalta a testületi ülést megelőzően, e héten kedden a Településfejlesztési Bizottság, illetve most a képviselő-testület előtt van és ezzel a mai döntéssel küldik el az állami főépítésznek záró véleményre. Ezt követően fognak tudni döntést hozni a rendezési terv módosításáról és aztán a hatályba lépéséről. Köszönti a napirend tárgyalásánál a tervezők megjelent képviselőit, a főépítész urat és át is adja nekik a szót, hogy ismertessék az államigazgatási, véleményezési folyamatot, a beérkezett véleményeket illetve a bizottságon elhangzott véleményeket és javaslatokat.

**Rumi Imre:** Lassan megszokják azt, hogy folyamatosan módosítják, és készítik a rendezési terveiket. Ez tényleg egy non stop tevékenységgé kezd válni az önkormányzatok életében, és tulajdonképpen az egyeztetés is mindaddig tart, ameddig a végső jóváhagyás meg nem történik. Így van ez most is. Az államigazgatási egyeztetési eljárás során kaptak olyan államigazgatási szervei véleményeket, amelyek alapján módosítani kellett az anyagot, tehát a

jóváhagyandó munkarészekben bizonyos módosításokat kellett végrehajtani. Ezt az előterjesztéshez mellékeltek. Olyan államigazgatási szervei vélemények érkeztek, amelyek jogszabályon is alapultak, tehát bizonyos módosításokat figyelembe kellett venni. Ezen kívül érkeztek még olyan észrevételek, főleg szerződő partnereiktől, olyan szervezetektől, akivel településrendezési szerződést kötött az önkormányzat, hogy nem teljesen egyértelmű, és pontos az a változás, amit a településrendezési szerződés alapján javasoltak. Ezeket most ismertetni kellene, hogy a végleges anyagban úgy szerepeljen már, ahogy tényleg korrigálva, pontosítva mindenkinek a megelégedésére meg lehet fogalmazni. Mondaná is, hogy hol lenne változás a jóváhagyandó munkarészekben. Ezt kijavítanák, ha a képviselő-testület ezt jóváhagyja, és úgy küldik el záró véleményre az állami főépítésznek. A rendelet szövegének 31. §-ának (6) bekezdését érintően, a b.) pont változna meg, amely összeolvasva úgy szólna, hogy „a gazdasági területeken a burkolt felületek és tetőfelületek minden 100 m<sup>2</sup>-e, a GKSZ-TO4 építési övezetben 50 m<sup>2</sup>-e után 1 m<sup>3</sup> záportározó létesítendő”. Ez lenne a végleges szöveg. A 32. § (1) bekezdésében lévő táblázatban a GKSZ-12T jelű építési övezetnél az utolsó oszlopban szereplő 12,5 méter épületmagasság az téves, a településrendezési szerződés megkötésénél túlkorrektúrázták. Az eredeti 12,5 méter volt, 15-re kellett volna javítani, ezt az egyeztetés során még valaki átjavította 17-re, jómaga pedig lehúzta a 17-et, és maradt a 12,5. Pont a jó érték is kiesett, tehát ennek 15 méter a helyes értéke. A 32. § (8) bekezdésében egy mondatrész máshova kerülne annak érdekében, hogy egészen pontosan lehessen, és szakmailag jól lehessen értelmezni azt, amit jelenteni szeretne ez a mondat. Ez a mondat úgy szólna, hogy a „GKSZ-7T és GKSZ-12T építési övezetekben az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke a csatlakozó terepszintnél lévő bevágások mértékével, de legfeljebb másfél méterrel növelhető, amennyiben a vágás kizárólag a dokkoló kapu homlokzatánál történik.” Még itt a végén kijavítaná, hogy kizárólag a dokkoló kapuk homlokzatánál készül. Ezen kívül két hát másik biatorbágyi ingatlanfejlesztő részéről is érkezett észrevétel, Fábián úrról és Molnár úrról van szó. Fábián úr a 16. § (11)-es bekezdést kifogásolta. A saját álláspontja szerint – de szerinte osztoznak ebben a véleményben a tervezőkkel - ez építésjogi értelemben nem jelent korlátozást. Ettől függetlenül azt javasolja, hogy kérjék ki az állami főépítésznek a véleményét. Záró véleményre ugyanis az állami főépítészhez kell küldeni ezt a dokumentációt, és kérjék meg az állami főépítészt, hogy fejtse ki szakmai véleményét erről a paragrafusról, vagy erről az előírásról külön. Ugyanez vonatkozna a szennyvíztisztító védőtávolságára. Erről már a partnerségi egyeztetés lezárása során is elég sokat beszéltek. Molnár úr továbbra is kéri, hogy vizsgálják felül. Itt is az állami főépítész véleményét javasolja még kikérni. Ezen kívül a Schulteisz kanyarnál lévő területtel kapcsolatban és a növénytelepítésekkel kapcsolatban érkezett még észrevétel, ezekre adott válaszra megkéri a tervezőket, hogy ismertessék, hogy pontosan mi is az, amit kifogásoltak vagy észrevételeztek itt az ingatlantulajdonosok.

**Móricz Anna:** Tájépítész tervezőként szól hozzá. A Schulteisz kanyar esetében a Nemzeti Park Igazgatóság feltétlenül kérelmezte, hogy valamilyen típusú szabályozási elem kerüljön a HÉSZ-ben rögzítésre, mint a korábbi tervben egy rajzi szabályozási elem jelölte azt, hogy védett és fokozottan védett állatfajok élőhelyéről van szó és azok védelmét biztosítani kell az építés során. Ennek a szabályozási rajzi elemnek a levételére került sor a tervezetben, és helyette egy előírás került beépítésre, amit a nemzeti park igazgatóság elfogadott. Tulajdonképpen ez az előírás a helyi építési szabályzatban a természet védelméről szóló törvényre hívja fel a figyelmet, és garantálja azt, hogy ezen élőhelyek védelme biztosított legyen. De ezt kiegészítendő, kérelmezték, pontosabban úgy fogalmaztak, hogy már korábban is jelezték, hogy szükségesnek tartanának egy tájékoztató, lehatároló elemet a



szabályozási tervben. Ez azt jelentené, hogy nem egy szabályozási rajzi elem feltüntetését kéri a Duna-Ipoly Nemzeti Igazgatóság, hanem egy tájékoztató elemet, ami megerősíti a helyi építési szabályzatban lévő szabályt. Tehát a tulajdonos kérelmére ez a tájékoztató elem, ha a testület úgy dönt, akkor levehető, mert a helyi építési szabályzatban feltétlenül ott van az az előírás, a 4.§ (3). Erről kellene majd döntenet. A 4.§ (8)-as bekezdésben szerepel a HÉSZ tervezetben a növények telepítési távolságára egy előírás lakossági kérelem alapján. Tulajdonképpen az önkormányzat egy önálló rendeletben tervezi ennek a szabályozását, ahol pontosabban, precízebben és egyéb szabályokat kiegészítve lehet ennek a kérdéskörnek a kezelését biztosítani a jövőben, ezért ezt a bekezdést törlésre javasoljuk.

**Koszorú Lajos:** Még van két kérdés. A bizottság tárgyalta a Füzes-patak menti kerékpárút nyomvonal biztosítását, és itt egy kiegészítő előírást támogatott a bizottság, amelyben az szerepel, hogy a kerékpárút vízáteresztő burkolattal, és legfeljebb 2,5 méter szélességben létesíthető. Ez a hat méterre kiszabályozott szélességű kerékpárút sáv biztosítja a kerékpárútnak és az építendő szennyvízcsatornának az elhelyezését. Azonban azóta részletesen utánanézték az útügyi műszaki előírásokban. Egyrészt az szabályozza a minimális szélességet, ezt nem biztos, hogy kell az önkormányzatnak szabályozni, mert amikor engedélyezési eljárásra kerül sor, akkor az engedélyező hatóságok azokat a kritériumokat érvényesítik, amik vonatkoznak erre az útra. Másrészt, a vízáteresztő burkolatot javasolná a tisztelt testület felé enyhíteni, mert valószínűleg valamilyen pályázat keretében kerül megvalósításra ez a kerékpárút és általában a kerékpárút pályázatoknál vannak olyan kritériumok a burkolatra, meg a kiépítésre a teherbírásra, amik miatt javasolná, hogy a kerékpárutat természeti szempontoknak is megfelelő burkolattal lássák el, és akkor maradhat, létesíthető. Tehát kivenné belőle ezt a vízáteresztő megszorítást. Egyes pályázatoknál más kritériumok vannak, ezzel szűkítenék az önkormányzat lehetőségét. A másik pedig a Katalin-hegyi Boglárka utcai kérdés. Ezt megvizsgálták és természetesen voltak kint a helyszínen, sőt alpolgármester úrral, polgármester úrral is bejárták a területet külön egy alkalommal és tervükben az a javaslat szerepel, hogy ez egy javasolt magánútként legyen kialakítva ez a terület. Ez durván egy 400 nm. Ez kialakítható közútként is, csak természetesen akkor ezt a területet meg kell venni, ki kell sajátítani és el kell indítani ezt az eljárást. A testület kompetenciája, hogy döntenek. Amennyiben ez magánút, ezt a tervben szereplő elemet hagyja jóvá a testület, akkor nyilván az a helyzet áll elő, hogy a tulajdonosoknak meg kell egyezni abban, hogy ki és hogyan bocsájta rendelkezésre a magánút kialakításához a területet.

**Tarjáni István:** Ha ez már ez a kérdéses 2695-ös helyrajzi számú ingatlan szóba került, akkor megkéri jegyző urat, hogy tájékoztassa a képviselő-testület tagjait, hogy milyen előzmények után vannak most, mert nem biztos, hogy egyértelmű volt mindenki számára.

**dr. Kovács András:** Ahogy ezt Polgármester úr említette, Koszorú Lajos tervező úr elmondta, ez a helyzet gyakorlatilag. A jelenlegi tervezeten a magánútként jelölt út lehatárolása gyakorlatilag az önkormányzatnak további kötelezettséggel nem jár, ezt maguknak az ingatlantulajdonosoknak kell megoldani. Azt mondja a hölgy, hogy nem tudják megoldani, ezért volt birtokvédelmi ügy, és ezért volt bíróság előtt az ügy. A bíróság jogerősen egyébként lezárta ezt a témát, az önkormányzat a birtokvédelem ténykérdésekben dönt, jogi kérdésekben nem. Jogi kérdésekben pedig a bíróság úgy döntött, hogy a Rácz László és Lászlóné kérését elutasította. Az önkormányzat felé éltek egy kéréssel, amely a HÉSZ kérelmek során benyújtásra került, és amit vizsgáltak is a tervezők, mégpedig az, hogy közterületként legyen lejegyezve. Ez azt jelenti, ahogy azt elmondta a tervező úr,

kisajátítással meg kell vásárolni az önkormányzatnak, és utána ez az út, ami kiszolgál három ingatlant, ez közterületként fog funkcionálni. Ez a döntés van most a képviselő-testület kezében, ezt kell eldönteni, hogy marad-e magánút, ami a javaslat szerint van, vagy pedig az ügyfél kérésének megfelelően a közterületként történő lejegyzése mellett dönt. Ebben az esetben akkor a kisajátítást el kell indítani, meg kell vásárolni ezt az ingatlanrészt, és az utcát ki kell alakítani annak megfelelően. Ebben az esetben a közterülettel kapcsolatban nincs lehetőség a lekerítésre senkinek, tehát onnantól az közfunkciót lát el, és a közterületi szabályok vonatkoznak rá.

**Szakadati László:** Először visszatérne a HÉSZ általános tárgyalására. Sajnálja, hogy főépítész úr nem volt tegnapelőtt ott a pénzügyi bizottság ülésén, mert így nem sorrendben kapták meg azokat a problémákat és azokra mint választ, amin akkor a minap végigmentek, Most olyanokat is mondott, amelyek akkor nem voltak, és aztán olyanok is előkerültek, amik voltak, tehát egy kicsit össze van keveredve ez a témakör, de tulajdonképpen a legtöbb kérdésre hármójuktól azért választ kaptak. Végül is tisztázódott a kerékpárút szélessége, tisztázódott az anyaga, tisztázódott a majdani új szennyvízvezeték, amelyik a viadukt lábától szállítja majd a szennyvizet a kibővített szennyvíztisztítóhoz, annak is az elhelyezése, illetve annak körülményei is tisztázódtak. Említést nyert erre a területre vonatkozóan a szennyvíztisztító, mint bűzterhelő védelmi övezetével kapcsolatos probléma. Jól értette, hogy Fábrián úr kérésére is megkérik a véleményt? Ugyanakkor tegyék hozzá, hogy számtalan céggel kötnek településrendezési szerződést. Itt viszont ezekkel az urakkal – mintha indexen lennének ezek az urak – , valamiért nem akarnak ilyet kötni. Itt arról van szó, hogy egyedül Molnár Tibor – nyilván nem mint képviselő, hanem mint magánember – annyiban érintett, hogy a szennyvíztisztítóhoz egyedül az ő Alsó-majori ingatlana van viszonylag közel, és ezért amíg ebben a kérdésben nincs döntés, addig ő nem tudja a saját ingatlanát értékesíteni. Tulajdonképpen ebben a kérdésben is lehetnének olyan értelemben nagyvonalúak, hogy szakszerűbbek, és megvizsgálják rendesen. Valóban, még az önkormányzat hatáskörébe van téve. Miért adják most vissza az országos főépítésznek, amikor az önkormányzat hatáskörébe van téve ennek a bűzterhelő védelmi övezet határának a kijelölése? Itt nem érti egyébként az önkormányzat habozását, elég egyszerűen meg lehetne ezt oldani, hiszen nem valószínű, hogy ennek a szennyvíztisztítóknak a jelenlegi és a jövőbeli bűzhatára túlmegy a Sós-kútra vezető úton. Az a bizonyos ingatlan pedig azon túl van. Itt lehetnének tulajdonképpen sokkalta bölcsőbbek és nem húznák több évtizedig rendezetlenül. Áttérve a Rácz László kérésére, minden részletet elmondott, ezért sokan nem tudták követni. Itt arról van szó, hogy egy saját ingatlanuk megközelítésének lehetősége lehetetlenné vált, tűzifát nem tudnak beszállíttatni, szippantó autó nem tud bemenni, mentőautó, orvosi ellátás nem tud a telekre menni, tehát érthető a problémájuk, két idős embernek. Semmiképpen nem akar beavatkozni itt a személyes problémájukba, hiszen az említett másik szomszéd is benne van ebben a panaszvilágban, de azt azért általános értelemben a testületnek magára kéne vállalni azokat a problémákat, amelyeket a magánszféra nem tudott megoldani az elmúlt évtizedekben. Itt hangsúlyozná, hogy visszanyúlnak a második világháború végére, ingatlanok összezavarodására, mert nemcsak erről a kis nyúlfarknyi utcácskáról van szó, erről a sárga jelölésű, 360-400 négyzetméterről. Ez kb.100-120 méter hosszú, nem erről van csak szó, hanem még számtalan ilyen probléma van a területen, amelyet meg kéne vizsgálni. Azzal nem ért egyet, hogy jegyző úr is, és a főépítész úr is automatikusan mondják, hogy meg kell vásárolni azt az utat. Nem. Fölajánlhatják azt az utat a résztvevők az önkormányzatnak, és akkor nem kell megvásárolni. Ha hozzájárulnának az önkormányzat kellő meggyőző ereje után, hogy közútban egyezzenek meg, akkor nem kéne megvenni, hanem a kölcsönös megegyezés

alapján, mivel eddig nem volt kölcsönös megegyezés, mert egymással vitatkoztak, meg a bírósággal. Ez elég hosszú szakasz volt ahhoz, hogy eleget szenvedjen mindkét fél ahhoz, hogy elfogadják az önkormányzat közvetítő, jó indulatú szerepét. Ha az önkormányzat pozitív, alakító erőként lép fel, vagyis konstruktív alkotóként, mint problémamegoldó, akkor nem csak ezt, hanem további hasonló problémákat is meg tudnánk oldani ezen a területen. Hiszen mindegyik érkezni fog majd. Ahogy említette Rácz Lászlóné, egyszer csak elromlott a viszony, egyszer csak új tulajdonos jött, és megváltozott minden. Ez mindenkivel előfordulhat a területen, belterületen is egyébiránt, hogy valaki szomszédjába olyanok költöznek, akik elődjeivel nem volt probléma. Ezért ezt, mintegy általánosan be kellene venni a problémák közé, mert nem kell megvárni, míg ennyit szenvednek az emberek ahhoz, hogy a végén valaki komolyan vegye őket. Tehát ennek a panasznak, és ennek az esetnek az általános tanulságait javasolná levonni, és konstruktív megoldást válaszoljanak rá. Ha mégis úgy jön ki a helyzet, hogy az önkormányzat csak megvétellel tudja megvenni, akkor is megfontolandó, hogy évente néhány 100 méteres, 200 méteres esetet magára vállal, és folyamatosan felszámolja ezeket a zárványos, problémás területeket. Természetesen előnybe kell részesíteni azt, hogy rábírní a tulajdonosokat, hogy egymással egyezzenek meg. De itt az önkormányzat hiánya a legnagyobb probléma és emiatt csak egymást látják, és főleg nagyon megtévesztette őket mindegyiket, ez a tapasztalata. Hiszen többször járt kinn a területen, és úgy gondolják, hogy csak egymással vívnak. Ha az önkormányzat feltűnt volna, mint problémamegoldó, mint közvetítő elem, akkor ez a probléma már megoldódott volna. Ezt javasolja a testület figyelmébe, akár az előttük álló pár hónapra, és az azt követő új ciklusra is, mert sok-sok ilyen apró probléma van még elvetve még a városban, amelyeknek nem kell megvárni a feltámadását vagy felerősödését.

**Tarjáni István:** Egy rövid reakciót tesz a két ingatlantulajdonossal kapcsolatban említett indexen lévő megjegyzésre. Az önkormányzat nem tesz senkit indexre, hanem ez az az intézmény, konkrétan a képviselő-testület, aki a közérdeket kell, hogy képviselje, olykor még a magán érdekekkel szemben is. Egyébként településrendezési szerződést mindazokkal tudnak kötni, akik telepítési tanulmánytervet készítenek, magyarul kérnek valamit. Ez eddig nem történt meg egyik ingatlantulajdonos részéről sem. Amennyiben ez megtörténik, akkor ez a képviselő-testület elé kerül, és a képviselő-testület dönt arról, hogy szeretne-e velük településrendezési szerződést kötni. A 2695-ös helyrajzi számú ügyel kapcsolatban pedig azt mondja, ha nem lett volna egyértelmű, amennyiben közterületi besorolást kap, és nem magánútként van lejegyezve a szabályozási terven, az kötelezően kisajátítással jár együtt. Természetesen az ingatlan tulajdonosa felajánlhatja az önkormányzatnak, de az önkormányzat kötelezettsége ettől még fennáll. A Főépítész úr által, illetve a tervezők által javasolt módosításokat befogadja, nem fog róluk szavazást kérni, illetve az ügyben szavazni kell, mert két ellentétes javaslat van, tehát a kerékpárút szélességéről mindenképpen szavazni kell és a Schulteis-kanyar rajzos elem levételéről is. Ez a két olyan észrevétel volt, amelyről szavazást kell, hogy kérjen, a többi javaslatot befogadja.

**Lóth Gyula:** A 7. § (10) bekezdésében is említik a szennyvíztisztítási programot, amit több esetben ennek meglétéhez kötnek, hogy rendelkeznek ilyen programmal, de nem találta. Ha igen, akkor hol található? Ha nem, akkor pedig mikorra készül el? A 8. §-nál érdeklődne, hogy ez valamilyen törvény alapján kerül bele, vagy pedig önként vállalásuk, hogy vízellátó-hálózat kizárólag szennyvízgyűjtő hálózattal együtt építhető. Főleg annak függvényében, hogy kihátrálást jelent egy településben a szennyvíztisztítási program. Csak megemlítené, hogy amúgy a polgármester úr mondta, hogy az index-re került két úriember és hogy nem nyújtottak be településrendezési szerződést. Eddig olyan településrendezési szerződés

benyújtást látott és tanulmánytervet, ahol valamit akart a jelenlegihez képest az ingatlan tulajdonosa. Itt most az ingatlantulajdonos például csak azt szeretné, hogy ne csorbítsák jelenlegi jogait. Szerinte a kettő egy picit más, amúgy meg félig-meddig vicces. Ha valamilyen jogszabály egy ember ellen szól, azt nevesíteni is lehet. A 13. § (2) pontnál az új nyilvános telek gyűjtőutakról és magánutakról nyilván nem alakítható ki. Ezzel kapcsolatban a mostani rendezésnél azért kijelölnek jó néhány méternyi új gyűjtőutat. Arról készült-e felmérés, hogy érint-e olyan telkeket, amiket ezzel negatívan sorolnak vissza, azaz nem lehet a jövőben nyeles telket kialakítani, amit eddig lehetett? Szintén csorbítják az eddigi jogait a tulajdonosoknak. A 16. § (8) bekezdése szerint lakókocsi és konténer csak felvonulási építményként helyezhető el. Ez alá tartoznak a már divatos, és elég sok országban használt lakókonténerek is, melyek 100%-os lakhatást nyújtanak egy megfelelő alapon elhelyezve, vagy ez más építészeti, jogi kategóriába tartozik ez az otthon típus? Következő kérdésem, ez a 17. §-nál a kerítések szabályozása. Ha rosszul emlékszik, akkor elnézést, de eddig meg volt határozva az áttörtsége a kerítéseknek. Most nem talált rá szabályozást, csak magasságra. A következő pedig az, hogy ez a KOKT, ez a Különleges Oktatási Területi Minősítés. Ha jól látja, akkor a 4-es térképszelvény jobb felső sarkában van egy ilyen terület. Disznólápa, ez régóta ez, vagy ez hogy működik? Ez most került bele, vagy sem?

**Tarjáni István:** Amiről képviselő úr beszél, az a jelenlegi hatályos HÉSZ, abban látható, hogy nem most került bele, ez egy nyilvánvaló dolog. A fogalmazását az építési jog korlátozásával kapcsolatban szerinte felül kellene vizsgálni, mert azt megállapítani, hogy valakinek építési jogát korlátozták, azt leginkább egy bíróságnak van joga kijelenteni, nem egy képviselőnek, úgyhogy feltételes módba tenné. Ha valaki ilyet mond, hogy esetleg lehetséges, úgy gondolja, vagy ilyen mondattal egészítené ki, azzal a megállapítása szerint nem sértenek építési jogot, Ha valaki kéréssel fordul az önkormányzathoz, akkor sosem szokták elutasítani, főleg egy telepítési tanulmánytervet. Nem hiszi, hogy a képviselő-testület jogosult ebben dönteni.

**Rumi Imre:** Elég sok kérdés merült fel. Megpróbálnak megosztani a kérdések tekintetében. A szennyvíztisztítási program az a környezetvédelmi programnak a része. Tehát készül a környezetvédelmi program, tudomása szerint a Műszaki Osztály koordinálja és képviselő-testület elé fog kerülni valamikor. Ennek van egy szennyvízkezelési program része. Erről majd nyilván a szükséges vitákat le kell folytatni akkor, amikor olyan stádiumban lesz. Most a helyi építési szabályzat magasabb szintű jogszabályra alapulva azt mondja, hogy bizonyos közművesítési előírásokat annak figyelembevételével kell majd meghatározni. A 8. 1. esetében itt arról van szó, hogy ha bizonyos utcaszakaszokon épül csak vízvezeték, vagy szennyvízvezeték, akkor nem kell mind a kettőt egyszerre, csak ha teljes utcaszakaszt. Az, hogy ez önként vállalt-e, azt nem tudja, ez szakági kérdés, ezt majd akkor a tervezők megválaszolják. Végigfutna már néhány dolgon. Megint visszatérünk a szennyvíztisztító védőtávolságához. A szennyvíztisztítónak a jelenleg hatályos településrendezési eszközeinkben ugyanennyi a védőtávolsága, mint most, amit ez a terv továbbra is javasol. Itt nem arról van szó, hogy most kitalálnak egy terhet, egy korlátozást egy ingatlantulajdonos számára. Ez hatályos ma is, szerinte korábban is ez volt hatályos, tehát ha az érintett ingatlan tulajdonosa szeretne változtatni rajta, neki is lehetősége lenne telepítési tanulmánytervet készíttetni, és annak keretében felülvizsgáltatni, de nyilván ez nem kötelező. Egyébként mindkét indexáltnak nevezett vállalkozó esetében többször felkínálták már a telepítési tanulmány készítésének a lehetőségét, és településrendezési szerződés megkötésének a lehetőségét, nem kaptak egyelőre telepítési tanulmányt tőlük. Egy érdekes

kérdés. Ha a gyűjtőutak száma szaporodik, akkor a nyúlványos telkek kialakításának lehetősége megszűnik ezen utaknál. Ez valóban így van, de szeretné felhívni a figyelmet, hogy a településképi rendelet értelmében a kialakult településszerkezet védelme miatt nagyon kevés helyen lehet ma már nyúlványos területet kialakítani. Most nem készült egy olyan kimutatás, hogy pont azoknál az utcáknál van-e még olyan telek, ahol esetleg lehetett volna nyúlványos telket kialakítani, és majd ezt követően nem lehet. A nyúlványos telkeknek az ideje lejárt, már nagyon régen. Azt, hogy bizonyos okok miatt még bizonyos helyeken továbbra is lehet kialakítani, ez sajnos egy elég szerencsétlen örökség. A konténer, illetve mobilház kérdésköre. A konténer az egy szállító eszköz, önmagában nem épület. Ha konténerből épít valaki épületet, akkor legfeljebb a szerkezetét használja fel arra, hogy épület legyen belőle. Ezt nagyon gyakran elmondja az egyeztetéseken, hogy ez a tervező felelőssége, hogy milyen szerkezetből tervezi meg a házat. Az építészek felelőssége, hogy milyen megjelenést javasolnak, vagy tudnak elfogadni. Nyilván bármilyen szerkezetből, így konténerből is lehet tisztességes házat építeni, azt be lehet burkolni, tetőt lehet rátenni, bármit lehet vele kezdeni, de önmagában, mint egy tároló, mint egy szállító eszköz az épületként nem használható, erre utal ez az előírás. A kerítéssel kapcsolatos részletszabályok, milyen lehet a kerítés, ez a településképi rendeletbe került át. Megváltozott a rendszer ebben a vonatkozásban. Átadja a tervezőknek a szót, és kiegészítik még néhány kérdés tekintetében. Még annyi, hogy itt a szennyvíztisztító védő távolságával kapcsolatban, itt nem függesztik fel, nem halasztják el a döntést. Alpolgármester úr részéről szerinte ez egy félreértés. A településrendezési eszközök akkor lépnek hatályba, ha a végleges jóváhagyás megtörtént, kihirdetve, rendeleti formában lesz elfogadva a helyi építési szabályzat. Ezt kihirdették és a harminc nap letelt, a kihirdetést követően harminc nap múlva léphet hatályba. Mindaddig, amíg nem születik meg a rendeletalkotás, addig nincs döntés. Itt nem halasztottak el döntést, bekérnek még egy információt a döntéshez. Szerinte ezzel semmi probléma nincs.

**Koszorú Lajos:** A 8. §-hoz annyi kiegészítést tesz, hogy ezzel kapcsolatban az egyeztetés során a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság is megerősítette ezt a szabályt, hogy a beépítésre szánt területek esetében új épületek elhelyezését csak a közüzemi ivóvízellátás és szennyvízelvezetés biztosítása mellett tartják megengedhetőnek. A Fővárosi Vízművek Mérnökszolgálati Osztálya is jelezte, hogy a közműigényekhez tartozó ivóvízhálózati és szennyvízhálózati teendőket az egyes fejlesztések esetén velük kell külön egyeztetni. Nyilván ezt együtt kell kezelni. Ez a különleges oktatási terület egy régi eleme ennek a szabályozási tervnek. Azt hiszi, a Főépítész úr mindenre megadta a választ. A nyúlványos telek az ugyanilyen problémákhoz vezet, mint amit itt láttak, mert azért akkor is abban el vannak ásva az ilyen típusú aknáknak. Ezt a szakma, ez a rendelet és az előzménye sem támogatja.

**Sólyomvári Béla:** A hölgy témájához szeretne hozzászólni. Nem tudják a pontos részleteket, nem ismeri, de nagyon gyanús, hogy ott az az ingatlaniroda lehetett eredetileg a hibás, amelyik egy olyan telket adott el, amelyiknek nincs útja. Egy telkek közötti telket eladott, mint lakótelek. Lehet, hogy akkor még a Földhivatalban máshogy voltak a telekhatárok, nem tudja. A következő kérdései vannak. Jól érti, hogy ez három telket érint és csak egy lakó van itt, de még két érintett fél van? A mások kérdése, hogy meg lehetne ezt becsülni, mekkora összeg lenne a kisajátítás? Amit alpolgármester úr felvetett, hogy győzzék meg a lakót. Vélhetően két évet azért pereskedett érte, hogy utána odaadja ingyen. Szerinte ez nem járható út. A kisajátításnak vannak feltételei. Az egyik az, hogy közérdekből. Megáll-e ez a feltétel?

**dr. Kovács András:** A térképen most látszik, kinagyították, hogy összesen négy ingatlan érintett. Kérdezi a hölgyet, hogy a 2691-es ingatlant máshonnan is meg tudja közelíteni közterületről?

**Rácz Lászlóné:** Nem.

**dr. Kovács András:** Tehát effiktív három ingatlan megközelítését szolgálja, a negyedik pedig a közterülettel több ponton határos, tehát máshonnan is be tud jutni az ingatlanára, de három ingatlan megközelítését szolgálja. A kisajátítási árral kapcsolatban, ebben az esetben a Kormányhivatal folytatja le az eljárást. A Kormányhivatal kiküld minden esetben egy ingatlanügyi, igazságügyi szakértőt, aki felméri és megmondja, hogy ez mennyi. Van egy ilyen perük folyamatban, anélkül, hogy részletekbe bocsátkozna, hogy az igazságügyi szakértő megállapított egy összeget, a Kormányhivatal ezt határozatba foglalta, az önkormányzat kifizette, de ez az ember ezzel az összeggel nem elégedett meg és most pereskedik, mert kevésnek tartja. Ez is előfordulhat, csak megemlíti. A lényeg az, hogy mindenképpen igazságügyi ingatlanügyi szakértő állapít meg összeget, tehát ezt szakértő fogja megmondani. Fel lehet kérni egy szakértőt, aki nagyjából meg tudja mondani, hogy ez mennyibe fog kerülni összegben. A közérdek pedig egy érdekes kérdés. Itt három ingatlan kiszolgálását szolgálja, ez már számíthat közérdeknek, nem egy ingatlan megközelítését szolgálja.

**Bodorkos Ádám:** Főépítész úr említette, hogy a szennyvíz tisztítási program az a környezetvédelmi program része lesz, ami készül. Nem furcsa az, hogy előre korlátoznak valamit valamivel, ami készül, aztán ki tudja, mikorra készül majd el és ez most bekerül a HÉSZ-be. Szerinte ez egy kicsit fura így, de mindegy. A nyeles telkekről viszont egy kicsit más véleményen van, mint ahogy tervező úr és tőépítész úr. Több olyan ismerőse is van, aki továbbra is Biatorbágyon szándékozik maradni, de ismerve az ingatlan árakat Biatorbágyon, ilyen telkeket vásárolnak meg összeállva, hogy utána nyeles telekké alakítva egymás között megosszák. Ezeknek nem járt le az ideje. Nagyon nem. Ha ezeket most korlátozzák, olyan biatorbágyi lakosoknak a jövőjét is korlátozzák, akik szeretnének itt maradni, hiszen szeretik Biatorbágyot. Utána majd ők megkérdezik, hogy tényleg jó itt élni, jó itt lenni? Nem gondolja, hogy ezeknek a korlátozása az megfelelő lenne, meg azt se, hogy ezek idejétmúlt dolgok lennének a nyeles telek kialakítások.

**Tarjáni István:** Nem tudja, képviselő úr figyelt-e, hogy ez mire vonatkozik? A gyűjtőutakra, tehát nem általánosra, hanem a gyűjtőutakra vonatkozik.

**Varga László:** Egy kérdése, és egy észrevétele lenne. A kérdése arra vonatkozik, hogy ehhez a most tárgyalt Katalin-hegyi négy ingatlan megközelítéshez van-e tudomásuk arról, hogy ilyenből hány van még? Most belemehetnek egy kisajátítási döntésbe, kérdés, hogy hányával fognak jönni még ilyen hasonló esetek, amelyekre nyilván egy mostani kisajátítási döntés precedens értékkel bír. A 9. §-nál a szennyvízellátás kifejezést nem műszaki, hanem nyelvészeti szempontokból kérdezi, hogy ez így rendben van? A vízellátás, gázellátás, áramellátás az rendben van, csak kérdés hogy egy területet szennyvízzel akarnak ellátni, vagy pedig egy területnek a szennyvíz-elvezetésével kapcsolatosan akarnak egy paragrafust hozni.

**Rumi Imre:** Beszéljenek egy picit arról, hogy a nyeles telkek miért is károsak egy település életében. Elsősorban azért, mert megszüntetik a tömbfeltárás lehetőségét. Abban az

esetben, ha itt Biatorbágyon a településrendezési tervek időben léptek volna annak érdekében, hogy ne lehessen nyeles telket kialakítani, hanem helyette tömbfeltárással, tehát a telkek hátsó telekhatáránál új utca nyitással oldják meg a nagyméretű telkeknek a kialakítását, akkor egy lényegesen kedvezőbb városszerkezet alakult volna ki. Gondolkodik rajta, hogy itt a helyi sajtóban közzé kellene tenni egy hírt, amit itt biztos sokan ismernek már, de jó lenne, ha a város lakói is megismernék. Ez arról szól, hogy a tavalyi évben átadott lakások száma tekintetében Biatorbágy országos szinten a 6. helyet érte el, megyei jogú városokat, fővárosi kerületeket megelőzve a 6., Pest megyében az első. A legtöbb használatba vett lakás Pest megyében Biatorbágyon épült meg és Biatorbágyon vették használatba. A településfejlesztési koncepció tartalmazza, hogy az önkormányzat nem nagyon szeretné, sőt határozottan azt mondja, nem kívánja növelni a település népességét. Ha komolyan veszik azt, hogy nem szeretnék, hogy rohamosan nőjön a település népessége, akkor nyilván nem nyitni kellene a telekalakításra és lakóterületek beépítési intenzitásának növelésére a szabályokat, hanem legalább szinten tartani. Nyilván felül lehet vizsgálni a településfejlesztési koncepciót, ez a képviselő-testületnek a hatásköre, lehet más döntést hozni. Lehet olyan döntést is hozni, hogy érje el x időn belül a megyei jogú városi létszámot, vagy lakos számot Biatorbágy. Meg van erre a lehetősége, csak megfelelő szabályozást kell erre alkotni. Egyébként Biatorbágy jelenlegi közigazgatási területe tényleg rendkívül jól élhető. Állítja, hogy az agglomerációban lévő települések közül az egyik legélhetőbb város Biatorbágy. Ezt nemcsak saját maga fedezte fel, és nemcsak saját maga költözött ide az elmúlt időszakban, hanem nagyon sokan mások. Ezt mutatja az az adat, hogy 6. helyen állnak a lakások építésében. Ez egy városfejlesztési koncepciónál is kérdést vet fel, amire különböző válaszokat lehet adni, és ezeket a válaszokat bizony a képviselő-testületnek kell majd előbb-utóbb megadnia. Addig, amíg a településfejlesztési koncepció azt tartalmazza, hogy ne növeljék a város népességét, ettől függetlenül rohamosan nő nyilván, addig azért az építési szabályokat megfelelően megpróbálják legalább szinten tartani. Arra, hogy hány zárványtelep van, erre vonatkozóan nem készült vizsgálat.

**Koszorú Lajos:** Csak néhány mondatban egészítené ki. A nyeles telek, ahogyan képviselő úr is mondta, ez egy kín megoldás. Ez nem egy igazán elegáns megoldás. Ha Biatorbágy státuszát tekintik, akkor nyilvánvaló az így létrejövő telekstruktúra és ingatlanállomány igen alacsonyan fog értékelődni az ingatlanpiacon. Ennek vannak olyan következményei, hogy ezek a nyelek 6 méter szélesek, 4 méter szélesek, esetenként 8 méter szélesek. Bármilyen katasztrófa helyzet esetén ezek igen komoly problémákat hordoznak időzített bombaként magukban. Ez településüzemeltetés és kezelés szempontjából is egy rendkívül körülményes helyzet. Hány ilyen bomba van? - kérdezi az alpolgármester úr. Számptalan. Több 100. Ha most csak ránéznek a térképre, ott van egy kb. 80 m széles keskeny nyél, amin oda bemegy valaki. Bármikor, bármelyik tulajdonos keresztbe tehet és ez a dolog újra ide fog kerülni az a terület asztalára. Az ilyen buhera telekalakításoknak sajnos ilyen externáliái vannak. Tehát lesz munkájuk.

**Szakadati László:** Főépítész úrtól egy kicsit pontosabban várná a településfejlesztési koncepció idézését, ha már ebbe idáig visszanyúlnak. Nem jelenti ki a településfejlesztési koncepcióban a testület, hogy nem nőhet a lakosság. A testület, a lakosság mindig tud nőni valamiért. Eladnak egy ingatlant, amelyben egy lakos volt, költözik egy hatszemélyes család, mindjárt nő az ingatlan. A koncepció arról szól, hogy nem alakít ki olyan lakóövezeteket, újakat – ez 2010. óta legalább érvényben van –, amelyek a lakosság szám növekedését okozzák. Miért nő mégis? Azért, mert a korábbi időkben már kialakítottak Biatorbágyon olyan lakóövezeteket, lakóterületeket, amelyek szépen benépesülnek. Nem kell messze menni, a

CBA mögötti területen lehet látni, hogy korábban szinte alig volt rajta néhány ház, most pedig beépül. Nem tudja miért emlegeti főépítész úr, hogy ha a testület megváltoztatja, mert a testület nem akarja megváltoztatni. Mindenki tudja jól, hogy az a településszerkezet, ami kialakult, annak mi a következménye, és semmiképpen nem volt még olyan kezdeményezés semelyik oldalról sem, semelyik egyéni indítványból sem, amelyik növelni szeretné az indokolatlan lakóövezet növekedést. De az indokolt lakosságnövekedés az nyilván megengedett. Erről ennyit csak. Visszatérve erre a bizonyos Rácz Lászlóné által bemutatott telekre, amiről sokat vitatkoztak. Ez csak előrevetíti, hogy ami telket nem lehet megközelíteni, ott nem lehet majd a közműveket sem bevezetni. Ott közműellátás sem lesz lehetséges, ha vitatott a területhasználat kérdése. Ami pedig a tervező úr által vetített rémképet jellemzi, hogy lám-lám mennyi ilyen helyzet van. Igen, rengeteg helyzet van, de nem mindegyik problémás. Ha most rávonnánk őket az idilli, egyetértéses állapotban, hogy ezt juttassuk el az ingatlan-nyilvántartás szintjére, akkor nem következne majd be évek múlva a probléma idekerülése. Ne várják meg, amíg majd kifakad. Erről beszélt. Ne úgy viselkedjenek, mint aki csak akkor megy az orvoshoz, ha valamije fáj, hanem, ha tudnak róla, mert van egy ilyen szép térképük, akkor menjenek elé a problémáknak. A harmadik, és ez a legfontosabb, amit még hozzátenne, hogy úgy értelmezi, és vár a főépítész úrtól egy megerősítést, hogyha az állami főépítésznek most elfogadásra elküldik ezt a HÉSZ állapotot, lezárják ezt a HÉSZ alakítást, és majd elkészül a szennyvíz tisztítási program is, akkor minden akadály elhárult az elől, hogy az önkormányzat eleget tegyen egy korábbi határozatának, és a Katalin-hegyre megterveztesse a víziközmű hálózatot. Hiszen most már ismert a településszerkezet, új településszerkezet, ismert annak az elfogadása, tehát a közmű területek ezáltal kiszabályozhatók, hiszen meghatározást és elfogadást nyertek, így az azokban elhelyezhető a betervezett vízvezeték. Ez nem a vízvezeték építését, beruházást jelenti, ez csak azt a szintet jelenti, hogy az önkormányzat a saját határozatának, amit tavaly télen hozott, eleget tehet és megterveztetheti a vízi közműveket, történetesen a Katalin-hegy területére. Benne van ugyancsak a Pecató területe is, csak a Pecatónál ahhoz el kéne kezdeni legalább a geodéziai felméréseket minél hamarabb, hogy amikor az egyik véget ér, akkor a másikkal lehessen folytatni. Jól érti-e azt, hogy amint ez a két dokumentum megvan, akkor a terveztetést megkezdhetik, megrendelhetik szó szerint, és nyilván ezzel párhuzamosan majd el kell indítani a lakosságnak a telekleadási vállalását. Ez a lakosság részéről nyilván várja pontosan azt a gesztust, amit az önkormányzatnak kell meglépnie, vagyis hogy eleget tesz a saját határozatának, mert akkor a lakosok is vélhetően eleget tesznek a velük szembeni elvárásnak. Tehát ez a folyamat fölsejlik-e a főépítész úr előtt is?

**Rumi Imre:** Igen, természetesen. Ha jóváhagyott településrendezési eszközei lesznek a városnak, és kialakul az utcaszerkezet, akkor terveztethető a közmű. Ezzel semmi probléma nincs.

**Nánási Tamás:** Szeretné azt kérni, hogy szavazzanak arról, hogy az idehozott Katalin-hegyi ügyben melyik verziót választja a képviselő-testület, a tervezők által javasolt magánút-megoldást, azzal szemben a jegyző úr által felvázolt közterület-megoldást. Módosító indítványként szavazzanak erről, ez lenne a kérése. Hallgatva a helyzetet, és nem csak az egyedi helyzetet, hanem a sok ketyegő bombát együtt, hogy valamit lépni kell, mert a magánút-megoldás az azt jelenti, hogy a gyeplőt odadobják az embereknek: valahol meg tudnak egyezni, valahol nem tudnak megegyezni. Ha lenne egy precedens arra vonatkozóan – mert a kisajátítás egy ingatlantulajdonosnak nem kellemes feltétlen, és nem biztos, hogy anyagilag is jól jár vele –, hogy a közérdek érdekében ott, ahol nincs egyezés és ahol nem tudnak a magánutakról megegyezni – számtalan ilyen helyzet van a Katalin-hegyen is –, ott



a közérdek érdekében belép az önkormányzat, amelynek a közérdek képviselője a feladata, és elrendeli ezeket az eljárásokat. Akkor az lehet, hogy egyfajta fenyegetésként lóghat az emberek feje fölött, hogy érdemesebb és jobban járnak, ha megegyeznek egymással a magánutak kialakításakor. Ebből a logikából, vagy ebből a megfontolásból is javasolja ennek a precedensnek a megerősítését a mai napon.

**Tarjáni István:** Jegyezte egyébként a javaslatok között, tehát szavaztak volna róla, de ez egy megerősítés.

**Bodorkos Ádám:** Ha polgármester úr azt gondolja, hogy nincs tisztában a HÉSZ-szel, meg annak egy részével, akkor rosszul gondolja. Javasolja, hogy polgármester úr is tanulmányozza a 62.§ e) pontját, ami a jelenleg elfogadott HÉSZ-ről szól, hogy hány gyűjtőút van Biatorbágyon, és az új, előttünk álló tervezet 2-es melléklet e) pontját is, hogy hány darab gyűjtőút van. Nem csak a Szily Kálmán út az. Továbbiakban a HÉSZ-ben le van írva, hogy gyűjtőútról nyeles telek nem alakítható ki.

**Tarjáni István:** Egyetért a képviselő úrral. Nincs véleménykülönbség közöttük.

**Lóth Gyula:** Szakadati Lászlónak adott választ nem teljesen érti. A lényeg a Katalin-hegyi vízközmű-ellátás, viszont a 8. § alapján, mivel egy utcát meg fogja ez haladni, ezért víz-és szennyvízellátás együtt lehetséges, mert ennek nincs köze a szennyvíztisztítási alternatív dolgokhoz, hanem a 8. § beemeléseivel, ami nem kötelező törvényi előírás, csak szeretné a vízügy, kizárják a külterületeket a csak vízellátástól, hiába adja le az utat. Jól értelmezi, hogy ez az állapot? Nem lehet a jövőben külön ellátni a Katalin-hegyet pl. csak vízközművel, amire x forint kell, hanem a víz és csatorna hálózat párhuzamos építése lesz kötelező és nem lehet alkalmazni alternatív szennyvízkezelési módokat, hiába létezik a XXI. századi, alpolgármester úr által korábban már bemutatott rendszer.

**Tarjáni István:** Az utóbbi mondat az nem igaz, de ezt majd főépítész úr elmondja. Ennek a környezetvédelmi vizsgálatnak az eredménye fogja megmondani, hogy mit lehet, és mit nem, de ő fog válaszolni erre.

**Rumi Imre:** Ennek az előírásnak éppen ez a lényege, hogy a szennyvíz-elvezetési program részéhez kötik azt, hogy lehessen-e közműpótló műtárgyat, tehát házi szennyvíztisztítót építeni az üdülőterületeken, vagy ne lehessen. Ezt egy részletes szakmai vizsgálat kell, hogy kiderítse. Egyébként a karsztos területeken magasabb szintű jogszabály is ennek a munkarésznek az elkészítéséhez köti a házi szennyvíztisztító létesítésének lehetőségét. Ezt emelték be gyakorlatilag. Elképzelhető, hogy a Katalin-hegyen is lehet majd házi szennyvíztisztítót készíteni abban az esetben, ha a jóváhagyott szennyvíz-elvezetési program ezt tartalmazza. Szeretné hangsúlyozni, hogy ez az érintett államigazgatási szervek által is jóváhagyott, és utána képviselő-testület által is jóváhagyottat jelent. Jegyző úr tudna a házi szennyvíztisztítókkal kapcsolatban egy részletesebb tájékoztatást adni talán, mert jegyzői hatáskör ennek az engedélyeztetése. Most arról is vita van, hogy abban az esetben, ha egy telken, vagy területen házi szennyvíztisztító létesül, akkor a szennyvízelvezető csatorna kiépítése esetén kötelező-e rákötni, vagy sem. Álláspontja szerint nem, de ezt jegyző úr tudja talán jobban elmondani. Szeretné jelezni, hogy nem zárja ki az a lehetőség a szennyvízelvezető rendszer kiépítését, hogy házi szennyvíztisztító épül, mert az nem kötelező. Tehát, nem mindenkinek kell házi szennyvíztisztítót építeni.

**dr. Kovács András:** Azt akarja csak megerősíteni, amit a főépítész úr mondott. Abban az esetben, ha házi szennyvíztisztító-művet létesít valaki, engedélyhez kötött. Amennyiben ezt az engedélyt megkapja, és megvalósítja, ha később kiépül ott a szennyvíz, a vezetékes szennyvízhálózat, nem kötelezhető annak a rákötésére. Viszont ha egy zárt szennyvíz-tárolója van, abban viszont kötelezése van, hogy ha megépült a vezetékes hálózat, akkor viszont azt meg kell szüntesse, és kötelezően rá kell kötnie a szennyvíz-hálózatra. Csak ezt szerettem volna, ezt leegyeztettük, vízművekkkel is, hatósággal is, és mindenki ugyanezt erősítette meg. Tehát hogyha házi szennyvízműve van, és megépíti. Később nincs kötelezettsége arra, hogy a majdan megépülő hálózatra neki kötelezően rá kelljen kötnie, és a házi szennyvízművét esetlegesen ki kelljen dobni, és azt a pénz, mint veszteség, le kelljen írnia. Tehát a lényeg az, hogy amit ő megépít házi szennyvíztisztító-műként, azt később is használhatja, ilyen formában nem jelent veszteséget neki, ha később a hálózat mégis kiépül ott.

**Szakadáti László:** Nincsen ellentmondás, azért, mert én úgy fogalmazott, hogy ha az állami főépítész elfogadja ezt a HÉSZ-t, a szennyvíztisztítási program elkészül, amelyik megmondja, hogy hol mit szabad, tehát hol, hogy kell tisztítani szennyvizet. Most anélkül, hogy belemennének a részletekbe, a szennyvíztisztítási program megmondja, hogy a város bizonyos területén milyen módon lehet a szennyvíztől megszabadulni. Kínálja a lehetőséget, akkor az alapján megtervezethetik a vízi közművet. A víziközmű szó nem azt jelenti, hogy víz, vagy nem azt jelenti, hogy szennyvíz, hanem mindent jelent, azt, amit éppen lehet. Azért használta azt a szót, hogy a víziközmű hálózatot, amelyre az önkormányzat vállalkozott tavaly februárban a Katalin-hegy esetében, hogy akkor megtervezetheti. Ez egy nagyon fontos fázis, mert ebben az esetben a lakók számára egy biztosítékot nyújt arra, hogy igenis érdemes leadni az adott területeket a közterületek javára, hogy majd a beruházás megtervezése után el is készülhessen ez a hálózat. A víziközmű szó azt jelenti, hogy bármelyik eset, amit majd a tervezés jónak lát az adott területen, amit megenged az elfogadott HÉSZ, illetve a szennyvíztisztítási program alapján. Így lesz teljes a kép.

**Lóth Gyula:** Szakadáti László és főépítész úr által elmondottakkal teljesen egyetért, ellenben a 8. § szerinte csak arról szól, hogy új vízellátó hálózatot csak szennyvíz hálózattal együtt lehet kiépíteni. Azaz, ha a Katalin-hegyen most nincsen víz, csak akkor lehet víz, ha lesz szennyvíz- hálózat. Amit Szakadáti László mondott, hogy majd eldöntik, hogy mit építenek, ez nem döntés kérdése, hanem ezután tény, csak együtt építhet, és ez teljesen független attól, hogy létezhet-e a városban más területen valamilyen alternatív dolog, hiszen itt komplett utcákat kell vízzel ellátni. Nem teszik lehetővé, hogy később vizet vigyenek fel csak, és alternatív szennyvízkezelés legyen egy általa még nem ismert rendeertervezet alapján. Csak felhívta a figyelmet, hogy ezzel behatárolták önmagukat. Ha ezt akarják, erről fog szavazni a testület, ez egy figyelemfelhívás volt.

**Tarjáni István:** Jegyző úr válaszol, de ez nemcsak a Katalin-hegyre vonatkozik, ez az egész településre igaz.

**dr. Kovács András:** Csak megerősíti, hogy a víziközmű szolgáltató nem is épít új ivóvíz-hálózatot, ha nincs szennyvíz-hálózat. Ugyanis, nem biztosítható, hogy az a víz hova kerül. A kettő együtt jár, ezt a Fővárosi Vízművek is így kommunikálja. Ezek szerint nincs félreértés.

**Tarjáni István:** Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Kérdezi a jelenlévőket, hogy a akkor mindenki megtette-e az észrevételét és javaslatát, és ha igen, akkor a vitát lezárja és elindítja a szavazást egyelőre ezekről a javaslatokról és aztán majd egy végszavazást az egész rendelet-tervezetről. A sorban az első a Schulteisz-kanyarral kapcsolatos észrevétel volt, amelynél, javasolja a képviselő-testületnek, hogy ne jelöljék külön rajzi elemmel a szabályozási terven, hiszen a HÉSZ szöveges részében ez benne van. A Duna-Ipoly Nemzeti Park azt kérte, hogy valamilyen módon jelezzék. Ez egy plusz elem lenne, ha ez nem tetszik az ingatlan tulajdonosának, akkor ez már a közérdeket ez nem sérti, ha nem jelölik, hanem csak a szöveges részben van benne. Erről fog akkor szavazást kérni.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
153/2019.(VI.27.) határozata**

**Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)*  
és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott  
államigazgatási véleményezés lezárásáról - a K-Szf-1 vízparti övezetben a 9201 és  
9202 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott államigazgatási véleményezés lezárásáról** szóló előterjesztést, amelyről az alábbi döntést hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete a K-Szf-1 vízparti övezetben a 9201 és 9202 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan a Hész tervezet 4. § (3) javasolt előírás mellett nem támogatja a nem jogszabályon alapuló a „védett, fokozottan védett állatok élőhelye” tájékoztató elem rajzi feltüntetését, mivel az előírás biztosítja azt, ahogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság is írta.

**Tarjáni István:** A kerékpárúttal kapcsolatban azért kell, hogy szavazzanak, itt a tervező kifejtette a véleményét, mert van egy ellentétes bizottsági javaslat, és a kettő nem ugyanazt jelenti. A tervezői vélemény ezzel kapcsolatban az volt, hogy nem kell meghatározni a kerékpárút anyagát, se a szélességét a rendezési tervben. Ha valaki nem érti, akkor tervező urat megkérdezik, és elmondja, és arról szavaznak.

**Koszorú Lajos:** Tehát a második mondat úgy hangozna, hogy a kerékpárút természetvédelmi szempontoknak is megfelelő burkolattal létesíthető. Nincs benne a szélesség.

**Tarjáni István:** Akkor a tervező úr által elmondott javaslatról szavaznak.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
154/2019.(VI.27.) határozata**

**Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)*  
*és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott  
államigazgatási véleményezés lezárásáról - a Füzes patak menti kerékpárúttal  
kapcsolatos kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott államigazgatási véleményezés lezárásáról** szóló előterjesztést, amelyről az alábbi döntést hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a a HÉSZ tervezet 47. § (11) bekezdéséből *“A kerékpárút vízáteresztő burkolattal és legfeljebb 2 méter szélességben létesíthető.”* tagmondat törlését javasolja, mert az Útügyi műszaki előírások felsőbb jogszabály rendelkezik azokról, ezért helyette „A kerékpárút a természetvédelmi szempontoknak megfelelő burkolattal létesíthető.” tagmondatra módosul.

**Tarjáni István:** Bodorkos Ádámnak volt még egy javaslata a nyúlvány telkekkel kapcsolatban, ha jól értelmezte, hogy akkor az a gyűjtőutakra ne vonatkozzon, de lehet, hogy rosszul értelmezte.

**Bodorkos Ádám:** Semmilyen javaslata nincs.

**Tarjáni István:** Jó, akkor azt törölte. Akkor maradt a 2695-ös telek, amely esetében, illetve és a 2695-ös telek környezetében lévő telkek, amelyek közterületről jelenleg nem érhetőek el. Ennek két megoldása van, vagy magánút vagy közút kialakításával. Nánási Tamás tett egy olyan javaslatot, hogy közúttal, szabályozási vonallal jelölve alakítsák ki ezeknek a telkeknek az elérhetőségét. A másik esetben megkéri jegyző urat, hogy ezeket hogyan nevezze meg, mely telkek, mely utak?

**dr. Kovács András:** Ebben az esetben egy vételi ajánlattal kell hogy indítsanak, mert az önkormányzat mindig megpróbálja ilyenkor vétellel megvásárolni ezeket az ingatlanrészeket. Erről a vételről viszont akkor dönteni kell. Rengeteg ilyen szabályozási vonal van, tehát akkor arról is kell döntenie az önkormányzatnak, hogy ezt az idén megindítja, vagy jövőre megindítja. Ez még majd von maga után egy döntést, a vételi ajánlatot megteszi, és akkor utána tud kisajátításra menni, amennyiben az ingatlantulajdonos nem akarja eladni.

**Tarjáni István:** Azt hiszi, hogy mindenki számára világos, tehát a szabályozási terven a megfelelő rajzi elem a magánút helyett közterületi sávot, szabályozási vonalat fog eredményezni, amennyiben a képviselő-testület ezt megszavazza.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
155/2019.(VI.27.) határozata**

**Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)*  
és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott  
államigazgatási véleményezés lezárásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott államigazgatási véleményezés lezárásáról** szóló előterjesztést, amelyről az alábbi döntést hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete a Katalin-hegy 2690, 2691, valamint 2695 hrsz-ú ingatlanok megközelítését szolgáló javasolt magánút jelölést szabályozási vonalra javítja a közterület kialakítása céljából.

**Tarjáni István:** Az elhangzott olyan javaslatok végére érkeztek, amelyek szavazást igényeltek. A többi javaslatot befogadta. Most az egész anyagot egyben teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
156/2019.(VI.27.) határozata**

**Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)*  
és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott  
államigazgatási véleményezés lezárásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott államigazgatási véleményezés lezárásáról** szóló előterjesztést, amelyről az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület az **államigazgatási véleményezés** során beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó észrevételekre adott válaszokat elfogadja, az egyeztetést és a hozzá kapcsolódó környezeti vizsgálat véleményezését lezárja az alábbi kiegészítésekkel:
  - a) a K-Szf-1 vízparti övezetben a 9201 és 9202 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan a Hész tervezet 4. § (3) javasolt előírás mellett nem támogatja a nem jogszabályon alapuló a „védett, fokozottan védett állatok élőhelye” tájékoztató elem rajzi feltüntetését, mivel az előírás biztosítja azt, ahogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság is írta;

- b) a HÉSZ tervezet 47. § (11) bekezdéséből "A kerékpárút vízáteresztő burkolattal és legfeljebb 2 méter szélességben létesíthető." tagmondat törlését javasolja, mert az Útügyi műszaki előírások felsőbb jogszabály rendelkezik azokról, ezért helyette „A kerékpárút a természetvédelmi szempontoknak megfelelő burkolattal létesíthető.” tagmondatra módosul.;
- c) a Katalin-hegy 2690, 2691, valamint 2695 hrsz-ú ingatlanok megközelítését szolgáló javasolt magánút jelölést szabályozási vonalra javítja a közterület kialakítása céljából.
- 2) A Képviselő-testület a fentiek alapján **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ))** módosításának jóváhagyandó munkarészeit a melléklet szerint véglegesíti záró véleményezési dokumentációban és felkéri a polgármestert, hogy küldje meg az állami főépítésznek.

#### **Melléklet:**

1. Államigazgatási szervek véleményeinek összefoglalója, környezeti vizsgálat összefoglalója
2. Államigazgatási egyeztető tárgyalás jegyzőkönyve
3. Településrendezési eszközök javított jóváhagyandó munkarészei

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Főépítész, Műszak

#### **2) Igényelhető helyi értékvédelmi támogatásról szóló pályázatról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta, és javaslatot tett a képviselő-testületnek a kiküldött anyagnak megfelelően, hogy melyik kérelmezőt milyen összegben támogassák. Javasolja a bizottsági javaslatot a képviselő-testületnek is elfogadni.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Kecskés László:** Erre a költségvetésben 15 millió forintot különítettek el. Jó sok jelentkező volt, mégis a szabályoknak csak annyian tudtak megfelelni, hogy 5 versenyző 10 millió forintot tudott így ebből kipályázni magának. Amikor a hivatalnál sokszor emlegetik azt, hogy ügyfélbarát önkormányzat, néhány esetben a pályázók azért buktak el, mert nem került benyújtásra településképi vélemény iránti kérelem. Ezek voltak az elutasítás indokai, egyébként talán megfelelt volna. Annyival segíthették volna őket, amikor a pályázatot benyújtották, hogy fölhívhatták volna a figyelmet arra, hogy ez nélkülözhetetlen elem ehhez a bizonyos pályázathoz, úgyhogy, ha ezt nem nyújtja be, akkor biztosan nem fogja megkapni a pályázatot. Most ezért a kitűzött, és a költségvetésben biztosított 15 millió forintból 5 millió bennragadt. Talán, ha segítik a pályázókat, akkor ez a pénz is kiosztásra kerülhetett volna olyan célra, amelyik meg is érdemli.

## **Sólyomvári Béla képviselő úr elhagyta a termet.**

**Nánási Tamás:** A pályázati kiírás idejében kellett volna ezt az engedményt megtenni, nem most, mert a pályázati kiírás totál egyértelmű és legalább háromszor megnézte, mert volt olyan pályázó, aki mellett nagyon szívesen lobbizott volna, tudta, hogy jó dologra szeretné a pénzt és jó dolgot akar belőle készíteni csak nem nyújtotta be az ezzel kapcsolatos településképi védelem kikérésére vonatkozó kérelmet sem. A pályázati kiírásban egyértelműen benne van, hogy ez kell, ez nélkülözhetetlen eleme és az is benne van egyértelműen, hogy hiányos pályázatot nem bírál el a testület. Ha ilyen szándékuk lett volna, akkor bele kellett volna rakni egy hiánypótlási eljárási lehetőséget esetleg, hogy ezt még hiánypótlásba be lehet kérni. Vizsgálta, hogy van-e ilyen hiánypótlási lehetőség: nincs. Az a helyzet, hogy a saját pályázati kiírásukat utólag már nem módosíthatják, főleg azokkal szemben nem lenne korrekt megoldás, akik betartották és kikérték ezt a véleményt és hiánytalanul nyújtották be a dokumentációt. A pályázati kiírást úgy tanulmányozták, hogy annak minden elemét teljesítették. Jövőre nézve ez tanulság lehet, hogy esetleg egy hiánypótlási lehetőséget beültsenek és akkor lehet, hogy bővíthető ez a kör, de azokkal szemben nem lenne méltányos, akik teljes mértékben teljesítették a feltételeket, hogy most utólag bármit lehet, nem is hiszi, hogy jogilag ez lehetséges.

**Rumi Imre:** Amikor az értékvédelmi pályázathoz kezdték megkérni a településképi véleményeket, és közelgett a határidő, akkor már lehetett látni, hogy a tervek, amelyek készültek, nagyon szórnak. Volt nagyon precíz, korrekt terv, és nagyon vázlatos. A legszebb terv, ami a Hunyadi János utca 26-ra készült, itt látható is, hogy dicsérettel javasolta megvalósításra, és a pályázat, vagy a tervnek a készítőjét megkérte arra, hogy mintaként hadd mutassa meg másoknak az ő tervét. Ehhez hozzájárult, és aki a határidő környékén jött be hozzá, sőt, volt, aki már határidő után érkezett, azoknak megmutatta, hogy ilyen tervet kellene készíteni. Lehet, hogy ezt már a pályázati kiírás elkészítésekor meg kellett volna tenni, de ha valaki pályázni szeretne egy értékvédett épülettel, akkor elmegy egy építészhez, és az építész kollégának tudnia kell azt, hogy milyen egy településképi véleményezési tervdokumentáció, mit kellett volna elkészítenie. Tanultak nyilván ebből, tehát a mintatervet valószínű közzé fogják majd tenni a következő pályázat esetében.

**dr. Kovács András:** Kérdésként merült föl, aki nem volt jelen az Oktatási és Településfejlesztési Bizottságon, hogy hol látható a javaslat. A honlapon a bizottság jegyzőkönyve már fent van, ott olvasható a határozat a második napirendi pontnál, hogy kit, milyen összeggel javasolt a bizottság.

**Lóth Gyula:** Ha jól értelmezi, akkor a bizottság javaslata megegyezik a főépítész úr javaslatával, és akkor csak egy kérdése van, anélkül hogy végigolvasta volna betűről-betűre az egészet. Minden pályázó gyakorlatilag 2 millió forintra nyújtott be pályázatot, még az is, akinek kevesebb volt a bekerülési költsége? Volt ilyen, vagy a táblázat hibás, vagy valaki tényleg így nyújtotta be?

**Varga László:** Jegyző úrtól szeretne kérdezni. Tudomása szerint ennek a pályázatnak a véleményezésére a helyi Értéktár Bizottság is be van vonva, és ők megküldték az erre vonatkozó javaslatukat. A most támogatásra javasolt pályázatok közül kettő esetében is dokumentum kiegészítést, pontosítást javasoltak. Ez hol vihető be a rendszerbe? Azon kívül, hogy nem látja egyébként itt a véleményezésnél az Értéktár Bizottság véleményét, de tudja, hogy ez benne volt az ő véleményükben.

**Tarjáni István:** Főépítész úr válaszol.

**Rumi Imre:** Az Értéktár Bizottság pontosítást kért két esetben. A megállapodás megkötésénél és az elszámolásnál ezek a pontosítások megtörténhetnek. A műszaki osztály fogja lebonyolítani a támogatással kapcsolatos elszámolást. Figyelembe vehető az, amit az Értéktár Bizottság javasolt.

**Varga László:** Akkor ezt a választ, természetesen amennyiben indokolt, mert ez egy vélemény, tehát nyilván ezt szakmailag akkor meg kell vitatni, hogy az építető által megbízott tervező mit gondol erről a kérdésről, és akkor azt kell szerződésbe foglalni, ami vállalható, és szakmailag is indokolt.

**Tarjáni István:** Úgy látja, több észrevétel nincs a témával kapcsolatban. A vitát lezárja, a bizottsági javaslatot fogja feltenni szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 157/2019.(VI.27.) határozata**

#### **az igényelhető helyi értékvédelmi támogatásról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete az igényelhető helyi értékvédelmi támogatásról kiírt pályázat kapcsán az alábbi döntést hozza:

Támogatott pályázatok és felhasználható támogatás:

1. Ürgehegy 5196 hrsz.	2.000.000.-Ft
2. Nagy u. 25., 393/1 hrsz.	2.000.000.-Ft
3. Kossuth Lajos u. 23.,2142 hrsz.	2.000.000.-Ft
4. Fő u. 43., 2110 hrsz.,	2.000.000.-Ft
5. Hunyadi J. u. 26., 1049/2 hrsz	2.000.000.-Ft

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Műszaki Osztály

### **3) A helyi építészeti-műszaki tervtanács díjazási és elszámolási feltételrendszeréről, költségvetésben történő szerepeltetéséről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Pénzügyi Bizottság támogatta azzal a kiegészítéssel, hogy az 1-es pontban feltüntetett díjtételek egységesen bruttó összegben meghatározva kerüljenek betervezésre a képviselő-testületi ülésre. Ez így megtörtént, tehát javítva lett.

Kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.



**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
158/2019.(VI.27.) határozata**

**A helyi építészeti-műszaki tervtanács díjazási és elszámolási feltételrendszeréről,  
kötségvetésben történő szerepeltetéséről**

A képviselő-testület megtárgyalta a helyi építészeti-műszaki tervtanács díjazási és elszámolási feltételrendszeréről, költségvetésben történő szerepeltetéséről szóló előterjesztést.

- 1) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a:
  - Tervtanács tagjainak tiszteletdíját bruttó 10.000 Ft/napirendi pont, de max nettó 80.000 Ft/ülés összegben,
  - az opponensi díjat bruttó 30.000 Ft/bírálat összegben,
  - a tanács titkárának díját bruttó 43.840 Ft/ülés összegben határozza meg.
- 2) A Képviselő-testület a Tervtanács működési költségeire a 2019-es évben 1.400.000 Ft-ot biztosít az általános tartalékkeret terhére.

Határidő: 2019. július 01.

Felelős: polgármester, jegyző

**Tarjáni István:** Mivel nem érkeztek meg az érintettek a következő napirendhez, ezért rövid szünetet rendel el.

**Szünet**

**Tarjáni István:** Folytatják az ülést.

**4) Biatorbágy Város Önkormányzata munkájának lakossági értékeléséről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Minden bizottság tárgyalta, és majd minden bizottság javasolja a testületnek elfogadásra, a Pénzügyi Bizottság nem hozott döntést az ügyben.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Lóth Gyula:** Először egy kardinális észrevétele lenne. A pénzügyi bizottság 4. hó 17-én hozott egy 56-os számú határozatot, mely alapján a piackutatásnak a szerződésben leírt ütemében az anyagokat meg kellett volna kapják a testület tagjai és a bizottságok tagjai, az

érintettek. A teljesítéssel azonos időpontban ez elmaradt. Ezt a pénzügyi bizottságban is tárgyalták, hogy hogy ennek egyszerű feledékenység volt az oka. A másik pedig az, hogy gyakorlatilag ez egy teljesen jó felmérés. Gyakorlatilag minden felmérés arról szól, amiről akarják, hogy szóljon, ez egy visszaigazolós, öngazolós felmérésnek tekintik. Erre teljesen jó, és erre a legjobb példa az, hogy rákérdeztek a biatorbágyi médiumok ismertségére, és a lakossági, illetve a válaszadók 56%-a ismeri, 62%-a használja és 4,06-os értékelési átlagot kapott az az Önkormányzati Híradó nevű médium, mely nem jelenik meg. A honlapon utoljára 2017-ben volt példányszám megjelölve, illetve jegyző úr tájékoztatása szerint az önkormányzat épületében, tehát a hivatal épületében található kizárólag ez a lap, illetve a könyvtárban. Ez gyakorlatilag Biatorbágy jegyzőjének a saját lapja, melyben tájékoztatja a lakosságot. Ha ebből indul ki, hogy ezt a lapot a lakosság 56%-a ismeri, miközben a pénzügyi bizottság bután nézett rá, mikor megemlítette ezt a lapot, tehát valószínű, ők sem ismerték mindannyian. Szerinte ez nagyban mutatja a válaszoknak a komolyságát.

**Kecskés László:** Szeretném megkérdezni, hogy mennyibe került ez a felmérés?

**Szakadati László:** Ha az ember emlékszik a négy évvel ezelőtti adatokra, és a mostaniakra, akkor rengeteg ellentmondást talál benne. Sok-sok ellentmondás van, sokféle aránytalanság mutatkozik, de az egész, a mintavétel, és a szakmai tudásnak van alárendelve, tehát nem érdemes ezt számottevően vitatni. Ugyanakkor a hatása kétségtelenül sokkalta nagyobb, mint ahogy ez kinéz. Nem biztos, hogy szerencsés módszer magukról ilyen készíttetni. Amit nagyon hiányosnak tart benne, hogy a nagy szakembereknek, akivel mindenki takarózik, hogy ez akkora szakma, hogy ilyen ne is jusson eszükbe megérteni. Teljesen megfélemeztek a biatorbágyi hátrányos területeknek a felméréséről. Mintha nem lennének hátrányos területeik. Mintha egy teljesen homogén lenne a város. Mintha csak belterület lenne, nagyjából mindenütt egyenlő lehetőségekkel, jogokkal, és jól tudják, hogy nem így van. A hátrányos területeket nem jutott eszükbe fölmérni. Valószínű, hogy az 1-es körzetben lévő, 1400 szavazópolgár – de itt nem a szavazópolgárok vannak, hanem a teljes lakosság van – abból 600-at, ha kiragadnak, akkor mennyi jut éppen a Katalin-hegyre, mint hátrányosabbra vagy az Iharosnak a hátrányosabb területeire és ez mennyire befolyásolja az egész 1-es körzetet? Ezt becsülni nem lehet. A felmérés nem mutatta ki, ilyen értelemben nem jól használható az anyag. Az, hogy az általános osztályzat polgármester urat nagyszerűen kormányzó polgármesternek mutatja, az nyilvánvaló, de nem azért említi a hátrányos területeket, hogy az átlag, tehát a város átlaga gyengébb legyen számottevően. Nyilvánvalóan nem lesz számottevően gyengébb, hiszen a lakosság döntő többsége, 90 %-a belterületen lakik, hanem az megmutatta volna a feladatokat. Azt a feladatot, ami bizony hátrányos. Egy jelzés van, a közlekedési mutató egy kicsivel, pár százalékkal gyengébbet mutat. Lehet is látni, hogy a helyi közlekedéssel 3,37 % vagy, mert az nincs ideírva, milyen mértékegységbe mérik ezt. Valószínűleg az 1-től 5-ig való osztályzatból 3,37-es átlagot kapott, míg a helyi közbiztonság 4,14. Hogy most itt ez mennyire sok vagy kevés, nem tűnik soknak egyébként a különbség, pedig a helyi közlekedéssel nyilván sokkalta több problémája van az embereknek, mint a közművelődés színvonalával vagy az orvosi körzeti ellátással is például elég jó, elégedettek az emberek, ugyanakkor állandóan panaszkodnak az egészségügyre, nincs ember, aki ne panaszkodna úgy általában az egészségügyre. Itt ez nem mutatkozik meg, ebben a felmérésben. Igen, országosan nincsenek megelégedve az emberek, érti, de abban benne van a helyi egészségügy is az országos egészségügyben. Ezt az egy gyengeségét látja igazán kihangsúlyozhatónak, hogy nem törődött és föl sem mérte, nem is jutott eszébe, hogy a hátrányos területeket fölmérje. Javasolná, hogy a

jövőben legyenek erre tekintettel, külön önállóan a hátrányos területeket, hogy kimutassa, hogy pontosan mi hiányzik, mi kell oda.

**dr. Kovács András:** Kecskés László úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata a 2019. évi kommunikációs tervében szereplő reprezentatív felmérés az önkormányzat és hivatal lakossági megítéléséről szóló külön pont alapján kötött szerződést, három beérkezett ajánlatból a legkedvezőbb ajánlatot tevővel március 11-én, és a vállalási díj nettó 2.200.000.-Ft volt.

**Kecskés László:** Lóth Gyula gondolataihoz hozzáfűzve a magáét, ennek a fölmérésnek a hasznosságáról, és az értékelésnek a hasznosíthatóságáról egy olyan mondat jutott eszébe, amit Churchillhez kötnek, hogy ő annak a fölmérésnek, annak a statisztikának hisz, amit ő saját maga hamisított. Ennek a használhatóságát, hogy ebbe bármifélet belelátni, hogy a jövődre milyen módon tudják és érdemes hasznosítani, mert azok után, amiket mondott, azonkívül maguk a kérdések, meg az a mintavételi, amit Szakadati László említett, ez erősen a várható eredményt is befolyásolta, tehát jó játék volt, de szerinte egy kicsit drága.

**Bodorkos Ádám:** Az egészben, illetve a napirendihez feltöltött anyagban az zavarja, hogy közel sem arról szól, amit zárt anyagként a Szociográf számokra elküldött. Nagyon át van formálva, sokkal korrektebb lett volna arról írni, amit ők átadtak, de nyilván erről nem beszélhet, hiszen ez zárt anyagnak a része. Ez így egy kicsit egy irányba mutat, ami nem túl korrekt.

**Mester László:** Egy-két felvetésre szeretnek reagálni. Ő koordinálta a cég és az önkormányzat között ennek a tanulmánynak az elkészítését. Szakadati László alpolgármester úr felvetésére tudja mondani, hogy minden választóközvet teljes egészét átadták a felmérőknek, tehát tudták térkép szerint, hogy mekkora a terület, minden választókerületre nézve is reprezentatív felmérést szerettek volna kérni. Ezért tették meg, hogy minden választóközvetben 75 embert kérdeztek meg. Abban a szórásban egyébként, hogy ezekről a területekről, a különböző pontjairól teljes képet tudjanak kapni, a hátrányos területeket is belevették abban az arányban, amelyik arányban egyébként a települést képviselik. Úgyhogy benne van a külterületek. Valóban a külterületekre külön nem csináltak ilyen felmérést, mert ez nem volt. A város egészéről szerettek volna egy képet, nem pedig csak a külterületekről. Amennyiben képviselő úr, vagy alpolgármester úr ezt kéri, vagy a képviselő-testület kéri, akkor meg lehet tenni azt, hogy egy ilyen felmérést tesznek, kifejezetten a hátrányos helyzetű állampolgáraik részére, de ehhez egy külön döntés szükséges. Egyébként 600 főt kérdeztek le. A település bőven fölötte van a reprezentatív felmérés kritériumának. Itt 400 fő ekkora lakosság számra bőven elég lett volna, de a biztonság kedvéért 600 főre kérték. Ők maguk mondták, hogy plusz-mínusz, de ez benne is van az összefoglalóban, plusz-mínusz 4 %-os eltérést maga a felmérés megenged. Egyébként a vállalkozó feladata volt a kérdőív elkészítése, a megkérdezettek kiválasztása és a lekérdezési technika megszervezése is, illetve az adatfelvétel és az értékelés és a záró tanulmány előállítás is. Ezt a felmérő cég a saját tudása szerint a legjobban teljesítette, nem avatta be az önkormányzatot, hogy kiket, milyen adatbázis alapján kérdez le, ez az ő saját üzleti érdeke, illetve a cégtitok, hogy hogyan kérdezte le. Visszatérve, a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvét elolvasta. Lóth Gyula képviselő úr kérdezte, hogy miért nem tartották be a Pénzügyi Bizottságnak a határozatát. A Pénzügyi Bizottság önállóan nem hoz határozatot. Amit ott a Pénzügyi Bizottságban ígéretet tett, az az volt, hogy nyilvánossá váljék a dolog, de arra hogy mikor, arra nem tett ígéretet.

**Lóth Gyula:** Akkor kérné szépen, hogy az anyagnak a jegyzőkönyvét olvassa el a napirendnél, ahol úgy szerepel és most felolvassa: „Biatorbágy város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 56/2019 (IV.17.) határozata a Szociográf Piac és Közvélemény Kutató Intézet által végzett felméréssel kapcsolatos kérdésekről” Ott a helyszínen háromszor ismételte el vagy kétszer a javaslatát. Azt mondta, hogy belemegy és ezután szavazta meg a bizottság. Általában, ha valaki nem fogadja el a bizottságban a javaslatát, mint pl. most vagy az előző zárt vagy nem nyitott napirendnél jegyző úr, akkor a bizottság nem szokta megszavazni, mert amit ő mond, azt általában leszavazza. Tehát ez gyakorlatilag egy statisztikai tény és még csak nem is Churchill hamisította. Ennyit. Pont. Nem lett végrehajtva. Ha a bizottság nem hozhat határozatot, akkor miért ez szerepel a szövegezésben? Ha pedig hoz határozatot, azt illik végrehajtani.

**Kecskés László:** Láta ezt a titkosított anyagot. Nem látott közte semmi olyat, ami a titkosítást indokolta volna. Teljesen ugyanolyan, maguk a kérdések is szerepeltek benne, azok látszottak. Itt meg csak a ráadott válasz, illetve valamiféle összefoglaló jelleg, vagy valami meghatározás. Ezt a nagy titkolózást nem nagyon ért, és éppen a titkosítás kinek az érdekében volt, és mire hivatkozón, azt sem érti, de ami a javaslata ezen kívül éppen az az, hogy különösebben hasznát venni nem tudják, pontosan az előbb elmondottak miatt. Nem hasznosíthatók azok az információk, amik ebből kiolvashatók, úgyhogy a jövőben ilyen drága játszódást nem javasol, hogy készítsen az önkormányzat.

**Tarjáni István:** Csak egy észrevétele van, hogy a kérdések minden slide-nak az alján olvashatók. Csak oda kell nézni.

**Nánási Tamás:** Kicsit a szakma védelmében is szeretne szólni. Közvélemény-kutatónak lenni az egyik olyan munkakör, ami a legkevesebb elismerésnek örvend, mert ami születik, általában azt mindenki a saját szájá íze szerint értelmezi. Ha egy aktuális vezetés mellett van a kijött eredmény, akkor az bizonyára torzított - mondja az, aki nem ért egyet az aktuális vezetés munkájával. Ha az aktuális ellenzék hozná ki erősebbnek, akkor meg valószínűleg az aktuális vezetés mondaná azt, hogy nem ért egyet a felméréssel, mert többre értékeli a saját munkáját, mint amit viszont lát ebben az anyagban. Ez egy tükör, és nem hiszi, hogy torzított. Ennek a szakmának alapvető rendszere van. Érdemes tisztelettel és figyelemmel tekinteni rá. Javasolja mindenkinek, hogy nem kell elhinni, nem kell készpénznek venni, nem kell azt gondolni, hogy ez így is van teljes mértékben. De érdemes betenni a többi közé, és figyelembe venni annak, aki ebben a műfajban, mint a politika, szeretne továbbműködni, hogy van egy ilyen visszajelzés, van egy ilyen tükör, amelyik például olyannyira torzított, hogy az egyik ellenzéki képviselőt rendkívül előkelő helyen hozza az elismertség tekintetében.

**Mester László:** Kecskés László képviselő úr előbbi felszólalására válaszolva, vette az adást, és hallották, hogy szerinte nem kéne ilyen felméréseket csinálni. A legközelebbi alkalommal legyen kedves jobban átolvasni majd a kommunikációs tervet, amit elfogad év elején, és akkor jelezze, hogy nem kíván ilyet az önkormányzattól.

**Tarjáni István:** Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. A határozati javaslat arról szól, hogy elfogadják ezt az értékelést, tehát mindenki a saját belátása szerint fog nyilván szavazni. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzata munkájának lakossági értékeléséről szóló tanulmány elfogadásáról szóló határozati javaslat – 5 igen, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

#### **5) Beszámoló a Biatorbágyi Értéktár Bizottság első félévi munkájáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Varga László:** Annyit szeretne hozzátenni, mint állandó segítő munkatársa az Értéktár Bizottságnak, hogy az azért jól látható a beszámolókból, amit már korábban is megállapítottak többször, hogy az úgynevezett hungaricum törvény által előírt értéktári bizottsági feladatokon túl a bizottság sokkal szerteágazóbb és lokálpatriótább munkát végez, mint ami a törvény által minimálisan feladatául lenne meghatározva. Ez önmagában egy érték, nyilván meg kell becsülni, és helyén kell kezelni a bizottságnak a munkáját és megállapításait. Olykor-olykor ezek a megfogalmazott vélemények, javaslatok akár plusz feladatként, vagy teherként hárulhatnak az önkormányzatra, illetve a polgármesteri hivatalra. Ebben mindig a segítő és az elkötelezett lokálpatrióta hevülettel átítatott segítőkészséget kell észrevenni, és értékelni a bizottság munkájában. Néhány helyen megemlíti, hogy kommunikációs nehézségek, vagy szervezési nehézségek akadnak a munkában. Erre az elmúlt hetekben volt már egy megbeszélés jegyző úr részvételével, és arra tettek ígéretet, hogy itt a nyári szünet, a nyugalmasabb időszakot felhasználva javaslatokat fognak tenni majd, hogy ezek a kisebb zökkenő problémák hogyan orvosolhatók, illetve kitől, milyen feladatokat vár el. Köszöni szépen az Értéktár Bizottság munkáját.

**Tarjáni István:** Több észrevétel nincs, a beszámolót teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 159/2019.(VI.27.) határozata**

#### **a Biatorbágyi Értéktár Bizottság 2019. I. félévi működéséről szóló beszámolóról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Értéktár Bizottság 2019. I. félévi munkájáról szóló beszámolót.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az a Biatorbágyi Értéktár Bizottság 2019. I. félévi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Tarjáni István polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Biatorbágyi Értéktár Bizottság titkára

## **6) Az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – az Egészségügyi közreműködői szerződés módosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ez konkrétan az a kapacitásmódosítás, amely a röntgen szakellátás bevezetését szolgálta, és ezt kell, hogy átvezessék a közreműködői szerződésen. Tárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság, és természetesen javasolja a testületnek elfogadásra. Adminisztratív dolog.

**Lóth Gyula:** Csak egy technikai kérdés, hogy a szerződésben lévő táblázat óraszámokkal feltöltött anyagba az összesen mezőben még nem lett kijavítva. Nem tudja, hogy a véglegesbe jegyző úrnál mi szerepel, de ott a 187 szakorvosi és 37 nem szakorvosi ellátás az szerinte hibás, még az eredeti, javítás előtti.

**Tarjáni István:** Köszöni az észrevételt, akkor ezzel a módosítással teszi fel szavazásra a szerződésmódosítást.

### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 160/2019.(VI.27.) határozata**

#### **Az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – az Egészségügyi közreműködői szerződés módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint az engedélyezési eljárásról szóló 96/2003.(VII.15.) Korm. rendelet 12.§. (1) bekezdésében foglaltak alapján a Nemzeti Népegészségügyi Központ Egészségügyi Igazgatási Főosztály 2019. április 15. napján kiadott 10064-7/2019/EÜIG számú határozatában foglaltak szerint módosítja a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft-vel 2017. április 27. napján aláírt egészségügyi közreműködői szerződés 1. számú mellékletét;
- 2) Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat mellékletét képező módosított egészségügyi közreműködői szerződés aláírására.

**Határidő:** 2019. június 30.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

## **7) A Csillagfészek Alapítvány bejegyzési kérelméről hozott 56/2019. (III. 28.) határozat javításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Csillagfészek Alapítvány bejegyzési kérelméről hozott döntés javításáról szól, amelyet szintén az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és szintén egy adminisztratív feladat.

Kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
161/2019.(VI.27.) határozata**

**A Csillagfészek Alapítvány bejegyzési kérelméről hozott 56/2019.(III.28.) határozat  
javításáról - Fészekcsillag Alapítvány bejegyzési kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Csillagfészek Alapítvány bejegyzési kérelméről hozott 56/2019.(III.28.) határozat javításáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. az 56/2019.(III.28.) számú határozatát hatályon kívül helyezi
2. Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a 2051 Biatorbágy, Táncsics M. u. 9. (Hrsz 1583) ingatlan tulajdonosa hozzájárul, hogy a tárgyi ingatlant a Fészekcsillag Alapítvány székhelyként ingyenesen használja.
3. Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a székhelyhasználat jogcímét igazoló okirat tanuk mellett történő aláírására.
4. Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi hozzájárulást az érintettek részére küldje meg.

**Határidő:** 30 nap

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

**8) Muzeális intézmények szakmai támogatására kiírt pályázatról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta. Az eredeti határozati javaslatot támogatja magyarul, hogy induljanak a pályázaton.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Lóth Gyula:** A határozati javaslat 2. pontjával a határozati javaslattal kapcsolatban annyi kérdése, hogy ez automatikusan bekerül a költségvetésnél a következő öt évre a támogatásba, vagy pedig minden évben valamit kitalálnak, amivel támogatják. Mi erre az elképzelés?

**dr. Kovács András:** A pályázati kiírás mondja azt, hogy olyan szervezet indulhat csak ezen a pályázaton, amelyet önkormányzat támogat és legalább 1 millió forinttal. Ezt gyakorlatilag

minden évben a Tájház esetében meg is valósulhat, az önkormányzat a Tájház működését támogatja a költségvetésben.

**Tarjáni István:** Több észrevétel nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
162/2019.(VI.27.) határozata**

**Muzeális intézmények szakmai támogatására kiírt pályázatról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be

közérdekű muzeális gyűjtemények, valamint közérdekű muzeális kiállítóhelyek szakmai támogatására 500.000 Ft összegre,

- 1) vállalja, hogy a támogatási benyújtásának évében a működési engedéllyel rendelkező Bechtold Sváb Tájház muzeális intézmény fenntartását legalább 1 millió forinttal támogatja, és együttműködési megállapodás keretében vállalja, hogy további 5 éven keresztül évente legalább 500 ezer forinttal/forint értékben fogja támogatni.

**Pályázat benyújtásáért felelős:** Kabinet, Pénzügy, Bechtold Sváb Tájház

**Határidő:** 2019. június 28.

**9) A 2019. évi közbeszerzési terv módosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** a pénzügyi bizottság tárgyalta és javasolja a módosítást a képviselőtestületnek. Szintén adminisztratív feladatunk, hogy ezt évközben hozzáigazítsuk a jelen helyzethez.

Kérdés, észrevétel nem lévén, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
163/2019.(VI.27.) határozata**

**A 2019. évi közbeszerzési terv módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi összesített közbeszerzési terv módosításáról szóló előterjesztést és Biatorbágy Város Önkormányzat 2019. évi módosított közbeszerzési tervét jóváhagyja.

(A 2019. évi módosított közbeszerzési terv a határozat melléklete.)



**Felelős:** polgármester

**Határidő:** Azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

#### **10) A Biatorbágy 3417 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** a településfejlesztési bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdés, észrevétel nem lévén, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 164/2019.(VI.27.) határozata**

#### **Biatorbágy 3417 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a Helyi Építési Szabályzattal összhangban támogatja a 3417 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolását az alábbi feltételekkel:

- 1.) A 3417 hrsz.-ú ingatlanhoz kapcsolódóan az eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, járda és az útburkolat kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződések megkötésére.

Egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felel:** Műszaki Osztály

#### **11) A Biatorbágy 092/1 hrsz-ú ingatlan művelési ág változásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ez az önkormányzat ingatlana, amely jelenleg legelő és ezt szeretnék művelési ágból kivonni.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**dr. Kovács András:** Elmondja a képviselő-testületnek, hogy több éves, vér-verejtékes munka volt ezt az ingatlant megszerezni a Magyar Államtól. Egyrészt azt kitalálni, hogy ki jogosult a Magyar Állam nevében a szerződést megkötni és idén januárban sikerült az adásvételt nyélbe ütni. Ez azért nagyon fontos, mert az Iharosban a Forrás utca mellett több ingatlan ezen ingatlan miatt közterületről nem volt elérhető. Ez nagyon sok ingatlan esetében problémát jelentett. Most azzal, hogy a legelő művelési ág megváltozik kivett közút művelési ágúra, összevonható a Forrás utcával és így ez egy közterületként megnyitja az utat az ott lakóknak akármilyen fejlesztésre.

**Tarjáni István:** Több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
165/2019.(VI.27.) határozata**

**Biatorbágy, 092/1 hrsz-ú ingatlan művelési ág változásáról**

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy, 092/1 hrsz.-ú ingatlan művelési ág változásáról szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. A 092/1 hrsz.-ú ingatlan „*Legelő*” művelési ágának „*kivett, közút*,” művelési ágú területté történő átminősítéshez hozzájárul.

Az ingatlan további adataiban változás nem történik.

**Határidő:** azonnali

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Végrehajtásért felel:** Műszaki Osztály

**12) A Biatorbágy 3639/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Volt már hasonló a testület előtt. A javaslat ugyanaz, hogy természetesen támogassák ezt a belterületbe vonást, mondja a Településfejlesztési Bizottság javaslata.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Kecskés László:** A fölvezetést szeretné kicsit pontosítani. Ezt most jelenleg támogassák, mert szerinte azt követően, ami elengedhetetlen lesz előbb-utóbb, hogy az önkormányzatnak egy-egy ingatlangazdálkodási stratégiai tervet kell készítenie, és ezt belterületre és külterületre is alkalmaznia kell. Ha az megvan, vagy ha meglesz, akkor ez már nem lesz mindig ilyen természetes, mint amilyen jelenleg. Ha most lenne egy ilyen, akkor ebben a bizonyos stratégiában rögzített szempontokat kellene figyelembe venni és ez alapján mondanák az egyenként előugró ilyen igényekre igent vagy nemet. Ennek hiányában, bár

nem volt ott a bizottság ülésén és nem hallotta az elhangzott érveket, de csak annyit tudok mondani, mint Pernes András egykoron a KI? MIT? TUD?-ban: „hát akkor rá szavazok.”

**Tarjáni István:** Szerinte képviselő úr elnézte a sorszámot, az a következő lesz, ahol az elővásárlási jogukról mondanak le. Ez még egy belterületbe vonás. De majd ott meg kell ismételni. Feltétlenül kérni fogja, hogy ismételje meg. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
166/2019.(VI.27.) határozata**

**Biatorbágy, 3639/2 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a 3639 hrsz.-ú (telekalakítás után: 3639/2, 3639/1 hrsz.) ingatlan belterületbe csatolását az alábbi feltételekkel:

- 1.) A Helyi Építési Szabályzat a Naphegy köz 10,5 m útszélességre történő kiszabályozását irányozza elő. A helyi építési szabálynak megfelelően a 3639 hrsz.-ú ingatlanból kiszabályozott 3639/1 hrsz.-ú „kivett közforgalom előtt megnyitott magánút” területrészt az Önkormányzat számára térítésmentesen kerül átadásra közcélú felhasználásra.
- 2.) A 3639/2 hrsz.-ú ingatlanhoz kapcsolódóan az eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, járda és az útburkolat kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.
- 3.) A Képviselő-testület a 3639 hrsz.-ú ingatlanból kiszabályozott 3639/1 hrsz.-ú „kivett közforgalom előtt megnyitott magánút” művelési ágú területrészt ajándékként elfogadja. Az ingatlan nyilvántartás átvezetéséhez hozzájárul.
- 4.) A Képviselő-testület a 3639/2 és 3639/1 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolásához hozzájárul.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződések megkötésére.

**Felelős:** polgármester

**13) A Biatorbágy 6300 hrsz.-ú ingatlanon elővásárlási joggal kapcsolatos kérelemről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A bizottság úgy ítélte meg, hogy javasolja a testületnek, hogy ne kívánjon élni az elővásárlási jogával.

## **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Kecskés László:** Amit az előbb elmondott, most vonatkoztassuk erre a napirendi pontra, tehát valójában erre szeretne volna mondani, hogy van erre egy nagyon-nagyon klassz, ide illő mondás egy másik is: "Akinek nincsenek céljai, annak minden út tévút." Ha nincs céljuk, nincsen ilyen jellegű stratégia, akkor csak mint Ábel a rengetegben vagy Alice Csodaországban, jönnek-mennek, nézelődnek, de alapvető céljaik nincsenek. Ennyit szeretne hozzáfűzni rendkívül magvasan az eddigiekhez.

**Tarjáni István:** A többes szám nem tudja kire vonatkozik. Majd meglátják, hogy képviselő úr kire értette a többes számot.

**Lóth Gyula:** Elnézést kér, hogy nem a napirendhez szól hozzá, de lehetne róla szó, hogy ezeket az idézeteket kiadják majd a testületi időszak végén? Csak azért szeretné már most emlékeztetni képviselő urat, hogy október előtti utolsó ülésen valami kiadványba ezeket szerepeltetni.

**Kecskés László:** Akkor a best off-ot majd összegyűjti, ha képviselő urat ez érdekli, ő lesz az első, akit megajándékoz vele. Ugyanakkor viszont a többes számot akkor magára vonatkoztatja, mert nem biztos, hogy a többségi szavazat mindig a helyes utat mutatja. A képviselő előbb tett esküt, mint egy bizottsági tag, a saját lelkiismeretére és Biatorbágy város érdekeire hivatkozással.

**Tarjáni István:** Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

## **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 167/2019.(VI.27.) határozata**

### **Biatorbágy 6300 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási joggal kapcsolatos kérelemről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. a Biatorbágy 6300 hrsz-ú ingatlan, 2019. június 7-én kelt adás-vételi szerződésével kapcsolatban elővásárlási jogával nem kíván élni.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felel:** Szervezés

### **14) A Biatorbágy, Szent László u. 8. szám alatti ingatlan átalakítása a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat részére**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Egy koncepcióterv készült el. Ez lett kiküldve, és ez alapján, ha ezt a képviselő-testület megfelelőnek találja, akkor ezzel a döntéssel az engedélyes és a kiviteli tervek elkészítését dönthetik el, ami lehetővé teszi, hogy a következő költségvetési évben döntés szülessen arról, hogy a képviselő-testület meg kívánja-e építeni ezt az épületet. A bizottság javasolja a tervek elkészíttetését.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Lóth Gyula:** Két kérdése lenne, mind a kettő inkább intézményvezető úrhoz. Nagyon jó, hogy itt van. Nem látta az anyagba, hogy ő véleményezte volna-e. Elméletileg azt kérték, hogy az intézményvezetővel együtt történjen a tervezés. Akkor ez egy megfelelő épület, és nem kell két év múlva áttervezni, és átépíteni, ha elkészül? A másik, hogy látta, hogy van utcai berakodóhely a külső raktárba, ami egy nagyon jó, és támogatandó dolog, viszont nincsen utcai várakozóhely. Nem tudja, hogy ez képezi-e a terv és a kiviteli terv és az építés részét, vagy pedig külön kívánják kezelni?

**Tarjáni István:** A legutóbbira válaszol. Nem tervezői feladat, a tervezési programban csak az ingatlanon belüli tervezés van meghatározva. Azért intézményvezető úrnak megadná a szót, hogy reagáljon erre a kérdésre.

**Tóth Attila:** Az első pillanattól kezdve részt vesz a tervezésben, egyeztetésben, amit most is köszön. Úgy alakították ki, hogy a majdani elkészült épület megkapja a működési engedélyét, és a mostani és a majd tervezett funkcióknak is megfelelő legyen.

**Bodorkos Ádám:** Lóth Gyula megelőzte ezt a kérdését, ugyanezt kérdezte volna Tóth Attilától. A másik pedig az, amit szeretne megjegyezni, hogy úgy látszik, teljesen jól működik az, ha meghatároznak egy négyzetméter árat és aszerint dolgoznak, mert egy egész jó ingatlanak a tervét látják most maguk előtt, ami ezek szerint az intézménynek is megfelelő.

**Barabás József:** Egy picit el van maradva. Tulajdonképpen az épület megmarad és ehhez van pótolva a többi? Vagy lesz bontva?

**Tarjáni István:** Bontás lesz, mert másra teljesen alkalmatlan. Úgy látja, több észrevétel nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 168/2019.(VI.27.) határozata**

#### **A Biatorbágy, Szent László u. 8. szám alatti ingatlan átalakítása a Családsegítő és Gyermekejóléti Szolgálat részére – koncepció terv elfogadásáról, engedélyes és kiviteli tervek megrendeléséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy, Szent László u. 8. szám alatti Családsegítő Központ koncepció terv elfogadásáról, engedélyes és kivitelezési tervdokumentációjának megrendeléséről szóló előterjesztést, minek alapján a következő határozatot hozza:

- 1) Elfogadja a Varioház Kft. által készített, a Biatorbágy, Szent László u. 8. szám alatti ingatlanra tervezett, a Családsegítő Központ új elhelyezését biztosító épület tanulmánytervét;
- 2) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Biatorbágy, Szent László u. 8. szám alatti ingatlanra tervezett, a Családsegítő Központ új elhelyezését biztosító épület építési engedélyezési terveinek 1.550.000 Ft + ÁFA és kivitelezési terveinek 3.500.000 Ft + ÁFA tervezési díj melletti elkészítésére vonatkozó ajánlat szerint a Varioház Kft.-vel a tervezési szerződést megkösse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Műszaki Osztály

### **15) Biatorbágy, Szily Kastély hátsó udvarának műfüves borításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ajánlatokat kértek be és a legkedvezőbb ajánlatot javasolja a Településfejlesztési Bizottság. Magyarul egy műfüves borítás készülne az udvar meghatározott részére, amelyet az iskola vezetése kérelmezett az önkormányzattól és ez a válasz rá, amennyiben a képviselő-testület megszavazza a hozzátartozó összeget is.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Kecskés László:** Azt szeretné kérdezni, hogy az a bontott műfüves műfű, tulajdonképpen, ami az önkormányzat tulajdonában van, és megkapták, az az erre a területre használható-e, használható lenne-e, elég nagy lenne-e? Illetve ez a bizonyos ide tervezett műfű az ezt figyelembe veszi, avagy sem?

**dr. Kovács András:** Csak visszakérdez. A Kolozsvári műfüves lánbtenisz pályának a műfűvéről van szó, amit a Kolozsvári utcai sportpályáról szedtek fel? Az úgy ajándék, hogy magukat ajándékozták meg vele, és ezt a Szily kastély hátsó udvarába fogják letenni. Erről szól az előterjesztés. Nem tudja, hogy elnök úr mire gondol, mert nem tud róla, hogy lenne még följánlott műfű.

**Bodorkos Ádám:** Látható, hogy egy bontott műfűről szól, nem tudom, hogy az ajánlatkérés alatt felmerült az kérdésként bármelyik kivitelező felé, hogy milyen módon áll garanciát bontott anyag beépítésére? Tehát ebből lehet azért később probléma.

**Simon Ágnes:** Bontott műfűre nincs garancia.

**Tarjáni István:** Több kérdés, észrevétel nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
169/2019.(VI.27.) határozata**

**a Biatorbágy, Szily Kastély hátsó udvarának műfüves borításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) megtárgyalta és elfogadta a Biatorbágy, Szily Kastély hátsó udvarának műfüves borításáról szóló előterjesztést;
- 2) a kivitelezéshez a Mayerszer Kft. ajánlatát fogadja el, és a szükséges bruttó 6.320.635.- Ft,- keretet a 2019. évi költségvetés általános tartalék keretéből biztosítja;
- 3) felkéri a Polgármestert az Érdi Tankerülettel történő egyeztető tárgyalások megkezdésére és lefolytatására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Műszaki Osztály

**16) Összefoglaló jelentés a 2018. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**dr. Kovács András:** Az ülést megelőzően tárgyalta ezt a pénzügyi bizottság, és Lóth Gyula képviselő úr javaslatára elfogadták, hogy a határozati javaslat oly módon változzon, hogy a feltárt hiányosságok pótlására 2019. szeptember 15-ig kerül sor. A határozati javaslat utolsó tagmondata ezzel a bekezdéssel egészül ki, és ezt elfogadta a pénzügyi bizottság. Mint az előterjesztő, el is fogadta, hiszen ők ennél szorosabb határidőt határoztak meg. Tehát rendben van részükről.

**Tarjáni István:** Ezt a javaslatot befogadja, nem fog szavazást kérni róla. Kérdés, észrevétel nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
170/2019.(VI.27.) határozata**

**Összefoglaló jelentés a 2018. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2018. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentést és a belső ellenőrzési terv 2018. évi végrehajtását azzal, hogy az abban feltárt hiányosságok pótlása 2019. 09. 15-ig történjen meg.

**Határidő:** 2019.09.15.

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Végrehajtásért felel:** megállapításokban érintett osztályok

**17) Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról az „Egyéb, nem iskolai végzettségek támogatása” című pályázattal összefüggésben**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az iskolai végzettségekkel kapcsolatos résznek a módosítása szükséges, jegyző úr ad tájékoztatást.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**dr. Kovács András:** A Pénzügyi Bizottságon merült föl kérdésként, hogy az átruházott hatáskörök között szerepel egy olyan, hogy ami eddig nem volt az SZMSZ-ben, vagy kérdés volt, hogy szerepelt-e vagy nem, hogy a Karikó János Könyvtár és a Juhász Ferenc Művelődési Központ nyári nyitvatartási rendjéről átruházott hatáskörben dönt az Oktatási és Kulturális Bizottság. Elmondta, hogy igen, elnézést kérnek, ezt ugyanúgy módosításba szeretnék volna beletenni, tehermentesítendő a képviselő-testület munkáját. Elnézést, ezt is kellett volna félkövérrel írják bele, de ezt aztán a Pénzügyi Bizottságon tisztázták, tehát gyakorlatilag innentől a rendelet elfogadását követően a nyári nyitva tartásról az Oktatási Bizottság fog dönteni átruházott hatáskörben.

**Tarjáni István:** Köszöni szépen a kiegészítést. Akkor ez a két olyan elem, amiről dönthetnek most. Természetesen ezt a javaslatot is befogadja. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendeletervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 18/2019.(VI.28.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**18) Az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 23/2017. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Konkrétan a Tópark területén jelentkező igényeket kell, hogy megjelenítsék ebben a rendeletben. Erről szól a módosítás, az Egészségügyi és Szociális Bizottság támogatja a rendelet ily módon történő módosítását. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendeletervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.



**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 23/2017. (XII.1.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 19/2019.(VI.28.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**19) Új közművelődési rendelet megalkotásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a rendelet megalkotását a képviselőtestületnek.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Nánási Tamás:** Szeretné kiemelni, hogy most ennek a rendeletnek a megszavazásával meg fognak szüntetni egy olyan rendeletet, ami 2000-ben született, és akkor, amikor megszületett akkor példaértékűnek volt nevezhető. Nagyon kevés olyan rendelet volt az országban, amelyik nemcsak a törvényi minimumról döntött a tartalomban, amelyet a törvény előírt, hanem benne voltak azok a fejlesztési elképzelések is, tervek is rendeleti szintre emelve, amelyek az akkori közművelődési koncepcióba elfogadást nyertek, pl. a többcélú nagyterem. Emiatt egyszer módosítani is kellett 2003-ban. Most egy olyan helyzetbe kerültek, hogy azért kell új rendeletet hozni, mert az érdekeltségnövelő pályázat, amit a művelődési központ is igénybe kíván venni, az előírja azt, hogy frissített rendeletre van szükség. Azért kell frissített rendelet, mert azok a beruházási célok, amik voltak az előző rendeletben, vagy amelyek a most hatályosban még benne vannak, azok már nagyrészt elavultak, tehát mindenképpen frissíteni kell. Most egy olyat fognak elfogadni, ami csak a törvényi minimumot tartalmazza, például a közgyűteményi kérdés nincs is benne. A közgyűteményi fejlesztések kérdése csak a közművelődési intézmény fenntartásáról rendelkezik. Mindenképpen azt szeretné, hogy ezzel párhuzamosan társadalmi vitán van a közművelődési koncepció, fent olvasható Biatorbágy honlapján. Partneri egyeztetést végez ezzel kapcsolatban a művelődési központ. Mindenkit szeretne kérni arra, hogy ezzel a koncepcióval kapcsolatos gondolatait, ha vannak, azt fejtse ki és ezt még ebben a ciklusban fogadja el a képviselő-testület. Ez tartalmazza majd azokat a jövőbeni fejlesztéseket, amit szeretnének, aktualizálva a 2000-ben született fejlesztési elképzeléseket. Aztán majd csak javasolni tud a következő ciklusra vonatkozóan, hogy jó lenne ezt a rendeletet újra módosítani, csak átmenetinek tekinteni és azokat a fejlesztési elképzeléseket, amit majd koncepcióba fogadnak el, azt érdemes lenne beemelni a rendelet szintjére is, hogy maga a közművelődés terve és a közgyűteményi terület az megfelelő jogi támogatást kapjon a végrehajtás során. Ez mindenképpen egy átmenetileg értelmezhető közművelődési rendelet, amit most a képviselő-testület elfogad.

**Tarjáni István:** Köszöni a kiegészítő tájékoztatást. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendeletervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közművelődési feladatellátásról szóló 20/2019.(VI.28.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**20) Biatorbágy Város Képviselő-testülete 7/2019. (III. 1.) költségvetési rendeletének módosításáról****a. Karikó János Könyvtár előirányzat-átcsoportosítási kérelméről****b. A nagydobronyi önkormányzat kérelméről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Két pontja van jelenleg. A b. pontot javasolja egyelőre levenni. Tájékozódott a kérelemmel kapcsolatban a nagydobronyi polgármester úrnál, de ő sem tudott választ adni erre kérésre, hogy pontosan miért annyi azoknak a kérdéses sörpadoknak az ára. Javasolja a következő testületi ülésen, amire megérkezik ez a válasz, újra napirendre venni, és akkor dönthetnek róla. Nem annyira sürgős az ügy, hogy ezt ne tudnák megvárni. Visszavonja az előterjesztésnek azt a részét, ami a nagydobronyi önkormányzat kérelméről szól, és csak az a-t javasolja a képviselő-testületnek, azt pedig természetesen elfogadásra.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019. (III.1.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 21/2019.(VI.28.) önkormányzati rendeletét – 7 igen, 3 ellenszavazat mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**21) Tájékoztatások, javaslatok**

**Tarjáni István:** A városünnepkel kapcsolatban annyit szeretne mondani, hogy nem egészen úgy alakult, ahogy szeretnék volna. Az időjárás közbeszólt és a szombat esti koncert, illetve az utána következő utcabál az az időjárás miatt elmaradt. Egyeztetést tartottak az érintettekkel. Az együttes az vállalta, amennyiben igényt tartanak rá, hogy a következő évben, mert ebben az évben már nem tud koncertet vállalni, a következő évben egy jelentősen csökkentett áron eljön. Az utcabál zenekara pedig azt vállalta, hogy egy más időpontban, még ebben az évben el tud jönni. Itt is egyeztetés folyik, hogy ez mely időpont legyen. Gyakorlatilag ez korrekt eljárás volt. Illetve magának a városi ünnepnek a lebonyolításával kapcsolatban, ahogy ott is megtette a záráskor, szeretné megköszönni mindazoknak, akik ennek a lebonyolításában részt vettek, a munkájukat. Az időjárás kivételével minden elemében dicséretet érdemel minden olyan szervezeti egység, aki ebben részt vett, tehát elsősorban a művelődési központ, városgondnokság és minden olyan személy, civil szervezet, aki ehhez az ünnephez hozzá tett valamit. A német

helységnévtáblákról is szeretne említést tenni, hogy aki figyelmesen figyelte a bejáratokat, akkor ezek kihelyezésre kerültek, illetve annyi információ még a hivatal működésével kapcsolatban, hogy a július 1-i ügyfélfogadás elmarad. Ez a hétfői ügyfélfogadást jelenti. Ugyanez igaz a járóbeteg szakellátásra az Egészségházban, szintén július 1-jén szünetet tartanak, természetesen az orvosi ügyelet az működik. A helyi klíma stratégia kidolgozása című pályázaton 9.605.000.-forint támogatásban részesültek. A sportparkkal kapcsolatos kivitelezésük abba a szakaszba került, hogy a kivitelező felvonult, remélhetőleg a szerződött határidőn belül el fog készülni ez a fejlesztés. Sajnos, a belterületi kerékpárút témában Pest megyében beadott pályázatuk nem nyert támogatást. Még egy pozitív hír a végére, hogy az Agárdi Popstrand koncertjein továbbra is ötven százalékos kedvezményrel vehetnek részt a biatorbágyi lakosok. Mindenkinek jó pihenést kíván a nyárra! Azt nem tudja ígérni, hogy munkatervben kívüli ülést nem kell összehívni, biztosan kell, mert jelenleg van egy futó közbeszerzésük, tehát úgy két hét intervallumban ennek az óvodaépítéssel kapcsolatos közbeszerzésről a képviselő-testületünknek döntést kell hoznia. Ez az, amit előre lehet látni.

**Lóth Gyula:** A biciklipályázattal kapcsolatban elhangzott tájékoztatóra szeretne rákérdezni. Feltöltésre került, és olvasható az, hogy miért lett elutasítva a pályázat. Azt tudja, hogy az utolsó indokon nem tudnak segíteni, hogy 4000 főnél kisebbek legyenek, vagy más járásba kerüljenek, a többi indok viszont a pályázatbenyújtással kapcsolatos, vagy a tervezéssel, vagy eljárással. Ezeket folytatják-e, hogy később a pályázat újra benyújtható legyen, ha megnyitják. Például nem tudja, hogy a költségvetés kivitelezési munkarészeit alátámasztó anyag munkadíj megbontása tételes árajánlatok ezek beszerzésre kerülnek, hogy legyen egy komplex pályázati anyag a jövőre nézve, vagy pedig teljesen leálltak az ilyen jellegű hiánypótlással?

**Tarjáni István:** Ez a pályázat ez lezárult. Majd, hogy a következő pályázaton milyen szempont alapján érdemes indulni, az mindig a pályázat kiírásától függ. Itt pl. azért választották ezt az utat, mert a pályázatkijírásában plusz támogatást, vagy plusz pontokat lehetett kapni azért, amennyiben országos kerékpárutat, iskola, intézményeket kötnek össze. Ezeknek mind megfelelték. A következő pályázat nem ezt fogja támogatni, akkor nem biztos hogy ezt a tervet célszerű megvalósítani, hiszen akkor már a legelső körben elutasítást nyernek, hiszen nem arra pályáztak, amire kiírták. Úgy ítéli meg, hogy akkor kell ezzel érdemben foglalkozni és arra elég idő van a pályázat kiírásától a beadásáig, hogy ezek elkészüljenek. Azért megjegyzi, hogyha valaki figyelmesen végignézi a nyerteseket, azért van benne olyan, akinek engedélyes terve sem volt. Kíváncsi, hogy milyen elszámolást nyújtottak be a kivitelezéssel kapcsolatban, de ez most egy másik történet.

**Bodorkos Ádám:** Nem szeretné a helyi rendezvényszervezőknek a kenyerét, nyilván tisztában vannak az adottságokkal és szomorú, hogy az időjárás az utcabállal így elbánt, de ez vis major, ezzel nem tudnak mit kezdeni. Csupán azt szeretné javasolni majd nekik, hogy olyan időpontot próbáljanak meg kialakítani a zenekarral, hogy mindenféleképpen szabadtéri koncert legyen, mert ha a végén ez beszorul a faluházba, annak a befogadóképessége 300 fő, ez nem korrekt. Talán össze lehetne hozni egy 20-ai ünnepséggel vagy esetleg más olyan rendezvénnyel, ahol szabadtéri színpad is rendelkezésre áll. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy talán az egyik bizottsági ülésen Lóth Gyula kérdezett rá a szűnyogirtásra. Most hír, hogy a Kormány a Belügyminisztériumnak emelte a keretét a szűnyogirtással kapcsolatosan. Próbáljon meg az önkormányzat tovább lobbizni azon, hogy ez Biatorbágyon is megtörténjen!

**Tarjáni István:** Akkor visszafelé kezdi. Természetesen jelezték az igényünket a Katasztrófavédelemnél, remélik, hogy eredményes lesz. A koncerttel kapcsolatban pedig egyértelmű, fel sem merült, hogy ne szabadtéri legyen.

## **22) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**

**Kecskés László:** Egy kérdése van, ami arra vonatkozik, hogy a Településfejlesztési Bizottság már évek óta tárgyalja a Városgondnokság beszámolóit, évente kétszer és évente mindig felvetődnek azok a problémák, visszatérően, amelyek szükségessé tette a Városgondnokság átalakításának koncepciójára vonatkozó terv elkészítését. Ezzel megbízott volt a ennek a tervnek az elkészítésével a városgondnokság vezetője. Az ezzel való foglalkozás másfél évvel ezelőtt elkezdődött, több változatot megélt, visszaadás, újabb változat, még egyszer visszaadás, újabb változat. Legutoljára már fél évvel ezelőtt leadásra került a legutolsó változat. A bizottsággal ezt napirendre szeretnék volna tűzni, újra és újra, óról óra, és az a „Jolly Joker”-ként használható megjegyzés került ezután a napirendi pont után, hogy majd a helyszínen kerül kiosztásra, vagy pedig pótanyagként kerül majd feltöltésre. Amikor érkezett a bizottsági ülés várva várt pillanata, akkor nem került oda, nem került sem pótanyagként, se sehogy se. Már minden készen van vele kapcsolatosan, kérdezi, mi akadályozza most már több mint fél éve ennek az anyagnak a megtárgyalását, és a bizottságuk elé kerülését?

**Tarjáni István:** Nem akadályozza semmi, szerinte egy testhezálló feladat lesz egy ilyen új koncepciónak a megalkotása az új testületnek.

**Varga László:** Az 5-ös körzetből, a Petőfi utca ügyében, érdekében szeretnék szólni. Egyfelől érkeznek hozzá olyan visszajelzések, hogy hálások és köszönettel veszik a Petőfi utca lakói, többek között önmaga is, nem titkoltan ott lakik, de tekintettel arra, hogy pályázati pénz volt és itt a pályázati feltétel volt, hogy olyan utak szülessenek, természetesen ez annak részeként készül el. Summa summárum, az örömben hébe-hóba érkeznek azért olyan kérdések hozzá, hogy az új aszfaltfelületen lesz-e forgalomlassítás, forgalomcsillapítás? Többen azért aggódnak, hogy itt az autók száguldozni fognak ezen a jó minőségű úton. Kérné szépen, illetve javasolja és szívesen közreműködik benne, hogy próbáljanak egy közvéleménykutatást tartani a Petőfi utca lakói körében, hogy ez az igény ez valóban tömeges-e vagy csak hébe-hóba érkeznek ilyen félő visszajelzések. Ezt kérné szépen jegyző úrtól, hogy ebben a hivatal legyen a segítségükre!

**Bodorkos Ádám:** Ha már említést nyert az útburkolati munka, hozzá teljesen más tájékoztatás jött. Illetve a kivitelező bedobott egy papírt, hogy mi alapján fog készülni ez a munka, és teljesen nem az történik. Nem abban az ütemben. Ki ellenőrzi, hogy ezek a kivitelezések hogy valósulnak meg? A bedobott papír szerint itt útszegélynek is kellene lennie, most a régi aszfaltra van „rátaknyolva”. Most csinálják. Csak azért kérdezi, hogy ki ellenőrzi, mert ez nem a megszokott kivitelezési forma ebben. Először kellene szegélyezni, és utána aszfaltozni. Akkor nem a kopó réteget látják most még.

**Tarjáni István:** Legegyszerűbb úgy fölteni a kérdést, hogy mindjárt meg is válaszolja a kérdező. Megköszöni a részvételt, az ülést 18<sup>12</sup>-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István  
polgármester

dr. Kovács András  
jegyző