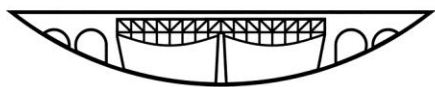




BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu
Iktatószám: Sz-15-1/2019. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. január 31-én, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Varga László	alpolgármester
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
Sarkadi Andrea	Budakeszi Járási Hivatal
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
K. Horváth Mónika	műszaki osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezető
Czifra Zsuzsanna	Batorbágyi Általános Iskola igazgatója
Horgos Vilmos	Biai Református Általános Iskola igazgatója
Szádvariné Kiss Mária	Juhász Ferenc Művelődési Központ vezetője
Uzonyi Edit	Karikó János Könyvtár vezetője
Bolykiné Kálló Eszter	Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Regős Zoltánné	Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Rack Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Rumi Imre	főépítész
Koszorú Lajos	Város-Teampannon Kft. ügyvezetője
Balog Gábor	felvételőgizító
Bognárné Kalicov Mária	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. A 25-ös napirendi pontot, az ESTON Kft-vel kötendő településrendezési szerződést javasolja levenni, még nem sikerült előkészíteni. Egyébiránt az eredetileg 26-al jelzett napirendi pontot pedig zártként szeretné tárgyalni az érintett kérése okán.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

- 1) A Településrendezési Eszközök módosítására vonatkozó Partnerségi Egyeztetés lezárásáról**
Előadó: Polgármester
- 2) A 2019. évi lisztérzékenység szűréséről**
Előadó: Polgármester
- 3) Beszámoló a bizottságok 2018. évi munkájáról**
Előadó: Polgármester
- 4) Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi költségvetési koncepciójáról**
Előadó: Polgármester
- 5) Az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (X. 30.) Ör. sz. rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 6) Az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (X.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 7) A Gólyafészek Bölcsőde és a Benedek Elek Óvoda 2019. évi nyári zárva tartásáról**
Előadó: Polgármester
- 8) A Baumann Dental és Marketing Kft feladat-ellátási szerződésének módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 9) Az Egészségfejlesztési Iroda szakmai vezetőjének megbízásáról**
Előadó: Polgármester
- 10) A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola feladat ellátási helyéül szolgáló ingatlan és a feladatellátást szolgáló vagyon Német Nemzetiségi Önkormányzat részére történő ingyenes használatba adásáról**
Előadó: Polgármester
- 11) A Német Nemzetiségi Önkormányzat Biatorbágy, valamint Biatorbágy Város Önkormányzata között létrejött Együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**
Előadó: Polgármester
- 12) A Czuczor Gergely Tagiskola közüzemi számláival kapcsolatos támogatásról**
Előadó: Polgármester
- 13) A 2019. évi civil pályázat kiírásáról**
Előadó: Polgármester
- 14) A 2019. évi köznevelési pályázat kiírásáról**
Előadó: Polgármester

- 15) **A polgármester 2019. évi szabadság felhasználási ütemezési tervének jóváhagyásáról és a polgármester 2019. évi cafeteria összegéről**
Előadó: Polgármester, Jegyző
- 16) **A polgármesteri hivatalban 2019. évben igazgatási szünet elrendeléséről, valamint a munkaszüneti napok körüli munkarendről**
Előadó: Polgármester
- 17) **Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról**
Előadó: Polgármester
- 18) **A Biatorbágy 379 hrsz-ú ingatlan vételi ajánlatáról**
Előadó: Polgármester
- 19) **Biatorbágy 771/11 hrsz-ú magánút elnevezési kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 20) **Biatorbágy 1288/2 hrsz-ú közút elnevezéséről**
Előadó: Polgármester
- 21) **A „Vállalkozási Szerződés Biatorbágy, Ohmüllner Márton Sétány menti sportpark és játszótér kialakításához szükséges építőipari kivitelezési tevékenység végzésére vonatkozóan” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról, és új eljárás kiírásáról**
Előadó: Polgármester
- 22) **Illegális hulladék lerakóhelyek felszámolásáról pályázaton való indulásról**
Előadó: Polgármester
- 23) **A felszíni csapadékvíz elvezető létesítmények fejlesztése pályázatról**
Előadó: Polgármester
- 24) **A Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából nyújtható támogatásra kiírt pályázatról**
Előadó: Polgármester
- 25) **Tájékoztatások, javaslatok**
- 26) **Tisztviselői, bizottsági előterjesztések**
- 27) **Dr. Csath Magdolna nem képviselő bizottsági tag lemondása, és új nem képviselő tag választása a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságba – ZÁRT**
Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Raksányi Anikó Biatorbágy, Dózsa György út 10.: A Katalin-hegy 3213-as helyrajzi számú ingatlanhoz az utat tervezték a tervező urak, és két oldalról is hozzáférhető a telek, csak éppen a teleknek a széléig jön az út. Az egyik kérdése az, hogy akkor a tervezhető víz és csatorna oda is fölmeleg? A másik kérdése pedig az, hogy építésre illetve bővítésre kap-e engedélyt ilyen tervezett útfeltételek mellett? Azon van egy házikó, csak annak a bővítésére kap-e építési engedélyt?

Tarjáni István: A kérdés azon részére, amely a rendezési tervre vonatkozik, az 1. napirendi pontnál fognak válaszolni az érintettek: főépítész úr, illetve tervező úr, majd meglátják, hogy melyikük. A közműfejlesztéssel kapcsolatban az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban az információja annyi, hogy van egy szándéka a Katalin-hegyi társulásnak arra, hogy közműfejlesztést végezzen, tehát erről ők tudnak pontosabb információt adni. Az

önkormányzat a kereteket tudja ehhez biztosítani és szintén ez is a tárgya a mai 1. napirendi pontnak, a rendezési terv olyan módon való elfogadása, hogy a közműberuházások végrehajthatók legyenek.

Technikai szünetet rendel el.

Szünet

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Bodorkos Ádám: Látható a feltöltött anyagban egy 165-ös határozat, ami tavalyi év július 28-án kelt. Ebben az van írva, hogy ez végre van hajtva, ennek a 3-as pontjával kapcsolatosan írt a múlt héten a polgármester úrnak, hogy milyen formában van akkor ez végrehajtva?

Tarjáni István: A legközelebbi hasonló határozathozatalok figyelni fognak arra, hogyha több pontból áll egy határozat, és nem ugyanarra a témára vonatkozik, akkor több határidőt fognak meghatározni. Az első két pontra vonatkozott ez a szűk határidő. A harmadik pontra értelemszerűen ezt a rövid határidőt nem is lehetett volna teljesíteni, viszont a beszámolóban meg hibásan került megjelölésre, hogy ez teljesítve van. A konkrét témával kapcsolatban a költségvetési koncepció foglalkozik, ott szeretne válaszolni erre a kérdésre. A költségvetési koncepció részeként ott van a Jégcsarnok is. Részletesebben ott fog tájékoztatást adni. Arra pedig figyelni fog a jegyző úr, hogy ha több témában hoznak határozatot, akkor témánként különböző határidő legyen meghatározva.

Bodorkos Ádám: Nem érti a rövid határidőt, ez már fél éve volt és semmilyen előrelépést nem kaptak ez ügyben.

Tarjáni István: Erről fog bővebben beszélni a koncepció kapcsán. Amennyiben több észrevétel nincs, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 9 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) A Településrendezési Eszközök módosítására vonatkozó Partnerségi Egyeztetés lezárásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Időtartamát tekintve is valószínűleg a leghosszabb napirendi pont lesz a mai ülést illetően. Próbált nagyon sok segédletet készíteni ahhoz, hogy ezen flottul végig tudjanak menni és korrekt szavazást tudjanak végrehajtani a felvetődött javaslatokkal kapcsolatban. Legelőször is arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a korábban kiküldött anyaghoz képest 3 felé bontották a méretei miatt a kiküldött anyagot, tehát van egy szöveges rész, ami a helyi építési szabályzat módosításának a szöveges részét tartalmazza, és van két térképi melléklet, amelyek közül az egyik a település szerkezeti tervet, a másik pedig a szabályozási tervet tartalmazza. Tehát 3 dokumentumot kell kezelni ahhoz, hogy minden eleme a rendezési terv módosításának hozzáférhető legyen, de így lehet technikailag a legkönnyebben kezelni. Erre szeretné felhívni a figyelmet. Hasonlóan a Településfejlesztési Bizottságon folytatott metódus szerint szeretné itt is a testületi ülésen az erről szóló vitát, illetve az azt követő döntést levezetni, magyarul, csoportosítva azokat az észrevételeket, amelyek a rendezési tervvel kapcsolatban érkeztek. Ezekre egy tervezői válasz született, amely az észrevételeket témák szerint csoportosította, és így adott erre választ. Ezt a metódust alkalmazták a Településfejlesztési Bizottság ülésén is, és ezt a metódust szeretné itt a testületi ülésen is alkalmazni. Tisztelettel köszönti a napirend tárgyalásánál a tervező cég képviselőjét, Koszorú Lajost, és a főépítész urat, aki természetesen ennek a témának a gazdája az önkormányzatunkon belül. Arra kéri a tervező urat, ahogy a bizottsági ülésen, itt is az észrevételekre adott választ, azon a módon, ahogy a bizottsági ülésen volt, témák szerint csoportosítva ismertesse a testülettel, és akkor utána ezekről nyitná meg a vitát. Tehát előbb történjen meg a tervezői válaszok ismertetése az észrevételekre, és utána javasolja, hogy a képviselők kérdezzenek, és tegyenek javaslatot.

Koszorú Lajos: Tisztelettel köszönti a testületet és a megjelent helyi tulajdonosokat, lakókat, szereplőket. Volt egy elég komoly, terjedelmes partnerségi egyeztetési fórum, majd ezt követően egy meghosszabbított időn belül nyolcvanegy-néhány írásbeli észrevétel érkezett. Ez azt jelenti, hogy nagyon komolyan veszik a helyi polgárok, szereplők a fölvetett tervezési folyamatban megjelenő javaslatokat. Polgármester úr elmondta, mind a véleményeket, mind pedig a javaslatokat csoportosították, és ezek elé egy rövid, pár oldalas bevezetőt írtunk, amiben egy-egy blokkra reagáltak, kicsit általánosságba. Ezt azért fontos elmondani mindenkinek, mert az egyes fölvetések ebben a kontextusban talán jobban láthatóan kapcsolódnak egymáshoz. Az egyik a népességnövekedés. Itt sokan, vagy jó néhányan fölvetették, hogy meg kellene állítani az urbanizációt, hogy ez a kellemes falusias miliő, nyugalmas, kertvárosi hangulat megmaradjon. Azzal kell kalkulálni, hogy Biatorbágy a kilencvenes évektől nagyon meredek népességnövekedést ért meg. Ma már egy 13500 lakosú város, és gyakorlatilag Budapesttel szimbiózisban együtt él, és ott épp átgurította a főépítész úr azt a népességnövekedési diagramot, ami mutatja ezt a növekedést, és azt is lehet látni, hogy az előrejelzések szerint azért a város egy olyan 18 ezres népességszámmal kalkulálhat. Ennek egyik oka az, hogy az átlagéletkor fiatalabb, másrészt pedig, hogy a budapesti régió az továbbra is országos bevándorlási célpont. A régióba bőven beleértendő a fővárossal kvázi szomszédos összenőtt, és együtt élő települések. Nyilván ennek az egyik legfontosabb kérdése a kapcsolat a fővárossal. Ennek van munkaerő, szolgáltatás, oktatás, kulturális, lakóhely, munkahely vonatkozása. Biatorbágy gazdasága folyamatosan bővül, de még mindig nem olyan erős, hogy tulajdonképpen az itt élőket ellátná. Azt is tudni kell, hogy akik itt élnek, azok inkább a középosztályhoz kapcsolódnak, és a középosztálybeli emberek, akiknek magasabb presztízsű munkahelyei a belvárosban, a fővárosi munkaerőpiacon találhatóak. Tehát az egymásra utaltság fókuszában a közlekedés áll. Van egy kötött pályás közlekedés, kicsit excentrikusan helyezkedik el az állomás, de már van ott egy P+R parkoló,

és nyilván a helyi közlekedés is sokat javít ennek az elérhetőségén, tehát a kötött pályás kapcsolatoknak növekszik a várható jelentősége és a szerepe. Azonban, ma a város az autóról szól, és azzal, hogy ez egy kertváros, és családi házas övezetek dominálják, ez még inkább megerősíti ezt. Tehát egy családi ház, az autó, úgy egy ilyen nagyon egyszerű kis számítással, és hát azt is mondhatják, hogy Biatorbágy igen erőteljesen jól teljesít ebben a kérdésben. Az itt fölvetített táblázat azt mutatja, hogy 2010 és 2018 között durván 1300-zal nőtt a lélekszám, miközben a gépjárművek száma 2100-zal nőtt ugyanebben az időszakban. Ez a 470 gépkocsi/1000 fő, ami Biatorbágyon ma, egy mai mutatószám, ez teljes mértékben megfelel a nyugat-európai hasonló elővárosok ellátottságának, már ahol vasút is van. A Biatorbágyal szomszédos települések is ugyanezt az utat járják, tehát Páty, Etyek, Sóskút, Pusztazámor, akik a közvetlen szomszédok, mert Törökbálint az kvázi beljebb van, tehát az ilyen értelemben nem nehezíti a biatorbágyiak életét. A gépkocsinál még szeretné elmondani a számnövekedésnek a dinamikáját. Igazából 2015 és 18 között volt egy nagyon-nagyon erős fölfutás. Azt lehet látni, hogy itt ezerháromszázzal nőtt a négy év alatt a személygépkocsi száma. Nyilván ez a válság utáni dolog, mert a kiköltözők magasabb igényét és státuszát tükrözik. Ez a lap mutatja be, hogy a város, illetve a környező települések milyen közlekedési kapcsolattal rendelkeznek. Ez a nagyon erős piros vonal Esztergom, Százhalombatta. Ez az 1-es útig ez most már az Országos Területrendezési Tervbe is bekerült, az M0 észak-nyugati ága helyett, tehát az Esztergom és az 1-es út közötti szakasz az belátható időn belül meg fog valósulni, és ez a későbbi szakasza is a terület biztosítása. Ehhez kapcsolódik a pátyi irányból az autópálya-csomópont kiépítése, ami szintén egy középtávon belül megvalósul. Jelentős mértékben csökkenti a pátyiaknak a főúthálózati útkeresését a városon keresztül. Nyilván megmarad valami kereskedelmi, gazdasági, intézményhasználati kapcsolat. A Sóskút-Pusztazámor kiváló kapcsolattal rendelkeznek az M7-es felé, tehát kicsi a valószínűsége, hogy valaki kalandvágyból így akar bemenni a fővárosba, mikor talán úgy közelebb elérheti. Viszont az etyekieknek, a 4000 főnek bizony nem nagyon van ma erős alternatívája, mint az, hogy Biatorbágyon keresztül verekedje magát. Van a Boti út, ami azért egy viszonylag jó kapcsolatot jelent az 1-es felé. Itt akkor lehet komolyabb előrelépést elérni, hogy ha ez az útkapcsolat a Boti tó fölött, az 1-es út felé megvalósul. Ennek egy része most is megvan, tehát itt van egy rejtett kapcsolat, azonban ez még csak földútként funkcionál és nyilván a régóta tervezett és még nem megvalósult Etyek, Sóskúti út is tehermentesített. Tehát ezek azok a térségi kapcsolatok azért fontosak, mert itt a vélemények során a Biatorbágyon belüli gyűjtőutaknál, amiket a terv kijelöl, az elkerülő úti funkciókkal sokan összemosták ezt a szerepkört. Ezen túllépve visszamegy a másik anyaghoz. Közlekedés. Ez a térkép mutatja a tervezett közlekedési hálózatot. Ezt azért lényeges bemutatni, mert a beérkezett partnerségi véleményeknek megfelelően ez a nem egy teljesen új rendezési terv gyakorlatilag kiegészült a fölvetések vizsgálatával, és a továbbfejlesztett javaslatokkal. Gyakorlatilag ez egy közlekedéshálózat fejlesztési program, amit itt látnak. Ebben három elem van. A Szily út, ami itt a Disznólápa környékén éri el a Herceghalmi utat. Ez egy északi gyűjtő út. Van a Szabadság út, ami gyakorlatilag országos mellékút. Van a tervezett, több változatban szereplő déli gyűjtőút. Ezeknek a főhálózatokhoz való kapcsolatát is újragondolták, és kiegészítették a korábbi javaslatokat, illetve a korábbi tervi elhatározásokat. Tehát, hogy a Szily útnak egyrészt a Pátyi úttal, másrészt pedig az 1-es úttal is egy körforgalmi csomópontja lenne. Ugyanúgy a vasútállomásnál az 1-es út felé egy körforgalmi csomópontot és a Szabadság út - 1-es út találkozásában pedig egy jelentős kapacitástöbblettel rendelkező turbó körforgalom. Vagy egy más megoldású, de jóval nagyobb kapacitású csatlakozás számára biztosítottak területet, mert a rendezési terv az területet biztosít, és ezeket a kapcsolatokat, az majd egy

későbbi rendezés tárgya, hogy itt milyen lesz a pontos csomópont kialakítás, és ennek van egy kisebb jelentőségű eleme, a déli gyűjtőút. Ezek a gyűjtőutak a városban kijelölt fejlesztési, és még be nem épített területeket kapcsolják rá arra a főhálózatra, ami a budapesti és a biatorbágyi gazdasági területek közötti kapcsolatot biztosítja. Azt is láthatják, hogy gyakorlatilag a forgalom kelet-északkelet felé folyamatosan növekszik, tehát ahogy indulnak el az emberek a főváros és a munkahelyek felé, úgy egyre rosszabb a közlekedési helyzet, ezért ezek a csomópontok segítenek tulajdonképpen leszívni az indulást, illetve a hazatérést. Nagyon lényeges, hogy a fölvetéseknek megfelelően a Forrás utcának a törökbálinti kapcsolatát fölülvizsgálták és azt elvetették. Tehát ez egy lényeges elem a korábbiakhoz képest. A kerékpáros infrastruktúrát is kiegészítették és pontosították a lakossági és az egyesületi javaslatoknak megfelelően. Ezek közül talán a legnagyobb horderejű az, hogy a Szily útról levették a kerékpárutat, mert a Szily út méretei adottak, és ha túl sok funkció van rajta, akkor az nagyon megnehezíti annak a hatékony működését és ahogy egyesek javasolták, ezt beillesztették egy párhuzamos hálózati rendszerbe. A háromszög iskola problematikája. Itt sok-sok észrevétel érkezett, ennek a telepítését, megközelítését, kiszolgálását illetően. Tehát ez a terület az, ami rendelkezésre áll, és ez a korábbi tervekben is fejlesztési területként szerepel. Ez alkalmas, hogy itt elhelyezhető legyen ez a komplexum, azonban az észrevételeknek megfelelően megvizsgálták, és egy olyan kiegészítő kompromisszumos javaslatot dolgoztak ki, ami egyrészt az Antall József utca folytatásában, illetve a létesítmények fő megközelítési útját ezektől északra, a településsel ellenkező oldalon alakítja ki. Itt egy 16 m-es útra tettek tervezőként javaslatot, mert ez az, amiben a megfelelő parkolófelületek és fásítási és zöldterület is kialakítható. Ez a terület a szélnek nagyon kitett, az észak-nyugati szél itt csap le tulajdonképpen a településre. Tehát mindenképpen indokolt egy erőteljes védőfásítás. Ezzel összefüggésben, azt a védőfásítást, ami a település közigazgatási határán szerepelt, azt javasolják gyakorlatilag a Szily út menti lakóterületek mögötti zónába áthelyezni, hiszen ez még nincsen eltelepítve, de ezzel egy sokkal kompaktabb védelmet biztosítanánk ennek az észak-nyugati lakózónának, és kiváltképpen a szántóföldről érkező porzást tudnák jelentős mértékben gátolni. A következő blokk az az Ohmüllner sétány térsége. Itt a korábbi tervekben kijelölt ökológiai folyosó és közparknak a helyét pontosították a közben megkapott geodéziai felmérésnek megfelelően. A terület mély vonalára koncentráltak, ahol az élőhelyek vannak a zöldfelületen. Olyan módon alakították ki itt a területcseréket az érintett tulajdonosokkal, hogy gyakorlatilag mindenki megkapta ugyanazt a területet, ami a rendelkezésére állt, tehát a korábban kijelölt zöldfelületek teljes mértékben ki vannak jelölve, és sokkal optimálisabb helyen kerülnek kialakításra. A zöldterületek 518 négyzetméterrel növekedtek a korábban kiszabályozott közutak rovására, mert kicsit lehetett egyszerűsíteni, ésszerűsíteni az úthálózaton. Lényeges, hogy ebben a térségben jelentős fejlesztési tartalék van, tehát itt még ez az egyik legjelentősebb lakóterület fejlesztési lehetőség a városban. Itt a kapcsolódó, még beépítetlen foghíj területekkel, durván 400-450 lakás elhelyezésével lehet számolni. Nem biztos, hogy ez megépül, ez a terület körülbelül ezt tudja. Ez nem az egy telek, egy lakás, hanem amire most jobban rámozdult az ingatlanpiac. A másik oldal, ami a város déli területe, tehát a Füzes utca, a Patak utca, Szarvasugrás térsége, ahol szintén jelentős fejlesztési tartalék területek vannak, itt a kalkulációik szerint 200-300 lakás helyezhető el ebben a zónában. Nyilván ezért is szükséges ezeknek a területeknek a gyűjtőúttal való feltárása. A Nyakas kőház is szerepelt, ez különféle vitákat és ellenjavaslatokat vagy kérdéseket vetett föl. Annyit kell tudni, hogy a rendezési terv az nem egy fejlesztési koncepció, hanem egy bizonyos adott telekhez vagy övezethez építési paramétereket rendel. Tehát ez lehetővé teszi, hogy ilyen vagy olyan összefüggésben lehessen vizsgálni

annak a területnek a fejlesztését. A városközpontban fölmerült a különféle igényeknek megfelelően, hogy bizonyos övezeteknek arányos mértékben, tehát a városközponthoz igazodóan maximum három szintes beépítést lehetővé tevő alakítása. Ez a közvetlen városkörnyék térsége, ez a VT-5-ös övezet. Ezeknek a közepén van az intézményrendszer, és ide került a Nyakas-kő Ház javaslata. A tervezési folyamat során kapták meg ezt az anyagot. Úgy látják, hogy van helye az ilyen kezdeményezésnek, ez tervezői vélemény. Úgy gondolják, hogy azzal, hogy egy ilyen üzenetű gondolat felmerült, mindenképpen a város identitását erősíti és az értékeihez való viszonyát megjeleníti. Persze egy ilyen nagy horderejű kérdéshez kellene terv-tanács és kellene további partnerségi egyeztetés, deez még csak egy felvetés. Majd, ha már itt ez a dolog komolyra fordul, lehet ezzel később foglalkozni. A Biai tópart. Itt van a Schulteisz-kanyar térsége, ahol egy viszonylag alacsony beépítésű fejlesztési lehetőséget jelöltek ki. Fontos, hogy a korábbi rendezési tervben a tavat körüljáró sétányt azt törölték, de ettől a Schulteisz-kanyartól tulajdonképpen a tó déli csücskéig tartóan kijelölték azt a többfunkciós sétányt, amit a területi adottságok lehetővé tesznek, ahol turistaút, sétaút és egy nem kijelölt, de kerékpározásra is alkalmas sétány kerülhet kiépítésre. A terület déli részén van a Kemenes Hotel, melynek az első ütemének a kiépítése fejlesztői szándék, ami egy hotelről és rendezvény épületről szól. A telekre vonatkozóan 5,5%-os beépíthetőséget, 7,5 méteres épület magasságot javasol a szabályozás. Erre az előtanulmányra készült egy településképi vélemény, ami további követelményeket határozott meg a fejlesztéssel kapcsolatban az előkert méretére, annak a fásítására, és ilyen módon a 15 méter széles előkertben zöld övezetet írt elő. E mögött van egy 22 méteres közterület, tulajdonképpen a legközelebbi lakóépületek, azok durván 60 méterre vannak ettől az objektumtól. Itt lényeges a tóparti élőhelyek védelme, erre vonatkozóan is tartalmaznak előírásokat a HÉSZ vonatkozó részei. Van még egy komoly várospolitikai kérdés, az üdülő és zártkertes övezetek kezelése. Itt van egy olyan spontán folyamat, hogy itt megjelentek a lakófunkciók. Ha jól tudja, a Katalin-hegyen is és a Pecató környékén is 300-300 körüli lélekszámú helyi lakosság van jelen gyerekekkel, időssekkel. Ez nagy felelősség az önkormányzat számára, hogy az ő biztonságos létfeltételeiket biztosítsa. Ezek a területeken vannak nyílt karsztos részegységek, amelyekre az önkormányzati kompetenciák feletti jogszabályok a bármilyen építkezés esetén a teljes körű közművesítést követelik meg. Nyilván ezeknek a területeknek az átalakulása előre jelezhető módon további település politikai konfliktusokat fognak gerjeszteni, mert más az érdeke az ott lakóknak, más az érdeke az üdülőknak, megint más az érdeke, aki kertet művel, permetez és kiskertes termelést folytat. Ezekbe nem menne bele, de jelzi, tapasztalataik szerint erre azért föl kell készülni. Itt a Katalin-hegynél a szerkezet átalakítása a nagy kérdés, az utak szabályozása. Egyetlen egy útnál jelöltek ki szabályozási vonallal utat, de itt durván 900 ingatlanról van szó. Tehát ahhoz, hogy ezeket az ingatlanokat csapadékvíz-elvezetéssel, úttal, mindenféle közművel meg lehessen közelíteni, a gerinchálózatok számára legalább egy olyan út kell, ami lefele, fölfele, azután ezeket elosztja és rendezi. Ezért a Petike útra a 12 méteres szabályozást tették rá, ami a korábbi tervekben is szerepelt. Ezt azért el kell mondani, a legutóbbi tervváltozatban nem. A többi út esetében olyan szabályozási eszközöket vetettek be, ami egyrészt a telkek előkerti részének a be nem építhetőségét jelzi, tehát hogy ott ne fektessenek be a tulajdonosok kerítésbe, közművekbe, olyan dolgokba, amiket esetleg később, a fejlesztések során el kéne bontani, ez mind a tulajdonosoknak, mind az önkormányzatnak érdeke, hogy fölösleges költségekbe ne verjék magukat. Ezek voltak az általános észrevételek. Kidolgoztak egy olyan táblázatot, amiben a 88 véleményre blokkonként adták meg a válaszokat, és természetesen ebben vannak egyedi tulajdonosi,

befektetői, településrendezési szerződésben megjelenő előzetes döntések is. Ezeknek az ismertetésére nem térne most rá.

Rumi Imre: Koszorú Lajos kolléga koncepcionális részeket, és néhány konkrét dolgot is nagyon részletesen elmondott. Viszont két kérdésben ki kell, hogy egészítse azt a táblázatot, amit a tervezők összeállítottak. Bizottsági ülésen elmondta, hogy a település méretéhez képest rekordszámú partnerségi észrevétel érkezett. Biatorbágnál jóval nagyobb települések esetében töredéke a partnerségi észrevétel egy ilyen eljárásban, ez mindenképpen pozitív. Tehát nagyon örül ennek, mert tényleg el kell, hogy induljon egy párbeszéd a városrendezők és a lakók között. Azok a vélemények, amelyek beérkeztek, azok egyfelől nagyon sokrétűek, másfelől nagyon sokan folyamatosan írtak véleményt, sőt, hát még a mai napon is érkeznek vélemények, amikkel már nyilván nem sok mindent tudnak kezdeni, mert már a meghosszabbított határidő utáni határidők is lejártak. De ettől függetlenül a határidő után érkezett kiegészítések és pontosítások is figyelembevételre kerültek, vagy legalább is azt javasolja, hogy tárgyalják meg ezeket is. Így a 88 pontot egy 89-kel mindenképpen ki kell egészíteni, annál is inkább, mert Molnár Tibor úr észrevétele volt, tehát amit ő korábban adott be egy észrevételt, de kiegészítette. Ez arról szól, hogy a Sós-kúti út mellett, az Alsómajornál a KSZF 1 övezetben lévő terület esetében észrevételezte képviselő úr, hogy a védőtávolság az túlságosan nagy véleménye szerint, tehát nem a szennyvíztisztító kerítésétől, hanem a szennyező forrástól kellene mérni a védőtávolságot. Erre vonatkozóan megküldött egy 2012-es szakhatósági véleményt. Ez a szakhatósági vélemény valóban azt tartalmazza, hogy a szennyező forrástól, viszont azt is tartalmazza, hogy a környezetvédelmi hatóság, mint érintett rendezési tervek jóváhagyó eljárásában érintett államigazgatási szerv, a hivatalos véleményében le fogja ezt írni, hogyha megküldik a rendezési tervet. Azt javasolja, hogy nyugodtan hagyják így, tehát ha tényleg észrevételezi a környezetvédelmi hatóság, akkor nyilván lesz arra lehetőség, hogy máshonnan mérjék ezt a védőtávolságot. Annál is inkább, mert a jelenleg hatályos rendezési tervünkben is ugyanígy van lehatárolva a védőtávolság, mint most. A másik, ugyanennél az építési övezetnél sajnos van egy sajtóhiba. Tervező kollégák jelezték, hogy a legkisebb kialakítható telekméret, az 3000 nm, a jelenlegi hatályos részüknek megfelelően. Sajnos a mostani tervezetben 35000 nm van, tehát az az ötös, az sajtóhiba alapján került oda. A 35 ezerből leveszik az ötöst, akkor csak háromezer marad. Még egy dolog, amiről szavazni kell, véleményem szerint. Most értesült arról, hogy az ESTON-nak a településrendezési szerződését leveszi a képviselő-testület napirendről. Ezek a tervek, tehát a partnerségi egyeztetési dokumentáció úgy készült el, hogy az ESTON-nak a települési tanulmányában foglaltakat is figyelembe vette. Tehát ha nincs településrendezési szerződés, akkor nyilván vissza kell tenni a most hatályos HÉSZ-be. Ez ráadásul TSZT módosítás is, tehát a most hatályos településszerkezeti tervben, és most hatályos helyi építési szabályzatban szereplő terület-felhasználást és építési övezetet. Ezt fontosnak tartaná, mert nem lenne célszerű településrendezési szerződés nélkül egy ekkora volumenű átsorolást megejteni.

Tarjáni István: Köszöni a tervező, illetve a főépítész úr tájékoztatását. Még egy tájékoztatást szeretne a rendkívüli Településfejlesztési Bizottságon született javaslatokról, hiszen ezek az elmúlt kedden születtek, és arról jegyzőkönyv még nem áll rendelkezésre. Tehát a bizottság ugyanilyen tematika szerint, ahogy itt elhangzott, véleményt formált meg és javaslatot tett a képviselő-testület felé az érintett témákban. Szeretné ismertetni a képviselő-testülettel. A bizottság javasolta, hogy a Katalin-hegy tekintetében a tíz és fél méteres be nem építhető területsáv azokban az érintett utak esetében, ahol kérelem érkezett, ott maradjon meg. Tehát nem támogatta a Katalin-heggyel kapcsolatos kéréseket. A következő, a sárga, és akkor már

színeket is mond hozzá, amely alapján könnyebb lesz a kéréseket megszerezni, tehát a sárga színnel jelölt kérések a szakgimnáziumra vonatkoztak. Ezt tervező úr ismertette. 16 méter széles út kerül kiszabályozásra az ingatlantól északra lévő területen, ezt a bizottság támogatta. A Tópart mellett vezető gyalogos, illetve kerékpárút esetében voltak kérések. Itt, ahogy a tervező úr ismertette, a Vörösmarty utca, illetve a Rákóczi utca közötti szakaszon csak gyalogos utat jelöl már a módosított tervezet, és a Vörösmarty utcától a Disznólápa felé pedig kerékpárutat. Tehát ahol keskeny a terület, ott csak gyalogos utat jelez. Tehát részben támogatta ezt a kérést. A Tópart, amely sötétkék színnel volt jelölve, ez a térségi közlekedés vonatkozik itt a tervezői válasz az igen, és ezt erősítette meg a bizottság is. Magyarul a Forrás utca kivételét a Törökbálint felé vezető irányba. Türkiz színnel jelölt Ohmüllner Márton sétány melletti telek cserét, amely a csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatos csapadékvíz-elvezetés ésszerűsítését szolgálja, ezt szintén támogatta. Itt egy teljesen azonos méretű telkek cseréjéről van szó annak érdekében, hogy a csapadékvíz a lehető legmélyebb ponton és gravitációsan tudjon haladni, ezt is támogatta a bizottság. Szürkéskék színnel a Madárszirttel kapcsolatban érkezett kérés, hogy a be nem építhető területsáv mérete növelésre kerüljön. Ezt is támogatta a bizottság. Ezek voltak azok az észrevételcsoportok, amelyekről egyben szavazott, és egyedi észrevételekről szintén a tervezői javaslatot támogatta, mindegyik esetben, kivéve Molnár Tibor esetében, ahol főépítész úr már elmondta a javaslatot. Ha jól tudja, a 83-as számmal jelzett Molnár Tibor által benyújtott kérés tudomásom visszavonásra került, csak ez sem szerepel a dokumentumban. Ez azért érdekes, mert Molnár Tibor tulajdonosként is, illetve képviselőként is itt van, tehát azokról a kérelmekről, amelyeket ő nyújtott be, arról külön kér még szavazást, hogy a többi napirendi pont esetében legyen módja arra, hogy szavazzon, hiszen érintettség miatt akkor ő ezekben a kérdésekben nem szavazhat.

Lóth Gyula: Kezdené egy-két észrevétellel. Az első az, hogy néhány hónapja itt volt tervező úr és főépítész. Akkor volt egy tiszteletteljes kérése, amire azt mondták, igen ez természetesen most így lesz, hogy az anyagot 2-3-4 hétig hagyják emésztetni a testületnek és a bizottságoknak, hogy tényleg valóban fel tudjuk dolgozni, és hát hogy nem egy lóhalálába fog ez a szavazás lezajlani. Ez mintha egy picit nem valósult volna meg. Gyakorlatilag tegnap, tegnapelőtt is jöttek még póttanyagok. Ez az egyik észrevétele, lépjenek túl rajta, kezdi megszokni. A másik észrevétele az, hogy hétfőn, kedden fölkerült egy póttanyag, amibe kicsit túl sok az én véleményem szerint a személyes adat. Jó lenne, ha ez nem így lenne a jövőben. A harmadik pedig, hogy rengeteg észrevétel érkezett ugye magáról a partnerségi egyeztetésről is, ahol gyakorlatilag Karácsony előtt lett megtartva, ha jól értem 18-19-én, a két ünnep között volt a lezárás. Ez később meg lett hosszabbítva január 4-ig, gyakorlatilag még 2 munkanapot jelentett, a hosszabbítás. Lehet, hogy 3-at. Azóta is folyamatosan jönnek az észrevételek, ahogy főépítész úr is mondta, még a mai napon is érkeztek levelek a testület minden tagjához. Látja azokat a gócpontokat, amikre a legtöbb levél érkezik, és azt is látja, hogy jön egy észrevétel, amire megy egy válasz, majd szavaznak. Örül neki, hogy főépítész úr örül annak, hogy érdeklődnek az emberek és ennyi észrevétel van. Csak, ha most szavaznak, akkor ez el van döntve. Tiszteletteljesen azt kéri, hogy ne zárják le a partnerségi egyeztetési szakaszt, várják be utolsó szerződést, ami hiányzik még és akár rendkívüli bizottság keretében döntsenek egy összevont bizottsági ülés keretében, hogy melyek azok a gócpontok, amikkel kiemelten egyeztetni akarnak a lakossággal, lakossági fórumokkal, és gócpontonkénti egyeztetésekkel és úgy kerüljön vissza az anyag, hogy ezek már lezárultak. Tehát nagyon jó az irány, elindult egy kommunikáció. Csak az első kérdés után van egy válasz is és megszakad. Ügyrendi

javaslata, hogy most ne zárják le az egyeztetési szakaszt, hanem közös, összevont bizottsági ülés keretében legyenek kijelölve a gócterületek, ahol lakossági fórumokat tartanak, és ha lezajlott egész egyeztetési folyamat, akkor majd a jövőben kerüljön vissza ez az anyag döntésre.

Tarjáni István: Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő úr ügyrendi javaslata, mely szerint még ne zárják le a partnerségi egyeztetési szakaszt – 5 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A vitát folytatják, és akkor megpróbál reagálni a felvetett kérdésekre. Az első volt a személyes adatokkal való bánása az önkormányzatnak. Külön kérése volt több észrevétel tevőnek, hogy nem hozták nyilvánosságra az ő kérését, ezért az önkormányzat úgy döntött, hogy minden egyes kérést nyilvánosságra hoz. Amikor valaki egyébként a partnerségi egyeztetés során észrevételt tesz, ez a partnerségi egyeztetésről szóló rendeletük alapján történik, amely szabályozza ennek a módját. Tehát az önkormányzatnak a rendelet értelmében ezt nyilvánosságra kell hoznia. Ha olyan adatot adott meg, amelyet nem szeretne, hogy nyilvánosságra kerüljön, akkor nem kellett volna, hogy megadja azokat az adatokat. A január negyedikéig meghosszabbított dátummal kapcsolatban pedig annyit tud mondani, hogy véleménye szerint ez kimondottan előnyös volt az észrevételt tevők szempontjából, hogy a karácsonyi illetve az újévi ünnepek során történt meg, hiszen nem munkaidő alatt kellett még plusz ezzel foglalkozniuk, és véleménye szerint ezért érkezett ennyi hozzászólás. Egyébként január negyedikével lezárták a partnerségi egyeztetést. Egy héttel került meghosszabbítva az eredeti határidő. Valamikor le kell zárni. Tehát a rendeletüket kibővítve, vagyis lazábbá téve még egy héttel meghosszabbították, és azóta ezt dolgozták fel. Újabb érdemi kérdés nem érkezett az önkormányzathoz. Tehát minden kérés, ami azóta érkezett az önkormányzathoz, ugyanazokról a témákról szól és ugyanazokat a javaslatokat teszi, tehát érdemben nincs új javaslat a január 4-ét illetően. Azzal nem jutnak előbbre, ha két hónappal vagy még többel hosszabbítják meg a partnerségi egyeztetést. El kell döntenie a képviselő-testületnek felelősen a meglévő információk birtokában, hogy azokban a kérdésekben, amelyekben ezek a javaslatok érkeztek, a tervezők nyilatkoztak, főépítész nyilatkozott, mi a véleményük.

Kecskés László: Ez a mostani egyeztetési eljárás, illetve egyáltalán maga a településrendezési eszközök módosítására vonatkozó feladat azért indult el, mert különböző gazdasági szereplők, a lakosság maga, illetve a hivatal is olyan jelzéseket tett az önkormányzat felé, hogy azok a szabályozók, amelyek akkoriban éppen hatályosak voltak, azok a továbblépésüket, valamilyen tervbe vett elképzelésüket nem engedik és kértek erre valamilyen módosítást. Ezért indult el maga ez a folyamat, és ahogy itt az előbb is hallották, egyik-másik olyan léptékű, amelyik településrendezési szerződéskötését is igényelték. Ebben az önkormányzat, ha elfogadta ezeket a feltételeket, amiket kért, illetve teljesítette ezeket a feltételeket, amiket kértek a szereplők, akkor azokat megfogalmazta, illetve, azokat az igényeit, amit vár a szereplőktől. Valami hasonló történt a Katalin-hegyiekkel is. Ők is egy olyan kéréssel jelentkeztek, hogy az a bizonyos elképzelés, ami az ő jelenleg külterületi besorolású területeiknek a sávszélességét, közterületi sávszélességét érintette, vagy érinti, az olyan mértékű legyen, ne az eredetileg szándékozott 10,5 méter szélességű legyen,

amelyikben elférnek azok a közművek. Azok a most tervezés, közvetlenül tervezés alatt álló, vagy elképzelések szerint a jövőben majd tervezésre kerülő közművek, amiket ott el kell helyezni, illetve az utak, és minden más egyéb. Nos, itt ők úgy gondolták, hogy a 8 méteres sávszélesség elegendő, a tervező úr, a főépítész úr a 10,5 méteres sávszélességet tartja megfelelőnek. Mekkora a szabálynak megfelelő sávszélesség? Itt ez a lényeg, ez a fő kérdés, és ne felejtsek el, hogy egy olyan, már korábbiakban is említett közösségről van szó, amelyik 860 ingatlan tulajdonosának a közössége, illetve az önkormányzat is, ezt a törekvésüket, ezt a víz közmű továbbépítési szándékukat, ezt korábbi döntéseivel már támogatta, léptek tovább. Emlékezzenek csak a legutolsó ilyenre, amelyik a képviselő-testület által is elfogadott ütemtervre vonatkozik. Tehát a bizottsági ülésen az előbb említett 8 méter kontra 10,5 méterről vitakoztak. Most egy olyan kompromisszumos és elfogadható javaslatot szeretne tenni, amelyik egy 9 méter sávszélességet javasol, amely szerint, ha ennek a sávszélességének a közepén egy 5 méteres szélességű utat helyeznek el, az mind a két irány számára elfogadható és elegendő, közlekedési iránynak megfelelő. Az út egyik felén a villanyoszlop állhat a járdával, a másik felén, a maradék 2 méterén pedig a csapadékvíz-vezető árok futtatható és az a padka, ami ilyenkor még kell. Ez a döntés egy olyan folyamatot akaszthat meg, ez a tíz és félméteres igény, ami az ottaniaknak a saját telkükből való leadást kér itt-ott, ahol ez a megfelelő sávszélesség nincs meg most a jelenlegi méretek szerint. Olyan esetekben, ahol az úttal párhuzamosan fut a telek hosszabbik mérete és a keskenyebbik mérete a mélység, nos ott ha egy oldalról, mert sok esetben csak egy oldalról lehet a domborzati viszonyok miatt ezt a jelenlegi sávnak a szélesítését kérni, akkor akár 4 méter, vagy több leadását is igényelheti egy-egy lakótól. Azért teszi ezt a javaslatot, hogy látható az elszántsága a Katalin-hegyieknek, látható, hogy az önkormányzat már ebbe az irányba lépéseket tett és valamiféle elszántságát már megmutatta. Azt szeretné, hogy ez a műszaki paraméter ne legyen akadálya a további folytatásnak, és hogyha 9 méteres sávszélességben mindaz elfér, ami ide szükséges, akkor támogassák és akkor így menjen tovább, már csak azért is, hiszen tudják, hogy a partnerségi szakasz lezárása után kerül a szakhatóságok elé, és hogyha a szakhatóság nem tartja mégsem az általuk ajánlott szélességet megfelelőnek, akkor még mindig javíthatnak rajta. Kéri, hogy fontolják meg ezt a 9 méteres szélességet, tulajdonképpen ez a Katalin-hegyen csak a 2-es, 3-as és a 4-es dűlőt érintené, a többi helyen a 10,5 méter is bőven elfér, de ezeken a helyeken nem, különösebb érdeksérelem nélkül. Tehát erre kéri a képviselő-testület tagjait, hogy fontolják meg és engedjék tovább ennek a területnek az ilyen irányú kezdeményezését és vízi építési munkáját.

Tarjáni István: Mielőtt továbbmennének, csak hogy ugyanazokat a fogalmakat használják, amit képviselő úr használt a közterületi sávról, az a szabályozási tervben jelenleg be nem építhető területsávot jelent nagy részben, kivéve a két gyűjtő utat a Katalin és a Petike utca esetében, tehát ha ugyanazokat a fogalmakat használják, akkor tudnak ugyanarról beszélni. A javaslattal kapcsolatban meg nyilván mindenki el fogja tudja dönteni, hogy milyen véleménye van.

Barabás József: Leülve a gép elé, meglátta, hogy hány e-mail érkezett, s egy ember nem a saját maga dolgával foglalkozik, akár a Tüske Emiltől kezdve a Katalin-hegyig, s mindenki azt írja, hogy szeretnének még hozzászólni és tolják el ezt az egészet. Itt volt a hölgy, nem a saját sorsa ügyében, hanem több ember helyett beszélt, majd megnézi, hogy ma is nem tudja hány jött. Katasztrófának tartja, hogy miért kell összezsáfolni, mint pap a misét. Ha a cégnek kell a pénz, akkor x %-ot adjanak oda, hogy ha azon múlik, de szerinte nem azon, de valahogy tényleg meg kellene hallgatni ezeket az embereket. Most hiába mondják, hogy

Karácsony előtt egy pár nap óta tud róla mindenki, és arra hivatkoznak. Csak el kell olvasni. Minden képviselő fel van sorolva, hogy megkapta. El kell olvasni, hogy mit mondanak, hogy minden így jó, de hogy ők szeretnék még. Most ezt nem tudja így megszavazni.

Bodorkos Ádám: Igazából már az előtte elhangzottakban már nagyon sok olyan dolog volt, amit szeretett volna elmondani, úgyhogy ezeket ismételni nem szeretné, csak kiemelni szeretne Koszorú Lajos beszédéből egy részt, aztán főépítész úr beszédéből egy részt. Koszorú Lajos mondta, hogy nagyon komolyan veszik. Igen, látható, hogy 88 észrevétel, látszik, hogy komolyan veszik, és ez nagyon fontos több szempontból is, amit most Lóth Gyula és Barabás József elmondott, vagy amit éppen Kecskés László elmondott. A főépítész úr mondta, hogy nagyon fontos elkezdni a párbeszédet. Azt gondolja, hogy nem kell abbahagyni, hanem folytatni kellene. Itt áll előttük egy nagyon komoly anyag, ami már sokszori átdolgozásra került, így nem szabad elvenni az érdemet, hogy a tervezők azért azt a munkát, amire őket megkérték, azokat elvégezték. Mégis azt gondolja, hogy nem sürges az idő, nem tizenkét embernek a dolga eldönteni egy ilyen tanulmányt, ha ennyi észrevétel van. Egy olyan javaslattal szeretne élni – próbálja ezt az egészet összefoglalni –, hogy Biatorbágy Város Képviselő-testülete munkaközi tervnek tekinti az elkészített anyagot, azt továbbdolgozásra javasolja a lakosság bevonásával, a lakossági fórumokon keresztül történő egyeztetések után.

Tarjáni István: Ez is ügyrendi javaslat. Másról szól a jelenlegi napirend, a partnerségi egyeztetés lezárásáról. Akkor ügyrendi kérdésben szavazást kér.

Szavazás:

Bodorkos Ádám képviselő úr ügyrendi javaslata, mely szerint a képviselő-testület ma ne döntsön a partnerségi egyeztetés lezárásáról – 5 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: Úgy gondolja, hogy megfelelő muníció áll ahhoz rendelkezésre, hogy az ember az alaptervet megismerve, az arra érkező kritikákat megismerve, a kritikák nyomán elkészült tervezői válaszokat megismerve, a módosításokat megismerve, megfelelő döntést tudjon arról hozni, hogy a tervezői válaszokat elfogadja-e vagy sem, tehát azok továbbmehetnek-e a szakhatóságokhoz. Ilyenfajta hiányérzete nem volt a döntés előtt, ennek megfelelően a tervezői válaszok közül egy olyan válaszcsoporthoz van, aminél a kritikákat is megismerve, meg a tervezői választ is mérlegre téve, módosító indítvánnyal szeretne élni az előttük lévő anyaggal kapcsolatban. Ez pedig a VT 17-es övezet, amelyet javasol a VT 7-es övezetbe sorolni. Ennek megfelelően a VT 17-es övezetben jelenleg tervezett 30 méteres magasság a VT 7-es övezetben 13 méterre módosulna.

Rumi Imre: Két észrevételre szeretne reagálni, az egyik a Katalin-hegyi út szélessége. Szeretné jelezni - de ezt már elmondták többen, több alkalommal - hogy az OTÉK, tehát ami egy kormányrendelet, meghatározza tulajdonképpen a településrendezésnek a főbb irányelveit és paramétereit. Kiszolgáló utak esetében minimálisan 12 méter szélességet határoz meg, és megjegyzi, hogy jogszabály alapján el lehet ettől térni. Jogszabály a helyi építési szabályzat, amelynek jóváhagyása során egyeztetni kell ezt az eltérést a közlekedési hatósággal. Vannak ideális esetek, amikor jelentősen lehet csökkenteni a 12 métert. A Katalin-hegy esetében a domborzati viszonyok miatt a helyzet abszolút nem ideális, de minden esetben a tervezőknek a szakmai felelősségi körébe tartozik az, hogy milyen

javaslatot tesznek le. Utasítani nem fogják tudni a tervezőket, hogy most 9 m legyen, ez azért furcsa kijelentés lenne, mert nagyon eltérőek a domborzati viszonyok, a terepviszonyok. Egészen biztosan vannak olyan szakaszok, ahol lehetne csökkenteni, de vannak olyan részei ezeknek az utcáknak, ahol ez nem lehet. Elkészült a geodézia, a tervezők megkapták, és a geodézia sokkal inkább azt erősítette meg, hogy szükség van erre a szélességre, mint hogy csökkentsék, de szerinte Koszorú Lajos ezzel kapcsolatban fog valamit mondani. A másik, hogy elhalasszák-e ezt az egészet, vagy ne? Szeretne mondani erre egy példát, ami a vélemények között is előjött. A Szent Kereszt templom rekonstrukciója érdekében, vagy azért, hogy egyáltalán elindulhasson egyfajta tervezés, vagy gondolkozás a rekonstrukcióról, kijelöltek egy K-ROM nevű, tehát egy különleges romterületi övezetet. A településrendezési terv kompetenciájába ennyi tartozik. Megjelöli azt a területet, hogy ott esetleg el lehet végezni egy rekonstrukciót. Ezt követően, ha ebben egyetértés van, és kijelölik ezt az övezetet, akkor elindulhat egy tervezési folyamat, ahol nyilván régészek, akik már foglalkoztak ezzel a területtel, és műemlékesek fogják tervezni magát a rekonstrukciót, és majd megmondják, hogy körülbelül mi az, ami elképzelhető lehet egy ilyen rekonstrukció esetében. Itt a lakossági észrevételek során többen felvetik, időnként szakembernek nevezve magukat, hogy meg kellene határozni, hogy mely időszaknak az állapotára rekonstruálnak. Ez nem a rendezési terv feladata, ez pont a továbbtervezés feladata lehet, hogy kitalálják a tervezők, hogy mely periódusra rekonstruáljanak. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy ez országosan védett műemlék, itt az országos műemléki hatóságok fognak részt venni ennek az engedélyezésében, tehát, hogy ez szakmailag nem lesz megalapozott, ezt kizárt dolognak tartja. Most helyben néhány lakos azt mondja, hogy ez így szakmailag nem megalapozott, ezt nem is érti, és nyilván lehet erről évekig tárgyalni. A műemlékvédelemmel kapcsolatban Magyarország aláírta a Velencei Chartát, több évtizeddel ezelőtt. A Velencei Charta volt az, amely annak idején meghatározta az alapelveket, azt tartalmazta, hogy nem lehet visszaépíteni műemléket. Németországban a Velencei Chartát évtizedekkel ezelőtt felrúgták, és elkezdték visszaépíteni a műemlékeket. Magyarország is belátta, hogy érdemes visszaépíteni műemléket, az állam várakat épít vissza vagy akár Budai Vár rekonstrukciójára gondolnak, visszaépít az állam is műemlékeket, természetesen egy szakmai megalapozást követően. A rendezési tervben annyit kell mondani, hogy kijelölik a területet, és utána majd a szakma eldönti, hogy miképpen, de természetesen le lehet folytatni hosszú vitákat, több évtizedes elméleti vitát arról, hogy miképpen, és hogyan, csak abból még rekonstrukció nem lesz. Mint ahogy Magyarországon is 10-20 évvel később kezdődött el ez a folyamat, mint ahogy Németországban már elkezdték.

Bodorkos Ádám: Szeretne egy pár kérdést feltenni a kiküldött anyaggal kapcsolatosan, ha már a javaslata nem ment át. Elsőként, ahol a tervező összefoglalja az előterjesztésben a véleményezéseket, van a háromszög iskoláról egy 2018. márciusi látványterv. Először látta, hogy ez már megvan, és nincs az orrukra kötve? Számára ez új volt. A másik, hogy ezzel le van bélyegezve akkor ez a látványterv, akkor ez nem jó. Az anyagban azt írja, hogy az épületek mögött lenne parkoló, a Kiss and Drive és minden más, tehát, hogy teljesen fölöslegesen szerepel ebben az anyagban. A táblázatos részen, a tizenkilences pont megütötte a szemét. Mégpedig az van benne a Viadukt SE részéről, hogy az egyesület meg kívánja vásárolni az Új Bázis Kft-től a 8602 helyrajzi számú telket. Miből? Mire? Polgármester úr tudja? Nem tudja, hogy ilyen vételhez miből lesz pénze az egyesületnek. Utána úgy beszél a telekről a kettős bekezdésben, mintha már az övé lenne.

Tarjáni István: Az elmúlt évi város ünnep kiemelt programjaként szerepelt a szakgimnázium koncepciótervének a bemutatása, hogy erről képviselő úr nem értesült, csak sajnálni tudja.

Egyébként erről is adott tájékoztatást a fórumon, hogy a szakgimnáziumról a kormányhatározatban született döntés 2017 novemberében, ahol az előkészítés határideje az 2018. június 30-ára volt megadva. Ezt időközben módosították 2018. december 31-ére, de még nem került a kormány elé, tehát nem döntött erről a koncepciótervről. Ennyi információval rendelkeznek, amely alapján most ezt megtették, ehhez nem szükséges a terv ismerete, tehát ahogy főépítész úr is mondta, a rendezési terv kereteket, lehetőséget biztosít arra, hogy ez a terület megközelíthető legyen, figyelembe véve az ezzel a területtel kapcsolatban érkezett észrevételeket. A másik kérdés, hogy a Viadukt Sportegyesület mit tervez, azt hiszi, hogy ezt nem a polgármestertől kellene megkérdezni, hanem a Viadukt Sportegyesület elnökétől. Bizonyára van forrása erre, mert az önkormányzathoz ilyen kérelemmel nem fordult. Még egy módosító javaslatot tesz. A 64-es számmal jelzett egyéni kérdés esetében a tervezői válasz az volt, hogy a közterületet vonják ki ebből a státuszából és így biztosítsanak lehetőséget ennek a területnek az értékesítésére. Azt a módosító javaslatot teszi, hogy ezt tartsák meg közterületi státuszban, magyarul: ne lehessen értékesíteni és erről természetesen szavazást fog majd kérni.

Kecskés László: Főépítész úr a 10,5 méteres szélességre érvként a geodéziai felmérést hozta, hogy ez az, amelyik leginkább megalapozza, illetve az, amelyik, ha nem is a teljes hosszban, de bizonyos szakaszokon igényli a 10,5 métert. Ígéret hangzott el a Katalin-hegyiek felé korábban, hogy ahogy elkészül ez a geodéziai fölmérés, akkor ők ezt megismerhetik. Nos, nem sikerült megismerniük, mert még nem tették hozzáférhetővé. Ha ők ezt ismerik, akkor talán másképpen fogalmazódnak meg ezek az igények is, vagy talán elfogadóbbak a 10,5 méterrel szemben. Mivel ezt nem ismerik, és nem tudják, hogy mekkora szélességeket, és mely helyeken támasztja alá a 10,5 méteres szélességet, ezért ragaszkodtak ők a 9 méterhez. Arra kéri a városvezetést, hogy a Katalin-hegyi Egyesületnek ezt a geodéziai felmérést, ezt tegye megismerhetővé.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel, kérdés, javaslat nincsen, a vitát lezárja és a módosító javaslatokkal fogja kezdeni a szavazást és azután pedig a bizottsági javaslatokat fogja szavazásra bocsátani. A legutolsó javaslat a sajátja volt, úgyhogy ezzel kezdené.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tarjáni István polgármester úr javaslatát, mely szerint a 64-es kérelem esetében maradjon meg a közterületi besorolás – 8 igen, 3 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Kecskés Lászlónak volt javaslata a 9 méteres be nem építhető területsáv kijelölése a jelenlegi 10,5 méterrel szemben, amely kettes, hármas és négyes, amit így nem hisz, hogy ez így hivatalos megnevezés, de vegyék így. Utcanevek vannak ott, ezt nem tudja így azonosítani.

Szavazás:

Kecskés László képviselő úr javaslata, mely szerint 9 méter be nem építhető sáv szélességet javasol a Katalin-hegy 2-es, 3-as, 4-es dűlőben – 2 igen, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Nánási Tamásnak volt módosító javaslata a VT-17-es terület helyett a VT-7-es területhasználatot javasolt.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Nánási Tamás képviselő úr javaslatát, mely szerint a VT-17-ös övezetet javasolja VT-7-es övezetbe sorolni – 11 igen, azaz egyhangú mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Most térne rá a bizottsági javaslatokra, amelyeket nyilván a testületnek is meg kellene erősíteni. A Katalin-hegyi utak szélességével kapcsolatban érkezett egy módosító javaslat. Itt 10,5 métert javasolt a bizottság.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a Katalin-hegyi utak 10,5 méter szélesek legyenek – 6 igen, 5 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő témacsoport a szakgimnáziummal kapcsolatosan érkezett észrevételekre adott válasz. Magyarul annak a 16 méteres szélességű útnak a kiszabályozása. Ezt is támogatta a Településfejlesztési Bizottság.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési Bizottság javaslatát a szakgimnáziumot érintő útkiszabályozás kapcsán – 7 igen, 4 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő a gyűjtőutakkal kapcsolatos észrevételekre adott bizottsági válasz. Itt nem tudom, hogy elhangzott-e a tervezői ismertetésben, hogy egy nyomvonal változás történt a Patak utca nyomvonala nem a Patak utcában folytatódik a Viadukt felé, hanem a Turista út, a hídon áthaladva, a Szarvashegy felé, a Turista úton halad tovább, és úgy érkezik vissza a Viadukt alá, tehát ez volt a módosított javaslat, erről szavazott a bizottság.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési Bizottság gyűjtőutakkal kapcsolatos javaslatát – 7 igen, 4 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A városközponttól külön szavaztak, módosító javaslattal, arról nem kell külön szavazni. A tópart területen, ahol szintén módosítást fogalmaztak meg a tervezők, és jómaga is külön kiemelt, tehát a Vörösmarty utca és a Rákóczi utca közötti területen a kerékpáros-gyalogosút csak gyalogosút jelöléssel halad tovább, ez a módosító javaslat, ezt is támogatta a bizottság.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési Bizottság a tópartot érintő javaslatát – 7 igen, 4 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Akkor az egyedi kérelmeknél egyet fog kiemelni, amelyet 89-es számmal mondott el főépítész úr, az az anyagban nem szerepel, és azt kéri akkor, hogy ismertesse, hogy pontosan tudja a képviselő-testület, hogy miről szavaz.

Rumi Imre: Tehát a kérelem arra vonatkozott, hogy a szennyvíztisztító védőtávolságát ne a szennyvíztisztító telep kerítésétől mérik, hanem a szennyvíztisztító telepen belül lévő szennyező forrástól. A jelenleg hatályos HÉSZ is a szennyvíztisztító kerítésétől méri és a most tervezett HÉSZ módosítás szintén. Javasolja, hogy egyelőre tartsák meg ezt a geometriát. Abban az esetben, ha az érintett szakhatóság az államigazgatási egyeztetési eljárás során leírja azt, hogy máshonnan kell mérni, akkor nyilván átszerkesztik. A sajtóhiba az természetesen javításra kerül. Molnár Tibor Képviselő úr kifogásolta, hogy a Sósokúti út mellett az Alsómajor épületei előtt megjelent egy zöld sáv, kötelezően kialakítandó zöld terület jelölés, de ez nem hozza hátrányosabb helyzetbe a területnek a beépítését, sőt, véleménye szerint előnyösebb helyzetbe hozza. Úgy érezi, hogy képviselő úr ügyvédje ezt elfogadta.

Tarjáni István: Természetesen a településnek is előnyös az a zöld sáv. Amiatt, hogy képviselő úr a többi kérdésben tudjon szavazni, ezért erről külön szavazást fog kérni, mert ebben érdekeltként nem fog részt venni a szavazásban. A bizottság ezeket a javaslatokat tette a testület felé, amit most főépítész úr ismertetett.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési Bizottság a tópartot érintő javaslatát – 7 igen, 3 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Molnár Tibor képviselő úr nem szavazott) – elfogadja.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják a képviselő-testületi ülést. Az Eston Kft. kérelmével kapcsolatos egyeztetést tartottak főépítész úrral és a tervező úrral. Nem kötötték meg a településrendezési szerződést, de a kapott információ alapján ez vissza fog kerülni az államigazgatási szervek véleményezése után a képviselő-testület elé. Akkor még lehetősége lesz a képviselő-testületnek visszavonni azokat a javaslatokat, ha nem sikerül a településrendezési szerződést megkötni a kérelmezővel, tehát ezért praktikus, hogy benne maradjon, mert ha kiveszik, akkor az egy másfél éves csúszást jelent ebben az eljárásban, akkor ezt már nem lehet tárgyalni. Ezért javasolja, hogy maradjon benne. Ha valakinek van ellentétes javaslata, akkor szavazást fog kérni az ügyben. Úgy látja, hogy nincs. Akkor most a rendezési tervvel kapcsolatban egy végszavazást kellene, hogy tartsanak és megpróbálja összefoglalni, hogy mi az, amiről a végszavazás során dönteni fognak. A bizottsági javaslatokat ismertette, és voltak itt a testületi ülésen elfogadott módosító javaslatok és a kettőnek, ha matematikusként fogalmaz, akkor komplementum halmaza. Tehát azok az elemek, amelyek nem zárták ki egymást, azok benne vannak ebben a döntésben, amit most el kell, hogy fogadjanak. Tehát minden egyes döntés, amely ma a testületi ülésen megszületett itt módosító javaslatként, illetve a rendkívüli bizottsági ülésen bizottsági javaslatként elhangzott és nem zárják ki egymást, erről kell most szavazni összességében.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2019. (I. 31.) határozata**

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztést, amelyről az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó észrevételekre adott tervezői válaszokat elfogadja, az alábbi módosításokkal:
 - a 64. pontban megfogalmazott kéreésnél maradjon közterület,
 - a VT 17-es övezeti besorolást VT 7-re javítja,
 - K-Szf-1 építészeti övezetben a legkisebb kialakítható telekméret 35000 m2 helyett 3000 m2,
 - 89. új pontként kéri feltüntetni, az alsó major területét is érintő szennyvíztisztító védőtávolsága maradjon a korábbi szabályozás szerint (kerítéstől számítva), a szabályozási terven jelölt módon, a kötelezően kialakítandó zöldfelületi jelöléssel együtt

Az észrevételekre a 2. számú mellékletben foglalt választ adja.

- 2) A Képviselő-testület a fentiek alapján **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosítás partnerségi egyeztetését lezárja, felkéri a polgármestert, hogy a **településrendezési eszközök** módosítási egyeztetési dokumentációját a fentiek szerint véglegesítse és küldje meg az érintett államigazgatási szerveknek.

Melléklet:

1. Bevezető a koncepcionális és kiemelt városrendezési kérdésekről
2. A beérkezett észrevételek és válaszbiztoslatok
3. Településrendezési eszközök javított partnerségi dokumentációja

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) A 2019. évi lisztérzékenység szűréséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Évek óta folytatják ezt a szűrést, és a 2019. évi programról kell, hogy döntsenek. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek a szűrés folytatását.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2019. (I. 31.) határozata

A 2019. évi lisztérzékenység szűréséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lisztérzékenység szűréséről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület továbbra is fontosnak és támogatandónak tartja a lisztérzékenység szűrésének támogatását, ezért a 2014. január 1. – 2014. december 31. között született gyermekek tekintetében támogatja a szűrővizsgálatok elvégzését.

A képviselő-testület a 2019. évi költségvetésében a szűrővizsgálat elvégzésének költségét az Egészséges Biatorbágyért Program keretéből bruttó 516.600.- forintig biztosítja és felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező szerződés aláírására.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezés

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3) Beszámoló a bizottságok 2018. évi munkájáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Minden bizottság, ugye a saját munkáját tárgyalta, mindegyik bizottság elfogadta, illetve javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Kérdezi az elnök urat, hogy kívánják-e kiegészíteni a kiküldött anyagot, illetve a bizottsági ülésen történt döntéssel kapcsolatban van-e szóbeli észrevételük? Amennyiben nincs, együttesen fogja feltenni szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2019. (I. 31.) határozata**

Beszámoló az önkormányzati bizottságok 2018. évi munkájáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az Oktatási és Kulturális Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Településfejlesztési Bizottság valamint a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság beszámolóit a 2018. évi bizottsági munkáról.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: bizottsági elnök

Végrehajtásért felelős: Szervezés

4) Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi költségvetési koncepciójáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság kivételével minden bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság tett érdemi és mennyiségi, illetve tartalmi javaslatokat is, és ez lett kiküldve a mai napon. Javasolja képviselőtársainak, hogy a ma kiküldött anyagot nézzék, ebben a Pénzügyi Bizottságban megfogalmazott módosító javaslatok szerepelnek, ezt a javaslatot szeretné a testülettel elfogadtatni. Ígéretet tett Bodorkos Ádám képviselő úrnak, hogy itt fog a jégcsarnokkal kapcsolatban részletesebben tájékoztatást adni a koncepció részeként szereplő elemről, de mielőtt ezt megteszi, azért magáról a koncepcióról néhány szót szól. A Pénzügyi Bizottságon többek között az a módosító javaslat is született, hogy tételesen sorolják fel a koncepcióban azokat a törvényekben, jogszabályokban megfogalmazott kötelező önkormányzati feladatokat, amelyeket egy önkormányzatnak kötelezően el kell látnia, illetve azokat a nem kötelezően ellátandó feladatokat, amelyeket Biatorbágy a korábbi években ellátott, és a jelenlegi tervek szerint is el szeretne látni. Ez szerepel a koncepció, illetve az előterjesztés részében a napirendi pontnak. Ez volt az egyik javaslata a Pénzügyi Bizottságnak. Egyébként piros színnel vannak jelölve azok a módosító javaslatok, amelyek a Pénzügyi Bizottságban elhangzottak. A tartalmi részével kapcsolatban annyit, hogy az első része a koncepciónak azok a külső körülmények, illetve azoknak a számbavétele, amelyek között a 2019. évi, illetve részben a korábbi évek költségvetésének a betervezése, illetve elfogadása történt, tehát hogy milyen külső körülmények között működik a város. Itt ezt nem szeretné részletesen taglalni, csak a tematikát mondaná. A következő elem az azok a döntések, amelyeket az elmúlt évben hozott a képviselő-testület olyan fejlesztésekkel kapcsolatban, amelyekkel ebben az évben is számolni kell, és jelentős költségvetési vonzata van. A harmadik elem, amelyet jómaga javasolt azokon a kötelező és nem kötelező feladatokon kívül, amelyekhez külön testületi döntés szükséges, és ehhez tett még két módosító javaslatot a Pénzügyi Bizottság, az szintén pirossal van jelölve. Akkor itt visszatérne a jégcsarnokkal kapcsolatos kérdéskörre, ami szerepel az elmúlt években hozott döntéseik között. A legutóbbi, ez ügyben hozott döntés, amit Bodorkos Ádám jelzett a 2018. június 28-i határozattal a képviselő-testületnek, annak is a 3. pontja, mely a jégcsarnok építésével kapcsolatban azt a feladatot rója a polgármesterre, hogy új hatástanulmányt készíttessen a megváltozott körülményekre tekintettel. Az eredeti sem hatástanulmány volt,

hanem bemutatta egy ilyen jégcsarnoknak a működését. Mondaná, hogy mi az, amivel én többet szeretnék idehozni a testület elé, hogy valóban megalapozott döntést tudjanak hozni. A megváltozott körülmények alapvetően az építőipari árak megemelkedése. Erre két módon lehet reagálni. Lehet úgy, hogy műszaki tartalmat csökkentenek. Erre viszonylag korlátozott módon van lehetőség, hiszen van egy támogatási szerződésük a jégkorong szövetséggel, amelyben a pálya, illetve a csarnok alapvető paraméterei meghatározottak és ezt a pályázatban ki is kötötték. Tehát a pályaméret, öltöző szám és méret, a nézőszám és fogadóképesség. Ezek azok, amelyeket alapvetően csökkenteni nem lehet. Viszont az épület műszaki megvalósításában lehet műszaki tartalmat csökkenteni. Tehát az épületszerkezet és egyéb kiegészítő elemek, ez az egyik, amelyben próbálok más épületszerkezettel a képviselő testület elé jönni. A további szempontok még, amelyek időközben váltak lehetségessé, és az eredeti javaslatban nem így szerepeltek, a működtetés és az építés esetleges összekapcsolása. Tehát, hogy úgy építeni jégcsarnokot, hogy esetleg egy működtetés is hozzákapcsolható legyen, ezt is vizsgálják jelenleg, hogy lehetséges-e. Ami a leginkább késlelteti ennek a döntésnek a meghozatalát, az a Jégkorong Szövetségnek egy kormányhatározaton alapuló döntése, amely arról szól, hogy 2019. február 15-ig minden jelenleg érvényes pályázatot felfüggeszt, és annak a kifizetését is. Ez csak a jégkorong látványsportra vonatkozik, a többire nem, de a Jégkorong Szövetség így döntött. Érdemi döntést eddig a határidőig nem fognak tudni hozni. A február 15-ét meg kell, hogy várja a képviselő-testület. Úgy készül, hogy ez a moratórium fel fog oldódni, de jelenleg ez érvényben van. Aki már építkezésbe fogott, ott is felfüggesztették a kifizetést. Véleményem szerint érdemi döntést addig nem szabad hozni ebben az ügyben, amíg ez a moratórium feloldásra nem kerül.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Ha körülnéznék az interneten, látnak éppen elég költségvetési koncepciót feltöltve rá, minden településnek megtalálható a költségvetési koncepciója. Eléggé tarka-barka képet látnak, ahány település az annyiféle, még a szerkesztési elveket illetően is, és a megközelítéseket tekintve is. Nem mondhatják azt, hogy ez valamiféle olyan egyenruha, vagy valami olyan egységes uniformis, amit követni kell. Mindenki ebben a dokumentumban eléggé szabadon közlekedhet, sőt, még az is látható, hogy egyik-másik település korábbi költségvetési koncepcióit, ha megfigyelik, ott is vannak ilyen szemléletbeli változások. Egy ilyen szemléletbeli változásra hívja fel a figyelmet, illetve közvetíti Szakadati László alpolgármester úrnak a javaslatát - ő most nem tud jelen lenni, de ő vetette ezt már föl korábban és megfontolásra ajánlja -, hogy a mindennapi élet nem a pénzügyi tervezésnek a kategóriáit használja. Ez kissé idegen is az emberektől, a hivatal persze használhatja, sőt, muszáj neki, hiszen a mindenféle beszámolóját a felsőbb hivatalokba is, statisztikákat, stb. ezek alapján kérik tőlük. De a mindennapi élet az más. Más kategóriákat használ és éppen ezért Szakadati Lászlónak a javaslata az volt, hogy próbálják olyan csoportokba rendezni a jövőre terveiket, amelyekre 3 kategóriát képzelt. Az egyik az épített környezetre vonatkozott, amelynek a fenntartása és a fejlesztése lenne az első ilyen csoport, a másik a társadalmi környezet fenntartása és fejlesztése, a 3. pedig a természeti környezet fenntartása és fejlesztése. Ez a három. Hétköznapi emberek valahogy így gondolkodnak és aztán utána a hivatal természetesen saját nyelvére úgy fordíthatja és fordítja, ahogy akarja, és ahogy neki ez szükséges, de talán így érthetőbb. Már csak azért is, mert innen látható az, hogy egy település e 3 kategóriáknak a fenntartására és fejlesztésére milyen arányokat képzel el. Így követhetőek az arányok. A jelenlegi ilyen pénzügyi kategóriákban ezek nem tűnnek fel és nem is követhetőek. Ezért – közvetítve Szakadati Lászlónak a javaslatát – arra

kéri, a 2019-es költségvetés készítőit, hogy majd ez jelenjen meg egyfajta olyan kigyűjtésben, olyan besorolásban, amit az előbb elmondott és aztán utána a saját belső használatra úgy csoportosíthatják, ahogy szeretnék, és ahogy ide való, csak hogy lássák a hétköznapokban, hogy ez hogy is néz ki.

Lóth Gyula: Szakadati László alpolgármester úr a bizottsági ülésen is élt egy ilyen javaslattal. Azt mondták rá, ha jól emlékszik, hogy ez egy költségvetési koncepció, itt a nagy irányvonalakat kell meghatározni, később ezek alapján pedig elkészül majd a részletes költségvetés mindenre kitérően. Ezért is került bele az elejére ez a viszonylag hosszú piros bevezetés, hogy tisztázzák mindenki számára, hogy ezeket nem felejtették el. Ezek ugyanúgy benne vannak. Amúgy az anyag tartalmaz kultúrára vonatkozó épített és egyéb környezeti dolgokat, viszont a költségvetési koncepciónak a 21 néhány pontját az elmúlt egy héten, illetve inkább 5 napban megszavaztatták az interneten. Közel 400 szavazat alapján kéri a költségvetés készítésénél polgármester urat, hogy tapasztalat alapján a lakosság nagy mértékben támogatja az összes egészségügyi, oktatási, bölcsődétől az iskoláig létesítmények fejlesztését. Ezekkel maximálisan egyetértenek, a két iskolatemet kivéve nincs köztük vita sem. Ugyanígy támogatja a szavazó lakosság nagy része a bérfejlesztéseket stb., és lényegesen hátrébb kerülnek az olyan sport beruházások és egyéb beruházások, amik nem ezekbe a körökbe tartoznak. Tapasztalatuk az elmúlt öt-hat nap alapján az, hogy ez megmutatja azt, hogy mi az, ami az embereket leginkább foglalkoztatja, legnagyobb hiányt hol érzik. A kérés az, hogy erre fókuszáljanak, amennyiben megoldható.

Bodorkos Ádám: Lóth Gyula nagyjából elmondta azokat a dolgokat, amiket már korábban egyeztettek. Közösen állították össze ezt a szondázást. Kecskés László ahogy fölvezette a monológját, akkor benne volt az, hogy különbözőfajta ilyen anyagokat találnak az interneten, hogy milyen koncepciók vannak. Csak polgármester urat tudja idézni az Egészségügyi és Szociális Bizottság üléséről, hogy ez nem kötelező eleme az önkormányzatnak, hogy ezeket megalkossa. Ez segítség ahhoz, hogy a költségvetést meg tudják alkotni. Megszondáztatva ezt a 23 pontot, az is látszik, hogy a bérfejlesztéseken túl az ilyen kisebb dolgokra szeretnének fókuszálni a lakosok Biatorbágyon, mint pl. a térfigyelő kamerarendszernek a bővítésére. Ez nagymértékben tarol a településen a válaszadók között. Nem is szeretne sokkal többet hozzáfűzni ahhoz, amit Lóth Gyula elmondott, hiszen mindenki majd a költségvetési javaslatát megteheti a februári hónapban. Ez egy koncepció, amiből ki tudnak indulni és mindenkinek biztosan vannak saját ötletei ehhez kapcsolódóan.

Lóth Gyula: Még a jégcsarnokra visszatérve, polgármester úr mondta, hogy hogyan áll most a pályázat, hogy február 15-ig felfüggesztésre került. Viszont a testület döntése az még mindig az, hogy hatástanulmányt kell készíteni, ami magába foglalja általában egy környezeti hatástanulmányt, hogy mit fog okozni a jégcsarnok közlekedése, stb., és mit fog okozni az üzemeltetése és hogy kinek, mibe fog kerülni, stb. Azt kéri, hogy ha a február 15-én a moratórium megszűnik, akkor viszont automatikusan induljon el ez a folyamat. Érden közben megépült egy jégcsarnok és átadásra került, a nyitómeccs megtörtént. Ez erősen befolyásolja azt a nagyjából a könyvtár fenntartásánál alacsonyabb összeget, amit a tervezők meghatároztak, vagy az álm hozói meghatároztak, hogy mibe fog kerülni az éves fenntartása. Ha jól emlékszik, akkor Érden kompletten egy más üzemeltető lépett be és nem a város, ami itt is teljesen más környezetet teremtene, ha nem azt mondanák, hogy évente 80-100 millió forintot kell egy ilyenre költeni, átadják a Viadukt Sport Kft-nek, fizetik az épület amortizációs költségét minden évben, stb. Kéri, hogyha a moratórium véget ér, akkor azonnal induljon el a hatástanulmány készítése, hiszen erről már nem dönt a testület, és

amennyiben pedig a moratórium arról szól február 15-én, hogy beszüntetik a pályázatokat, akkor pedig nyugodt szívvel kivehetik a költségvetésből.

Bodorkos Ádám: Miért ne készíthetnének hatástanulmányt? Költségvetési oldalon senki nem fogja ingyen csinálni, tehát akkor ez így jó. Ha mégiscsak továbbmegy, akkor el fog készülni a határozatnak megfelelően. Egy adat egészen pontosan ezzel kapcsolatosan: a jégcsarnokot a választadónak a 6%-a támogatja, hogy 2019-es évben ezzel foglalkozzon a város.

Nánási Tamás: Ha részben az internet útján is, de többféle formában folyamatos kapcsolatban állnak ők is a polgárokkal és valamennyire ismerik a véleményüket arról, hogy melyik beruházás kerül előrébb és melyik hátrébb. Van egy olyan sportcélú beruházás a költségvetési koncepcióba, amelyik viszont a top kategóriába tartozik, ha megkérdezik az embereket. Ez pedig a tornacsarnoknak az ügye. Tehát a sportberuházásokat hátrasorolni nem érdemes. Érdemes kivenni, hisz ez oktatási célú is, egy nagyon komoly akut problémát fog megoldani, ezért azt gondolja, hogy ez a top kategóriába tartozik és mindenképp érintheti a 2019-es költségvetést, megvalósítása még a jövő évit is talán. Úgyhogy ennek a támogatását mindenféleképpen kéri a képviselő uraktól. A jégcsarnokról meg az a véleménye, hogy februárban, ahogy az anyag írja, a költségvetéssel együtt döntés születik arról, hogy mi lesz vele. Ez benne is van a koncepcióban.

Varga László: Szeretné megköszönni Lóth Gyulának, Bodorkos Ádámnak ezt az internetes felmérést. Az elmondottakból az állapítható meg, hogy az itt karakteresen megjelenített húsz pontból tíz az a választadónak a tetszésével és véleményével egyezik. Ez egy jó arány. A városlakók saját bőrükön tapasztaltak meg az életükhöz legközelebb eső dolgokat, támogatják, és ez teljesen rendben van. Itt találkozik a polgármester úrnak a beterjesztett anyaga a lakossági igényekkel. Nánási Tamás elmondta itt a sportcsarnok ügyet, ami látszólag sportberuházás, de nagyon jól tudják, hogy az iskolának a tornatermi problémáit, gondjait is meg fogja oldani részben vagy nagy részben. Ugyanakkor azért szeretné fölhívni a figyelmet, és a tárgyilagosság kedvéért azért fontos megemlíteni, hogy szintén sportberuházás a sportpark építése, ahol nagyon magas arányú állami támogatásokat kaptak hozzá, és az az egészséges életmód irányába hat. Aki az egészséges életmódot kiszolgáló sportparkot támogatja, az akkor az egészségügyet is támogatja, mert hiszen egészségesebb lesz. Itt van ez a bizonyos piackérdés. Erről döntöttek néhány testületi ülésen korábban. Ez egy folyamatban, elbírálás alatt lévő pályázat. Abban maradtak, hogy majd ha látják, hogy mi lett belőle, akkor újra döntenek, de létjogosultsága, hogy benne van a koncepcióban. Hiszi, hogy lesz egy pont két-három hónap múlva reményeink szerint, amikor ebből konkrét döntést kell hozni, tehát teljesen helyénvalónak tartja, hogy itt szerepel ebben a listában. A helyi közlekedés eljutott arra a pontra, amikor már nem nagyon érdemes, és nem nagyon lehet halasztani, hogy ebben komoly lépés történjen. Majdhogynem szinte mindegy, hogy mibe kerül, borzalmas égető, megoldandó feladat. Ugyancsak van itt egy pont, amit írt az Iharosi sportpálya műfüves edzőpálya bővítéséről. Itt is jelentős pályázati állami támogatást kapnának hozzá, és szintén egy akut problémát orvosolna még akkor is, ha sportberuházás. Tudják jól a Kolozsvári pálya körüli problémáikat, és ebben is korábban totális egyetértés volt, hogy azt tehermentesítendő további fejlesztésre van szükség. Arról nem is beszélve, hogy szintén az előbb elmondottak tükrében az egészséges életmódhoz kapcsolódik, hiszen ha a gyerekeik egészségesebbek, meg egészségesebb felnőttek lesznek, akkor az egészségügyet tehermentesítik azzal. Ha ezt így összeszámolja, akkor ezek szerint a 20-ból 15 olyan pont van, ami gyakorlatilag a lakosság nagyobb vagy jó

részének támogatását is élvezi, ha ezt a felmérést kicsit így kibővítik, vagy így értelmezik. Tehát ezt mindenképpen jónak tartja, és elfogadásra javasolja.

Lóth Gyula: Alpolgármester úr eszméletlen szépen összefoglalta és kiforgatta egy részét a szavaiknak. Senki nem mondta azt, hogy mi a fontos és mi a nem. Azt mondták, hogy a felmérés alapján mi az, amit előtérbe kell a véleményük szerint is helyezni. A tényleges javaslataikat le fogják tenni a költségvetés elkészítésekor. Ez egy nagyon jó öngazoló monológ volt, köszöni szépen. Nyilvánosságra is fogják hozni a végleges eredményeit felmérésüknek és hozzátéve azokat a dolgokat is, amik egyértelműek, hogy az a háttér információ, hogyha hiányzik valamihez, hogy minek az ok-okozati összefüggése, akkor más döntést is eredményezhet. Egyszerűen azt mérték fel, hogy mi az, ami az embereket érdekli. De ezzel az erővel a búzafű termesztés is érdekelheti őket, mert ha azt kézzel aratják, akkor mozognak, egészségesebbek lesznek, ha azt eszik meg, akkor még egészségesebbek lesznek. Kicsit erőltetett volt szerinte, de egyetértenek, kezdjék el csinálni a költségvetést, és ott tételesen megteszik a javaslataikat majd.

Varga László: Komolyan és becsülettel megmondja, hogy nem a kiforgatási szándék volt a szavaiban, hanem pusztán a maga gondolataival, szavaival szeretett volna arra rámutatni, hogy ezek szerint a képviselő-testület két markáns képviselő csoportjának a véleménye a lakossági vélemények jó részével találkozik. Magyarán, a látszólagos ellentétek vagy az olykor-olykor heves viták folynak hol erről, hol arról, de úgy tűnik, hogy azért erős összhang van ezekben az ügyekben. Még egy példát szeretne idecitolni. Nyilván van, akinek tetszeni fog, van akinek nem. Néhány évvel ezelőtt pályázati és önkormányzati együttműködéssel, illetve civil besegítéssel, a Dévay utcai óvodában egy mini sportpályát avattak föl, az akkori sportügyekért felelős államtitkár nyitotta meg. Utána szóba került egy allergikus pont, ami rendszeresen visszatérő téma mind a társadalomban, mind akár itt Biatorbágyon a mindennapos testnevelés ügye. Akkor Kis Norbert államtitkár elmondta, hogy akkor, amikor meghozták ezt a döntést a mindennapos testnevelésről, akkor az országos döntéshozóknál is komoly vita volt ebből, hogy szabad-e, nem szabad-e, idejében van-e vagy sem. Volt egy oldal, aki azt mondta, hogy nem, először meg kell teremteni hozzá minden infrastruktúrát, a legkisebb faluban is legyen tornaterem, tornaszoba, sportpálya, tanuszoda és majd akkor. A másik oldal pedig azt mondta, hogyha ezt mind megvárják, hogy a magyar gazdaság olyan szintre érjen, hogy minden faluban tornaterem van, legalább minden nagyobb városban tanuszoda, sportpálya, tornacsarnok, akkor ez azt jelenti, hogy még további két-három nemzedék mozgásszegény, kevésbé egészséges életmód mellett fogja leélni az életét, ami azokat a terheket rója a társadalomra, mint korai elhalálozás, korai betegségek, egészségügyi problémák, amiket kezelni kell. Ez a két oldal csapott össze, és nagyon keményen vitáztak. Erre mondtam az, hogy bizonyára van, akinek tetszik, van akinek nem. Végül is az az oldal szerzett többséget, és az a döntés született, hogy vágjanak bele. Senki nem állítja, hogy ideálisak a testnevelési lehetőségei a gyerekeinknek, ezt Biatorbágyon is jól érzik a saját bőrükön. Nem véletlen, hogy itt több sportfejlesztés is szerepel a mostani koncepcióban is. Igenis abba az irányba fontos lépéseket tenni, hogy a gyerekeik egészséges életmódra legyenek nevelve, meg legyen nekik teremtve ez a dolog, és ezzel nem azt mondta, hogy mindent megelőzve jégcsarnokot kell építeni, mielőtt bárki félreértene. Nyilván mérlegelni kell, a lakossági véleményeket figyelembe véve azokat a fontos fejlesztéseket, amelyek nyilván elsőbbséget kell élvezzenek. De a többi elképzelést vagy fejlesztést sem kell kidobni az ablakon. Különösen akkor, ha külső források, pályázatok, vagy nagyarányú támogatások mellett megvalósíthatók, mert azok a hajók el fognak úszni, azok a vonatok el fognak menni. Akkor egy távozó vonatra nehezen fognak tudni felszállni. Ezekről

nyilván mindig a maga idejében, megfelelő időben újabb döntéseket kell hozni. A legjobb szándékkal mondja, hogy nem kiforgatni szerette volna a szavakat, hanem örült neki, hogy akkor egy ilyen lakossági háttér megerősítés is van a dolog mögött.

Barabás József: Alpolgármester úr a végén szépen eloszlatta az előző mondataiban lévő dolgokat. Egy átlagember, aki interneten válaszolt, az nem is tudja, hogy pályázaton mennyi pénzt nyertek. Amit feltettek dolgot, arra válaszoltak. Nyilvánvaló, hogy olyan dolgokat ne csináljanak, ami előtt sokkal fontosabb dolgok lennének. Gondol a 23. konténerre, vagy az 52. konténerre. Valahogy úgy csinálják már, hogy a gyerekek sínre jussanak a jégcsarnok előtt, vagy a másik előtt. Nem azt mondja, ha arra kapnak 85%-os támogatást, hogy azt nem kéne megcsinálni, mert örülne, ha a gyerekek tudnának iskola idő alatt korcsolyázni. Csak azt mondja, azt a szintet először el kellene érni.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Azt szeretné még javasolni a képviselő-testületnek a mai napirendi pontok kapcsán, hogy egy elemmel egészítsék ki azt a részét a költségvetési koncepciónak, amely a testületi döntéseket sorolja fel, mert van egy 23. pont a felszíni csapadékvizek elvezetéséről szóló pályázatról, ami a testület előtt utólagos jóváhagyással van, de a Településfejlesztési Bizottság támogatta ezen a pályázaton való indulást, és ezt már be is adták. Viszont csak a koncepció után fognak erről dönteni, de mégiscsak illik ide, hogy ez is szerepeljen benne. Ez az egyik, amit módosító javaslatként fel fog tenni szavazásra. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a 7. pontot, amely a piac lefedéssel kapcsolatos pályázatokról szól, hogy azt vegyék ki a koncepcióból, ami véleménye szerint téves értelmezés volt. Hiszen ez egy tényközlés, tehát itt, ebben a részben azoknak a tényeknek a felsorolása szerepel, amely képviselő-testületi döntésen alapul. Ha kivesszük belőle, akkor hiányos a koncepció, hiszen döntöttek róla. Tehát ezt szavazásra bocsátja, mert több ellentétes bizottsági javaslat van, tehát erről a képviselő-testületnek szavaznia kell, hiszen nincs egyértelmű javaslat. Ez a két módosítás, amiről szavazást fog kérni, illetve bocsánat, Kecskés Lászlónak a javaslata, ami még szavazást igényel.

Bodorkos Ádám: Nincs határozati javaslat, miről szavaznak? Ez hiányzik belőle.

Tarjáni István: Elfogadják-e a koncepciót. Ezt el fogja mondani. Akkor először a felszíni csapadékvizes pályázaton való indulást szeretné, ha beemelnék a koncepcióba.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azon javaslatot, mely szerint a költségvetési koncepcióba a felszíni csapadékvizek elvezetéséről szóló pályázat kerüljön beemelésre – 9 igen, 2 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A másik a piaclefedéssel kapcsolatos kérdés, hogy benne legyen vagy ne legyen benne.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azon javaslatot, mely szerint a költségvetési koncepcióban szerepeljen a piac területének lefedése pont – 7 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A harmadik, Kecskés László által tolmácsoltság alpolgármesteri javaslat.

Szavazás:

Kecskés László képviselő úr tolmácsolásában Szakadati László alpolgármester úr javaslata, mely szerint a képviselő-testület a költségvetési koncepcióban 3 csoportba rendezze a jövőbeli terveit (épített környezet, társadalmi és természeti környezet fenntartása és fejlesztése) – 1 igen, 4 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az így módosított költségvetési koncepciót teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2019. (I. 31.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi költségvetési koncepciójáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi költségvetési koncepcióját.

(A költségvetési koncepció a határozat mellékletét képezi.)

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5) Az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (X. 30.) Ör. sz. rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta, és javasolja a testületnek elfogadásra. Ez nagyrészt a jövedelemhatárok megemelését jelenti, magyarul többen juthassanak ahhoz a támogatáshoz, amelyről ez a rendelet rendelkezik.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Látott benne 2-3 olyan módosítást, ami definíció és jogi kérdéseket vetett fel. Az első az, hogy a 3. §-ban az, hogy a közös háztartásban élőket lecseréli család és családos szavakra. Az Alaptörvény szerint családnak számít, a szülő- a gyermek- és a házastársi kapcsolat. Innentől kezdve kikerül pl. a közös háztartásban együtt élő sérült unokatestvér, stb. Ehhez hasonló kérdés a 6. §-nál a közeli hozzátartozó, ami szintén egy jogi szűkítést jelent, hogy ezt tényleg akarják-e? A közeli hozzátartozó jogilag a házastárs, az egyeneságbeli rokon, örökbefogadott, mostoha és a nevelt gyermek, az örökbefogadó, a mostoha és a nevelő szülő és a testvér, és ezen kívül még van após, anyós, stb. Ha nem él

a felesége, akkor ők kiesnek belőle. Biztos, hogy az a cél, hogy szűkítsék a körét és nagyobb pénzt adjanak az embereknek, vagy félreért valamit? Miért változtak ezek a jogi meghatározások?

Pomaházi Krisztina: A rendeletmódosítási javaslatot elsősorban a gyakorlati életből vett tapasztalatok indokolták. A rászoruló családokban az a jellemző, hogy többségében van nagykorú gyermek. Ha ez a nagykorú gyermek keresettel rendelkezik vagy nem, az nagyban meghatározza azt, hogy tudnak-e adni neki támogatást, vagy sem, hiszen bele kell, hogy férjen a jövedelemhatárba.

Lóth Gyula: Tehát a közös háztartásban élők, ha lecserélik családra, a nagykorú gyermek is a családja, és a nagykorú gyermeke is a közös háztartásában élő és az ő fizetése mindkét esetben beleszámítódik. Ha otthon lakik vele, mert vele kérelmezi, ez neki megint nem különbség. Még mindig szűkítésnek érzi a közös háztartást a családnál. Véleménye szerint a közös háztartás egy tágabb fogalom. a javaslatom az, hogy ezt utaljuk vissza egy bizottsági körre, és következő hónapban döntsünk róla, ez nem akadályozza a hivatal munkáját.

Tarjáni István: Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lóth Gyula képviselő úr javaslatát, mely szerint a kérdés megtárgyalását vegyék le napirendről – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

6) Az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (X.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta, és javasolja a testületnek elfogadásra.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (X.30.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 1/2019.(I.31.) önkormányzati rendeletét – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

7) A Gólyafészek Bölcsőde és a Benedek Elek Óvoda 2019. évi nyári zárva tartásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Itt annyi kiegészítést tenne, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta a bölcsődével kapcsolatos részét ennek a napirendi pontnak, és kérte, hogy az óvoda is szerepeljen és egyeztetve van a két intézmény között ez az elem, illetve mind a kettő a testület előtt van, tehát egyben tudnak róla dönteni. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, más javaslata? Amennyiben nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2019. (I. 31.) határozata**

A Gólyafészek Bölcsőde és a Benedek Elek Óvoda 2019. évi nyári zárva tartásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete az alábbiak szerint határozza meg a Gólyafészek Bölcsőde 2019. évi nyári nyitva tartási rendjét:

Pillangó csoport nyitva Méhecske csoport zárva Katica csoport nyitva	2019.06.24- 07.14.	Játszó csoport és időszakos gyermekfelügyelet igényelhető
Katica csoport zárva Méhecske csoport nyitva Pillangó csoport zárva	2019.07.29- 08.20.	Játszó csoport és időszakos gyermekfelügyelet igényelhető
Valamennyi csoport zárva	2019.07.15- 07.28.	Játszó csoport és időszakos gyermekfelügyelet nem igényelhető

Biatorbágy Város Képviselő-testülete az alábbiak szerint határozza meg a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2019. évi nyári nyitva tartási rendjét:

2019. június 24. és július 19. között zárva tart:

a Pitypang Tagóvoda (Szent László u.),

a Meserét Tagóvoda (Dévai u.),

a Legóvár Tagóvoda (Szenháromság tér).

A Pitypang Tagóvodából az ellátást kérő családok gyermekeit a Vadvirág Tagóvoda fogadja.

A Meserét és a Legóvár Tagóvodák ügyeletet kérőit a Csicssergő Tagóvoda látja el.

2019. július 22. és augusztus 21. között zárva tart:

a Csicssergő Tagóvoda (Bajcsy-Zs. u.) és

a Vadvirág Tagóvoda (Fő u.).

A Csicssergő Tagóvodába járó gyermekeket a Meserét Tagóvoda, a Vadvirág Tagóvodába járókat a Pitypang Tagóvoda fogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Gólyafészek Bölcsőde vezetője és a Benedek Elek Óvoda vezetője

8) A Baumann Dental és Marketing Kft feladat-ellátási szerződésének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta, és javasolja a testületnek a módosítás elfogadását. Egyébként egy jól működő szolgáltatásról van szó, amely sokak számára segít a bajban. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, más javaslata? Amennyiben nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2019. (I. 31.) határozata**

A Baumann Dental és Marketing Kft feladat-ellátási szerződésének módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Baumann Dental és Marketing Kft feladat-ellátási szerződésének módosításáról szóló napirendi pontot.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező feladat-ellátási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: szervezés

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9) Az Egészségfejlesztési Iroda szakmai vezetőjének megbízásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, más javaslata? Amennyiben nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2019. (I. 31.) határozata**

Az Egészségfejlesztési Iroda szakmai vezetőjének megbízásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. megtárgyalta az Egészségfejlesztési Iroda szakmai vezetőjének megbízásáról szóló előterjesztést,
2. jóváhagyja, hogy 2018. szeptember 1 - 2020. augusztus 31. közötti időszakra vonatkozóan az alapellátás és népegészségügy rendszerének átfogó fejlesztése című pályázat keretén belül Dr. Radnainé Dr. Egervári Ágnes az Egészségfejlesztési Irodában és a Lelkiegészség Központban szakmai vezetői feladatokat lát el,
3. a megbízási szerződés megkötéséhez alapítói döntéssel utólagosan hozzájárul,
4. a továbbiakban az Egészségfejlesztési Irodával kapcsolatos hasonló megbízási szerződéseknél, felhatalmazza a Polgármestert, hogy az alapítói döntéseket meghozza.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: szervezés

10) A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola feladat ellátási helyéül szolgáló ingatlan és a feladatellátást szolgáló vagyon Német Nemzetiségi Önkormányzat részére történő ingyenes használatba adásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy elvi nyilatkozat, amely a fenntartóváltáshoz szükséges, és erről kell nyilatkoznia az önkormányzatnak. A valódi ingatlanátadás, az majd annak függvénye, hogy ehhez a hozzájárulást a kérelmező meg is fogja kapni. Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta, és azzal a módosító javaslattal javasolja a képviselő-testületnek elfogadni, hogy a b., pontot vegyék ki a határozati javaslatból, magyarul csak az ingatlanátadásról szóljon a döntés. Szintén ezt javasolja a testületnek. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, más javaslata? Amennyiben nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2019. (I. 31.) határozata**

A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola feladat ellátási helyüül szolgáló ingatlan és vagyon német nemzetiségi önkormányzat részére történő ingyenes használatba adásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola feladat ellátási helyüül szolgáló ingatlan és vagyon német nemzetiségi önkormányzat részére történő ingyenes használatba adásáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A korábbi döntéseinek megfelelően kötelezettséget vállal, hogy a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola működési engedélye kiadása iránti kérelem benyújtását megelőzően ingyenesen az átvevő német nemzetiségi önkormányzat vagyongazdálkodásába adja az átvett intézmény feladat ellátási helyüül szolgáló ingatlant és a feladatellátást szolgáló vagyont.

Felelős: polgármester

Határidők: azonnal

Végrehajtásért felelős: Kabinet

11) A Német Nemzetiségi Önkormányzat Biatorbágy, valamint Biatorbágy Város Önkormányzata között létrejött Együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt a Pénzügyi, Ügyrendi és a Stratégiai bizottság tárgyalta, és azt a szövegszerű módosító javaslatot tette, hogy a szövegben a "módosítja" szó helyett az "ismételten felülvizsgálja" kifejezés szerepeljen. Szintén ezt javasolja a képviselő-testületnek, hogy amennyiben ez a megváltozott körülmény fennáll, akkor újra felülvizsgálják. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, más javaslata? Amennyiben nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
9/2019. (I. 31.) határozata**

A Német Nemzetiségi Önkormányzat Biatorbágy, valamint Biatorbágy Város Önkormányzata között létrejött Együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. tv. 80.§ (2) bekezdése értelmében a Biatorbágy Város Önkormányzata, valamint a Német Nemzetiségi Önkormányzat Biatorbágy között 2014. november 6-án létrejött - többször módosított - együttműködési megállapodást felülvizsgálta, és később tekintettel a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola fenntartóváltására, ennek megfelelően ismételten felülvizsgálja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

12) A Czuczor Gergely Tagiskola közüzemi számláival kapcsolatos támogatásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Az a támogatási forma, amely korábbi években is működött az iskola részére, ennek a meghosszabbításáról szól. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, más javaslata? Amennyiben nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2019. (I. 31.) határozata

A Czuczor Gergely Tagiskola közüzemi számláival kapcsolatos támogatásról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) elfogadja a határozat mellékletét képező Támogatási Szerződést, amelyek a Magyar Műhely ÁMK Czuczor Gergely Tagiskola közüzemi díjaira, és a természetbeni támogatásaira vonatkozik a 2018/19-as tanévre,
- 2) felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

(A Támogatási Szerződés a határozat mellékletét képezik.)

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

13) A 2019. évi civil pályázat kiírásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek a pályázat kiírását azokkal a feltételekkel, amely a javaslatban szerepel.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Varga László: Egy módosító javaslatot szeretne tenni hozzá. A pályázaton való indulás egyik feltétele, hogy legalább egy éve Biatorbágyon működő szervezetekről legyen szó. Ezt szeretné, ha kiegészítenék azzal, hogy a pályázat elbírálásának határidejéig terjedő egy évről lenne szó. Tehát magyarul ne zárjanak ki olyan civil szervezeteket, akik egyébként működnek, csak éppen a mai nap még nem. A pályázati döntés az március végén fog történni, adják meg nekik azt a lehetőséget, hogy márciusig, a döntésig teljesítsék ezt az egy éves működést. Tehát a pályázatokról való döntés határideje legyen ez az egyéves moratórium függvénye.

Tarjáni István: Befogadja a javaslatot, mert ezzel nyilván támogatnak olyanokat, akik ilyen indok miatt estek volna el a pályázaton való indulástól. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, más javaslata? Amennyiben nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2019. (I. 31.) határozata**

A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2019. évi támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. pályázatot ír ki Biatorbágyon működő civil szervezetek 2019. évi támogatására,
2. a pályáztatás feltételrendszerét, a pályázati kiírás szövegét a határozat melléklete tartalmazza,
3. külön megállapodás keretében a fenntartó szervezeteiken keresztül támogatja az alábbi művészeti csoportok művészeti vezetőit

- a) Biatorbágyi Népdalkör,
- b) Pászti Miklós Vegyes Kar,
- c) Szakály Mátyás Férfikórus,
- d) Biatorbágyi Ifjúsági Fúvószenekar,
- e) Füzes Néptáncgyűttes.

4. képviselő-testület külön megállapodás keretében nyújt támogatást az alábbi kiemelt társadalmi szervezeteknek:

- a) Biatorbágy és Környéke Mozgáskorlátozottak Egyesülete
- b) Biatorbágyi Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület
- c) Biatorbágy Önkéntes Tűzoltó Egyesülete
- d) Viadukt Sportegyesület Biatorbágy

Határidő: 2019. február 1.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet, Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

14) A 2019. évi köznevelési pályázat kiírásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és módosító javaslatokat tett a testületnek. Megkéri Elnök urat, hogy ezeket a módosító javaslatokat ismertesse.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Az előterjesztés tartalmazza a bizottság módosító indítványait, tehát ami a testület elé került, abban ezek már átvezetésre kerültek. Egy kiegészítést szeretne tenni tulajdonképpen. A bizottsági ülésen is több alkalommal felmerült már, és most legutóbb az óvoda vezetője is felvetette azt a problémát, hogy a köznevelési pályázatokra április 15-ig kötik meg a szerződéseket, és ezért van egy intervallum, ami a március hónap meg az április egy része, talán még a február is beleesik, amikor nem nagyon, vagy kockázattal tudnak pályázni az intézmények visszamenőlegesen, vagy egyáltalán nem tudnak pályázni programokra. A megoldás az már elindult azzal, hogy a jövő esztendőre február 1. lesz az elszámolási határidő az idei február 28. helyett, mert ezért nem tudják előrébb hozni a döntést, mert a tavalyi pályázatok elszámolása február 28-a. E helyről szeretne egy üzenetet megfogalmazni a következő képviselő-testületnek, hogy már év végén, ha ezt a pályázatot fent kívánja tartani, akkor ez év végén írja ki a pályázatot, és akkor ez az intervallum nem keletkezik, hanem akkor a február 1-jével való elszámolás, és a döntés az majdnem egy időben történhet, és folyamatos tud lenni az az időszak, amire pályázhatnak az intézmények.

Lóth Gyula: Ha jól emlékszik, akkor a Pénzügyi Bizottságon a 2-es pontnál a keretösszeget eltörölték, annak kapcsán, hogy lehetőséget adnak a magasabb összegre a költségvetés tervezésekor. Ezt az idei évben akkor meg tudják tenni, a következő évre vonatkozó pályázatnál pedig eleve úgy kell gondolkodni, hogy figyelembe kell venni az esetleges inflációt, és az afeletti drágulást. Ezt pont azért vetette fel a Pénzügyi Bizottság, mert hogy nem a 2.8%-os inflációval szoktak drágulni a tanfolyamok és egyéb képzések költségei, és nem kéne hosszú évekre befagyasztani ezt az összeget.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Ez azt jelenti, hogy akkor erről szavazásban kell, hogy döntsenek, hogy legyen-e keretösszeg megnevezve a pályázat írásakor, avagy sem, és csak a költségvetéskor határozzák meg a keretösszeget.

Varga László: Nem tudott ott lenni személyesen a pénzügyi bizottságban, így erről a javaslatról nem értesült eddig. Akkor lenne nyugodt, ha ez a keretösszeg maradna, és megtoldanák egy legkevesebb, vagy minimum szócskával. Tehát hogy ez a tízmillió legyen biztos, és hogyha lehetőségük van, akkor legyen több. Csak azt nem szeretné, ha itt bármilyen oknál fogva ez netalántán kevesebb lenne, mert ha nem határoznak meg összeget, akkor ez lehet tíznél kevesebb is.

Lóth Gyula: Pénzügyi szemlélettel áll neki ennek is, és a civil pályázatnak is. Mind a két pályázatnál jobban örül, ha kiíraskor megvan a keretösszeg. A Pénzügyi Bizottságnál az volt a kérése, hogy ezt emeljék, de azt nem tudta megmondani, hogy mennyivel. Ezért mondtam azt, hogy nem tudja mennyivel drágultak ezek a tanfolyamok, és akkor jött az a megoldás, hogy akkor szedjék ki ezt az összeget. Egyre több osztályt indítanak, ami azt jelenti, hogy

egyre több pedagógusuk van, egyre több lehetőség van arra, hogy pályázzanak, egyre több ember próbál pályázni ugyanarra a keretre.

Tarjáni István: Szeretné felhívni a képviselő-testület tagjainak a figyelmét, hogy civil pályázatnál sem volt keret.

Bodorkos Ádám: Érti a javaslatokat, a polgármester úrét is, csak kérdezi, hogy a 2-es pontot nem lehet akkor úgy kiegészíteni a vessző után, melyet a beérkezett pályázatok után növelhet, vagy módosíthat és akkor ezáltal lehet az, hogy minimum 10, de akkor nem kell belőni egy határt és megnézhetik az általános tartalékkeret terhére, hogy tudják-e azt tartani, amíg beérkezik.

Nánási Tamás: Azt vette észre, hogy a bizottság egyik javaslata még sincs benne az anyagban. Mégpedig az, hogy a tantestületi csapatépítő programokhoz kötelező szakmai rendezvényt kötni. Tehát azokat így kell megszervezni, ezt kéri beemelni. A másik pedig az, hogy a szakképzéssel kapcsolatos kiadások, tapasztalat szerint ezek a legkisebb tételek a pályázatban. A közös szakmai programok a testvérvárosokkal, illetve a tantestületi csapatépítő programok azok, amelyek sokkal nagyobbak. Amúgy támogatja a polgármester úr javaslatát erre a keretösszeggel kapcsolatban.

Tarjáni István: Kérdezi, hogy van-e még módosító javaslat, mert ha nincs, akkor a sok módosító javaslatból ki kellene választanunk azt, amelyet a többség támogat. Elhangzott egy olyan, hogy minimum 10 millió forint keretösszeget biztosít a képviselő-testület. Ezt a módosító indítványt teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azon javaslatot, mely szerint a pályázati keretösszeget minimum 10 millió forintban kerüljön meghatározásra – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Akkor ezzel a módosítással, valamint azzal, amit elnök úr szóban mondott és bizottsági javaslat volt, azzal kiegészítve teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2019. (I. 31.) határozata

A 2019. évi köznevelési pályázat kiírása

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a köznevelési intézmények pályázati támogatási rendszeréről szóló előterjesztést, és úgy dönt:

1. 2019-ban is kiírja a pályázatot,

2. a pályázati keretösszeget minimum 10 millió forintban határozza meg, amelyet Biatorbágy Város 2019. évi költségvetésében biztosít,
3. felhatalmazza a polgármestert a szerződések megkötésére, a jegyzőt és a pénzügyi osztály vezetőjét az ellenjegyzésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: A pályázat kiírása: 2019. február 1.

A végrehajtást végzi: Kabinetiroda, Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

15) A polgármester 2019. évi szabadság felhasználási ütemezési tervének jóváhagyásáról és a polgármester 2019. évi cafeteria összegéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az ügyrendi feladatokkal is megbízott Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Varga László: Szeretné bejelenteni, tekintettel, hogy anyagilag érintett, nem fog szavazni.

Tarjáni István: Rendben. A maga részéről tartózkodni fog. Kérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat? Amennyiben nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett, Varga László alpolgármester nem vett részt a szavazásban (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2019. (I. 31.) határozata

A polgármester 2018. évi szabadság felhasználási ütemezési tervének jóváhagyásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester 2019. évi szabadság felhasználási ütemezési tervének jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv. (a továbbiakban Kttv.) 225/C.§ (1) – (4) bekezdéseiben foglaltak alapján Tarjáni István főállású polgármester 2019. évi (41 nap) szabadsága igénybe vételét a határozat mellékletét képező szabadság felhasználási ütemezésben foglaltaknak megfelelően jóváhagyja.

A szabadság felhasználási ütemezés e határozat mellékletét képezi.

Határidő: esedékességkor

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: HR referens

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
14/2019. (I. 31.) határozata**

A polgármester és az alpolgármesterek 2019. évi cafetéria juttatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester, alpolgármester béren kívüli juttatásának megállapításáról szóló előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete munkáltatói jogkörében eljárva Tarjáni István polgármester, Szakadáti László alpolgármester, Varga László alpolgármester részére a 2019. évre évi bruttó 200. 000 Ft, azaz bruttó kettőszáz-ezer forint cafetéria-keretet állapít meg.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Közszolgálati Szabályzatának cafetéria-juttatás igénybevételére vonatkozó részletszabályait rendeli alkalmazni a polgármester, alpolgármester cafetéria-juttatásának igénybevételére, az azzal való elszámolásra és visszatérítésre.

Határidő: Azonnal

Felelős: Jegyző

Végrehajtásért felelős: HR referens

16) A polgármesteri hivatalban 2019. évben igazgatási szünet elrendeléséről, valamint a munkaszüneti napok körüli munkarendről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az ügyrendi bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Szeretné megkérdezni attól, aki ezt összeállította, hogy ez, ahogy itt le van írva, megfelel vagy nem felel meg, mert akkor tudja megszavazni.

Tarjáni István: A jegyző hatásköre ennek az összeállítása és az ő javaslata van természetesen előttünk. Jó, a válasz igen. Ha más javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2019. (I. 31.) határozata**

A polgármesteri hivatalban 2019. évben igazgatási szünet elrendeléséről, valamint a munkaszüneti napok körüli munkarendről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Polgármesteri Hivatalban 2019. december 23. napjától 2019. december 31. napjáig igazgatási szünetet rendel el. Az igazgatási szünet alatt a Polgármesteri Hivatal zárva tart.

A Pénzügy miniszter 6/2018. (VIII. 23.) PM rendelete alapján a Polgármesteri Hivatal munkaideje 2019. augusztus 10-én, december 07-jén és december 14-én, szombaton 08:00-tól 12:00-ig tart.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az igazgatási szünet elrendeléséről a lakosságot és a társszerveket előzetesen tájékoztassa.

Határidő: Azonnal

Felelős: Jegyző

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

Molnár Tibor képviselő úr elhagyta a termet.

17) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A bevezető részben az van, hogy a 2018-as költségvetési koncepció már több ponton jelezte, hogy a korábbi években megszokotthoz képest az önkormányzat kommunikációs költségkerete jelentősen csökkenni fog. Ez konkrét csökkenést jelentett, vagy a Média Kft-be áttett pénz és a művelődési háznak átadott feladatokhoz csatolt pénz, tehát, hogy szumma szumma csökkenés, jelentős csökkenés, ahogy itt írja, vagy egyszerűen csak más költségvetési soron tüntetjük fel ugyanazt? Ez az egyik. A másik pedig, hogy a záró része nagyon szimpatikus, ahol az utolsó mondatokban megszűnik. Nem sajnós nem megszűnik, hanem nem látja el a feladatát. Finomabban szólva a közösségi médiafelületen nem tud megjeleníteni az önkormányzat és nem tudja tájékoztatni a lakosságot. Szerinte ez a legnagyobb hiányosság, ahogy számtalanszor mondta, képviselőként azért még a mai napig elvárná és a jövőben is elvárná, hogy a város kommunikációja a képviselők felé minimum meglegyen, és minden egyes lakossági fórumról és egyébről külön meghívót és értesítést kapjon. Nem egy óriási kérés, ellenben valahogy nagyon mindig csúsztatva, késve, félig informálva jut el a lakosokhoz. Erre a közösségi oldalak tökéletesen alkalmasak, viszonylag sok emberhez jut el és lényegesen többhöz, mintha nem használják. Úgyhogy ezt egy építő jövőbeni fejlesztendő kritikának szánta az utolsó mondatot, az első pedig egy konkrét kérdés volt.

Mester László: Az első kérdésre azt a választ tudja adni, hogy átcsoportosítás történt, de ezt maga az előterjesztés is írja később. Azt is, hogy hova, illetve a költségvetés is jelezte, hogy például a Városünnep, például egyes olyan jellegű ünnepek, amelyeket eddig az önkormányzat tartott kézben, de tulajdonképpen művelődésszervezői feladat, azok átkerültek természetesen az olyan helyekre, ahol ehhez értenek is. Az utolsó kérdésre, illetve a közösségi médiára vonatkozó kérdésre, pedig az a feladat, hogy közigazgatásnak jelen pillanatban nem feladata, sőt, nincs rá szakembere, hogy a közösségi médiát folyamatosan nézze. Azt tudja ajánlani a képviselő-testület tagjainak, amiért felelősséget tud vállalni, az az, hogy Biatorbágy honlapjára felkerülnek azok a hírek, azok az információk, amelyek hozzá eljutnak és ezeket a közösségi oldalakon bárki megoszthatja. Úgyhogy arra kéri a képviselőket, hogy amennyiben a közösségi oldalakon aktívan részt vesznek, ezt tegyék meg.

Barabás József: Mester úrtól kérdez. Lóth úr itt elmondta, hogy csökkenni fog. Ha most elosztottak bizonyos három részre, ahogy hallotta, mégis mennyi a csökkenés, hogy ne kelljen neki sokat számolni. Vagy mennyi a növekedés?

Mester László: Pontosít. Az önkormányzat kommunikációs kerete jelentősen csökkent és úgy csökkent jelentősen, hogy átkerültek feladatok, mert feladatok csökkentek, de a kommunikáció általános költsége nem csökkent.

Bodorkos Ádám: Az önkormányzati weboldallal kapcsolatosan lenne egy kérdése, hogy technikailag megoldható lenne az, hogyha amennyiben valami új cikk kerül föl a főoldalra, arról a képviselő-testület tagjai kapjanak egy értesítő e-mailt?

Mester László: Technikailag igen. Szintén az előterjesztésben van, azt hiszi talán a háromnegyed részén, hogy nagyon régóta tervezik az önkormányzat weblapjának a korszerűsítését. Ez részben a motorjának a korszerűsítése, részben pedig a tartalmának a korszerűsítése. Jelen pillanatban a weblap térképének elkészítésénél tartanak. Nem írta bele, de itt azért most elmondja, hogy jelen pillanatban azzal küzdenek, hogy erre a felületre sincs megfelelő kapacitásuk jelen pillanatban.

Nánási Tamás: Szeretne arra javaslatot tenni, és ez közigazgatási körülmények között megoldható, mert van rá példa, hogy Biatorbágy Városnak is legyen Facebook profilja és azon minden frissítés folyamatosan megjelenhessen, és ráadásul még költsenek hirdetésekre is, hogy a város profilján megjelenő hírek minél több emberhez jussanak el. Nagyon alacsony költségvetéssel nagyon-nagy hatékonyságot lehet ezzel elérni. Csak kell valaki, aki kiadja a megrendelést, hogy mi kerüljön föl, tehát szerkeszt, és kell valaki, aki felpakolja. Szerinte akár a Kft-jük igénybevételével ez megoldható.

Mester László: Igen, vette. Amint említette, magának, a jelen pillanatban működő honlapnak is kell valaki, az hiányzik mögüle. Azt tudja ígérni, hogy a következő költségvetésre megpróbál kidolgozni egy olyan kommunikációs tervet, amit be is szokott nyújtani, amibe ezt megpróbálja érvényesíteni, illetve leírja, hogy ennek milyen háttérköltségei, esetleg emberi vonatkozásai lehetnek. Kidolgozza és hozza februárra.

Tarjáni István: Úgy látja, más kérdés, észrevétel nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 ellenszavazat, (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2019. (I. 31.) határozata**

**Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi kommunikációs feladatainak
megvalósulásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról szóló beszámolót. A Képviselő-testület a beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet Iroda

18) A Biatorbágy 379 hrsz-ú ingatlan vételi ajánlatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Település-fejlesztési Bizottság tárgyalta, és egy olyan módosító javaslatot tett, hogy azt a vételárat, amely az előterjesztésben, illetve határozati javaslatban szerepel, azt fogadják el. Viszont egy lokális probléma megoldását is a határozati javaslatba tenné, amit a maga részéről nem szívesen tenne be, mert azt sem tudják, hogy létezik-e ez a probléma, és ha igen, milyen módon lehet feloldani. Ezt inkább egy általános mondattal helyettesítené, hogy amennyiben ez valamely ingatlan megközelítését megnehezítené, akkor erre tekintettel lesz a képviselő-testület, de most nem nevesítené ezt a problémát, mert az nem biztos, hogy végrehajtható lesz.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: A bizottságban merült ez fel, és ezt megelőzően már ennek az ingatlanok a tulajdonosai megkeresték, hogy ők bizony azt sérelmeznék, hogyha az a bizonyos ingatlanrész, amelyik áldozatul esne az ő ingatlanjukból ennek a támfal, illetve rézsűnek, az ő pincéjüknek a megközelítését lehetetlenítené el. Tehát nekik van egy olyan pincéjük, amely, és ez fölmérésre is került, hogyha ez a rézsű megépítésre kerül, akkor bizony az ő pincéjük megközelítése ellehetetlenül. Ezért tették ezt a bizonyos kiegészítő javaslatot, hogy a hivatal úgy tárgyaljon ezekkel a tulajdonosokkal, hogy ennek a pincének a technikai megközelítése lehetséges maradjon továbbra is, illetve erre egy szolgálmi jog kerüljön bejegyzésre.

Tarjáni István: Olvasta a javaslatot, erre tette a módosító javaslatot, hogy nem célszerű konkrét technikát beemlíteni egy határozati javaslatba, hanem általánosan megfogalmazni, hogy a fennmaradó ingatlanok a továbbiakban is megközelíthetőek legyenek. Ez a szövegszerű módosító javaslata, és ebbe aztán minden belefér, és nem kötötték magukat olyan dolgokhoz, amit esetleg később nem tudnak végrehajtani.

Lóth Gyula: Egyvalamit nem ért, hogy a határozati javaslat a Nagy utca 1. szám alatti ingatlanról szól, és annak a vételéről, miközben az előterjesztés 80%-a a Nagy utca 3-ról szól. Ez egy kicsit megzavarta. Keresett a Nagy utca 3-ra is ugyanígy egy határozati javaslatot, hiszen az előterjesztés arról szól. Akkor miért csak erről döntenek, hogyha ott is felajánlások vannak belinkelve, meg egyeztetések, stb.?

Tarjáni István: Azért nincs a többi ingatlan vételéről szó, mert más módon tudják ezt a problémát orvosolni. Ami a Losonczy utca használatát jelenti, tehát amennyiben ennek a vételi ajánlatnak az lesz a vége, hogy meg tudnak egyezni a tulajdonosokkal, illetve ha nem tudnak megegyezni, és kisajátításra kerül, de a kisajátítás során a teljes ingatlant kell, hogy megvegyék, akkor egy más műszaki megoldást tudnak megvalósítani, mintha csak az lesz a vége a kisajátítási eljárásnak, hogy az ingatlan egy részét kell, hogy kisajátítsák és akkor támfalat építenek, akkor nem kell megvásárolni a többi ingatlant, csak a nevezettet, ami a határozati javaslatban van. Tehát itt még egy feltételnek teljesülnie kell ahhoz, hogy a másik két ingatlanról beszélni tudjanak. Azért csak ez van a határozati javaslatban. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Azt a módosító javaslatot teszi előbb fel, amit az ingatlan megközelítésével kapcsolatban tett itt most a testületi ülésen.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tarjáni István polgármester módosító javaslatát, mely szerint a képviselő-testület azzal a feltétellel támogassa az adásvételt, hogy a fennmaradó ingatlanok továbbra is megközelíthetők kell legyenek – 9 igen, 1 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A módosítással kiegészítve teszi fel szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2019. (I. 31.) határozata**

A Biatorbágy 379 hrsz.-ú ingatlan vételi ajánlatáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy, 379 hrsz.-ú ingatlan vételi ajánlatáról szóló előterjesztést, mely alapján

- 1) támogatja a Biatorbágy, 379. hrsz., természetben Nagy u. 1. sz. alatti ingatlan egészének önkormányzati tulajdonba vételét kisajátítást megelőző adás-vétel útján, azzal a feltétellel, hogy a fennmaradó ingatlanok továbbra is megközelíthetők kell, legyenek,
- 2) biztosítja az ingatlan vételárát, bruttó 12.5 millió Ft-ot a 2019. évi költségvetés terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

19) Biatorbágy 771/11 hrsz-ú magánút elnevezési kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Egy magánszemély, aki beadta ezt a kérelmet. Ő egy javaslatot is tett, ezzel szemben a Településfejlesztési Bizottság a Szegfű utcából nyíló magánút nevére a Szegfű köz elnevezést javasolja.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Csak annyi, hogy félre van gépelve a határozati javaslatban a helyrajzi szám.

dr. Szabó Ferenc: Az első részben ott 77/11 van, az helyesen 771/11.

Tarjáni István: A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2019. (I. 31.) határozata**

Biatorbágy 771/11 hrsz-ú magánút elnevezési kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 771/11 hrsz-ú magánút elnevezéséről szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. A Biatorbágy 771/11 hrsz-ú ingatlan megnevezése „Szegfű köz”.

Határidő: azonnali

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

20) Biatorbágy 1288/2 hrsz-ú közút elnevezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Kandó Kálmán és a Hársfa utca közötti közterület elnevezésének a témája. Itt pedig a Mechwart utcát javasolja a Településfejlesztési Bizottság.

Más javaslat nem lévén, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2019. (I. 31.) határozata**

Biatorbágy 1288/2 hrsz-ú közút elnevezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 1288/2 hrsz-ú közút elnevezéséről szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. A 1288/2 hrsz-ú ingatlan megnevezése „Mechwart András” utca.

Határidő: azonnali

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

21) A „Vállalkozási Szerződés Biatorbágy, Ohmüllner Márton Sétány menti sportpark és játszótér kialakításához szükséges építőipari kivitelezési tevékenység végzésére vonatkozóan” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról, és új eljárás kiírásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, illetve javasolja a testületnek elfogadásra, illetve a Közbeszerzési Bizottság is tárgyalta. Azt a módosító javaslatot teszi itt a testület elé, hogy az új eljárás kiírásától most tekintsenek el, hátha találnak olyan kivitelezőt, műszaki tartalom módosítást, amivel eredményesebb kiírást tudnak végezni. Most azért kell eredménytelenné nyilvánítani, mert nem érkezett érvényes ajánlat. Más javaslat nincs, úgyhogy az eredménytelenné nyilvánításról szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
20/2019. (I. 31.) határozata**

A „Vállalkozási szerződés Biatorbágy, Ohmüllner Márton Sétány menti sportpark és játszótér kialakításához szükséges építőipari kivitelezési tevékenység végzésére vonatkozóan” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 172/2018. (VII.19.) határozatában a közbeszerzésekről 2015. CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 115. § (2) bekezdés szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos

közbeszerzési eljárást indított „Vállalkozási szerződés Biatorbágy, Ohmüllner Márton Sétány menti sportpark és játszótér kialakításához szükséges építőipari kivitelezési tevékenység végzésére vonatkozóan” tárgyban.

A Képviselő-testület:

- 1) a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a Kbt. 75.§.(1) bekezdés a pontja alapján a közbeszerzési eljárás eredménytelen, mert az ajánlattételi határidőig egyetlen ajánlat benyújtására sem került sor,
- 2) a döntéshozatali záradék a határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

22) Illegális hulladék lerakóhelyek felszámolásáról pályázaton való indulásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, javasolja a testületnek elfogadásra. Az összeg annyi, amennyi, néhány millió forint, de ezzel is érdemes foglalkozni. Egyszerűen tudnak pályázni, kár lenne kihagyni, ma az aprópénz is segítség.

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2019. (I. 31.) határozata

Az illegális hulladéklerakók felszámolása pályázaton való indulásról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az illegális hulladéklerakók felszámolása pályázaton való indulásról szóló előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat elfogadja és az alábbi döntéseket hozza:

- 1) Az Innovációs és Technológiai Minisztérium által az illegális hulladéklerakók felszámolása című pályázati felhívásra támogatási kérelmet nyújt be Biatorbágy közigazgatási területére 3.000.000 Ft támogatási igénnyel.
- 2) felhatalmazza a polgármestert a pályázat elkészíttetésére és benyújtására.

Pályázat benyújtásáért felelős: Polgármester Kabinet, Műszaki Osztály

Határidő: 2019. február 28.

Kivitelezésért felelős: Műszaki Osztály

Határidő: 2019. december 31.

23) A felszíni csapadékvíz elvezető létesítmények fejlesztése pályázatról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság javaslata alapján ez a pályázat benyújtásra került múlt héten szerdán. Egy utólagos jóváhagyásról van szó. Múlt hét szerda, 12.00 órakor lezárták a pályázatot. Ha megvárták volna a testületi ülést, akkor kizárták volna magukat a pályázaton való indulásból.

Észrevétel, más javaslat nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2019. (I. 31.) határozata

A „Települések felszíni csapadékvíz-elvezető létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” (PM_CSAPVÍZGAZD_2018) című pályázatról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Települések felszíni csapadékvíz-elvezető létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” című pályázati támogatásról szóló előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat elfogadja és az alábbi döntéseket hozza:

- 1) a Pénzügyminisztérium nyílt pályázati felhívására (PM_CSAPVÍZGAZD_2018) a Biatorbágy Ybl Miklós sétány (Juhász Gyula utca - Kinizsi utca) csapadékcatorna és csapadékvíz tározó megépítésére pályázatot nyújt be; a pályázat a Biatorbágy 1297/72, 8323, 09/5, 09/7, 8363/1, 09/9 helyrajzi számú önkormányzati ingatlanokat érinti.
- 2) jóváhagyja a legkedvezőbb ajánlatot tevő Tempo-Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Kft-vel (Székhely: Tura, Erdész utca 8., Cégjegyzékszám: 13-09-131124, Adószám: 14886708-2-13) kötött egyedi pályázatírással vonatkozó együttműködési megállapodást;
- 3) a megvalósításhoz szükséges önrészt bruttó 75 millió Ft-ot 2019. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: műszaki osztály

24) A Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából nyújtható támogatásra kiírt pályázatról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta az elmúlt heti ülésén. Röviden magáról a pályázatról annyit mond, hogy itt sincs sok mozgástér abban, hogy milyen műszaki megoldásra pályáznak. A gördülő-fejlesztési tervben szereplő fenntartást és felújítást megvalósító feladatokra lehet pályázni, ami kizárja azt, hogy ebben fejlesztés legyen. Az összeghatár is meg van határozva minimum-maximum összegekkel és ez a 2 tétel az, ami belefért és minden szolgáltatási egységből egy lehet. Tehát víziközműből és csatornaközműből is egy lehet. Ez a kettő, amelyet a Fővárosi Vízmű javasolt és ezt a bizottság is elfogadta.

Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2019. (I. 31.) határozata

A felszíni csapadékvíz elvezető létesítmények fejlesztése pályázatról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. úgy dönt, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata és a Fővárosi Vízművek Zrt. konzorciumban, a Biatorbágy szennyvízelvezető- és tisztító víziközmű-rendszer vonatkozásában, pályázatot nyújtson be az Innovációs és Technológiai Minisztérium által meghirdetett 'Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából nyújtható támogatása' című felhívás keretében az előterjesztésben leírt tartalommal,
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata és a Fővárosi Vízművek Zrt. az Innovációs és Technológiai Minisztérium által meghirdetett 'Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából nyújtható támogatása' pályázat benyújtására,
 - 2.1 a támogatási kérelem címe: **Biatorbágy, Gábor Áron utca DN 150 PVC ivóvízvezeték cseréje** (12-08891-1-001-00-10 azonosítóval jelölt, Biatorbágy ivóvízellátó víziközmű-rendszer vonatkozásában),
 - 2.2 A támogatási kérelem címe: **Biatorbágy, szennyvíz-átemelők felújítása** (21-08891-1-001-00-11 azonosítóval jelölt, Biatorbágy szennyvízelvezető- és tisztító víziközmű-rendszer vonatkozásában)
3. felhatalmazza a Polgármestert a Konzorciumi Megállapodások megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

(A Konzorciumi Megállapodások a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: szervezés

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

25) Tájékoztatások, javaslatok

Tarjáni István: Két eseményre szeretné felhívni a figyelmet. Február 7-én, este 6 órakor közmeghallgatást tartanak a Művelődési Központ nagytermében, illetve ugyanezen a héten 9-én, szombaton pedig a Falu Disznótora rendezvény kerül megtartásra új helyszínen, viszonylag új tartalommal. Mindenkit bíztat arra, hogy jöjjön erre a rendezvényre is, és természetesen a közmeghallgatásra is, amelynek több pontja is van, de egy közmeghallgatáson gyakorlatilag minden kérdést fel lehet vetni. Itt ragadná meg az alkalmat, hogy bejelentse, hogy az igazgatói pályázatot elfogadva Czifra Zsuzsa személyében államtitkár úr kinevezte a Biatorbágyi Általános Iskola új igazgatóját, és itt is van a teremben, köszönti őt, és kéri, hogy pár szóval mutakozzon be itt a testületi ülésen már az új státuszában.

Czifra Zsuzsanna: Köszönti a képviselő-testület tagjait. Valóban így van, a második félévtől a Biatorbágyi Általános Iskola intézményvezetője, hisz az államtitkár úr támogatta a pályázatát. Elsődleges célnak azt tekinti, hogy mind az iskola felhasználók, mind pedig a város büszke lehessen az intézményére, és a maga részéről ezért mindent meg kíván tenni. Egy jól felkészült tantestület áll mögötte. Itt szeretné külön megköszönni Bunth Erzsébet eddig megbízott intézményvezetőnek azt a helyállást, amit ebben az előző félévben tanúsított, és a vállán vitte ezt az iskolát. Szeretné azt, ha a gyerekek, akik Biatorbágyról kerülnek ki legfőképpen, azok valóban jól érezzék magukat az intézményben, és a későbbi továbbtanulási lehetőséget ez az intézmény jól alá tudja támasztani.

Tarjáni István: Még egy tájékoztatást szeretne a legvégén adni az ittlévőknek, illetve azoknak, akik a képviselő-testületi ülésünket nyomon követik, hogy a múlt év novemberében tűzesemény okán bezárt Legóvár Óvoda ennek a hétnak a hétfőjén megnyílt. Szeretné megköszönni mind a szülőknek, mind az érintett intézmények dolgozóinak azt a türelmet, amellyel ezt az állapotot viselték, tehát hogy ideiglenes helyen, szűkebb helyen, nem a legideálisabb körülmények között kellett, hogy elviseljék ezt az időszakot. Viszont annyi pozitívuma is van végül is ennek a visszaköltözésnek, hogy jobb körülmények közé költöztek vissza, mint ahogy eredetileg voltak. Nyilván ez az ár ez nem biztos, hogy paritásban van azzal, amit elszenvettek, de mégiscsak ez egy pozitív hír maga a beköltözés is, illetve a felújítás eredményeként megvalósuló jobb környezet és még talán egy udvarfejlesztés is bele fog férni a költségvetésbe reményeink szerint, hogy még jobban próbálják kárpótolni az ott elszenvettek sérelmeit.

26) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 18⁴⁷-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Szabó Ferenc
aljegyző