

Tarjáni István: Nincs akadálya, most a napirendnél nem dől el szerintem. Jó tehát a napirend része és úgy tárgyaljuk ahogy képviselő úr szeretné. Más napirendi javaslat nem lévén a módosított napirendet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

- 1) **Biatorbágy közösségi közlekedésének felülvizsgálatáról – vizsgálati dokumentáció elfogadásáról**
Előadó: Polgármester
- 2) **Településképi rendelet elfogadásáról**
Előadó: Polgármester
- 3) **A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat elhelyezéséről**
Előadó: Polgármester
- 4) **Beépítésre nem szánt területek felzárkóztatásáról III. forduló**
Előadó: Alpolgármester
- 5) **Az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008. (10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 6) **A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat hatósági ellenőrzésével kapcsolatos intézkedésekről**
Előadó: Polgármester
- 7) **A 4/2000.(05.01.) közművelődési rendelet felülvizsgálatáról, és új kulturális koncepció megalkotásáról**
Előadó: Polgármester
- 8) **A Benedek Elek Óvoda 2018/2019-es nevelési évének munkatervéről**
Előadó: Polgármester
- 9) **Óvodai álláshelyek betöltéséről**
Előadó: Polgármester
- 10) **Közétkeztetéssel kapcsolatos technikai kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 11) **A Biatorbágy 015/20, és a 015/21 hrsz-ú ingatlanok földhivatali átvezetéséről**
Előadó: Polgármester

- 12) A Katalin hegy 3149 hrsz-ú út elnevezéséről**
Előadó: Polgármester
- 13) Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi belső ellenőrzési tervéről és a stratégiai ellenőrzési tervről**
Előadó: Jegyző
- 14) Budaörs város járási székhely kialakítási kérelemről**
Előadó: Polgármester
- 15) Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi közbeszerzési tervének módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 16) Iharosi tábor üzleti- és üzemeltetési tervéről**
Előadó: Polgármester
- 17) Fonyódligeti üdülő üzleti- és üzemeltetési tervéről**
Előadó: Polgármester
- 18) Biatorbágy Város Képviselő-testülete 3/2018. (II. 23.) költségvetési rendeletének módosításáról**
a) Tűzoltó utcai gyermekklinika támogatási kérelméről
b) Budaörsi Mentőállomás támogatási kérelméről
c) Bakk Endre Kanonok Alapítvány kérelméről (Mátyás király emlékévé könyv támogatásáról)
Előadó: Polgármester
- 19) Tájékoztatások, javaslatok**
- 20) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 21) Csokonai utcai ingatlan felajánlásáról – ZÁRT**
Előadó: Polgármester
- 22) Ingatlanvásárlással összefüggő kérdésekről – ZÁRT**
Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Állampolgári bejelentés nincs.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: A tájékoztatóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Biatorbágy közösségi közlekedésének felülvizsgálatáról – vizsgálati dokumentáció elfogadásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Nem előzmény nélküli ez a napirendi pont, még egy lakossági fórumot is tartottak ebben a témában, amelyben az érdekeltek véleményét szeretnék volna megtudni és az ott elhangzottak beépítésre kerültek a javaslatba, amelyből a képviselő testületnek azt kell eldöntenie, hogy milyen módon kívánja tovább terveztetni ezt a közlekedési rendszert. Elég tágan értelmezték a tervezők, tehát többféle változatot hoztak, igyekeztek minden minden igényt figyelembe venni. Ebből a kosárból kell választani most a képviselő-testületnek, hogy milyen módon szeretné a továbbtervezést kérni a tervezőktől, illetve egy olyan műszaki dokumentáció előállítását, amely alapján már egy közbeszerzési eljárás is kiírható a szolgáltatás ellátására. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, és többféle javaslatot fogalmazott meg, amelyet megpróbál röviden ismertetni. A Szent László utcát javasolja az útvonal tervébe beépíteni. Több változat volt, hogy Szent László utca vagy a Pátyi úton közlekedjen a járat. Ebből a Településfejlesztési Bizottság a Szent László utcát javasolta. Következő javaslatuk, hogy a biai temetőt is érintse ez a járat, illetve, hogy kétirányú legyen ez a forgalom. Ez is bizottsági javaslat volt, illetve, hogy hétköznapokon két buszközlekedéssel történjen. Ha jól emlékszik így is van a tervezetben, vagyis abban a tervezetben, ami az egyszerűbb működtetést javasolja, illetve volt egy felvetés az anyagban, hogy legyen ennek díja a használók részéről, vagy ne legyen. Erre pedig a bizottság javaslata az, hogy mindenféleképpen valamilyen díjszabás legyen a használókat illetően. Akkor még a Szent László utcára tett javaslatot, hogy amennyiben kétirányú a közlekedés, akkor ez milyen módon történjen. Megpróbálta röviden ismertetni a bizottsági javaslatokat. Majd ha elnök úr esetleg megérkezik, akkor esetleg kiegészíti. Kéri a képviselő-testület jelenlévő tagjait, hogy akkor véleményezzék ezt a tervezetet, és hozzák meg azt a döntést, ami alapján a tovább tervezés folytatható.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Átolvasta, ott volt a lakossági fórumon is, köszöni, hogy ilyen részletekbe menő lakosság fórum volt az ismertetőtől kezdve a vélemények meghallgatásáig. Abszolút támogatja egy helyi buszjárat elindítását, viszont úgy fogalmazná meg, hogy egy minimum programmal, amit hiányol a mostani előterjesztésből. Ami nagyon jó, hogy egy műszaki leírást és egyebet készítenek. Szeretné belevetetni azt is, hogy ezzel együtt az épített környezet átalakítási költségei is kerüljenek bele ebbe, mint akár a Szent László utcánál egy egyirányúsítás. Az anyag kitér arra, hogy melyik programnál, milyen buszmegállóknak milyen igényei vannak, mi az amit közösen használhatnak. Erre nem talált a határozati javaslatban javaslatot, hogy ezzel együtt az indítást is mérjék fel, hogy mi az az épített környezeti

beruházás, amit végre kell hajtani. Egy minimum programmal kezdenek, mert végignézve a tervezeteket, ha jól értelmezi az A jelű körjáratira koncentrálnak, reggeli intervallumban kettő busszal. Ezek a buszok olyan 22-25 fősök, ha jól értelmezte az anyagokat, ez a Mercedes Sprinter átalakított verziója. Tehát óránként kettő darab busz, vagy járatonként kettő darab busz, ez összesen iskolaidőszakban 40-45 főt fog tudni mozgatni, ami másfél-két osztály, mínusz az egyéb utazók. Szerinte azért ez az iskolai bejárési problémákat nem biztos, hogy meg fogja oldani, illetve fölmerül az a kérdés, hogy ha erre átterelik a lakosság egy részét a Volánbuszról, hogy nem fog-e a Volántól valamilyen retorziót okozni az ottani bérletkiesés. Viszonylag sok gyerek jár Volánbusszal az iskolába helyben. Ez nem okozhat-e a Volánbusznál egy menetrend csökkenést: Esetleg erre irányozva a Volánbuszt kérdezték-e már, folytak-e vele egyeztetések? Többször felmerült a lakossági fórumon is, hogy a normál útvonal az a külterületeket nem érintené. Ezért is mondja, hogy minimumprogramként indítsák el, próbálják ki, és ahogy ott is elhangzott a lakossági fórumon, később megvizsgálható, hogy milyen módosított menetrenddel, milyen betétjáratok beiktatásával szükséges. Ahhoz mindenképpen el kell indítani a minimumot, hogy lássák, hogy egyáltalán milyen lakossági igény van rá és használat. Amit nem old meg az az, ami viszonylag sokszor került elő a témaként, az az esti utazása főleg a fiataloknak a mozgása a városon belül. Ugyanez vonatkozik a hétvégére, és most igyekszik nagyon finoman fogalmazni, tehát a hétvégi rendezvényekről, hogy ne alkoholos befolyásoltság alatt üljenek motorra és gépjárműbe, tehát ezt a problémát a menetrend nem oldja meg. Ezek mind olyan dolgok inkább, amit figyelembe kell venni a továbbtervezéshez. Javaslatként azt a két pontot fogalmazná meg, hogy a Volán megkérdése, illetve az épített környezet kialakítása, és akkor a harmadik az, hogy a lehető legminimálisabbal induljanak és egy bővített menetrenddel és útvonallal folytassák az igények függvényében.

Szakadati László: Fontosnak tartaná megfogalmazni az alapvető céljainkat, és az ebben való egyetértés szükségességét. Nagyon fontos, hogy a közösségi közlekedés, tehát amit létrehozni kívánnak, az betöltsön egy kiegyenlítő szerepet. Éppen az a sajátossága a városnak, hogy a vonathoz bizonyos emberek közelebb laknak, jobban elérik, a fő Volánbusz járatokhoz szintén közelebb laknak, hamarabb elérik, és bizonyos emberek pedig távol kerülnek ettől időpontban és helyben egyaránt. A közlekedésnek egy kiegyenlítő szerepet talál fontosnak kijelenteni. Olyan, mint az Egészségház, amelyik mindenkié, amelyik mindenkinek egyformán egyenlő módon nyújt szolgáltatást. A második az, hogy csökkentse a belső gépjárműforgalmat. Itt főleg az iskolákba járáshoz, de akár a sport- és kulturális rendezvényekhez tartozó autózásra gondol és tegye lehetővé a nagyobb iskolás gyerekek önálló utazását. Tapasztalják valamennyien, hogy a szülő akkor nyugodt, hogyha ő viszi el a gyereket a kérdéses helyre, az ő autójából száll ki, és aztán ő bánkódik, és ő is neheztel, hogy miért volt olyan sok másik autó. Ez a közösségi közlekedés ezeken a problémákon enyhíthet, javíthat. Amit a Lóth Gyula említett az előbb, a Volánt nem gondolná fontosnak, hogy beszéljenek vele. Természetesen beszélhetnek, de a Volán alkalmazkodni fog ehhez a helyzethez a maga módján, a maga járataival, a maga lehetőségein belül, ha szükséges. A másik, az épített környezet. Azt hiszi, hogy nem terveznek alapvetően nagy és drága infrastruktúrát építeni, tehát új buszmegállókra gondol, hanem használja a meglévő buszmegállókat, illetve használja az úttestet, ahol megáll. Ez így van Budaörsön is. Majd, amikor kiforrja magát ez a gépezet, akkor gondolkodhatnak majd abban, hogy a megállapodott, közmegegyezésre működő közlekedési rendszerhez építsenek-e újabb és újabb buszmegállókat. Az alapelvben viszont amit Lóth Gyula mondott, abban egyetért, hogy most egy egyszerűbb modellel induljanak el. Ezért javasolná a határozati javaslatba az 1. pont és a bevezető bekezdés közé beírni azt, hogy "A helyi közlekedés hálózatát az

önkormányzat több lépésben akarja megvalósítani. Ezt követően a megszerzett üzemeltetési tapasztalatok, a valós költségek és a további lakossági igények felmerülése után tervezi a további fejlesztési lépéseket." Ezt azért tartja fontosnak beleírni, mert jogosan mondhatja azt egy külterületi lakos, hogy már megint nem gondoltak rájuk, már megint nincs benne semmi, ami rájuk vonatkozik. Vonatkozik az egész városra. Az első modellben egy egyszerűbb, átláthatóbb, költségeket jobban uraló megoldást csinálnának. Ezeket tartja a legfontosabb alapelveknek.

Bodorkos Ádám: Szakadati László alpolgármester úrnak a javaslata az egyes ponthoz az teljesen helyénvaló, innentől kezdve válik ez egy koncepcióvá, és erre lehet majd a későbbiekben építeni. Ezt abszolút tudja támogatni. Itt a Településfejlesztési Bizottságnak a javaslatával nem ért egyet. Javasolja, hogy a Pátyi úton közlekedjen. A Szent László út egyáltalán nem alkalmas erre a közlekedésre. Nagyon szűkös részei vannak, még ha egyirányú is, akkor viszont elbonyolítják másoknak az életét. Szerinte a Pátyi úton kellene ezt lefolytatni. Amit viszont Gyula mondott a hétvégi és éjszakai közlekedésekkel kapcsolatban, arról pedig azt gondolja, hogy egy-két hétvégi programra, egy-egy városünnepre nem lehet menetrendet fölállítani. A közbeszerzés kiírásnál kellene talán majd a céget megkérdezni arról, hogy van-e lehetőség arra, hogy a leszerződött céggel esetleg ezt a hétvégi járatot, mint éjszakai járat, amivel már az ifjúságpolitikai koncepcióban is találkoztak, hogy arra van-e lehetőség, hogy akkor igénybe vegyék ezeket a buszokat, amik meghatározott időnként este járnak Biatorbágy és Budapest vonalat. Ez kvázi egy opció a helyközi járat mellett. Ezáltal kecsesgömbösként lehet számukra is, hogy sokkal jobban kihasználják ezeket a járműveket.

Barabás József: A Szent László utcára vonatkozólag, nem tudja, hogy a Településfejlesztési Bizottságban ki, hol lakik, vagy hogy ismerik ezt a részt, mert a Ferenc utca és a Diófa utca közti részen, amiről járdáról most szó volt, hogy azt megcsinálják, még egy sávnak sincs helye, nem két sávnak. Erre szeretné föl hívni a figyelmet, hogy ez tényleg nem jó, ahogy azt Bodorkos Ádám mondta, hogy ott, ahol hely van, oda kéne buszt tenni, nem házakat lebontani, mert azt ki fogja megfinanszírozni? Véleményem szerint ezt teljesen el kell felejtetni, mert oda a járdára már van is engedély, azt megcsinálják és akkor nem marad két sávnak helye, mert a két ház közt nincs annyi méter. Az, hogy a fiatalok hogy fognak berúgni, meg hogy mennek haza, az nagyon nem érdekli, bevallja őszintén, de hogy az iskolások hogy mennek, az már érdekli. Este majd mindenki megoldja, ahogy megoldotta ezelőtt 40 éve.

Bodorkos Ádám: Érti valahol a Településfejlesztési Bizottságnak a javaslatát, hiszen sokszor látják reggel Páty irányából közlekedőket. Ez a tanulmány is írja, hogy talán majd egyszer ez egyszerűsödik, ha meglesz ez a felhajtó az M1-re Páty felől, de amíg nem, és ez valószínűsíthetően ez nem egy közelebbi cél, addig szeretnék ezt a járatot elindítani. Egy olyan javaslat lehetne esetleg az útvonalat illetően, hogy a templomnál lévő lakó-pihenő övezetbe ez a busz elsőbbséget kaphat, illetve felmentést, és kikerülheti a kereszteződést, ami a Dózsa György út és a Pátyi kereszteződésében van. Itt sokszor büntetett a közterület-felügyelő, de ez a buszra nem vonatkozna, és ki tudná kerülni ezt a sort. Az állomásnál lévő körforgalomba is lehet erre figyelemfelkeltő táblát kihelyezni.

Tarjáni István: Nem ismer ilyen szabályt a KRESZ-ben, hogy egyes járművekre vonatkozik, egyesekre meg nem, kivéve a megkülönböztető jelzést használóakra. Erről úgyis szavazás fog dönteni, ezt csak megjegyzésképpen mondta. Megpróbál sorrendben válaszolni a

felvetett kérdésekre. A Volánbusszal történt egyeztetés. Amikor a tervezés indult, akkor részt vettek a tervindításon, tehát tudomásuk van erről. Az épített környezetet beemelhetik így szó szerint is, de része a tervnek, hogy milyen módon valósítható meg. Arról fognak most dönteni, hogy a következő alkalommal egy olyan döntésre és tervezésre teljesen alkalmas anyag kell, hogy előtűk legyen, amely a közbeszerzés kiírását is lehetővé teszi, illetve a műszaki feltételeket is biztosítja. Ha a képviselő úr kívánja, ezt a szót bele lehet tenni. A minimális programot illetően ugyanezt javasolta volna. Akkor ezt konkrétan meg fogja fogalmazni, hogy mi legyen az a minimális program, ha ez már így szóban elhangzott és akkor arról lehet konkrét szavazást elrendelni. Mivel a Szent László utcában való közlekedés felmerült képviselő úr részéről, arra a Pátyi utat javasolja, ezért arról mindenféleképpen szavazást fog kérni. Az éjszakai járatnál kapcsolatban a közbeszerzésnél lehet erről dönteni majd. Ez jogi és műszaki kérdés is, a következő alkalommal döntenek erről. Ha nincs több észrevétel, akkor a vitát lezárja, és megfogalmazza, hogy melyek lennének azok az elemek, amelyek a minimálprogram megvalósítását lehetővé tennék. Szakadati László alpolgármester úr javaslatát befogadja. Nem volt ellenvetés, tehát nyugodtan megfogalmazhatják, hogy ez egy első ütem. A legegyszerűbb verzió ebből a sok javaslatból, ha a körforgalomban jár, kiegészítve azzal, amit a Településfejlesztési Bizottság tett javaslatot, hogy a biai temető is legyen benne, mert jelenleg az a temető nem érhető el közösségi közlekedéssel. Amennyiben ez támogatást nyer, akkor a bizottsági javaslatról nem fog szavazást kérni. A jegyrendszer az egyértelmű, hiszen akkor kaphatnak pályázati támogatást. A jegyrendszer módjáról szintén a második körben fognak döntést hozni. Itt most csak az a kérdés, hogy vizsgálják-e és milyen javaslatokat tegyenek. Hétköznapi napokon abban az időintervallumban, ami a javaslatban szerepel, tehát hétfőtől péntekig, 5-től 7-ig és betétjáratok nélkül. Ez a lehető legegyszerűbb verzió, és amennyiben ez eljut odáig, hogy terveik vannak, közbeszerzést tudnak indítani, és még el is tud indulni a járat, akkor a működés ismeretében lehet a továbblépésről gondolkodni.

Sólyomvári Béla: A 4-es pontban az szerepel, hogy csak hétköznapi napokon. Ezt nem lenne jobb kicserélni munkanapokra? Ugyanerre gondolt polgármester úr is, csak hogy az teljesen egyértelmű lenne.

Tarjáni István: Ezt a javaslatot is befogadja, tehát hogy a hétköznapi napokat cserélik munkanapokra, és akkor két javaslatról fog szavazást kérni. Az egyik a biai temető, hogy szerepeljen-e az útvonalban, illetve hogy a Szent László vagy a Pátyi út legyen a járatnak az útvonala. Először a biai temetőről fog szavazást kérni, hogy a biai temető is bekerüljön-e az útvonaltervbe?

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azon javaslatot, mely szerint a biai katolikus temetőt is érintse az útvonal – 8 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A Pátyi utcai útvonalat teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Azon javaslat, mely szerint a Pátyi úton közlekedjen a járat – 4 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az egészről egyben fog kérni szavazást. Tehát körjárat, a biai temetőt érintve, A jelű körjárat, egyirányú, munkanapokon, jegyrendszer, és akkor erről fog tervet készíteni a tervező és ez kerül vissza a képviselő-testület elé.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
221/2018.(X.25.) határozata**

**Biatorbágy közösségi közlekedésének felülvizsgálatáról - vizsgálati dokumentáció
elfogadásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy közösségi közlekedésének felülvizsgálatáról - **vizsgálati dokumentáció elfogadásáról** szóló előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat elfogadja és az alábbi döntéseket hozza:

- 1) a vizsgálati dokumentációnak megfelelően úgy, dönt, hogy a helyi utazási igények kielégítésére egy **helyi járatot hoz létre**, amely csak Biatorbágy Városán belül közlekedik;
- 2) a helyi közlekedés hálózatát több lépésben kívánja megvalósítani és a megszerzett üzemeltetési tapasztalatok, a valós költségek és a további lakossági igények felmerülését követően tervezi a további fejlesztési lépéseket;
- 3) a helyi közösségi közlekedés útvonalának kialakítása során a **kiemelt forgalomvonzó létesítmények** és feltárandó célpontok – Iskolák, Nagyfoglalkoztatók, Vasútállomás, Bevásárló központok, Temetők, Templomok – figyelembevételével rövidtávon a vizsgálati dokumentációban elsődlegesen javasolt “A” jelű körjáratú útvonalváltozatot támogatja az alábbi változtatással:
 - a biai katolikus temetőt is érintse az útvonal;
- 4) a nagyobb járatsűrűség érdekében **az egyirányú változatot** támogatja;
- 5) a szolgáltatást kezdetben **csak munkanapokon** a reggel 5:00 és délután 19:00 óra közötti intervallumban javasolja működtetni - a legfrekvenciáltabb reggel 7:00-8:00 és 14:00-16:00 óra közötti időszakokban 2 busszal;
- 6) a díjszabás kialakítására az **önálló jegyrendszer kialakítását** javasolja;
- 7) fentieknek megfelelően a Képviselő- testület jelen döntéssel felhatalmazza a Polgármestert, hogy a biatorbágyi helyi járat, mint szolgáltatás megindításához a fenti feltételek figyelembevételével egy időbeli és pénzügyi lehatárolást tartalmazó ütemtervet (a pályázati lehetőségek figyelembevételével), valamint a közbeszerzéshez kapcsolódó műszaki leírást (az épített környezet figyelembevételével) készítse el és a megvalósításhoz szükséges fedezetet a 2019. évi költségvetésbe tervezze be.

Felelős: Polgármester

Határidő: A részletes ütemterv és műszaki leírás elkészítésére: 2019. január 15.

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

2) Településképi rendelet elfogadásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság, illetve az Oktatási és Kulturális Bizottság is tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság javasolja elfogadásra, az Oktatási és Kulturális Bizottság több javaslatot fogalmazott meg, amelyet követően pótanyagként kiküldésre került egy olyan verzió, ami polgármesteri-főépítési javaslatként szerepel, hogy megfeleljen a szabályozásuknak és ne legyen benne olyan elem, ami ellentmondást takar. Ez a pályázati kiírására vonatkozott, ezt röviden ismertetni. Az volt az Oktatási Bizottságnak a kérése, hogy kötelezően írják elő, hogy pályázati formában támogatást adnak annak, aki a pályázaton indul. Ezt fogalmazták át úgy, hogy a pályázat kiírását minden évben az önkormányzat meg fogja tenni, tehát ez egy kötelezettség, de az, hogy ad a kérelmezőnek, vagy nem, az nyilván a pályázat elbírálásakor fog eldőlni, azt előre garantálni nem lehet, az a beérkezett pályázattól is függ. Ha nem érkezik be, akkor nyilván nem fog tudni adni. Tehát ez a módosítás a bizottsági javaslathoz képest, hogy a pályázat kiírásra fog kerülni, illetve hogy nyilván ehhez a költségvetési rendeletben forrást kell rendelni, de az egy másik rendelet. Itt csak arról szól a döntés ebben a rendeletben, hogy a pályázat kiírásra kerül. A másik javaslat, amelyet megfogalmaztak, az pedig teljesült, hiszen az Értéktár Bizottság felé a főépítész úr felkérést adott, hogy véleményezze a településképi rendeletet, és ez meg is történt. Véleményezte és az beépítésre is került. Elnézést kér, nem mondtam a napirendi pont elején, hogy főépítész úr, illetve a tervező képviselője itt van a napirendi pont tárgyalásán, amennyiben szakmai kérdés van, akkor hozzájuk lehet intézni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Rumi Imre: A kiküldött pótanyag még egy módosítást tartalmaz. A 2-es számú mellékletet kiegészítették néhány olyan védelemre érdemes épülettel és építménnyel, amelyek nem voltak benne az eredeti anyagban. Ezt egyébként a pótanyagban sárgával kiemelve lehetett látni, viszont helyrajzi számok még nem kerültek be a pótanyagba. A kolléganő a Város-Teampannon Kft. részéről most ismertetné pontosan a helyrajzi számokat, hogy melyek ezek a létesítmények.

Tóth Helga: A Lipka pincéknél a 0132/8-as helyrajzi szám került a táblázatba. Az épületek közül kiegészítésre került a Hantai Simon szülőháza 6/1-es helyrajzi számon, illetve Juhász Ferenc szülőháza a 71-es helyrajzi számon. A köztárgyak listában pedig három kereszt került még felvételre. A Vasút utca Szabadság út sarok 1472-es helyrajzi számon, ez közterület, a kettős kereszt a Forrás utca Iharos út sarkán a 094/1 helyrajzi számon, és egy másik kereszt a Szabadság útnál a 878-as helyrajzi számon található. Ennyivel egészült ki. Automatikusan kiegészül az 1-es mellékletben a rajzi térkép.

Tarjáni István: Akkor ezekkel a módosításokkal fogja szavazásra feltenni a rendeletet, illetve a hozzá tartozó mellékleteket.

Nánási Tamás: Csak azt szeretné megerősíteni, hogy ugyan szövegszerűségében más volt a bizottsági javaslat, de a szándéka, meg a tartalma ugyanaz, mint a most elhangzott polgármesteri javaslat, hogy a mellé a korlátozások mellé, amelyeket tartalmaz a rendelet, a védett épületekkel kapcsolatban, a mellé társuljon egy másik láb is, hogy ezeknek a felújítását, átalakítását lehetőségükhöz mérten minden esztendőben igyekeznek támogatni. Azért jár egy ilyen is cserébe. Az értékvédelmi rendszer ez így értelmes, hogy ez a két láb egyszerre megvan, ezért ez teljesül azzal, hogy minden évben kötelezően ki kell írni az önkormányzatnak a pályázatot.

Varga László: Főépítész úrtól kérdezne. Korábbi tapasztalatuk az, hogy a védett épületek között voltak olyan épületek is lajstromba véve, amelyek gyakorlatilag lakhatatlanság határát súrolták. Kétségtelen, hogy bizonyos értelemben értékként kell rájuk tekinteni, hiszen akár 120, 150 éves épületek, de az idő oly módon elhasználta őket, hogy 2 méter magasig penészes és vizes a fal. Ebből számos konfliktus volt korábban. Ha jól emlékszik, akkor valamiféle jogi procedúra is volt itt. A Ferenc utcában volt egy ilyen épület, ahol majdhogynem bírósági ügyig fajult a tulajdonosok között, illetve az önkormányzat között a dolog, de valahogy elsimult. Több 10 millió forint lenne korhűen, normális módon helyreállítani egy ilyen házat, nem is biztos, hogy érdemes. Lehet, hogy olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek nem férnek össze a vályoggal, a kővel, az alapnélküliséggel, stb. Az ilyen helyzetekre miként tudnak felkészülni? Az se járható, hogy kiírnak egy olyan értékvédelmi pályázatot, ahol az ilyen házaknak a teljes körű rekonstrukcióját támogatják több 10 millió forinttal, mert ez egy parttalan pályázati rendszerré fog ez válni.

Rumi Imre: Ha most a Biatorbágy közigazgatási területén lévő teljes épített értékállományt nézik, akkor az nyilván lényegesen nagyobb, mint ami jelenleg a rendeletünkbe bekerült, mint helyi védelemre javasolt létesítmény. Ezért adták ki az értékkatasztert is a pótanyagban. Látható, hogy körülbelül hatszáz oldalon taglalja ez az anyag, hogy milyen egyéb értékek vannak. Tehát nagyságrendileg nagyobb számban sorol fel ez az alátámasztó munkarész értékes létesítményeket, de nem mindegyiket sorolja be a védettek közé. A védettek közé azokat sorolja be, amelyek ezek közül kiemelték, és amelyek tényleg menthetők. Előfordulhat, hogy valamilyen ok miatt mégsem, tehát hogyha valaki egy olyan jellegű bővítést, átalakítást, fejlesztést szeretne megvalósítani a saját kis régi épületén, amely egyszerűen alkalmatlan arra, hogy ezt az átalakítási programot végrehajtsa rajta, akkor van arra lehetősége, hogy ide, a képviselő-testülethez forduljon és kérje a törlését a védett létesítmények közül. Nyilván megfelelő indokolással és egyfajta átépítési vagy újjáépítési tervjavaslattal, amely tervjavaslatnak azért tartalmaznia kell valamilyen utalás szintjén azt, hogy mi is állt ott valamikor. Nem lehetetlen a rendelet jóváhagyását követően sem elbontani egy védett létesítményt, de addig, amíg a védelmi listában van, addig nem lehet, de onnan a tulajdonos kérésére ki lehet venni adott esetben, ha ez feltétlenül szükséges, és akkor nyílik meg a lehetőség arra, hogy valami mást építsen.

Tarjáni István: Úgy látom, hogy nincs további kérdés, észrevétel. Akkor a tervező által, illetve főépítész úr által módosított melléklettel fogja fölteni a településképi rendeletet, illetve azzal a módosítással, ami pótanyagként kiment, és ha ezt elfogadja a testület, akkor a bizottsági javaslatról nem szükséges már szavazni. A vitát lezárja és az általa ismertett módosításokkal teszi fel szavazásra a településképi rendeletet. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város településképi rendeletét 21/2018.(X.26.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

3) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat elhelyezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez az elmúlt testületi ülésen levételre került a napirendről. Tájékoztatásul annyit, hogy ez benne van az előterjesztésben is, felmerült az egykori alállomás épülete, mint eladó ingatlan, hogy azt vizsgálja meg az önkormányzat. Ez megtörtént. Főépítész úr és a műszaki osztály részéről is voltak kint, illetve jómagam is jelen voltam a bejárásom. Az állapítható meg a bejárást követően, hogy ez az épület közösségi funkcióra nem alkalmas. Nagyon jó épület arra a célra, amire használják, vagy jó épület lehet, ha még fel is újítják, hiszen több mint húsz éve volt a felújítása, de közösségi funkcióra nem alkalmas. Ez a sommás megállapítás, és ezért visszakerült az a javaslat, amely az elmúlt testületi ülésen is itt volt. A Szent László utcai önkormányzati ingatlanra készítendő bontási és vázlattevé, ami természetesen majd visszaérkezik a képviselő-testület elé, hogy majd menjenek-e tovább.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Támogatja a Szent László utcai építkezést. Ugyanazt hiányolja benne, mint a ravatalozó épületénél, hogy most van a családsegítő vezetőjének egy tételes leírása, ami egy 230-250 négyzetméter hasznos alapterületű épületről szól, de itt nem tesznek a tervező elé megint egy költségkeretet semmilyen módon, hanem gyakorlatilag a fantáziájára van bízva, hogy ezt hogy osztja be, milyen anyagokkal, stb. Ezt picit hiányolja. A főépítész úrnak olvasta az indoklását, amibe benne van, hogy a 2018. január elejétől érvényes energetikai szabály miatt ezt az épületet komolyan át kéne alakítani, ami szóba került, viszont ez alapján az indoklás alapján soha többé nem tudnak venni olyan épületet, amit közösségi célra használnánk, hiszen semmi nem felel meg jelenleg Biatorbágyon ennek az előírásnak. Emiatt a kérdése az, hogy jól látja-e, hogy ezzel az indokkal szinte az összes épületet, a jelenlegi épületeinket is kizárhatnák, ha most kéne megvenni, illetve, hogy ez az épület jó, hogy nem alkalmas óvodára, bölcsődére, hivatalnak, stb, viszont, hogy akkor semmire? Gondol itt könyvtárra, de szóba került már a Pászti Művészeti Iskola elhelyezése, hogy nem megoldott, stb.

Rumi Imre: Véleménye egy szempontot vet föl, amely szempontot nyilván a döntésnél figyelembe kell venni: ez nem kizáró ok. Attól függetlenül, hogy meg kell feleltetni egy régi épületet az új energetikai követelményeknek, megvásárolhatja a képviselő-testület, csak számoljon azzal, hogy ez egy nagyon jelentős átalakítással jár, különösen akkor, hogyha annak az épületnek a homlokzatán téglaburkolatok láthatók, amelyek nyilván egy utólagos szigetelésnél vagy eltűnnek, vagy nagyon körülményesen lehet visszahelyezni őket. Tehát abszolút nem kizáró ok az, hogy rossz a hőtechnikája, vagy energetikája egy épületnek, ettől függetlenül meg lehet venni, csak számolni kell azzal, hogy ez jelentős felújítást, vagy átalakítást igényel majd. A közintézményeket ha figyelembe veszik vagy megnézik, hogy melyik közintézmény milyen funkcionális kapcsolatokat igényel, akkor ez az épület leginkább

egy könyvtárnak tudna megfelelni, viszont az említett okok miatt könyvtár számára sem javasolná. Szerinte a közeljövőben elő tudnak állni egy olyan javaslattal, hogy új épületben hol lehetne könyvtárat kialakítani. Sajnos, főleg a településképi rendelet után, amikor értékmentésről és értékvédelemről beszéltek eddig, azt kell mondja, hogy Magyarország is eljutott abba a helyzetbe, hogy olyan társadalmi viszonyok között élnek, mikor szinte gazdasági szempontból érdekesebb egy új épület építésébe kezdeni, mint a régieknek a felújításába vágni. Ettől függetlenül nyilván menteni kell az értékes régi épületeiket bizonyos mértékig, de közintézmény számára egy régi épületnek a felújításával teret teremteni egy adott intézménynek, ez ma már nagyon nehezen javasolható, tehát sokkal inkább könnyebben és sokkal bátrabban javasolható az, hogy újat építsenek.

Tarjáni István: Hadd mondjon egy ellenpéldát, hogy a Sándor-Metternich kastély felújításába fogtak - nem volt olyan nagyon régen -, egyáltalán nem gazdaságos módja az iskolai elhelyezésnek, de a kastélyt így tudták olyan módon megóvni, hogy funkciója is legyen, mert azért az nem egy egyszerű dolog, hogyha valaki egy kastélyt meg akar óvni, hogy milyen funkciót adjon neki. A legkézenfekvőbb ilyen méretben meg Biatorbágy településen az iskola funkció volt. Tehát van ellenpélda is. Még annyit említ meg, hogy nemcsak a könyvtár elhelyezése van a gondolkodásukban, hanem a művészeti iskoláé is, ugyanígy, ezen a központi területen, hiszen ahogy már a településközponttól szól koncepcióban is szerepelt, csak ott még jelölve volt, hogy ezen a területen lehetne elhelyezni. Ezen dolgoznak, hogy a képviselő-testület elé tudjon kerülni, hogy a két régi vasúti épület helyén, mellett, felújítva, milyen módon lehet ezeket a funkciókat megvalósítani.

Bodorkos Ádám: Lóth Gyula gondolatmenetét folytatnám inkább egy kicsit, azt, ami a Szent László utcai építkezésre vonatkozik. Eszközökkel, berendezéssel a családsegítő most is rendelkezik, az intézményvezető úr által felírt szobák, illetve kialakítandó helyiségeknek a nagy része nagy műszaki tartalmat nem igényel, annak ellenére, hogy azért előírásoknak nyilván meg kell, hogy feleljen minden egyes helyiség és maga az egész épület. Javasolja, hogy a tervező úgy kalkuláljon, hogy négyzetméterenként 300 ezer forintnál többre ne kerüljön az új épületnek az építése, a bontás külön költség.

Rumi Imre: Alapvetően egyet ért vele. Annyit hozzátenne, hogy a vázlat terv kimondottan azért készül, hogy arról döntést lehessen hozni. Tehát tartalmaz már tervezői költségbecslést, és meg lehet ítélni azt, hogy túl drága épület kerekedik belőle, vagy pedig egy racionális ház. Tehát előre költségkeretet mondani szinte lehetetlenség. Jelen esetben ráadásul most egy egészen jó tervezési program van. Tehát benne van ebben a tervezési programban, hogy mekkorának kell lenni ennek az épületnek, és a vázlat terv alapján meg lehet majd ítélni azt, hogy ennek a tervezésnek a kielégítéséhez az egy drága épület, amit a tervező vázlat tervi szinten javasolt vagy sem.

Sólyomvári Béla: Csatlakozna az előtte szólókhoz. Igenis, a tervezéskor dől el a költségkategoría. Utólag már soha nem lehet alapjaiban megváltoztatni. Ha valami nagyon álmódosító terv készül, akkor utána már a kiviteli terveknek hiába spórolnak, mert nem lehet. Ha valamilyen kacsalábon forgó egzotikus tetőszerkezet, vagy az egész valami üveggel behatárolt valami, utána már nem lehet csökkenteni a költségeket. Pontosan a tervezés az első lépés. Tapasztalatból beszél. Mindenhol a tervezők álmódosznak. Ők művészek, ez a dolguk. De aki fizeti, annak meg a pénztárcáját kell néznie. Tehát igenis legyen költséghatár. Szerinte még a négyzetméterbe is legyen legalább egy megkötésük, hogy ne legyen fölöslegesen túlterjeszkedve. A kiviteli tervről meg nem is beszélve. Ott aztán az emberek megpróbálnak - főleg a gépészeknél, napkollektoros, minden olyan dolgot, ami jó drága, és

nem túl sok haszna van - rábeszélni az emberre. Tehát nagyon ésszerű kell lenni. Azért ilyen drága mindenre a kivitelezés többek között, mert már a tervezéskor nincsenek megfogva a költségek. Csatlakozik ehhez a 300 nettóshoz, és azt is mondaná, most így hirtelen nem tudna számot mondani, de becsüljük meg, hogy mekkora területű legyen körülbelül ez, amiben egyáltalán gondolkodik a tervező.

Tarjáni István: A tervezési programban benne van a szükséges alapterület. Főépítész úr reagál rá, hogy ez a négyzetméter ár egy vázlat tervnél meghatározható-e, vagy nem. Javasolja mindenkinek, hogy most arra koncentráljon am döntés előttük van, ne kiviteli tervekről, meg engedélyes tervekről beszélgessenek. Jelenleg a döntés a vázlat terv elkészítéséről, illetve a bontási tervek elkészítéséről szól. Nem kiviteli, meg nem engedélyezési terv.

Szakadát László: Akik ennyire a költségoldal eleve megmondásáért aggódnak, azoknak már csak egy dolog hiányzik, hogy leüljenek és rajzoljanak egy ilyen házat. Ugyanis, először az alkotásról beszéljenek, utána a költségeiről! Most erre azonnal jön a válasz, hogy de hát ő már beletervez drága dolgokat. Nem lehet így eljutni egy normális, harmonikus alkotásig. Egy folytonos közelítési módszer az, ami az életben beválik, idegen szóval: iteráció. Valaki épít valamit, nem az egészet tervezi meg, ahogy polgármester úr mondta, csak vázlattevé, ebből már van fogalmuk arról, hogy mennyire teljesíti a funkciót, ebből látják, mennyire tölti ki a telket, a teret, milyen magas, és így tovább, és akkor van mód korigálni. Akkor nincs módunk korigálni, hogy ha odaadták az egészet eleve a tervezőnek, hogy hozzon ide egy engedélyes és egy kiviteli tervet. Akkor nem tudtak befolyásolni. De ez nem egy olyan nagyon nagy horderejű épület és telek, és elég pontosan meg vannak határozva a funkciók és a szükséges feladatokat szolgáló helyiségek, ezért nem aggódik azon, hogy ez egy túl drága épület lesz. Csak kijelenteni, hogy valami borzasztó olcsó legyen, ez nem tudás még. Tudnak venni olcsó cipőt és olyat is, amelyik a talpat megrepeszti. Az olcsóság nem vezet célra. Nyilván nem akarnak drágát, de ennek nem ez a módja, hogy eleve „rendeletbe” hozzák. Mindenki érti, hogy miről van szó, nem akarják, hogy nagyon drága legyen, de ez a módszer, ahol most az előkészítés tart, szerinte megfelelő.

Bodorkos Ádám: Köszöni a példát, amit az alpolgármester mondott, mert az fogalmazta meg önmagában a saját példáját. Nem tervező, nem akar mások helyett tervezni semmit, legyen ez az ő feladatuk. Viszont tervezi, hogy vesz egy autót. A c osztályos Mercedes, meg a hármassorozatú BMW nagyságrendileg területre ugyanakkora, de nem ugyanarról beszélnek. Meg az extráiról, amit a Sólyomvári Béla mond, hogy kell bele hűtés, fűtés. Ez egy példa, mint ahogy feltöri a cipő az ember lábát. Szerinte meg lehet határozni egy illet, mert akkor látja a tervező, hogy meddig lehet külsőben hozzányúlni ehhez az épülethez, mert azzal lehet minimalizálni ezt a programot.

Kecskés László képviselő úr megérkezett.

Rumi Imre: Alpolgármester úr nagyon szépen összefoglalta az egésznek a lényegét. Szóval a tervezés egy komplex dolog. A funkció, szerkezet és a forma egységéről szól, és nyilván figyelembe kell venni gazdaságossági racionalitási szempontokat. Lehet azt kérni egy tervezési programban, hogy legyen rendkívül gazdaságos az épület, de költségkeretet előre meghatározni még egy vázlattevé előtt, ez merőben szokatlan dolog. A vázlattevének pontosan az lenne a lényege, hogy visszajön a képviselő-testület elé, és a képviselő-testület eldöntheti, hogy ez számára megfelelően gazdaságos és racionális terv, vagy sem. Szeretné javasolni, hogy várják meg ezt a vázlattevéet és a költségvitára akkor térjenek rá, és a

tervező már a saját vázlattervéhez készít egy tervezői költségvetést, és akkor lehet azt megvitatni, hogy miképpen lehet olcsóbb, vagy éppen drágább.

Sólyomvári Béla: Most megtudták, hogy a 300 ezer forint az borzasztó olcsó négyzetméterenként. Egyszer vett egy kínai tornacipőt. Az első alkalommal focizáskor leszakadt a talpa. Tehát nem érdemes olcsót venni, akkor megtanulta. A 300 ezer forint nem olcsó, az egy egész jó ár, majd utólag választhat a vázlattervek közül. Egy nagyon jó példa volt itt előttük egy hónapja: a piac. Kettő közül választhattak, két, ugyanolyan drágán megépíthető közül, mert akkor idehozta a vázlattervét a tervező, és nem írták bele a határozatba, hogy szeretnék, hogy ez olcsó legyen. Esetleg azt mondják, hogy ez nem olcsó. Ő meg azt fogja mondani, hogy miért nem szóltak, hogy azt szeretnék? Ha nem írják bele a határozatba, hogy ilyet kérnek, akkor nem tudja, hogy mit fog tervezni. Javasolja, hogy igenis, tudassák velük, hogy mit szeretnének. Nyilván nem lehet vázolni pontos költségeket, de azt deklarálják, hogy ez ne egy luxus valami legyen. Írják bele azt, hogy 300 ezer forint négyzetméter körül megépíthető. Valahogy jelezzék már neki, hogy tisztességes épület legyen, szép, arányos, de nem kellenek luxus dolgok rá.

Tarjáni István: Még egyszer szeretné felhívni főépítész úrnak a válaszára a figyelmét az itt ülőknek, hogy ő nem azt mondta, hogy nem lehet meghatározni négyzetméter árat, hanem azt, hogy a döntéskor, vagyis a vázlatterv készítésekor ez a kérés nem értelmezhető. Ne arról beszélgessenek, hogy most 300 vagy 250 vagy 500, tehát jelenleg nem értelmezhető a négyzetméter ár. Kíváncsi főépítész úr véleményére, hogy értelmes-e négyzetméter árban gondolkodni a tervezési programba, a vázlatterv szintjén. Ez egy alapvető kérdés.

Rumi Imre: A határozatba nem tenne négyzetméterárat. Azt bele tudná fésülni a határozatba, hogy gazdaságos, racionális és gazdaságos épület legyen. Utána meg lehet nézni a vázlatterven, meg lehet ítélni, minősíteni lehet, hogy ez tényleg olyan, vagy sem.

Lóth Gyula: Egy dolog egy picit elsikkadt, amit Sólyomvári Béla javasolt, hogy a négyzetméter. Az anyagban az van, hogy 240-250 négyzetméter hasznos alapterület, ami a tervezőn múlik, hogy 600 négyzetméter lesz, vagy 300. Az anyagban az van benne, hogy adott funkcionális helyiségek mekkorák legyenek. Ezt össze tudja kötni egy 8 méter széles, 20 méter hosszú folyosóval is. Direkt mondta eltűzöttan, hogy racionális tervezés legyen és gazdaságos. Viszont teljesen igaza van Sólyomvári Bélának abban, hogy ha nem határozzák meg már a tanulmánytervnél, hogy milyen irányba induljon, akkor jöhet olyan tanulmányterv, akár három is, ami 8 méter belmagasságú, kifűthetetlen faszerkezetű aulát fog tartalmazni és most direkt torzította el, mert ilyet közintézménybe sose tervezne. Most arról beszélnek, hogy építenek egy használható, fenntartható és 300 ezer forintos nettó körülbelüli áron. Ha ebben gondolkodik konkrétan egy tervező, akkor a tanulmánytervét erre építi, később a tanulmánytervből így lesz további terv és engedélyes terv. Ha nem ebben indul a gondolkodás - látott itt ennél a testületnél ilyet, és nagyon jó példa volt a piac, ahol nem határoztak meg semmit – és oda jutottak, hogy a tervezett 50-100 millió helyett egy picit túlléptek, mert nem mondták azt, hogy egy minimumot akarnak és hogy ott mi van és azzal sem értett egyet, hogy a koncepciója nincs meg a területnek, ha terveznek valamit, tervezzenek. Határozzanak meg egy konkrét irányvonalat a tervezőnek. Bízzák rá ezek között a keretek között az ő fantáziájára ezt az épületet. Ebbe tegyen bele funkcionalitást. Ebbe tegye bele a gépészetet és az egyéb dolgokat, később az egyes szakmákat, de legyen egy olyan keret, ami egy picit igenis megköti a kezét. Nagyon szeretnek ezek a tervezők tervezni. Meglepte főépítész úr véleménye, mert ezek szerint

soha nem építettett, vagy nem vett részt lakóház építésében, ahol odamegy a tervezőhöz, és azt mondja, hogy ennyi pénz van és szeretne valami ilyesmit. Akkor ő csinál egy tanulmánytervet ez alapján. Amikor ezt csinálta, akkor soha nem mondta azt a tervező, hogy itt van, és ugyan ötször annyiba kerül, mint ami pénz van rá, de ez jól néz ki. Valahogy mindig így működött, hogy azt mondta, hogy ezt szeretné, nagyjából ilyen négyzetméterekben, nagyjából ilyen elrendezésben gondolkodik, és nagyjából ennyi pénze van. Ő ehhez igazodva tervezett, először tanulmánytervet készített, ami ha tetszett, akkor továbbmentek. De jöhetett volna tényleg a Sándor-kastély terveivel is, hogy ez alkalmas a lakásának, mert szerinte ez a nívó. Nem mindegy, kit bíznak meg, de, ha körbeírják, hogy van egy ilyen költségkeret, amit rászánnak, akkor sokkal egyszerűbb lesz az ő dolga is és nem 5 testületi körön keresztül fog azon vitázni a testület, hogy újraterveztessék, szedjék ki az üvegfalakat. Ne így gondolkozzon a tervező, akkor ebből folyamatos vita lesz. Sokkal egyszerűbb az elején meghatározni, és nem utólag vitatkozni ezeken a dolgokon.

Varga László: Felmerül az a kérdés, hogy ésszerű-e ebben a stádiumban. Nyilván a négyzetméter árakat a mai árakon tudják meghatározni, amennyiben meghatározzák. Nem építkezett az elmúlt 5 évben, de ami híreket olvas, az pontosan az építőanyag árak drasztikus emelkedéséről szól, illetve a kivitelezési díjak drasztikus emelkedéséről. Meghatározhatnak bármit, ez egy koncepcióterv. Utána a következő lépés engedélyes terv, kivitelezési terv, és akkor még kérdés, hogy a jövő évi, a 2-3 évvel későbbi költségvetésben lesz-e megfelelő forrás ennek a megvalósítására, netán lesz-e olyan pályázat, amihez igazítani tudják. Ódzkodna attól, hogy mai áron tól-ig-be, vagy akár konkrét egy számban meghatározzanak ilyen négyzetméterárat. Abban látná az ésszerű megoldást, hogy ha azt kötnék ki szövegszerűen, hogy korszerű anyaghasználat, a kisvárosias környezethez illeszkedő, ésszerű ár-érték arányban, gazdaságosan kivitelezhető és fenntartható épületet szeretnének terveztetni. Egy építész, hogyha nem tudja, hogy mi az, hogy gazdaságos, meg ár-érték arányos, meg korszerű anyaghasználat, de gazdaságos fenntartású legyen, akkor az adja vissza a diplomáját. Ez egy építésznek kellő támpont kell, hogy legyen, és sokkal inkább abba az irányba vinné el a dolgot, ahogy az intézményvezető úr a mostani törvényi szabályozásokat, tapasztalatát belevitte ebbe a helység feltételrendszer kiírásba, és sokkal inkább abban gondolkozna, hogy igenis kellene gondolkozni egy puffer területben is. Azt látja az elmúlt években, hogy Biatorbágy lakosság száma ellátandó feladatmennyisége alapján gyakorlatilag ami új beruházás volt, vagy régi épülethez való hozzáépítés, vagy korszerűsítés, gyakorlatilag mindig azzal szembesülnek, hogy előbb-utóbb, néhány éven belül kiderül, hogy máris szűkös. Inkább arra fektetné a hangsúlyt, hogy igenis legyen meg annak a lehetősége, hogyha Biatorbágy már nem tizennégyezer, hanem tizennyolcezer lakosú lesz tíz év távlatában, ne azon törje megint az akkor képviselő-testület a fejét, hogy akkor most mit csináljanak, hogy építsenek pincét alá, vagy építsenek rá emeletet, vagy építsenek melléképületet hozzá. Sokkal inkább arra fektetné a hangsúlyt, hogy legyen egy olyan terület, ahol bővíteni lehet azokat a szolgáltatásokat, amik majd esetleg szükségesek lesznek.

Barabás József: Ügyrendi javaslata van. Úgy gondolja, mindenkit végig hallgatva, hogy belekeveredtek olyan dolgokba, hogy már most meg fogják határozni, hogy mennyibe kerül ebben az épületben a fogas. Ahogy főépítész úr is mondta, várják meg azt a rajzot, és utána majd lesz módjuk rá. Úgyse annyiba fog kerülni, mint amennyibe. Vegyék már észre, hogy minden nem annyiba kerül, mint amit előre megterveztek! Mit húzzák itt az időt, már fél órája azon vitatkoznak, hogy mennyibe fog ez kerülni. Szavazzanak és lépjenek tovább!

Tarjáni István: Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Barabás József képviselő úr ügyrendi javaslatát, mely szerint a képviselő-testület további vita nélkül döntsön – 6 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bodorkos Ádám képviselő úr javaslatát, mely szerint nagyságrendileg a 300 ezer forintos négyzetméter ár legyen megnevezve– 6 igen, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Varga László alpolgármester úr javaslatát, mely szerint kerüljön bele a határozatba, hogy korszerű anyaghasználat, a kisvárosi környezetbe való illeszkedés, ésszerű ár-érték arány, gazdaságos kivitelezés és fenntartás jellemezze a megtervezett épületet, valamint puffer területet tartalmazzon a város fejlődését követendő a későbbi feladatnövekedéshez – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
222/2018.(X.25.) határozata**

A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat elhelyezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat új épületének helyszínéül az önkormányzati tulajdonú Szent László utca 8. szám alatti ingatlant jelöli ki;
2. a Varioház Kft. döntés előkészítő tanulmánya, tervezési ajánlata és Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjének tervezési programja alapján felkéri a polgármestert, hogy a meglévő épület bontási tervét, és egy új épület tanulmánytervét rendelje meg és azok alapján becsült építési költséggel terjessze a beruházási programot Képviselő- testület elé az alábbi szempontok figyelembevételével:
 - a) a kisvárosi környezetbe illeszkedés;
 - b) a korszerű anyaghasználat;
 - c) ésszerű ár-érték arány;
 - d) gazdaságos kivitelezés és fenntartás;
 - e) puffer terület tervezése a város fejlődését követendő későbbi feladatnövekedéshez;
 - f) a tervezett épület bekerülési költsége a 300.000.-Ft/m² árat ne haladja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

Varga László alpolgármester úr elhagyta a termet.

4) Beépítésre nem szánt területek felzárkóztatásáról III. forduló

Előadó: alpolgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Szakadátí László: Egy fontos lépéshez érkeztek el. Ennek a napirendnek az első tárgyalása június 28-án már megtörtént első körben. Az ott elhangzott jobbító javaslatok beépítésre kerültek. Ezt követően, szeptemberben a Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta és elfogadta az így kialakult változatot, majd október 16-án ismét megtárgyalta és ismét elfogadta. Erre utóbbira azért volt szükség, mert eközben 10 társadalmi szervezet, illetve egyéni hozzászóló is írásban szólott hozzá a tervezethez, s mivel ez egy nagyon átfogó és sokakat érintő témakör, így ezek is bedolgozásra kerültek. Azok vannak az eredeti előterjesztésben kék színnel kiemelve, amelyeket a társadalmi szervezetek, egyesületek, illetve magán személyek javaslataiból, mint előterjesztő érdemesnek látott beépíteni. Így kerül most ide ez az anyag, amelyiknek a jelentősége a város életében már fokozatosan ki fog bontakozni mindenki előtt, aki eddig esetleg erre nem volt érzékeny. Kiosztott az ülés előtt egy egyoldalas, pirossal, és egyéb színekkel tarkított papírlapot, amelyet azért adott oda, hogy ha szóban elmondja, akkor mindenki tudja követni. Azóta is, hogy a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, egyéb képviselői, polgármesteri és más javaslatok érkeztek. Ezeket befogadta, az előterjesztés részének kell tartani. A legtetjén olvashatják, hogy a Településfejlesztési Bizottságot október 16-án javasolt egy félmondatot kihúzni a hetedik oldalról. A HÉSZ-ben pedig korlátozni kell a művelési ágból való kivonást, ezt itt a jogi szakértők javaslatára tették meg. Nem biztos, hogy ezt meg tudnák valósítani egy magasabb rendű jogszabállyal szemben. A negyedik oldalon az a szó, hogy a már kint lakóknak is meg kell érteniük, az úgy változna, hogy a már életvitelszerűen ott élőknek is meg kell érteniük, tehát pontosították ezt a szót.. A negyedik oldalon további három javítást eszközöltek azóta. A szemétszállítás szót hulladékshállításra változtatták, a közösségi közlekedés feltételének kialakításához tartozó zárójeles kifejezést, amely már tartalmi megállapítás, nem formai, azt elhagyták. Annyi maradt meg az eredeti anyagban, hogy a közösségi közlekedés feltételeinek kialakítása. Itt az indokolta, amiről itt az első napirendi pontban beszéltek, hogy a buszmegállók építésénél a helyi buszjárat, a helyi közösségi közlekedés kialakításánál az anyag megfogalmazta korábban, hogy a Pátria pincéig vigyék el a végállomást, de éppen ma állapították meg, hogy betétjáratokkal még nem gazdagítják, így nem volt értelme ezeket kihangsúlyozni. Bőven elegendő, hogy a közösségi közlekedés feltételeinek kialakításakor majd gondolhatnak erre a területre is, mint ahogy minden más területre. A közbiztonság területre a feltételek javítása került be a közbiztonság feltételének megteremtéséhez szó helyére, nyilvánvalóan azzal a céllal, hogy van bizonyos fokú közbiztonság most is, a rendőrség figyel, kint van, járőrözik, tehát nem megteremtésről van szó, hanem javításról. További két javítási terület van. A hetedik oldalon a borvidékről szól a javítás. Itt egy kicsit bonyolultan volt megfogalmazva, hogy a jelenlegi borvidékhez képest a fejlesztendő területet azt hogyan, mikor állapítsák meg. Ez arra egyszerű mondatra változott, hogy a jelenlegi borvidék fejlesztési területét idővel meg kell határozni az adott területen. A hetedik oldalon gyakorlatilag stilisztikai javítási igény merült föl, a természeti büszkeségeknél, mint a Nyakas-kő, Madár-szirt, Országház-kőfejtő, és így tovább,

rendbetétele szó helyett azoknak a szépítése került beépítésre, és egyéb természeti értékek rendbetétele helyett pedig azok méltóságának emelése. Ezek formai javítások. Egyetlen ponton, a közlekedésnél voltak tartalmi módosítások, amelyeket hozzá kell képzelni az eredeti anyaghoz. Az eredeti anyagról pár mondatot mondana, hiszen régóta rendelkezésre áll teljes részletességében. Ez egy felzárkóztatási terv, tehát ez még egy forint költséget nem tartalmaz. Ebből kell majd kiválasztani azokat a témaköröket, amelyeket majd költségekkel megtámogatva valóban megjavítandónak, építendőnek, megváltoztatandónak tartanak. Nemcsak ahhoz kéri a bizottság tagjainak a támogatását, hogy ezt fogadják el, hanem ahhoz is, hogy ezt követően, évről évre, tehát 2019-re már mostantól a februári költségvetés elfogadásáig, segítsenek, működjenek közre abban, hogy mik lennének azok a területek, azok a témák, amiket célszerű lenne meglépni. Nyilván ebben benne van mind a költségérzékenység, mind pedig a probléma súlya. Még kiemelné, hogy az előző testületi ülésen Nánási Tamás javaslata bekerült abban a formában, hogy nemcsak az önkormányzat vállalhat itt költséget, hanem egyéb költségvállalókra is szükség van. Mint például a telektulajdonosoknak, vagy pályázati pénzeknek, befektetőknek esetleg tér nyílhat bizonyos területeknek a fejlesztésébe. Ezeket akkor fogják megtárgyalni, amikor ezek életre kelnek és megjelennek. Sólyomvári Béla azon kifogása, hogy a területen ne építsenek közvilágítási rendszert. Valóban nem az volt a szándékunk, hogy ezt megfogalmazzák, hanem az, hogy a jelenlegi közvilágítási rendszernek javítása azokban az anyagrészekben, amelyeket az egyesületek megjelöltek olyan területek, amelyeket kevésbé hangsúlyozott, ők viszont igen. Ilyenek azok a természeti büszkeségeink, mint a Nyakaskő, Madár-szirt, Kőfejtő környékén a tanösvények, turisztikai fejlesztések, esetleg ha előkerülnek és felmerülnek egyesületek és egyéb közösségek rendezvényei és produkciói. Magán beruházásokat is bevonhatnak, amennyiben ezt a közösségi jövőképet segítik. Nagyon fontos az egész terület szempontjából az a jellemző, hogy megtartják a mezőgazdasági besorolást, a 3 %-os beépítettséget. Itt közműépítésről, közműhálózat fejlesztésről nem beszélhetnek, mint ahogy nem célszerű a lakhatási feltételek érdekében lépni. Ez mindenkinek rosszat tenne. Az ott lakóknak is rosszat tenne, ha a lakhatási feltételek megváltoznak, és az önkormányzatot is lehetetlen helyzetbe hoznák, ha olyan méretű lakosság települne ide, amelyik olyan közszolgáltatásokat kívánna meg, amelyeket a város más területein is nagyon nehezen, vagy egyáltalán nem tud megtenni. Az anyag szabályozási jelleggel született, hogy ne parttalanul váljon széjjel és áramoljon szanaszéjjel ösztönösen a területnek a mozgásteret, hanem egy olyan gondolati keretbe zárják, amelyen belül minden lépésük már a meghatározott célt szolgálja. Úttörők a környéken mindenképpen ezzel a munkával, és vegyék észre, hogy Biatorbágyon az a tény, hogy a városról lekerültek nagyon nagy beruházások terhelő költségei, mint az iskolának az építése, teszi lehetővé, hogy ezt a nagyon elhanyagolt területet - 50-60 éve tart ez az elhanyagoltság, először a gondolkodás szintjén, aztán a gyakorlatban kis lépésekkel – megpróbálják felhozni és megjavítani. Ez egy együttműködés formájában lehetséges az ott lakókkal és minden más társadalmi szervezettel. Ezekre a jövőben is igényt tartanak. Szeretné, ha a kérdések és a viták elhangzása után a képviselő-testület ezt elfogadná és támogatná, és utána is számítana mindenkinek a munkájára.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tarjáni István: Ahogy alpolgármester úr ismertette, a kiküldött anyaghoz képest ezek a módosítások képezik most azt a felzárkóztatási tervet, amelyről a határozati javaslat szól. Tehát módosult a felzárkóztatási terv.

Lóth Gyula: Nem fog tételesen felsorolni semmit, hogy mi az amivel egyetért, és mivel nem. Valóban szükséges egy terv ezekre a területekre, viszont ismeretei szerint a területek különböző állapotban vannak most. Nem egyértelmű az anyagból, hogy melyik helyen mi lenne a konkrétum, amit szeretnének elérni, vagy mindenhol ugyanazt szeretnék elérni, hogy legyen egy hegyterületi felzárkóztatási terv. Általában technokrata szemszögből közelíti meg, emiatt nem tenne egy felzárkóztatási tervbe infrastrukturális, népátnevelő, hosszú távú oktatási célokat tartalmazó dolgokat. Sokkal jobban látná a város által létrehozott integrált településfejlesztési stratégiába bedolgozni ennek a különböző részleteit, különböző helyekre. Ez az anyag az integrált mellett egy kicsit számkivetett lesz mindig. Bocsánat, hogy így fogalmaz, de egy meglévő stratégia mellé betesznek valamit, ami pedig nagyon sok apró területtel foglalkozik. Nagyon sok mindent kellene rendbe tenni a külterületeken. Biztosan sok munka volt ebben az anyagban, de pont ezért, hogy sok munka került bele, nagyon sok helyre fókuszál. Megdöbbenve látta, amikor vita volt arról, hogy legyen-e szakgimnázium, vagy ne legyen. Mindenki azt mondta, hogy legyen szakgimnázium, és utána tőle megkérdezték a helyi lakók, hogy miért pont szakgimnázium, amikor a gimnázium egy magasabb hozzáadott értékű oktatási intézmény, hiszen a szakgimnázium az a régi szakközépiskoláknak a megfelelője. Biatorbágyon, ha már van nemzetiségi iskola, miért nem fele nemzetiségi gimnázium, másik fele, más. Elmondta, hogy azért, mert az állam ezt támogatja, ez a megvalósítási terv. Itt az anyagba pedig megjelenik, hogy a szakgimnázium esetleg agrárterületre csússzon át, miközben, ha jól tudja, december végéig fogja a megbízott szerv letenni az asztalra, hogy szerinte mire jó. Ennek az anyagnak így külön értelmét nem látja. Jobban örülne neki, ha az integrált stratégiába beletennék ennek a fontosabb elemeit, de mindenképpen válasszák szét az infrastrukturális beruházásokat, illetve javítandó területeket a mezőgazdasági kérdésektől, mint például a bio- és ökológia felé fordulás, és legfőképpen az oktatási és átnevelési lakosságcsere ötletektől. Ebben elhangzik az is, hogy aki itt él, az művelje meg a földjét vagy költözzön el. Ez az üzenet jött le belőle. Kérdésként is felteszi alpolgármester úrnak, hogy hosszú távon az az üzenet, hogy aki nem akarja megművelni a területet, az adja el, és jöjjön a helyébe egy új, más gondolkodású generáció, mert sokan ezekre a területekre a nyugalom, az érintettség, és a zöld fű miatt mentek ki, akár azért, hogy hétvégén labdázson a gyerekével. Ismer ilyeneket ezeken a lakóterületeken. Most azt mondják, hogy művelje meg a földjét, szántsa be a fűvét, ültessen paradicsomot ökológia ökológia ökológia. Ez is a célja az anyagnak?

Kecskés László: Nem választható szét Lóth Gyula infrastrukturális beruházásokra és oktatási jövőképre, illetve az ott lakóknak az életkörülményeinek, szemléletének változtatása, vagy efelé fordítása felé. Tehát ennyi felé nem szeletelhető ez a munka, meg ez a feladat sem. Nem beszélve arról, hogy az integrált városfejlesztési stratégiában erről már jócskán van szó. Ennek az elemei abban benne vannak, ahogy a településfejlesztési koncepcióban is. Amit ez a munka is ír, az eléggé messzire nyúlik vissza. Annak a tájhasználatnak az olyan messzeségébe, amikor is még itt ezen a területen valamiféle gazdálkodás folyt. Ne felejtsek el, hogy ez a megcélzott irány most is, hiszen a különböző terveikben eszerint van nyilvántartva most is a terület. Említette azt is, hogy valamiféle különbséget tegyenek az egyes területek között. Van különbségtétel közöttük. Ez a terület vagy ez a munka most éppen az egykori zártkerteknek nevezett területekről szól, nem a Katalin-hegy és a Pecató üdülőterületéről, és ez nem a saját gondolkodásuk, mert egyesületük is hozzászólt ehhez a munkához, és felbukkant az állam is a pályázataival, a zártkertek revitalizációjával. Így szól az a bizonyos pályázat, amelyik pontosan ezeknek a területeknek az 50, 60, vagy még messzebb, a múltba visszanyúló eredeti tájhasználatát igyekszik szorgalmazni. Ha egy bizonyos terület elhanyagolt, ha felügyeletlen, akkor fordul elő az, amit Lóth Gyula mondott,

hogyan az oda kiérkező újabb tulajdonosok az eredeti tájhasználatot mellőzik, szabálytalan építkezéseket hoznak létre, vagy bővítenek. Ezeket természetesen valamilyen módon rendezni kell, tehát itt egy rendezési cél is megjelenik és egy a régi tájhasználatnak valamiféle visszaállítása. Ezt a gondolatot segíti a hegyközösségi modell, ami már megfogalmazásra került, hogy itt is valami módon ezt el kell indítani az egyesületi szinten és az ott élőknek ehhez valamilyen módon illeszkedni kell. Lakosságcsereéről itt nem esett szó. Párszor elolvasta, de még ilyenbe nem bukkant, hogy ilyen célja lenne a munkának. Egyébként, ha az ürgehegyi lakóknak a hozzászólásait megnéznék, akkor az ő vágyaik pontosan arról szólnak, hogy ezt a tájhasználatot szeretnék, ha egyengetve lenne az önkormányzat felügyelete mellett. Éppen ideje volt, hogy ezzel foglalkoztak és hogyha ezt egy munkatervnek gondolják, illetve egy ilyen ütemtervnek, akkor aszerint, ahogy évről-évre költségvetést alkotnak, ezekkel a hozzászólókkal egyetért-e, előtte megbeszélve, hogy mely elemek legyenek azok amelyek az itteni célok megvalósításában megfelelnek, vagy meg tudnak egyezni és ha erre az önkormányzat a költségvetésében pénzt is generál, akkor az meg fog valósulni. A dolguk az, hogy akkor ezt lépésről-lépésre valósítsuk meg.

Szakadati László: A kérdés úgy hangzott Lóth Gyula részéről, hogy mi a célja az anyagnak. Itt nem másról, mint az Ürgehegy, Öreg-hegy, Kutyahegy, Szarvas-hegy területek felzárkóztatásáról, mert más az építési környezete, más mindene, mint a másik két területünknek, amiről már szoktak beszélni, a Katalin-hegynek, illetve a Peca-tónak. Itt erről a területről beszélnek. Mi a célja az anyagnak? A terület megműveltsége, rendezettsége, szemre, jogszabály szerint lelkileg való rendezettsége, amelyben az önkormányzat és a telektulajdonosok kölcsönös egyetértésével lehet jutni. Az önkormányzat akkor sem tudná ezt megcsinálni magától, ha rengeteg pénzt áldozna bele. Valahol mindig belebotlana a lakók ellenérdekeltségébe. Ezért kölcsönös együttműködés keretében lehet erről szó, ezért is van éppen a tízedik hozzászóló a Katalin-hegyről, az Ürge-hegyről. Részletesen leírja, hogy mit szeretnének. Ezek együtt harmóniában vannak ezzel az anyaggal. Ne felejtsek el, hogy itt gondolati gerincoszlopot alkotnak, amelyen egy csomó apró tétel van. A gondolati gerincoszlop pedig abba nyúlik bele, amit említett Lóth Gyula, tehát a településfejlesztési stratégiába. Abból van merítve. Az volt az általánosabb, a szélesebb alap, ez egy szűkített alap. Egy szűkített, gyakorlathoz közelebb vivő felzárkóztatási terv, mert hiszen meg kéne egyszer csak valósítani ezt a sok koncepciót. A koncepciók megvalósításának útján vannak ezzel. De még mindig nem kerültek abba a helyzetbe, hogy egyből úgy tegyünk ide az egészet, hogy kérjenek rá 500 millió forintot például, hanem fordítva, a gondolattal legyenek készen, a szándékban egyezzenek meg, és ezek után szemezgetnek, hogy melyik évben, milyen lépéseket lenne célszerű megtenni. Most egy kicsit előrehaladtak ebben az évben, hiszen említették az Ürge-hegyi felvezető utat mert annyira közérdek volt ez, illetve a pecatavi lehajtó utat. Ezzel egy jó gesztust tettek, most következnek a lakók és a telektulajdonosoknak a vállalásai, följajnlásai. Az a mondat, hogy aki nem teljesíti azt, hogy elköltözzön, egyrészt nincs benne ilyen és senkinek nem kell, mikor azt mondják, hogy megműveltség, akkor nincs leírva semmilyen részletezés, mi a megműveltség tétele. Valaki ültethet szőlőt, virágot, gyümölcsfát, fűvet nyírhat és labdázhat. Ezek nyilvánvalóan egy harmóniát kell kiadjanak, egy olyan képet, hogy amikor ránéznek mindannyian, akkor azt mondják, hogy az Ürge-hegyet kihozták az elhanyagoltságból és olyan lesz, amilyenné teszik kölcsönösen. A terület jellege azért valamelyest meghatározza a jövőjét is, hiszen alapvetően gyümölcsstermelő, gyümölcsstermesztő és szőlőstermesztő vidék és azt szorgalmazzák – itt a szorgalmazás szót említene nyomatékosan -, hogy ebbe az irányba induljon meg a fejlődés, és ki-ki majd eldönti hogy vállalkozik erre vagy sem. A tételek között, ötletek között szerepel esetleg ciszterna építések támogatása, tehát esővíz gyűjtés

támogatása vagy kútfúrások támogatása. Amikor majd azt látják, hogy ezt a tételt majd érdemes választani és ezen a módon érdemes segíteni az ott lakóknak az életét. Azt hiszi, hogy egy újfajta dologról, az egész területnek az átváltoztatásáról van szó, ráadásul a múltban ment tönkre ez a terület és megörökölték. Valójában egy nagyon összekeveredett és nagyon nehéz rendszerről van szó, amelyet lépésről lépésre lehet megjavítani. Hisz benne, hogy ez sikerülni fog.

Barabás József: A legboldogabb lenne Biatorbágyon, hogy ha az a tájkép előjönne, mint az 50-es években. A Katalin hegyen voltak szőlők, meg az Iharosban, amit meg tudtak csinálni. Két hét múlva kapnak koszorút, meg virágot azok, akik akkor ezt megoldották. Ezek a gyerekek, akik most vannak, ilyen negyed négyzetméteres mobil telefonnal nem fognak füvet se nyírni. Ez a nagy probléma. Ebből előre lépni sokat nem fognak tudni, az biztos, mert sajnos még mindig lát olyat a Katalin-hegyen, hogy kútfúrással, emésztőre adnak pénzt, használják is, csak leengedik a szennyvizet az alatta lévő telekre. Ez a nagy probléma. Nagyon ésszerű kellene lenni, és az engedélyekkel és a három százalékos beépítéssel is. Nem három, hanem a nullát hozzáteszi, és 30 százalékát akarja beépíteni, mert a nulla ugyanis csak nulla, akkor három. Szóval lehet így is gondolkodni. A probléma itt kezdődik, hogy mai fiatalokból, vagy akár a középkorúakból, nagyon nehéz lesz az, hogy a Katalin-hegyen szép szőlők, gyümölcsös legyen.

Szakadati László: Csak annyit mond erre, hogy a török idők után Budát 50 km-es körzetben elpusztították, köztük Biatorbágyot is. Ennek lettek következményei a betelepítések sok helyről a világból. Volt itt ez a terület már reménytelen helyzetben. Újjáépítendő. Most ne a mából induljanak ki, mert ma vannak a legsötétebb helyzetben, hiszen a problémákat mind érzékelik, megoldást még nem tettek. Úgy ne beszéljenek, hogy már nem is dolgoztak érte, és még mindig nem változik. Most készülnek dolgozni érte. Ahogy mondják, hajnal előtt legsötétebb az éjszaka. Valóban most tűnik legreménytelenebbnek, amikor listázták, összeszedték az összes problémát, és túl soknak és ijesztőnek tűnik. Ez csak addig az, amíg el nem kezdik. Nagyon világos példa az ez évi útépítés. A hitük, a reményük azonnal visszatért az embereknek, hogy egyet léptek, egy utat építettek az Ürge-hegyre és egy utat a Pecatóhoz. Most valamilyen lépéseket kiválasztanak, ebben az évben még év végén, jövő év elején és bizonyos költséggel megtámogatják költségfedezettel és megint lépnek valamit, miközben velük is megfogalmaztatják és megvalósítatnak bizonyos elvárásokat. Ha ez a kettő sikerül, akkor közösséget építenek. Szeretné Lóth Gyula figyelmébe is ajánlani, hogy a közösségépítés egy önkormányzatnak a feladata. Egy kormányzatnak is feladata, az zajlik Magyarországon, nemzeti közösségépítés. Egy lakóhelyi közösséget kell építeni, minden területen, nemcsak a külterületeken, belterületeken is és ezek mind ezt szolgálják. Mi szolgálja leginkább a közösségépítést? A közös élmények és a közös munka és a közös sikerek. Ezért kell lelkiileg is ráhangolódni egy ilyen folyamatra és nemcsak anyagiasan és nem csak azt nézni, hogy a mai gyerek ilyen vagy olyan. A mai gyerek a mai szülőtől származik, nem tehetségtelenebb, csak nem szokta meg. Ha 10 gyermeket mond, egyet biztosan talál, aki szívesen művelne gyümölcsfát, szőlőt és az bőven elég, ha 10-ből egy már jelentkezik, az meg fogja teremteni azt, biztosítja azt a magot, amely köré majd közösség szerveződik, és föl kell tárják az elhanyagolt területeket, az önkormányzati területeket, keresni kell nekik gazdát, aki megműveli és így tovább. Ez egy kincsesbánya, fogalmaznak azok, akik ott élnek és beleélik magukat és nem úgy fogalmaznak, hogy egy problématereng. Azt hiszi, a kettő között legalább lenniük kell, hogy bár ez kincsesbánya és sok gondot okoz, de Biatorbágy abban helyzetben van, hogy ezen lépésenként elindul. A lépések mértékét, anyagi áldozatait a testület fogja eldönteni.

Kecskés László: Ismét Barabás Józsefnek a gondolataira szeretne reagálni. Hármát kiemelnék. Említette a szakismeret hiányát, a szándék hiányát, a rendetlenséget. Az előterjesztés arról szól, hogy ebben is rendet szeretnének tenni. Az eddigi keszesaságok, a szabályok figyelmen kívül hagyása rengeteg gondot okozott és ebben valamilyen rendet kell tenni. Ahogy Szakadati László említette az előbb, ebben nyilván partnerséget kell kialakítani a kint lakó emberekkel. E nélkül nem megy. Azután, hogy a borvidéki státuszt elnyerte Biatorbágy, számtalan addig elhanyagolt terület cserélt gazdát, illetve került olyan ember kezébe, aki telepített vagy gyümölcsöst, vagy szőlőt. Ez a szőlő, illetve gyümölcsös telepítési kedv ez megindult. Ha országos pályázatot hirdet a kormány zárt kertek revitalizációjára, más települések is indultak, a keretet lekötötték a jelentkezők. Ez azt jelenti, hogy más helyen is van erre szándék, érzékenység, és ott azért tették, hogy amolyan mintaként szolgáljon, és ezen tanulhassanak mindazok, akár egyesületek, akik ilyen profilúak, akár egyéni emberek, akik gazdaként el szeretnének indulni egy ilyenben. Nem egy egyszerű mutatvány, jelenleg eléggé kevéskén vannak olyanok. A mezőgazdasági szakmunkásképzés itt Biatorbágyon befejeződött az egykori gazdasági iskolában, de csak van még, és újraindították, mert látható, hogy erre van igény. Nem lesz egyszerű újjáépíteni, és kialakítani, de ez az egyetlen olyan értelmes iránya az előbb említett területeknek, az Ürgehegynek és a többi hegynek, amelyik az ott lakóknak, vagy az ott birtokkal, tulajdonnal rendelkezőknek örömet is ad, és gazdasági hasznot is hoz.

Lóth Gyula: Köszöni a válaszokat, részben megértette, azonban továbbra kettősség van az anyagban: „A közterületi információs táblák elhelyezése, gyalogos utak, sétautak létesítése, lovas kocsis sétaút járatok üzemeltetése ez ugyanabban a fejezetben van, mint a mindenki számára fontosabb, bekapcsolódás a világméretű ébredésbe, szellemi áramlatokba, szakmai tanfolyamokba, a gazdag és sokrétű internetes előadásokba. Korunk újrendezi a hagyomány alapján az ember és a természet, az ember és ember, az ember és Isten viszonyát.” Itt csak a kontrasztot mondja, hogy ez ugyanaz a fejezet, hol emberről, Istenről, az internetről, illetve az úteligazító táblákról beszélnek egy fejezeten belül. A következő gyakorlatilag a közösségteremtés. Itt kiemelné az ivást, amit megemlít az anyag, mint Biatorbágy lakosai számára fontos közösségteremtő rész az, hogy igyanak. Ez konkrétan benne van. Érti a szellemiségét, hogy a borkultúra fejlesztése. Másként gondolkodnak alpolgármester úrral a közösség és a közösség fejlesztéséről és a nemzeti tudatról. Az utolsó, amit megemlítené az az, hogy akinek nem tetszik, költözzön el kérdésre a válasz. 4. oldal 3. pontján: „fontos, hogy hosszabb távon egy, a fentieknek megfelelő szellemiségű tulajdonosréteg alakuljon ki a megjelölt területeken.” Ez a mondat azt jelenti nagyon szépen megfogalmazva, hogy vagy átalakulsz és megszokod, vagy megszöksz. Számára ez ezt jelenti, és ezt nevezhetik lakosságcserének. Erre a mondatra gondoltam, amikor feltette a kérdést. Nagyon sok nagyon jó dolog van ebben az anyagban. Így összegyűrva viszont - elnézést kér előre is - ebben a formában nem tudja támogatni.

Kecskés László: Csak annyit szeretne említeni Lóth Gyulának, hogy nem tudja, járt-e vagy látott-e kocsikázó óvodásokat bent a városban? Látott-e kint az Ürge-hegyen akár a tavaszi pünkösdi időszakban, akár a Márton-napi időszakban odakint kocsizó, a pincéket látogató társaságokat?!. Ez egy kultúra, egy olyan szokásrendszer, amit érdemes visszahozni. Ez nem az ivásról szól, nem a mértéktelen vedelésről a lerészegedésig. Nem erről van szó. Aki így érti, az rendkívül félreérti, hogy honnan szedi, azt nem tudja. Furcsállta is ezt a megközelítést. Említette, hogy nem ide való, hiszen útjelző táblák, meg mit tudom én, lovagló út, stb. Hogy kerül a gondolat az ottani lakosok gondolatának, gondolatvilágának átfarmálásához az idézeteknek megfelelően. Úgy, ha a funkció megjelenik nagy mértékben.

Ha a funkciót használók, akár tulajdonosok, akár munkások, akár fogyasztók ott nagy számban megjelennek, akkor ez egy olyan mintát mutat, és az ott lakókra is hatást gyakorol, hogy ez a szándék. Senkit nem fog ott megverni senki, ha ő nem fogja betelepíteni szőlővel, gyümölcsfával a 300 négyszögölnyi, vagy 500 négyszögölnyi területét, de azt viszont kéri, hogy gondozza, tartsa rendben és tartsa tisztán, és azzal ő már ebbe az irányba lépett. Ne aggódjon amiatt, hogy akkor ki fogja a tervezett elképzeléseket valóra váltani. Azok, akik a gyümölcs, illetve a szőlőtermelés irányába fogják majd ennek a területnek a művelését, használatát vinni, mert már jelentkeznek a gazdasági szféra ebben az irányban is jelentkeznek a gazdasági, az önkormányzat beavatkozása nélkül is. Csakhogy ez irányított legyen és olyan legyen a város és az ott lakók megegyezése szerinti.

Szakadáti László: Nem szerencsés dolog, ha Lóth Gyula kiragad egy félmondatot, mert az elég súlyosnak hangzik, hogy milyen szellemiségű tulajdonosréteg alakuljon ki, mert úgy szól az a hármas fejezet, és egész tömören megfogalmazza az összes kétségre a választ. A cél egy szabályozott fejlesztés. A megvalósítás a jogi, gazdasági építési szabályzással és kölcsönös együttműködéssel. Ez alapvetően mezőgazdasági tevékenység megtartására, fejlesztésére, ezzel párhuzamosan az életfeltételek javítására irányulnak. Beleértve a gazdálkodó emberek munkakörülményeit és az esetlegesen helyben lakhatási igényeket is. Alapvető cél a szőlőskert jelleg megtartása, HÉSZ szerinti építési feltételek megtartása mellett. Fontos, hogy hosszabb távon egy, a fentieknek megfelelő szellemiségű tulajdonosréteg alakuljon ki a megjelölt területen. Ez egy nagyon fontos mondat. Aki ezt elfogadja, belátja, hogy ez egyben a közérdek, és egyben magánérdek, mert a magánérdek szabadossága szétszedi ezt a konstrukciót. A közérdek lazasága, annak nem megfelelő megfogalmazása, ha nem lenne középpont ennek az egésznek a megszervezésére, szintén szétesne az egész fejlesztési elképzelés. Széthullanának azok a dolgok, amiket összetartozónak vélték. Ilyen értelemben ezt helytállóan tartja.

Barabás József: Nem akarja megsérteni Kecskés Lászlót,, de neki is van ott telke és ha az utolsó 10 évben abból vennék a mintát, akkor bajba lennének. Ez az egyik dolog. Példát kéne mutatni, Most elkezdenek valamit, és biztos benne, hogy abból már 3 év múlva nem lesz semmi. Akinek pénze volt, az a lakóparkba ment, akinek nem volt pénze, a hegyeken, a határ felé vettek telket és azóta ott élnek. Senkit nem lenézve hangsúlyozza, hogy azok az emberek kénytelenek voltak, akik Erdélyből jöttek. Mind dolgoznak, de sajnos ott kellett nekik sátrat verni, mert itt bent olyan drága volt minden. Ezt megérti Lehet, hogy van egy pár ember olyan is, aki tényleg azért ment ki, hogy nagy területe legyen, de a 90-95%-a biztos nem. Szakadáti László az előbb azt mondta, hogy 10 emberből egy biztos. Két nullát tegyen hozzá, vagy hármat, és talán annyiból talál egyet, aki ilyet akar csinálni.

Lóth Gyula: Elnézést kér, ha félreérthető volt. Semmi baja nincs a lovas kocsizós turizmussal és az ilyen jellegű emberekkel. Az volt a furcsa, és az anyag szerkezetére és egységére utalt, hogy egy helyen van ez a közterületi információs tábla. A szakmai tudás megszerzése is bővítése fejezetbe. Az internettel az ember és ember viszonyával, Isten és ember viszonyával. A lovas kocsi és az információs tábla kihelyezése. Ez egy szerkesztési probléma volt, hogyha nem ment át az üzenet, akkor elnézést kér. Köszöni, hogy Szakadáti László felolvasta a teljes fejezetet. Nézzék már meg ezt a fejezetet, amire jómaga célzott az előbb. A cél tehát hogy "szabályozott fejlesztést" akarnak, megvalósítása jogi, gazdasági, építési szabályozással és kölcsönös együttműködéssel. Ez alapvetően mezőgazdasági tevékenység megtartására, fejlesztésére, ezzel párhuzamosan az életfeltételek javítására irányulnak, beleértve a gazdálkodó emberek munkakörülményeit, és esetleges helyben

lakhatási igényeit. Mezőgazdaság, gazdálkodó ember, szőlőskert jelleg a következő mondat. Fontos, hogy hosszabb távon egy, a fentieknek megfelelő, tehát mezőgazdaság, szőlészet, gazdálkodás ennek megfelelő szellemiségű tulajdonosréteg alakuljon ki. Erre gondolt továbbra is, és hogyha kielemezi, akkor továbbra is az jön ki, hogy ilyen legyen a tulajdonosréteg. Most jön az, amit a Barabás József képviselőtársa mondott, hogy az utóbbi években bőven nemcsak olyan emberek költöztek ki erre a területre, akik szeretnék megművelni a földet, hanem egyéb körülmények is vezették oda őket. Lehet, hogy az ő kertjeik elhanyagoltabbak, lehet, hogy ezzel kéne valamit tenni és erre buzdítani őket és szorgalmazni, ellenben lehet, hogy ezek az emberek most már mérnökök és a gyermekeik pedig az ELTE-re járnak és valószínű, hogy nem fogja művelni a földet. Nagyon jó dolog visszatekinteni a múltba, és ilyen terveket és célokat szőni. Nagyon jó volt a nagyszüleink idejében, még jobb volt a déd nagyszüleik idejében, a honfoglaláskor lovon jártak, tehát, hogy egy idő után az a kérdés, hogy meddig szeretnének vissza menni, hogy mi legyen az az állapot, amit vissza akarnak állítani? Az anyag nagyrészt teljesen jó és pozitív üzenetű, így egyben ez az anyag viszont nem teljes.

Tarjáni István: Azt javasolja képviselő uraknak, hogy legközelebb bizottsági ülésre javaslom ezeket az észrevételeket megfogalmazni, és akkor ott van mód arra, hogy ilyen mélységben belemenjenek.

Kecskés László: Ahhoz szól, hogy milyen messze nyúljunk vissza, és mit tekintsenek kiinduló pontnak. Talán egyetért azzal Lóth Gyula, hogyha körüljárta ezt a vidéket, látta, hogy ez a jelen állapot nem megfelelő. Ha ezt így hagyják, mint ahogy most is van, akkor ez csak romlik tovább. Nem hiszi, hogy ez célja lenne bárkinek is. Sem a természeti értékeknek a továbbromlását, sem pedig az ottani épített értékek további romlását hagyni nem cél. Ami pedig azt illeti, hogy most meddig nyúljanak vissza? Ha hozzá szeretnének nyúlni, ha megvan a szándék arra, hogy ezt a területet valamilyen módon revitalizálják, akkor nem azt mondja, hogy teljesen mindegy, de ha kijelölnek egy bizonyos pontot, hogy ez legyen az origó, a kiindulási pont, ahhoz mérten szeretnék a jelenlegi lecsúszottságát fölhozni. Ha ez nem értelmes cél, akkor semmi. Ügyrendi javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak, mert újabb érdemei javaslatot nem volt.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Javaslatot nem vélt fölfedezni a hozzászólások között, úgyhogy alpolgármester úr módosított tervét teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 223/2018.(X.25.) határozata

Beépítésre nem szánt területek felzárkóztatásáról III. forduló

Biatorbágy Város Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képező Biatorbágy beépítésre nem szánt külterületeinek felzárkóztatására, fejlesztésére vonatkozó programját.

(A Felzárkóztatási Terv a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Varga László alpolgármester úr elhagyta a termet.

5) Az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008. (10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A közbeszerzési eljárás miatt van szükség erre a rendeletmódosításra, Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta, és javasolja a testületnek elfogadásra.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008. (10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 22/2018.(X.26.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést.

6) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat hatósági ellenőrzésével kapcsolatos intézkedésekről

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Varga László alpolgármester visszajött a terembe.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ezek nagyrészt adminisztratív javaslatok.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Az egyik az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló, 8/2009-es számú önkormányzati rendeletnek a módosítása, a másik pedig a személyes gondoskodásról szóló 9/2009-es önkormányzati rendelet módosítása. Az előterjesztés tartalmazza a változtatásokat kiemelten kezelve.

Tarjáni István: Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, így a két rendeletet együtt teszi fel szavazásra. Rendeletekről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadásukhoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (10.30.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 23/2018. (X.26.) önkormányzati rendeletét, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (10.30.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 24/2018. (X.26.) önkormányzati rendeletét – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeleteket a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

7) A 4/2000.(05.01.) közművelődési rendelet felülvizsgálatáról, és új kulturális koncepció megalkotásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta, és egy olyan módosító javaslatot tett, hogy vizsgálják meg a Karikó János Könyvtár környékén egy helytörténeti gyűjtemény létrehozását, és ez legyen része a koncepciónak, de elnök úrnak átadja a szót és akkor ő pontosabban megfogalmazza.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Ennek a koncepcióalkotásnak a fő kérdése az lesz, hogy a könyvtár sorsáról is egyúttal döntenek a koncepcióban és a rendeletben. A jelenlegi hatályos verzió az, amiről főépítész úr is beszélt, egy központi helyen való elhelyezése a Karikó János Könyvtárnak. A bizottság felé azt javasolta és a bizottság ezt támogatta, hogy azt a verziót is vizsgálja meg a koncepcióalkotó, hogy a jelenlegi helyén kiegészítve másfajta gyűjteménnyel – akár helytörténeti gyűjteménnyel – egy közgyűjtemény központnak a létrehozása egy bővített könyvtári funkcióval ennek a megoldása azon a területen véghezvihető-e? Hozzáteszi azt, hogy az egy szempont, hogy újat építeni kevésből, ugyanakkor az is szempont, hogy a meglévő épületeiket funkcióval ellátni. Az iskolaépítésnél ez a két verzió történelmi síkba helyezve futott már a teljesen új is, meg a kastélyépületeket így sikerült megoldani. Nem előlegezi meg az ezzel kapcsolatos vitát. Az a lényeg, hogy ennek a kérdésnek az elmélyült vizsgálatát kérjék a koncepcióban és a rendeletben. Még arra hívná fel a figyelmet, hogy a jogszabály elsősorban a felülvizsgálatot írja elő, 5 évente ezt meg is kell majd tenni, de azt a helyi tartalmat tartsák meg, amivel ezt annak idején megtöltötték, ez teljesen egyedi volt már abban az időben is, tehát ne elsősorban a jogszabályok átvételével azt nézzék meg, hogy ez a helyi tartalom mennyire időtálló és mennyire hasznos.

Tarjáni István: A bizottsági javaslatot befogadja, nem fog róla szavazást kérni. Mivel javaslat, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
224/2018.(X.25.) határozata**

**A 4/2000.(05.01.) közművelődési rendelet felülvizsgálatáról, és új kulturális koncepció
megalkotásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) megbízza a Juhász Ferenc Művelődési Központ igazgatóját, hogy dolgozza ki Biatorbágy Város új kulturális koncepciójának tervezetét, a Polgármesteri Kabineti Irodával közösen;
- 2) az új kulturális koncepció tervezésénél kerüljön megvizsgálásra a Karikó János Könyvtár közgyűjteményi központtá fejlesztése - a jelenlegi helyén és környékén helytörténeti gyűjtemény létrehozásával;
- 3) az elkészült tervezetet Biatorbágy Város intézményei, kulturális szervezetei részére véleményezésre küldje meg.

Határidő: új kulturális koncepció tervezetének kidolgozására 45 nap, véleményezésre 20 nap.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: JFMK igazgató, Kabinet Iroda

8) A Benedek Elek Óvoda 2018/2019-es nevelési évének munkatervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság véleményezte és akkor itt is megkéri Elnök urat, hogy ismertesse, de volt egy javaslat is.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Már elfogadta a testület az „Így tedd rá!” programot korábban más határozatban is, de a forrást azt a köznevelési pályázat keretein belül teremtik meg hozzá. A bizottság úgy érezte, hogy a munkaterv javaslat az eléggé evidensen számol ezzel a forrással már a továbbképzési tervében, ezért kérték ennek a feltételelessé tételét, hogy pályázati forrás esetén lehet ezt az „Így tedd rá!” programot megvalósítani.

Tarjáni István: Ezt a javaslatot is befogadja, erről sem fog szavazást kérni.

Szakadáti László: A bizottság azt is javasolta, hogy az óvodaudvar kertészeti koncepció tervének elindításáról is legyen szó, erről most nem volt szó.

Nánási Tamás: Köszöni alpolgármester úr kiegészítését. Ezt azért nem mondta csak, mert ez nem a munkaterv része, ezt plusz feladatként kérték, hogy a kertészeti koncepciónak az elkészítése a munkaterv kapcsán kerüljön a bizottságok elé, de ez is benne van a bizottság döntésében.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs. A bizottság javaslattal módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
225/2018.(X.25.) határozata**

A Benedek Elek Óvoda 2018/2019-es nevelési évének munkatervéről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2018/2019-es nevelési évre vonatkozó munkatervet megtárgyalta és élve véleményezési jogával, a munkatervben foglaltakat elfogadja azzal, hogy az „Így tedd rá!” programmal kapcsolatban feltételesen szerepeljen forrásként a jövő évre tervezett köznevelési pályázat.

Felelős: Benedek Elek Óvoda vezetője

9) Óvodai álláshelyek betöltéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális, illetőleg a Pénzügyi Bizottság is javaslatot tett a határidőre. A pénzügyi bizottság javasolja, hogy 2020. június 30-ig legyen ez a módosítás érvényben.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Itt 2020. június 15-öt határozott meg a bizottság határidőnek, de azt hiszi, hogy ez a 15 nap nem lényeges, nyugodtan lehet a pénzügyi bizottság javaslata is. A bizottságuk még arról döntött e napirend kapcsán, hogy szeretnék napirendre venni a következő hónapban az óvoda technikai dolgozóknak a bérrendezésével kapcsolatos kérdést.

Tarjáni István: A június 30-ról fog szavazást indítani és amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor a 15-ről nem kell szavazni.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javaslatát, mely szerint az álláshelyek átcsoportosítása határozott ideig, legfeljebb 2020. június 15-ig kerüljön engedélyezésre – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Most az egésztest egyben teszem fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
226/2018.(X.25.) határozata**

Óvodai álláshelyek betöltéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) engedélyezi a Benedek Elek Óvoda számára, hogy a 2018. szeptember 01-től engedélyezett 3 fő óvodapedagógusi státuszból 2 fő pedagógiai asszisztensi státuszba átcsoportosításra kerüljön;
- 2) az álláshelyek átcsoportosítását határozott ideig, legfeljebb 2020. június 30-ig engedélyezi;
- 3) a státuszok átcsoportosítása Biatorbágy Város Önkormányzatának többletköltséget nem okozhat.

Határidő: 2018. november 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Benedek Elek Óvoda Intézményvezetője

10) Közétkeztetéssel kapcsolatos technikai kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Itt egy kérés van, amiről kell, hogy szavazzanak, és gyakorlatilag mind az oktatási, mind a pénzügyi bizottság támogatta a kérést, hogy a leves esetében ne legyen A, illetve B menü.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Csak egy rövid tájékoztatást és egy mai információt szeretne megosztani a képviselőkkel és az ülést hallgatókkal. Elindult a BioGastro Kft. által üzemeltetett webes felület, amelyen az online rendelés elindul. Ennek a webes felületnek az oldala azonban megváltozott. Erre vonatkozóan mai napon vagy a holnapi napon legkésőbb reményeink szerint a vállalkozó értesítést fog küldeni mindenkinek, aki szülőként érintett. Itt az online fizetés kapcsán kellett olyan oldalt létrehozni, amely egy titkosított oldalra vezet, hiszen a bankszámlás fizetésnél azért fontos információkat adnak meg a fizető felek. Ezt korrigálta a vállalkozó és ennek megfelelően módosulni fog az a link, amelyről megindítható a megrendelés folyamata. Reményeik szerint november 5-ével már ez a rendszer működik, ha kisebb fennakadásokkal is, de próbálják mindig megoldani a feladatot. Röviden az előterjesztésről annyit, hogy az A és B menü biztosításánál kétfajta leves lehetőséget kértek az ajánlattevőktől, ezért az ajánlatukban ezt így adták meg, de az összes iskola – az előterjesztésben olvasható – a technikai megvalósítás miatt kérte, hogy levesben egyfajta menü legyen meghatározva, úgyhogy ezért javasoljuk a testületnek, hogy ezt fogadja el és ezt határozatban mondja is ki.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
227/2018.(X.25.) határozata**

Közétkeztetéssel kapcsolatos technikai kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Iskolai gyermekétkeztetéshez kapcsolódó adminisztratív kérdésekről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A köznevelési intézmények kérésének megfelelően támogatja, hogy az intézményi közétkeztetés az A és B menü biztosításával történjen oly módon, hogy a menük egyfajta levest tartalmazzanak.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

11) A Biatorbágy 015/20, és a 015/21 hrsz-ú ingatlanok földhivatali átvezetéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez a természetbeni állapot megfeleltetése a földhivatali adatoknak, magyarul a Szily Kálmán-Pátyi úti kereszteződés földhivatali megfeleltetése a kialakult állapotnak. Tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
228/2018.(X.25.) határozata**

A Biatorbágy 015/20, és a 015/21 hrsz-ú ingatlanok földhivatali átvezetéséről

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy 015/20 és 015/21 hrsz-ú ingatlanok földhivatali átvezetéséről szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. a Biatorbágy, 015/20 és 015/21 hrsz-ú ingatlanok megosztásához és a kialakuló 015/27, 015/28, 015/29 és 015/30 hrsz-ú ingatlanok ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez, a mellékelt változási vázrajzok alapján hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Műszaki Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

12) A Katalin hegy 3149 hrsz-ú út elnevezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és módosító javaslatot tett. Kéri elnök urat, tájékoztassa a testületet erről.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Egy kis félreértésen alapult ez a bizonyos módosító javaslat. Ugyanis abból kiindulva, hogy most a Katalin-hegyre valamiféle női neveket adjanak az ottani önkormányzati területeknek, meglódult a fantázia, és hirtelenjében igyekezett kihasználni az alkalmat arra, hogy az az Emese névre is tudjanak keresztelni valamit, de mint kiderült, okafogyott a dolog, hiszen a Katalin-hegyen van Emese névre keresztelt terület. Tehát a javaslattevő nyitott kapukat döngetett. Maradjanak az az eredetileg határozati javaslatban is megjelölt Viktóriánál.

Lóth Gyula: Megnézte a helyrajzi számos térképet, és az alapján ez az utca 10 darab ingatlannal rendelkezik. Legalább 8 erről van nyitva. Két éve hozták meg a határozatot, hogy ez az utca a Venyige utca nevet kapja. Nem tudja, hogy az ott lakók átvezették-e már az összes iratukban, tulajdoni lapon, egyéb dokumentációjukban a Venyigét. Most két-három évente utcanevet változtatni, és ennek a terhét a lakókra hárítani az nem túl elegáns. Ezen gondolkozott-e a bizottság, felmérte-e azt, hogy az ott élők, bejegyzett telektulajdonosok, bárki van-e ott, aki ezzel foglalkozott. Ha foglalkoztak ennek az átvezetéssel, hogy most Viktória legyen, van-e valami anyagi vonzata, terhe, azon kívül, hogyha bármit át kell vezetni ahhoz ügyintézés szükséges?

dr. Kovács András: Olvasva az előterjesztést, nincs benne az, ami az alapvető indoka volt ennek a változtatásnak, mégpedig az, hogy a Venyige utca, mint közterületi elnevezés kettő is szerepel Biatorbágyon. Az egy alapvető elvárás, hogy egy településen belül egy közterület egy elnevezést kaphat, tehát két közterület nem használhatja ugyan azt az utcanevet. Most van Venyige utca az Ürgehegyen és a Katalin-hegyen is. Ennek a korigálásáról van most szó, úgy, hogy a Katalin-hegyen legyen a Venyige utca Viktória utcának elnevezve. Ez volt a javaslat. Mindenképpen változtatnunk kell az utcaelnevezésen, mert két ugyanolyan utca nem maradhat, nincs mérlegelési lehetőség. Esetleg abban van, hogy ne a Katalin-hegyi ingatlan legyen elnevezve, hanem a másik, de mindenképpen az egyiket át kell nevezni.

Lóth Gyula: Így viszont a helyzet teljesen más. Ez esetben javasolja, hogy ugyanebben a határozatban fogadják el, hogy az ezzel kapcsolatos esetleges felmerülő költségeit a lakóknak megtérítik, hiszen ez az önkormányzat hibájából adódott, hogy az előző döntésnél nem vette észre senki, hogy ugyanúgy neveznek el egy közterületet. Ezzel nem kell tovább húzni a rétest, aki ezzel jelentkezik, hogy többletköltsége van, azt térítse meg a város.

dr. Kovács András: Már többször fölmerült, hogy milyen költségei lehetnek azoknak a családoknak, akik ide vannak bejelentkezve. A lakcímkártya cseréje teljesen díjmentes. Itt maximum az idő az, amit meg kell fizetni. Az ügyintézés díjmentes. Javasolja, hogy kérje fel a testület a hivatalt, hogy vizsgálja meg, hogy hányan vannak oda bejelentkezve, ugyanis a bejelentkezés ad okot arra, hogy bárkinek a lakcím kártyájában, forgalmi engedélyében ez az utcanév szerepeljen. A vizsgálatot követően tudnak erről döntést hozni, hogy akkor ezt a költséget bármilyen módon az önkormányzat vállalja-e vagy sem. Nem tudja most

megmondani, hogy összesen hány ember van bejelentkezve abban az utcában, de természetesen ezt meg fogják akkor nézni.

Lóth Gyula: Jegyző úr ígéretére hivatkozva visszavonná a javaslatot. Azt az egyet kéri, hogy amikor ezt átnézik, gondoljanak arra, hogy nemcsak egy lakcímet kell átjelenteni, hanem esetlegesen közüzemi szolgáltatóknál eljárni, stb., tehát azért ez egy összetettebb kérdés, de köszöni, ha ezt megvizsgálják.

Tarjáni István: Akkor módosító javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
229/2018.(X.25.) határozata**

A Katalin hegy 3149 hrsz-ú út elnevezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Katalin hegy 3149 hrsz-ú ingatlan elnevezéséről szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. A 3149 hrsz-ú ingatlan megnevezése „Viktória” utca.

Határidő: azonnali

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

13) Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi belső ellenőrzési tervéről és a stratégiai ellenőrzési tervről

Előadó: jegyző

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta, és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
230/2018.(X.25.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi belső ellenőrzési tervéről és a stratégiai ellenőrzési tervről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület elfogadja Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi belső ellenőrzési tervét és stratégiai ellenőrzési tervét.

(Az ellenőrzési tervet a határozat melléklete tartalmazza.)

Felelős: jegyző

Határidő: 2019. december 31.

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

14) Budaörs város járási székhely kialakítási kérelemről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Wittinghoff Tamás, Budaörs polgármestere fordult a képviselő-testülethez azzal a kéréssel, hogy Biatorbágy, Törökbálint, Budaörs és Herceghalom települések tegyenek javaslatot, hogy új járás kialakítása történjen meg ezen települések részvételével. Ehhez hasonló képviselő-testületi határozat született a járasok kialakításakor, akkor Biatorbágy képviselő-testülete úgy döntött, hogy ezt a kérést támogatja. Azóta eltelt négy év, kialakult a járási rendszer, tehát egy meglévő járási rendszert kellene átalakítani. Ezt mindenki mérlegelje, hogy ez szerencsés-e, vagy nem. A másik, amit megjegyzésként hozzátenne, hogy valamilyen indokot is mögé kellene tenni, hogy mi az erénye Biatorbágnak ebben, Biatorbágy polgárainak, Biatorbágy önkormányzatának. Próbált ilyen keresni, de igazából nem talált. A legérzékenyebben a biatorbágyi polgárokat érintheti egy ilyen változás, hogy máshol kell ügyet intézni. Jegyző úr végig elemezte, hogy milyen ügykörök mely településeken érhetők el. A vizsgálatnak az eredménye az, hogy nincsenek olyan ügykörök, amelyek csak Budaörsön érhetők el. Tehát vannak olyan ügykörök, amelyek Budaörsön és Budakeszin is elérhetők a kormányablakban. Vannak olyan ügykörök, amelyek Biatorbágyon is elérhetők. Tulajdonképpen gyakorlati haszna a biatorbágyi polgárok számára az, hogy mi a járási székhely, nincsen. Az igazi haszna az lenne, ha Biatorbágyon is kormányablak létesülne. Erre ígéretet nem tud tenni, csak azt tudja tenni, hogy a kéréssel mindig megkeresi azt az illetékes személyt, hatóságot, aki ez ügyben dönteni tud. Ezt időnként megteszi, van erre felhatalmazása. Legutóbb talán 2 évvel ezelőtt döntött erről a képviselő-testület, hogy ezt kezdeményezzék. Akkor ezt időnként a döntéshozók felé irányítja, de most visszatérne ehhez a kérdéshez. Ennyi bevezetőt szeretett volna hozzátenni, tehát gyakorlati hasznát se önkormányzat, se polgármesteri hivatal, se a polgárok a véleménye szerint nem látják.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Akkor egy héttel visszalép. Ezt a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a múlt héten. Mivel a 12-es határozatot látta, túl sok változás ahhoz képest nincsen, amit akkor támogatott polgármester úr is. Meglepődve tapasztalta, hogy egyből a B határozati javaslatra szavazott a bizottság, és azt javasolta a testületnek is. Emiatt szavaztattak egy közösségi oldalon, hogy kinek mi a véleménye erre. A 300 szavazóból 91% támogatta Budaörsöt, 9% Budakeszit, ami egy viszonylag markáns számadat. Ellenben akkor és most is ismeretlen az, hogy készült-e konkrét hatástanulmány, kockázatelemzés, bármi egyéb. Most polgármester úr elmondta a véleményét, amit elfogad, teljesen egyértelmű dolgokat mondott. Ellenben nem tudja, hogy vélemény alapján szoktak-e dönteni. Az anyag idekerülésénél hiányolta azt, hogy miért nincs egy kockázatelemzés, mivel járhat ez a város részére, pozitív, negatív

oldalon. Ha elolvassák azt, ami az interneten van, abban az égvilágon semmi nincs, azon kívül, hogy ez magától megy, a város támogatta 6 évvel ezelőtt, egy januári testületi ülésen. Azt szeretné kérdezni, hogy készült-e bármilyen írásos szakvélemény, hatástanulmány? Küldött-e Budaörs bármi olyasmit, ami megnyugtatóná a várost, hogy ha arra a testületet szavazna, akkor ő ezt meg tudja valósítani? Meg van hozzá a műszaki, egyéb feltételrendszere? Végeztek-e bármi ilyesmit? Vagy pedig azon vélemény alapján kell szavazni, amit most polgármester úr elmondott.

Tarjáni István: Wittinghoff Tamás polgármester úr fordult a biatorbágyi képviselő-testülethez, az itt van. Tehát ez volt az ő kérése, hogy ezt terjesszék a képviselő-testület elé. Megtörtént. Ennyi. Hatástanulmánynak nem nagyon érti, miért nekik kéne hatástanulmányt készíteni, ha Budaörs úgy gondolja, hogy ezt szeretné, akkor készítsen hatástanulmányt. Nem gondolná, hogy erre hatástanulmányt kellene készíteni. Ez az egyik. A másik nyilván, hogy föl lehet tenni egy kérdést interneten. A kérdés föltevés módja alapvetően befolyásolja a válaszokat. Nem tudja, mi volt a kérdés, illetve az az információ, ami mellé került. Ha az az információ mellé került volna, hogy ez nem jelent semmilyen előnyt, vagy hátrányt Biatorbágyon, akkor valószínűleg nem ez lett volna a válasz. Ezzel valószínűleg nem voltak tisztában a kérdésre válaszolók, hiszen az, hogy melyik település a járási székhely, azt a képzetet keltette bennük, hogy ez valamilyen előnnyel jár a részükre. Most ezt megpróbálta röviden összefoglalni, hogy nem jár előnnyel. Röviden ennyit tud válaszolni.

Lóth Gyula: Polgármester úrral abban vitatkozna, hogyha hatástanulmányt és kockázatelemzést készít a városra vonatkozóan egy más ügyből kifolyólag, akkor azt ő készítette. Tehát, ha ezt meg akarja vizsgálni, hogy valamilyen döntés jár-e valamilyen kihatással rá, akkor azt elvégzi. Ez egy szemléletmódbeli különbség. A másik az, hogy pontosan ugyanannyi információt kapott a szavazáshoz mindenki, mint ami az anyagban van. Azaz semmit. Tehát, maga a döntés-előkészítő anyag, amit kaptak a képviselők és a bizottsági tagok, az pontosan ugyanannyit tartalmazott: Budakeszi, vagy Budaörs. Semmi olyat, hogy hol van az ügyintézés. Semmi egyéb tételt, tehát pont kerekén ugyanannyit, mint amennyit itt, és a bizottság tagjai is olvashatnak. Az összes többi kiegészítést most szóban mondta el a polgármester úr. Úgyhogy pont ugyanannyit tudunk feltenni szavazásra, amennyi az anyagban volt.

Tarjáni István: Akkor megtörtént a tájékoztatás.

Kecskés László: Lóth Gyulának mondja, hogy szerinte rossz volt a feltett kérdés, mert nem Budaörs, illetve Budakeszi városnak a versenyztetését kellett volna megtenni, hanem Biatorbágyot. Ugyanis, Bia az 1920-as években járási székhely volt. Hogyhogy nem Biatorbágy ma is a járási székhely? Ez felháborítja. Szeretné, ha Biatorbágy lenne a járási székhely. Ha ezt kérdésként fölteszi egy internetes fórumon, a válaszadók 99%-a lesz, aki igent mond arra, hogy igen, és 1% pedig, aki véletlenül nyomta meg a nem gombot. Igazán nem érti, hogy hogy lehetett, nem ennyire lokálpatrióta, hogy Biatorbágyot kérdezte volna meg, mint aspiránst? Ez felháborítja.

Nánási Tamás: A polgármester úr elmondta, hogy a jegyző úr megnézte. Itt a hatástanulmány az arról szól, hogy konkrétan mi az az ügy, vagy ügytípus, ami miatt Budakeszire kell utazni és ha Budaörs lenne a járásszékhely, akkor nem kéne Budakeszire utazni, hanem elég lenne elmenni Budaörsre. Erről szól a történet, semmi másról. Az, hogy mi tartja Biatorbágyot össze Budaörsszel, arról az anyag is leírja, hogy a jelzőrendszeres

szolgálat, amit egyébként mások is kínálnak, nemcsak Budaörs, tehát egyébként nem tart össze semmi ezen kívül. Ha Budaörs lenne a járási székhely, lenne olyan ügy, ami miatt nem Budakeszire kéne utazni, hanem Budaörsre? Budaörsön azért a járásnak elég sok kirendeltsége van és elég sok ügyet és ügytípust el lehet intézni most is tudomása szerint.

Tarjáni István: A választ megadta. Tehát jegyző úr tájékoztatása alapján elmondta.

Bodorkos Ádám: Lóth Gyula helyett válaszol Kecskés Lászlónak. Nem ez van az előterjesztésben. Látott-e bármilyen anyagot, hogy Biatorbágy kezdeményezi, hogy járási központ legyen? Nem. Ők feltették azt a kérdést, ami az előterjesztésben benne van, de emellett nagyon örül, hogy mindenki olvassa az oldalukat, mert akkor ezek szerint tájékozott. Ha nem olvasták volna el, akkor most erről nem beszélgetnének és lehet, hogy megint vita nélkül szavaznának.

Tarjáni István: Képviselő úr valamit félreértett, mert Lóth Gyula tájékoztatta a testületet erről az oldalról.

Lóth Gyula: Elfogadja polgármester úr válaszát, de nem érti meg, mert Kecskés László azt fogalmazta meg, hogy nem jól tették fel a kérdést. Szeretné kérni, hogy írásban megkaphatnák-e ezt a hatástanulmányt a döntés előtt. Véleménye szerint egy döntés előkészítésről van szó. Ha megkaphatják ezt írásban, a következő testületi ülésen tárgyalnak. Az anyag alapján amúgy áprilisig kell ezt benyújtania Budaörsnek, tehát abszolút nem veszítenek vele semmit. Ha ezt jegyző úr, amit átküldött polgármester úrnak, a következő bizottsági ülésre leírja, és benyújtja, akkor nyugodt szívvel tud a testület dönteni. Amúgy pedig ez egy abszolút jó figyelemfelhívás arra, hogy döntés-előkészítő anyag nélkül kerül a testület elé egy anyag. A legintenzívebb vitát Mester László megtette ugyanezen a közösségi portálon ma hajnalra, vagy tegnap estére. Javasolja, hogy ne szavazzon most a kérdésben, hanem a jegyző úr által elkészített anyag a következő bizottsági körre, és testületi körre kerüljön vissza a szavazással együtt.

Tarjáni István: Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lóth Gyula képviselő úr ügyrendi javaslatát, mely szerint a képviselő-testület most ne hozzon döntést – 3 igen, 8 ellenszavazat mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elvetette.

Bodorkos Ádám: Lóth Gyula elmondta, Kecskés László még válaszolt is rá, Tóth-Tamássy Richárd még szavazott is, az már kettő ember, az már többes szám.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Szavazásra teszi fel a B határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 231/2018.(X.25.) határozata

Budaörs járási székhely kialakítási kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Budaörs járási székhely kialakítási kérelméről szóló előterjesztést és nem támogatja az új járás kialakításának kezdeményezésére tett javaslatot.

Határidő: 2018. október 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Polgármesteri Kabinet Iroda

15) Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi közbeszerzési tervének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 232/2018.(X.25.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi közbeszerzési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi közbeszerzési tervének módosításáról szóló előterjesztést és Biatorbágy Város Önkormányzat 2018. évi összesített közbeszerzési tervét jóváhagyja.

(A 2018. évi összesített közbeszerzési terv a határozat melléklete.)

Felelős: polgármester

Határidő: Azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

16) Iharosi tábor üzleti- és üzemeltetési tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
233/2018.(X.25.) határozata**

Az iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) megtárgyalta és jóváhagyja az iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési tervét,
- 2) az önkormányzati valamint a köznevelési intézmények által szervezett programokhoz az üdülőt május, június, szeptember hónapban térítésmentesen biztosítja,
- 3) a tábor bérleti díján nem változtat.

(Az üzleti és üzemeltetési terveket a határozat melléklete tartalmazza.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Pénzügy Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

17) Fonyódligeti üdülő üzleti- és üzemeltetési tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
234/2018.(X.25.) határozata**

A fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

- 1) megtárgyalta és jóváhagyja a fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervét,
- 2) az önkormányzati- valamint a köznevelési intézmények által szervezett programokhoz az üdülőket május, június, szeptember hónapban továbbra is térítésmentesen biztosítja.
- 3) a lakossági igénybevevők részére az üdülőt a 2018. évi térítési díjakon biztosítja.
- 4) A testvértelepüléseken állandó lakcímmel rendelkező lakosok részére az üdülő használatát a biatorbágyi lakosokéval egyező árakon biztosítja.

(Az üzleti és üzemeltetési terveket a határozat melléklete tartalmazza.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Pénzügy

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

18) Biatorbágy Város Képviselő-testülete 3/2018. (II. 23.) költségvetési rendeletének módosításáról

a) Tűzoltó utcai gyermekklinika támogatási kérelméről

b) Budaörsi Mentőállomás támogatási kérelméről

c) Bakk Endre Kanonok Alapítvány kérelméről (Mátyás király emlékévé könyv támogatásáról)

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ebben több elem van, amelyet Lóth Gyula képviselő úr kért, hogy más sorrendben szavazzanak. Kéri, hogy azt ismertesse, hogy mely sorrend legyen és akkor úgy fog szavaztatni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A sorrend és a tárgyalás fordítottja legyen, tehát a Bakk, a Budaörs és a Tűzoltó utcai.

Szakadáti László: Javasolná, hogy mind a három témára 100 ezer forint támogatást biztosítsanak. Mindegyiknek van értéke a város számára, ezért kicsit megemelve a bizottsági javaslatokat, 100 ezer forint támogatást kapjon mind a három javaslat.

Bodorkos Ádám: Kérdése, hogy most egybe kezeljék az egészet, mind a hármat? Így viszont a sorrendiségnek semmi értelme.

Tarjáni István: Nem kezelik egyben. Alpolgármester úr mind a háromra 100 ezer forintos javaslatot tett. A bizottsági javaslatot jegyző úr ismerteti.

dr. Kovács András: Az egészségügyi bizottság is napirendjére tűzte a Tűzoltó utcai Gyermekklinikát, valamint a Budaörsi Mentőállomást, mivel egészségügyi témában érintett kérelmezők voltak, ezért 50-50 ezer forinttal támogatta az Egészséges Biatorbágyért program keret terhére. A pénzügyi bizottság e két tekintetben megerősítette az egészségügyi bizottság döntését és a harmadikra a Bakk Márton féle kérelemre pedig 50 darab könyvnek az elkészítésének a támogatását javasolta, amely 3500 forinttal számolva 175 000 ezer forint. Itt a keret pedig Biatorbágy jó hírneve volt.

Bodorkos Ádám: Még a bizottsági javaslatot szeretné annyival kiegészíteni, hogy miért az 50 ezer forint lett beállítva. Dr. Tálas-Tamássy Tamás utánajárt ennek a témának, és általánosságban ez a javaslat születik meg a többi önkormányzatnál is. Így a Tűzoltó utcainál az 50 ezer forint, és a Tűzoltó utcai Gyermekklinikán 50 ezer forint, a Budaörsi Mentőállomás esetén is az 50 ezer forintos keret úgy, ahogy a jegyző úr mondta költségmegjelöléssel a Biatorbágy Egészséges Biatorbágyért program terhére. Viszont Biatorbágy jó hírneve keretet

illetően, semmi köze nincs Biatorbágyhoz ennek a könyvnek. Ezt miért is, vagy ez csak egy egyszerű javaslat volt, hogy onnan finanszírozzák?

Tarjáni István: Nem minősítené a javaslatot, hogy egyszerű, vagy nem egyszerű. Ez a bizottsági javaslat.

Lóth Gyula: Kecskés László a bizottságukhoz bejött és elmondta a Bakk Endre Kanonok Alapítvány támogatásával kapcsolatos javaslatát. Érveit összeszedte, hogy miért jó ez a városnak. Ott egy kérdést tett föl, hogy igennel, vagy nemmel válaszoljon, hogy van-e bármilyen köze akár a könyvnek, akár a könyv íróinak Biatorbágyhoz? Erre gyakorlatilag egy hatmondatos nem választ kaptak, de nem, nincsen. Egyetlen köze volt, amit Kecskés László ott elmondott az ülésen, hogy az egyik író egy régi ismerőse. Ezek után a bizottság javaslata az lett, hogy 50 darab könyv, amit el is fogadott a bizottság. Ezen az 50 könyvön is meglepődött. Eddig mindig támogattak olyan javaslatokat, aminek köze van a városhoz és a jó hírt viszi tovább. Ezt most úgy viszik tovább, hogy lehet, hogy a könyvbe bele fogják írni, hogy támogatták. Maga a könyv és a Mátyás királlyal kapcsolatos dolog az mivel most van az emlékévi, így teljesen napra kész és egy jó kezdeményezés. Az alapítvány nyugodtan fordulhat a megfelelő szervekhez, akik az ilyeneket támogatják, tehát vannak erre állami intézmények, tudományos akadémiák, művészeti akadémia, aki foglalkozik ezzel. Nem hiszi, hogy Biatorbágy városának kéne ezt támogatni. Még egy indok felmerült, hogy van néhány ezer Kárpát-medencei testület Magyarországon. Ami még meglepte a pénzügyi bizottság ülésén, hogy utána az 50-50 ezer forintot jóváhagyták. A pénzügyi bizottság ülésén ott álltak, hogy 175 ezer forint, 50 ezer, 50 ezer. Ezért kérte a darabonkénti szavazást és tárgyalást, mert amennyiben megszavaznak a Bakk Endre Kanonok Alapítvány részére 50 db könyvet, vagy a 100 ezer forintos alpolgármester úr által tett javaslatot, abban az esetben pedig azt kérem szavazásra a másik kettő, a budaörsi Mentőállomás és a Tűzoltó utcai Gyerekklinika javára a maximum 1 millió forint, de minimum a hiányzó rész legyen kifizetve, ezt kérte a pénzügyi bizottság ülésén is. Nagyon is mérlegelni kell, hogy mire adnak pénzt. A budaörsi Mentőállomásnak és a Tűzoltó utcai Gyermekkorháznak több köze van a városhoz, és életbevágó kérdések mindazok mellett, hogy a pénzügyi bizottság ülésén is elmondta, hogy alapvetően mint magánember mind a kettőt támogatja, és közülük az egyiket pénzzel is támogatja rendszeresen. Ellenben nem hiszi, hogy ez is önkormányzati feladat lenne. Egy állami feladatban vesznek részt ez esetben, ami tisztán állami feladat, eszközbeszerzésben segítik a működésüket, de indirekt módon. Direkt módon mégis több közük van hozzá, mint az alapítványhoz. Nem tudja, hogy ügyrendileg hogy lehet a javaslatát kezelni, ezért kérte a külön-külön szavazást. Először kérné, hogy szavazzanak a Bakk Endre Kanonok Alapítvány kérelméről, és utána fogalmazná meg a végleges javaslatát.

dr. Kovács András: Nem tudja, hogy lényeges-e, hogy 100 ezer forint támogatásnál 3500 forinttal számolva 28,5714 könyvvel tudnak megrendelni. Jó-e ez így vagy ne foglalkozzon vele a testület?

Kecskés László: Aki figyelmesen végigolvasta az előterjesztést, az tudja, hogy a 3.500 forintos bekerülési összeg a nyomdai költségeket jelenti. Itt, ha ez támogatást nyer, illetve az önkormányzat egy vállalatot tesz X számú könyv megrendelésére, akkor ezt pénzben is ki tudják fejezni, akkor itt ez senkinek egy forint hasznot még nem hozott. Nem célja a Bakk Istvánnak, aki valóban ismerőse, már csak azért is, mert elég régóta ül itt a képviselő-testületben, és a Bakk István feleségének a foltúnése még itt 2002-re tehető, amikor ő egy tervvel érkezett, éppen az iharosi öltöző megépítésével kapcsolatosan. Bakk Istvánnak nincs

egy forint nyeresége az üzleten, úgy az a megjegyzésed, Józsi, hogy valakinek a valakije. Valóban ismerőse, de az ég adta világon semmiféle elkötelezettsége nincsen. Ebből ugyanannyi nyeresége származik, ha az önkormányzat támogatja a kiadványt, mint Bakk Istvánnak, a könyv egyik szerzőjének. Ami pedig Lóth Gyula fölvetését illeti, hogy Biatorbágnak ennek az egészhez mi köze? Amikor ezt megkérdezte, akkor még valóban nem tudta, mert akkor még nem tudta annyira alaposan, most sem annyira, de jobban belelapozgatott a könyvbe és bizonyos részeit elolvasta. Nemcsak Mátyás koráig nyúlik vissza ez a könyv, hanem attól messzebbre is. Bakk Istvánék családja és a rokoni kapcsolatok valóban a Mátyás kori időkhöz vezetnek vissza, ami biatorbágyi érintettséget is jelenthet. Itt szó esik a Kárpát-medencei szkítákról, akiknek az egykori élőhelyeként a Budaörsi-medencét is megjelöli. Az, hogy ez mennyire alátámasztott, mennyire sem, az itteni nagy beruházások, áruházak és egyébeknek az építkezése során feltárások, meg az autópálya építések során ugyanilyen kötelező régészeti feltárásokra alapozza. Fejezet nem szól Biatorbágyról, szerzője valóban nincs biatorbágyi, de azt javasolja mégis, hogy a pénzügyi bizottságon megfogalmazott gondolatot és keretet szavazza meg a képviselő-testület, tehát az 50 könyvnek a megvásárlását javasolja. Ez 175 ezer forintot jelent.

Szakadáti László: Világosan oda van írva, hogy a Mátyás király uralkodásáról és annak a mai korra történő hatásáról szól a könyv. Amikor a szellem az anyag fogságába esik, akkor hallanak olyan kijelentő mondatokat, amit Lóth Gyula említett. Ha Mátyás királynak nincs köze hozzájuk, akkor nem tudja, kinek van. Egyébként a társasági rajongásából következtet arra, hogy ami a múlt fele fordulás, és ami a múlt értékeinek aranyként való kezelését illeti, rájuk fér hogy megtanuljanak végre a karnyújtásnyira lévő Mátyás korszakig ellátni és talán még 500 évvel a Honfoglalásig, és még 10 ezer évvel a magyar nyelv születéséig. Bizony az a rajongás, ami megjelenik a múlttal kapcsolatban, az azt mutatja, hogy megváltoztatná a javaslatát és ezt az 50 könyvet javasolja, 175 ezer forintért. Mégpedig azért, mert Biatorbágy ajándékozni is szokott értékeket testvérvárosainak, barátainak és ajándékol is szolgálhat évközben mindazoknak a honfitársaiknak, akik becsülik az ilyen munkákat, és akik táplálkoznak belőle. Önmagukra bőven ráfér ugyanez.

Barabás József: Kecskés úr azt mondta, amit jómagam mondott nyilván, hogy valakinek a valakije. Mióta nagykorú és valakit valamire becsül, tisztel, megy a szekrénybe, kicsíp egy kicsit és odaadja. Nem másokkal akarja a barátságát magasra vinni. Úgy a sportegyesülettől kezdve mindenhova komoly pénzeket adott és soha nem ment azért, hogy majd más adjon hozzá.

Bodorkos Ádám: Ügyrendi javaslata van. Hallottak minden javaslatot, úgyhogy vita nélküli szavazást kér.

Tarjáni István: Szavazást rendel el az ügyrendi javaslatról.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bodorkos Ádám képviselő úr ügyrendi javaslatát, mely szerint a képviselő-testület további vita nélkül döntsön – 5 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Kecskés László: Örül, hogy Barabás József ilyen rendkívül a szívéhez közel álló egyesületeket ilyen bőségesen és önkéntesen támogat. Bakk István feléje fordulása nem azért történt, hogy 3500 forintnyi aprópénzzel most őt támogassa, vagy vegyen meg kettőt,

vagy hármat. A célja ennek az egésznek az, hogy nem 3200 településhez fordult Bakk István a kérésével. Megnézte, hogy miféle testvérvárosokat ápol, vagy tart kapcsolatot az önkormányzatuk. Van benne három Kárpát-medencei. Az önkormányzatnak a kapcsolatait szeretné kihasználni ezzel, hogy olyanok számára juttasson a könyvből, akiket ő nyilván nem ismer, és akihez nem tud eljutni és tudja az önkormányzat azt, hogy ahova adja, oda jó helyre adja. Nem az volt a cél, hogy vegyen egyet, vagy kettőt. Egyébként ahhoz, hogy ennyiért kinyomtassák, ha jól emlékszik 500 példányt, vagy mennyit kell lekötni a nyomdánál, akkor ennyiért csinálják meg. Ha több az ígervény, máshonnan is összegyűlik, és magasabb lépcsőt lép, akkor nem 3500 Ft/példány, hanem olcsóbbra is kijöhet. Ez már csak a remény. Azt azért vegyék figyelembe - nem vette jó néven, de ő is támogatott éppen eleget, nem fogja itt felsorolni, hogy ki mindenkit, és milyen célra –, hogy a Bakk Istvánnak nem ez volt a hozzá fűzött kérése, hanem az, hogy hozza be, illetve itt az önkormányzatnál támogassa, és itt érveljen mellette.

Lóth Gyula: Szakadati és Kecskés úr is gyakorlatilag azt mondta el, amit jómaga, hogy nincs közvetlen köze a városunknak a könyvhöz, a könyv témájához. Közvetetten magyarságuknak van, jó pár ezer településsel együtt. Testvérvárosi kapcsolatuk leszűkíti néhány ezer településre ezt a kört. Semmi baja nincs azzal, ha ezt a könyvet, vagy egy hasonló könyvet Mátyás királyról, vagy bárkiről a város meg fog venni és ezt adja ajándékba a testvértelepüléseknek. Egyetlen egy dologgal van baj, hogy ez egy támogatási kérelem. Nem könyvvásárlásról van szó, hanem támogatási kérelemről. A kettő között óriási a különbség. Lehet, hogy a végeredmény ugyanaz, ez egy elvi kérdés és még nem fogalmazott meg semmi gyanút, és egyéb dolgot, egyetlen egyet, amit a pénzügyi bizottságon Kecskés úr is elmondott, hogy semmi köze az egésznek a városhoz közvetlenül. A legközvetlenebb kapcsolat a város és a könyv között az, hogy ő ismeri a könyv szerzőjét, és pont. Nem mond ettől többet és kevesebbet sem, ez ott hangzott el, reméli, hogy a jegyzőkönyvbe is ez fog bekerülni. Azért mondta azt, amit mondott, hogy nem támogatja támogatásként ezt a javaslatot, és amennyiben a testület úgy szavaz, akkor pedig a másik kettőre tesz olyan javaslatot, ami véleménye szerint lényegesen fontosabb támogatásként. És nem a 175 ezer forinton múlik, hanem az elven.

Varga László: Előre szeretné elárulni, hogy nem tartja ördögtől valónak, hogyha egy módos település egy történelmi kiadványt támogat, függetlenül attól, hogy a szerző vagy bármelyik közreműködő a település lakója vagy sem. Aztán másodsorban el kell mesélje, hogy két héttel ezelőtt Alistálban járt a Rákóczi Szövetség iskolakezdesi támogatás átadási ünnepségén, ahol többek között Alistáli Corvin Mátyás Általános Alapiskolának a diákjai is részt vettek, hiszen így hívják az alistáli iskolát. Magyarán, ha ez a támogatási kérelem így befogadásra kerül a testület előtt ezzel az 50 példánnyal – egyébként Alistálban már nemcsak az iskola miatt, hanem egyébként is élő Mátyás-kultusz van, a községházájuk előtt Mátyás király szobor áll – egyúttal javasolná, hogy akkor ebből az 50 darab példányból 15 darab példányt a Corvin Mátyás Iskolának, az Alistáli Református Iskolának, és az Alistáli Községi Könyvtárnak ajánljanak fel kapásból. Ezen kívül, a támogatási összeg feltételéül, vagy viszonzásául kérjék fel a szerzőket, hogy a Juhász Ferenc Művelődési Központ közművelődési tevékenységét segítő tartanak egy könyvbemutató előadást ebben a témában a könyvről, és mindjárt látható, hogy tulajdonképpen nem egy alamizsnáról van szó, hanem van egy viszonyossági gesztus is a kiadók, vagy a szerzők részéről a város felé ez ügyben. Továbbá, harmadik lépésként javasolja egyenértékben támogatni a három kérelmet azzal megtoldva, hogy a mentő, a gyermekklinika esetében a rendelkezésre álló nyilvánosság, úgymint honlap, újság és facebook használók körében tegyék közzé, hogy

ezeket a célokat magánemberként is lehet támogatni. Persze olcsó reklám lenne, ha most bedobná, hogy mennyivel fogja támogatni ezeket a célokat. Maradjanak annyiban, hogy annyival egész biztos, amennyivel a kárpátaljaiakat segítő, november 17-én tartandó jótékonyági rendezvényüket.

Sólyomvári Béla: Most akkor mi az egyenlő mérték? Ez kiderült a javaslatából? Szimpatikus volt a Szakadáti László eredeti javaslata, tehát javasolja a háromszor százezret.

Tarjáni István: Külön fog szavaztatni. Először akkor a Bakk Endre Kanonok Alapítvány 100 ezer forintos támogatási kérelméről fog szavazást kérni, a jó hírnév keret terhére.

Szavazás:

Azon javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a Bakk Endre Kanonok Alapítvány gondozásában megjelenő Dr. Aradi Éva – Bakk István PhS – Dr. Gyárfás Ágnes: Múlt és Jelen című kiadvány megjelentetését 100 ezer forint összegben – 5 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett 11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a nulla forinttal történő támogatási javaslatot.

Szavazás:

Azon javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a Bakk Endre Kanonok Alapítvány támogatási kérelmét ne támogassa – 3 igen, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett 11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Szabad a pálya, és lehet javaslatokat tenni a többi esetben. Most ez Lóth Gyulára értendő, a többiek megtették.

Lóth Gyula: Az előző szavazás eredményeképpen nem szeretne más javaslatot tenni. Támogatja a 100 ezer forintos támogatást a másik kettőre.

Szakadáti László: Azért, hogy mégis jó megoldást találjanak, akkor új javaslattal élne. Háromszor 150 ezer forintot javasol.

Tarjáni István: Így indult a napirendi pont tárgyalása, ahogy először a Bakk Endre Alapítványról szavaznak, mert a képviselő úr ezt kérte. Senki nem tett ellenjavaslatot, ezért így szavaztatta. Ha valaki ezt nehezményezte volna, tehetett volna javaslatot, de a döntés megszületett, hogy nem hozott döntést a képviselő testület. Az is egy döntés. Szavazzanak a többi javaslatról! A másik két alapítványról megpróbál együtt szavaztatni, mert nem volt javaslat. Így a Budaörsi Mentőállomás és a Tűzoltó utcai Gyermekklinika részére 100-100 ezer forintos támogatásról szóló javaslatot teszi fel szavazásra.

Kecskés László: Ügyrendi kérése, hogy rendeljen el szünetet polgármester úr.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést. A vita nincs lezárva, a másik két alapítványt illetően kérdezi, hogy van-e valakinek javaslata.

Varga László: Itt elhangzott egy 150 ezer forint javaslat mindhárom célra. Az egyik az elvázott, azt érti, tehát maradjon a 150 ezer mind a két másik alapítványnál. Viszont azt továbbra is fenntartja, hogy ennek adjanak nyilvánosságot, hogy az önkormányzat ezt támogatja és magánszemélyként ehhez a támogatáshoz, ehhez a nemes célhoz bárki hozzájárulhat.

Tarjáni István: Ígéretet tesz a kommunikációjára, hogy azokon a csatornákon az önkormányzat információkat tesz közzé, és akkor a 150 ezer forintos támogatásról fog szavazást kérni. Amennyiben nincs újabb javaslat, a Tűzoltó utcai gyermekklinika, illetve a budaörsi mentőállomás 150 ezer forinttal történő támogatását teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Kecskés László képviselő úr nem szavazott) – a következő határozatokat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 235/2018.(X.25.) határozata

A Tűzoltó utcai Gyermekklinika támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) hozzájárul 150.000.-Ft-tal a Tűzoltó utcai Gyermekklinika részére 1 db aneszteziológiai kocsii beszerzésének költségeihez;
- 2) a támogatás fedezetét a 2018. évi költségvetés Egészséges Biatorbágyért Program során javasolja biztosítani;
- 3) felhatalmazza a Polgármestert a beszerzést bonyolító Segítő szívvel, jó szándékkal Közhasznú alapítvánnyal történő Támogatási Szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: 2018. november 15.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Kabinet Iroda, Szervezési Osztály

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 236/2018.(X.25.) határozata

A budaörsi mentőállomás támogatási kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 4) hozzájárul az Országos Egyesület a Mosolyért Közhasznú Egyesület által a Budaörs Mentőállomás légzési elégtelenségben szenvedő betegeinek részére kért oxigén palack-reduktor és ehhez tartozó maszkok megvásárlásához 150.000.-Ft összegben,
- 5) támogatás fedezetét a költségvetés Egészséges Biatorbágyért Program során javasolja biztosítani,
- 6) felhatalmazza a Polgármestert a Támogatási Szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: 2018. november 15.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Kabinet Iroda, Szervezési Osztály

Tarjáni István: Most a költségvetési rendeletről kell szavazni egészben. Kérdezi, hogy ehhez van-e észrevétel, illetve javaslat?

Nánási Tamás: A Pénzügyi Bizottság elnöke pár üléssel ezelőtt kérte, hogy a költségvetési rendelet módosításkor lehetőség szerint ne legyenek új javaslatok. Az a véleménye, hogy lehetnek, csak akkor arról döntsenek külön. Tehát, az, hogy itt bele van rakva a rendeletmódosításba – ami elvileg egy formai átvezetése az eddigi döntéseknek – egy kérelem pluszba még, úgy lenne m a legtisztább, ha ezek nem elbújítva lennének a rendeletben, hanem akkor hoznának róla egy döntést, és amennyiben a testület megszavazza, akkor átvezetésre kerül a költségvetési rendeletben is. Ezt a módszert javasolja ebben az esetben is. Az utolsó javaslatról van szó, ami a rendeletet érinti. A Juhász Ferenc Művelődési Központnak van a többletkérése. Ez egy teljesen új javaslat. Erről nem tárgyaltak soha, ez nem volt az Oktatási Bizottság előtt se.

Czuczor Orsolya: Az nem elrejtve van, ott az intézményvezető asszonynak külön van egy kérelme, ami ennek a rendeletmódosításnak a mellékletét képezi.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételt, akkor ezt kiveszik a rendeletmódosításból. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendeletervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 25/2018. (X. 26.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

19) Tájékoztatások, javaslatok

Bodorkos Ádám: Már a múltkori rendes testületi ülésen is kérdezte, hogy a jégcsarnoknak a hatástanulmányával mi a helyzet? Elkészült-e már, megküldésre került? Ha esetleg nem, akkor milyen határidőt szabnak még ennek?

Tarjáni István: Erre a testületre ígérte az az alapítvány, aki egy új tervet tudna letenni, de nem érkezett meg. Amennyiben a következő testületi ülésre sem érkezik meg, akkor is be fogja hozni és döntést fog róla kérni. Arra várt, mert egy új konstrukcióval tervezte a testület elé jönni, de még mindig nem érkezett meg az anyag. Ebben az évben mindenféleképpen be fogja hozni testület elé, ha nem érkezik meg a javaslat, akkor is.

Kecskés László: A legutóbbi testületi ülés végén már erre a polgármester úr felhívta a figyelmet, hogy még egyszer van rá lehetőség, hogy ezt megtegyék, hogy Kormányablak busz érkezik a városba október 29-én, hétfőn. Aki ilyen jellegű ügyeket szeretne intézni, az ebben a buszban ülő hivatalnokoknál megteheti. A részleteket az önkormányzat honlapján vezető hírként láthatják.

Tarjáni István: Képviselő úr elmondta helyette, amit szeretett volna. Van még egy anyag, ami a tájékoztatások között szerepel. Lelkes Péter egy köszönő levelet írt a legutóbbi testületi ülésen hozott támogatásról. Ezt mindenki olvashatja.

20) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 18⁴⁵-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző