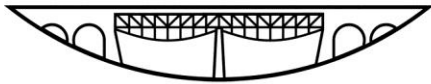




BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-1-14 /2018.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. augusztus 28-án, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
Sarkadi Andrea	Budakeszi Járási Hivatal részéről
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
K. Horváth Mónika	műszaki osztályvezető
Rumi Imre	főépítész (1. napirendnél)
Holló Eszter	tervező, Gelesz és Lenzsér Kft. (1. napirendnél)
Regős Zoltánné	Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 fővel határozatképes, az ülést 16²⁰ órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja felvenni a Viadukt SE kérelmét az MLSZ pályaépítési programjával kapcsolatban. Ezt a zárt ülést megelőző napirendi pontként. Javasolja napirendről levételre a Fővárosi Vízművekkel kapcsolatos napirendi pontot. A sorrendben kéri, hogy a piaccal kapcsolatos napirendi pontot vegyék elsőnek a vendégek miatt.

Szakadáti László: Tekintettel a város alapvető érdekére, kéri, hogy a vízművekkel kapcsolatos napirendet ne vegyék le, hanem az előterjesztést tárgyalják meg és fogadják el.

Szavazás:

Szakadáti László alpolgármester úr javaslata, mely szerint a képviselő-testület tárgyalja meg a biatorbágyi szennyvíztisztító telep intenzifikációjáról III. – a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kötött kétoldalú Megvalósulási Megállapodás újbóli módosításáról szóló napirendet – 3 igen, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az általa javasolt napirendet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1) **A helyi piaccal kapcsolatos pályázaton való részvételről II. – a pályázati anyag benyújtásáról**
Előadó: Polgármester
 - 2) **A Biatorbágyi Népdalkör támogatási kérelméről**
Előadó: Polgármester
 - 3) **A Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan megvásárlásáról**
Előadó: Polgármester
 - 4) **Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – a befogadott többletkapacitások alapján Egészségügyi közreműködői szerződés módosításáról**
Előadó: Polgármester
 - 5) **A Boldog Gizella Alapítvánnyal kötendő 2018/2019 évi együttműködési megállapodásról**
Előadó: Polgármester
 - 6) **A Viadukt Lovas Egyesület kérelméről szóló 75/2018. (III. 29.) képviselő-testületi határozat módosításáról**
Előadó: Polgármester
 - 7) **Az Önkormányzati tulajdonú bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatására (PM_BOLCSODEFEJLESZTES_2018) kiírt pályázaton való részvételről**
Előadó: Polgármester
 - 8) **Az MLSZ Országos Pályaépítési Programjáról az iharosi sportpályára**
Előadó: Polgármester
 - 9) **Tájékoztató a vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot felhasználó háztartások téli rezsicsökkentéséről**
Előadó: Polgármester
 - 10) **A „Dévay utcai óvoda-épület tetőfelújítása” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról (ZÁRT)**
Előadó: Polgármester
-
- 1) **A helyi piaccal kapcsolatos pályázaton való részvételről II. – a pályázati anyag benyújtásáról**
Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A piaccal kapcsolatos pályázaton való indulás, illetve a vázlattervekből történő kiválasztása annak, amivel szeretnének indulni a pályázaton. Tegnap rendkívüli bizottsági ülésen a Településfejlesztési Bizottság a B változatot, a szalagszerű tetővel rendelkezőt javasolta a képviselő-testületnek. Köszönti a napirend tárgyalásánál a tervező iroda képviselőjét, illetve a tervezőiroda képviselőjét, illetve főépítész urat. Aki nem volt ott a bizottsági ülésen, annak újabb a téma.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Tervezőnőtől kérdezi, hogy a beadási szintű tervdokumentáció elkészítése lehetséges-e egy olyan változat esetében, ami tegnap a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy az 1-es változat, amelyik lapos tetőt rajzolt, annak a részleges lefedését megrajzolva tudják-e teljesíteni a beadási határidőt és az utólagos ráépítését? Ha most úgy adják be, hogy lapos tetős változat és a későbbiekben – akár úgy, hogy már most rárajzolva ezt a tetőfedést – műszakilag lehetséges-e ennek az ilyen formájú tetővel való befedése? Tegnap felvetődött alpolgármester úr részéről annak az épületegység egy részének a lefedése, amelyik a nézőteret jelentette. Ennek volt az a kiegészítése, hogy esetleg olyan részek is lelátóként használhatók, amelyek így még nem kerülnek lefedésre és oda is közönség kerülhet és engedhető?

Holló Eszter: A tegnapi felvetéssel kapcsolatban azt gondolja, hogy a lapos tetőnek az egyéb részei nem hasznosíthatók olyan módon, hogy a közönséget oda biztonsággal felengedjék. Ez a lépcsőházi tömeg olyan szintű megemelésével járna, hogy fel kell tudni egy biztonságos lépcsővel erre a tetőszakaszra is, ami nagyon idegen elem lenne még egy szintet erre ráemelő tömeg erre a lépcsőházra, tehát emiatt sem, másrészt műszakilag nem megoldható egy olyan lapos tetőnek az utólagos hasznosítása megfelelően, amelyet most csak lefedésre terveznek, később pedig járható tetőként szeretnének használni. Ezt akkor ezen a ponton járható tetőként kellene kialakítani. Építésként a lapos tetős változatban a középső, nagyobb tömeg magas tetővel való lefedését nem tartja jó megoldásnak. Ilyen formában erre nem fognak változatot elkészíteni, mert építészetiileg a koncepciójukba nem illeszthető bele.

Szakadati László: Nagyon szép ez a mondat, hogy építészetiileg nem építhető bele a koncepcióba, és ez a sok egyéb kuszaság meg beépíthető. A kuszasága a B verziónak a hullámos teteje, amelyik éppen merőleges az addigi hajlásszögekre. Azzal érvelt, hogy a 3 funkció közül, mármint, hogy egy fedett parkoló, egy fedett piac és egy nézőtér közül – és tudják, hogy most nem a nézőtér a vezető funkció – a piacért pályáznak, mégis, mivel a többit érinti, onnan indult ki, hogy a faluház oldalába egy színpad van elképzelve, amelyet a piacfedésből egy nézőtérrel lehet követni és a kettőnek kéne valami egymáshoz való hajlása. Minden tenispálya, minden kispálya úgy néz ki, mint egy bölcső és a tervező nem respektálta ezt a szándékát, hogy ennek a színpadnak az egyik oldalán maga a faluház adja azt a hozzásimuló szemléletet és a másik oldalon nincs hozzá térdeplő szemlélet. Így jött ez az ötlet. Azt érzi, hogy ha elfogadja azt, amit a tervező mondott, hogy nincs elképzelve egy újabb lépcső, egy újabb szintemelés arra, hogy a lapos tető tetejét lehessen használni. Ha ezt elfogadják, akkor azt mondaná, hogy maradjon a lapos tetős változat. Nem azért, mert szeretik a lapos tetőt, hanem azért, mert mégiscsak jobban szolgálja azt a szemléletet a nyitottságával és a színpad felé való fordulásával, hogy a színpad és a piacfedés egy összetartozó egységet képez így, annak a kinyílásával. Azért nem érzi mégsem annyira eretnek gondolatnak, enyhítendő ezt a lapos tetőt arra, hogy a középső tömbjére egy olyan

fedés kerülne – nevezzék magas tetőnek, de a hajlásszögeken nagyon is múlik, illeszkedve a faluház nyeregvető hajlásszögéhez, amellyel tompítják a lapos tetős felületet és akkor ne, kell, hogy felmenjen senki, akkor ne akarjanak ilyen igényeket többletként beletenni, viszont jelezhetnék tisztán esztétikailag. Akkor vesse össze a saját építészeti koncepcióival, hogy ez miért nem egyfajta lépés abba az irányba, hogy a színpadot egy odahajló tetők tövébe képzeljék el.

Rumi Imre: Általában az építészeti terveknek és építészeti alkotásoknak van egyfajta logikája, egy koncepciója és egyfajta kompaktságra törekszenek az építésztervezők, amikor igazi alkotást szeretnének tervezni. Úgy érzi, hogy most az a lapos tetős változat, amelynek a vázlatterve elkészült, az a maga nemében elég kompakt kompozíció, teljességgel vállalhatatlan az, hogy annak egy részére rátesznek egy magas tetőt. Ennek az egész tervezett épületnek a rendszere nem arra készült, hogy most egy részére rákerüljön egy magas tető. Amit alpolgármester úr mond, abban van némi tévedés. Ha megnézik a stadionoknak a lefedését és a nagyobb méretű, vagy akár kézilabda pályának a térlefedését, az soha nem a pálya fele lejt, annak mindig külső vízvezetése van. Az arénáknál épp a pályánál a legnagyobb a belmagasság. Ez szerinte tévedés. Színházaknál fordul az elő, hogy a színpad irányába lejt az álmennyezet, akkor is általában csak a belső térben és nem a külsőben. Nem tudja, hogy ez honnan jött, hogy bölcsőszerűen a színpad fele kell a tetőnek lejtene. Biztos lehet erre is példát találni, de ez általában nem így van.

Bodorkos Ádám: Először is a tervezőknek szeretné megköszönni a munkát, ha már július hónapban a képviselő-testület úgy döntött, hogy felkéri őket erre a tanulmánytervre. Nem építész, de ha már a két verzió közül választani kell, akkor a környezetbe való illeszkedés szempontjából mindenképpen a B verzió az, ami ebben a régióban sokkal jobban bele tud tartozni, mint egy különálló egység. Ahogy július hónapban elmondta, akkor is azt szerette volna javasolni, szerinte az a helyes irány, hogy folytatják tovább a városközpont koncepciót és utána majd abban fognak részelemeket, pályázati lehetőségek szerint végrehajtani, nem pedig alkotnak majd egy koncepciót már elkészült elemekre.

dr. Kovács András: Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy jelen határozat még mindig nem a pályázat benyújtásáról szól. Ennek az az oka, hogy a tervező nem tud egy tervezői, tételes, munkanemenkénti költségbecslést elkészíteni még vázlattervek alapján. Ezt csak az engedélyes tervek birtokában fogja tudni megtenni, ezért most arról kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy az A vagy a B változatú vázlatterv engedélyes tervének az elkészítését támogatja-e. Amennyiben döntött, akkor az A változatú, lapos tetős vázlattervnél a szeptember 12-i határidőt tudja vállalni a tervező, míg a B változatnál szeptember 19 volt a vállalása. Azt kéri a testülettől, hogy ha a B változatról dönt, akkor a határidő szeptember 19. A pályázati határidőbe még beleférnek, és 19-ét követően tudnak majd dönteni a pályázat benyújtásáról. Szeptember 26-ig van nyitva a pályázati felület. Információi szerint eddig kb. 20 pályázat érkezett be Pest megyéből erre a helyi piacos pályázatra. A 2 milliárdos keret kb. fele van eddig lekötve. A pályázatkiírás szerint 200%-ig engedik befogadni a pályázatokat. Véleményük szerint bele fognak férni, ezt csak tájékoztatásul mondja a testületnek. Szeptemberben lesz még egy döntés a beadásról, amelyben már a költségekről is lehet döntenie, hogy mennyi önerőt kell hozzá tenni a beruházásnak az elkészüléséhez.

Szakadati László: Rumi Imre egy kérdéssel fejezte be, hogy hogyan jött ez a gondolat. Rá kell nézni az 55. oldalbeli képekre és látható, hogy a faluház így hajlik a színpadhoz. Onnan jön, nem saját maga vizionálta ezt, látja, hogy a faluház teteje szinte kiadódik, hogy a

következő szint nem lehet más, mint egy színpad. Ennek jött a másik oldalon a párja, amelyeket az adott változathoz próbál az ember hozzáigazítani. Ez az oka tehát és egyáltalán nem mondhatni, hogy a színpad és a faluház oda hajló tetősíkjai nincsenek szinkronban egymással. Nem tudja, hogy ez hogy nem látszik ez építész szemmel, hiszen nagyon egyszerű ez. Most a másik oldalról beszélnek, amelyeknek erre kéne valahogy válaszolni. Ha odaképzelik magukat a kettő közé arra a szabad parkolósávra, ami ott van a két színpad és a fedett piacrész között, akkor onnan láthatják, hogy onnan körbefordulva ezt a látványt fogják majd magukban érzékelni, hogy ezek mennyire tartoznak össze és ezt nem követi konkrétan egyik változat sem, legkevésbé a hullámtetős változat, amelyik ráadásul erre merőlegesen áll és kimutat ebből a harmóniából, teljesen kiviszi az ember szemét. Itt az a baj, hogy nagyon rövid idő van rá és nagyon meg kéne erőltetniük magukat arra, hogy gyorsan és jól válasszanak, de most az adott helyzethez kell igazodni. Így aztán a szakemberekre fokozott felelősség hárul ez ügyben.

Holló Eszter: Ami a faluházzal kapcsolatban felmerül, hogy egy odalejtő fél nyeregtetőről van szó, ez alatt a fél nyeregtető alatt öltözők találhatóak pillanatnyilag, nem pedig egy lelátó. Ebben a helyzetben lehet, hogy tömegében úgy érzi alpolgármester úr, hogy ez megtámogatja ezt a szabadtéri színpadot, de funkcionálisan semmiben nem szolgálja ki, illetve kiszolgáló funkciót biztosít a számára. Konceptiójuk szerint a lelátó pont azért egy magasabb tömeg és azért viselkedik ez az épület – noha a piacnak van a két utca között egy hosszirányú tengelye és használata, azért emelik ki ezt a középső tömeget és azért jelzik azt vállaltan, hogy itt valami más is történik és nyitják meg komolyabban a színpad irányába, hogy funkcionálisan érthető legyen, hogy itt mi történik az épületben. Ilyen formán ez a két tömeg véleménye szerint nem kapcsolódik össze sem funkcionálisan, sem pedig esztétikailag nem indokolt számára az, hogy hasonló módon viselkedjen, mint ahogy egy színpadot kiszolgáló tömeg viselkedik ahhoz képest, hogy a színpadot látni szeretné erről a lelátóról. Nagyon más funkcionális dologról beszélnek. Az kétségtelen, hogy a szalagszerű lefedés egy sokkal visszafogottabb módon rejti magában ezt a lelátót. Ennek az az oka, hogy ez egy olyan tömegképzelés a részükről, amely inkább a piactér lefedésére koncentrál és abban ad egy egységet és rejtettebb módon helyezi el a lelátót, pont azért, mert a lelátónak a megépülése időben nem tudják még, hogy hova tehető. A szalagszerű épület véleménye szerint jobban funkcionál piacként vagy jobban mutatja a piac funkciót addig, amíg ez csak piacként működik ez az épület. A lapos tetős tömeg pedig szerinte abban erősebb, hogy amikor bekerül a lelátó, akkor indokoltá válik ez a tömegkiemelés és érthetővé válik, hogy miért irányul ez az épület a tér felé is.

Sólyomvári Béla: Mond egy jót a tervről, hogy nem veszítenek parkolót. Ezt a képviselő-testület kérte és ezt a tervezők szerencsére betartották. Mindenhol a parkolás mostanában és majd egyre jobban kritikus és ez jó, hogy ha ez megvalósul, akkor legalább ezen a részen nem kerülnek hátrányba a jelenlegi állapothoz képest. Az a nagy problémája mindkét tervvel – és azt azért vegyék figyelembe, hogy ez Biatorbágy Város központja – ez 100 évig így lesz, ha oda építenek valamit. Gondoljanak bele, hogy van az önkormányzat épülete, az is lapos tetős, azt örökölték a kommunizmusból. Van egy monarchiás épület, a vasútállomás és mellette az új faluház épületét a tervezők megpróbálták olyasminek kialakítani, hogy hasonlítson a vasútállomásra. Ez hasonlít is. Ha finoman akar fogalmazni, eklektikus, bármelyiket választják, akár a lapos tetőset, akár ezt a hullámosat, mind a kettő teljesen elüt a meglévőtől. Egy kicsit úgy látja, hogy van egy tervező, álmodik valami szépet – a tervezők szeretnek álmodni – , majd jön egy másik, álmodik egy másik szépet, ami lehet, hogy önmagában mindegyik szép, de egy kicsit olyan, mint a mások pacal, hogy nagyon finom

mind a kettő, külön a mákos tézta is és a pacalpörkölt, de ha egybeöntik, tudják, hogy mi lesz belőle. Itt is egy kicsit az a problémája, hogy majd jön egy tervező 5-10 év múlva, megint valamit álmodik valahova. Miért nem lehet egységes városközpont képet kialakítani? Kicsit hasonlóan, mint Bodorkos Ádám is mondta, legyen már egy koncepció, hogy hogyan nézzen ki és a koncepció nemcsak funkciókoncepció, hanem kinézeti koncepció legyen, hogy pl. Biatorbágyon mindegyik épület gótikus. Most mondott egy butaságot, csak valamit írjanak már le a stílusról is. Itt minden tervező más stílust fog álmodni és akkor lesz 20 fajta stílusú. Ha a világon elmennek egy városba, az szép-e, hogy mindegyik utcában teljesen másik stílusú valami. Ez pedig ráadásul nem is utca, hanem egymás melletti épületek. A két meglévő épület, az újabb megpróbált hasonlítani a vasútállomásra, de ez a harmadik egyáltalán nem próbál meg hasonlítani, egy lapos tetős, meg egy hullámos. A lapos tetőt hagyják, a hullám tetős kicsit szerinte kivagyis lesz, ha megvalósul. Kicsit olyan, mint a 80-as években, amikor gyönyörű épületeket terveztek az akkori tervezők és nagyon szép elemzéseket írtak róla, de most, ha ránéznek, akkor a rozsdá folyik róluk, a fa le van rajtuk rohadva. Senki se mondja ezekre, hogy szép, de az ezer éve épült templomra szokták. Szerinte ne ilyen külső jegyekkel operáljanak, hanem letisztult formákkal és egységgel. Röviden azt szeretné mondani, hogy egyik sem tetszik.

Tarjáni István: Nem akar az építészek védőügyvédje lenni, de Kassa főterét sem gótikus épületekkel építették utána, miután megépült a dóm, de valószínűleg ez Kölnre is igaz és még sok-sok nagyvárosra.

Bodorkos Ádám: Örül, hogy Sólyomvári Bélával a koncepció terén egyetértettek. Csak egy kiegészítő javaslata lenne, mindegy, hogy melyik verzió épül meg, hogy amikor majd készül ennek a pontosabb, engedélyezési vagy kiviteli terve, akkor arra gondoljanak már, hogy a lelátónak a lépcsőinél az attika úgy legyen kialakítva, hogy ez a nézőtér elől egy mobil lelátóval kiegészíthető legyen. Már alapból úgy készüljön az épület, mert ha az a színpaddal együtt fog működni, akkor lehet, hogy van rá igény, hiszen közel 14 ezren laknak Biatorbágyon jelenleg.

Kecskés László: Most egy pályázatról beszélnek, amelyik épület egyéb funkciókat is ellátna majd a későbbiekben. Viszont a bírálók csak piacra adnak pénzt, csak piacos feladatokat ellátó funkciókat kiszolgáló tereket méltányolnak. Az a kérdése, hogy ezek a magasságok, ezek a terek milyen módon lesznek magyarázva a pályázat kiírónak. Hadd kérdezze meg, hogy ez a nézőtér lelátó a beadott pályázatban bele lesz rajzolva?

Holló Eszter: Nem.

Kecskés László: Megnyugodott bizonyos mértékig, de azért a magasság meg lesz, hogy a későbbiekben megvalósítható. A kérdése továbbra is az, hogy mivel tudják magyarázni azokat a belmagasságokat?

Tarjáni István: Van egy első emeleti alaprajz. Ha azt képviselő úr megnézi, akkor ott vannak funkciók, azokat szolgálják, de valószínűleg autentikus választ adnak az építészek. Nemcsak lelátó van az első emeleten, hanem piacfunkciót kiszolgáló elemek.

Barabás József: Nagyon érdekes. Végighallgatott mindenkit. Egy picit ért a dologhoz. Azt kell eldönteni először, hogy akarna-e indulni ezen a pályázaton vagy nem és mit akarnak. Ahogy nézi, egy-egy munkára kapnak 100 millió Ft-ot és ez kb. bele fog kerülni – csak egy példát mond – 500-ba. Százmillió Ft-ért 500 millió, még nem is mondott sokat, főleg, ha

olyan dolgok lesznek, mint lelátó, mert olyan alapok, födémekek kellene. Más megcsinálni egy egyszerű dolgot vagy egy olyat, ahova fel tud menni 200-500 ember. Nyilvánvaló, hogy egész más összegek fognak kijönni. Azt kell eldönteni, hogy akarnak-e indulni és 100 millió Ft-ért akarnak-e egy közel 6-800 milliós dologba beszállni és minden áron átverekedni magukat és 700-ba kerülne és 100-at nyernének, ha megnyerik, mert nem is biztos, hogy megnyerik, akkor a többit kell kifizetni. El kell dönteni, hogy ezért a pénzért érdemes-e ilyen stílusban ilyen dolgokról gondolkodni és azt miből fogják megfinanszírozni, ha csak 100-at kapnak és 5-6-szorosát mellé kell tenniük.

Tarjáni István: Jegyző úr a hozzászólásában említette, hogy most nem az indulásról döntenek, hanem valamelyik építészeti verziót kiválasztják, amelyik visszakerül a képviselő-testület elé és annak a költségnek az ismeretében - amit már akkor meg lehet határozni – fognak arról dönteni, hogy indulnak-e a pályázaton vagy nem. Egyébként nem 100 millió a támogatási összeg, hanem 150 maximálisan. Ez egy új piac, mert a parkolóban működő piac nem minősül piacnak. Az építmény tekintetében ez új piac, mert új építményről van szó. Tehát 150 millió Ft-ot lehet nyerni maximálisan és azok a kalkulált bekerülési összegek egy épületre sem érvényesek, mert ott is túlzóak, de egy fedésre semmiképpen sem áll az 500 és a 700 millió. Azt sem kötelező megépíteni, csak abban az esetben, amennyiben akadálymentessé kívánják tenni az első emeletet, ami nem feltétlenül szükséges. Átadja a szót az építész szekciónak.

Rumi Imre: Véleményük szerint minden épületnek tükröznie kell azt a kort, amelyben megszületik. Ez így volt az építészettörténet folyamán mindig is. Bizonyos mértékig kortársnak kell lenni. Kortársnak kell lenni egyfelől a funkció vagy rendeltetés szolgáltatásban, anyaghasználatában, tömegalakításában és egyáltalán az építészeti filozófiájában. Az újkorban, az 1800-as években volt egy kísérlet arra, hogy a neo középkori stílusokat elkezdtek újratervezni és volt is egy mondás, hogy a sötét középkorban nem tudták, hogy milyen az igazi gótika, majd most megmutatják akkor, amikor az építési technika és technológia már sokkal magasabb szinten állt. Egy magasabb technikai szinten álló korban túl lehet szárnyalni a történelmi időszakoknak a stílusait, csak ez egy hamis dolog. Nem is tartott sokáig a historizáló időszak. Azóta nem vette a bátorságot senki, bár lehet, hogy vannak extrém esetek, de általában nem veszik a bátorságot arra, hogy történelmi, historizáló épületeket tervezzenek új házként. Természetesen rekonstrukcióként ezt meg lehet tenni. Egyébként, ma egy városban a funkciók azok nagyon sokszínűek. Ha ezeket a funkciókat egy kortárs építészeti filozófiával ki kívánják szolgálni, akkor az építészeti, az épületek formavilága is sokszínű lesz. Erre mondta Meggyesi Tamás professzor úr, hogy a város egy kollázs, de meg kell találni azt a lehetőséget, hogy az egymáshoz nem tartozó tárgyak sokaságában valamiféle összhangot teremtsenek, legalább utalások szintjén valamiféle összhangot teremtsenek, valamilyen kicsi alkalmazkodás szintjén. Hezitált azon, hogy a két változás közül melyiket javasolja. Azért áll ki a szalagszerű magas tető mellett, mert utalás szintjén mindenképpen magában hordozza azt a jelzést, hogy ez itt van, egy kertvárosias területnek a közepén és legalább a megjelenő oromszegélyekkel, oromfalakkal utal arra, hogy a környezetében mi van, noha a karakterében természetesen egészen más épületről van szó és egy egészen más rendeltetést tartalmaz, nyilván egészen másképpen fog hatni és megjeleni, mint egy családi ház. Itt felmerült a mobil lelátó kérdése. Szerinte kolleganő fog erről beszélni, hogy van-e lehetőség arra, hogy a földszinten még mobil lelátó legyen elhelyezve. Az emeleti lelátó pedig egyértelműen a piac projekt futása idején az csak egy előkészített állapotot jelent. Nem kerül be az emeletre a lelátó, a szerkezet úgy lesz kialakítva, hogy ez utólag beszerelhető legyen. Minden nagyobb épületszerkezeti átalakítás

nélkül előre ki lesznek előre alakítva azok a helyek, ahova a lelátóhoz vezető híd, illetve maga a lelátó szerkezete beszerelhető egy külön eljárásban, ha már megépült és elkezdett működni a piac és a képviselő-testület majd dönt arról, hogy beszerel egy lelátót.

Holló Eszter: A mobil lelátó abszolút kivitelezhető. Az a magasság, ahova most a lelátó leérkezik, ez a 2,62 cm alsó sík, ahhoz jól lehet illeszteni egy használható mobil lelátót, ennek semmi akadályát nem látja. A leesés-védelmet abban az esetben, ha nincs a mobil lelátó, azt lehet leakasztható, kiakasztható módon biztosítani. A tömegalakítással kapcsolatban annyit szeretne hozzátenni, hogy a piac jellemzően az a funkció, amely mindig magas terekbe kerül, ha csak belegondolnak, a vásárcsarnokok működésébe, jellemzően nagy belmagasságú, magas terekben, néhol galériaszintekkel ellátott terekben működnek a piacok. Ilyen értelemben ezek az épülettömegek, amit vázlatervben hoztak, ezek erre utalnak és ezt a funkciót erősítik. Ami az illeszkedést illeti, azt gondolja, hogy mindkét tömegnek van a maga módján illeszkedése, bár tény, hogy abszolút a kortárs építészet jegyében születtek és szeretnék a mai kor építészeti stílusát itt megjeleníteni. Ezzel együtt a lapos tetős tömegnél a kultúrháznak a tömeg alakítása, amelyben nagyon sok tördelt tetőforma jelenik meg, de mégis van egy fontos eleme annak az épületnek is, ami az előadóterem fölötti kiemelt lefedés. Ugyanezt hozza a lapos tetős tömegben a lelátó fölötti kiemelt tömeg. Lapos tetőkkel csatlakoznak, eltérő szinteken. Ha elvonatkoztatnak attól, hogy azok fél nyeregtetők, ez pedig lapos tető, akkor a tömegnek az alakításában ez abszolút visszaköszön ilyen értelemben. A szalagszerű fedésnél pedig maga a magas tető használata az, illetve a különböző hajlásszögű tetők használata az, ami ugyan más módon és más megjelenéssel, de mégis utal a helyi kialakult viszonyokra ilyen szempontból.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Alpolgármester urat kérdezi, hogy most megismételte azt a javaslatát, ami a bizottsági ülésen elhangzott erre a köztes verzióra javaslatként?

Szakadátai László: Mindkét építész merőben elzárkózott attól, hogy belenyúljanak a stílusba vagy valami keveredést okozzanak, ezért ezt visszavonja. Csak saját látomását próbálta mondani, de ha ők ennyire ellentmondásosnak érzik, akkor ezt nem erőlteti, mert nem akar rájuk erőltetni semmit. Akkor ezt visszavonja és maradjon az eredeti két változat.

Tarjáni István: A bizottsági javaslatot, vagyis a B változatot, a szalagszerű, hullámformájú tető vázlattervét teszi fel szavazásra. Most arról döntenek, hogy ebben az irányban folyik tovább a tervezés és ebbe az irányba folytatott tervvel fognak visszajönni a képviselő-testület elé azzal az előkészítettséggel, amikor már összegekről is tudnak beszélni, hogy indulnak-e a pályázaton, avagy sem. A határidő egy héttel későbbi.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 3 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 182/2018. (VIII. 28.) határozata

A helyi piaccal kapcsolatos pályázaton való részvételtől II. – a vázlaterv elfogadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- a Pénzügyminisztérium nyílt pályázati felhívására (PM_PIAAC_2018) a Biatorbágy, Ybl Miklós sétány – Viadukt utca között lévő 1518/18 hrsz-ú telek területe, és közvetlen környezetében tervezett önkormányzati tulajdonú új piac kialakítására, megépítésére elfogadja a Gelesz és Lenzsér Építészeti, Mérnöki és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Tervező) által készített „B” változatú vázlattervet, egyben kéri a Tervezőt vázlatterv alapján építési engedélyezési tervdokumentáció 2018. szeptember 19. napi határidőre történő elkészítésére.

(A támogatott vázlatterv jelen határozat mellékletét képezi)

Határidő: azonnal, engedélyes tervek elkészítésére 2018. szeptember 19.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) A Biatorbágyi Népdkör támogatási kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A tegnapi ülésén tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság. Minden mai témát a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, hogy ne kelljen több bizottságot összehívni. A bizottság javasolta a képviselő-testületnek a támogatás megadását. A forrása a Biatorbágy Város jó hírnév kerete, amiben ez a forrás rendelkezésre áll.

Hozzászólás:

Varga László: Csak egy plusz érvet szeretne felsorolni a támogatási szándék mellett. A Biatorbágyi Népdkör a Csoóri Alap egy pályázatán 500 ezer Ft-ot nyert. Saját maguk pályáztak a működtető Pászti Alapítványon keresztül és 500 eFt-ot nyertek az új fellépő ruháikra. Ők maguk is nagyon sokat tettek azért, hogy ez az ünneplés méltó körülmények között zajljék.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
183/2018. (VIII. 28.) határozata**

A Biatorbágyi Népdkör támogatási kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Népdalkör „Népzenei Találkozó” rendezvényen részt vevő szereplők vendéglátásához kapcsolódó kérelméről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Népdalkör által 2018. október 6-án megrendezésre kerülő Népzenei Találkozóját 150.000.-Ft-tal támogatja a 2018. évi költségvetés jó hírnév sora terhére;
2. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2018. szeptember 6.

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet Iroda, Szervezési Osztály

3) A Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan megvásárlásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez a téma már volt a képviselő-testület előtt. Most vannak abban a helyzetben, hogy a megvásárlásról döntenek tudnak. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő megadta az ingatlanok eladási árát, amely száztizenegy néhány ezer forint. Ez egy közterület-használatot tesz lehetővé ennek az útnak a mentén, az ingatlanok között helyezkedik el ez a hosszú csík, ezzel az ingatlanok szabályosan elérhetők lesznek a közútról. A száztizenegy néhány ezer forint az ingatlanvásárlási keretben rendelkezésre áll a megvásárlásra, a Településfejlesztési Bizottság is javasolta a képviselő-testületnek megvételre.

Hozzászólások:

Kecskés László: Csak egy pontosítása van azok számára, akik most hallják először. Ez a terület egy vékony csík az Iharosban kifelé a Forrás utca bal oldalán.

Tarjáni István: Minden információval rendelkeznek a megalapozott döntéshez, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 184/2018. (VIII. 28.) határozata

A Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan megvásárlásáról

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan megvásárlásáról szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- 1) elfogadja a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (NFA) által a 092/1 hrsz-ú ingatlan vételáraként megállapított 112.000,- Ft összeget;

- 2) továbbiakban is vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségeinek – megtérítését;
- 3) a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Biatorbágy, 092/1 hrsz.-ú ingatlan adás-vételével kapcsolatos eljárás során a NFA felé tulajdonosi jogkörben teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegye, az adás-vételi szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Műszaki Osztály

4) Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – a befogadott többletkapacitások alapján Egészségügyi közreműködői szerződés módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez a befogadott többletkapacitásoknak az Egészségügyi Kft. szerződésében történő átvezetését jelenti. Talán emlékeznek képviselőtársai, hogy volt egy kapacitás kérelmük a NEAK felé az elmúlt évben, amelyről határozat született ennek az évnek az elején. Hogy miért tartott ez ennyi ideig, inkább átadja jegyző úrnak a szót, mondja el, hogy a januári döntést követően miért augusztusban vezetik ezt át a Kft. szerződésén.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Az előterjesztésben indirekt módon benne van a válasz. Az EMMI Országos Tisztifőorvosi Hivatal határozatában olvasható, hogy Etyek, valamint Herceghalom is kérelemmel kereste meg a döntéshozót az ügyben, hogy Biatorbágy területi ellátási kötelezettsége kiterjedjen ezekre a településekre. Etyek esetében indoklással ezt nem támogatta, mert más pályázati forrásban pénzüsszeget kapott Bicske egészségügyi ellátó és ennek a forrása veszélyeztetve van, ha a terület-ellátási kötelezettsége Etyek esetében átkerül Biatorbágyhoz. Herceghalom esetében indoklás sincs. Egyelőre próbálnak információt szerezni, hogy miért nem, de Herceghalom már Pest megye, Pest megyében pedig a területi ellátási kötelezettség és az ezzel kapcsolatos döntések felfüggesztés alatt vannak. A hivatalból indult eljárásnál vizsgálta az eljáró hatóság, hogy ez a két település milyen kérelmet nyújtott be, megoldható-e a biatorbágyi ellátásuk ezen szakmákban, amit most kapnak. A határozatban olvasható, hogy ezen szakmákban biatorbágyi terület-ellátási kötelezettséget kapott ez a szakma, tehát csak biatorbágyi betegeket finanszíroznak ezen szakmákban. A február óta eltelt időben azért volt egy országgyűlési képviselőválasztás, új rendszerek jöttek létre, új személyek kerültek bele a rendszerbe, ez is közrejátszott. Sajnos, a féléves csúszásnak ezen két indokát látják így utólagosan. A jó hír az, amit a NEAK hirdetmény is mond, hogy a már működési engedéllyel rendelkező szervezetek esetén visszamenőlegesen, február 1-ig megkapható a finanszírozás.

Tarjáni István: Ez valóban jó hír. Amikor először kérték ezt, még sajnos nem volt igaz, hiszen akkor újonnan indították az egészségügyi ellátást.

Bodorkos Ádám: Mint a múltkori rendkívüli testületi ülésen is, azzal szeretné ennél a napirendnél kezdeni, hogy köszöni Kecskés Lászlónak, hogy a bizottságában felvette ezt a

napirendet és van még egy másik, amiben az Egészségügyi és Szociális Bizottság érintett lett volna, de köszöni szépen a segítséget. Nem volt ott a bizottsági ülésen, esetleg doktornő ott volt, és jól érti-e, illetve tiszta legyen a kép azoknak a kép, akik ezt hallgatják, ez nem azt jelenti, hogy inentől kezdve ez nem azt jelenti, hogy inentől kezdve ezek az ellátások vannak, hanem kereshetnek rá orvost, majd még módosítják a működést. Tehát ez egy hosszabb átfutás, nem lesz egyből automatikus szolgáltatás az egészségházban. Erre kaphatna-e választ?

dr. Kovács András: Némely most befogadott kapacitás esetében már volt rendelési idő, de értelemszerűen az önkormányzat finanszírozta azt. Jelen pillanatban az a döntés, hogy ezen szakmák esetében finanszírozottá váltak ezek a rendelések. Egy nagy probléma van, amit sajnos ez a határozat sem tud megváltoztatni, amit már többször említettek, hogy nagy problémájuk van szakorvos hiány tekintetében. Ez pont a bőrgyógyászat esetén nagyon feltűnő. Bőrgyógyász szakorvost ma találni nagyon nehéz, szinte minden járóbeteg szakellátó ezzel a problémával küszködik. A bőrgyógyászatra ugyan meglesz a kapacitás és finanszírozhatóvá válik, de egy szakorvos kell, hogy ezeket az ellátásokat tudják biztosítani. A belgyógyászatnál szerencsére megvan a szakorvos dr. Lehel István személyében, itt el is tud indulni. A többi esetében pedig voltak már rendelési idők, csak természetesen az önkormányzat finanszírozásában.

Sólyomvári Béla: Tájékoztatást szeretne kérni. Bár nem szorosan ide tartozik, de az Egészségházhoz, hogy volt egy pályázatuk röntgenre és egyére. Erről valamilyen tájékoztatást kaphatnának? Hallott híreket, de hivatalosan is szeretné hallani.

Tarjáni István: Ezt a testületi ülés végére szánta, de végül is itt is lehet, hiszen egészségügyről van szó. Valóban eredményes volt az Egészséges Budapest Programban benyújtott pályázatuk egy röntgen készülék, illetve annak a kialakítására nyertek pályázati összeget. Ennek a megvalósítása a következő évben lehetséges a leghamarabb, hiszen előbb támogatási szerződést kell kötni, aztán ennek megfelelően ki kell alakítani az Egészségházat, amit egy tervezés kell, hogy megelőzzön. Utána át kell építeni és aztán tudják fogadni a berendezést, amit szintén meg kell pályáztatni. Ez a jövő év második fele.

Szakadátai László: Örvendetes, hogy bővül az egészségügyi szolgáltatás. Itt a megállapodásban részletesen olvashatják, hogy melyik szakrendelés, heti hány órában, összesen 187 szakorvosi ellátásban már az állam által finanszírozott a szolgáltatás. Egy dolgot hiányol, amit rendre mindig emlegetnek és mindig kicsúszik. Egy fizioterápiás szolgáltatás. Ezt a sportélethez való illeszkedés miatt hiányolja ezt, mert amikor eljön az ősz, elég nagy felfordulás szokott lenni, mire mindenki megszerzi a szükséges igazolását és ezt hol máshol, mint a saját rendelőkben lenne praktikus megcsinálni, hiszen ez kapcsolódik egy laborvizsgálathoz és annak az eredményével együtt kell menni a fizioterápiás rendelésre. Ez egyelőre hiányzik, jó lenne, ha ezzel is törődnének a közeljövőben. Valószínűleg ez nem egy olyan nehéz és drága szakrendelő, hogy ezen ne tudnának segíteni.

Tarján István: A következő rendes bizottsági ülésre erre doktornő választ fog adni, hogy ez lehetséges-e és ha igen, akkor milyen módon.

Bodorkos Ádám: Jegyző úrnak szeretné megköszönni a kiegészítést, mert pont a bőrgyógyászatról szerette volna, hogy kapjanak információt azok, akik követik az ülést.

Tarjáni István: Úgy látja, több jelentkező nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
185/2018. (VIII. 28.) határozata**

**Az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – a befogadott
többletkapacitások alapján Egészségügyi közreműködői szerződés módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint az engedélyezési eljárásról szóló 96/2003.(VII.15.) Korm. rendelet 12.§. (1) bekezdésében foglaltak alapján a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (NEAK) által 2018. február 15. napján befogadott többletkapacitásokról szóló közleménye szerint módosítja a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft-vel 2017. április 27. napján aláírt egészségügyi közreműködői szerződés 1. számú mellékletét;
- 2) Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat mellékletét képező módosított egészségügyi közreműködői szerződés aláírására.

Határidő: 2018. augusztus 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5) A Boldog Gizella Alapítvánnyal kötendő 2018/2019 évi együttműködési megállapodásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és támogatta a tegnapi napon. Azt a javaslatot tette a polgármesteri módosító indítványára, hogy a jelenleg ellátottak körének adják meg a támogatást a továbbiakban is és az új kérelmezőknek pedig ne. Egy újabb módosító indítványt fog most tenni, mégpedig oly módon, hogy azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy minden kérelmezőnek a kérelmét fogadják be, de vizsgálják meg a szociális helyzetét minden kérelmezőnek és annak ismeretében a polgármester átruházott hatáskörben döntsön arról, hogy térítésmentesen, vagy térítéssel, vagy részbeni térítéssel nyújtják számára ezt a szolgáltatást. Amíg ez a vizsgálat megtörténik, addig természetesen az önkormányzat térítésmentesen nyújtja ezt a szolgáltatást az érintetteknek. Ez kb. 1 hónapot fog igénybe venni, ami azt is jelenti, hogy a Boldog Gizella Alapítvánnyal a meglévő szerződésüket módosítják oly módon, ahogy a határozati javaslatban szerepel.

Valószínűsíthetően kevesebb összegből lehet finanszírozni ezt a szolgáltatást ilyen módon. Ezt a módosító javaslatot hozta most a képviselő-testület elé.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Nem rossz az a vonal, amit polgármester úr mond, mégis azt gondolja, hogy akkor így nem szorít semmi, hogy pontosan készüljenek el ezek a hatástanulmányok az elkövetkezendő időszakban és a következő rendes ülésre hozzák vissza ezt a napirendet, így javasolja ezt most napirendről levételre.

dr. Kovács András: Szeptember 3-tól indul az iskola.

Bodorkos Ádám: Érti, akkor visszavonja.

Kecskés László: Az előterjesztés nagyon alaposan leírta ennek az együttműködés kialakításának történetét, lépcsőfokait. Látható volt, hogy kezdetben az iskolának a fenntartási feladatait végző önkormányzat volt az, amelyik megszüntette azt az SNI-s gyerekek számára kialakított képzést, amelyiknek a finanszírozási költségeit beruházta ezeknek a gyerekeknek a budaörsi Bleyer Jakab Iskolába való fuvaroztatásába. Ha jól emlékszik, ez a 2013-as tanévben elindult és 4-5 gyermek szállításával foglalkozott eleinte. A későbbiekben növekedett ez a létszám és most már 6-nál tart, bár, a legújabb felmérések során már 9 jelentkező akadt. Ennek természetesen növekvő költségei vannak és ezt nyújtotta be az alapítvány. Egy kicsit furcsállja azt, hogy ezek a gyermekek, akár már bent voltak a rendszerben, akár újonnan jelentkezők, ezek ugyanolyan vizsgálati papírokkal rendelkeznek, nem különböznek egymástól. Eddig szállították őket, mert az önkormányzat volt a fenntartó és az önkormányzatnak kellett volna róluk gondoskodni, hiszen közoktatásról van szó. Időközben a fenntartási feladatok átkerültek a tankerülethez. Ezek a gyerekek talán nem voltak fókuszban és róluk az ilyen jellegű gondoskodás most került napirendre. Ha már napirendre került, akkor viszont gondolkodjanak rajta és kezdjék el a tárgyalásokat a jelenlegi fenntartóval, hogy ez ne maradjon így, mert ez nem kötelező, jogszabályban leírt önkormányzati feladat. Kezdjék el a mielőbbi tárgyalásokat a tankerülettel, hogy ezt a feladatot vegyék át és oldják meg. Addig ezeket a jelentkező gyerekeket, ugyanolyan alapon, mint a korábbiakban ugyanúgy szállítsák, ellenkező esetben azt logikai és erkölcsi bukfencknek tartja, azaz nem tartja elfogadhatónak. Látva ezeket a kalkulált összegeket, amiket az előterjesztés mutat, ezt vállalni kell addig, amíg megnyugtató eredményre nem vezetnek a jelenlegi fenntartó tankerülettel a tárgyalások.

dr. Kovács András: Nem tudja, melyik javaslatot véleményezte a képviselő úr. Azt javasolta, hogy mindenkit szállítsanak.

Szakadáti László: Egy kis különbség van a kettő között. Polgármester úr javaslata azt mondja, hogy mind a 9 gyerek utazását támogassák szeptember 3-tól az általános iskolájukba, ahol oktatásukról gondoskodnak, viszont vizsgálják meg az egész szolgáltatást szociális szempontból, hogy mennyire szorulnak rá ezek a szülők arra, hogy a díját a támogatásnak részben vagy egészben az önkormányzat vállalja át helyettük. Az eredeti konstrukció szociális alapon történő átalakítását javasolja és amikor lezárul ez a vizsgálat, akkor ide visszahozva, újabb döntéssel átalakítják a támogatási rendszert. Eddig nem éltek a szociális szempontú támogatással, vagyis annak a szemléletnek az érvényesítésével. Most azt javasolja, hogy éljenek ezzel. Úgy emlékszik, hogy az eredeti rendeletben benne volt ez a szociális szempont, csak nem éltek eddig ezzel. Idáig ezt a javaslatot értékesnek tartja,

megfontolandónak, hogy éppen ezeket a nehéz sorsú családoknál érvényesítsék a szociális szempontot, de elvileg nem kizárt. A másik tétel viszont az, hogy az SNI-s gyerekek valamikor Biatorbágyon tanultak, ahogy már hallották és az iskolában megszüntették ezt az oktatást. Amikor az oktatási rendszer átalakult és állami tankerületek vették át az oktatás minden funkcióját, akkor valahogy ez a feladat nem került napirendre. Érdekes, senki nem említette, se az önkormányzatnak, sem a tankerületnek nem jutott eszébe ez a dolog. Erre vissza kell térjenek, és a tankerületet meg kellene kérjék, hogy gondoskodjon a biatorbágyi SNI-s állapotú gyerekek oktatásáról, fejlődéséről, hiszen ez is az oktatási rendszernek a része és attól függően alakul majd a sorsuk, ahogy a tankerület erre megoldást kínál. Itt egy kicsi vitás pont van, hogy a szociális szempontot valóban érvényesítse-e az önkormányzat, amit polgármester úr javasolt, magyarul, a családok teherviselésétől tegye függővé, hogy az önkormányzat mennyi költséget vállal át az ő mindennapi utaztatásukban a tanév időszakában.

Tarjáni István: Alpolgármester úr említette, hogy visszakerül a testület elé. Az speciális esetben fordulhat elő. Az elsőfokú döntést, mivel átruházott hatáskörben a polgármester dönt a szociális ügyekben, ha ezt elfogadja a kérelmező, akkor a tájékoztatókor utólag kerülhet a testület elé tájékoztatóképpen. Amennyiben fellebbez, akkor kerül a testület elé.

Bodorkos Ádám: Próbál elég világos lenni. Javaslat az, hogy az eredetileg az Internetre is feltöltött határozati javaslat kerüljön elfogadásra oly módon, hogy az 5. pont törlésre kerül belőle.

dr. Kovács András: Csak röviden szeretne néhány dolgot megvilágítani. Az előzményrészt próbálták minden részletre kiterjedően leírni az előterjesztésben. Az egész 2012/2013-ban onnan indult, hogy kettévált az iskola Biatorbágyi Általános Iskolára és Biatorbágyi Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskolára. Ez a kettéválás okozta azt, hogy az integrált SNI oktatás megszűnt Biatorbágyon. Ezért, az akkori 6 főből 4 fő budaörsi szállítást vállalta a képviselő-testület díjmentesen, felmenő rendszerben a 8. osztályig. Emellé érkeztek be folyamatosan olyan gyermekek a következő tanévtől, akik nem a Biatorbágyi Általános Iskolába jártak, de a budaörsi iskolát vették igénybe. Ezért a 2013/2014. évi tanévtől egy teljesen új koncepció mentén kötött megállapodást a képviselő-testület mégpedig úgy, hogy nem tételes, normatíva szerinti leosztásban fizette a gyerekek utáni támogató szolgáltatás térítési díját, hanem egy egyszeri összegben állapodott meg a Boldog Gizella Alapítvánnyal. A megállapodásnak fontos része volt, és erről senki nem beszél, a mostani szerződés 1. pontjában szereplő idősek klubjába való eljutás biztosítása is. Az idősek átmeneti elhelyezése, amelyet az idősek klubján keresztül biztosít Biatorbágy Város Önkormányzata, díjmentesen használható minden idős személy számára. A gond az, hogy nehezen jutnak el oda. A családsegítő értelemszerűen nem tud minden idős személyt elszállítani a Gizella Otthonba, ezért adta magát, hogy a Gizella Otthon a Budaörsről visszaérkező autókkal ezen idős személyeket összegyűjti és eljuttatja a Boldog Gizella Otthonba. Erről nem készül kimutatás, de ez a megállapodás része. Egervári doktornő elmondása szerint ez működik. Amennyiben polgármester úr javaslatát elfogadásra, akkor a megállapodás ezen része biztosan kikerül belőle, erre nincs akkor alternatíva. A ma kiosztott anyagból olvasható, hogy van normatíva, de nem minden gyermek esetében. Az enyhén értelmi fogyatékos esetében sajnos nincs normatív állami támogatás, de a középsúlyos és a súlyos értelmi fogyatékos gyermekek esetében van. Ezen normatív támogatást, mivel az önkormányzat támogatta a támogató szolgálatot, nem vette igénybe a Boldog Gizella Alapítvány, tehát nem volt kettős finanszírozás, ezt tegnap Egervári doktornő is elmondta. Viszont, ez a normatív támogatás

ez bent marad, amelyet polgármester úr javaslatával együtt vizsgálni kell. Azon gyermekek, akik igenis normatív támogatásban részesülnek, vegyék akkor igénybe, természetesen a támogató szolgálaton keresztül. A 2012-es megállapodáshoz kellene visszatérni, hogy a normatíván felüli térítési díjban adjon támogatást az önkormányzat ezen gyermekek szállítása tekintetében. Akkor nem egy összegű támogatást adna a képviselő-testület, amelyben jelen állapotban 12 főt vállal a Boldog Gizella Alapítvány, de csak 9 gyermek jelentkezett, hanem minden egyes gyermek esetében vizsgálják, hogy jár-e normatíva utána. A Boldog Gizella Alapítványnak van egy térítési díja és a térítési díjnál, ahol van normatív támogatás, értelemszerűen a normatíva feletti részt támogassa az önkormányzat, ahol pedig nincs, ott a teljes térítési díjra lehet tenni javaslatokat. Kiosztásra került a támogató szolgálat rendelete. Azt látja, hogy ehhez is lehet, hogy hozzá kell nyúlni, ebből a szempontból lehet, hogy vissza fog kerülni szeptember hónapban a testület elé, mert nem teljesen ül arra a javaslat, amit polgármester úr mondott. Ebben az értelemben a rendeletmódosítás vissza fog kerülni a testület elé és tudnak rá mondani végleges döntést, hogy mit szeretne támogatni.

Barabás József: Ahogy Bodorkos Ádám is mondta, ha azt a mondatot kivennék belőle, hogy nem az önkormányzat bírálná el, hogy kinek adnak, mennyit adnak, ő is azt mondaná, hogy ez volna a jó, de most jegyző úr 6 féle dolgot mondott, amit módosítani kell. Nem érti. Vagy akkor kellene majd, amikor ezek mind le vannak tisztázva. Annyit tud mondani, hogy igazolni tudja, hogy a támogató szolgálat kisbusza valóban hord idős embereket. Az nyilvánvaló, hogy ha nem 6 emberről van szó, hanem 12-ről, akkor az többre fog kerülni. Annyit tud mondani, hogy ha ezt, amit kérnek, nem támogatják, akkor nem kell támogatni semmit.

Kecskés László: Sokat segített jegyző úr azzal, amit az előbb elmondott. A maga javaslatát e tekintetben visszavonja és a mellé áll, amit az előbb említett. Aki jogosult erre a normatív támogatásra, annak a személynek ezt igyekezzenek mielőbb kijárni és az a fölötti részt támogassák, függetlenül a szociális helyzettől. Egyúttal természetesen kezdődjön el a tárgyalás a tankerülettel, ezt továbbra is fenntartja.

Bodorkos Ádám: Elég sok mindent mondott jegyző úr, mégis összeszedve ez a javaslat nincs a testület előtt. Lehetne alkotni egy olyan határozatot, hogy szeptember hónapban mind a 9 gyermeknek a szállítását biztosítják. Erre külön ajánlatot fog tenni Egervári doktornő, polgármester úr saját hatáskörben az jóvá hagyhatja és a szeptemberi rendes testületi ülésre visszakerül akkor úgy az anyag, ami jegyző úrnak a javaslata, a rendeletmódosítással együtt. Akkor biztos, hogy a lehető legjobban fognak eljárni.

Tarjáni István: Egy kérdést tesz akkor még képviselő úr felé, hogy a vagyoni helyzet vizsgálatát javasolta, hogy az eredetiből vegyék ki, ami a szociális helyzetre vonatkozik. Ezt a módosító javaslatát fenntartja-e?

Bodorkos Ádám: Minekután ez vissza fog jönni ide, ez most független ettől. Ez az új javaslata szerinte felülírja most azt, ami majd vissza fog jönni, tehát azt a javaslatát most visszavonja. Az az egyetlen javaslata csak, hogy szeptember hónapra biztosítsák a szállítást és jöjjön vissza a rendes testületi ülésre jegyző úr javaslata a rendeletmódosítással együtt.

dr. Kovács András: Egy dologra még szeretne kitérni. Mindenki a tankerületet mondja. A tankerült oktatásszervezési kérdésben, mint fenntartó tud döntést hozni. A budaörsi rendszeren keresztül működteti az integrált SNI-s oktatást, mint tankerület szinten. Arra, hogy vállaljon kötelezettséget, hogy Biatorbágyon is működjön, azt gondolja, hogy nem

biztos, hogy tud. A támogató szolgálathoz semmi köze a tankerületnek. A támogató szolgálat a gyerekek iskolába való jutását jelenti, ahhoz a tankerületnek semmi köze. Ehhez van állami normatíva. Az állam támogatja azon gyerekeket, akik megfelelő BNO kóddal rendelkeznek, de a tankerületnek a támogató szolgálathoz semmi köze. Ahhoz van köze, hogy legyen integrált SNI oktatás Biatorbágyon. Helyszűke miatt szerintem ennek relevanciája akkor van, ha a Biatorbágyi Általános Iskola megépül, mert jelen állapotában az integrált SNI oktatásnál sokkal kevesebb gyermek tud egy osztályban tanulni, több hely kell. A tankerületet megkereshetik ezen igénnyel, hogy az idei tanévből ugyan nem, de a jövő tanévtől ezen gondolkodjon el, de a támogató szolgálathoz nincs köze, nem fogja támogatni semmilyen formában. Erre állami normatíva van, vagy ahogy több település esetében is működik, az önkormányzat segít.

Kecskés László: Megértette, de ez nem írja felül azt a javaslatot, amit az imént Bodorkos Ádám tett. Csináljanak már maguknak egy hónap haladékot azzal, hogy ezt a javaslatot beindítják a szerint, ahogy elhangzott. Ha majd ide kerül a rendes ülésre, akkor ezen részleteket mind alaposabban meg tudják vitatni és akkor látják a teljességet, a támogató szolgálatot, az időseknek a szállítását és a tankerületnek a szerepét is ebben. Akkor nyugodtan dönthetnek, most ne kapkodják el, ezt az 1 hónapnyi előnyt biztosítsák maguknak, akkor sokkal alaposabban körbe tudják járni ezt a problémát, nem ilyen kapkodva, mint most.

Tarjáni István: Visszavonja azt a javaslatot, hogy a szociális helyzetről most határozzon a képviselő-testület. A képviselő-testület következő munkarend szerinti ülésére javaslat fog érkezni arról, hogy milyen módon nyújtják ezt a szolgáltatást az érintetteknek, amivel lehet dönteni a szociális helyzetről is. A jelenlegi döntés arról szól az itt elhangzott javaslatok alapján, hogy a következő testületi ülésen megszületett döntésig ugyanazokkal a feltételekkel az önkormányzat által finanszírozott módon jutnak el a gyermekek a megfelelő helyre, mind a 9. Ez a döntés arról szól, hogy jelenleg befogadták a kérelmet és abba az irányba mutat, hogy a következő hónapban is valószínűleg be kell, hogy fogadják, maximum térítés ellenében, de ezt az érintettekkel tudatni fogják, hogy ez a döntés a térítést illetően csak 1 hónapra vonatkozik, a szállítást illetően pedig az egész évre. Ez már azért ezt feltételezi, innen visszalépni nem lehet. A következő testületi ülésen csak a finanszírozás módjáról lesz lehetőség dönteni.

Szakadati László: Annyi kiegészítést tesz, amiről már sokat beszéltek. Jegyző úr többször elmondta, hogy a támogató szolgálat nem tartozik a tankerülethez. Nem is így tesz fel a kérdést, hogy mit kezd a tankerület a támogató szolgálattal. A tankerülettől megoldást kérnek a biatorbágyi SNI-s gyerekek fejlesztésére és nevelésére. Alapvetően kérnek rá megoldást, nem pedig részben. Ha olyan megoldást talál ki erre, hogy beindít egy biatorbágyi oktatást, vagy pedig azt mondja, hogy nem indít be, hanem a budaörsi szolgáltatást kínálja fel, akkor az az ő dolga, akkor ahhoz majd igazodnak, de mindenképpen tegyenek meg egy lépést, hogy tegyék fel ezt a kérdést, amit elmulasztottak feltenni az oktatási rendszer átalakítása során. A kérdést tegyék fel, hogy kapjanak egy világos választ, tudják a tankerület magatartását és ne képzeljék a magatartását és ahhoz fognak majd igazodni, mint önkormányzat. Jegyző úr levezette szépen, hogy a legvégén a települések, ha már más megoldás nincs, akkor segítik a családokat. A rászoruló családokat nem hagyhatják magukra ebben az egyébként nem kívánatos és nehéz helyzetben. Amit polgármester úr mondott, az rendben van, kiegészítené azzal, hogy a tankerülettel pedig azonnal vegyék fel a kapcsolatot a problémakör lényegét illetően.

Tarjáni István: Több észrevétel nincs. A javaslat arról szól, hogy a következő testületi ülésen megszűletendő döntésig a kérelmezők részére térítésmentesen biztosítja Biatorbágy Önkormányzata az oktatási helyre való jutást és a következő testületi ülésen pedig döntenek ennek a finanszírozásának a módjáról. A tankerülettel természetesen felveszik a kapcsolatot. Ez elhangzott többször, nem ismeretlen a feladat a polgármesteri hivatal előtt, meg fogják kérdezni a tankerületet, de ennek a leghamarabbi esély a bevezetésre, az a következő év szeptembere. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
186/2018. (VIII. 28.) határozata**

**A Boldog Gizella Alapítvánnyal kötendő 2018/2019 évi együttműködési
megállapodásról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) továbbra is kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Boldog Gizella Alapítvány Támogató Szolgálatával létrejött támogatási szerződés útján kívánja támogatni a Biatorbágyi Általános Iskolában korábban megszüntetett szegregált sajátos nevelési igényű (SNI) képzés nyomán a biatorbágyi általános iskolás korú SNI tanulók utazását ;
- 2) a soron következő munkaterv szerinti ülésén kíván dönteni a Támogató Szolgálat által benyújtott ajánlatról, valamint arról, hogy a 2018/2019-es tanévben milyen formában és mekkora összegben tudja támogatni a kérelmet benyújtó 9 biatorbágyi gyermek szállítását a budaörsi Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola Árpád utcai tagintézményébe és vissza. (2040. Budaörs, Árpád utca 6-8.), addig is 2018. szeptember 30. napjáig térítésmentesen biztosítja szállításukat;
- 3) felkéri a polgármestert, hogy az Érdi Tankerületi Központtal kezdeményezzen tárgyalásokat, hogy a jövő tanévtől milyen formában tudná biztosítani a biatorbágyi általános iskolás korú sajátos nevelési igényű tanulók biatorbágyi oktatását.

Határidő: 2018. augusztus 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

6) A Viadukt Lovas Egyesület kérelméről szóló 75/2018. (III. 29.) képviselő-testületi határozat módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez annak a döntésnek a módosításáról szól, amelyet a Lovas Egyesület támogatásáról hoztak március 29-én. Jelenleg nem jegyezték még be a Lovas Egyesületet, ugyanolyan módon tudják támogatni, ahogy az elmúlt évben, a művelődési központon

keresztül. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta a tegnapi napon és javasolja a testületnek, hogy így módosítsák a támogatási szerződést. Más javaslat, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
187/2018. (VIII. 28.) határozata**

**A Viadukt Lovas Egyesület kérelméről szóló 75/2018. (III. 29.) képviselő-testületi
határozat módosításáról**

Biatorbágy Város képviselő-testülete

- 1) módosítja a 75/2018. (III. 29.) határozatát, és a civil szervezetek támogatása keretében a Viadukt Lovas Egyesület megítélt 600.000,- Ft összeget a Juhász Ferenc Művelődés Központ költségvetésébe pénzeszköz-átadási szerződés alapján - mint a Biatorbágyi Lovas Játékok szervezőjének – átcsoportosítja;
- 2) felhatalmazza a polgármestert a pénzeszköz-átadási szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

7) Az Önkormányzati tulajdonú bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatására (PM_BOLCSODEFEJLESZTES_2018) kiírt pályázaton való részvételről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Volt egy bölcsődebővítési terv, amelynek a véglegesítését ennek a pályázatnak a megjelenéséhez kötötték, hogy a lehető legeredményesebben tudjanak indulni. Ez megtörtént, hamarosan engedélyezés beadására fog kerülni a terveket illetően. Azt javasolja a Településfejlesztési Bizottság, hogy induljon az önkormányzat ezen a pályázaton, ezzel a bővítéssel, magyarul, két csoportszobával bővítenék a jelenlegi 6 csoportot. Itt a kapacitás picit kisebb, mint a korábbiak tekintetében, mert az udvar nem teszi lehetővé, hogy ugyanolyan módon történjen ez a bővítés. Amennyiben a bölcsődevezető asszonyhoz kérdés van ezzel kapcsolatban, akkor fog tudni erre válaszolni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Örvedetes, hogy megnyílt végre ez a pályázat, nyilván indulni is kell rajta, de a határozati javaslat ennek még egy pontjáról szól, hogy utólagosan bíznak meg valakit. Csak ezzel van a problémája, de nyilván az átfutási idő miatt, az idő szűke miatt így kerül most a testület elé.

Tarjáni István: A pályázatíróról van szó. Három ajánlatot kértek be, a legkedvezőbb ajánlattevővel kötöttek szerződést. Ha ez nem történt volna meg, akkor most nem tudnának miről dönteni.

dr. Kovács András: Hasonló a helyzet, mint a helyi piac pályázat esetében. Ugyanitt egy kicsit jobban állnak, mert az engedélyes tervek leszállítása a hét második felében, jövő hét elején megtörténik. Szeptember 10-től nyílik meg a pályázat beadás, viszont sajnos, az engedélyes tervekkel együtt fogják megkapni a munkanemenkénti tételes tervezői költségbebecsléseket, így az önrésről jelen pillanatban nem tud a testület dönteni, ki is van pontozva. Sajnos, minden igyekezetük ellenére a tervező nem tudta korrekt számokkal alátámasztani. Így a bruttó összeg esetében, egyeztetve a pályázatíróval, hozhat még a képviselő-testület egy későbbi döntést, amelyet hiánypótlás keretében be lehet nyújtani. Ebben az esetben most döntenének a pályázat benyújtásáról és a szükséges önrésről pedig a soron következő, szeptemberi rendkívüli vagy rendes testületi ülésen dönthet a testület egy hiánypótlás keretében.

Tarjáni István: Akkor annyi tájékoztatást ad még, hogy a sok megjelent pályázat miatt, nem azért, mert nagyon szeretik a rendkívüli üléseket, még várható egy rendkívüli testületi ülés a munkaterv szerintit megelőzően, a 10-ével kezdődő héten. A Kölcsey utca építésével kapcsolatban kell, hogy döntést hozzanak, a piaccal és a bölcsődével kapcsolatban is kell dönteni. Azt javasolja, hogy a kedvező oldalát nézzék, hogy van miről dönteni, az van a serpenyő másik oldalán. Most arról tudnak dönteni, hogy a pályázaton indulnak és visszakerül a képviselő-testület elé, hogy milyen összeggel. A bizottság is így döntött tegnap, a számok ismerete nélkül. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 188/2018. (VIII. 28.) határozata

Az Önkormányzati tulajdonú bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatására (PM_BOLCSODEFEJLESZTES_2018) kiírt pályázaton való részvételtől

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az "Önkormányzati tulajdonú bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatása Pest megyében" című pályázati támogatásról szóló előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat elfogadja és az alábbi döntéseket hozza:

- 1) a Pénzügyminisztérium nyílt pályázati felhívására (PM_BOLCSODEFEJLESZTES_2018) a Biatorbágy, Szent István utca és Petőfi köz sarkán (Hrsz: 108) meglévő 60 férőhelyes Gólyafészek Bölcsőde meglévő épületének két csoportszobával történő bővítésére pályázatot nyújt be;
- 2) utólagosan jóváhagyja a legkedvezőbb ajánlatot tevő Goodwill Consulting Kft-vel (Székhely: 1162 Budapest, Timur utca 74. Cégjegyzékszám: 01-09-725969 Adószám: 13253954-2-42) kötött egyedi pályázatírással kapcsolatos együttműködési megállapodást, valamint ez alapján felhatalmazza a polgármestert a pályázat elkészíttetésére és benyújtására;

- 3) a megvalósításhoz szükséges önrészt, bruttó Ft-ot 2019. évi költségvetésében biztosítja.

Pályázat benyújtásáért felelős: Műszaki osztály

Határidő: 2018. szeptember 10.

Kivitelezésért felelős: Műszaki Osztály

Határidő: 2019. december 31.

8) Az MLSZ Országos Pályaépítési Programjáról az iharosi sportpályára

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az előterjesztésben olvasható, hogy az elmúlt év októberében döntött a képviselő-testület arról, hogy nem ezen a pályaépítési programon, hanem egy másik programon való induláshoz 3 millió Ft támogatást ad a sportegyesületnek, egyébként az egyesület az önrészt majd kiegészítő támogatásból vállalni tudja. Ez a pályázat nem volt eredményes, nem nyert ezen a sportegyesület. Időközben volt még egy döntésük, hogy ahhoz, hogy ez a pálya megépüljön, a pályán áthaladó közműveket és utat át kell helyezni. Ennek a tervezése folyamatban van, viszont itt sem tudnak még becsült összeget sem mondani, hogy ez mibe kerülhet. A tervezői becslés alapján ez a pályaépítéssel kb. egy nagyságrendbe fog esni, ami 100 millió Ft-ot meghaladó összeget jelent. Ennyi információval rendelkeznek jelenleg, illetve, hogy az a pályaméret, amely erre a területre elhelyezhető, az az MLSZ pályaépítési programjában hogy szerepel. A pálya 40x60-as és ha jól emlékszik, 96 millió Ft bruttó összeg áll rendelkezésre és ennek a 30%-át kell az önkormányzatnak biztosítania önrész gyanánt. Ez alapján kell meghozni a döntést, hogy szeretnének-e indulni, avagy nem.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Napközben került feltöltésre ez a napirend és ezért is került utólag bele a napirendek közé. Ha jól érti, ez ugyanaz a pálya, amit a múltkor tárgyaltak, a 60x40-es, csak most megjelent egy pályázat, amire most ezt a projektet be lehet adni, mert a másikon nem nyertek. Most, amire beadják, az más intenzitású, más összetételű, ezért most próbálkoznak erről az oldalról?

Tarjáni István: Igen. Úgy ítéli meg, hogy ez már ismerős a képviselő-testületnek. Ez a pályaépítési program, amire most pályáznak, ez az MLSZ-nél 5 éve biztosan fut már, ennek alapján építették a Kolozsvári úti kis műfüves pályát és a nagy műfüves pályát is. Amire a sportegyesület kérte az elmúlt évben a támogatást, az nem a pályaépítési program volt, hanem egy szakszövetség által, minden évben kiírt TAO-s pályázat, amely csak sportegyesületek számára elérhető. Ezen önkormányzat is indulhat, ebben különbözik.

Szakadati László: Látja, hogy amire vártak napközben, arra a hiányzó információra, arra nem került sor, pedig ez befolyásolja az önrészt is és az egész végösszeget is – a földmunkára gondol, azt most hogyan kezeljük? Arról van szó, hogy ez a pályaépítés költségét mutatja egy kvázi sík terepen, holott nem erről van szó és az MLSZ-nek a pályázatában van arra is mód, hogy ezt is finanszírozza ugyanebben az arányban, tehát a földmunkát is. Nem azokat a földmunkákat, ami egy közmű kiváltás miatt vagy út odébb rakás miatt van, hanem konkrétan a pályaépítést segítő földmunkákat, ami nem lehet jelentéktelen és nem lehet jelentéktelen annak az önrésze sem. Ezért kérdezi jegyző urat, hogy most mit tegyenek? Nem kellene-e egy becsült összeggel növelni ezt az összeget?

dr. Kovács András: A pályára van egy tervező és a külső út közműre is van egy tervezőjük. Ezt a júliusi ülésen támogatta a képviselő-testület. A tervezők hétfőn voltak kint egy helyszíni szemlén. Azon ígértek tervezői költségbecslést, hogy ahhoz, hogy a beruházás megálljon a lábán, ahhoz mennyi pénzre van szükség. Sajnos, ahogy azt polgármester úr is mondta, nem kaptak pontos számokat. Ami biztos, az az, hogy ez a pályázat szeptember 10-ig van nyitva, addig lehet benyújtani az MLSZ pályaépítési programjára. A pályázat összköltsége a 90 millió 300 eFt ez a pálya világítással, palánkkal történő megépítését jelenti. Tényszerű, ahogy alpolgármester úr említi, ez önmagában nem áll meg a lábán, amennyiben nem váltják ki az utat és a közműveket. Számok nélkül nehéz dönteni. Most arról tud dönteni a képviselő-testület, hogy a pályaépítési programra beadja-e pályázatát, ezt erősítse meg, adjon felhatalmazást polgármester úrnak és szeptemberben, amikor meglátják a konkrét számokat, visszakerül a testület elé. Úgy gondolja, hogy nem jár retorzióval, ha a számok függvényében úgy dönt mégis a képviselő-testület, hogy nem szeretné itt a pályát megépíteni, mert olyan költséget jelent, viszont a pályázatot, hogy egyáltalán tudjanak róla beszélni, most be kell nyújtani. Ahhoz ez a döntés most kell és természetesen szeptember hónapban akkor ez is visszakerül.

Tarjáni István: Egyetért jegyző úrral. Ez az a pályázattípus, ahol nem jár hátránnyal, ha visszalépnek a pályázattól, hiszen ez 5 éve folyamatosan minden évben megnyitásra kerül. Ez nem egy olyan pályázat, amely most nyílik meg és a következő években nem lesz újra nyitva. Sőt, ha meg is tudják indokolni, akkor végképp nem jár presztízs veszteséggel vagy hátránnyal a következő pályázatok esetében. Most csak a pályázaton való indulásról döntenek és arról, hogy az ehhez szükséges 27 millió Ft-os önrészt ehhez biztosítják és a kiegészítő beruházásokról és azoknak az összegéről pedig a későbbiekben fognak dönteni. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 189/2018. (VIII. 28.) határozata

Az MLSZ Országos Pályaépítési Programjáról az iharosi sportpályára

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) pályázatot nyújt be az MLSZ Országos Pályaépítési Programján belül, a Biatorbágy 0104 hrsz-ú ingatlanra, az iharosi sportpályán, egy 60x40 méteres műfüves edzőpálya megépítésére,
- 2) a pályázat összköltsége: 90.300.000 forint,
- 3) a pályázati önerő: 27.090.000 forint,
- 4) a Viadukt SE vállalja a 70 % TAO keret feltöltését,
- 5) az ingatlan tulajdonosaként kijelenti, hogy visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvényben meghatározottak szerint, az 1. pontban meghatározott ingatlanára vonatkozóan 15 év időtartamra a Magyar Állam javára a meghatározott adókedvezmény mértékéig az ingatlan-nyilvántartásba jelzálogjog kerüljön bejegyzésre,

- 6) egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázathoz kapcsolódó nyilatkozatokat a Képviselő-testület nevében kiadja.

Határidő: 2018. szeptember 10.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

9) Tájékoztató a vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot felhasználó háztartások téli rezsicsökkentéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Aki nem gázzal fűti az otthonát, annak is lehetősége van arra a kompenzációra, amelyet azok kaptak, akik vagy gázzal vagy távfűtéssel rendelkeznek. Ennek a feltételei szerepelnek ebben a tájékoztatóban. Mindenféle módon szeretnék ezt eljuttatni az érdekeltekhez, azért van itt külön a képviselő-testület rendkívüli ülésén is napirenden, mint tájékoztató, hogy innen is információt szerezzenek az érdekeltek. Újságban, Interneten, hirdetőtáblákon, mindenféle módon igyekeznek elérni az érintetteket. Ezt a támogatást a Magyar Állam nyújtja, ebben az önkormányzatok csak segítséget nyújtanak a két fél egymásra találásában, hogy az érdekelt, illetve a Magyar Állam hogyan tud kapcsolatba lépni egymással.

Kecskés László: Csak annyival szeretné kiegészíteni az elhangzottakat, hogy azokat az eszközöket, amelyeket az előbb hallottak, hogy mi mindent vegyenek igénybe a tájékoztatás segítésére, bővítsék azzal, hogy léteznek olyan külterületi honlapok, akár a Katalin-hegyieket, akár a pecataviakat nézik, illetve facebook csoportok, amelyek a csoport tagjai közti információcserét, áramlást segítik. Ezekre a facebook csoportokra, illetve a honlapjukra is juttassák el. Ezt kéri szépen. Ismertek ezek az önkormányzat részéről is, jól tudják, hogy melyek azok, tudják, hogy kik azok, akik ezt működtetik, el lehet juttatni. Reméli, hogy nem okoz ez gondot.

Tarjáni István: Hallotta a kommunikációs szakemberük, nyilván oda is el fogja juttatni. Ebben nem kell döntést hozni, ez egy tájékoztató volt.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 17⁵⁰-kor bezárja, a további napirendi pont megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző