



BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu
Iktatószám: Sz-1-12/2018. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. június 28-án, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Molnár Tibor	képviselő (1. napirendtől)
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
dr. Major Miklós	Budakeszi Járási Hivatal
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
K. Horváth Mónika	műszaki osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezető
Uzonyi Edit	Karikó János Könyvtár vezetője
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Tóth Attila	Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
Regős Zoltánné	Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Sorrend-módosítást javasol, mégpedig a 15-ös napirendet a Fővárosi Vízművekkel kapcsolatos döntést javasolja áttenni a legelső napirendi pontra, ügyintézés miatt szükség van arra, hogy ez még a mai napon tovább tudjon haladni.

Szakadáti László: Javasolná, hogy a sokakat érdeklő kerékpárúttal kapcsolatban szóbeli tájékoztatás hangozzék el a tájékoztatási fejezetben.

Tarjáni István: A napirendet ez nem érinti, úgyhogy haladhatunk tovább és az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

**A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről
Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

- 1) A biatorbágyi szennyvíztisztító telep intenzifikációjáról – a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kötött kétoldalú Megvalósulási Megállapodás módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 2) Iskolaorvosi pályázat elbírálásáról**
Előadó: Polgármester
- 3) A Helyi Esélyegyenlőségi Program elkészítésével kapcsolatos feladatokról**
Előadó: Polgármester
- 4) A lakáscélú helyi támogatásokról szóló 26/2012. (X.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 5) Oktatásszervezési kérdésekről:**
 - a) 2018. szeptember 1-ei iskolakezdésről (konténer és ebédlő)**
Előadó: Polgármester
- 6) Iskolaudvarokkal kapcsolatos kérdésekről**
 - a) Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola udvarának fejlesztéséről**
 - b) Sándor-Metternich kastély iskolaudvarának fejlesztéséről**Előadó: Polgármester
- 7) Óvodai státusz bővítéssel összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 8) Biatorbágy 4583 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról**
Előadó: Polgármester
- 9) 3418 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**
Előadó: Polgármester
- 10) 3419 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**
Előadó: Polgármester
- 11) 3718/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**
Előadó: Polgármester
- 12) Biatorbágy, 6718/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**
Előadó: Polgármester

13) Az Összefogás Építési Alap pályázatainak elbírálásáról

Előadó: Polgármester

14) Városi Jégcsarnok építéséről IV. – a kiviteli tervekkel összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

15) Beépítésre nem szánt területek felzárkóztatásáról

Előadó: Polgármester

16) Biatorbágy Város Képviselő-testülete 3/2018. (II.23.) költségvetési rendeletének módosításáról

Előadó: Polgármester

17) Tájékoztatások, javaslatok

18) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

19) Ingatlanvásárlással összefüggő kérdésekről – ZÁRT

Előadó: Polgármester

20) Biatorbágy, Gárdonyi köz 2., 186 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről – ZÁRT

Előadó: Polgármester

21) Fábiánné Pammer Katalin elővásárlási jogával kapcsolatos határozatról – ZÁRT

Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Állampolgári bejelentés nincs.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: A polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Varga László: Az előző ülésen amit felvetett a Szentháromság téri emlékmű rendezéséről szóló határozatot vegyék elő, foglalkozzon vele a hivatal vagy hozzák vissza és vonja vissza a testület.

Tarjáni István: A végrehajtás elindult, amennyiben befejeződött, itt fog szerepelni a tájékoztatóban. Amennyiben más észrevétel nincs, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) A biatorbágyi szennyvíztisztító telep intenzifikációjáról – a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kötött kétoldalú Megvalósulási Megállapodás módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt testületi ülésünkön hozott már a képviselő-testület egy döntést, de a Fővárosi Vízművek néhány módosítási javaslatot tett a szerződéssel kapcsolatban, ezért van most újra képviselő-testület előtt. Mivel a Fővárosi Vízművek javaslata a bizottsági üléseket követően került az önkormányzatnak megküldésre, ezért bizottságok elé nem tudott kerülni. Megítélése szerint nem olyan súlyúak a változtatások, amelyeket itt testületi ülésen ne tudnának érdemben elbírálni, illetve ez ügyben döntést hozni. Megkéri jegyző urat, hogy röviden tájékoztassa a testületet a Fővárosi Vízművek változtatási javaslatairól.

Molnár Tibor képviselő úr megérkezett.

dr. Kovács András: Két szerződésben eszközölt módosításokat a Fővárosi Vízművek a június 13-án elfogadott szerződések tervezetéhez képet. Ezt június 15-én kapták meg írásban. A vállalkozási szerződésben a határidő és az összeg módosítása volt. A határidő kezdő időpontja június 30. helyett július 2-ra került át, és a teljesítés határideje a 75 napról helyett 2018. december 15-ig került meghatározásra. Ez a Fővárosi Vízművek konkrét kérése volt, hiszen az előzetes felmérésnek megfelelően kicsit alulméretezték a 75 napot. A december 15-ét követően 6 hónap próbaidő továbbra is megmarad. Ezt kérték szerepeltetni. Az előlegnél a 33 millió 210 ezer forint helyett 35 millió forint lett véglegesítve. A hatos pontnál kérték a Fővárosi Vízművektől, hogy az előleget követően a végszámla a próbaüzem befejezését követően kerüljön kifizetésre. Ezt az ÁFA-törvényre hivatkozással nem tudja elfogadni a Fővárosi Vízművek, tehát ha a beruházás megvalósul, akkor az ÁFA-törvény szerint 15 napon belül nekik ezt számlázniuk kell. Gyakorlatilag ezt szakértővel vizsgálva elfogadásra javasolják. A következő pont, amit szerettek volna elérni, hogy a próbaüzem ideje alatt előjövő hibák orvosolva legyenek, és lehetőség szerint garancia legyen az önkormányzatnak arra, hogy ezek kijavításra is kerülnek. Ezért belekerült egy teljesítési biztosíték, amely a végszámlából egy 15 millió forintos pénzvisszatartást tesz bele. Ezzel próbálják meg biztosítani azt, hogy a próbaüzem ideje alatt felmerülő hibákat orvosolni tudják, és ez a 15 millió forint egy biztosíték az önkormányzat kezében. A Fővárosi Vízművek engedménye volt, hogy a kötbér a vállalkozási díj 1%-a helyett 5%-ban kerüljön meghatározásra. Ez az egyeztetések folyamán sikerült elérni, hogy mivel az ÁFA miatt nem tudnak engedni a határidőben történő kifizetéséről, de így a kötbér összegén emeltek, tehát 1%-ról 5%-ra lett megemelve. Az együttműködési megállapodásban az összeg konkrétan átírásra került. A nettó 187 millió forintról ez nettó 236 millió forintra, tehát durván egy nettó 50 millió forinttal emelkedett meg a kivitelezés becsült költsége. Az időpont a Fővárosi Vízművek korábbi tájékoztatásával ellentétesen került így megállapításra. Műszakilag fölülbírálták a korábbi szerződést. Nem tudtak érdemben erre reagálni, el kell fogadni ezt az összeget és ezt a határidő módosítást. Ez a két érdemi változtatás, mely miatt a polgármester úr nem tudta aláírni a szerződést, és mindenképpen visszahozta ide a képviselő-testület elé. A felmerülő nettó 40-50 millió forint gyakorlatilag nem az önkormányzat költségvetését terhelné, hanem ez a különbözetet a Fővárosi Vízművek Zrt. biztosítja a szennyvízágazat vonatkozásában beszedett víziközmű-fejlesztési hozzájárulásból, valamint az visszapótlási kötelezettségből, ami azt jelenti, hogy ezt az értékcsökkenést, amelyet neki el kell számolni vagyonekezelőként, ezt erre a feladatra fogja visszapótolni. Így az önkormányzat költségvetését a száztízmillió forint, nettó forint felett másban nem terheli. Ezt fontosnak tartotta elmondani. A határidők itt is megfelelően

módosultak. Július 2. a kezdés, és december 15. a befejezés dátuma. Ezek voltak a legfontosabb változtatások, és a mai testületi döntést követően a holnapi napon ül össze a Fővárosi Vízművek igazgatótanácsa, akik, ha jóváhagyják ezt a szerződést, akkor gyakorlatilag július 2-ával el tud kezdődni a beruházás.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Sokat beszéltek már erről, sok szám hangzott el és sokféle irányultság. Itt most a megvalósítás küszöbénél, kapujánál vannak, és ha ennek megfelelően a Fővárosi Vízművek talán most szembesült igazán a helyzettel, már nem éppen ma, hanem az előttük lévő egy-két hónapban. Az elhangzott számokhoz még annyit, hogy lényegében két számmal futottak neki ennek a beruházásnak. Az önkormányzat részére rendelkezésre áll 140 millió forint kb. Tehát néhány aprópénzzel még kiegészítve a 110 millió+ÁFA az kb. 140 millió forint, és a Fővárosi Vízművek részéről pedig 77.2 millió forint- Összesen ez volt az a pénzalap, amelyikkel elindultak, és amelyre azt mondták, hogy ez elegendő lesz. Menetközben kiderült, hogy ez nem elegendő, náluk maradt a 140 millió forintos bruttó ár, tehát ezt olvashatják 110.4 millió nettóként, így az általuk kifizetett bruttó áraknak megvan a fedezete, így lesz az 140 millió. A Fővárosi Vízművek pedig vállalkozásban fogja ezt csinálni, ezért számára nettó értéken érvényes a felújítás. Ő újra hozzáteszi azt a korábbi 77,2-t, és még amit Jegyző úr által említett két pénzforrást, egy durván 9 milliót és egy 39 milliót, amelyek összesen közel 49 millió forintot jelentenek, és ezek forrása lényegében az az amortizációs pénzalap, amit évről-évre a Fővárosi Vízművek beleépít a biatorbágyi vízhálózatra. Valószínűleg ezt a költséget, ezt a 49 milliót nem egy évben fogja kivenni ebből a pénzalapból, mert ez körülbelül évi 82 millió forint, tehát azt nem terheli meg valószínűleg az egészszel, hanem két lépésben fogja valószínűleg megcsinálni. Egy a lényeg, hogy ez a konstrukció tulajdonképpen arról szól, hogy a hálózatra költendő pénznek egy részét erre a beruházásra fordítják, így áll össze a teljes összeg, amelyik 236,2 millió forint nettó áron, amihez jön még a bruttó ÁFA részük, amelyik kb. 30 millió forint. Tehát ez az egész beruházás együtt kb. 266 millió forintba fog kerülni. Az 1000 m³-es többletkapacitás az kárpótól bőven ezért, mert a korábbi technológiák 210 millió forintos költséggel kb. 200 köbmétert kínáltak volna, tehát itt az a fontos, hogy ez sikerüljön. Október végében reménykedtek, most ebből december 15. lett. Ezért növekedett meg a kötbéérték, hogy aztán már ne mozogjon az a határidő. Összességében véve december 15-ére elkészül, ezután kezdődik egy próbaidő, de az már lehetővé teszi, az már nem zárja ki a bekötéseket erre a hálózatra, hiszen a próbaidő az a növekvő terhelésre számít, úgyhogy körülbelül így lehet majd erről tájékoztatást is adni a lakosságnak. Még azt is kérték, nem tudja már, hogy benne maradt-e ebben a sok csűrés-csavarásban, hogy mindazokat, akik valaha beadtak igényt, azok kapjanak értesítést, hogy ekkor és ekkortól befogadják a szennyvizüket, tehát nehogy valaki megint már háromszor beadta és még mindig kiessen a végén a szolgáltatásból. Az így kialakult kapacitásnak a negyedét, harmadát fogják most hirtelenjében felhasználni, de szükség lesz rá a középiskola, az új iskola, az óvoda és egyebeknél is legalább 100 köbméternyi kapacitásra. Csak az önkormányzati beruházásaik le fognak ennyit kötni, minden lakossági igényt ki tudnak elégíteni, és végre kicsit levegőhöz jutnak ezen a területen, de amint ez készen van, akkor hozzá kell fogni a következő 1000 köbméternyi kapacitás előteremtéséhez a jövő érdekében.

Bodorkos Ádám: Alpolgármester úr nagyjából összefoglalta azt, amit szeretett volna megkérdezni. Tehát kijelenthetik azt, hogy december 15. után már befogadásra kerülhetnek az új igények. A tájékoztatással kapcsolatban szeretne annyit kérni, hogy a Körtképben is

jelenjen meg valami erről, és az igénylők is lássák, mert akik eddig nem igényeltek, akkor ugyanebbe a hit problémába ütközhetnek. Folyamatosan épülnek házak, tehát nehogy ebből később probléma legyen.

dr. Kovács András: Alpolgármester úr kérdésére, amely a Fővárosi Vízművek által írt levél a sorban álló kontingensben részt venni kívánó kérelmezőknek szól, ezt nem tartalmazza a szerződés, de a Fővárosi Vízművek ezt a levéltervezetet már elküldte véleményezésre, és az ettől függetlenül el fog indulni jövő hónapban, július hónapban. Reméli, hogy mindenkinek ki tudják küldeni. Tehát a szerződésnek nem része, de a megállapodás részét képezte.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Ezek alapján más javaslatot nem hallott, mint amit leegyeztettek a Fővárosi Vízművekkel, így ezt a módosított szerződéstervezetet, illetve az ezt megalapozó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 154/2018. (VI. 28.) határozata

A biatorbágyi szennyvíztisztító telep intenzifikációjáról – a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kötött kétoldalú Megvalósulási Megállapodás módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzata a **153/2018. (VI. 13.) határozatát** az alábbiak szerint módosítja:

- 1) a **153/2018. (VI. 13.) határozat** 4. pontjában meghatározott szerződéseket törli, helyette felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jelen határozat mellékletét képező új Együttműködési Megállapodást, új Vállalkozási Szerződést, és új Megállapodást az FKI-KHO 2493/2018 hivatkozási számú vízjogi létesítési engedély alapján végzett beruházás után vízterhelési díj igénybeviteléről szerződéseket megkötse, a Jegyzőt az ellenjegyzésre,
- 2) a **153/2018. (VI. 13.) határozat** 4. pontját törli.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) Iskolaorvosi pályázat elbírálásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta. Sajnos nem érkezett pályázat a felhívásra. Javaslat az a bizottságnak, hogy kerüljön újra kiírásra a pályázat. Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
155/2018. (VI. 28.) határozata**

Az iskola-egészségügyi feladatok ellátásáról szóló pályázat elbírálásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) 35/2018.(II.22.) számú határozattal elfogadott iskola-és ifjúság egészségügyi feladatainak ellátására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, azzal az indokkal, hogy a pályázatra nem került pályázati anyag benyújtásra.
- 2) az iskola-és ifjúság egészségügyi feladatainak ellátására teljes munkaidős iskolaorvosi pályázatot ír ki.

(A pályázati felhívás a határozat mellékletét képezi.)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3) A Helyi Esélyegyenlőségi Program elkészítésével kapcsolatos feladatokról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta, és javasolja, hogy erre bruttó 400.000 Ft összeget biztosítson az általános tartalékkeret terhére a képviselő-testület.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: A bizottsági ülésen is, ebben a körben is szeretné megköszönni Attilának a korábbi munkáját. Ezzel kapcsolatosan nem szeretne volna ezt elővenni, de ha már Tóth Attila megjelent a körökben, akkor itt köszöni meg ezt a munkát.

Tarjáni István: Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
156/2018. (VI. 28.) határozata**

A Helyi Esélyegyenlőségi Program elkészítésével kapcsolatos feladatokról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Helyi Esélyegyenlőségi Program elkészítésével kapcsolatos feladatokról szóló előterjesztést és az alábbi döntéseket hozza:

- 1) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 102/2013. (VI. 27.) Öh. sz. határozatával elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programját hatályban tartja az új Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadásáig, de legkésőbb 2018. november 30-ig.
- 2) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy Biatorbágy Város új Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elkészítése érdekében
 - jelölje ki Pomaházi Krisztinát, a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztályának vezetőjét a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság által szervezett, a helyi esélyegyenlőségi programok megírására felkészítő képzésen való részvételre,
 - majd a képzés sikeres elvégzését követően bízta meg a kijelölt személyt Biatorbágy Város új Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elkészítésével, illetve kétévenkénti felülvizsgálatával és Képviselő-testület elé terjesztésével.
- 3) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete az új Helyi Esélyegyenlőségi Program elkészítésével kapcsolatos költségeket (dologi és személyi kiadások) 400.000.- Ft összegben biztosítja.

Határidő:

- a képzésre történő jelentkezésre: 2018. június 30.
- Biatorbágy Város új Helyi Esélyegyenlőségi Program elkészítésére és a Képviselő-testület elé terjesztésére: 2018. november 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztály vezetője

4) A lakáscélú helyi támogatásokról szóló 26/2012. (X.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjani István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A lakáscélú helyi rendelet módosítása az egészségügyi bizottságban megtárgyalásra került. Ebben a hónapban az idei kérelmek elbírálása megtörtént, az ötmillió forintból fennmaradó összeg keret terhére meghosszabbítják ezen rendeletben a határidőt, és ezután minden egyes évben amennyiben marad összeg a keretben, akkor ennek a lehetősége megmarad az átruházott hatáskörben egészségügyi bizottságnak ezen pályázat kiírására. Jelen állapotában augusztus 31-ig újra benyújtható a kérelem, és aztán szeptember hónapban átruházottban újra tud dönteni róla a bizottság és a fennmaradó különbözetet, amely, ha jól tudja nagyjából a fele összeg, az elkölthető, szétosztható. Volt olyan több év is, amikor bennmaradt összeg, ezt elkerülendő, javasolta az egészségügyi bizottság, hogy akkor fogadják el ezt a módosító rendelkezést. Tehát röviden, újra kiírásra kerül és augusztus 31-ig újra benyújtható ugyanazokkal a kritériumokkal a kérelem, mint ami

eddig április 30. volt. Ez lenne röviden a változtatás lényege, ha elfogadja a képviselő-testület.

Tarjáni István: Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakáscélú helyi támogatásokról szóló 26/2012. (X.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 17/2018.(VI.29.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

5) Oktatásszervezési kérdésekről

a.) 2018. szeptember 1-ei iskolakezddésről (konténer és ebédlő)

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta a témát, és módosító javaslatokat tett az előterjesztéshez képest. Megkéri Elnök urat, hogy röviden ismertesse ezeket a javaslatokat!

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Az egyik az az, hogy a határozati javaslatban a bizottság a Református Általános Iskola kérését felkarolva kérje a képviselő-testületet, hogy adja jóváhagyását ahhoz a törekvéshez, vagy ahhoz a tervhez, hogy a Református Általános Iskola saját költségére egy plusz konténer terem elhelyezését szeretné megoldani azon az ingatlanon, ahol most az iskola működik, tehát a Sándor-Metternich kastélyban. Az előterjesztés több komoly aggályt is megfogalmaz ezzel kapcsolatban, ezek úgy gondolja, nem teljesen helytállóak, tehát ekkora problémák nincsenek, ettől még megoldható ennek a konténernek a telepítése. Arról nem beszélve, hogy a mérőóra kiépítéséről, úgy nyilatkozott az iskola, hogy saját költségére fogja vállalni, ami jó lesz majd jövőre is, amikor újabb konténer termeket telepítenek. A másik, amit szeretne kérni, Varga László alpolgármester úr javaslatát fölkarolva, hogy a Szily-Fáy kastélyban a konyha forró víz kapacitásának növelésére, valamint a konyhai dolgozók munkavégzési feltételeinek figyelembevételére - ami ventilátort és páraelszívót jelent - a többletberuházás. A meglévő technikai beruházást ezzel szeretnék kiegészíteni az ott lévők észrevételei alapján, amit Alpolgármester úr közvetített a bizottsági ülésen, tehát ez valószínűleg érinti a végösszeget is, mert nincs beárazva.

Tarjáni István: Ezeket a javaslatokat befogadja, nem fog külön szavazást kérni róla.

Bodorkos Ádám: Az idő az sürget, ezt most kell megcsinálni, hogy a tanévkezdésre azért meglegyen. Mégis azt gondolja, hogy a bontási és építési munkáknak a volumene az egy becslés jelen pillanatban. Rendkívüli ülés lesz arról, hogy ki fogja ezt megcsinálni majd, hogy ajánlatokat bírálnak el vagy ezt most így vakon, és akkor a végén utólagosan majd jóváhagynak valami nagyobb összeget?

dr. Kovács András: Az összegeket látva nem közbeszerzés köteles a beruházás, ezért ajánlatok bekérése történt meg. Ezen ajánlatok alapján került kiszámolásra ez az összeg, ami be van írva a költségvetés-módosítás tervezetébe is. Ez a 12 és fél millió forint a Műszaki Osztály előkészítése alapján elegendő lesz ezeknek a feladatoknak az ellátására. Természetesen, amennyiben valamilyen pótmunka, vagy bármilyen plusz igény merül fel, akkor a képviselő-testület elé fog kerülni újra az ügy. Jelen állapotában ezzel a döntéssel, a képviselő-testület ezen összeg átvezetésével a költségvetésében ezeknek a beruházásoknak zöld utat ad, és ez szeptemberre el tud készülni.

Nánási Tamás: Annak érdekében, hogy ne kelljen feltétlenül még egyszer ülésezni a beruházás közben, vagy a beruházás előkészítése érdekében, javasolnák az összegnek a megemelését valamiféle keretösszegként, mert a bizottsági ülésen két pótigény is felmerült, ami már biztosan érinti. Nem vagyok szakember e tekintetben, de valamilyen szinten emelni kéne ezt az összeget, hogy ne kelljen visszatérni ezzel a kérdéssel ide.

Tarjáni István: Javasolja, hogy ez legyen 15 millió forint ez a keretösszeg, annál is inkább, mivel érkezett a bizottsági üléseket követően ismét egy kérés a Czuczor iskola részéről, még pedig, hogy az ő részükre biztosított konténer megosztását kérik az önkormányzattól, ami szintén néhány százezer forintos költséggel jár. Bizottsági után jött, tehát abban a bizottságiban ez nincs benne, így azt hiszi, hogy ezzel a plusz összeggel ezeket a plusz kéréseket fogják tudni kezelni.

Bodorkos Ádám: Látszik az, hogy az utolsó pillanatra fog ez elkészülni határidőben, úgyhogy a szerződést, azt úgy kössék meg, hogy jó kemény kötbér legyen benne!

Tarjáni István: Nem ismeretlen ez a feladat az önkormányzat részéről, hogy szeptemberre biztosítani kell az oktatási feltételeket. Néhány éve gyakorolják ezt a feladatot. Úgy látja, hogy több észrevétel, javaslat nincs. A bizottsági ülésen elhangzott javaslatokat befogadva, és az összeget 15 millió forintra megemelve javasolja elfogadni a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 157/2018. (VI. 28.) határozata

Oktatásszervezési kérdésekről

2018. szeptember 1-ei iskolakezdésről (konténer és ebédlőbővítés)

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Oktatásszervezési kérdésekről a 2018. szeptember 1-ei iskolakezdésről (konténer és ebédlőbővítés) szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- 1) jóváhagyja a Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 126/2018. (V. 31.) határozatában foglalt hátsó udvarára telepítendő két darab termet és kiszolgáló egységeket tartalmazó konténerek telepítésének megrendelését;
- 2) hozzájárulását adja a Biai Református Iskola által, a Sándor-Metternich kastély udvarára tett plusz konténertanterem telepítésére vonatkozó felajánlásához a műszaki feltételek, valamint a tankerületi hozzájárulás megléte esetén;
- 3) támogatja továbbá a Szily-Fáy kastély konyha és ebédlőbővítését valamint a Sándor-Metternich kastélyban lévő konyha és étkező bővítését a felkért konyhatechnológus tervei szerint, mely terjedjen ki a konyha forró víz kapacitásának növelésére, valamint a konyhai dolgozók munkavégzési feltételeinek figyelembevételére (ventilátor, páraelszívó);
- 4) támogatja a MMÁMK Czuczor Gergely Iskola konténertermének kettéválasztását,
- 5) a szükséges munkálatok elvégzéséhez, azaz a 2018. évi iskolakezdéshez szükséges átalakítások lebonyolításához kapcsolódó bruttó 15 millió Ft-os keretösszeget a 2018 évi költségvetés évközi többlet feladatok sora terhére biztosítja;
- 6) egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges kivitelezési munkálatok biztosító szerződések aláírására.

Határidő: 2018. augusztus 24.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki osztály

6) Iskolaudvarokkal kapcsolatos kérdésekről

a.) Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola udvarának fejlesztéséről

b.) Sándor-Metternich kastély iskolaudvarának fejlesztéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy tájékoztató, hogy hogyan áll a beruházás, illetve a Sándor-Metternich kastély iskolaudvarának a fejlesztésére érkezett kérés a református iskola részéről, és ezt is tárgyalta az Oktatási és Kulturális Bizottság. Javaslatokat fogalmazott meg a képviselő-testület felé. Itt ismét elnök urat kéri, hogy röviden foglalja össze ezeket a javaslatokat.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: A bizottság azt tartotta szem előtt, hogy van egy működő példa, amit már akár modellként is emlegethetnének, tehát a torbágyi iskola iskolaudvarának a fejlesztése az háromszereplős történet. Köszönetet kell mondania a szülőknek és a két általános iskolának, hogy ezt a gyűjtést végrehajtották. Azt javasolja a bizottság, hogy ehhez egy szándéknyilatkozatot, egy állásfoglalást tegyen a képviselő-testület arról, hogy ezt a projektet a torbágyi iskolaudvarnak folyósított támogatás erejéig támogatja. Egyúttal felkéri a tankerületet arra, hogy hozzon olyan döntést, hogy ez a kivitelezés már idén végrehajtható legyen. Az az információ hangzott el a bizottsági ülésen, hogy a tankerület novemberre ígért ez ügyben döntést, ami pedig az idei kivitelezést lehetetlenné teszi. Úgy gondolja a bizottság is, hogy a három szereplő megléte esetén működőképes ez az iskolaudvar fejlesztés is.

Varga László: Nánási Tamás elnök úr hozzászólásához csatlakozva azzal a javaslattal él, hogy a tankerülettől kérjenek egy szándéknyilatkozatot, miszerint erre szálni fog pénzt. Az

érthető, hogy júniusban nem tud végösszeget mondani egy gazdálkodási év felénél, de az, hogy egy szándéknyilatkozatot minden további nélkül tud adni arra, hogy erre a projektre tervezi, hogy pénzt tartalékol, vagy az utolsó pillanatban is, de valahonnan a ládafia aljából elő fogja keríteni. Ezt szerinte megtehetik minden további nélkül és ismervén az igazgató nőt, hogy feltehetően egy ilyen szándéknyilatkozattól nem zárkózna el. Viszont azt javasolná, hogy ennek az iskolaudvar résznek az úgynevezett rendbetételét, amit majd itt a határozat is tartalmaz, ezt az idei évben végezzék el! Ne menjenek neki egy újabb tanítási évről úgy, hogy ez a sportpálya rész, illetve játszótér rész nincsen rendezve, nincsen mindennapi használatra kialakítva a tanévben. A két kis iskolába még egy-egy tanulócsoporthoz lép be szeptembertől, és amint megtudták, ezt az udvarrész a Biatorbágyi Általános Iskola, tehát a tankerület által működtetett iskola is használja. Nem lehet újabb egy évről kitenni több száz gyereket, több száz családot annak, hogy áldatlan körülmények között, ott, a sárban tapicskoljanak a gyerekek, meg esőben vizesek legyenek, sárban sárosak legyenek, amikor meg sem eső, sem sár nincsen, akkor pedig a port nyelik. Erre a kivitelezésre Biatorbágyinak kell, hogy legyen annyi tartaléka, és tudomása szerint van is, illetve ma is lesz olyan napirendi pont, ahol további bevételhez jut a település, tehát ezt a beruházást az önkormányzat mindenképpen végezze el ebben az évben. Teszi ezt a javaslatot úgy, hogy annak is tudatában van, hogy június 15-én, a Magyar Kézilabda Szövetség kiírt egy pályázatot kifejezetten ilyen célokra. Ezt a kiírásakor meg is kérte a hivatal vezető munkatársait, illetve az általános iskola igazgatóját, Marx Árpád urat, hogy az ebben leírt feltételeket vizsgálják meg, hogy tudnánk-e indulni. Megjegyzi, ezen a pályázaton pontosan 32 és fél millió forintot lehet egy ilyen sportpályának a kivitelezéséhez elnyerni. Ahogy értelmezi 5 % letétet kér kvázi önrészt az önkormányzattól, illetve a megrendelőtől, vagy a beruházótól a pályázat. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon barátságos. Kétségtelen, hogy ez kinyújtja a dolgot, mert ha ez a nyár folyamán kerül beadásra és nyernek, akkor nyilván meg kell várni, hogy ennek a pályázatnak eredménye legyen. Valójában ez még egy mérlegelési lehetőség. Egyetlen dolgot azt viszont semmiképpen nem tud elfogadni, amit kézen-közön hallani lehetett híreket, hogy szép-szép hogy a két kisiskola gyűjtéseket szervezett, téglajegyeket árusítottak a városban, az anyukák palacsintát árusítottak 200 Ft-jával szedtek össze 130 ezer forintot arra, hogy ez az udvar minél hamarabb megszépüljön és pusztán azért, mert a KLIK nem tud most azonnal beleállni egy fix összeggel, ezért egy teljes évvel eltolják ezt a beruházást. Egyúttal érdeklődne, hogy van-e valami eredménye ennek a pályázati vizsgálatnak, akár az iskola részéről, akár a műszaki részéről.

Szakadati László: Jól látható, és igen örömdetes az, hogy az épített környezet területén, illetve a társadalmi környezet területén minden igényre azonnal hajlandóság mutatkozik gond nélkül azok kielégítésére. Akár többlet melegvíz-igény merül föl, akár pedig hirtelen egy pályácska szerény 40 millió forintért. Ez a pályázat, ami itt fölmerült – Varga László említette a kézilabda pályát –, ez nagyban segítené ennek a megvalósítását, mert ez illeszkedik. De alapvetően azért mondják ki, amikor elindultak, hogy itt van egy építési beruházás tervezve erre az egész udvarra és az egész környékre. Nem egészen normális dolog annak a hatását mintegy mellőzve erre a területre. Ezt most úgy építik meg, mint ha egy gombot a kabáton belül még át akarnának helyezni, mintegy nem törődnek vele, hogy mi lesz a kabáttal. Bármikor elindulhat a tornaterem építése, és ott iszonyú felfordulás lesz. Hisz mélyalapozás van, rengeteg gép, rengeteg földmunka, és ezt úgy veszik, mintha ezt egy függönnyel el lehetne határolni. Ebben biztos. Erről sajnos nem ír az anyag, tehát nem tükrözi. Még egy dolgot nem látni, hogy az eredeti tervek szerint, eredeti látványterv szerint kialakított, tervezett, oda, ott a tervezett pálya és a mostani pálya az úgy nagyjából fedné egymást. A cél az, hogy egy végleges változatot csináljanak, de ez mintha nem az lenne, vagy

legalábbis nem hasonlít rá méreteiben, alakjában, és így tovább, és erről megint nem szól az anyag. Tehát nem könnyű ez, ez is mutatja, egy ilyen csinálni hirtelenjében, tehát beleavatkozni egy menetrendbe valahogy kívülről és nem is olyan jelentéktelen pénzzel. Tehát mindenestre az nagyon érdekes, hogy mi ezt ilyen gyorsan és ilyen nagy hajlandósággal azonnal fölállalják és csinálják. Nem vitatva el mindenkinek azt az érdekét, hogy kényelmesebb és jobb lesz az élet akkor, hogyha nem lesz sáros az udvar. Meggyőződése azért, a sáros udvar elkerülhető lett volna olcsóbb, egyszerűbb megoldással is arra az időre, míg az építkezés ütemezése szépen odaér. Meg fogja szavazni, de azért ezeket az aggályait elmondta.

Bodorkos Ádám: Az Oktatási Bizottság javaslata az, hogy az önkormányzati intenzitás, az egy az egyben a Ritsmann modell szerint akkor ide is átjöjjön, tehát összeg szerint nagyságrendileg forintra megegyezően támogassa az önkormányzat. Nyilván ez a végén fog kiderülni, hogy mennyibe kerül majd ez a projekt. Továbbá készülne egy ilyen szándéknyilatkozat és akkor egy előleget képezne az önkormányzat a tankerület felé, mert majd utólag fog kiderülni, hogy mennyi pénzt tesznek ebbe bele ők és akkor a többletet kell majd biztosítani a Ritsmann feletti összegről. A problémája az egész az az, hogy nem tudják, hogy mit akarnak csinálni, mert már mindjárt az első sor nem egyezik a két költségvetésben. Az egyik tükörkészítés 36 centi, a másik tükörkészítés 26 centi. Van ennek terve, amit itt akarnak csinálni? Ha van terve, akkor annak része egy árazatlan költségvetés. Miért nem azt áraztatják be ugyanazzal a vállalkozóval? Ez látszik, hogy ez nem stimmel itt, egy az egyben. Azt, ahogy alpolgármester úr elmondja, az tiszta sor, ezt most nyáron meg kell csinálni, mert akkor utána egy évvel később lesz erre megint lehetőség, mert a köztes iskolai szünetekben erre nem igazán van mód. Amit alpolgármester úr mond, hogy a sportcsarnok építkezése el fog kezdődni. Elcsúszott az egész kivitelezés, majd akkor úgy kell a kivitelezőnek felhívni a figyelmét arra, hogy egy elkészült állapotban, ha kár keletkezik, akkor helyre kell állítsa. Nyilván nem jó az, hogy egy elkészült valamit rövid időn belül tönkre tesznek, de ez legyen a vállalkozónak a felelőssége. Leginkább az a problémája, hogy ez a két költségvetés nem összehasonlítható, mert nem almát almával hasonlítanak össze. Az Everling már ismerős több szempontból, itt lehet, hogy kért segítséget igazgató úr, hogy kihez kell fordulni. A Gép-Ligetet nem látta még eddig. Részben érti, hogy miért akarják most ezt ekkorra eltolni, de szerinte nem teljesen van körüljárva – ahogy alpolgármester úr is mondja – ez a téma.

Tarjáni István: A mellékelt árajánlatokat nem az önkormányzat kérte be, hanem a református iskola volt ilyen előre ilyen ügyes, hogy ezt bekérte és ezért nyilván nem tudnak felelősséget vállalni, hogy ez most összehasonlítható-e, vagy nem, vagy mi alapján kérte be. Ezt csak azért tették mellé, mert ezt az anyagot az iskolától kapták meg.

dr. Kovács András: Két felvetésre reagál. Az egyik Varga László alpolgármester úré, a másik Szakadati László alpolgármester úré. Varga László alpolgármester úr felvetésére: valóban vizsgálják a pályázatot, amit fölemlített, amit a Magyar Kézilabda Szövetség írt ki. Amit kvázi úgy kell elképzelni, mint a Magyar Labdarúgó Szövetségnek a pályázata a pályaépítésre vonatkozóan, csak hogy itt kézilabda pályák építéséről van szó. Ebben a negyedik pályázati kategóriában lehet egyáltalán alkalmas a Biatorbágy Város Önkormányzata. Ezen pályázati kategóriában egy kültéri kézilabda pálya megépítéséhez ad támogatást esetlegesen a Kézilabda Szövetség. Viszont meg kell felelni egy olyan kritériumnak, amelyet jelen pillanatban, sem ő, sem a hivatal egyetlen dolgozója nem tudja megválaszolni, amit említett Varga László alpolgármester úr is. Hiszen csak olyan tulajdonos

indulhat a pályázaton, aki a Magyar Kézilabda Szövetség tagjaként nyilvántartott sportszervezettel áll szakmai együttműködésben, vagy az MKSZ által szervezett bajnokságban részt vesz, vagy olyan oktatási intézmény, amely részt vesz a Suli Kézi Fesztiválon, vagy az iskolai tanulói, az MKSZ és a Magyar Diáksport Szövetség közti megállapodás szerint meghirdetett versenyeken, kézilabda sportágban. Vagy olyan, az ingatlan fekvése szerinti településen található oktatási intézménnyel áll szakmai együttműködésben, amely részt vesz a Suli Kézi Fesztiválon, vagy az iskola tanulói, és itt megismétli az előző kritériumot. Erre az igazgató urak és hölgyek hiányában nem tud válaszolni. Itt minden iskolai intézményt, aki ezen az ingatlanon iskolát működtet, ezeket meg kell kérdezni. Amennyiben erre van reális esély, akkor természetesen a műszaki, szakmai anyagát elő fogja készíteni a hivatal. Szakadati László kérdésére: Egy elkészült terv alapján került kijelölésre ez a terület, és az az árajánlat, amit a református iskola kért be, az ezek a tervek alapján kerültek bekérésre. Ezt csak azért mondja, hogy van koherencia a beadott ajánlatok, és a már meglévő tervek vonatkozásában. Maga az ötlet is úgy jött, hogy a meglévő terveket vegyék alapul, ezért lett kijelölve ott, a sarkon az a terület, és gyakorlatilag, a tervben szereplő rekortán gumipályának megcsinálnák a tükrét kiszedve gyakorlatilag az alépítményét, és aztán a későbbiekben azon méretben, azon elgondolással tovább lehet folytatni azt a beruházást. Tehát nem fog ütközni, sőt, ez gyakorlatilag egy előkészítő terepe annak a tervnek.

Varga László: Köszöni szépen jegyző úr pontosításait és kiegészítéseit. Ehhez csak azt tudja hozzátenni, hogy ugyanazon a kör e-mailen szerepel Marx Árpád igazgató úr, mint amin jegyző úr, a műszaki osztály vezetője, és még néhányan a hivatalból, - amikor ez a pályázat megjelent. Igazgató úrtól ígéretet kaptak rá, hogy az alapfeltételnek, miszerint ennek a sulis kézilabda ügynek megfelel az iskola, erre választ kapnak. Az elmúlt két napban szabadságon volt, és szerdán délelőtt úgy ment el innen, hogy telefonon kereste az igazgató urat, akkor nem vette fel, sms-t küldött neki, és azzal a megállapodással álltak föl, és ment el én nyugodt szívvel szabadságra, hogy az igazgató úrból kipréselik ezt a választ. Ezek szerint akkor csütörtök délutánig nem sikerült az igazgató úrból még ezt az alapválaszt sem kideríteni ahhoz, hogy ezen a pályázati vonalon tovább tudjanak lépni. Ehhez nem tud, és nem is kíván különösebben mást hozzátenni. Nyilván akkor most a testületi ülés után az első dolga az lesz, hogy meg fogja keresni az igazgató urat, hogy hol a válasz, mert az egész rendszer kvázi ömiattuk nem tud továbblépni. Ez volt az első reagálása Jegyző úrnak a felvetéseire. A másik pedig, hogy ha már szóba kerültek itt az árajánlatok, és nem áll rendelkezésre az Oktatás Bizottság jegyzőkönyve, hogy ott végül a határozatba belekerült-e, vagy csak jó alaposan körüljárták, hogy tekintettel arra, hogy ezt a két árajánlatot valóban a Horgos Vilmos igazgató úr szerezte be, hogy miért azt nem tudja, és abból az egyik árajánlat-adó építő céggel kapcsolatban meglehetősen kellemetlen élményei vannak már Biatorbágnak. Tehát biztos, hogy nem szeretnék feltétlenül velük kiviteleztetni. Ellenben az Oktatási Bizottságban fölmerült az a kérdés - és elnök úr megerősítette, hogy benne van a határozatban -, hogy további árajánlatokat kérjenek be erre, ezek szerint nem csak a műszaki, az ár összehasonlítás végett is. Ha tudják, hogy a két kivitelező közül az egyikkel úgyse fognak semmit csináltatni, akkor érdemes lenne még legalább kettő jó referenciával rendelkező árajánlatot bekérni. Ezt az Oktatási Bizottság kettő hete hétfőn felvetette.

Bodorkos Ádám: Ha már részt kívánnak venni a feladatban, és miért ne kívánnák, ha már egy intézmény esetében ezt megtették, akkor az önkormányzat adhatja meg azt a támogatást az iskola felé, hogy ne egy laikus- nem tudja, hogy jártas-e igazgató úr az építőiparban – végezze el azokat a munkálatokat. Ez teljesen jó, amit az oktatási bizottság

javasolt: újabb ajánlatokra van szükség. A másik pedig az, hogy ha már benne vannak, kérték a Ritsmann esetében a kvázi műszaki ellenőrzést is, amit azt hiszi, hogy az osztályvezető asszony látott el, ez ebben az esetben is szükséges lesz véleménye szerint. Mindenféleképpen azt kéri, hogyha már van terve és van árazatlan kiírása, akkor segítsék az iskolaigazgatót abban, hogy közösen kérjék be az ajánlatokat és akkor utána születhessen döntés arról, hogy pontosan mennyiért és ki fog itt dolgozni.

Szakadáti László: Nem szabadna kapkodni, mert máris látszik, hogy sok hiba van a dologban. Elégé nyilvánvalónak tűnik, hogy kézilabda pályát kellene csinálni, amelyen a kosárlabda is elfér. Itt viszont az ajánlat, amelyikről beszélgetnek az 15 x 30-as kosárlabda pályára vonatkozik, egy hozzá tartozó 17 x 15 méteres játszótérrel, a kézilabda pálya meg tudják hogy 20 x 40-es méretű. Tehát ez nem a kézilabda pályára vonatkozik, így aztán most összezsúsznak a dolgok és nincsenek rendezve. Túl sok szereplő van a rendszerben, és túl kevés a figyelem. Le kéne kicsit lassulni, és komolyan megnézni ezeket a lehetőségeket, mert nagyon jó ez a felvetés, hogy egy kézilabda pályára nyerjenek pályázatot és ezt arra építve oldják meg, mert sokkalta kedvezőbben tudnának támogatást szerezni rá, ne csak az önkormányzat erőlködjön ezen. Viszont, akkor pedig ez az ajánlat már éppen nem jó, mert egy 15 x 30-as pálya az nem 20 x 40-es pálya, és így tovább, és így tovább, és akkor már nem 35 millió az ajánlat ahonnan elindulnak nettó összeggel, hanem már több, tehát akkor tovább bogozódik és közben sietnének, mert itt van a szeptember. Véleménye szerint álljanak meg gyorsan egy picikét és higgadtan rakják össze ezt a projektet, mielőtt itt elkezdene nagy összegeket fölállalni.

Horváth Mónika: Egy pár dolgot szeretne pontosítani ezzel az ügyel kapcsolatban. Rendelkeznek az udvar kert tervére, illetve az épület további bővítésére építési engedélyes tervdokumentációval. Ez a dokumentáció nem tartalmaz árazatlan költségvetést, viszont arra alkalmas, hogy egy hozzáértő kivitelező egy hozzávetőleges árajánlatot adjon az adott projekt megvalósítására. Ezt kérte el az igazgató úr, és ezt adta oda tájékoztató jellegű árajánlat kérésre az általa kiválasztott kivitelezőknek. Nyilván ez nem a végleges kivitelező kiválasztása okán történt, hanem azért, hogy nagyságrendileg tudják, hogy milyen összegbe kerül ennek a területnek a kialakítása. Kifejezetten javasolták a Petőfi köz és a Rákóczi utca sarkán lévő multifunkcionális pálya, és a mellette lévő játszótér kialakítását, mert az a két terület az, ami az épület majdani bővítését, illetve a sportcsarnok építését nem akadályozza, illetve azoknak a megvalósítása nem teszi tönkre az így kialakított játszóteret. Még egy mondat erejéig, a Ritsmann iskola projektjének a műszaki ellenőrzését egy külön megbízott műszaki ellenőr végezte.

Nánási Tamás: A bizottság nem véletlenül hozta azt a döntést, amit hozott. Azt próbálták megnézni, hogy ebben a helyzetben meddig lehet lépni. Sajnos azt kell gondolja, hogy most olyan döntést hozni, hogy ezen ajánlatok alapján a képviselő-testület megcsinálja ezt a beruházást, és aztán majd elkezdi kalapozni, ezt nem lehet felelősséggel javasolni, bár ez volna a legjobb, tény és való. De jelen helyzetben azért, hogy a tankerületnek a hajlandósága az ügy érdekében még erőteljesebb legyen, mindenképpen kellene hozni egy szándéknyilatkozatot arról, hogy minimálisan, vagy legalább a torbágyi beruházással azonos összegben hozzá kívánnak járulni ehhez a beruházáshoz. Ez akkor már egy olyan nyilatkozat, egy olyan döntés, amelyik erősítheti a tankerületben is azt, hogy, plusz még melléteszik, hogy mielőbb hozza meg döntését. Ezzel párhuzamosan bekérik akkor a döntésüket vagy szándéknyilatkozatukat, plusz kiderül, hogy a pályázaton tudnak-e pályázni, vagy tud-e bárki pályázni, vagy nem tud pályázni, plusz további árajánlatokat kérnek. Ez a

történet így akkor egy következő lépcsőfokon állhat össze, amely ha nagyon kedvező, akkor talán még a júliusi, amúgy is várható rendkívüli körre behozható. Miközben Varga László úr előrébb szaladt, és ezt a lelke mélyén támogatja, a realitások terén azt érzi, hogy a bizottsági döntésnél előrébb sajnos még nem tudnak most menni.

Bodorkos Ádám: Szakadati László alpolgármester úr fölvezetésére, picit azt megerősítve, a kézilabda pálya - ahogy műszaki osztályvezető asszony elmondta -, ez nem az. Tehát ezzel a tervvel sehova nem lehet pályázni. Újra kellene tervezettni ezt az egészet és csak utána tudnának lépni. Ahogy Nánási Tamás mondja, egyelőre csak szándéknyilatkozattal menjenek tovább.

Barabás József: Ahogy a Nánási úr mondta, a bizottsági ülésen is, ami elhangzott, azt látja a legnagyobb bajnak, hogy nincs meg rá a pénz, pályázni kellene, hogy pénz legyen. Szóval nincs rá összeg, nincs rá semmi, és itt a nyári két hónap úgy elszalad, és olyan cégek jelentkeztek, aki nem biztos, hogy kéne velük csináltatni. Meglátása szerint most olyan nagy baj van ebben az országban építés szempontjából, aki most ráér, akinek most nincs munkája az a környékre ne jöjjön! Ez a véleménye. Ezzel nem kéne kapkodni, ahogy Szakadati úr is mondja. Most lesz-e pályázat, vagy nem lesz? Hozzájárul-e a tankerület? Szóval ezer sebből vérzik.

Varga László: Ezt mondta, hogy amennyiben a feltételeknek az iskola, az iskolai pálya, a rendelkezésünkre álló terv, a hivatal szándéka, akarata, és minden együtt áll, el tudnak indulni a pályázaton, abban az esetben tudja egyedül elfogadni, hogy ezt a beruházást elodázzák a várható kedvező eredmény függvényében, vagy azt remélve. Azt mondta, hogy most volt egy olyan helyzet, amikor a két kisiskola szülői közössége kvázi fel tudta szívni magát, és örömmel és lelkesedéssel beleállt a dologba, összegyűjtöttek tudomása szerint már lassan közel 4 millió forintot, ami nem kevés. Most azt mondani ennek a közösségnek, hogy köszi szépen, hogy ilyen rendesek voltak, az igazgató úrnak megköszönni, hogy árajánlatokat kért be, mint egyetemet végzett pedagógus, ezt nem tartja szerencsésnek. Mielőtt bárki azzal vádolná, hogy azért nyomja ezt a projektet, mert a lánya a 2. osztályba jár a Czuczorba, és neki szeretne egy klassz kosárlabda- vagy kézilabdapályát, akkor ezt most előre szeretné elvágni, hogy ugyanebbe az iskolába járt 2000-től az a nagylánya, aki ma végzett óvónő. Ugyanezen a füves, sáros udvaron játszott, és töltötte ő is a szabadidejét. Azt gondolja, hogy itt 18 év után talán egy kis előrelépés nem volna szerencsétlen.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy az észrevételek sora befejeződött. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy az oktatási bizottság által megfogalmazott javaslatot fogadja el, tehát egy szándéknyilatkozatot annak az összegnek az erejéig, ahogy ez a Ritsmann iskola esetében történt. Arra ígéretet tesz, hogy a tervezett rendkívüli ülésre, ami július közepén várható, akkor valamilyen megoldással fog jelentkezni, vagy a pályázaton indulással, vagy egy másik verzióval. Ha ez elfogadható, akkor erről fogok szavazást kérni. Külön a Ritsmann iskolára nem szavazna, hiszen az csak egy tájékoztató.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 tartózkodás mellett (9. fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 158/2018. (VI. 28.) határozata

Iskolaudvarokkal kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta az *Iskolaudvarokkal kapcsolatos kérdésekről* szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A képviselő-testület támogatni kívánja a Sándor-Metternich kastély udvar rendbetételét, legalább a torbágyi iskolaudvar támogatására nyújtott összeg erejéig. Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy készítsen megoldási javaslatot a tervezett rendkívüli ülésig, valamint vizsgálja meg az esetleges pályázati lehetőségeket.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Műszaki Osztály

Molnár Tibor képviselő elhagyta a termet.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést.

7) Óvodai státusz bővítéssel összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság, illetve a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta. Az oktatási bizottság 3 fő intézményvezető helyettes kinevezésére tett javaslatot a pénzügyi bizottság pedig 2-re.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Varga László: A dilemma az, hogy két vagy három álláshelyet biztosít a képviselő-testület a Benedek Elek Óvodának. Elkészült egy olyan összeállítás a pénzügyi bizottságra, ami egybevetette az óvoda jelenlegi működését a köznevelési törvény kötelezően előírt előírásait a legutóbbi kincstári vizsgálatnak az észrevételeit, megjegyzéseit az óvodai státuszokra vonatkozóan. Abból a polgármesteri hivatal alkalmazásában lévő köznevelési szakértők állítása szerint 2,8 álláshely hiányzik jelen pillanatban a törvényes működéshez az óvodában. Ezért én a három álláshely biztosítását javaslom a továbbiakban is, mint ahogy egyébként az oktatási bizottság egyhangú szavazással ezt a három álláshely megadását javasolta.

Bodorkos Ádám: A pénzügyi része nagyon precízen össze van rakva, olyan képlet van benne, hogy ilyet is ritkán látni ilyen előterjesztésben. Támogatná a három főt, hiszen az intézményvezető asszonynak is ez a kérdése.

Czuczor Orsolya: Két oldalról készült a két előterjesztés, az egyik az a szakmai része, a másik az a költségvetési törvényben foglaltak szerinti finanszírozás része. Az a képlet, amit képviselő úr említett, az a költségvetési törvényből lett kiollózva. Ez nem azt jelenti, hogy nem indokolt a 3 fő státusz bővítés. Azt kell tudni, hogy ebben az esetben másfél főt az önkormányzat saját forrásból fog fizetni, amíg a gyermeklétszám, ami meghatározza az

állam által finanszírozott óvodapedagógusok létszámát nem emelkedik olyan mértékben, hogy lefedje a plusz 2 főnek az oktató-nevelő munkához szükséges csoportlétszámot.

Tarjáni István: Itt most elvi finanszírozásról beszélnek, már ami az államot illeti, mert az elvonásra is kerül, amit finanszírozásként kapnak, csak hogy ez egy elvi finanszírozást jelent. Gyakorlatilag teljes egészében az önkormányzat finanszírozását jelenti. Mivel minden állami támogatást, amit kapnak, azt más címen a Magyar Állam elvonja az önkormányzattól.

Szakadati László: Az első, ami alapján meg lehet ezt közelíteni, az az, hogy az óvodai csoportjaik 20%-os mértékig túlterhelhetők, meg is engedték ezt a lehetőséget nekik. Nagy terhelés jut az óvodapedagógusokra. Most nem az egyes tagintézményeknek a vezetőiről beszélnek - hiszen azok státusza rendben van -, hanem közvetlenül az igazgató asszony segítségéről van szó, aki kap két státuszt, és úgy gazdálkodik velük, ahogy akar. Bizonyára jut nekik munka, jut nekik hely. Első körben, ha az igazgató asszony mellett lesz még plusz két ember, amelyekkel teljesen kirajzolódik egy határozott vezetés, a helyettesítésekbe be tud szállni, jobban tud gazdálkodik ezzel az óvodapedagógus személyzettel, akkor az első körben elegendő lesz. Ha ez a tapasztalat oda vezet, hogy nem jó - ezt egy fél év alatt látják -, akkor visszahozhatják újra ezt a kérdést ide, a testület elé. Miért mondja, hogy elég lesz ez a kettő? Azért, mert most egyáltalán nincs ott kettő, és működik az óvoda. Ez nem azt jelenti, hogy jól működik, vagy nem azt jelenti, hogy fesziesen vagy szorosan vagy szűkösen működik, de, hogy egyből három státuszt létesíteni ebbe a csapatba, azt egy kicsit nem látja megindokoltnak, hogy mit fognak tenni ezek az emberek a saját munkakörükben. Valószínűleg ki fogja magát forni ez az új munkamegosztás, ami kialakul, és annak első lépéseként megítélése szerint elég a kettő.

Nánási Tamás: Az Oktatási és Kulturális Bizottság április 16-án, sőt már márciusban foglalkozott ezzel a kérdéssel, amikor a köznevelési koncepciónak a tervezett óvodafejezete eléjük került. Az derült ki, hogy a vezetés terén eléggé feszített a helyzet az óvodában. Az első javaslat még az volt, hogy bontsák kétfelé az intézményt, tehát hozzanak létre két külön óvodát külön vezetőkkel. Ehhez képest kompromisszumosnak érezték azt, tehát ezt nem támogatták eleve. Azt, hogy a meglévő intézmény keretein belül alakítsanak ki egy olyan szervezeti felépítést, ami megkönnyíti az igazgató munkáját. Hogy mit csinálnak a helyettesek, arról közel húsz oldalt írt az igazgató a májusi ülésre. Ennek alapján hoztak döntést egyszer, majd még egyszer kellett hozzanak döntést, mert amellet még nem volt akkor költségvetési számítás. Mind a kétszer úgy gondolja, hogy szakmailag megalapozottan hozták meg ezt a döntést, hogy három függetlenített igazgatóhelyettes kell az intézménybe, plusz eléjük került egy táblázat a köznevelési törvény mellékleteként, amelyben az szerepelt a nyolcadik sorban, hogy ötszáz fő felett három intézmény-vezetőhelyettes megléte a törvényi előírás. Egy picit úgy is érezték, hogy mintha a törvényesség biztosítása is lenne ez, hogy három intézmény-vezetőhelyettes legyen.

Varga László: Megválaszolná alpolgármester kollégájának a felvetett kérdését, hogy valójában mire is a három álláshely azon kívül, hogy a köznevelési törvény kerek-perek leírja, hogy milyen intézmény, milyen vezető beosztású, óvodában alkalmazott vezetők kötelező létszámát egy táblázatban, az 1. számú mellékletben. Ha ott intézményvezető helyetteseket kinevez az igazgató, abban a pillanatban a köznevelési törvény egy másik passzusa szerint órakedvezmény jár neki. Ha ezeket az órakedvezményeket összeadják, valamint a köznevelési koncepció felülvizsgálata folyamán, ami most folyik és gyakorlatilag az óvodai részét ezzel zárnák le, annak során kiderültek még azok a különbségek, amiket egyúttal szintén rendbe raknának. Plusz figyelembe vennék a legutóbbi kincstári

vizsgálat eredményét is, ami szintén fölvetett néhány rendezendő dolgot a vezető beosztásúak körében. Ha ezeket mind egybe rakják a köznevelési koncepció felülvizsgálata során, akkor derül ki ez a 2,8 álláshely hiány per pillanat az óvodában. Erre mondják azt az Oktatási Bizottsággal karöltve, hogy akkor ide biztosítsanak három embert. Ebben az esetben 0,2 státusz az, ami vita tárgyát képezi, most akkor azzal mi van, mert az nem volna kötelező, tehát azt tényleg jó szántukból adják hozzá. Nem valószínű, hogy 0,8 státuszú óvoda pedagógust fognak tudni fölvenni, ezért érdemes felvenni egy egészet, aztán majd az óvodavezető tudja a legoptimálisabban a munkaszervezésben ezt érvényesíteni. Ugyebár 20%-kal megemelték az óvodai létszámoknak a lehetőségét. Ez azt hordozza magában, hogy kiszámítható, hogy két komplett csoportnyi gyerek van pluszba betéve a meglévő rendszerbe. Ha nem emelnék meg, mert nem állna rendelkezésére az önkormányzatoknak a megfelelő törvény szerint ez a kis csiki-csuki, abban az esetben ez két további csoport működtetését tenné szükségessé. Most azon kívül, hogy nem tudnának két új csoportot hova elhelyezni még, mert jelen pillanatban az ingatlan infrastruktúrában nem áll rendelkezésükre két csoportszoba, meg ahhoz szükséges egyéb helyiségek, ezen kívül ehhez a két csoporthoz föl kéne venni még 4 óvoda pedagógust, meg 2 dadust, vagyis 6 álláshelyet kéne biztosítani. Ehhez képest az oktatási bizottság ő is azt mondja, hogy akkor feleljenek meg, játsszák meg ezt a 20 %-os emelést. Akkor viszont ehhez az így számszakilag kimutatható 6 álláshely helyett 3-at adnak az óvodának. Azt hiszi, ezzel a megoldással mindenki jól jár, az óvoda is jól jár, mert tényleg valóban érdemi intézményvezetői, helyettesi munka is tud folyni, a jelenlegi intézményvezetőnek azok a terhei, amik összetornyosulnak és csapnak a feje fölött és mindenért egy személyben felelős, ezek nyilván részekre oszthatók. Hogy most szakmai alapon ezt milyen módon fogja felosztani, ebbe nem szeretne belemenni, de nyilván az óvoda működésének a hasznára fog válni és a valóságosan kimutatható 6 státuszt helyett csak 3-at adtak neki. Ilyen szempontból akkor még az önkormányzat is jól jár, ezért továbbra is javasolja a 3 státusz hely biztosítását.

dr. Kovács András: Szigorúan a kérelem és a jogszabályok alapján menve szeretne válaszolni. A kérelem maga leírja, hogy csoportfüggetlenített intézményvezető helyettes. Tehát maga az intézményvezető asszony is leírja, hogy csoportban ellátható az intézményvezető helyettesi pozíció. Ami most létszám rendelkezik, ezt a költségvetésben fogadta el a képviselő-testület. Jogszabályoknak megfelel. Ugyanis, ha nem felelt volna meg, kiugrott volna már a költségvetés során is. Februárban elfogadta az önkormányzat ezt az intézményi létszámot, mert megfelelt a jogszabályoknak. Az való igaz, hogy intézményvezető helyettes 3 fő kell, de ezt megtehetné úgy is jogszabály szerint az intézmény vezetője, hogy a mostani tagintézmény vezetőkből intézményvezető helyettesest csinál, és a csoportban maradnak. De az ő kérése egyértelmű, csoport függetlenített intézményvezető helyettesest szeretne. Ezért kér 3 fő státusz bővítést és nem azt kérte, hogy a három intézményvezető helyettes kinevezését kell megtennie, mert ezt egyébként megtehetné testületi döntés nélkül is, sőt kell is megtennie. A költségvetésben a létszámot vizsgálják, a költségvetés tervezésekor nem ütközött ki ez a csúsztatásnak vélt jogszabálysértés, mert nincs jogszabálysértés, abban az esetben intézményvezető helyettes működhet csoportban is. Úgy, ahogy a hivatalban az aljegyző ellátja a szervezési osztály vezetését, ugyanúgy működhet a csoportban dolgozó óvónő intézményvezető helyettesként is. Ez nagyon fontos és ezt kell, hogy mindenki megértse és ez az, ami itt kérdés. Ettől függetlenül természetesen a képviselő-testület, mint fenntartó joga státusz bővítést engedélyezni, a költségvetésbe benne is van, hogy státusz bővítés a képviselő-testület engedélyével lehet. Természetesen erre joga van és itt az a kérése az óvodavezető asszonynak, hogy három státuszt szeretne bővítésként, hogy a jelenlegi tagintézmény vezetőkből csoport függetlenített

intézményvezető helyet csinálhasson. Itt had védje meg óvodavezető asszonyt, mert ő leírta, hogy mire is szeretné ezeket a fennmaradt óraszámokat, munkaóra számokat felhasználni. Intézményi önértékeléssel, tanfelügyelettel és pedagógus-minősítéssel járó adminisztratív és szervezési teendők köre. Így tehermentesülnének az egyébként csoportban is helyt adó tagintézmény vezetők. Konkrétan leírja a köznevelési koncepció több helyen is, hogy mennyi minden feladatot tudna adni ezeknek az intézményvezető helyetteseknek. Ezért azt kéri, hogy ők csoportfüggetlenítettek legyenek. Ezt viszont csak úgy tudja megoldani, ha három státusz megkap. Ez nagyon fontos és ezt kell mindenkinek megértenie, és a döntést így kell meghozni.

Barabás József: A jegyző úr egy kicsit azért elmondta ezt az oldalát is, a másik oldalát is. Egyszerű emberként, ha hallja, hogy kell a 3 ember, vagy csak ki kell nevezni azokból akik vannak, nem tudom kezelni az egyik aki idáig is munkája volt, azt kinevezi máshová, akkor az hogy fog segíteni, ezt nem tudom így elképzelni. Hosszasan végigbeszélték az oktatási bizottságban. Az a véleménye, ha 3 kézre vagy 6 kézre még szükség van, és erre a beosztásokra szükség van, hogy ekkor ezt biztosítani kell. Ahogy az alpolgármester úr is mondta, hogy 20%-kal több gyereket fölvettek, akkor most mit csináljunk? Véleménye szerint segíteni kellene. Most lehet, hogy az a másik megoldás is jó, hogy kineveznek azok közül valakit, de az az ember valahonnan hiányozni fog. Ha kinevezik, hiába vannak 6-an és 3-at kineveznek, akkor az mindig is 6 ember marad. Ha másik 3-at be tud hozni, akkor fog tudni bővíteni, akkor fog tudni a gyerekekkel jobban foglalkoztatni, és az ő szerepe egy kicsit meg fog hígulni magyarul, mert nem egyedül lesz a fronton. Ez a véleményem. Ott végig hallgatottak mindenkit, és akkor még az is a nagy problémája az igazgató nőnek, hogy nem biztos hogy fognak jelentkezni 3-an erre a posztra. Véleménye szerint amit az oktatási bizottságban döntöttek, azt szavazzák meg. A maga részéről legalábbis megteszi.

Varga László: Csak azt tudja mondani, hogy az intézményvezető asszonynak a levele, vagy összeállítása, ami most is fent szerepel a testületi előterjesztést nézve, ez június 11-én kelt, és akkor érkezett a hivatal. Az Oktatási Bizottság ülése június 16-án, öt nappal később volt. Addigra váltak világossá azok a plusz szempontok, ami alapján, és azt ott az Oktatási Bizottságon alaposan átbeszélve született az a három fős javaslat. Magyarán rossz hivatkozási alap az igazgatónőnek a június 11-i, öt nappal korábbi levele, mert az nem tartalmazta még azokat a szempontokat, amiket utána megvizsgáltak és beletettek abba a javaslatba, amiről az Oktatási Bizottság döntött. Tehát erre ez a válasza, hogy most mit tartalmaz az óvodavezetőnek az anyaga, az ilyen szempontból részben irreleváns. A másik: nem arról van szó, hogy itt fölvesz az utcáról az igazgató ő helyetteseket. Valóban az a szándéka, ezt belső egyeztetéseken elmondta, hogy meglévő, megbízható, tapasztalt kollégáit fogja, szeretné kiemelni intézményvezető helyettesé. Teszi hozzá: ugye fölmerül akkor most az ötlet, amit a jegyző úr mondott az előbb, hogy tagintézmény vezetőket megbíz intézményvezető helyettesi feladattal. Épp a legutóbbi kincstári ellenőrzés során a kincstár pont azt róttta az óvoda szemére, hogy miért olyan tagóvoda vezető az intézményvezető, a jelenlegi intézményvezető helyettes, nem csoport független intézményvezető helyettes, aki nem az óvoda székhelyén látja el a feladatát, hanem a Legó Óvodának a tagintézmény vezetője is. Magyarán ez a megoldás ezt a kincstári kifogást, vagy észrevételt is orvosolná. A kincstár azt állította a jegyzőkönyvében, hogy ez így nincs rendjén. Az intézményvezető helyettesnek, ha már most egy van, annak legalább ott kéne ellátnia feladatát, ami a székhelye az óvodának, vagyis a Fő utcában. Ez a módszer, vagy ez a számítás, ez az áttekintés ezt is orvosolná. Az pedig, hogy függetlenített, csoportfüggetlen, vagy nem csoport független intézményvezetőről van szó, az meg azért teljesen irreleváns, mert az

intézményvezető helyettesnek teljesen mindegy, hogy hol látja el és milyen beosztásban szolgálati idejét, akkor is jár az intézményvezető helyettesnek járó órakedvezmény, hiszen plusz munkát végez el helyette, nem a lábát lóbálja, és feleannyit kell dolgozzon, hanem jár neki az órakedvezmény. Viszont attól még, hogy órakedvezmény jár neki, azt a munkát el kell végezni. Erre kellene azok a státuszok, amikkel ezeket a lukakat betömjék. Nem csupán arról van szó, hogy kit bíz meg az igazgató, az utcáról vesz fel, vagy nem az utcáról vesz fel, hanem az intézményvezető helyettesek órakedvezményével, és egyéb, eddig rendezetlen órakedvezmények beszámításával 2.8 státusz hiányzik a közoktatási szakértők szerint ebből a rendszerből, ezt kellene pótolni, és akkor lenne a dolog helyre téve. Ennél világosabban és egyértelműbben nem tudja elmondani.

Bodorkos Ádám: Nagyon túlbeszéli a témát, mégis, ha már beszélnek, akkor még egyszer szeretne hozzászólni. Tized emberekről nem lehet döntenet. Ha ez a szám 2,1-2,2 lenne, akkor maximum 2 főnek lenne egy picit több munkája, túlórája, tehát nézzék így. A 2,8 az már sokkal inkább 3, ezáltal sokkal inkább plusz energiája marad a 3 főnek, amit az intézményvezető asszony által felírtakra fordíthat. Ha ugyanazokat az embereket emelik ki, akik jelen pillanatban alkalmazásban állnak intézményvezetőként, tehát hogy csoport-kötött, akkor nem oldják meg a problémát, ha 20%-kal több gyerek van már most is. Mindenféleképpen továbbra is a 3 főt javasolja, és annyit szeretne kérni, amit már Barabás József itt az előbb említett, hogy az idén volt egy lakossági megkeresés, miszerint az egyik tagóvodában létszámihiány volt, hogy kérjenek a szemeszterkezésre intézményvezető asszonytól egy státuszt, hogy pontosan hogy állnak a létszámok. Csak ennyit küldjön, meg ezáltal látják, hogy talált-e alkalmas személyeket. Találni fog, mert nyilván ki fogja emelni az érintett személyeket intézményvezető-helyettesnek, és hogy azoknak a helyére talál-e más embert is, hogy hogyan indulnak neki a következő tanévnek.

Sólyomvári Béla: Az előbb hallott felsorolásból az derül ki, hogy az intézményvezető helyettesek nagyrészt azt a munkát végzik, ilyen központi igazgatási adminisztráció stb. elméleti pedagógiai munkát végeznének, nem konkrétan a csoportban ülnének. Ebből az jön le, hogy az a feladat, amit eddig az intézményvezető asszony egyedül csinált, ebben segítenék. Akárhogy is nézi, az négyszeres szorzó. Eddig egy ember csinálta, most meg négy ember fogja. Szerinte egy kicsit aránytévésztés. A plusz kettővel megháromszorozzák az eddigi kapacitást, az óriási szorzó, már a három is, tehát a kettő mellett érvelne.

dr. Kovács András: Akkor óvodavezető asszony kérelmére nem hivatkozik, mert az nem releváns, akkor a jogszabályra hivatkozik. Hol van az leírva oktatási szakértő asszony szerint, hogy az intézmény-vezetőhelyettes csoportokban nem láthat el feladatokat? Nem talált ilyen, nincs a nemzeti köznevelésről szóló törvényben. Tehát a jogszabálynak megfelel az, hogy az intézmény-vezetőhelyettes csoportban ellát feladatokat.

Varga László: Azt mondta, hogy a legutóbbi kincstári ellenőrzés-jelentés azt tartalmazta, hogy az nincs rendjén, hogy a LEGO tagóvoda vezetője az általános intézményvezető helyettese, mert az intézményvezető helyettesnek ugyanazon a szolgálati helyen, jelesül az óvoda székhelyintézményében kéne, hogy a feladatát ellássa. Ezzel a most vázolt megoldással ez a probléma is orvosolva lenne. Valószínű, hogy más oldalról közelítenek hozzá Sólyomvári Bélával. Tehát teljesen mindegy, hogy az intézményvezető az csoportfüggetlen, vagy csoportban látja el a feladatát, elláthatja éppenséggel csoportban is, akkor is, tehát csoporthoz kötötte, lehet azt mondani, hogy a Katica csoportban dolgozó óvónő lesz ezentúl az intézményvezető helyettes. Igen ám, de az órakedvezmény akkor is

jár neki, mert ellátja az intézményvezető helyettesi feladatokat. Vagyis, az így felszabaduló, üresen maradó óraszámot akkor is biztosítani kell az óvodások nevelésére. És itt jön be ez, hogy teljesen mindegy, hogy csoportfüggetlen, vagy nem csoportfüggetlen, hogy itt nevez ki, vagy ott nevez ki, vagy egy óvodából kettőt fog kinevezni, mert két kiváló kolléganője van és majd ott tölt be két álláshelyet, vagy teljesen mind. Átlag alap óvónőt nevezhet ki helyettesének. Miért ne tehetné meg azt, hogy az egyik tagóvodából két kolléganőjét kiemeli, és azok helyére vesz föl újat? Miért ne tehetné meg? Szerinte megteheti. De nézzük meg majd akkor a törvényt, hogy előírja-e hogy minden egyes tagóvodából külön kell, hogy válasszon. Ez azért is bajos, mert van egy székhely, meg négy tagóvoda. Tehát az 5 épületből eleve nem tud 3 helyetteset kinevezni. Tehát csak megint logikai bukfencekbe mennek bele, amik tévútra viszik az egész ügyet. Továbbra is csak ezt tudja mondani, tehát itt nem azon kell fönnakadni, hogy kit fog kinevezni, melyik óvodából, meg honnan, meg miért, hanem abból hogy a törvényes helyreállításhoz és az órakedvezmények biztosításához 2,8 státuszra van szükség.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést. A döntés előtt rendelte el a szünetet. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Először az oktatási bizottság javaslatát fogja fölteni szavazásra, tehát a 3 fő státusz-bővítést.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 2 tartózkodás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 159/2018. (VI. 28.) határozata

Óvodai státusz-bővítéssel összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) a Benedek Elek Óvoda létszámkeretét szeptember 1-től 3 fő intézményvezető helyettes státusszal megemeli,
- 2) a státusz-bővítéshez kapcsolódó anyagi fedezetet a 2018. évi költségvetési rendelet Önkormányzati szintű felhalmozási kiadások nevű II/7. számú táblájának "*Népi építészeti emlékek helyreállítása*" - Nagy u. 31. Bábosház rekonstrukciója pályázati önrész maradvány terhére biztosítja.

Határidő: szeptember 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

8) Biatorbágy 4583 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: a településfejlesztési bizottság tárgyalta, s azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy éljen az elővásárlási jogával. A maga részéről nem javasolja a képviselő-testületnek, hogy vásárolják meg.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Azt tudják-e hogy mitől élvez helyi védettséget az ingatlan természetvédelmi szempontból? Azt látta az alátámasztó munka részen a HÉSZ-nél , hogy egy helyi védettségű épület van az ingatlanon, de hogy természetvédelmi értéket mit képvisel az ingatlan, annak nem sikerült a nyomára bukkanni, nem találta meg a vonatkozó dolgokat, mert ez számíthat esetleg az elővásárlási jogban.

Tarjáni István: Erre nem tudnak most válaszolni, az is lehet, hogy leveszik napirendről, ha ez a kérdés nem tud megválaszolásra kerülni.

Horváth Mónika: Nincs előtte az előterjesztés, de ha jól emlékszik, ez egy nagyon-nagyon régi bejegyzése az önkormányzatnak, 30-40, 30 éves. Sajnálatos módon nem találtak erre vonatkozóan semmilyen dokumentumot a hivatalban, hogy mi alapján került rá ez a korlátozás, úgyhogy sajnós, azt gondolja, hogy ezt nem is fogják tudni megválaszolni. Az előterjesztésben a tulajdoni lap nincsen feltöltve a mellékletek között? És mikori a bejegyzés? Ha jól emlékszik, ez egy nagyon régi.

Tarjáni István: A helyi értékvédelmi rendelet az 2007-es.

Horváth Mónika: Akkor elnézést, összekeverte egy másikkal.

Tarjáni István: Visszavonja az előterjesztést. Leveszik napirendről és a következő testületi ülésen ez a kérdés akkor tisztázva lesz, és akkor megalapozott döntést lehet hozni.

9) 3418 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
160/2018. (VI. 28.) határozata**

Biatorbágy 3418/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a 3418/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását az alábbi feltételekkel:

- 1) A Juhar köz kiszabályozása céljából az ingatlan közterülettel határos „telek be nem építhető része” jelölésű telekrészét „kivett, közforgalom elől el nem zárt magán út” területként kell kialakítani és az ingatlan nyilvántartásba bejegyeztetni.
- 2) A belterületbe vonási eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, az útburkolat és a járda kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki osztály

10) 3419 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 161/2018. (VI. 28.) határozata

Biatorbágy 3419/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a 3419/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását az alábbi feltételekkel:

1. A Juhar köz kiszabályozása céljából az ingatlan közterülettel határos „telek be nem építhető része” jelölésű telekrészét „kivett, közforgalom elől el nem zárt magán út” területként kell kialakítani és az ingatlan nyilvántartásba bejegyeztetni.
2. A belterületbe vonási eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, az útburkolat és a járda kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki osztály

11) 3718/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 162/2018. (VI. 28.) határozata

Biatorbágy, 3718/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a változási vázrajz szerinti telekalakítást követően kialakuló 3718/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását az alábbi feltételekkel:

1. A HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv a Naphegy köz 10,5 m-ben meghatározott szélességű kiszabályozását irányozza elő.
Kérelmezők vállalják, hogy a HÉSZ-nek és a SZT-nek megfelelő telekalakítási eljárás lefolytatásával végrehajtják a szabályozást és az Önkormányzatnak térítésmentesen átadják a 3718 hrsz-ú ingatlanból a változási vázrajz szerint 3718/1 hrsz-ra kerülő, „kivett, közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű területrészt.
2. A kiszabályozott területrészt „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” területként kell az ingatlan-nyilvántartásban átvezettetni.
3. A belterületbe vonási eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, az útburkolat és a járda kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.
4. A Képviselő-testület a 3718 hrsz-ú ingatlanból kiszabályozásra kerülő, a változási vázrajz szerint 3718/1 hrsz-ú, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű területrészt ajándékként elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására. Jelen határozati javaslat mellékletét képezi a tervezett telekalakítást rögzítő változási vázrajz.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Műszaki osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

12) Biatorbágy, 6718/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 163/2018. (VI. 28.) határozata

Biatorbágy, 6718/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a 6718/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását az alábbi feltételekkel:

- 1) A Fűzes köz 10,5 m szélességű kiszabályozása céljából az ingatlan közterülettel határos „telek be nem építhető része” jelölésű telekrészét „kivett, közforgalom elől el nem zárt magán út” területként kell kialakítani és az ingatlan nyilvántartásba bejegyeztetni.
- 2) A belterületbe vonási eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, az útburkolat és a járda kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Műszaki osztály

13) Az Összefogás Építési Alap pályázatainak elbírálásáról

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, és azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy mivel a kérelmek pénzbeli összege meghaladja a rendelkezésre álló keretet, emeljék meg a beérkezett pályázatok keretösszegéig ezt a mértéket 6.332.088 forintra. Magyarul: az összes pályázatot támogassák. Azt javasolja a testületnek, hogy azokat a kérelmeket, amelyek valóban építési tevékenységgel függenek össze, azokat támogassák. Egy van olyan, amely nem: ez a Magyar Fatshani Wing Chun.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Varga László: A beadott pályázatokban látható, hogy amik útépitésre vagy útrendbetételre vonatkoznak, különböző technológiákat vetnek föl a beadott anyagok. Valahol márt aszfalt, valahol zsákos aszfalt. Azt szeretné megkérdeni, hogy ezeknek a beadott anyagoknak a műszaki tartalmát, és a műszaki megvalósítási tartalmát, azt vizsgálták-e a Polgármesteri Hivatal megfelelő szakemberei? Arra gondol konkrétan, hogy most függetlenül attól, hogy hol aszfalt meg murva, meg részben aszfalt, részben murva, van egy utca, ahol 300 méterre 700.000 Ft támogatást kérnek, van egy, ahol 160 méterre 990-et, van egy 900 méteres szakasz, ahol 1 milliót, van egy 600 méteres, ahol szintén 1 milliót. Ezek hogy állnak össze tartalmilag? A pályázati kiírás szerint a kivitelezésnél műszaki segítséget a hivatal ad. Érdemes lenne már az elején odafigyelni, hogy valóban azok a műszaki megoldások kerüljenek megvalósításra, amik célra vezetők. Óriási nagy különbségeket lát itt a méterek és az árak között. Persze, befolyásolhatja ezt, hogy lejtős az út, meg befolyásolhatja, hogy egyenes, vagy milyen az alapja. Kérdezi, hogy volt-e vizsgálva az, hogy ezek a műszaki feltételek, meg anyaghasználati feltételek rendben vannak-e ezeken a területeken, és nem áll elő később probléma, még ha jó szándékkal is van az út kikövezve?

Szakadati László: Csak annyit tud mondani, hogy Simon Ágnes, a Műszaki Osztály dolgozója nézte át alaposan és a környezetet is. Vele megbeszélte ezeket és valamennyire megállapították, hogy ezek olyan megoldásokat tartalmaznak, amelyeket az önkormányzat drágábban tudna megoldani. Nyilvánvaló, hogy a munkát át kell venni, tehát nem lehet egy megfogalmazottakhoz képest silány minőséget átadni. Itt mindenki arra törekedett, hogy az adott kritikus helyen megoldjon valamit. Azért vannak különböző árak és különböző problémák, mert valóban van, ahol meredek, és rövid, de meredek szakasz, van, ahol kiegészítő szakasz, van, ahol a korábbiaknak a kijavítása van benne. Ezek az útépitési javítások egy nagyon fontos tapasztalatot fognak adni a jövőt illetően arról, hogy az útépitési alapot hogyan dolgozzák ki mélyebb értelemben is egy kicsit a jövő számára. Ez nagyon hasznos kezdeményezés lehet, hiszen az önkormányzat nem tud akár 10 igényre, 20 igényre valahova odatelepíteni egy vállalkozót ilyen kis csip-csup munkákra. Ezek aztán elhúzódnak évtizedekig, és nem jut rá semmiféle erő. Az lehet még a cél azon kívül, hogy odaszánják ezt a pénzt, hogy ezek mindegyike egyfajta útjavítási, útépitési vizsgamunka lesz, és ebből találhatják ki a jövőnek a következő szempontjait, amelyeket a tapasztalatok alapján fognak megtenni. Valóban, a Sport- Harcművészeti Egyesület saját eszközeire kérte, nem építési munkára, ez kétségtelen. Ilyesmire azt hiszi, hogy csak sima egyesületi pályázatban lehet sort keríteni. Kaptak egyébként támogatást a tavasz folyamán. Náluk esetleg indokolt, hogy elmaradjon a támogatásnak ez a fajtája, hiszen itt építési munkákról van szó alapvetően. Egyébként a 2 millió forintot 3.518.588-tl kell kiegészíteni. és javasolja, hogy az általános tartalék keretből tegyék ezt hozzá.

Barabás József: Ezek a kért pénzek, vagy útjavítások nyilvánvaló az ott élő embereknek az elképzelései szerint vannak. Biztos, hogy több száz méterről van szó. Mikor még pár száz

méteres utcára kiírják, és akkor lesz 40 meg 60 millió, jó hogy az szegélyköves. Az aszfaltos darabot se tudnák megcsinálni, amit ők kérnek. Itt azt tudja elképzelni, hogy ezeknek az ott élő embereknek egy gesztust téve adják meg nekik a kért összeget, és akkor ők maguk csinálják. Ha ezt a szakaszrészét, amit itt leírnak, meg kellene csinálni, ez nagyon sokba kerülne az önkormányzatnak. Nincs rá pénzük, így ezt az igényüket biztosítják nekik, és akkor saját maguk, amit tudnak csinálni, akkor meg lesznek bizonyos mértékig elégedve, hogy az önkormányzat hozzájárult, és ők megcsinálták, és két év múlva ugyanolyan sárba járnak.

Nánási Tamás: Csak meg szeretné erősíteni, hogy ne legyen dilemma a Harcművészeti Egyesület körül. Mindenkinek fontos az a cél, amit beírt, nem akarja ezt kétségbe vonni, de a rendelet konkrétan azt írja, hogy a város területén felújító-építő munkákról van szó, infrastrukturális hiányosságok kiküszöböléséről, környezet javításával kapcsolatos feladatokról. Most a rendelet szövegét idézte, tehát a rendeletnek ellent mond, ha ezt megszavazzák.

Tarjáni István: Varga László alpolgármesternek kielégítő volt-e a válasza a műszaki tartalmat illetően?

Varga László: Igen.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy nincs több észrevétel. Akkor ezt az 5.518.588 Ft-os teljes összeget javasolja elfogadásra. Ez azt jelenti, hogy akkor minden egyes benyújtott pályázat támogatásra tud kerülni. Kivétel a Fatshani Wing Chun, az nem építési tevékenység.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 164/2018. (VI. 28.) határozata

Az Összefogás Építési Alap pályázatainak elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 6/2018. (III. 30.) számú önkormányzati rendeletben meghatározott keretösszeget:

- 1) 2018. évben megemeli 5.518.588,- Ft összegre, az összes építési tevékenységgel összefüggően benyújtott pályázat támogatása érdekében;
- 2) a rendeletben rögzített keretösszegezen felüli részt a költségvetés általános tartalékkerete terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Műszaki Osztály

14) Városi Jégcsarnok építéséről IV. – a kiviteli tervekkel összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy a kivitelezés feltétele legyen a tervellenőrzés. Az újabb összeg, tehát itt most a kérelem nem erről szól, az egy többmilliós összeg. Ezt csak így mellékesen mellé teszi. Majd eldől, hogy ezt megszavazzák vagy nem. Most a kérelem a Viadukt SE részéről arról szól, hogy a kiviteli tervek ellenértékéhez kérik kiegészíteni a korábban átutalt összeget. Amennyiben tervellenőri megbízást szeretnének erre a kiviteli tervre, az egy plusz költséget jelentene.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Nem tudja, ki tud segíteni választ adni abban, hogy valóban lesz-e erre uniós pénz, vagy bármilyen állami pénz, amiből megcsinálják. Most főlegesen elmegy húszmillió erre a tervre, és utána megszűnik az egész és nem lesz semmi.

Tarjáni István: Szeretné emlékeztetni képviselő urat, hogy döntött a képviselő-testület több ütemben arról, hogy jégcsarnok építésbe fog. A korábbi döntést az alapján adta be Viadukt Sportegyesület a jégcsarnok építésére vonatkozó pályázatát, abban az önkormányzat 300 millió forintos önrész vállalására tett kötelezettséget abban az esetben, amennyiben a TAO forrás feltöltésre kerül. Ez egy TAO-s pályázat. Ahhoz, hogy a pályázat eredményes lehessen, ahhoz engedélyes terveket kellett prezentálnia a pályázat kiírójának, magyarul a jégkorong szövetségnek. Ehhez adtak következő döntéssel 15 millió forintot. Viszont ahhoz, hogy építési közbeszerzés kiírására kerüljön sor, ahhoz kiviteli tervek kellene. Azt is megrendelte a sportegyesület, de a 15 millió forint az nem fedezi ezt az összeget. Érdemi döntési helyzetbe akkor fog kerülni a képviselő-testület, amennyiben a TAO keretfeltöltésre kerül, mert akkor áll elvileg rendelkezésre az összeg az egyik fél részéről, ugye ez a TAO keret. Akkor kell a képviselő-testületnek az elvi döntését valódi pénzügyi vállalással a költségvetésen átvezetve meghoznia, hogy azt az akkori 300 millió forintot, amit a kiviteli tervek alapján lehet majd megmondani, hogy az mennyibe fog kerülni, hogy akkor vállalja-e azt az összeget. Most arról tudnak dönteni, hogy kifizetik a kiviteli terveket és amennyiben a TAO forrás feltöltésre kerül, akkor visszakerül a képviselő-testület elé döntésre.

Bodorkos Ádám: A jégcsarnok projekt egy újabb fejezetéhez érkeztek, ugyanis vállaltak egy feladatot, hogy elkészítetik a kiviteli terveket. Most ezt ki kell fizetni. Saját egyesületüket hagynák cserben, ha most nem támogatnák. Ebből igen nagy probléma lehet. Feltételezi, hogy nem jelenti mindjárt azt – válaszolja Barabás Józsefnek – , hogy jégcsarnokot építenek, az sok mindentől függ. Ahogy Polgármester úr is mondta, volt ilyen döntés, hogy a képviselő-testület szándéka jégcsarnok építése, ez még mindig nem az, hogy ez meg is épül. Ezt a részét teljes mértékben érti, de inkább Barabás Józsefért tenné fel újra, hogy a TAO-ról mikor lesz információ, merthogy Érden hamarosan elkészül a jégcsarnok.

Tarjáni István: Érd nem TAO forrásból építi a jégcsarnokot, hanem modern városok program forrásából, amiben Biatorbágy nem érdekelt. A TAO forráshoz az információt megadta, tehát ennél több információja nincs. Nincs feltöltve a TAO keret, magyarul nem áll rendelkezésre az az összeg, amivel közbeszerzési építési beruházást lehetne indítani természetesen a képviselő-testület döntésével, hogy vállalja az ehhez tartozó önrészt. Annyit még kiegészítésként hozzátesz, hogy az ez évi költségvetésben 100 millió forintos

céltartalékot hoztak létre a jégcsarnokkal kapcsolatos feladatok finanszírozására, ez ad forrást erre a szükséges összegre is.

Barabás József: Csak úgy van, ahogy gondolta. Tulajdonképpen első alkalommal, amikor megjelent ez a jégcsarnok kérdés, akkor gyönyörűen le volt írva a környék összes kisebb városa, hogy sehol nincs jégcsarnok, csak Dunaújvárosban meg Budapesten. Most Érden már megcsinálták, és azért volt, hogy Biatorbágyra megfinanszírozzák, mert a környéken nincsen, és akkor itt lesz. Most innen 18-20 kilométerre már csináltak egyet. Most úgy van, ahogy gondolta, beleviszik magukat. Hangsúlyozza, nem bánná, ha meglenne, a gyerekeknek ezerféle dologra föl lehetne a jeget használni, csak azt nem érti, hogy ha ez a TAO forrásban azt mondják jövőre, hogy az állam már nem ad pénz, akkor miből lesz ez? Ez a nagy probléma, és akkor elveszik a pénz. Érti, hogy valamiért valamit, de úgy látja, hogy ez elég sokba fog kerülni, és nagyon kicsi a százaléka, hogy itt lesz, mivelhogy már Érden elkészült.

Tarjáni István: Mint ahogy uszoda és uszoda között, meg egyéb sportlétesítmények között is vannak különbségek, az érdi és a biatorbágyi jégcsarnok között is van különbség. Azon kívül, hogy mind a kettő ugyanazt a funkciót látja el, nem helyettesíthető be az érdi jégcsarnok a biatorbágyival. Ezt megerősítette a Magyar Jégkorong Szövetség. Nagyon várja a pozitív döntésüket. Ma beszélt az elnök úrral. Őt hívta fel, mert látta, hogy napirenden van, hogy mi várható ez ügyben. A Jégkorong Szövetség továbbra is régiós központként tekint a biatorbágyi jégcsarnokra.

Bodorkos Ádám: Tiszta sor, hogy honnan kerül kifizetésre ez, hiszen az előterjesztés is írja ezt a 100 millió forintot erre az évre. Javasolja, hogy a projekt gazdájával vegyék fel újra a kapcsolatot, készítsen új hatástanulmányt, ami figyelembe veszi a lassan elkészült érdi csarnokot, hogy a biatorbágyinak hogy alakul így a fenntarthatósága, az üzemeltetése, továbbá, hogy a megtérülés az hogy fog alakulni. Mérlegeljék azt utána, hogy valóban szükség van-e erre, mert véleménye szerint már az alap bemutatott anyagban is ferdítés volt, hogy ez 3 év után ez önfenntartó lesz - szerinte ez nem igaz.

Tarjáni István: Akkor fölteszi Bodorkos Ádám javaslatát, amely egy új hatástanulmány készítéséről szól, amelyet a testület elé hoz a készítője, és akkor erről érdemben tudnak dönteni, hogy a megváltozott körülmények között is rentábilis tud-e lenni a jégcsarnok.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bodorkos Ádám képviselő úr javaslatát, mely szerint készüljön új hatástanulmányt a megváltozott körülményekre tekintettel – 5 igen, 3 tartózkodás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 1 tartózkodás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 165/2018. (VI. 28.) határozata

Városi Jégcsarnok építéséről IV. – a kiviteli tervekkel összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi Jégcsarnok építéséről IV. – a kiviteli tervekkel összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) támogatja, hogy a VIADUKT Sportegyesület Biatorbágy (2051 Biatorbágy, Iharos dűlő 7., képviseli: dr. Cserniczky Tamás) építető kérelmére, Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő 2051 Biatorbágy, 9285/2. hrsz-ú ingatlanon új jégcsarnok építésére kapott 2017. június 14. napján jogerőre emelkedett építési engedély alapján készített Kiviteli tervdokumentáció tervezési díjának bruttó 14.128.750,- Ft-os fennmaradó kiviteli tervezési díját kérelmező VIADUKT SE számára támogatás címén kifizesse;
- 2) felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti fennmaradó kiviteli tervezési díj teljesítéséhez kapcsolódó VIADUKT SE kérelmének megfelelően a 2018. évi költségvetésében biztosított *Jégcsarnok építés- pályázati önrész* címen a fejlesztési célú céltartalékok előirányzatú keretösszeg terhére a támogatási szerződést aláírja és a támogatási összeget kifizesse.
- 3) felhatalmazza a polgármestert, hogy készíttessen új hatástanulmányt a megváltozott körülményekre tekintettel.

Határidő: 2018. július 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

15) Beépítésre nem szánt területek felzárkóztatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az előterjesztést alpolgármester úr jegyzi, úgyhogy át is adja a szót.

Szakadáti László: Kb. egy-két éve elkezdtek egy munkát annak érdekében, hogy a Biatorbágyon elhanyagolt legnagyobb területtel is kezdjenek el foglalkozni, úgy jönnek elő annak a különböző lépései. Azt hiszi, nem kell bizonyítani, a mai testületi ülés minden napirendje ezt bizonyította, hogy az épített környezetre költenek bátran, a társadalmi környezetre azonnal, szinte lelkesedésből, és mert ennek van a kultusza bennük, hogy azt minden áron tökéletesítsék. Ugyanakkor, a természeti környezet megbecsülése, amiből ez a település is lett, és amitől megmaradt, és életben maradt, az nem a mostani időszak, hanem az elmúlt 50-60 év társadalmi változásai miatt elhanyagolt állapotban van. Ezt most nem részleteznék, hogy mit ért az alatt, hogy elhanyagolt állapot. Ha valaki erre kíváncsi, akkor nyilván erről is tud beszélni. A tavalyi év folyamán, illetve a télen egy bizonyos megoldási algoritmust találtak ki a Peca-tónak és a Katalin-hegynék. Ez az egyik csoport, amelyik üdülőövezet, vagy úgy is mondhatják, hogy ezek a beépítésre szánt területek üdülőövezet kategóriában. Emellett létezik egy négy hegyvonulatból, az Üрге-hegy, Öreghegy, Kutya-hegy, Szarvas-hegy vonulatból álló, mezőgazdasági besorolású, olyan külterületi beépítésre nem szánt terület, amellyel szintén kell törődniük és ennek a felzárkóztatására készített egy tervezetet. A tervezet a Településfejlesztési Bizottság ülésén támogatást nyert első körös olvasatban, tehát nem határozati javaslat formájában, csak első körös olvasatban. Azt javasolná a képviselő-testületnek, hogy ezt ugyanígy fogadja el ebben a változatban, természetesen tegyen hozzá jobbító kritikákat, vagy akárki a testületi ülés után írásban is

lehet hozzá kritikákat, megjegyzéseket, irányokat, változtatásokat adni, amelyekkel visszahozná egy újabb körre, augusztus végén, szeptember elején, és akkor lehetne ezt a koncepciót befejezni. A lényege, hogy erre a területre kérdőíveket küldtek ki a tavalyi év folyamán, és az érkezett levelek igazolták tulajdonképpen azokat az igényeket, amelyeket gondoltak is, amelynek egyik része az önkormányzati feladatokat nevezi meg. Másik részében az önkormányzat nevezi meg a lakóktól elvárt feladatok teljesítését, és egy olyan kölcsönös egymásra utaltságot és együttműködést feltételez, amelynek során a terület megmenthető. A fejlesztésének a lényege, ellentétben az előző két területtel az az, hogy - és ezek alapelvek formájában vannak megfogalmazva -, hogy a terület nem fordulhat a lakóparkká válás irányába, mert azokhoz a feltételek nem adottak, hiszen ez egy dűlőutas terület, azt nem lehet egyik percről a másikra átalakítani. Az átalakítás nem vihető végbe ésszerűen és gazdaságosan sem a telektulajdonosok, sem a város számára. Voltak olyan telektulajdonosok, akik azt kérték, hogy közműveket telepítsenek, de azok valószínűleg nem gondolták meg, hogy ezen a területen ez nem lehetséges ésszerű módon, és ezt továbbra is megtartanák. Tehát ez a terület nem indulna el a lakóterület irányába. Az a cél, hogy egy nagyon jó mezőgazdasági terület legyen a maga építési kereteivel. Ugyanakkor, megnevezhetők azok a pontok, amelyeket fejlesztésnek hívnak. Az önkormányzatnak javítania kéne a közlekedési körülményeket az adott helyszíni lehetőségek között. Egy meredek utat nem lehet még márt aszfalttal se rendbe tenni. Ezért aztán a felfezető utat le kell aszfaltozzák. A csapadékvizekkel - hiszen domboldalról beszélnek, azok nagy eróziót okoznak - törödni kell, árkokat, szabadtéri árkokat kell alakítani. Alapvetően murvás úthálózata van, ami megmaradna, csak annak a kezelése, esetleg profil alakítása, hiszen nem mindegy, hogy az a murvás út az kétévente tönkremegy, vagy pedig öt évig kibírja. Már is ettől a koncepciótól függetlenül foglalkoztak eddig is a szemétszállítás és a hóeltakarítás kérdésével, ez nyilván megmaradna. Tekintettel arra, hogy itt gazdálkodási célból lakhatnak emberek, hogy ez a társadalmi átalakulás miatt nem egészen így történt, arról nem tehetnek, de ezt nem lehet nem tudomásul venni, vannak gyermekek is, és vannak hazaérkező gyermekek is, ezért némi közvilágítás kell, ivóvizet biztosít az önkormányzat a saját pincéjénél a saját kútjából. Amikor közösségi közlekedést dolgoznak ki, tehát helyi buszhálózatot Biatorbágyon, akkor esetleg egyik végállomása idáig mehetne. Ami viszont nagyon fontos, hogy itt az előbb, amit levett polgármester úr napirendet, arra a területre esik. Az ingatlangazdálkodást komolyabban kéne vegyék. Nagyon sok olyan terület van, amelynek az adás-vételi szerződése 1932-es, '28-as, '18-as, tehát keresgélni kéne a gazdáikat, és valamilyen korrekt megoldást kéne tenni arra vonatkozóan, hogy azok az ingatlanok is műveltek legyenek. Alapvetően az Üрге-hegy, ha nagyon egyszerűen fogalmazzák a fejlesztési célt, minden négyzetmétere legyen megművelve. Ilyen egyszerű a rövid cél. Itt természetesen a terület jellegéből fakadó gyümölcsös, zöltség-, gyógynövénykultúra, szőlőtermesztés, kertművelés és bortermeles jöhet szóba. Ezek lennének azok, amelyeket előnyben részesítenének, és van benne néhány olyan szempont, ami megfontolandó, amikkel a lakóknak a „visszatérítését, visszatanítását, visszazoktatását a földműveléshez” lehetne támogatni. Bizonyos rehabilitációk támogatása, tehát megmentése bizonyos szőlő és gyümölcsösnek, új telepítések támogatása. Nem mában gondolkodnak. Még egyszer szeretné hangsúlyozni, hogy amikor egy ilyen elhanyagolt területet, visszanéznak hatvan évre, akkor nem máról beszélnek, és nem is előre hatvan évről, de legalább öt-tíz-húsz évről. És változik a világ, és ezt a trendet kéne most eltalálni. Borturizmus, vendéglátás támogatása, és így tovább. Itt van az építési alap, amiről beszélt, hogy esetleg ezen a területen is igénybe vehetnék az ott lakók a saját munkájukat hozzáátve. Nagyon fontos szempont lenne a fiatal nemzedékek munkára tanítása. A fiatal nemzedékek nevelése azzal, hogy előbb-utóbb tulajdonhoz jutnak ezen a területen, és így

kialakulhatna az, hogy, ha nem is úgy, mint a múltban, hogy pár ezer ember, de pár száz embernek a számára ez mégiscsak megélhetés lenne, és egy értékes területként tekintenek rá, amit megmentettek a város számára. Szeretné hangsúlyozni, hogy ez nem teher a városnak, ez egy csoda. Ez egy csodaszép terület, amelyen avatott lélek óvatosan jár, és óvatosan szemlélődik. Meg van benne fogalmazva még a tudás átadásának módja sokféle szempontokkal, ezek vannak összeállítva, mint tételes feladatok és tételek, amelyek alapján ezt a területet is elindíthatnák egy rendezettség felé. Hangsúlyozza, az önkormányzat itt egy szabó-varró feladatot lát el, és a fő munkát, a fő energiát, és a fő pénzt is a telektulajdonosoknak kell ebbe befektetni, de nem rendezetlenül, és nem hitetlenül, hanem a megállapított rend szerint. Nagyon fontos, hogy a területen levő tulajdonosoknak legyen érdekvédelmi szervezete, alakítsanak egyesületet, amelyek alapján a belső párbeszédük, illetve az önkormányzattal folytatandó párbeszéd egészségesebb lenne, és később - mert ennek az egész folyamatnak a településfejlesztési koncepciókban megvan a távlata -, ezek lehetnének a létrehozandó hegyközösségek alapjai. De ez majd csak azután történhet meg, ha ezt néhány év múlva ez a felzárkóztatási folyamat beindul, és akkor meglátszanak ezek a távlatok is. Tehát ez egy tervezet, a településfejlesztési koncepció, a településfejlesztési stratégia alapelveinek megvalósítása irányába hat. Úgy gondolja, hogy méltó arra, hogy ezt a célt elérjék vele.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Azt mondaná alpolgármester úrnak, hogy ha ez így volna és így sikerülne, nagyon örülne neki. Öt-hat éves kora óta a Katalin-hegyet járta, mert ott volt négy szőlőjük, de most sajnos ez nem így működik. Amiből ki tudnak indulni, az előbb beszélt róla, fölmérték, hogy az ott élők hány százalékban fizetnek szemétdíjat: 20, 25, 22? Ilyen borzasztó rossz az arány és csak azt kéne gerincesen elvállalni, hogy nekik is van szemétdük. Nem azt, hogy a permetezőzőt föl kéne venni a vállra és egész nap kapálni. Szóval ez így nagyon jól hangozna, mert tényleg visszaállna az, ami régen volt, hogy mindenkinek volt szőlője, de sajnos ma már ilyet nem látni. Látja magáról, hogy négyen bent alszanak, ő meg az asszonnal kint kapál. Ez nem fog így menni. Ha lehetne a telefonon permetezni, lehet, hogy az unokája is ott csinálná, de sajnos ez még nem jött össze. Szakadati Lászlónak 100%-ban igazat ad, hogy ez így volna jó, de a szemétdíjat sem hajlandó bevállalni, akkor hogy fog majd dolgozni? Megoldja? Hát választást lehet, hogy nyer vele.

Nánási Tamás: Amikor arról beszélnek, hogy ezeket a területeket meg kell menteni, akkor egy dologtól kell ezeket a területeket megmenteni, attól, hogy Biatorbágy belterületévé váljanak, és lakóövezetként működjenek. Tehát a természeti állapotát, az agrárgazdasági, a mezőgazdasági tevékenységét azt meg kell menteni, de azt tudni kell, hogy az ott élőknek az érdekeivel ez homlokegyenest ellentétes. Tisztelet a kivételnek. Azért ha végighallgatják a közmeghallgatást, ott azért az látszott, hogy akik odamennek, azok nem agrárgazdálkodási céllal ültek ott, hanem kinnlakási célból, és ráadásul ahhoz kérnek közpénzt, hogy a saját ingatlanuk értéke meredeken emelkedjen, saját hozzájárulás az meg kérdéses. Azért annak a koncepciónak azon részét, amelyben az alpolgármester úr a különféle agrártevékenységek támogatását szorgalmazza, azt nagyon pozitívnak tartja, mert igenis elképzelhető, hogy a terület egy részén életképes, agrárgazdálkodás jöhet még létre, ahogy már van rá példa a borászat és a szőlészet terén. Azért tudni kell, hogy az önkormányzati forrást nem biztos, hogy kell olyanokra fizetni, ami egyébként különféle agrártámogatásokban jelen lehet. Akár nemzeti, akár az uniós forrásból, s amelynek valószínűleg részben közvetítője vagy szereplője az agrár-kamara. Azt kéne szorgalmazni, hogy a kamara bevonásával ezeket a

forrásokat segítik oda csatornázni, ahol erre kezdeményezés, sőt megélénkülést mutatkozik. Van benne egy ilyen mondat, hogy az önkormányzat pályázati alapokat hoz erre létre. Agrárgazdálkodásra nem hoz létre pályázati alapot, inkább az szorgalmazná, ahogy itt a HÉSZ-t be is idézi alpolgármester úr, hogy a HÉSZ az egy hegyközségi fejlesztési alapokról beszél. Úgy gondolja, hogy ez nem az a hegyközség, ami a borászat terén van feltétlen, hanem de ahhoz hasonló. Ha hegyközség, akkor ez talán pontosabb. Ezeknek a létrejöttét kellene szorgalmazni azzal, hogy a helyben élők hozzájárulása jelenjen meg benne. Akkor ennek lehet olyan célja is, hogy agrártevékenységhez, infrastruktúra javításhoz ad segítséget. Ez egy olyan életképes modell, amibe lehet, hogy érdemes önkormányzati pénzt tenni, de egyéb ilyen célokra, egyebekre nem javasol. Ez lehetne egy szervezeti forma, amiben biztos benne, hogyha ezt szorgalmazzák, akkor ki fog derülni, hogy a lakók vagy az ott élők, az ott lakók mennyire szeretnének hozzájárulni ehhez a jövőképhez. Ezt az egy formát látja megoldhatónak. Azt javasolja, hogy ez legyen a központi eleme az itteni fejlesztésnek. A másik pedig egy szakmai hozzászólás, amelyik a helyi lapot érinti. Pontosabbnak, vagy jobbnak tartaná azt, hogyha ebben a témakörben, amit alpolgármester úr javasolt, inkább rendszeres írások, cikkek, cikksorozatok szerepelnek akár azonos fejléccel, de rovat fenntartása az általában nem szokott jól elsülni, mert azt folyton meg kell tölteni. Annak van egy ilyen problémája, hogy folyton meg kell tölteni. Biztos hogy, azt gondolják, hogy mindig meg lehet tölteni, csak az nem olvasóbarát. Ha van mondandó, azt érdemes elhelyezni valami sajátos fejléccel, ha nincs mondandó akkor meg nem érdemes neki helyet fönntartani, tehát ezt így javasolja pontosítani.

Tarjáni István: Tenne egy javaslatot összhangban Nánási Tamással. Az Alapelvek című fejezetben megfogalmaz az előterjesztő hat pontot, hogy milyen lépések történjenek a területtel kapcsolatban. Ennek az első pontja egy ütemterv készítését javasolja, amely egyeztetésre kerül az érdekeltekkel. Az összes többi pont már a véleménye szerint ennek az ütemtervnek egyes elemeit fogalmazza meg. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezt az 1-es pontot fogadják el, hogy készüljön ennek a területnek a felzárkóztatására egy ütemterv egyeztetve az érintettekkel és az kerüljön újra vissza a képviselő-testület elé és arról érdemben fognak tudni döntést hozni, mert ezt a méretű anyagot most úgy véleményezni, hogy ezt a részét igen, azt a részét nem, nagyon nehéz szavazásra föltenni. Ezt viszont, hogy egy olyan ütemterv kerüljön a képviselő-testület elé elfogadásra, amelynek a megalkotásában a településfejlesztési bizottság, illetve a képviselő-testület is részt vesz és azt egyezteteti az érintettekkel, azt egy járható útnak tartja.

Szakadati László: Először csak a Nánási Tamás által fölvetett hegyközségi modellre: természetesen az lenne a végcél, hiszen nem itt kell aggódni azon, hogy ott milyen harmónia alakul ki, ill. azt megtartják-e. Csak ezt föl kell építeni. Ma még egyesületet sem tudnak alakítani rendesen, előbb még ki kell söpörni a lakást - ha szabad ezt mondania. Egy kicsit föl kell zárkóztatni, össze kell szedni ezt, ahol ezt értékelik, ahol már megoldják azt a problémát, amiről beszéltek, hogy elbillentsék abba az irányba, amelybe szeretnének ennek a fejlesztését vinni. Azon ne csodálkozzanak, hogy az emberek ezt vagy azt gondolnak 60 év mellőzöttség után, hogy arra gondolnak, hogy jobb legyen az életük. Mi másra gondolhatnának egyébként? Ez egyáltalán ne okozzon senkinek se meglepetést, vagy megdöbbenést. Természetes emberi igény, nem ismer meg semmiféle egyéb koncepciót az ég alatt, tehát arra gondolnak, hogy javuljon az életkörülmény, ami egyébként benne rejlik, de tőlük is feladatot vár. A másik: nincs más útja, tehát lehet azt mondani egyik-másik lépésre, hogy nem kéne, vagy nem úgy kéne, de nincs más útja – ha belegondolnak – a lépésnek. Van a másik, a lepusztuló állapot. Autógumik, rothadt kerítések, még nagyobb

árkok, még nagyobb probléma, még több bűnözés. Igen sok ember bújjik el ezeken a helyeken. A rendőrök tudna róla beszélni. Tehát nyilván itt lehet elbújni. Petőfi utca 36-ban nem lehet elbújni, mert aszfaltúton megáll az autó a ház előtt és megnyomja a csengőt. Nem tudja, ki lakik ott, csak véletlenül mondta. Nem szabad ezt a pusztulást tovább hagyni. Kettő: megőrzi a mezőgazdasági jelleget, a 3%-os beépítettséget, tehát ez a lakóterület nem fenyeget finoman szólva, csak tartásuk be azt a pontot is, hogy mezőőr legyen és ellenőr legyen. Ellenőrzés nélkül nem marad semmi sem, nem lesz semmilyen szabály betartva. Amit pedig Tarjáni István mond, abban csak az a baj, hogy annyit eldönteni, hogy csinálnak egy ütemtervet, pont az alapelv hiányzik hozzá. Ütemtervet azok alapján lehet csinálni, ami alapelvben fel van sorolva. Fontos, hogy a fiatal nemzedékek beléptetése megtörténjen. Ez egy alapelv, ezért ez nem hiányozhat belőle. Itt mondja meg a testület, hogy milyen alapelvekkel mit szeretne csinálni. Az, hogy csinálnak egy ütemtervet, amint leír valamit, hogy ebben az ütemben lépnek valamit, akkor már valamelyik alapértéket oda behozta. Nem feltétlenül akarja, hogy ez az anyag most egy az egyben, mint határozati javaslatelfogadásra kerüljön. Hagyják egy második olvasatra, tessék alaposan elmélyedni benne, írásban hozzászólni, és keresni azt, ami esetleg a harmóniájában nem tökéletes, mert több szem többet lát, és azokkal a kiegészítésekkel, ha visszajön, akkor mindenki már beleköltözik egy kicsit ebbe az egészbe, és biztonságosabban fog benne közlekedni. Azt hiszi, igyekezett minden irányba pontosan fogalmazni. Azért fogalmaz határozottan, hogy nem fordulhat a lakóparkká válás irányába, hogy visszatérítsék az embereket arról, amit nem lehet csinálni. Mert az nem lehet, az torzó maradna, nekik sem lenne jó, és senkinek sem lenne jó. Tehát arra nem mehetnek, arra nincs út. Ha valakinek kétsége van, hogy az önkormányzat által megjelölt, ottani felzárkóztatási lépések, tehát a környezetre, a dűlőutakra, a világításra, és ezekre vonatkozott, akkor pontosítson, hogy milyen mértékű, milyen színvonalú felzárkóztatást. Egyébként ezek a lépések természetesen idejönnek majd önálló határozatok formájában. Nem ezeket hajtják végre, ezek nem határozatok még. Ezek gondolkodási és értékterek, amelyeknek az a titka, hogy a természeti környezet dominanciáját tartásuk meg, és ne engedjék a mesterséges, pusztító környezet felé tovább sodródni ezt a területet, mert annál nehezebb dolga lesz a következő nemzedéknek. Egyébként, ha elkezdtek volna 10 éve csak a beszélgetést róla, és a gondolkodást, nem itt tartanának már. Csak annyira félték ettől a területtől, annyira rettegtek, hogy ott miféle káosz van, hogy még csak belegondolni sem mertek. Még ma is tart ez a hatás, próbáljanak ebbe közelebb menni és megláthatják, hogy nem annyira ördögi dolog ez, mint ahogy a megemléített bio- vagy ökológia is egy ajánlás, hiszen ez a terület kínálja magát. Ezt nem lehet nem észrevenni. Az, hogy pincefelújításokat támogatnak, vagy nem támogatnak - részletkérdés. Van vagy 35-40 pince a gazban, amelyeknél minden bizonnyal a tulajdonos szándékát, tehát a tulajdonos pénzét mozgathatnánk meg azzal, ha támogatnának valamit. Említette, hogy voltak tavaly Monor településen, de akár nézhetik az itteni pátyi pincésort a maga 250 pincéjével. Monoron pedig 960 pince képezi a kultúrát, tehát most az, hogy itt van 35-40 pincéjük a meglévők mellett, az nem teszi ezt beláthatatlan összeggé ezt a dolgot. Kettő, nem kell ennek feltétlenül megelőznie belterületi lépéseket. Egyik évben támogatják, másik évben esetleg nem, mikor hogy lesz pénzük rá, de az Ürge-hegyi borügyi program sem tud kimozdulni abból az idézőjelben gáztengerből és káosztengerből, ami körülveszi. Azt nem lehet fazonossá tenni addig, nem lehet tőlük várni a lelkesítést, nem lehet tőlük várni a tőkét és nem lehet tőlük várni a konstrukciót. Ezt innen kell, hogy bemenjen és itt tér vissza oda, hogy a hegyközösségi modellt nem értik még. Még nem értik, amikor megfogalmazódik bennük a folytatás, akkor lehet elővenni. Nem lehet ekkorát ugrani ebből a mínusz végtelenből a plusz végtelen fele. Így látja közelről nézve ezt a kérdést. Polgármester úr javaslata nagyon lecsupasztja egy ütemtervre, aminek nincs tartalma még. A Katalin-hegynél, Pecatónál az

volt az ütemterv lényege, hogy vízvezeték készüljön. Ez adta neki a célját. Ehhez rendeződtek az ütemek. Itt viszont csak az, hogy fölzárkóztatják, és rendessé teszik, normálissá, emberivé, barátságossá. Amire egyébként majd a város nagyon büszke lesz egy idő múlva és a következő generáció nagyon hálás, hogy ezt elkezdték. Legalább olyan hálás lesz, mint amikor az 1 iskolából 4 iskolát csináltak Biatorbágyon. Ezt ezért tartja egy nagyon távlatos célnak. Az, amit Barabás József mondott, hogy most ilyenek, meg olyanok, igen, most van a legnagyobb kontraszt a jó és a rossz között. Most van a múlt teljes egészében jelen és most fogalmazzák meg a legszebb terveket a jövőre. A kettő között óriási a távolság. A megvalósítás során ezek csökkenő tendenciát mutatnak. Semmiképpen nem akarja, hogy a város költségvetését ez valamelyest is megviselje. Azért vette ezt elő, és azért vették elő két éve az egész témát, amikor föltűnt, hogy az oktatási terheiken az állam segíteni fog. Ilyen értelemben az elsődleges terhüket, mármint az oktatási feltételek biztosítását, ha az állam részben-egészben átveszi, akkor valamelyest erőforrásuk legalább gondolatban először, aztán kisebb fejlesztési összegekkel már befordulhat a természet-rehabilitáció irányába.

Tarjáni István: Egy rövid kérdése lenne. Visszatérve alpolgármester úr javaslatához, hogy akkor most nem szeretne döntést ez ügyben?

Szakadáti László: Nem feltétlenül.

Tarjáni István: Akkor visszavonja a javaslatát.

Bodorkos Ádám: Először is szeretne gratulálni Szakadáti Lászlónak az anyaghoz, mert nagyon szép, összeszedett munka, tényleg olvasmányos, még néhány kép lenne benne, akkor még jobban szeretné. Amit Polgármester úr tett javaslat, azt gondolja, hogy ahogy Szakadáti László is írja, első lépés az ütemterv. Szerinte nem ez kellene, hogy legyen az első lépés, mert azt mondja Szakadáti László, hogy nincs meg ez a közösség, nincs kivel egyeztetni semmiről. Ebben kéne őket segíteni, mert kivel egyeztetni az ütemtervet, hogy mit akar ott csinálni, tehát ezer sebből vérzik még az, hogy kivel egyeztet. Itt van egy vízió a fejében, meg lehet, hogy több ember fejében is van egy másik, hogy mi legyen ez a feladat ezekkel a külterületi részekkel. Mindenki azért fél ettől, mert ha egy picit elkezdnek ott mozgolódni, akkor utána majd jönnek, hogy most akkor majd ezt szeretnék, meg azt szeretnék, meg kutat is és akkor majd jönnek az infrastruktúrák. Az a probléma, amit Nánási Tamás is mond, hogy a lakossági fórumokon az derül ki, hogy ezt a területet nem mezőgazdaságra kívánják használni, hanem egy lakóövezeti részre, hogy akkor legyen ott mindenféle infrastruktúra, és közben ezeket a területeket fölgazdagítják, felértékelődik mindegyik. Utána meg ki tudja, hogy milyen lavina indul el ebből megint. Nagyon-nagyon a nulladik lépés előtt állnak még, hogy erről beszéljessenek. Jó az, amit mond, tényleg foglalkozni kell ettől, de mégis nem hasonlítaná össze a pátyi pincesorral. Területileg az van közelebb, nem Monor, mert a pincesor nagyon közel van a településhez. Az sokkal inkább bevonható valahogy az életbe, sokkal inkább lehet valahogy úgy építeni rá, ahogy ezt ők a pincenapokra használják. Itt annyira el van hanyagolva ez a terület, és tényleg segíteni kell őket valahogy, hogy ezt gatyába rázzák, de közel se tudják ezt szerinte 10-20 év alatt olyan állapotúra hozni, mint ahogy ez Pátyon van. Nyilván foglalkozni kell vele, csak addig, míg nincs kivel egyeztetni, addig még csak határozati javaslatot se kell ebből hozni. Egyeztetni kell, segíteni kell a Katalin-hegyen, Ürge-hegyen ezeket a közösségeket, hogy tényleg létrehozzanak egy egyesületet. Azokban is legyenek elnökségi tagok, akikkel lehet egyeztetni ezzel az ütemtervvel kapcsolatosan.

Barabás József: Bodorkos Ádám elég sok kérdést megválaszolva elmondta azt, amit ő is szeretett volna, de azért csak annyit szeretne hozzátenni a mezőgazdasági munkálatokhoz, hogy összelt egy barátja a korai szőlőt leszedte, majd utána a kocsija után akasztotta az utánfutót, és mire kimentek a káddal, egy vödör szőlőt tudtak leszüretelni, mert az ott élő erdélyi emberkéék, akik ott fõnn voltak, már megelőzték õket. Ezt megtudva, mindenki szõlõt fog telepíteni. Ez az egyik. A másik dolog meg, úgy emlékszik, majdnem mindnyájan ott ültek a nagyterembe, mikor volt egy úriember, aki felszólalt, aki már megjárta Nyugatot és nekiugrottak mindjárt az itteniek. mert nem tetszett, amit az felszólalt, hogy nekik is hozzá kéne állni, és így kéne, s úgy kéne. Azt is figyelembe kell venni, hogy - nem néz le senkit – nyilván ezeken a helyeken olyan emberek vesznek területet, akiknek nincsen pénzük. Ha pénze volna, az akkor nem oda menne, és vizet várna, meg utat várna. Az első ember már azt mondta, hogy nem adja le az útra – mikor elkezdték 2002-ben – a 3 métert a 100 méteres telekbõl, hogy szélesebb utca legyen. Ha kell az önkormányzatnak, vegye meg. Akkor meghalt 2002 után ez a dolog. Megpróbálták. Sajnos, akik most megveszik, azoknak anyagiakban nyilván nincs lehetőségük, hogy be fognak oda investálni nagyon-nagyon sok pénzt, hogy ott víz, gáz, csatorna, vagy valami legyen. Tudja, hogy nem azt mondja, hogy az kellene, de nyilvánvaló ott fõlszólaltak, hogy mi kellene. Közvilágítás, víz, alapvetõ dolgok kellenének. Vagy kutat csinálnának emésztõvel. Körül kell csak menni, ha valaki már körbejárt fõnn. Van olyan ház, hogy a lakóparkban kevés van olyan ott fõnt és nem egy se nem kettõ. Azt, hogy hogy milyen engedélyük volt, szerinte semmilyen.

Sólyomvári Béla: Nem is tudja, hogy hol kezdje, sok minden eszébe jut. Elõször is Biatorbágnak hosszútávon ez lesz a legnagyobb problémája: a külterületek. Ebben biztos. Ugyanis, ha megnézik bent a településnél egy normális háznak való az 20 millió forint, ott meg három. Igaz hogy nincs víz, stb. Megveszi, és azt az önkormányzat csinálja. Az olyan, mint a 20 millió. Nyilván ezt megcsinálhatná az önkormányzat több milliárd forintból. Minek? Nem érti. Ennek az anyagnak a szellemiségével egyetért. Tényleg nagyon jó lenne egy mezőgazdasági terület. Másik oldalon látják ezt a nyomást, hogy Budapesten jól lehet, érdemes is oda költözni. Drágábbak a telkek, de van olyan hely ahol olcsóbb. Akkor oda mennek. Ez természetes dolog. Arról ne beszéljenek, amit elõbb Barabás József felvetett, hogy ki ellenõriz. Nagyon sokszor próbálta ezt, hogy térképésszel, vagy valamivel oldják már meg, mi van akkor, ha valaki odaépít egy házat? Megmondja, semmi. Van egy rendelet, hogy három százalék, ott van tíz éve, majd fennmaradási engedélyt fog kapni. Nem érdekli õket. Hárommillió telekre építkeznek a húsz helyett. Ezt nem ellenõrzi senki. Elõször is, amit lehetne csinálni, hogy évente, levegõbõl történõ fényképezéssel ellenõrizni az építkezéseket, hogy ne terjeszkedjenek túl, még lehet, hogy az építkezés közben. Ez nagyon fontos. A másik, amit próbált, sajnos nagyon felemás módon valósult meg, hogy nem véletlenül nyomta azt pár évvel ezelõtt ezt a borvidék státuszt. Az lett belõle, hogy akkor lett egy olyan borvidék, aminél van öt telek, ami a borvidék. Az is jobb mint a semmi, az lett volna az elmélete ezzel kapcsolatban a borvidékre, hogy hátha akkor értékesebb lesz az a telek, akkor meg nem éri meg ilyen ingatlanak. Megéri ott gazdálkodni, nem messze vannak, az egyik borvidék, hátha. De ebbõl az lett, hogy pár telek borvidéki státuszú lett. Nem rossz ebben, hogy esetleg a jövõben akkor már könnyebben lehet bővíteni, ha valaki tényleg ilyenekkel akar foglalkozni. De akkor a konkrétumokba menjenek már bele, fõleg ennek az anyagnak a 4. pontjába. Érti a célját, hogy legyen jó mezőgazdasági, bio, stb. Azt azért tudnia kell egy képviselõnek, országgyûlési vagy helyi is, hogy van egy dolog a fejében azt le kell írnia rendeletben, vagy valamilyen törvényben, határozatban, rendeletben, és az fog megvalósulni. Teljesen mindegy, hogy mi van a fejében, ha õ azt gondolta, hogy biogazdálkodás, ami oda le van írva, az fog megvalósulni, nem a gondolat. Akkor nézzék! Itt

a legjobb a 4-es pont, a közvilágítás építése, működtetése. Tudja, hogy a növények, meg a szőlő is a fénytől növekszik, de úgy gondolja, hogy ez egy tipikus lakóterületi probléma. Szemétszállítás, hó-eltakarítás. Érti, az elmélet, az nagyon jó, egyet is ért, hogy legyen egy terület. Ezek után jön az anyagba, hogy hogy lehet kényelmesen lakóterületet kialakítani. Útépítés, csapadékvíz-elvezetés, szemétszállítás, hó-eltakarítás, közvilágítás, ivóvíz, helyi buszjárat biztosítás. Nyilván, aki szőlőt akar szüretelni, az a helyi buszjáratot viszi el. A közbiztonság, az tényleg kell, egy szőlőhöz is kell. Azt látja, hogy a céllal szemben a leírt anyag az van, hogy lehet jó lakóterületet kialakítani. A magyar önkormányzati rendszer tulajdonképpen életellenes, vagy emberellenes. Miből vannak a bevételeik? Mindannyian tudják, hogy a cégekből. Iparüzés, meg az építményadó, amit cégek fizetnek Biatorbágyon nagyrészt. Miből van költségük? Az emberekből. Minél több részre osztják el ezt a bevételt, annál kevesebb jut egy embernek. A racionális gondolkodás azt mondhatja, hogy lehetőleg ne költözzenek sokan Biatorbágyra, mert különben egyre rosszabb lesz. Az embereknek meg az az érdeke, hogy olcsón jussanak telekhez. Ezt kell eldönteni, hogy 20-30 év múlva milyen települést szeretnének. Úgy gondolja, hogy ebben az anyagban ezek a sorok egy klasszikus lakóterület megteremtésének az előfeltételei, úgyhogy nem tud velük egyetérteni.

Szakadati László: Nagyon jó, hogy ilyen alaposan hozzászóltak, örül neki, még akkor is, ha most már természetesnek kell elfogadja, hogy egészen máshogy olvassa mindenki. A kényelmes lakóterület úgy kezdődik, hogy ki lehet szabályozni a telkeket lakóterületnek. Nem lehet kiszabályozni itt annak. Barabás József beszél – nem tudja, honnan hallja –, hogy gáz meg ez meg az. Nincs. Egyetlen ivóvizet kapnak a tartályos kútjuktól, meg aki fúr magának vizet. Nincs vízvezeték. Nincs gázvezeték, semmiféle csatorna nincsen. A víz azért kell, mert a munkához is kell a víz, meg a víz alapvetően kell az élethez. Valamilyen módon kell. Nincs közművesítés. A lakóterület úgy kezdődik, hogy közművesítés. Buszjárat. Súlyomvári Bélának válaszolva elmondja, hogy a buszjárat kell, hogy városlakók kimehessenek és megigyanak egy pohár bort és ne bujkáljanak a rendőr előtt. Közvilágítás. Ezt pontosítani kell, akkor azt írják oda, hogy ahol szükséges, vagy vegyék ki. Nem múlik a dolog a közvilágításon. Tehát ivóvíz, ahol ember van, ott ivóvíz kell. Az, hogy 20 év múlva hogy nézzen ki, az egy nagyon fontos mondat volt, de ez nem lakóterületet jelez, pontosan el van vágva a lakóterülettől, nemcsak mondattal, amit kijelent, hanem a feltételrendszerrel is. Még egy dolog: azért kell majd határozati javaslatot hozni és elfogadni egy ilyen anyagot, mert az alapján lehet cselekedni. Mikor azt mondja Bodorkos Ádám, hogy foglalkozni kellene azzal, hogy legyen érdekképviselő, egyesület, akkor tud dolgozni, ha van alap rá, van mire rakni, találkozót szervezni, mert ide van írva, hogy szervezzenek találkozót. Oktatás, hogy tanítsák őket, tehát ehhez kell ez a tér, ami alapján dolgoznak, az a felhatalmazása. Ez alapján kér majd az ember valamennyi összeget valamilyen feladatra, amikor eljön az idő. Azt hiszi, lehet belőle érezni, hogy itt nem 100 millióknak költéséről van szó, nem is tudja, hova költenék most azt a 100 milliót ezen a területen. Itt arról van szó, hogy az életet fölélnékelni és fölértékelni őket. Azt, hogy az emberek mit gondolnak, még egyszer, nem tehetnek róla, hogy az élet így alakult és nagyon sok minden így vagy úgy alakult Magyarországon is az elmúlt 50-60 évben, vagy éppen 100 évben, de mondhatna 500 évet is. Most az a feladat a ma élő nemzedéknek, hogy a múlt terheit levetve kigyomlálgatva, kitisztítgatva egy megtisztított területet hozzanak létre. Valódi közösséget kell belőlük is csinálni, ezek az emberek is érdemesek erre, lehet velük beszélni. Nem nagyon venni észre a különböző városrészek között, hogy másfajta emberek élnének ott. Nem feltétlenül venné észre, hogy lakótelepi-e az illető vagy onnan való. Vannak nyilván elhanyagolt emberek is, de alapvetően nem ez a lényeg, jobb sorsra érdemes egy ember. Még egy dolog: egy 10 milliós magyarság nem mondhatja azt, hogy nem foglalkozom 10 ezer elit, meg 50 ezer halott

emberrel. Nincsenek annyian, minden emberre szükség van, az Ürge-hegyire is. Azt, hogy hol születik újra egy Petőfi Sándor, hogy melyik bokorban, mert még akár ott is születhet. Megérti teljesen azt, hogy ki így, úgy, amúgy máshogy látja. Nincs ezzel semmi baj, azért nem is érezte azt menet közben, hogy nem kell ezt most dűlőre vinni, hanem legyen ennek egy második fordulója, ha még mindig nem tökéletes, akkor egy harmadik. A végén legyen egy határozati javaslat, amelyik ezt a tervezési irányt megfogalmazza, hogy tudjanak cselekedni, kis lépéseket is csinálni, hogy tudják összehívni őket, találkozni velük. Tudják, hogy milyen alapon teszi ezt. Ki hatalmazta föl rá? Különben csak levegőben lóg az ember, hogyha nem fűzi föl a tetejét. Azt hiszi, hogy világos lehet ez mindenki számára. Az pedig, amit Sólyomvári Béla mond, az abszolút kizárt benne. Tehát semmilyen mutató nem mutat arra, hogy ez lakóterület. Az lenne a teljes tragédia, fölbillené a várost. Az Ürgehegyen 1370 telek van. Csak az Ürgehegyen. Még az Öreghegy most jön, meg a másik, meg a harmadik. 1370 csíkocská, lehet, hogy csak 1000 m², de akkor is, ez nem billenthet el valamilyen lakás irányába. Akkor minimum óvodát, bölcsődét kérnének és szélesebb utat, és a mentőt, és így tovább. Fordítva, arra kell gondolni, egyébként, hogy az általános jólét fokozódásával Magyarországon az embereknek több lehetőségük lesz kényelmesebb, normálisabb házakba költözni és ezeknek is szűkül a táptalajuk. Szűkül azoknak az embereknek a száma, akik erre kényszerülnek. Még egy fontos szám, és ezzel zárná be, 242 állandó lakos van az Ürgehegyen, nem 2200. Akkor állítható meg, akkor fogható meg, ha hozzá fognak. Ha hagyják így, és nem törődnek semmivel, akkor fogalmuk sincs, hogy merre fog billenni ez a mérleg, és mikor települnek át Érdre sokan ide, vagy Tárnokról, vagy bármelyik más területről. Ha az a szabály van, hogy itt ilyen és ilyen feltételekkel lehet gazdálkodni, meg éppen lakni egy szűk körülmények között, akkor azok jönnek ide, akik ezt elfogadják. Az ellenőrzésről pedig határozottan bele van írva, hogy építésellenőrzést is kell folytatassanak, közterület ellenőrzést is kell folytatassanak, és a mezőőr funkciókat is ellenőrizni kell ahhoz, hogy érezze mindenki a tevékenység és az életmód korlátait meg szabályait. Azt hiszi, elmondott minden hozzá, és nagyon örül, hogy már ennyien és ilyen aktívan hozzászóltak.

Bodorkos Ádám: Pontosítást szeretne, hiszen az utolsó lakossági fórumon látszott, hogy a Katalin-hegyen van ilyen közösség, illetve egy egyesület, akiről vehetnek példát, úgyhogy ezt pontosítani szeretné, hogy nem általánosítani szeretett volna a külterületekre. Látszik, hogy ez a szerveződés ott megy, velük lehet nyilván sok mindenről egyeztetni, de őket kéne követni az Ürge-hegyi lakosoknak. A második pedig, hogy abszolút támogatja azt, amit Sólyomvári Béla mondott, ez a drón felvételes ellenőrzés évenként az teljesen jó ötlet. Látható volt itt a napirenden, amit levettek a 4583-as elővásárlási jogról való lemondásnál, hogy közvetlen kettő sarokra van ott egy hodály, tehát nem tudja, hogy ez hogy került oda, ezeket nyilván tudnák ellenőrizni.

Tarjáni István: Tájékoztatni szeretné képviselőtársait, hogy minden évben ortofotó formájában ez megérkezik Biatorbágy város önkormányzatához. A jelenlegi költségvetésünkben pedig tízmillió forintot szántak arra a célra, hogy építésfelügyeleti feladatok ellátását végezzék el ebből az összegből, tehát mind a két feltétel rendelkezésre áll.

Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Mivel határozati javaslatot nem fogalmazott meg az előterjesztő, sőt kimondottan azt javasolta, hogy ne legyen, ezért így most nincs miről dönteni, első olvasatként tárgyalták ezt a napirendet és léphetnek tovább a következő napirendi pontra.

16) Biatorbágy Város Képviselő-testülete 3/2018. (II.23.) költségvetési rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság egy támogató véleményyt fogalmazott meg. Azt javasolja, hogy a Katalin-hegy és a Pecatóra hulladéklerakó pontok megépítésére szánt összeget a bizottság más beruházási vagy karbantartási feladatra szánja. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ez az összeg maradjon meg ugyanezen külterületek más célú fejlesztésére, tehát ne kerüljön más célra felhasználásra, hanem ugyanezen területeknél maradjon meg.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Csak egy kiegészítést ad polgármester úr javaslatára. Az általános tartalékban és a céltartalékok között szerepel már egy 25 millió forint a beépítésre nem szánt területek fejlesztésére vonatkozóan. Oda javasolja a polgármester úr ezt az összeget megemelni ezzel a 12,3 millióval. A mostani ülésen döntött a testület, még hozzá az oktatásszervezési kérdések napirend alatt egy tizenötmillió keretösszeg meghatározásáról. A költségvetési rendelet módosításban ez 4-es pontban még 12,5-tel van. Ezért kéri, hogy itt mindenki úgy vegye figyelembe, hogy ez akkor 15 millió forint, ahogy azt a testület eldöntötte egy korábbi napirendjében.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést.

Szakadáti László: Így már jó, hogy abba a csoportba teszik ezt az összeget, hiszen a hulladékátadó pontokról nem érte, hogy hogy csúszkálnak a költségvetésben. Nem döntötte el senki, hogy azt nem építik meg. Ezért már valaki eldöntötte, hogy már nem építik meg, és már el is veszik a pénzt, és már el is osztják másra. Ha ez így megy, akkor nem kell itt ilyen nagy feszültségű vitákat tartani, hanem csak el kell venni mindent. Szóval nem döntötte el senki, mert nem biztos. De nincs megindokolva, csak vegyék el? Indoklás nélkül is lehet dönteni? Most éppen említette valaki, és most már pontos kimutatásunk van arról, hogy a külterületeken hány százalék köt szerződést szemétszállításra. Ne felejtsek el, hogy a törvény írja elő a szemétszállítást a Depónia cég számára, az önkormányzat számára, és a lakók számára. Tehát az nem lehet kérdés, hogy miért foglalkoznak szemétszállítással, mert az mindenkinek kötelező. Visszatérve, ha egyszer nem biztosított, nem tudják, hogy a lakó hogyan szabadul meg a szemetétől, hanem majd itt-ott megjelenik, akkor miért nem építik meg azt a láncszemet, amivel biztosítanák, hogy azon és azon a ponton jelenjen meg. Nem tuja, miért tántorodnak meg, már egyszer ezt eldöntötték, már egyszer ez átment. Azt hitte, mint minden más döntést, megvalósítják. Ehelyett valamiért nem akar megvalósulni és most már a pénzt is elkezdik oldalra csúsztatni. Pillanatnyilag még nem messze van a pénz, még ott van a kanyarban, legalábbis kéznyújtásnyira. Visszatérne oda és most ez nem költségvetési kérdés természetesen, hanem tartalmi kérdés, hogy ezt a szemét kérdést vegyék már nagyon komolyan! Az önkormányzat tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a lakóknak semmilyen kifogása ne lehessen, hogy ő miért nem szabadul meg a szemetétől. Ennek az a végeredménye, hogy szerződést kötött. Amikor a szerződést megkötötte, akkor azt jelenti, hogy belátta, hogy van hely, ahol meg tud ettől szabadulni. Különben megeszi a szemét örökké, és nem jutnak egyről a kettőre.

Tarjáni István: Csak hogy a fogalom pontos legyen, a szemét az a hulladék, amely nem a szeméttárolóba kerül. Ennél többet nem szeretne erről mondani és azért van a képviselő-testület előtt ez a javaslat, mert a pénzügyi bizottság ezt javasolta. Tehát nem csúszkálás van, hanem ez egy javaslat. Ha a pénzügyi bizottságot lehet minősíteni, ez mindenkinek a saját joga, a javaslatáról a képviselő-testületnek döntenie kell.

Barabás József: Azért egyrészt sajnálja, hogy ezt tényleg nem tudják megoldani, mert gazdag országokban ez valóban úgy van, hogy csak vegyenek példát, Németországban is bontott, berakta az utánfutójába, van hol leadni. Fizet érte, de van hol. Biatorbágyon nincs hol leadni. Mire vette el a Pénzügyi Bizottság, vagy Településfejlesztési Bizottság, hogy mire kell ez a pénz, és miért nem lehet ezt megoldani? Olyan lerakónak tényleg jó lenne lenni, ahova lehet vinni, mert nincs ilyen sajnós, de ha nincs rá pénz, megérti, hogy másra kellett, elvették. Ezt valahogy tényleg meg kellene oldani, mert hogy nem tudja azt mondani az illetőnek, hogy ne oda rakd le, ha látja, hogy lepakolja, hanem amoda vigye. Nincs is hova, mit mondani, mert nincs hova vinni.

Tarjáni István: Tartalmi kérdésben azt hiszi, hogy nem teljesen világos, hogy ez miről szól, ez a hulladéklerakó, ami ezekre a területekre készült volna. Ez nem építési törmelék és egyéb hulladék lerakására szól – a képviselő úr ezt említette – , hanem a kommunális hulladék elhelyezéséről szól azokon a területeken, ahol gépjárművel nem lehet az ingatlanokat megközelíteni. Mind a Katalin- hegyen, mind a Peca tónál megközelíthetőek az ingatlanok, nincs ilyen probléma.

Sólyomvári Béla: Elmondaná, hogy a bizottság miért javasolta. Ebben a napirendi pontban a költségvetés módosításakor általában azokat a tételeket szokták mindig tárgyalni, amiről már döntött a képviselő-testület, és azt technikailag átvezetik a költségvetésben. Ebben meg nem ilyen pontok is vannak. Kéri, hogy a jövőben ilyen ne legyen, ez tényleg technikai jellegű módosítás, akkor tényleg csak azok szerepeljenek, amiben már a képviselő-testület döntött. Például itt van a bizottságuk javasolta, ezt majd mindjárt elmondja, hogy miért, de még nem döntött a képviselő-testület. Akkor nem tudja, hogy a Viadukt SE kérelméről van-e testületi döntés. Itt azt várná, hogyha ez technikai jellegű, akkor tényleg az legyen, mert akkor a testület elé be kellett volna hozni egy ilyen javaslatot, hogy akkor a vegyék egy külön napirendbe. Azt megvitatják, és akkor utána technikailag ezt már át tudják vezetni, de ide ebbe a technikaiba így besuvasztani ilyen dolgokat szerinte nem szép dolog. Kérné, hogy többet ilyen ne legyen. Akkor a konkrét esethez: ez a hulladékátadó pontoknál - ezt konkrétan Molnár János javasolta -, hogy nagyon-nagyon kemény, nehéz munkával sikerült ezen a két területen teljesen eltüntetni az illegális lerakodást. Mindig egy helyre dobáltak az emberek. Ha most itt elkezdik ezt kiépíteni, akkor ez egy ilyen felhívás keringőre, hogy amíg nem jut eszükbe maguktól az embereknek, hogy elkezdjenek szemetelni, addig ne adjanak már ötletet ehhez. Azért javasolta, hogy ez egyelőre ne legyen. Ha tényleg elkezdik, akkor még lehet ezzel kiépíteni, de hogy ha elkezdenek ott kiépíteni, akkor ide kell dobni. Aki szemetelni akar, azért jut eszébe, hogy akkor ide kell hozni. Ő javasolta, hogy egyelőre ez nincs, most ne csináljanak maguknak problémát, amíg nincs. Ezért javasolta a bizottság, de egyet érte azzal, hogy ez költségvetési technikai módosító rész, ezekbe ne legyenek már így beletéve ilyen döntési pontok.

Szakadáti László: Beszéltem erről Molnár Jánossal, aki úgy gondolja, hogy megoldott a szemétszállítást Biatorbágyon. Megint megkérdezné, hogyha 1000 emberből csak 200 kötött szerződést a szemétszállításra, a 800 embernek hol van a szemetete? Mit oldott meg? Nem

tudja, hol van az erdőben. Ott nincsen ahol eddig volt, de valahol van. Egy bemondásra valahogy ez már bekerült, már technikainak tűnt és elcsúsztak. Van ilyen. Most ha csak egy van, akkor nincsen semmi baj, hát emlékeznek rá és korigálják. Elvileg jó megoldásnak találta azt, hogy amikor bármi panasza van, ő csütörtökön nem lesz itt, amikor a szemetet elviszik, nem tudja nylon zsákba kirakni hétfőn, mert szétszedik a kutyák, amikor esik az eső, vagy a hó, nem megy föl a a jármű, ami korábban fölment, és így tovább. Tehát bármire hivatkozik, hogy ő nem tudja, hogy a szemetét nem vitték el, volna egy pont, ahol le lehet adni és a szerződés alapján fizet érte. Természetesen az az ember mehet be, aki szerződést kötött. Ha ezt megvalósítják, akkor nem lesz ez a probléma többet. Ez egy nehéz műfaj, mert minden ország átesik ezen a gyermekbetegségen, de nem szabad engedni ebből, és következetesnek kell lenni. Amíg nem 95 százalékos a szerződéskötések aránya, addig ezt fokozni kell. Ami már ordító, az a Kutyahegy, Szarvashegy lábánál a Turista úton lévő, amit elkezdtek csinálni, azon már nem szabadna gondolkodni, meg kell csinálni, mert oda semmiképpen nem tud felmenni a teherautó, oda jó időben sem tud felmenni. Az Űrgehegyen meg majd meg fogják találni, ott a szilvásban kínálja magát a rengeteg jó kis dűlő, ahol be lehet menni, és aztán a Katalin-hegyről majd lehet gondoskodni. Katalin-hegyen sem megoldott ez egészen, mutatják a szerződéskötések számai.

Sólyomvári Béla: Ügyrendi javaslata van. Az előző javaslatot akkor most konkrétan is megfogalmazná, hogy azokat a pontokat, amiket a képviselő-testület már nem hagyott jóvá – tehát konkrétan a 8-as, 11-esre gondol - vegyék ki ebből a napirendi pontból, mert nem ide tartozik. Egyszer a képviselő-testület tárgyaljon róla önálló napirendként és majd a következő rendelet módosításba már bekerülhet. Akkor meg tudják vitatni az alpolgármester úrnak is a javaslatait egy rendes vita keretében, meg a többi pontot is meg tudják vitatni. Ide nem valók szerinte.

Tarjáni István: Szavazáskor így lehet szavazni. Ez egy javaslat. Nem érzi, hogy, hogy most ez más eljárást igényelne, mint bármelyik másik javaslat. Vegyék ki onnan, és akkor arról ne szavazzanak, ez egy tartalmi javaslat, tehát nem ügyrendi. Akkor Sólyomvári Béla javaslatát teszi fel először szavazásra. .

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sólyomvári Béla képviselő úr javaslatát, mely szerint az általa javasolt pontokat vegyék ki a rendelettervezetből – 6 igen, 2 tartózkodás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Amit jegyző úr említett, hogy 15 millióra módosul az iskolával kapcsolatos összeg, akkor ezzel a módosítással teszi fel szavazásra a maradék módosítási részt. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 18/2018.(VI.29.) önkormányzati rendeletét – 7 igen, 1 tartózkodás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

17) Tájékoztatások, javaslatok

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szeretné megköszönni mindazoknak a munkáját, akik a városünnep lebonyolításában részt vettek, akármilyen módon tették ezt, akár civil szervezetekként, akár a hivatal dolgozóiként, akár a Faluház, akár a Városgondnokság munkatársaiként vettek részt. Tehát minden olyan szereplőnek, aki ebben részt vett, segítette azt, hogy azok, akik erre a rendezvényre ellátogattak, a lehető legjobb szolgáltatást kapják, és a legjobban érezzék magukat.

Alpolgármester úr kérte a kerékpárúttal kapcsolatos információt. A Budapest-Balaton kerékpárúttal kapcsolatban június 6-án egy lakossági fórum került megrendezésre. Az itt elhangzott javaslatokat továbbította a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztési Zrt. felé, aki beruházóként a terveket megrendelte, hogy ennek megfelelően kérje a terveknek a módosítását. Amint válasz érkezik rá, az nyilván ide fog kerülni a képviselő-testület elé.

Az óvodapályázattal kapcsolatban egy olyan módosításról kaptak tájékoztatást, hogy nem június 30-ig, hanem augusztus 31-ig lesz tartaléklistán önkormányzatuk, és erről a nyilatkozatot alá is írta, hogy akkor fenntartjuk ezen a pályázaton való részvételt a feltételeknek megfelelően augusztus 31-ig.

Szakadati László: Annyit tegyenek még hozzá ehhez a bizonyos Budapest-Balaton kerékpárúthoz, hogy a május 6-i kis fórum, amelyen 72-en vettek részt, és igen sokan szóltak hozzá, június 6-án volt. Azért nem egészen úgy áll a helyzet, ahogy Polgármester úr mondta. Ő azt az anyagot elküldte, és a meglevő modellnek a tökéletesítését kérte a NIF-től. A meglevő modell az a Szabadság út-Nagy utcára vonatkozik, amelynek kiderültek a korlátai. Mindenki tudja, hogy a fák bizonyos mértékű kivágása, vagy a megépített autóparkolók bizonyos mértékű beáldozása az tényszerű. Kinek ez súlyosabb érv, kinek nem. Tehát mindkét oldal figyelembevételével. Egy valami azonban kitűremkedik ebből az egészből, és az nem más, mint a balesetveszély. Határozottan balesetveszélyesnek tartja ezt a megoldást, ezért ágáll ellene, egyéb szempontokba nem avatkozna bele. Ezért azon kívül, hogy az emberek mondják a véleményüket, egy ilyen civil fórumban szintén elmondják, leírják a véleményüket, a képviselő-testületnek állást kellene foglalni egy ilyen 150 évre készülő beruházás keretében. Úgy ítéli meg, hogy a Szabadság útba beleerőltetett 2x1 méteres kerékpárút megnöveli a gyalogos, autós, kerékpáros találkozási lehetőséget kapubeállónként, 63 helyen tehát, ami azt jelenti, hogy baleseti forrás. Számára ez egyáltalán nem megnyugtató kérdés, hogy ezt egy kézlegyintéssel intézzék el. Éppen ezért az volt a kikristályosodott másik vélemény, hogy másik alternatív megoldást is találjanak ki, amivel a balesetveszély csökkenthető, és erre vannak javaslatok. Ilyen a Füzes-patak partján, azzal párhuzamosan, vagy azon való haladás, és egyéb modellek alakultak ki. Megítélése szerint nagyon sok energia szellemi energia fordítódott eddig a Szabadság út-Nagy utca nyomvonalnak a kimunkálásába. Még polgármester úr reménykedik továbbra is, hogy azon még majd megtalálják azt a lehetetlennek tűnő, nem létező helyet, ahol majd elmegy a kerékpár. Bár tudni kell, hogy Jóistenen kívül még az építész tud helyet teremteni a tervezés során, de más nem. Tehát magyarul nincsen elég hely. Szerinte a modellnek az a része sem állja meg a helyét, hogy majd ez föllendíti a helyi kiskereskedelmet, vendéglátóipart. Nem mondta, nem vitáztak soha a Szabadság út kiskereskedelméről, vendéglátásáról. Nem fogalmazták meg célként. Nem biztos, hogy ez így ebben a formában

rádásul megoldás annak a föllendítésére. Kimunkálatlan, kellően meg nem alapozott rétegek vannak ebben a megoldásban, és ez baj. Úgy gondolja, hogy a város igazságérzete megkívánja, hogy ezzel a képviselő-testület foglalkozzon. Ha már így alakult, hogy beleszaladtak a nyárba, akkor is vissza kéne ere térni, ízekre szedni azokat a véleményeket, amelyek elérhetőek, amelyek le lettek gépelve, és komolyan meggondolni. A képviselő-testület nem teheti meg, hogy ne foglaljon állást az emberek tömegét foglalkoztató kérdésben és elmenjen nyaralni, mintha minden rendben lenne. Máshol pedig majd egyszer csak elkezdik kivágni a fákat és épül a kerékpárút. Egyébként jövő tavaszra, nyárra tervezik a gyakorlati cselekvést, tehát azért még mindig van idő arra, hogy kellően szembesüljenek ezzel a problémával. Voltak már ilyen helyzetben, amikor már szinte nincs idő, de mégis van egy kis idő. Hagyják az időt, az idő az az emberi egónak a találmánya. Az időben való kapkodás mindig rossz megoldást eredményez. Álljanak meg ebben a pillanatban. Javasolná, hogy mindenki kapja meg ezt az anyagot a képviselő-testülettől, ami azon a fórumon volt, mint egy vita indítónak, mint egy viszonylag tisztességesen megfogalmazott kritikának. Vannak benne támogatói elemek is természetesen, és aztán nyáron valamelyik rendkívüli ülésen térjenek rá vissza. Ezt javasolja így mindenki színe előtt, hogy ez legyen meg és próbálják komolyan venni az embereknek azt az aggodalmát, ami úgy fejezhető ki, hogy nem tetszik nekik, zavarja őket, bántja őket, zaklatja őket, nem tudnak vele megbékélni. Azt hiszi, annyit megérdemel egymással szemben mindenki, hogy ezt a lépést a képviselő-testület megteszi és alaposan szemügyre veszi ezt a kérdést. Sokkal alaposabban, ahogy ezt tavaly augusztusban tette, amikor ezek a tapasztalatok, ilyen mélységű tervek nem álltak rendelkezésre. Egy térkép, egy behúzott vonal, néhány mondat augusztus 10-én feltette rendkívüli ülésen, helyi kiosztott anyag alapján szinte és most itt van egy ilyen súlyos probléma, amelyik zaklatja a várost, tehát azt gondolja, hogy ezzel nézzenek szembe.

Tarjáni István: Nem tudja mire vélni ezt a tájékoztatások között. Alpolgármester úrnak joga van bármilyen előterjesztést tenni. Tegye meg, hogyha szeretné, és ha a testület megszavazza, napirendre kerül. A képviselő-testület véleményezte a nyomvonalnak a javaslatát, ahogy említette 2017 augusztusában. Most nem a nyomvonalról van itt az ideje, hogy vitázzanak, hanem arról, hogy az a nyomvonal az hogyan valósul meg. Ha ezt újra napirendre kívánja tenni, akkor tegyen javaslatot erre.

18) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 18³⁸-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző

