



**BIATORBÁGY**

**VÁROS POLGÁRMESTERE**

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a Telefon: 06 23 310-174/213,242

Fax: 06 23 310-135 E-mail: polgarmester@batorbagy.hu www.batorbagy.hu

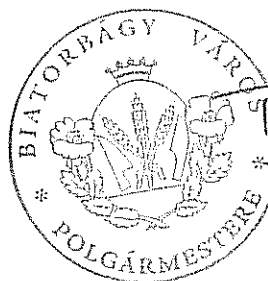
## MEGHÍVÓ

Bátorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **2015. június 3-án (szerdán), 16 órakor** a Városháza tanácstermében (102. terem) rendkívüli képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.

### Napirend

- 1) **Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázatról**  
Előadó: polgármester
- 2) **A Füzes táncegyüttes támogatási kérelméről**  
Előadó: polgármester
- 3) **A Körzeti megbízotti iroda elhelyezéséről (zárt ülés)**  
Előadó: polgármester

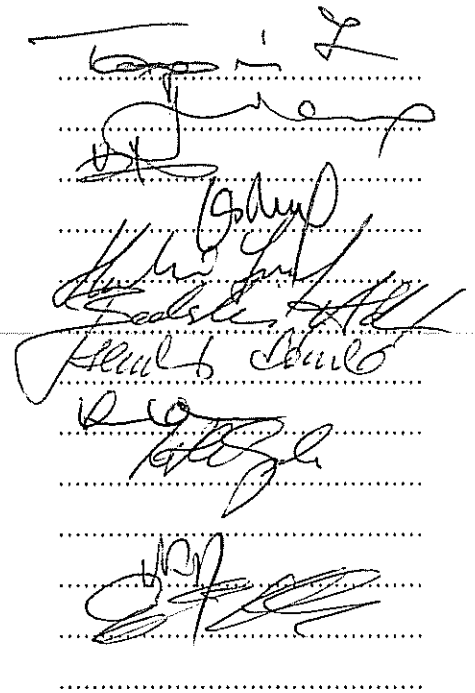
Bátorbágy, 2015. június 1.



*Tarjani István*  
Tarjani István  
polgármester

**J E L E N L É T I Í V**  
**Biatorbágy Város Képviselő-testülete**  
**2015. június 3-án megtartott üléséről**

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő



Rack Ferencné Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke és a  
Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola igazgatója .....

**Meghívottak:**

dr. Szabó Ferenc aljegyző, Szervezési Osztályvezető .....

Benedek Marianne Adóügyi Osztályvezető .....

Honvédné Üveges Ildikó mb. Városüzemeltetési és Beruházási Oszt.vez.....

Czuczor Orsolya, Pénzügyi Osztályvezető .....

Pomaházi Krisztina, Igazgatási Osztályvezető .....

Molnár János, Városgondnokság vezető .....

Marx Árpád Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója .....

Szádváriné Kiss Mária Biatorbágyi Faluház vezető .....

Korbuly Klára Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója .....

Hingyiné Molnár Ildikó Benedek Elek Óvoda Intézményvezető .....

Tóth Attila Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményvezető .....

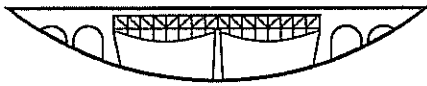
Regős Zoltánné, Gólyafészkek Bölcsőde vezetője .....

Tamás Gábor főépítész .....

Mester László kommunikációs tanácsadó .....



# BIATORBÁGY



## VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 E-mail: hivatal@biatorbagy.hu www.biatorbagy.hu

Ikktatószám: Sz-31-9/2015.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. június 3-án, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott rendkívüli üléséről.

#### Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási osztályvezető
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Pénzes László	Körzeti Megbízotti Szolgálat vezetője
Bognárné Kalicov Mária	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

**Tarjáni István:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 fővel határozatképes, az ülést 16<sup>22</sup> órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívóval megegyezően. Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az eredeti napirendet teszi fel szavazásra.

#### Szavazás:

Batorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

#### Napirend:

- 1) Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázatról**  
Előadó: polgármester
- 2) A Füzes táncegyüttes támogatási kérelméről**  
Előadó: polgármester
- 3) A Körzeti megbízotti iroda elhelyezéséről (zárt ülés)**  
Előadó: polgármester

## **1) Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázatról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az első napirendi pont az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázatról szól. Azért van most a képviselő-testület előtt újra napirenden, mert az előző testületi ülésig nem érkezett értékelhető ajánlat ezekre a fejlesztésekre. Röviden összefoglalja a szándékot, illetve a javaslat miéért. Három célra lehetett a pályázatban támogatást igényelni: az első részben az óvodafejlesztésre, meglévő óvodák fejlesztésére létszámbővítés nélkül, a második részben sportfejlesztésre, a harmadikban pedig út és járdaépítésre. Az egyesben nincs olyan prioritás, amellyel eredményesen tudnának pályázni. A kettes rész az előző javaslattól minimálisan eltér, ez pedig a helyszín. A prioritások között szerepel a mindennapos testnevelés támogatása, ezért szerepel a javaslatban a Kodály tér, mint helyszín a multi-funkciós pályára, hiszen így a Karinthy u-i iskolaépületben lévő oktatást is tudná szolgálni. A harmadik elem pedig olyan járdaépítés támogatása, amely közösségi közlekedéssel kapcsolatos. Itt a testületi ülést megelőzően a pénzügyi bizottság a Karinthy utcai járda építését és a hozzá tartozó lépcső felújítását javasolja a testületnek. Ezt javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, mert ebben az esetben eredményesen pályázhatnak. Még kiegészítésként megfogalmazódott az előző bizottsági ülésen, hogy a pályázati elszámolás határideje 2016. december 31. Javasolja, hogy a pályáépítést a következő évi költségvetés terhére tervezzék, így a finanszírozása a többi elemnek nem okoz problémát. A döntés a jelenlegi információk szerint szeptember-októberre várható. Megjegyzés képen mondaná, hogy a jelenleg futó óvodafejlesztési pályázatról megkapták az értesítő levelet, hogy 50%-os támogatásban részül a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda férőhelybővítés projekt. Itt is csúszott az értékelés, kb. 1 hónapos csúszás volt az eredeti terv és az értékelés között. Tehát itt sem kizárt, hogy csúszás lesz, nem kizárt, hogy a járdaépítés sem fog befejezni ideiglenes befejezéssel, hiszen október-novemberben már nem biztos, hogy lehet járdát építeni. A pálya építés véleménye szerint teljesen esélytelen, hiszen azt még pályáztatni kell, és a kivitelezést indítani, azt már nem érdemes. Így a keret is elégséges mind a két alpályázaton való induláshoz.

### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok**

**dr. Kovács András:** A határozati javaslat 1. pontját polgármester úr elmondta. A 2. ponthoz tartozó járdafelújításhoz tartozó keret: a pénzügyi bizottsági ülésen abban maradtak, hogy a járdafelújításra a keret 5 MFt-os járdaépítési keretösszeg legyen, a fennmaradó különbözetre pedig a pályázati önerő tartalék - amely 25 MFt-os összeggel szerepel a tartalék között - nyújtson fedezetet, így a 7,5 MFt-os önerő összege biztosítható.

**Szakadati László:** Két konkrét kérdést tenne fel az írásos anyag megismerése alapján. Az egyik a multi-funkciós pálya, hogy mi benne a multi-funkció? Ezt nem látta részletezve. A másik a járdaépítésben benne van-e az a szakasza a járdának, amit a Kossuth Ferenc utca és a Karinthy Frigyes utca találkozásától terveztek az iskola felé haladva a jobb oldalon, a magán tulajdonból kisajátítva egy szeletet? Az is benne van-e? Mert alapvetően két dolgot lát, az állomás felől induló járdákat látja, illetve a Meggyfa utcai parkolókat látja beleszerkesztve, és ez mintha nem lenne benne. Ugyanakkor, ha már ezt a járdaépítést, amit korábban saját önerőből terveztek, de pályázati pénzt is akarnak hozzá tenni, akkor viszont legyen ez a járda együttes komplett és ezt is vegyék bele.

**Tarjáni István:** A pályázat az járda felújításról szól, tehát az új járda építése nem kerülhet bele. Ez nem jelenti azt, hogy nem építik meg, csak nem pályázati pénzből. A multi-funkciós pályával kapcsolatban pedig, az egy olyan műanyag burkolat, amin kosár- kézi röplabda labdajátékok, illetve tollaslabda és tenisz is végezhető. Egyébként jövő héten hétfőn egy ilyen pályát adnak át Budakeszin, tehát ha valakit érdekel, át lehet menni megnézni.

**Lóth Gyula:** Bizottsági ülésen is elmondta, itt is el kívánja mondani, és szeretné javaslatba is foglalni, hogy döntsön a testület, ő a multi-funkciós pálya esetén az egy hónappal ezelőtti nem tárgyalt javaslatnál a SKATE park melletti területet jobban támogatná (KRESZ park). Lényegesen több gyerekhez ér el, igaz nem iskola időben, de ez nem is kötelező eleme a pályázatnak. Közelebb van a Táncsics utcai foglalkoztatóhoz, tehát a pályázatnál ugyanolyan plusz pontot kapnak, ha a sérült és fogyatékos emberek számára használhatóvá teszik. Nekik jelenleg nincs elérhető sportterületük, illetve nem látja a Kodály térnél a parkolás és forgalomnak a megoldottságát. Ezzel együtt a tervek szerint a Karinthy utcából el lesz bontva az a néhány konténer, tehát maradni fog a 16 osztály. Ahogy látja – lehet, hogy nem ért hozzá – megoldható a saját területükön a testnevelés. Tehát kevésbé a testnevelést kellene, hogy szolgálja, mint inkább a teljes lakosságot és ugyanígy a Táncsics utca miatt a fogyatékkal élőket is.

**Szakadati László:** Jó ötletnek tartja, hogy kicsit a beszorult torbágyi iskolát tehermentesítsék. Akkor látnak majd tisztán a torbágyi iskola területi hasznosítását illetően, amikor egy új terv készül el. Valószínűleg abba beintegrálható lesz, tehát befér egy szabadtéri pálya is, majd ezt még meg kell rajzolni, hiszen új feltételeknek kell, hogy majd megfeleljen ez az iskola. Minden bizonnyal ugyanúgy egy 16/22-es, tehát 16 alap osztállyal és még további 6 szaktanteremmel bővítendő iskoláról van szó, ahol az ebédlőkérdés is megváltozik és még sok minden más. Tehát nem látnak előre, hogy most oda erőltessenek be egy pályát. Oda nem célszerű beeröltetni semmit sem most ebben a helyzetben. A Kodály téren elég nagy felület van. Egyrészt gyorsan elérhető az iskolából, ami jó lehetőség arra, hogy ha már egyszer annak idején az állomás felől körbe kerítették, betelepítették házakkal, mert ott kellett volna hagyni helyet neki, ez már a múlté. Most ebben az irányban tudnak ebből kilépni. Azonban szélesebb, lakossági réteg számára is elérhető. Egy pályát nem az üres térbe terveznek. A pályát üzemeltetni kell, tehát nem célszerű olyan helyre telepíteni, ahol nincs közösségi kapcsolat. Arra gondol, hogy ezt a pályát az általános iskola gondnoka tudja kezelni, nem szükséges külön gondnokot teremteni erre. Jónak tartja a javaslatot.

**Varga László:** Véleménye szerint mindkét helyre kellene pálya. Nem is tartja kizártnak, hogy ebben egyetértés is lehet, hogy a KRESZ parkos területre szintén legyen egy ilyen pálya 2-3 éven belül, főleg, ha tudják költségvetéssel tervezni, ha netán újra lesz ilyen pályázat. Azonban körbe járva ezt a pályázatot még is csak amellel szól a nyomósabb érv, hogy az iskola környékre építésük ezt most. Vagyis azt mondja, hogy azt a potenciális aranyat tojót tyúkot, amely most meghozhatja ebben a pályázatban a sikert ahhoz, hogy megkapják a fele kivitelezési költséget pályázati úton, azt mondja, hogy ennek jobb az esélye. Beadhatják azt is, de akikkel konzultált ebben a témában, szintén az volt a véleményük, hogy talán úgy tűnik, hogy rosszabb az esélye egy olyan pályázatnak, amely egy zártabb helyen, vagy távolabb eső helyen van, és nem hasonlítható a Meggyfa utcai szabad területhez. Amennyiben tudják tervezni, és ebben egyetértés van, javasolja, hogy a következő 2-3 évben a KRESZ parkhoz egy hasonló pályát valósítsanak meg, de most ennél a pályázatnál ezzel nagyobb az esély, ezzel induljanak.

**Bodorkos Ádám:** Abszolút egyetért alpolgármester úrral, hogy mindkét helyre kell ilyen pálya. Viszont inkább támogatná Lóth Gyula javaslatát. Nem gondolná, hogy a KRESZ parknak nincs közösségi kapcsolata, hiszen akkor nem épült volna oda. Nem hiszi azt sem, hogy bármilyen gondnok kapcsolgatná a villanyt, lehet ez önkormányzati feladat, nem iskolához kapcsolódó feladat, tehát oda is létre kell hozni valamilyen épületet, kicsi helyiséget ahol azt kapcsolgatják. Hiszen a köz nem kapcsolgatja a villanyt. Valamint, úgy gondolja, hogy a KRESZ park Biatorbágy súlypontjához sokkal közelebb eső, tehát a távolabbi biai gyerekek számára is elérhetőbb lenne, mint a torbágyi részen.

**Barabás József:** Nagyon egyetért Bodorkos Ádámmal és Lóth Gyulával. A másik, hogy nagyon örül, hogy 50 %-os támogatást kapnak az óvoda bővítésére, de egy nem hagyja nyugodni, hogy miért kerül az annyira sokba? Miért kerül majdnem 100 MFt-ba, 264 m<sup>2</sup>?

**Tarjáni István:** Nem napirend, de nem az kerül annyiba, hanem az óvodafejlesztés és sok elem. Az óvodafejlesztés – a döntéskor is mondta – 310 eFt bruttó négyzetméter ár az óvodaépület fejlesztése, amely korrekt ár.

**Szakadati László:** Nem sokba kerül, hanem manapság már ennyi az ára valaminek. Meg kell nézni azt az 500 vagy 600 számpárt ami ott van, hogy összeszoródnak. Lehet ellenőrizni a mennyiséget. Nem súlyosak a tételek egyéb iránt, pont ez benne az ördögi, és a végén ilyen szám jön ki. Az ember szívesen elosztaná kettővel, de nem adja magát. Nem engedí magát ez a terület. Változik a világ, ha az ember nem épít 20 évig semmit, az nem jelenti azt, hogy ott fogja folytatni, ahol ő a tudatában abbahagyta. Keserves tanulságok ezek. Más anyagokból, más technológiával, más rendszerben készülnek. Ilyen súlyos tételek jönnek ki. Valóban nehéz megszokni. Be kell jönni és végignézni, hogy mitől ilyen nagy számok ezek. Az építőipar sajátossága, hogy ritkán van két egyforma építmény, amit egy az egyben össze lehet hasonlítani, mert nem egy terv, nem egy helyzet van. Akkor jönnek ki ezek a négyzetméter árak, amelyek közelítik ezeknek az értékeit. Ahogy polgármester úr mondta, ez közelítőleg abban a sávban van, amit el kell, hogy fogadjunk.

**Varga László:** Megerősíti, hogy továbbra is egyetértenek, hogy két ilyen pálya kéne, egy a KRESZ parkhoz, egy pedig a Meggyfa utcához. Akkor most csupaszítsák le azt a kérdést, hogy ki fogja kapcsolgatni a pályán a villanyt, mert nem emlékszik, hogy a villanykapcsoló ember munkabére pályázati értékelési szempont lenne, bár kétségtelenül munkahelyteremtő, és ez is egy fontos szempont. Továbbra is azt kell figyelni, hogy hol van nagyobb esély az elbírálás és kiírási szempontrendszer szerint. Ez a pályázat most van, most lehet pályázni, most születik a következő hónapokban döntés róla, akkor kutya kötelességük a nagyobb eséllyel kecsegtető változattal indulni. Abban pedig a továbbiakban is egyetértenek, hogy a következő 2-3 évben amoda is egy ilyen pályát építsenek, a már remélt sikeres pályázat útján megvalósuló pályának a tapasztalataival felvértezve menjenek neki annak is. Ha lesz pályázat, pályázati úton, ha nem lesz, akkor meg kell vizsgálni, hogy saját költségvetésből hogyan tudják megvalósítani. Nem szabad megenni az aranyat tojó tyúkot azzal, hogy kitaláltuk, hogy már pedig ott milyen jó lenne egy ilyen pálya. Azt kell mérlegelni, hogy hol van nagyobb esély a pályázati nyeresésre. A szakemberek és a műszaki szakemberek is azt mondják, hogy a Kodály térenél, tehát továbbra is azt támogatja.

**Bodorkos Ádám:** A nem napirendi ponthoz csak annyit mondana, hogy építőmérnök foglalkozását tekintve - abban is dolgozik - véleménye szerint kevés hasonló épület épül 464.000.- Ft/m<sup>2</sup> áron.

**Tarjáni István:** Nem jó a számolás, 310.000.- Ft/m<sup>2</sup> bruttó árról beszélnek, a támfal nem része az épületnek és az egyéb földmunkák.

**dr. Kovács András:** A világítással kapcsolatban csak annyival egészítené ki, hogy a megadott ajánlat opcionális része tartalmazza a világítás kiépítését, ez a tételes árajánlatokban, amiket a két cég adott, egyikében sem szerepel világítás, tehát amivel pályáznának az világítás nélküli multi-funkcionális pálya.

**Bodorkos Ádám:** Még annyi lenne a kérdése, hogy az előterjesztésben két anyag van, a két anyag teljesen másképp kalkulál, más számok, más mértékegységek egyes részekenél. Nem lehetett volna úgy csinálni, hogy árazatlan költségvetés, és mindenki ugyanazt árazza be? Akkor láthatják az árakat. Nem egyforma a két ajánlat.

**Tarjáni István:** Nem az árakról, hanem az indulásról döntenek. Indikatív ajánlatról van szó, hogy bele fér-e a pályázati keretbe, ezt a funkciót teljesítette az ajánlatkérés. Most amikor ennél a szakasznál vannak, arra ez kiválóan megfelel, amikor majd arról kell döntené, hogy megnyerték a pályázatot és kivitelezést kell kiírni, akkor nyilvánvalóan úgy fognak eljárni. Nagyon rövid volt az idő, nem véletlenül került levételre a testületi ülésről a napirend.

**Lóth Gyula:** Visszaváltana a járdára, ha lehet. Akkor abban maradtak, az volt az utolsó javaslat, hogy a Karithy utcai iskolától az állomás lépcsőig, a lépcső, és járda felújítás, nem építés. Tehát az azt jelenti, hogy a páratlan oldal, ha jól emlékszik, mert a páros oldalon nincs is járda, tehát az beruházás lenne. A bizottsági ülésen elhangzott egy kérdés, melyre azt mondta polgármester úr, hogy megpróbálja most megválaszolni, hogy az esetlegesen megnövekvő szilárd burkolat miatt a csapadékvíz így viszont lényegesen kevesebb, illetve, hogy ez is érinti-e így a kocsik behajtók átalakítását, illetve a lakók ehhez mit fognak szólni? Mert ha beadják, akkor ezt meg is kellene csinálniuk, és nehogy a lakossági tiltakozás miatt leálljon az egész és még a lépcsőt is bukják.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Természetesen a csapadékvíz-elvezetéssel nem számoltak, hiszen a vízjogi engedély köteles lenne. Tehát a járdaépítésnél a csapadékvíz elvezetés ilyen formán most nem merült fel a Karinthy utcában. Ha felmerül, akkor azt tervezettni fogják, és a megépült új járda nyomvonala nem fogja azt befolyásolni. A lakókkal – mint ahogy idáig is - mindenkivel egyeztetni fogják a tervezett járdát és a gépkocsi behajtókhoz való csatlakozást. Tehát meg fogja előzni az építkezést egy lakossági egyeztetés.

**Tarjáni István:** Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Egy javaslat hangzott el, hogy a multi-funkciós sportpályával kapcsolatban, hogy a helyszín a KRESZ park legyen a Kodály tér helyett. Ezt a módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Lóth Gyula javaslata, mely szerint a multi-funkciós pálya a KRESZ park melletti területen legyen – 3 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

**Tarjáni István:** Az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra azokkal a módosításokkal, melyek a bizottsági ülésen, illetve itt szóban elhangzottak.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
113/2015. (VI.3.) határozata**

**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázatról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt, az „*Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra –fejlesztés, felújítás, vagy új sportlétesítmény létrehozása*” c) jelű al célra, a pályázat tárgya a Biatorbágy Kodály téren létrehozandó 20X40 m-es multifunkciós sportpálya létrehozása, a pályázat benyújtásához a saját forrás meglétét igazolja, a vállalt önerő összegét 16.077.380 forint összegben állapítja meg, ezt a forrást a 2016. évi költségvetésének terhére biztosítja,

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**A végrehajtást végzi:** Polgármesteri Kabinet

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
114/2015. (VI.3.) határozata**

**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázatról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt, „*Belterületi utak, járdák, hidak felújítása*” b) jelű al célra, a pályázat tárgya a Biatorbágy Karinthy utcai járdaépítés-felújítás, a vasútállomás felé eső lépcsőfelújítással és a lépcsőtől az iskoláig járda felújítással és építéssel. A pályázat benyújtásához a saját forrás meglétét igazolja, a vállalt önerő összegét 7.500.000.- forint összegben állapítja meg, ezt a forrást a 2015. évi költségvetésének járdaépítési keretösszeg terhére, a fennmaradó összeget a pályázati önerő tartalék terhére biztosítja.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**A végrehajtást végzi:** Polgármesteri Kabinet

**2) A Fűzes táncgyűttes támogatási kérelméről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A pénzügyi bizottság tárgyalta a testületi ülést megelőzően. Korábban már a testület ugyanebben a témában kapott egy kérést a Fűzes táncgyűttestől. Akkor 1 millió Ft-os támogatást szavazott meg. Az előterjesztésből látható, hogy 14 millió Ft a teljes költsége az útnak és 4 millió Ft szükséges még ahhoz, hogy a teljes összeg meglegyen. Ez a kérés van most előttük rendkívüli ülésen, hiszen a repülőjegyek a megvásárlása hamarabb kell,



hogy megtörténjen, mint ahogy bizottsági, illetve testületi ülés lesz ebben a hónapban. Javasolja a testületnek, mint ahogy a pénzügyi bizottság is javasolta, hogy ezt a kérést támogassák, tehát 4 millió Ft-tal támogassák ezt a szándékot, illetve kérést.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Bodorkos Ádám:** Annyit nem említett polgármester úr, hogy Tóth-Tamás Richárddal van egy közös beadványuk, ami szintén része az előterjesztésnek, mely szerint ők ebből az összegből, mint képviselők, nem kívánnak részesülni, ezt más forrásból kívánják fedezni és az ügynek a tárgyalásában sem kíván részt venni és így nem szavaz.

**Tarjáni István:** Köszöni a kiegészítést, elnézést kér érte, a bizottsági ülésen mondta, itt elkerülte a figyelmét, de része az előterjesztésnek.

**Barabás József:** Nagyon örül neki, hogy a pénzügyi bizottság így döntött. Azt még szeretné megkérdezni, hogy az 1 millió Ft-ot, amit a múltkor megszavaztak, és most hozzá a 4-et, így 5 milliót adnak a fiataloknak?

**Tarjáni István:** Igen, így van és az általános tartalékkeret a forrás.

**Szakadát László:** Támogatja a további 4 millió Ft-ost támogatást az úthoz. Annyit azért szeretne, ha levonnának belőle tanulságképpen, hogy általában az egyesületek és bárki más addig nyújtózkodik, ameddig a takarója ér. Elvileg, most minden egyesület kitalálhatja, hogy Rio de Janeiróba szeretne pingpongozni egyet a római pápával és akkor ez egy kicsit költséges akció. Képletesen beszélt. Minden ilyen ötlet, elhatározás, meghívás esetén azért célszerű lenne, ha bevezetnének egy normarendszert, egy egyeztetési rendszert, amelyben reálisnak, megvalósíthatónak tartják-e az ilyen ötleteket. Itt látható, hogy nincs megállás, egyre nagyobb összegeket lehet kérni és aztán utána megint a közélet szinte e körül a töréspont körül kezd majd kialakulni, ami nem egészen szerencsés, mert a jó szándékuk meg van arra, hogy bármelyik egyesületüket támogassák, de nem mindegy, hogy most 4 millió vagy 40 milliót vagy akármennyit kér valaki. Ezen lenne célszerű a jövőben elgondolkodni. Itt is felmerül, hogy a Duna menti svábok világtalálkozója miért éppen Amerikában van? Sem a Duna, sem a svábok, sem a sváb őshaza, semmi nem Amerikából indult, mégis ez így kerül elő. Sok furcsaságot vet fel a kérdés, bizonyára megvan az oka, gondolja, hogy a rendezők, a meghívók, akik ezt elhatározták, azok kezdeményezik ezt a saját helyszínükön. Összességében véve támogatja, viszont azt javasolja, hogy a jövőben járja körül az Oktatási és Kulturális Bizottság azt a kérdést, hogy a földgolyó bármely pontjára hogyan, milyen módon juthat valaki önkormányzati támogatáshoz, ha ezt akarja választani a jövőben. Legyen ebben valami alapelvük, valami rendszerszemléletük.

**Lóth Gyula:** Most abszolút egyetért alpolgármester úrral. Ezt már többször javasolta, akkor ellenkezésbe ütközött. Határozzanak meg olyan kereteket, hogy mi alapján támogatnak egyesületeket, magánkérelmeket, könyvkiadást, lovaglótúrát, stb. Elég sok mindent támogatnak. Ezt jó lenne, ha ezek szerint megbízhatnák az oktatási bizottságot, hogy erre dolgozzon ki egy szempontrendszer, egy rendes pontozást. Biztos, ha létrejön egy ilyen, magas pontot kéne adjanak egy nemzetközi találkozóra, ami a tengerentúlon van. A bizottsági ülésen is elmondta, nem a pénzösszeget sajnálja, mert szerinte abszolút megéri az összesen 5 millió Ft erre a célra. Máshol fölöslegesen elköltenek szerinte ennek a többszörösét, viszont a szempontrendszer felállítása nemcsak erre, hanem minden igénylésre szerinte teljesen reális lenne. Ugyanúgy, ahogy az egyesületek általános

támogatásánál sem tudta a testület betartani az előre megszavazott keretet. Elég sok mindent nem tudnak betartani, jó lenne egy szempontrendszer és utána ahhoz igazítani a döntéseiket.

**Barabás József:** Amit elmondott Szakadáti úr és Lóth Gyula is, van benne igazság, de vegyék azt, hogy most nincs teljesen igazuk. Azért nincs, mert ebbe belecsöppentek ezek a gyerekek. Ha 9 milliót már összeszednek, úgy gondolja, hogy nem ingyen fognak utazni. A mai világban a 9 millió Ft-ot is összeszedni és még költőpénzt is vinni kell, ez nem egy kis út lesz. Megérti amit mondtak, de azt mondja, hogy nézzenek el fölötte és szavazzák meg.

**Nánási Tamás:** A megszólítás okán kért szót. Úgy gondolja továbbra is, hogy ezekre az esetekre támogatási keretet előre nem lehet meghatározni, mert ezt az élet diktálja. Csinálhatnak egy keretet, az vagy elfogy vagy nem, de előre nem tudják megjósolni, hogy ilyen egyedi esetekre különféle civil szervezetek vagy magánszemélyek milyen támogatási kérelmekkel járulnak a testület elé azon túlmenően, ami a pályázati rendszerben és a pályázaton kívüli szerződéses rendszerben már él Biatorbágy és a civilek között. Egyedi esetekről van szó, egyedi döntéseket kell hozni. Szerinte a mérce az annyi, hogy Biatorbágy hírnevét öregbíti vagy sem. Amikor látják a programot, látják a személyt, vagy a csoportot és látják, hogy milyen környezetben, mit ad elő, az szolgálja-e ezt a célt vagy sem. Erről szubjektív, egyéni döntést kell hozniuk. Ha úgy látják, hogy ez a cél nem szolgálja, akkor nem szavazzák meg. Ha úgy látják, hogy szolgálja, akkor megszavazzák. Nem tudja, hogy ezt hogy lehet még tovább cizellálni, részletezni, de úgy gondolja, hogy eddig ez volt a mérce és ezt továbbra is jónak gondolja, akár ebben az esetben, akár a többinél.

**Varga László:** Csatlakozna Nánási Tamáshoz. Meglehetősen problémásnak találja azt, hogy egy olyan, akárhányfajta féle szempontnak megfelelő értékelési rendszert, fakkokra bontva, keretösszegekkel feltöltve előre el tudjanak készíteni, ahol 30 oldalas verseskötet, meg egy 30 tagú együttesnek a tengeren túli utazása összehasonlítható. Ezek nem összehasonlítható dolgok. Lehet egy 30 vagy 60 oldalas könyv olyan – a tartalmában, az alkotójánál fogva vagy bármilyen más szempontot figyelembe véve – fontos a város számára és nyilván a város véleményét a képviselő-testület testesíti meg, a képviselő-testület számára és lehet 6 kötetes, gyönyörű bőrkötéses könyv vagy könyvsorozat, ami viszont valamifajta együttgondolkodás és bizottsági megvitatások és előzetes előterjesztések alapján mégsem nyeri el valami miatt a támogatást a város részéről. Még azonos műfajon belül is úgy érzi, hogy problémásak lehetnek ilyen döntések, ugyanakkor megszavazhatnak művészeti csoportok utazására 4 millió Ft-os keretet, majd ki fog derülni május 30-án, hogy kevés. Másik évben meg lehet, hogy megmarad a fele. Abban tudná megerősíteni Nánási Tamás véleményét, hogy ezek egyedi esetek. A nem egyedi esetekre ott van az egyébként működőképes, évről évre mindig egy kicsit csinosított, csiszolt pályázati kiírási rendszerük. Mindig bejönnek újabb és újabb apró szempontok, amik ezt pontosítják, amik még pályázhatóbbá teszik. Azt gondolja, hogy ezeknek a kérdéseknek ez a sorsa, hogy egyedi döntést, egyedi vitát igényel és mindig az adott képviselő-testületnek – most ennek a képviselő-testületnek – a legjobb belátására van bízva, hogy ezt a támogatási kérelmet hogy látja. Jelen pillanatban egy szempontrendszer működik ennek az egy társaságnak a kérésében, azon kívül, hogy fontosnak tartják-e, hogy elvigyék a tengerentúlra Biatorbágy jó hírnevét, a másik fontos szempont, hogy van mögöttük 29 év teljesítmény, ami elvitathatatlan. Azt gondolja, hogy nagyon sokat letettek már 29 év alatt azért, hogy ezt a támogatást megítéljék nekik és attól tart, hogy az elkövetkező jó néhány évben még rá fognak szolgálni erre a támogatásra utólag is. Egy pontosítást még mond. A Duna menti

svábok találkozója úgy kerül a tengerentúlra, hogy a Duna mentéről elszármazott svábok szanaszét mentek a világban, többnyire nem maguktól, mint tudják, sajnos. Jelentős sváb kisebbség él az Egyesült Államokban is. Most úgy alakult, hogy most ők és ott szervezik ezt a találkozót. Most Európából és az egyéb kontinenseken élő svábok mennek oda. Legközelebb Ausztráliában lesz vagy Fokföldön, vagy nem tudja, hol és mindig oda mennek, ahol ezt a nagy rendezvényt megtartják. Ha majd egyszer Magyarországon rendezik, akkor nem lesz ekkora gondjuk, hogy hogyan utazzon oda a Fűzes együttes.

**Sólyomvári Béla:** Nagyon örül, hogy a két képviselőtag ilyen nyilatkozatot tett, ugyanis akármilyen jó is a cél, nem tudta volna támogatni, ha két képviselő is utazik ezzel a csoporttal. Szerinte ez teljesen összeférhetetlen dolog. Örül neki, hogy vállalják a költséget.

**Tarjáni István:** Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, javaslat sem hangzott el, így az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra, illetve a pénzügyi bizottság által kiegészített javaslatot, hogy 4 millió Ft és az általános tartalékkeret terhére történjen a támogatás.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Bodorkos Ádám nem szavazott) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 115/2015. (VI.3.) határozata**

#### **A Fűzes táncegyüttes támogatási kérelméről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

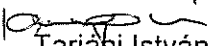
1. a Biatorbágyi Ifjúsági Fúvószenekar és Fűzes Táncegyüttes elutazását az Amerikai Egyesült Államokban rendezendő Duna-menti Svábok Világtalálkozójára a 22/2015 (I.29.) határozatával megítélt 1 millió forintos támogatáson felül további 4 millió Ft összeggel támogatja,
2. a támogatást a 2015. évi civilpályázati lehetőségeken felül külön költségvetési előirányzatként az általános tartalékkeret terhére biztosítja,
3. felhatalmazza a Polgármestert a Támogatási Szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

**Felelős:** Polgármester


**Határidő:** azonnal

**A végrehajtást végzi:** Pénzügyi Osztály

**Tarjáni István:** Megköszöni a részvételt, a nyílt ülést 17<sup>00</sup> órakor bezárja, az utolsó napirendi pont tárgyalására zárt ülést rendel el.

  
Tarjáni István  
polgármester



  
dr. Kovács András  
jegyző