



BIATORBÁGY

VÁROS POLGÁRMESTERE

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a Telefon: 06 23 310-174/213,242

Fax: 06 23 310-135 E-mail: polgarmester@batorbagy.hu www.batorbagy.hu

MEGHÍVÓ

Bátorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **2015. május 27-én (szerdán), 15.00 órakor** a Városháza tanácstermében (102. terem) képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.

Állampolgári bejelentések

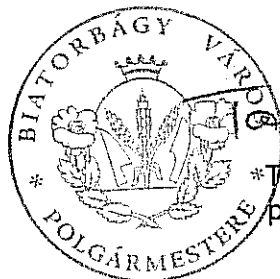
**A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről
Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Napirend

- 1) **Gesztori szerepvállalásról csoportos villamos energia közbeszerzési eljárásban**
Előadó: Polgármester
- 2) **Bátorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról**
Előadó: Polgármester
- 3) **Közbeszerzés kiírása a Szily kastély homlokzatának és nyugati szárnyi alagsori épületrészének felújítására**
Előadó: Polgármester
- 4) **A Faluház és Karikó János Könyvtár nyári nyitvatartási rendje**
Előadó: Polgármester
- 5) **Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosítása**
Előadó: Polgármester
- 6) **Benedek Elek Óvoda vezetőjének státusz bővítési kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 7) **Az ivóvíz szolgáltatásra, szennyvízelvezetésre, szennyvízkezelésre vonatkozó kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 8) **Az önkormányzat saját halottjává nyilvánítás szabályairól szóló rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 9) **A kötelező eszköz- és felszerelésjegyzékhez kötődő önkormányzati támogatásról**
Előadó: Polgármester

- 10) Az NKA Vizualis Művészetek Kollégiuma által kiirt köztéri szobor pályázatról
Előadó: Polgármester
- 11) Az óvodai iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztés felújítás vagy új sportlétesítmény létrehozásának támogatására kiirt pályázatról
Előadó: Polgármester
- 12) A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről - területrendezési hatósági eljárás kezdeményezése, a hatályos településszerkezeti terv BATrT - vel való összhangjának megállapítására
Előadó: Főépítész
- 13) A Faluház gépjárműjének lecseréléséről
Előadó: Polgármester
- 14) A nagydobronyi diákok szociális táboroztatásáról
Előadó: Polgármester
- 15) A közterület felügyelet kérdésének rendezéséről
Előadó: Polgármester
- 16) A körzeti megbízotti iroda elhelyezéséről
Előadó: Polgármester
- 17) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Polgármester
- 18) Tájékoztatások, javaslatok
- 19) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések
- 20) A Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda két csoporttal történő bővítése tárgyában kiirt közbeszerzési eljárás elbírálásáról – zárt ülés
Előadó: Polgármester
- 21) Kamatmentes szociális kölcsön iránti kérelem elutasítása tárgyában benyújtott fellebbezés elbírásáról – zárt ülés
Előadó: Polgármester
- 22) Kitüntetések 2015. évi adományozásáról – zárt ülés
Előadó: Polgármester

Biatorbágy, 2015. május 22.



Tarjáni István
*Tarjáni István
polgármester

J E L E N L É T I Í V
Biatorbágy Város Képviselő-testülete
2015. május 27-én megtartott üléséről

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő

Tarjáni István
Szakadátai László
Varga László
dr. Kovács András
Barabás József
Bodorkos Ádám
Kecskés László
Koleszár Kázmér
Lóth Gyula
Molnár Tibor
Nánási Tamás
Sólyomvári Béla
Tálas-Tamássy Richárd

Rack Ferencné Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke és a
Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola igazgatója

Rack Ferencné

Meghívottak:

dr. Szabó Ferenc aljegyző, Szervezési Osztályvezető
Benedek Marianne Adóügyi Osztályvezető
Honvédné Üveges Ildikó mb. Városüzemeltetési és Beruházási Oszt. vez.
Czuczor Orsolya, Pénzügyi Osztályvezető
Pomaházi Krisztina, Igazgatási Osztályvezető
Molnár János, Városgondnokság vezető
Marx Árpád Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója
Szádváriné Kiss Mária Biatorbágyi Faluház vezető
Korbuly Klára Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója
Hingyiné Molnár Ildikó Benedek Elek Óvoda Intézményvezető
Tóth Attila Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményvezető
Regös Zoltánné, Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Tamás Gábor főépítész
Mester László kommunikációs tanácsadó

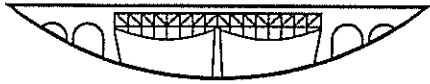
Dr. Szabó Ferenc
Benedek Marianne
Honvédné Üveges Ildikó
Czuczor Orsolya
Pomaházi Krisztina
Molnár János
Marx Árpád
Szádváriné Kiss Mária
Korbuly Klára
Hingyiné Molnár Ildikó
Tóth Attila
Regös Zoltánné
Tamás Gábor
Mester László

dr. Benedek Ferenc PRKA - Benedek Ferenc Hivatal
Környezet - 4,

Dr. Benedek Ferenc



BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 E-mail: hivatal@biatorbagy.hu www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-31-8/2015.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. május 27-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
dr. Bíró Zsolt	Budakeszi Járás hivatalvezető helyettes
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	penzügyi osztályvezető
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási osztályvezető
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Tóth Attila	Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekejóléti Szolgálat vezetője
Rack Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Mester László	kommunikációs tanácsadó, felvétel rögzítő
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)
Szirt Tamás	Sourcing Hungary Kft., kiemelt ügyfél menedzser

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre, az óvodai iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztés felújítás vagy új sportlétesítmény létrehozásának támogatására kiírt pályázatról szóló 11. napirendi pontot, valamint a körzeti megbízotti iroda elhelyezéséről szóló 16. napirendi pontot.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről
Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Napirend

- 1) **Gesztori szerepvállalásról csoportos villamos energia közbeszerzési eljárásban**
Előadó: Polgármester
- 2) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról**
Előadó: Polgármester
- 3) **Közbeszerzés kiírása a Szily kastély homlokzatának és nyugati szárnyi alagsori épületrészének felújítására**
Előadó: Polgármester
- 4) **A Faluház és Karikó János Könyvtár nyári nyitvatartási rendje**
Előadó: Polgármester
- 5) **Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosítása**
Előadó: Polgármester
- 6) **Benedek Elek Óvoda vezetőjének státusz bővítési kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 7) **Az ivóvíz szolgáltatásra, szennyvízelvezetésre, szennyvízkezelésre vonatkozó kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 8) **Az önkormányzat saját halottjává nyilvánítás szabályairól szóló rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 9) **A kötelező eszköz- és felszerelésjegyzékhez kötődő önkormányzati támogatásról**
Előadó: Polgármester
- 10) **Az NKA Vizuális Művészetek Kollégiuma által kiírt köztéri szobor pályázatról**
Előadó: Polgármester
- 11) **A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről - területrendezési hatósági eljárás kezdeményezése, a hatályos településszerkezeti terv BATrT - vel való összhangjának megállapítására**
Előadó: Főépítész
- 12) **A Faluház gépjárműjének lecseréléséről**
Előadó: Polgármester
- 13) **A nagydobronyi diákok szociális táboroztatásáról**
Előadó: Polgármester

14) A közterület-felügyelet kérdésének rendezéséről

Előadó: Polgármester

15) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Polgármester

16) Tájékoztatások, javaslatok

17) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

18) A Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda két csoporttal történő bővítése tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról – zárt ülés

Előadó: Polgármester

19) Kamatmentes szociális kölcsön iránti kérelem elutasítása tárgyában benyújtott fellebbezés elbírásáról – zárt ülés

Előadó: Polgármester

20) Kötöttemések 2015. évi adományozásáról – zárt ülés

Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Állampolgári bejelentés, kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem volt.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: A tájékoztató az ülést megelőzően került kiosztásra. Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszakeseményeiről szóló tájékoztatót – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: Ez a tájékoztató is az ülés előtt került kiosztásra. Úgy látja, észrevétel, kérdés nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Gesztori szerepvállalásról csoportos villamos energia közbeszerzési eljárásban

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Egy kötelezettségről van szó, hiszen le fog járni a szerződésük és ennek a megújítását kell, hogy előkészítsék ilyen módon. Köszönti a napirend tárgyalásánál a Sourcing Hungary Kft. képviseletében Szirt Tamást. Amennyiben szakmai vagy egyéb kérdés van, akkor segítséget fog nyújtani a kérdésben. A pénzügyi bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolja a testületnek elfogadásra, ő is ezt javasolja a képviselőknek. Ez egy szokásos eljárás, és abban különbözik az egyébként szokásos eljárástól, hogy itt Biatorbágy gesztori szerepet is vállal, ami némi adminisztrációs terhet jelent, de bevállalják annak érdekében, hogy máskor majd egy olyan csoportban szerepelhetnek, ahol meg majd más fogja elvállalni ugyanezt a gesztori szerepet. Ha már itt van Szirt Tamás a cég képviseletében, kéri, adjon rövid tájékoztatást.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szirt Tamás: Amiről szó van, az egy bejáratott mód. Ők 50 milliárd forintért versenyeztetnek éves szinten földgázt és villamos energiát. Hivatalos közbeszerzési tanácsadóként minden három közbeszerzésből kettő a nevük alatt fut Magyarországon. Amire megkérték Biatorbágy városát, az egy gesztori szerepkör. Ennek lényege, hogy egy csoportos közbeszerzésnek a vezetője, tehát Biatorbágy neve alatt fog megjelenni ez a várhatóan 15-20 városi önkormányzat. Egy csoportos beszerzés keretein belül sokkal jobb árat lehet elérni, mint egyéni közbeszerzés útján.

Tarjáni István: Csak azért kérte ezt, hogy aki azon a bizottsági ülésen nem vett részt, ahol ez napirendre került, az is némi képet kapjon arról, hogy miről is van szó. Úgy látja, hogy továbbra sem érkezett észrevétel, a vitát lezárja. A határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 93/2015.(V.27.) határozata

Gesztori szerepvállalásról csoportos villamos energia közbeszerzési eljárásban

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megbizsa a Polgármestert, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata és intézményei vonatkozásában a 2016-2017-es évekre a mellékelt gesztori nyilatkozatot, szindikátusi szerződést és megbízási szerződést elfogadja és aláírja, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

(A gesztori nyilatkozat, szindikátusi szerződés, megbízási szerződés a határozat melléklete.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt évi zárszámadást kell, hogy elfogadják. Ezt minden bizottság tárgyalta és minden bizottság elfogadásra javasolja a testületnek. Ez így nagyon röviden és egyszerűen hangzik, érdemes azért néhány szót szólni arról, hogy az elmúlt évi költségvetésük hogyan alakult, hiszen lehet látni, hogy milyen jelentős fejlesztéseket sikerült az elmúlt évben elvégezniük úgy, hogy egyensúlyban maradt a költségvetésük, hasonlóan, mint ahogy a korábbi években is történt ez. Javasolja mindenkinek, hogy aki eddig ezt nem nézte meg részletesen, érdemes a fejlesztési, illetve a felhalmozási részeket tanulmányozni, hogy az elmúlt évben milyen fejlesztések valósultak meg. A jelen testületi ülésen is lesz még néhány olyan napirend, ami pedig az idej fejlesztésekkel kapcsolatos, de ezt majd annak az idején fogja mondani. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 9/2015. (V.28.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

3) Közbeszerzés kiírása a Szily kastély homlokzatának és nyugati szárnyai alagsori épületrészének felújítására

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt kétszer is tárgyalta a településfejlesztési bizottság. A rendes ülésén azzal a javaslattal élt, hogy lehetőleg helyi vállalkozók kerüljenek meghívásra. Ez megtörtént a tegnapi rendkívüli ülésen, ahol a 3 cég megnevezése is megtörtént: Kovács Ferenc egyéni vállalkozó, a Marco 2100 Kft., illetve a Q Design Kft. Ezt javasolja a településfejlesztési bizottság a testületnek, ő is ezt javasolja a képviselőknek.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A pénzügyi bizottságon már találkozott az anyaggal és akkor is azt a javaslatot tette, hogy módosítaná a közbeszerzési eljárás típusát és nyílttá tenné, nyílt közbeszerzésként írná ki, tekintettel arra, hogy itt most a homlokzat-felújítással nem hoznak létre férőhelyeket és nem egy sürgető dolognak látja. Ellenben, a tapasztalatok alapján lényegesen kedvezőbb díjat érhetnének el, mint a zárt eljárás keretében. Ott is azt a kiegészítő javaslatot tette, hogy amennyiben az alagsori épületrész felújítása viszont bármilyen okból sürgős, hogy a Pászti Miklós Művészeti Iskola képzőművészeti része be tudjon költözni, akkor pedig bontsák szét ugyanúgy, ahogy a költségvetésben is két külön soron szerepel.

Tarjáni István: Szavaztatni fog a javaslatról. Annyit mondana, hogy ebben pályázati forrás is van, amelynek a felhasználását mindjárt megnézik, hogy meddig kell, hogy megtegyék. A másik az, hogy ezt csak iskolai szünetben lehet végezni, hiszen homlokzat-felújítás során az udvar nem használható, tehát csak a nyári szünetben végezhető el. A tavaszi szünet erre rövid. Ha ezt az eljárást választják, akkor ezt az eljárást választják, akkor ez csak jövő nyáron végezhető el. Nem tudja, hogy van-e erre lehetőség, de jegyző úr megmondja, hogy a pályázati támogatás ad-e erre lehetőséget. Azt mondja jegyző úr, hogy nem lehetséges, ez

év végéig kapták a pályázati támogatást, tehát nincs erre mód. Nem tudja, fenntartja-e a javaslatát Lóth Gyula, vagy szavazzasson róla?

Lóth Gyula: Igen, fenntartja.

Tarjáni István: Szavazzatni fog róla.

Szakadati László: Nemcsak azok a praktikus szempontok indokolják, amit polgármester úr elmondott, hogy ezt minél hamarabb és minél gyorsabban a saját kereteik között meg kell valósítaniuk ezt a beruházást, ezt a homlokzat-felújítást, illetve az alagsori helyiségek használhatóvá tételét a művészeti iskola számára, hanem az az alapvető közgazdasági elv, amit hiába mond úgy látja, éppen közgazdászok nem akarják megérteni, hogy Biatorbágy jóléte fontos a számukra. A jólét egyik feltétele, hogy Biatorbágyon legyen bevétel és ha bevétel van, az itt forog, az itteni életet serkenti. Nem tudja, hogy ezt hogyan tanítják máshol, mindenesetre a világ úgy működik, hogy ha valahol, valakik tőkéhez jutnak, akkor azok nem nagyon engedik ki a kezükből és nem engedik, hogy az a tőke máshol forogjon, máshol hozzon létre javakat, máshol segítse az életet. Jól kimutatható, hogy egy ilyen munka, amelyik nem kifejezetten speciális szakmunka, amelyhez nem találhatók a településen kivitelezők, mert akkor egészen más a helyzet, hiszen sok mindent nem lehet Biatorbágyon megoldani. Nem lehet autót vásárolni, autókereskedő nincs és sok minden egyéb szolgáltatás nincs. Ezek nyilván már kilógnak a rendszerből, de azok a szolgáltatások, amelyek elvégezhetők, azokat minden remény szerint itt kell tartani. Ami az árat illeti, nem szent tehát a versenyzés, amelyik önmagában mindent megold. Az élet, hogy mivé lett a Földön, azt mutatja, hogy a versenyzés mivé tette az utóbbi 300 évben. Kifosztották a Földet, így egyszerűen szólva. Nem ez a napirendi témájuk, de érdemes lenne elgondolkodni ezeken az állandóan szorgalmazott és szajkózott zöldségeken, hogy így kell csinálni, meg úgy kell csinálni, mert akkor minden jó lesz. Nem így van. Azt gondolja, hogy sokkal bölcsebben kell a XXI. században már gazdálkodni. Ezt is szolgálja az a szemlélet, hogy ha vannak helyi kivitelezők, akkor próbálják ezt meg velük elvégeztetni. Nem hiszi, hogy a helyi kivitelezőnek nem olcsóbb itt dolgozni, mint bárki másnak. Építőiparról lévén szó, nem termékeket szállítanak, hanem magát a kivitelezőt és a konkrét munkavégzés történik itt. Idegenek számára szállásról kell gondoskodni, az itteniek számára nem, stb. Összességében véve nem tartja helyesnek azt a szemléletet, hogy egy ilyen viszonylag egyszerű munkát azt a város kiengedjen valahova és valaki mással végeztessen el. Ezt, mint alapszemléletet fontosnak tartja.

Lóth Gyula: Ez szintén felmerült a bizottsági ülésen, ahol a bizottsági ülés napirendjét átnézve 2 db közbeszerzéssel kapcsolatban két vállalkozó neve is felmerült. Egyik sem volt biatorbágyi telephelyű, vagy székhelyű. Ez máris megdőlt, hogy helyi vállalkozókat hívjanak meg. Nem azt mondja, hogy amúgy sem szoktak, de az utolsó alkalmakkor nem ezt tették kizárólagosan. A másik pedig, hogy kifosztják a Földet, abszolút érti a dolgot. Azt mondja, hogy mióta itt van, egyszer sem próbálták ki a nyílt eljárást, sőt, ahogy visszanezi a közbeszerzéseket, nem egy túl gyakori eset a város életében. Szerinte pedig, ha ki se próbálják, akkor nem tudnak mit nyilatkozni. Ezt elmondta a bizottsági ülésen is, ha egyszer ki mernének írni egy nyílt eljárást közbeszerzésre, akkor lehet, hogy végre kiderülne, hogy ezek az árak, amelyeket kapnak, azok reálisak, irreálisak, hányadán állnak vele és nem egy nagy kérdőjel lenne végre, hanem egy válasz. Ez esetben ő is mondhatja, hogy így meg kifosztják a várost. Nem tudják, hogy milyen árat adnának mások. Ha jól tudja, akkor a beruházási esetekben, amikor itt végez folyamatos munkát valaki, akkor az iparüzési adónak egy részét talán ide fizeti. Gyakorlatilag ugyanaz az IPA itt marad, mint amit a helyi

vállalkozó kapna ezért a munkáért. Az való igaz, hogy nem helyi munkaerő fog rajta dolgozni, viszont erre ugyanúgy a bizottsági ülésen elmondta, hogy működik a városukban a vállalkozókat összefogó fórum, ahol igenis szorgalmazni kell, hogy akkor fogjanak össze a vállalkozóik és induljanak közösen. Nagyon sok pályázatra lenne lehetőségük és ha tényleg versenyképes az áruk, akkor nyerhetnek.

Tarjáni István: Röviden had reagáljon, hogy „amióta itt vagyok, azóta nem írtak ki nyílt közbeszerzést”-re. Nem volt olyan méretű közbeszerzésük, amiben érdemes lett volna kiírni, hiszen olyan méretűek voltak (a beszerzési összeget mondja), ami – nem mondja, hogy nem teszi lehetővé – nem teszi szerencsésé a nyílt eljárást. A másik pedig, hogy ez határidőt is jelent mindig, ami egy ilyen típusú közbeszerzésnél, amit jelenleg írnak ki, ez kb. 1 hónap. A nyílt közbeszerzés minimum 3 hónap. Egyik sem volt olyan, ahol ezt megengedhették volna maguknak. Ez sem olyan. Ez pedig a konkrét oka a dolognak. Egyébként vesznek részt olyan építésnek, ahol nyílt közbeszerzést folytatott le helyettük a NIF, mert ott nem folytathatták le a közbeszerzést és nem építhetnek. Tehát van olyan projektjük, ahol nyílt közbeszerzés volt, illetve az elmúlt évben szintén olyan méretű volt a torbágyi településközpont fejlesztése, ahol nyílt közbeszerzésen nyerte el a pályázó a feladatot. Ennek egy része volt a tájház, amelyet végül is újra ki kellett, hogy írjanak, hiszen nem tudta elvállalni, de akkor azt már a határidő miatt csak meghívásos eljárásban tudták kezelni.

Barabás József: Lóth Gyula elmondta nagyjából, de ő azt szeretné, ha csírájában elfojtanak azt, hogy minden egyes munkára csak így lehet, mindig az utolsó pillanatba, mert már a határidőbe nem fér bele, ebbe nem fér bele, abba nem fér bele. Nem véletlenül, hogy sok ember másképp gondolja, másképp mondja a településen. Ezt kéne véleménye szerint egy kicsit visszafogva, hogy látják, hogy ilyen is van, olyan is van. Sajnos, így nagyon úgy néz ki, hogy csak az van, amit itt egyesek akarnak. Neki ez a véleménye. Ezért javasolná ő is azt, hogy próbálkozzanak már úgy is, hogy meghirdetve. Neki ne mondja senki, hogy ha annak idején bejött 18 árajánlat vagy bejön 3 ügy, ahogy idáig itt bejött, még azt a kis pénzt se fizette ki, hogy felvehesse a munkát. A másik elrontotta és amit akart tőle, az meg megnyerte. Azt szeretné, ha valóban úgy volna, hogy kiírnák. Érti, mindig szűk az idő. Nem tudja, hogy mások hogyan csinálják. Ő is azt mondja, hogy a helyi vállalkozókat kellene dolgoztatni. Sajnos, nem tudják úgy kérdőre vonni utána, mint ahogy kellene, mert látja, hogy mindenkit ismernek. Véleménye azt, hogy próbáljanak már egyszer úgy kiírni pályázatot, hogy legyen 5-7, 10 jelentkező, nemcsak 1 vagy 2, vagy már megvan az, hogy ki fogja csinálni.

Tarjáni István: Megpróbálja ismét elmondani a tényeket. Ezek szép szövegek, csak a valóság máshol leledzik. 2015. 04. 7-én kapták az értesítést a támogatás elnyeréséről. A támogatási szerződést ezt követően írták alá. A támogatás felhasználásának a határideje 2015. szeptember 30. A támogatási szerződés aláírását követően, amennyiben aznap kiírták volna a közbeszerzést, akkor talán lett volna esély arra, hogy ez egy nyílt eljárás legyen. Ezt nem lehetett végigvinni. Ez rögtön kizárja ennek az opciónak a lehetőségét. Innentől nem is folytatná.

Bodorkos Ádám: Csak annyival egészítené ki, hogy egy nyílt pályázattal nem zárják ki a helyi vállalkozókat, ők is versenyezhetnek. Alpolgármester úr is elmondta, hogy nyilván a helyinek jobban megéri, mivel az egyéb településről érkezőknek az elszállásolásával és útiköltségével nem kell kalkulálnia. Itt jön az, amit Lóth Gyula mondott, hogy a legfontosabb az az egészben, hogy legalább kapnak egy képet arról, hogy ezek az árak mennyire valósak. Ha még amellet is a biatorbágyi nyer, akkor ez egy valós kép.

Tarjáni István: Nem tudja, érthető volt-e, amit mondott, tehát nincs módjuk nyílt közbeszerzést lefolytatni, mert elvész a pályázati pénzük. Lehet akadémikus vitát folytatni arról, hogy mi lenne esetleg, ha nyílt közbeszerzést kiírnának. Jelenleg, ebben az esetben nem lehet. Nem tudja, világos-e?

Szakadáti László: Túl vannak már azon a korszakon, hogy elméleti modellekben gondolkodjanak, mint ahogy azt hallják, hogy akkor majd megtudják az árakat. Megtudták az árakat egyébként, talán megfélelkeztek róla, hogy a bölcsőde az nyílt közbeszerzési eljárás keretében valósult meg, 18 cég jelentkezett hozzá az országból. Iszonyú káosz volt ebből a 18 cégből, mert nagyon szórtak az árak, 3-400, 500 millió környékén röpködtek az árak és egyáltalán nem voltak okosak és egyáltalán nem voltak nyugodtak, hogy most tulajdonképpen mit is kellene csinálni ebben a helyzetben. Látták, mit jelent az, amikor tágra nyitják a kapuk és aztán özönlik mindenki és szórja az információ tömegét és lehet kapaszkodni. Aki valóban meg akar valamit oldani, az legalább legyen tisztába ezeknek mind a minőségi, mind a mennyiségi súlyával, a határidővel is és az egész eljárás fontosságával, és utána mondjon olyat, hogy ez elvileg nagyon egyszerű dolog. Elvileg ez nem elvileg megoldandó dolog, hanem tapasztalat kell hozzá.

Lóth Gyula: Tudja, hogy megint késésben vannak, és megint ez egy elméleti dolog volt. Február 26-án döntöttek a költségvetés elfogadásáról, amikor 40 millió Ft-ot félretettek erre a projektre. Függetlenül attól, hogy megnyerik-e majd azt a tizenegynéhány millió forintos állami pályázatot rá vagy sem. Ha II. 26-ához nézi, az pontosan 3 hónapja és 1 napja volt, tehát a mai napon látnák, hogy mi történik a közbeszerzéssel. Maximum 1 hónap múlva, ha 1 hónap alatt összerakják a kiírási anyagot. Az időt most valóban későinek érzi ahhoz, hogy ezt kiírják. Akkor, amikor döntött róla a testület, ha elkezdtek volna vele foglalkozni, akkor bőven meg lehetett volna tenni.

Tarjáni István: Ismét tévedésben van képviselő úr, mert van néhány feltétel, aminek be kell állnia. Kell egy anyagi forrás egy közbeszerzés kiírásához, illetve kell egy jogerős építési engedély. Ezt a múlt héten sikerült megszerezni. E nélkül nem lehet szerződést kötni.

Bodorkos Ádám: Nem szeretett volna szerinte a többiekkel se értetlennek tűnni, de itt már beszéltek más közbeszerzésekről is, nem kifejezetten erről. Megértette azt, hogy itt nem lehet és az idő szűkös. Itt már beszéltek más közbeszerzésekről, jövőbeni közbeszerzésekről.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs. Egy javaslat volt, a nyílt közbeszerzés kiírásáról. Ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő javaslata, mely szerint a képviselő-testület nyílt közbeszerzési eljárást írjon ki – 3 igen, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra, kiegészítve a Településfejlesztési Bizottság által javasolt 3 céggel.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
95/2015. (V.27.) határozata**

A Faluház és Karikó János Könyvtár 2015. évi nyári nyitvatartási endjéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Faluház és a Karikó János Könyvtár 2015. évi nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Faluház:

- június 22-től július 19-éig és augusztus 10-től 23-áig szakmai ügyelet tart 10–16 óráig, a recepció: 10-től 18 óráig működik;
- július 20-tól augusztus 8-áig a lakossági szolgáltatás szünetel

2. Café Chaplin:

- hétfő–kedd–szerda: 14.00–22.00 óráig, csütörtök–péntek: 14.00–24.00 óráig, szombat: 17.00-22.00 nyitva
- július 26 és augusztus 6. között zárva.

3. Közösségi Ház:

- A lakossági szolgáltatás július 27. – augusztus 9. között szünetel

4. Karikó János Könyvtár

- július 13. – augusztus 8. között a lakossági szolgáltatás szünetel, nyitás augusztus 10-én 14.00 órakor

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Faluház és Karikó János Könyvtár igazgatója

5) Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosítása

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra azzal a módosítással, hogy az autizmus spektrum zavar szövegrész kerüljön ki az alapító okirat 2. pontjából. Ezt a javaslatot befogadja, nem fog róla külön szavazást kérni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: A táblázatos részben 188 fő szerepel, míg fent a szövegezésben 185. Ezt javítani kellene.

Tarjáni István: Megfelelően javítani fogják, 188 a helyes szám. Úgy látja, más javaslat nem érkezett, így az Oktatási Bizottság által javasolt módosítással teszi fel a határozati javaslatot.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
94/2015. (V.27.) határozata**

Közbeszerzés kiírása a Szily kastély homlokzatának és nyugati szárnyi alagsori épületrészeinek felújítására

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Közbeszerzés kiírása a Szily kastély homlokzatának és nyugati szárnyi alagsori épületrészeinek felújításáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít a „2051 Biatorbágy, Szily-Fáy kastély udvari homlokzatainak felújítására, előlépcsők és angolakna átalakítására, utcai kerítés felújítására, valamint a Nyugati szárny alagsorának belső felújítására, a gondnoki helység és foglalkoztató kialakítására és a nyílászárók cseréjére”,
- 2) a jelen határozat mellékletét képező ajánlattételi felhívást az alábbi szervezetek részére küldi meg:
 - **Kovács Ferenc egyéni vállalkozó**
címe: 2051 Biatorbágy, Rákóczi u. 2/b.
adószáma: 49726107-1-13
 - **Q Desing Kft.**
székhelye: 2051 Biatorbágy, Szabadság út 48.
cégjegyzékszám: 13-09-098952
adószáma: 13274850-2-13
 - **Marco 2100 Kft.**
székhelye: 2120 Dunakeszi, Vajda János u. 19.
cégjegyzékszám: 13-09-071159
adószáma: 12085822-2-13
- 3) felhatalmazza a Polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

Határidő: 2015. május 27.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

4) A Faluház és Karikó János Könyvtár nyári nyitvatartási rendje

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellékelete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Ez minden évben szokásos döntésük, idén nyáron is szükség van erre, hogy ezt a döntést meghozzák. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A nyitvatartási rendről szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
95/2015. (V.27.) határozata**

A Faluház és Karikó János Könyvtár 2015. évi nyári nyitvatartási endjéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Faluház és a Karikó János Könyvtár 2015. évi nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Faluház:

- június 22-től július 19-éig és augusztus 10-től 23-áig szakmai ügyelet tart 10–16 óráig, a recepció: 10-től 18 óráig működik;
- július 20-tól augusztus 8-áig a lakossági szolgáltatás szünetel

2. Café Chaplin:

- hétfő–kedd–szerda: 14.00–22.00 óráig, csütörtök–péntek: 14.00–24.00 óráig, szombat: 17.00-22.00 nyitva
- július 26 és augusztus 6. között zárva.

3. Közösségi Ház:

- A lakossági szolgáltatás július 27. – augusztus 9. között szünetel

4. Karikó János Könyvtár

- július 13. – augusztus 8. között a lakossági szolgáltatás szünetel, nyitás augusztus 10-én 14.00 órakor

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Faluház és Karikó János Könyvtár igazgatója

5) Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosítása

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra azzal a módosítással, hogy az autizmus spektrum zavar szövegrész kerüljön ki az alapító okirat 2. pontjából. Ezt a javaslatot befogadja, nem fog róla külön szavazást kérni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: A táblázatos részben 188 fő szerepel, míg fent a szövegezésben 185. Ezt javítani kellene.

Tarjáni István: Megfelelően javítani fogják, 188 a helyes szám. Úgy látja, más javaslat nem érkezett, így az Oktatási Bizottság által javasolt módosítással teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
96/2015. (V.27.) határozata**

A Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Benedek Elek Óvoda Alapító Okirat módosítását.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 42.§(7) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva

módosítja

a Benedek Elek Óvoda alapító okiratának következő pontjait:

1. 13. pont: Felvehető maximális létszám:
 - „Csicsergő tagóvoda 138 fő” szövegrész **módosítása** Csicsergő Tagóvoda 188 fő” szövegrészre
2. 15. pont: Alaptevékenységek:
 - „562912-1 Óvodai intézményi étkeztetés” szövegrész **módosítása** „096015 Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben” szövegrészre
 - „562917-1 Munkahelyi étkeztetés” szövegrész **módosítása** „096025 Munkahelyi étkeztetés köznevelési intézményben” szövegrészre

Határidő. 2015. május 27.

Felelős: polgármester

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
97/2015. (V.27.) határozata**

A Benedek Elek Óvoda módosító okiratának elfogadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Benedek Elek Óvoda módosító okiratát.

Határidő. 2015. május 27.

Felelős: polgármester

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
98/2015. (V.27.) határozata**

A Benedek Elek Óvoda alapító okiratának elfogadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Benedek Elek Óvoda egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

(Az egységes szerkezetű alapító okirat a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: 2015. május 27.

Felelős: polgármester

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6) Benedek Elek Óvoda vezetőjének státusz bővítési kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A kérelem az óvodabővítéssel függ össze, hiszen két csoporttal bővíteni fogják reményeik szerint ösztől az óvodai ellátás feltételeit. Az ehhez tartozó személyi feltételekről kell, hogy döntsenek most. Erről tárgyalt az Oktatási és Kulturális Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottság. Azok a kérések, amelyek a bizottsági ülésen megfogalmazásra kerültek, a jelenleg póttanyagként kiküldött előterjesztés már tartalmazza. Kéri a képviselőtársait, hogy azt vegyék figyelembe. Ott pontosan meghatározásra került a bővítendő létszám, illetve az ehhez szükséges anyagi forrás.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A bizottsági és a testületi ülésre különböző anyag került ki. A testületre kiküldött anyag már tartalmazza a bizottsági javaslatokat, ahogy polgármester úr is említette. A határozati javaslat és az utolsó oldalon található táblázat egységesítésre került, az összegek pontosítva lettek, valamint a fő számok is egységesítve lettek. Az óvodavezető a kérdésnek megfelelően módosította, kiegészítette a kérelmét, ez is csatolásra került a korábbi első anyaggal együtt.

Lóth Gyula: Kérdése, hogy a határozati javaslat 2. pontja az önként vállalt feladatok ellátásához az milyen költségvetési fedezetből menne, mert az 1. pontnál megjelölték, a 2-nél nem látja ezt.

dr. Kovács András: Az 1. pontról a költségvetésnél beszéltek róla, az költségvetési céltartalékban tartalmazza az 5,1 millió Ft-ot, a 2-nél viszont nem volt megjelölve forrás, de ha jól emlékszik, a bizottsági ülésen is szóba került, hogy az általános tartalékkeret terhére javasolták.

Tarjáni István: Úgy látja, más kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a státusz bővítésre vonatkozó határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
99/2015. (V.27.) határozata**

A Benedek Elek Óvoda vezetőjének státusz bővítési kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Benedek Elek Óvoda státusz bővítéséről szóló előterjesztést és az alábbi döntéseket hozta:

1. A Bajcsy Zsilinszky utcai Csicsergő tagóvoda bővítéséhez kapcsolódó munkaerő fejlesztés 2015. évre eső három havi fedezetét Biatorbágy Város Önkormányzat 2015. évi költségvetése céltartaléka tartalmazza 5 160 000 Ft,- értékben.
2. Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete a Benedek Elek Óvoda önként vállalt feladat ellátásához 2015. szeptember 1-jei hatállyal biztosítja 1 fő logopédus, 1 fő fejlesztő pedagógus, 0,5 óvodapszichológus, 0,5 fő technikai dolgozó álláshelyének három havi pénzügyi fedezetét, 2 623 650 Ft,- értékben.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2015. szeptember 1.

A végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

7) Az ivóvíz szolgáltatásra, szennyvízelvezetésre, szennyvízkezelésre vonatkozó kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Itt több témában kell, hogy döntést hozzanak, illetve egy rendeletalkotás is részét képezi a döntéshozatalnak. Arról kell döntsenek, hogy a víziközmű fejlesztési hozzájárulás milyen módon használja fel a közművet működtető cég, illetve, hogy milyen módon számolja a közműfejlesztési hozzájárulást a következő időszakban. A rendelet pedig az ehhez szükséges díjak fizetéséről szól. Tárgyalta a pénzügyi bizottság, illetve a településfejlesztési bizottság és mindkettőt javasolják a testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Kérdése, hogy a rendelet 6. §-ának 3. pontja „a tulajdonos köteles a közszolgáltató által nyújtott közszolgáltatást igénybe venni” – ez lefordítva azt jelenti, hogy nem veheti igénybe más szolgáltatót vagy azt, hogy a közszolgáltató nem utasíthatja őt vissza, ha kérése van ezzel kapcsolatban?

dr. Kovács András: A közszolgáltatást igénybe kell vegye, tehát a települési folyékony hulladék elszállítását meg kell oldani. Ez kötelezettsége az ingatlan tulajdonosnak, de nem kötelezően a jelen rendeletben meghatározott közszolgáltatóval, vagyis a Fővárosi Vízművekkel. Ez az ő egyéni döntése, de az önkormányzatnak feladata kijelölnie egy közszolgáltatót, akinek viszont kötelezettsége elszállítani. Ha van más olyan a piacon, aki ezt megteszi, azzal meg tudja tenni.

Tarjáni István: Köszöni a választ, azt hiszi, elég érdekes területe a közműszolgáltatásnak. Ez nem volt egyértelmű a rendeletből. Úgy látja, más kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Külön fog szavaztatni a határozati javaslatról, illetve a rendeletről. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
100/2015. (V.27.) határozata**

**Az ivóvíz szolgáltatásra, szennyvízelvezetésre, szennyvízkezelésre vonatkozó
kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. megtárgyalta az ivóvíz szolgáltatásra, szennyvízelvezetésre, szennyvízkezelésre vonatkozó kérdésekről szóló előterjesztést,
2. felkéri a Fővárosi Vízművek Zrt.-t, hogy 2014. évben, az Önkormányzat javára beszedett 816.000 Ft összegű víziközmű-fejlesztési hozzájárulást és az 1.008.000 Ft összegű csatorna-fejlesztési hozzájárulást az Önkormányzat részére, a szennyvíztisztító telep intenzifikálásának céljára adja át,
3. hozzájárul ahhoz, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt., a víziközmű fejlesztési hozzájárulás meghatározásának alapelveit, szempontjait és díjak elemeit, valamint a víziközmű fejlesztési hozzájárulás alkalmazásának részletes szabályait megállapító hatósági előírások megjelenéséig az egyes lakásméretekre vonatkozóan a vízigény meghatározására az alábbi számítás módszert alkalmazza:
 - 59m² nagyságú alapterületig 0,3m³/nap
 - 60m² és 99m² közötti alapterület esetén 0,45m³/nap
 - 100m²-t meghaladó alapterületnél 0,6 m³/nap

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

Tarjáni István: Ugyanezzel kapcsolatos rendeletről fog most szavaztatni. Itt 7 igen, minősített többség kell az elfogadáshoz.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 10/2015.(V.28.) önkormányzati rendeletét – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

8) Az önkormányzat saját halottjává nyilvánítás szabályairól szóló rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság, illetve a pénzügyi bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Ez sírhely megváltással történő kiegészítése a rendeletüknek. Amennyiben azt olyan személy, aki Biatorbágy életében valamilyen fontos szerepet töltött be, illetve annak családja kéri, akkor erre lehetőséget ad a rendeletük.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Az eljárási szabályoknál nem tudja, hogy ő érti-e félre, de azt olvassa, hogy a saját halottá nyilvánítást az elhunyt közeli hozzátartozójának kérelmére figyelemmel kezdeményezheti. Ez az ő olvasatában azt jelenti, hogy ha valaki erre érdemes, de nincs a Ptk. szerinti közeli hozzátartozója, akkor nem tekinthetnek saját halottuknak. Ha ezt jól értelmezi, akkor viszont javasolná ennek a valahogy beleszövegezését, hogy amennyiben nincs közeli hozzátartozó, úgy pl. a polgármester kezdeményezésére is tárgyalhassák. Ha rosszul értelmezi, akkor ez független.

Tarjáni István: Jegyző úrral közben konzultált, ez kegyeleti jogokat sért, ezért van ez a fogalmazás a rendeletben. Az a legegyszerűbb, ha átadja a szót jegyző úrnak és reagál erre.

dr. Kovács András: Ennél a kérelemnél kimondottan kérelemre indul ennek a sírhely megváltásnak az ügye. Pontosan azért, mert polgármester úr egymaga nem dönthet a sírhely megváltásáról, csak ha valamely közeli hozzátartozó ezt kéri írásban. Igen, itt a kegyeleti jogok esetleges megsértésének elkerülése végett került bele ez a kitétel, hogy ne a polgármester úrnak kelljen esetlegesen eldönteni ezt, hanem maga a család kérje ezt írásban. Ez nagyon fontos kitétel, szerinte ennek maradnia kéne a rendeletben ahhoz, hogy később ne legyen ebből semmilyen jogsértés.

Sólyomvári Béla: Jogos a kérdés. Karikó Jánosnak, ha éppen él rokona, de ha nem, akkor beszántják a sírját? Vagy Széchenyi Istvánnak, ha már nincs? Érti a kegyeleti jogokat, de mégiscsak van, amire büszke az ország vagy a város és szerinte ezt a kérdést megnyugtatóan meg kéne oldani.

Nánási Tamás: Úgy érzi, hogy a kérdésfeltevés jogos. Mi van akkor, ha a sírhely tulajdonosát jelölik meg kérelmezőnek? Aki kifizette korábban a megváltást. Mindegyik sírnak van egy nem tulajdonosa, hanem olyan személy, aki annak a sírhelynek a megváltását bizonyos időre kifizette. Biztos benne, hogy akár a református temetőben is vannak olyan sírhelyek, ahol neves közéleti szereplők nyugszanak. Biztos benne, hogy nem közeli hozzátartozó az, aki annak a sírnak a megváltását annak idején rendezte. Előfordulhatnak olyan lyukak, hogy neves közéleti személyiségek sírjait nem tudják úgymond az önkormányzat részéről rendezni, ha ennyire közeli hozzátartozóhoz kötik. Érdemes tágítani a kört, ez teljesen jogos, de nem tudja pontosan jogilag hogyan nevezik azt, aki rendezte a sírhelyet, de végül is minden sírhelyhely köthető valakihez. Nem tulajdonos, mert azt hiszi, hogy az a temető fenntartója.

dr. Kovács András: Semmiképpen nem szabadna egy írásos engedélyt vagy kérelmet kapnia a polgármester úrnak ahhoz, hogy erről döntsön. Ha ez igényként felmerül, akár hivatalból, akár bárkinek a kezdeményezésére, polgármester úr szerezzen be a még elérhető leszármazottaktól egy írásbeli engedélyt erre. Ezt járják körbe, de mindenképpen maradjon benne, ahogy a rendeletben most is benne van, hogy az elhunytak még életben lévő leszármazóitól egy engedélyt kérjen erre vonatkozóan. Mindenképpen kérné ennek a megfogalmazását a rendeletben.

Tarjáni István: Csak, hogy pontos legyen a fogalmazás, a közeli hozzátartozó az a saját halottá nyilvánítás esetében releváns. A leszármazott pedig a sírhelymegváltás esetében, hiszen minél régebben hunyt el valaki, annál kevésbé valószínű, hogy van közeli hozzátartozója. A kettő nem ugyanaz és külön meghatározás vonatkozik a két ügyre. A saját halottá nyilvánítás rendeletükbe építették ezt be, de az, hogy a leszármazottal fel kell venni a kapcsolatot, ezt továbbra is követendőnek tartja. Ha valamilyen oknál fogva nem sikerül, akkor inkább erre kéne valamilyen eljárást beiktatni, de mindenféleképpen az első lépés úgy gondolja, hogy a leszármazottakkal történő kapcsolatfelvétel kell, hogy legyen.

Sólyomvári Béla: Ezt akarta javasolni. Akkor vegyék bele, hogy amennyiben nincs ilyen, akkor mégiscsak a polgármester dönthesse el. Szerinte akkor nem sért kegyeleti jogokat, mert akkor már nincs, aki ezzel foglalkozzon. Szerinte különben nem túl sok értelme lenne ennek a rendeletnek, legalábbis nem tudnák megvédeni a híres személyiségek sírhelyeit.

Nánási Tamás: Ha megnézik, van egy rendeletmódosító rendelet, amelyiknek van egy 6. a. §-a és 2) bekezdése, ahol megszabja a módosítás, hogy kizárólag abban az esetben vállalják át, ha leszármazott kéri. Egy mondatot meg lehet toldani, hogy ezek hiányában az eljárást a polgármester is kezdeményezheti.

Tarjáni István: Az ezek hiányában nem egyértelmű. Ha ő nem kéri és nem szeretné, az is az ezek hiányát jelenti. Ennél precízebben kellene megfogalmazni, mert lehet, hogy azért nem kéri, mert nem szeretné, hogy az önkormányzat vállalja át.

Sólyomvári Béla: Ügyrendi javaslata, hogy ezt gondolják még át. Úgy gondolja, nem olyan sürgető ez a rendelet, lehet júniusban is dönteni és akkor ezt az egy mondatot megnézik jogilag. A testület ezt szeretné, úgy látja a hozzászólásokból. Ezt kicsit dolgozza át a hivatal, hogy jogilag is megfelelő legyen. Az akarat pedig már kiderült, hogy mit szeretnének.

Tarjáni István: Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sólyomvári Béla képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint kérdés megvitatását vegyék le napirendről – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Így döntött a testület, akkor ebben az ügyben döntést nem kell hozzanak. A következő testületi ülésen remélhetőleg ismét itt lesz előttük.

9) A kötelező eszköz- és felszerelésjegyzékhez kötődő önkormányzati támogatásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez a településen működő iskolákra vonatkozik. Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Van benne két olyan tétel, amit szeretne megvilágítani, hogy miért kerültek ide. Van egy sporteszköz, illetve egy sportudvarhoz kapcsolódó fejlesztés, konkrétan egy labdafogó háló, illetve egy tujasor telepítése, ami nem része az eszközfejlesztési feladatoknak és ezért van külön kiemelve, hiszen a költségvetésükben van erre forrás. Ez az igény az elmúlt évben, illetve ebben az évben is a költségvetés megalkotásakor lehúzásra került. Most van arra költségvetési fedezetük, hogy ez megvalósuljon, bár nem az eszközfejlesztésként és ezért van külön tételként jelölve.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Kiegészítésként elmondja, hogy az intézmény-felújításba került be ez az idei és a tavalyi évben is ez a tétel, de sajnos a költségvetés szűkössége miatt lehúzásra került. Bár az oktatási bizottság korábban több ízben is tárgyalt erről, ezért ez a keret megfelelő lenne és a fennmaradó részt, ha meghatározza a képviselő-testület ennek az összegét, hogy mennyi összegig használható fel, akkor meg tudná valósítani Biatorbágy Város Önkormányzata és akkor egy panasszal kevesebb talán.

Tarjáni István: 300.000.-Ft-ot javasol. Ezt a városgondnokság kivitelezésében meg lehet valósítani, már a tujatelepítést, illetve annak a hálónak a megvásárlása is ebbe az összegbe belefér. úgy látja, több észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Módosítás nem volt, csak egy magyarázat a döntéshez. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 101/2015. (V.27.) határozata

A kötelező eszköz és felszerelésjegyzékhez kötődő önkormányzati támogatásról

A képviselő-testület megtárgyalta a kötelező eszköz és felszerelésjegyzékhez kötődő önkormányzati támogatásról szóló előterjesztést.

- I. Biatorbágy Város Önkormányzata a mellékelt táblázat alapján
 1. a Biatorbágyi Általános Iskola számára 1.280.000.- forintot biztosít
 2. a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola számára 1.439.000.- forintot biztosít
 3. a Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola számára 865.000.- forintot biztosít
 4. a Biai Református Általános Iskola számára 389.655.- forintot biztosít
 5. a Czuczor Gergely Tagiskola számára 834.655.- forintot biztosít

a szükséges eszközök és felszerelések beszerzésére.

- II. A Képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fennmaradó 300.000.-Ft pénzügyi keret terhére gondoskodjon a Karinthy utcai épület sportudvarán a labdafogó háló cseréje és a por, illetve hangszennyezés csökkentése érdekében a Meggyfa utca-Karinthy utca mentén az iskola kerítésén belül tuja-sor ültetése iránt.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10) Az NKA Vizuális Művészetek Kollégiuma által kiírt köztéri szobor pályázatról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Két bizottság is tárgyalta, az oktatási és a pénzügyi bizottság. Mindkettő javasolja a testületnek elfogadásra. Röviden összefoglalva, ez egy olyan szobor elkészítéséről szól, amely a biatorbágyi egyesítést jelenítené meg ebben a formában oly módon, hogy 3 művészt hívnának meg erre a pályázatra, olyan feltételekkel, hogy 200 ezer Ft díjazásban részesítenék azt a két pályázót, illetve, esetleg, ha egyik sem nyer, akkor mind a hármat, aki a pályázaton nem nyert. Visszanézte az elmúlt években, hogy volt-e hasonló pályázat Biatorbágyon, és a Trianon szobor pályázat az hasonló feltételekkel zajlott le 2007-ben, ahol ugyanilyen díjazást állapított meg akkor a képviselő-testület, tehát, hogy a megbízott pályázók a benyújtott pályamű díjazásaként bruttó 200 ezer Ft javadalmazásban részesültek. Ezt szeretne volna kiegészítésként, a javaslat mellé elmondani, hogy ez egy bevett gyakorlat, nem egy skiccről van szó, amit beadnak, hanem ez egy komoly pályázati dokumentációt igényel, illetve egy makettet is el kell készíteni. Mind a két feladat olyan, amely valamilyen díjazást igényel. Azért is kell most 3 pályázót meghívniuk, hiszen ez az NKA által kiírt pályázat esetén kötelező elem. A korábbiaktól eltérően nem elég 1 pályaművet benyújtaniuk, hanem 3 pályaművet kell benyújtani és ebből fogja a Kulturális Alap kiválasztani azt a pályázót, akit eldönthetnek, hogy megbíznak-e a feladattal vagy sem. Ennyi kiegészítést szeretett volna tenni a bizottsági üléseket követően.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Sólyomvári Béla: Többször elmondta, hogy egy városba kellene szobrok, attól is lesznek többek között város. Örül neki és annak is örül, hogy külön lehetett erre még az NKA-tól is pénzt szerezni. Ez a pozitív oldala a dolognak. Ha röviden összefoglalnák ezt a határozatot, két dolog derül ki belőle. Egyrészt, hogy 3 művész bead valamilyen pályázatot, majd abból az NKA-ból valaki valamelyiket kiválasztja. Szerinte ezt úgy lehetett volna jobban megcsinálni, hogy lett volna rá idő, mert megint az van, hogy be kell adni a pályázatot, nincs idő. Legalább előttek lett volna 3 skiccrajz, amiből látnák, hogy kb. mi készül el a végén. Azért tudja elfogadni, mert bízik a művészekben, hogy nem valamilyen nagyon ronda szobrot fognak elkészíteni. Ha ez véletlenül ilyen lenne, akkor többet ilyenhez nem adja a nevét. Jó szobrot csináljanak, ennyit üzen nekik.

Tarjáni István: Az elmúlt testületi ülésen a testület döntött arról, hogy egy bizottságot hoz létre a köztéri szobrok, illetve hidak létesítésével, illetve felöltöztetésével kapcsolatban. Ha ez a bizottság már elkezdte volna a munkáját, akkor esetleg lett volna rá esély, hogy erre a témára is gondoljon. Úgy gondolja, hogy vegyék úgy, hogy ez az utolsó ilyen eset, amikor ad hoc módon pályáznak köztéri szoborra, hiszen azért hozták létre ezt a bizottságot, hogy ezt tervezetten tudják megtenni. A pályázatokkal kapcsolatban csak annyi, hogy az elmúlt hónapban is döntöttek volna pályázaton való indulásról. Most a testületi napirendről levették, ahol dönteni kellene, de majd a következő héten egy valószínűsíthető rendkívüli testületi ülésen fognak dönteni. Ez mind azért van, mert előzetes információ ezeknek a pályázatoknak a kiírásáról nem áll rendelkezésükre. Szintén ad hoc módon történnek ezeknek a típusú pályázatoknak a kiírása. Erre ilyen módon tudnak reagálni. Azt gondolja, hogy a lehető legjobb szándékkal sem tudták volna ezt másképp megvalósítani.

Varga László: Köszöni Sólyomvári képviselő úrnak, hogy azonnal meg is magyarázta, hogy miért van így kiírva ez a pályázat. A saját kérdésére válaszolt. Annyi háttér információ van, ami nincs ugyan leírva, de a Nemzeti Kulturális Alapnál átalakulás, átszervezés várható, a

jelenlegi kollégiumi rendszernek a mandátuma lejár, újat fognak választani. Bizonytalan, hogy mikor lesz hasonló, vagy akár ugyanilyen pályázat kiírva. Ugyanakkor pedig aktualitását ennek a szobornak a jövő évi 50 éves évforduló adja. Szerencsétlen lenne azt a helyzetet előidézni, hogy az 51. vagy az 52. évfordulón ünneplik a fél évszázados jubileumukat. Okuljanak már a kitelepítési emlékhely létrehozásából, amit abban az időben, a kellő időben, a kellő alkalommal is meg lehetett volna tenni, ha akkor konszenzus van a szándékban. Egyébként pedig a művészek nem teljesen ismeretlenek. Ezt elmondta a bizottsági ülésen. Az egyik meghívott művésznek több alkotása áll már Biatorbágyon. A másik társalkotója a Faluházban lévő életfának, amit évente kétszer lombosítanak és a 3. pályázónak is bármikor utána lehet nézni az Interneten, hogy milyen művei vannak. Hozzáteszi, mielőtt bárki csalódna, azért az előzetes beszélgetések, amit a 3 művésszel folytattak, abba az irányba mentek, hogy ez egy meglehetősen elvont és allegorikus dolog egy ilyen 50 éves városegyesítési évforduló. Ha valaki konkrétan arra számít, hogy 1,82 cm magas sváb, torbágyi legény fogja majd a kezét egy 1,67 cm-es biai, Tópart utcai lánynak, akkor az csalódni fog. Biztos, hogy valamiféle elvontság benne lesz a szoborban. Természetesen azt kérték a művészekől, hogy igyekezzenek a többségében konszolidált polgári gondolkodású biatorbágyi lakóközösségnek a látásmódjába beleélni magukat. Azt hiszi, hogy nagyon diplomatikusan megfogalmazták ezt az elvárást, ami az előbb már elhangzott.

Barabás József: Sólyomvári úr félelmét elmondta és 100%-ig egyetért vele, mert ilyen remekmű azért már van a bölcsődénél, amit hirtelen azt se tudták, hogy hova tegyék. Az, hogy Varga úr azt mondja, hogy ki, kinek fogja a kezét, reméli, hogy nem a testületnek kell majd eldönteni. Remélik, hogy ez a bizottság majd végzi a munkáját és nekik csak olyan döntési joguk lesz, amit ők ajánlanak.

Tarjáni István: A bölcsődei kompozícióra most nem reagálna. Így sem érkezett újabb javaslat, úgy gondolja, hogy érdemes arra ez a pályázat, hogy induljanak rajta. A vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a pályázaton való indulásról szóló határozati javaslatot, az abban szereplő feltételekkel.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 102/2015. (V.27.) határozata

A Nemzeti Kulturális Alap Vizuális Művészetek Kollégiuma által kiírt köztéri szobor pályázatról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata indul az NKA Vizuális Művészetek Kollégiuma 3974/279 kódszámú pályázatán,
2. a mű témájaként Bia és Torbágy 1966-os egyesítésének 50 éves évfordulóját jelöli meg,
3. a mű megvalósítására meghívásos pályázati kiírást tesz közzé, mely a határozat mellékletét képezi,
4. felkéri a biatorbágyi székhelyű és kötődésű Villa Negra Művészeti Egyesületet, hogy 3 szobrász tagja adjon pályázati anyagot,

5. az alkotás elhelyezésének helyszíneken a Biatorbágy, Baross Gábor utca mentén elhelyezkedő ú.n. Kresz-park/Kölyök játszótér melletti ivókútnál kialakított viacolorral burkolt kör alakú terület határozza meg,
6. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedések és szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015. június 8.

Végrehajtásért felelős: polgármesteri kabinet

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

11) A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről - területrendezési hatósági eljárás kezdeményezése, a hatályos településszerkezeti terv BATrT - vel való összhangjának megállapítására

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A tegnapi rendkívüli ülésén tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság és a testületnek is javasolja elfogadásra. Jegyző úr szeretné kiegészíteni a leírtakat.

Hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A Helyi Építési Szabályzat megalkotásával, amikor az ajánlatokról döntöttek, akkor az ajánlattevőktől kértek egy olyan összeget, amely a területrendezési hatósági eljárás lefolytatására vonatkozik. Ez egy keretösszeg volt. Ennek az egyik fontos kérdése az volt, hogy hány darab ilyen hatósági eljárást kell lefolytatni. Jelen állapot szerint 1 hatósági eljárásban rendezhető ennek a feladatnak a kérdése. Ennek a díjáról és ennek a feladatnak az elvégzéséről kell most dönteni. A tegnapi bizottsági ülésen főépítész úr segítője jelen volt és elmondta ennek a jelentőségét. Fontos, hogy a térségi rendezési tervvel összhangba kerüljön a Helyi Építési Szabályzat. Ez a lényeges pontja a döntésnek. Ezt a hatósági eljárást a főépítésznél kell kezdeményeznie polgármester úrnak és a tervező bevonásával kell magát az eljárást lefolytatni. Ennek a díja 1,84 millió Ft bruttó összeg, amely a keretösszegegen belül van. Ennél magasabb keretösszeget adott előzetesen az ajánlattevő. Ezt a feladatot meg kell indítani. Az elmúlt településfejlesztési bizottsági ülésen az ütemtervről már volt szó, így az nyilvánosságra került. Az ütemterv szerint haladva ezzel a területi rendezési hatósági eljárással tartható a szerződésben vállalt határidő. Ami még fontos és nem esett róla szó, az önkormányzatnak az igények felmérését követően folyamatosan munkabizottságot kell tartania, munkát kell végeznie. Erre vonatkozóan javaslatként elhangzott, hogy a településfejlesztési bizottság foglalkozzon ezzel a témakörrel. Annyiban javasolja kiegészíteni a határozati javaslatot, hogy a beérkező igényeknek a felmérésére és az azokra való válaszadásra az előkészítő bizottság, a településfejlesztési bizottság legyen, amelynek az ülései ad hoc jelleggel, polgármester úr kérésének megfelelően meg tud történni. Ez zömében a nyári hónapok, adott esetben akár heti rendszerességgel kell majd ülést tartani, hiszen a nagyszámú igényeket mind fel kell mérni, természetesen a tervezők hathatós közreműködésével, hiszen az előkészítő anyagokat ők fogják biztosítani.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Ami a döntést befolyásolja, hogy a településfejlesztési bizottság, aki ennek az előkészítését fogja végezni, befogadja ezt a javaslatot és így fogja feltenni szavazásra.

Nánási Tamás: Az előterjesztésnek az a lényege, hogy a Budapesti agglomeráció területrendezési tervénél pontosításokat kérnek, mert eltér a helyi településrendezési tervtől több ponton, számukra hátrányos módon. Látható, hogy ezt a területrendezési tervet törvény rögzíti és ennek az egyik mellékletét látják az 4. oldalon az előterjesztésben. Ezen a

mellékleten ismételt látszik egy nyomvonal, ami miatt nem tud nyugodt lenni addig, amíg ez a nyomvonal bármilyen szinten szerepel Biatorbágy közigazgatási területén. A gyorsvasútról van szó, ami továbbra is a Nyakaskő környékén halad végig és továbbra is rendületlenül benne van az országos jogszabályokban. Bár, talán a város már jó párszor kifejtette, hogy ezt nem tartja jónak és megvalósíthatónak. Mi lenne, ha ismét megragadnák az alkalmat, ha már egyszer javaslatokat fogalmaznak meg a területrendezési tervben, az agglomerációban? Nem tudja, milyen jogszabályi változás kell ehhez, lehet, hogy törvénymódosítási szintben érdemes valahogy becsempészni, ha valamikor ez az egész módosul, de tartsák fent és erősítsék meg ezt a kérésüket ez alkalommal is, hogy nem kéri ezt a nyomvonalat.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételt, ezt a javaslatot befogadja és szintén így fogja feltenni szavazásra.

Lóth Gyula: Szintén a 4. oldalon jelölt felső térképen 1-2. ponttal jelölve van az a két terület, amit most szeretnének módosítani. Ha jól látja, az 1-nél a Disznó-lápa terület érintett, a 2-nél a CBA fölötti terület. Ez a két terület összesen, ami érintett most? Ha csak ez a kettő, akkor mi van azzal a területtel, amit a lakópark nyugati oldalán vettek meg, mint leendő köznevelési vagy intézményi terület és a költségvetésben el van határolva, hogy nem bolygatják most ezzel együtt és próbálják megváltoztatni a besorolását vagy az teljesen más kérdéskör?

Tarjáni István: Nem szabad összekeverni a két dolgot. Az nem része az agglomerációs rendezési tervnek, hogy van egy külön kérelmük. A rendezési tervük és az agglomerációs rendezési terv közötti eltérést kell, hogy összhangba hozzák. Ez a feladat. Az egy egyedi kérelem, nincs köze az agglomerációs területrendezési törvényhez és a sajátjukhoz sincs. Amit Nánási Tamás képviselőtársa említett, annak igen, az egy idetartozó dolog. Nem vették meg még egyébként, még csak előszerződésük van arra a területre. Úgy látja, más észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja és ezzel a két kiegészítéssel, amelyet befogadott – azaz, hogy a településfejlesztési bizottság lesz az előkészítője ennek a területrendezési eszközöknek, hogy a terület elé tudjon kerülni – ez az egyik, a másik pedig, hogy ennek a gyorsvasútnak a nyomvonalát próbálják meg Biatorbágy határán kívülre elhelyezni, illetve kéri azt, hogy ne Biatorbágyon keresztül haladjon – teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 103/2015. (V.27.) határozata

A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről -

területrendezési hatósági eljárás kezdeményezése, a hatályos településszerkezeti terv BATrT - vel való összhangjának megállapítására (összhang igazolása)

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta a helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről - területrendezési hatósági eljárás kezdeményezése, a hatályos településszerkezeti terv BATrT - vel való összhangjának megállapítására (összhang igazolása) vonatkozó előterjesztést és az alábbi döntéseket hozza:

- 1) megállapítja, hogy a BATrTMód. elfogadása előtt jogszerűen elfogadott Biatorbágy településszerkezeti terve szerinti területfelhasználási egyes területeken nincs összhangban a BATrTMód. térségi szerkezeti tervében kijelölt térségi területfelhasználási kategóriákkal;
- 2) úgy dönt, hogy a településrendezési eszköznek a BATrT – vel való összhangjának megállapítására (a továbbiakban: összhang igazolása) a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) kormányrendelet (a továbbiakban: Kr) szerinti területrendezési hatósági eljárás kérelmezése szükséges; a beérkező igényeknek a felmérésére és az azokra való válaszadásra a településfejlesztési bizottságot jelöli ki
- 3) úgy dönt, hogy az összhang igazolására vonatkozó területi hatásvizsgálat készítésére az Obelisk Stúdió Kft. által tett 1,8 millió Ft tervezési ajánlatát elfogadja, melynek fedezete az általános tartalékkeret;
- 4) úgy dönt, hogy jelen döntés az összhang igazolására vonatkozó területrendezési hatósági eljárás megindítására szolgáló kérelem benyújtását megerősítő képviselő-testületi döntés;
- 5) felkéri a Polgármestert, az összhang igazolására vonatkozó területi hatásvizsgálat
 - a) tervezési szerződésének aláírására,
 - b) alapján, a területrendezési hatósági eljárás kezdeményezésére, a kérelem benyújtására.
- 6) A képviselő-testület élve a felterjesztési jogával, ismételten kezdeményezi a nagysebességű vasúti nyomvonal Biatorbágyon történő vezetésének felülvizsgálatát, és a jelenlegi nyomvonal kivételét az OTrT-ből, valamint a BATrT-ből.
- 7) A településfejlesztési bizottság a Helyi Építési Szabályzat megalkotásával kapcsolatban a munkabizottsági ülését hétfőnként tartja.

Felelős: Főépítész

Határidő: 2015. június 30.

12) A Faluház gépjárműjének lecseréléséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjani István: A pénzügyi bizottság tárgyalta és javaslatot tett az elfogadásra, magyarul a vásárlásra, az általános tartalékkeret terhére, 1,5 millió Ft értékben. Annyit kell tudni erről a gépjárműről, hogy annak idején nagyon kedvező ajánlat volt annak idején, amikor ezt megvásárolták, konkrétan 100 ezer Ft-ért vásárolták meg ezt a gépjárművet. Ezt használta kb. 1,5 évig a Faluház. Ez alatt ezt az értéket lehasználta. Viszont az igény továbbra is megvan, mint ahogy akkor is megvolt. Ezt az igényt lehet ezzel a vásárlással kielégíteni. Egyébként úgy lesz ez ésszerű, hogy nyilván a Városgondnoksággal együttműködve tudják majd használni ezt a gépjárművet.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Úgy gondolja, hogy 10 év múlva is lesz a Faluház és főleg, ha a Városgondnokság is fogja használni. Ilyen 1,5 millió Ft-os autókat már rég el szokott passzolni, mert ez katasztrófa, hogy most azon variálnak, hogy amit 100 ezerért adtak,

véleménye szerint kellene venni egy normálisat, egy újat, ha van rá pénz. Tíz év múlva is lesz Faluház és teljesen más a műszaki tartalma, mikor kell majd vizsgára vinni. Az ilyen régi roncsokat lehet hetente hordani, a szerelők jól fognak élni nyilván, de az a véleménye, hogy olyat kellene venni (nem azt mondja, hogy Mercedes legyen), ami új és minimum 6-8 évig autó lesz. Megint ne vegyenek egy rozsdatemetőt, amibe 100 macska nem fog meg egy egeret. Egy kicsit kifoltozgták, aztán majd ők megveszik. Az a véleménye, hogy újat vegyenek.

Tarjáni István: Szeretné kérni, ha egy kicsit pontosítaná Barabás úr a javaslatot, hogy milyen összegben, melyik forrásból, mert úgy tud róla szavaztatni. Mekkora összeg legyen, amennyiért vásároljanak, illetve annak mi legyen a forrása?

Barabás József: Bevallja férfiasan, hogy honnan lesz a pénz, nem tudja. Van itt nagyon sok ember, aki nagyon tudja. Szerinte ahhoz nem ők kellene, hogy 3-4 millió Ft-ért, mert nem feltétlenül fontos a legdrágább kategóriát venni, hanem egy gyengébb kategóriába is, de új autó legyen, amire nem rögtön 1-2 év múlva egy csomót költeni kell. Az, hogy milyen forrásból, hiába mondja, de mondja azt, amit itt szoktak mondani, hogy majd az önkormányzatnak az eltett, nem tudja milyenből már akkor félretették, majd elövelték. Ebből nem kellene. A múltkor így hallotta azt a pénzt, amit a Lóth Gyula nem értett, hogy miből és ki szavazta meg. Ezért mondja, hogy ha a Faluháznak van rá pénze, vagy ha nincs rá pénze, akkor meg ne ugráljon, vagy az önkormányzat, vagy akkor ne akarjanak venni, ha nincs miből. Akkor azt még foltozzák és mire 1,5 milliót ráköltenek, megint eltelik egy pár év.

Tarjáni István: Már csak egy kérdése van, hogy mekkora összeg legyen? Három, vagy 4 millió Ft?

Barabás József: Úgy gondolja, hogy 4 millió Ft értékig, egy középkategóriás autó belefér. Ne vegyenek 6 évest, mert abban 2-300000 km van benne.

Sólyomvári Béla: Nem akart megszólalni, mert leszavazták a bizottságba. Ő is javasolta, hogy a 1,5 millióval ne kezdjenek, ez nagyon durva. Nem volt ilyen bátor, mint Barabás képviselőtársa, akkor 2 milliót javasolt. Nézte, hogy a 1,5 milliós a nagyon vacak kategória. Általában az szokott lenni az olcsóbb, ami drágább. Ez a 1,5 millió Ft nagyon az alja, azért nem érdemes venni. Megérti a 2 milliós javaslatot, ő is örülne egy jobbnak, de úgy látta, hogy annyian szívják a fogukat, hogy inkább megmarad ennél a szerényebb javaslatnál.

Tarjáni István: Elhangzott két javaslat. Más észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja és ezekről fog szavaztatni először. A 4 milliós keretet teszi fel szavazásra, a tartalékkeret terhére.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 104/2015. (V.27.) határozata

A Faluház gépjárműjének lecseréléséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. dönt az önkormányzati tulajdonban álló HXR-280 frsz.-ú FIAT DUCATO kisteherautó lecseréléséről, egy hasonló tulajdonságú, de jobb műszaki állapotú zárt kisteherautóra,
2. a kisteherautó lecserélésére 4.000.000,- Ft. keretet biztosít az általános tartalékkeret terhére,
3. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges adás-vételi szerződések aláírására, a Jegyzőt az ellenjegyzésekre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. június 30.

Végrehajtásért felelős: Városgondnokság

13) A nagydobronyi diákok szociális táboroztatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt ülésen, illetve az azt megelőző ülésen is nagydobronyi támogatásról döntött a képviselő-testület, különböző formában és különböző összegben. Ez szintén egy támogatásról szól, mégpedig rászoruló gyermekek táboroztatásáról, a fonyódligeti üdülőjünkben, amelynek a teljes költségét állná az önkormányzat, hasonlóan a szociális táboruk működéséhez. Ez a javaslat van a képviselők előtt. Jelenlegi információi szerint kb. 50 fő fogja ezt igénybe venni és nagyon közeli már a határidő, mert a július 6-ával kezdődő héten érkezének. Remélhetőleg addig az idő is jobbra fordul és egy kicsit ki tudnak szakadni abból a nehéz helyzetből, amiben jelenleg vannak. Úgy látja kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Annyi kiegészítést tesz, hogy a költségvetés-módosításukban, ami napirenden lesz később, már szerepel és a vis maior keret terhére. Elnézést kér, hogy itt nem szerepelt, de dönteni fognak róla.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, az előterjesztésben szereplő feltételekkel.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 105/2015. (V.27.) határozata

A nagydobronyi diákok szociális táboroztatásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy támogatja 66 nagydobronyi diák egy hetes táboroztatását a Fonyódligeti üdülőben,
2. erre a célra a költségvetés polgármester vis maior kerete terhére 1.664.000 forint forrást biztosít,
3. a sikeres lebonyolítás érdekében megbizsa a polgármestert, hogy egy fő, a szükséges helyismerettel rendelkező kísérő tanárt felkérjen a programba.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015. június 1.

Végrehajtásért felelős: polgármesteri kabinet

14) A közterület-felügyelet kérdésének rendezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Budakörnyéki Önkormányzati Társulás keretében jelenleg közterület-felügyeleti szolgálat működik. Ehhez szeretnének csatlakozni az előterjesztésben leírt feltételekkel. Úgy gondolja, hogy ennek a próbája az lesz, amikor ez valóban elkezd működni. Az előzetes ismeretek alapján azt javasolja a testületnek, hogy vágjanak bele ebbe a szolgáltatásba ily módon. Amennyiben valamilyen tapasztalatuk lesz, akkor ismét visszakérül természetesen a testület elé és meg lehet vizsgálni, hogy ez-e a jó megoldás. Eddig is az merült fel, hogy saját működtetésben is lehetne ezt végezni. Akkor el lehet dönteni, hogy melyik irányban tovább.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Több kérdése is lenne. Átolvasta az anyagot. Az első az, hogy már a pénzügyi bizottsági ülésen is felmerült, hogy a közterület-felügyelő vajon milyen gépjárművel vagy mivel fog közlekedni a városukban, aminek viszonylag sok a külterülete is. Akkor ott elhangzottak különböző ötletek és javaslatok, pl. a Faluház gépjárműjével összevonni, stb. Abban maradtak, hogy egyelőre ezt a kérdést napolják, ellenben a 12. oldalon megjelenik a dologi kiadások között egy fél évre szóló, 200 ezer Ft-os szolgálati gépkocsi hajtóanyag, kenőanyag, ablaktörő, stb. Egy nem létező kocsira fizetnék ezt a 200 ezer Ft-ot vagy akkor most mégis létezik autó? Nem igazán érti. Gépjárművel kapják ezt a közterület-felügyeletet? Ha igen, akkor a 200 ezer Ft teljesen jó ár fél évre. Ha gépjármű nélkül, akkor viszont egyedül furán fog kinézni kenőolajjal és ablaktörővel az úriember. A másik az, ami számára nem derül ki, hogy itt 1 főről van szó. Ez viszont fontosabb lesz. Egy főről van szó, nevesítve lesz hozzájuk delegálva, vagy pedig szabadságtól, betegségtől függetlenül havi 160 órában mindenképpen kapni fognak 1 fő közterület-felügyelőt?

Tarjáni István: Gépjárművásárlás van folyamatban az önkormányzati társulásnál. Nem tudja a jelenlegi státuszát, de 1 hónappal ezelőtt már majdnem sikerült vásárolni. Lehet, hogy már meg is van, de ha nincs, akkor hamarosan lesz. Nyilván olyan költség van benne, ami valós. A személyi kérdéssel kapcsolatban jegyző úr válaszol.

dr. Kovács András: Az 1 fő közterület-felügyelőt Biatorbágy Önkormányzata javaslatára fogja felvenni a társulás. Ebbe lesz beleszólása az önkormányzatnak. Ez az 1 fő közterület-felügyelő a 160 óráját teljes egészében Biatorbágy település területén kell eltöltse. Amennyiben szabadságolás vagy bármi oknál fogva kiesik, akkor természetesen a helyettesítést megoldja a társulás. Ezért előnyös a társulásban részt venni, hiszen nem két embert kell megfizetni, hanem elég egyet és a helyettesítés valahogy meg van oldva. Természetesen akkor valószínűleg kevesebb órával, mint a teljes munkaellátásban, de valamilyen úton-módon meg fogják tudni oldani a helyettesítést. Valószínű, hogy nem napi 8 vagy 7-6 órában, hanem valamivel kevesebben, de lesz közterület-felügyelet akkor is. Ez az 1 fő még nincs felvéve. Amennyiben az önkormányzat a társuláshoz csatlakozik, akkor kiírásra kerül és 1 fő közterület-felügyelőnek a munkaszerződése július 1-jétől fog élni és akkortól fog működni Biatorbágy településen, mert ide lesz delegálva. A leirat tartalmazza, hogy adott esetben másik településen is van segítség-nyújtás, ha ott szabadság vagy betegség miatt szükség van a közterület-felügyeletre, elképzelhető, hogy ez a közterület-felügyelő ott is besegít. Azt gondolja, hogy a havi 160 óra kikötése mindenképpen indokolt a határozati javaslatban.

Tarjáni István: Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs. Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
106/2015. (V.27.) határozata**

A közterület-felügyelet kérdésének rendezéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a közterület-felügyelet kérdésének rendezéséről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. július 1. napjával csatlakozni kíván a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás önálló intézményeként működő Budakörnyéki Közterület-felügyelethez (továbbiakban: Felügyelet), ezért 2015. július 1. napjától a plusz 1 fő közterület-felügyelő személyi és dologi kiadásaihoz szükséges bruttó 354.860 Ft/hó összeget, így **2015. évre összesen 2.129.155 Ft összegű költségviselést vállalja.**
2. Biatorbágy Város Önkormányzata kiköti, hogy a Felügyelet Biatorbágy Városában dolgozó közterület-felügyelője a hét minden munkanapján – a Felügyelet munkarendjéhez igazodva - havi 160 órában végezzen a biatorbágyi önkormányzat számára közterület-felügyelői feladatokat.
3. A képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és tárgyalásokon való részvételre, valamint a jelen határozat 1. és 2. pontjában meghatározott feltételekkel a megállapodások aláírására.

Határidő: 2015. július 01.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

15) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Itt már szerepel az az előbbi kérdés, ami felmerült.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Sajnos, ennél egy kicsit több szerepel. A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda vezetőjének státusz bővítési kérelemben egy mostani testületi ülésen döntött az önként vállalt feladathoz kapcsolódó költségvetési fedezetről. Ez 2 millió 623 ezer forint. Ennek a szerepeltetése még hiányzik a költségvetési rendeletről, valamint a 11) napirendnél döntöttek a területrendezési hatósági eljárás kezdeményezéséről, amelynek a díja 1,841.500 Ft. Ezek nem szerepelnek benne. Kéri, hogy ezeket a testület vegye figyelembe. A Faluház gépjármű vásárlása kérdésében 4 millió Ft-ról kell döntést hozni. Ezeket a módosításokat kéri, hogy a rendelet-módosításnál vegye figyelembe a testület. Akkor nem beszéltek még

olyanokról, amik még ezután következnek, azok valószínűleg a jövő hónapi rendeletmódosítással kerülnek be.

Tarjáni István: Akkor úgy módosul a 2015. évi költségvetési rendelet, hogy az eddig meghozott döntéseiket, a mai testületi ülést is beleértve erről kell, hogy döntsenek. Úgy látja, a költségvetés módosításával kapcsolatban észrevétel, javaslat, kérdés nincs, a vitát lezárja. A jegyző úr által említett kiegészítésekkel együtt teszi fel szavazásra a rendelettervezetet. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.27.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 11/2015.(V.28.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

16) Tájékoztatások, javaslatok

Tarjáni István: Olyan fejlesztésük kerül hamarosan kivitelezési szakaszba, amelyet már nagyon sokan várnak itt a településen. Ez pedig a Viadukt alatti körforgalom. Ameddig még lesz testületi ülés, de már most megragadja az alkalmat, hogy most már majdnem biztos a kezdési dátum, de még csak kb. tudja megmondani, hogy ez a június utolsó hét valamelyik napján indul a munkakezdés. Azért nem lehet pontosan megmondani, mert még szerződéskötési moratórium van a közbeszerzést követően, tehát nem tudott a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. szerződést kötni. Ő az építető, az önkormányzat pedig a finanszírozója, illetve a pályázat benyújtója ebben a témában. Ahogy pontos információval rendelkezik, ezt mindenféleképpen a lehető leggyorsabb módon és a lehető legtöbb csatornán tudatni fogja minden érintettel. Ha megvizsgálják, hogy ez a beruházás mikor fáj a legkevésbé az itt élőknek, akkor ez az időszak az, tehát a július-augusztusi hónap. Mondhatná azt, hogy ezt így tervezték, ez nem lenne igaz. Így alakult a helyzet, de örüljenek neki, hogy így alakult és ha kicsit később is, mint ahogy eredetileg tervezték, de mégiscsak meg tud valósulni ez a beruházás és olyan módon, hogy a lehető legkevésbé zavarja az itt élők nyugalmát. Ahogy tájékoztatást tud adni a pontos kezdésről, ezt meg fogja tenni. Azt jelenti tulajdonképpen, hogy 4-6 héten keresztül a Szabadság úton a Viadukt előtt teljes lezárás lesz. A kerülő utakról tájékoztatást fognak adni, hogy milyen módon lehet majd a Szabadság út felől megközelíteni az 1-es utat, aki arra igyekszik. Nem lesz egyszerű feladat. Azt kéri mindenkitől, hogy türelemmel viselje ezt az építést. A kivitelező a lehető leggyorsabban szeretné elvégezni ezt a munkát és a lehető legnagyobb intenzitással fog ezen a munkán dolgozni. Az első egyeztetést megtörtént velük. Ahogy az ütemterv rendelkezésre áll, azzal jelentkezni fog, illetve a Körkép következő számában már egy térkép is lesz, ahol meg lehet nézni, hogy milyen kerülő útvonalakon lehet majd közlekedni a településen.

Programok lesznek a hétvégén. Gyermeknap ennek a hétnek a végén, a következő héten pedig a trinanoni megemlékezés, pedagógus-nap, stb.

Lóth Gyula: A körforgalommal kapcsolatos közbeszerzésről kérdezi polgármester és jegyző urat, hogy a közbeszerzési hatóság honlapján jogorvoslat van benyújtva a tegnapi nappal.

Ez mennyire hátráltathatja a kivitelezést vagy ez teljesen másra vonatkozik? Több információ nincs fent, ő is tegnap kapta egy biatorbágyi lakostól.

dr. Kovács András: Két közbeszerzésről beszélnek. Van egy az építésre és kivitelezésre vonatkozóan és egy a mérnöki tevékenységre, a műszaki ellenőrzésre vonatkozó közbeszerzés. A műszaki ellenőrzésre való közbeszerzésen valóban van egy előzetes vitarendezés, így az nem tudott lezárulni, a tájékoztató ezért nem is tartalmazza. A NIF azonban azt mondta ez ügyben, hogy az esetlegesen elhúzódó közbeszerzés sem érinti magának a beruházásnak a megindítását, hiszen volt már arra precedens, hogy a NIF saját műszaki ellenőre a beruházás kezdetén a munkakezdési engedély kiadásában, az építési napló megnyitásában segít. Amennyiben ez megtörténik, addigra valószínűleg lezárul a közbeszerzés és a mérnök-műszaki ellenőr csapat is be tud kapcsolódni a munkába. Ez a mérnöki tevékenységre vonatkozó jogorvoslat. Az építés kivitelezésére vonatkozóan a legutolsó információja a tegnapi napig volt. Lezárult a moratórium időszak és nem érkezett jogorvoslat, tehát a szerződés aláírható, sőt, a héten alá is lesz írva, hiszen ahogy a tájékoztató is tartalmazza, május 30-ig hatályba kell, hogy lépjen a szerződés ahhoz, hogy november 30-ig teljes körűen lezárulhasson a projekt. November 30-át követően a NIF Zrt. nem végezhet építési tevékenységet országos közúton.

Bodorkos Ádám: Kicsit kapcsolódik a polgármester úr tájékoztatásához, ugyanis a tegnapi napon kereste meg Sárkány Zsófia Alsó köz lakos, miszerint többet magával leadott egy tájékoztatáskérőt. Öt pontot érint a kérdés: egy HÉSZ módosítást a Határkereszt sétány, Patak-utca burkolatának javítását, a csatornázást, esővíz-elvezetést és a körforgalommal kapcsolatos kérdést, hogy hogyan fognak tudni ott közlekedni. Kérdése, hogy foglalkozik-e az önkormányzat ebben az ügyben ezzel a válasszal? Fognak-e kapni választ 30 napon belül és ha esetleg nem is, akkor arra kérné polgármester urat, hogy ő is szeretne kapni ebből a válaszelemből.

Tarjáni István: Nem 30 napon belül, hanem hamarabb fognak választ kapni. Meg tudják közelíteni a Határkereszt sétány felől az ingatlanukat mindazok, akik ott laknak, nemcsak a kérdéses Alsó köz, hanem mindenki. A lezárás a Határkereszt sétányt követően lesz, tehát a Határkereszt sétányra a Szabadság úton vissza lehet menni és elhagyni a települést, illetve bármelyik részére lehet közlekedni, azaz nem lesznek elzárva. A többi részre pedig írásban válaszolnak. Semmi akadálya, hogy abból képviselő úr is kapjon példányt.

Barabás József: Nagyon szépen köszönik és örülnek neki, hogy valóban meglesz már ez a körforgalom, de azért érdemes elgondolkodni azon, hogy 2009-ben 120 millió Ft-ért elkészült volna ez a dolog. Erre 2015-ben az önkormányzat fizet négyszázvalahány milliót, más meg elkölte. Nevetséges. Nem is tudja elképzelni, hogy az ő terükre mások megállapítják, hogy mi mennyibe kerül. Tudja, hogy csak ők, de ezen kicsit érdemes elgondolkodni, hogy azért az 580 millió az uniós pénzzel együtt, vagy 570, nem tudja már pontosan, hogy ennyiből már többen megkérdezték tőle, hogy aranyból lesz ez? Ha belegondolnak, ez nagyon sok pénz. Szeretné, ha ezen kicsit elgondolkodnának és úgy, hogy nem az állam adja, csak az állam mondja, hogy ki csinálja, hogyan csinálja és ő fizeti ki. Nála ilyen nem működne.

Tarjáni István: Néhány pontosítást mond. Az a 120 millió az akkor sem annyi volt. Az egy becslés volt. A papír elbírta ezt a számot, amikor ezt meg kellett tervezni. A tervek nélkül volt ez a becslés. Elég furcsa, nem is nagyon érti, hogy lehetett így befogadni pályázatot, hogy tervek nem voltak benne. Ők terveztették meg, úgy érti, hogy a 2010 után felállt önkormányzat adta ki a tervezésre a feladatot. Nem nagyon tudja, hogy mi alapján történt a

becslés, ha nincsenek tervek. Ilyen pályázatot nem lehetne beadni. Ez az egyik. A másik, hogy ennek következtében az a becslés nem arról szól, mint amit most építenek. Ott egy híd szélesítés volt kalkulálva 30 millió Ft-tal. Jelenleg egy új hidat építenek, ha jól emlékszik 90 millióból, amit lecsökkentettek. Az eredeti terv szerint az a „híd szélesítés” 130-140 millió lett volna. Azért teszi idézőjelbe a híd szélesítést, mert teljesen új fejszerkezetet kellett volna építeni. Ehelyett most építenek egy új hidat, mert az olcsóbb, mint egy új fejszerkezetet építeni. Egyébként sem 580. Most már lezajlott a közbeszerzés, hanem bruttó 420 millió. Ami kevesebb, amit természetesen vissza fognak kapni, hiszen letétbe helyezték ezt az összeget. Az sem kevés. Akkor még annyit hozzátessz, hogy a jelenlegi információja szerint lehetőség lesz arra, hogy további önerő támogatásra irányuló pályázatot nyújtsanak be. Ez éppen egy mai információ. Valószínűleg vagy a rendkívüli vagy a rendes testületi ülésen ez megint napirendre kerül, hogy ugyanebben a témában egy újabb önerő támogatást nyújtsanak be és akkor még kedvezőbb feltételekkel építhetik meg ezt a körforgalmat. Sajnos ezek rajtuk kívül álló körülmények, hogy ilyen műnek a megépítése az csak NIF beruházásban történhet. Erre nekik ráhatásuk nincs. Jelenleg is így van egyébként, hogy ha a Szabadság út útpályájához hozzá szeretnének nyúlni, akkor azt csak a NIF végezhetné. Ennyit szeretett volna tájékoztatásként még ezzel kapcsolatban mondani. Úgy gondolja, hogy ezen az úton elindultak 2009-ben. Ha 2015-ben sikerül ezt végrehajtaniuk, a lehető legjobb feltételekkel, ahogy a műszaki, illetve egyéb paraméterek ezt lehetővé tették, úgy gondolja, hogy ennek örülniük kell. Nyilván, amikor legközelebb egy ilyen döntést hoznak, akkor körültekintőbben kell végezniük, de erre már lehetőség se lenne, hogy ilyen pályázatot adjanak be.

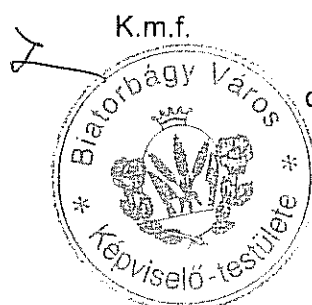
Szakadáti László: Barabás Józsefnek ajánlja figyelmébe és valamennyiüknek, hogy érdekes helyzet ez, amit említett, hogy a város fizeti kötelező erővel az ilyen beruházást, miközben mások tervezik, mások licitálnak rá, mások építik, stb. Önző koruknak egy tipikus és összességében véve mégis optimizmust sugárzó helyzete ez, mert az emberi ego számára ez nagyon nehezen viselhető el. A 3-400 éve duzzadó emberi akaraterő, mint látható, korokban, ebben a felgyorsult korban addig-addig hajszoja önmagát, amíg önkorlátozást hajt végre. Ha ugyanez a világpolitika és a virág harci mezején is érvényesül, akkor talán tapasztalhatják majd azt, hogy egymást, önmagukban a világot szétszedni akaró hatalmak bizony meg tudják egymást úgy korlátozni ezzel a fajta forgalommal, hogy összességében véve még meg is marad az emberiség ezen a Földön. Ez számára egy ilyen jelzés, amikor így akarják, mindenki más amúgy akarja és egy furcsa, harmadik megoldás keveredik ki, ami ellentétes minden ösztönükkel, amit eddig megszoktak. Ebben ezt a mintapéldát látja.


17) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérése, észrevétele, hozzászólása nincs.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, ezzel a testületi ülés nyílt részét 18²⁶ órakor bezárja és a további napirendi pontok megtárgyalásának idejére zárt ülést rendel el.


Tarjáni István
polgármester




dr. Kovács András
jegyző

