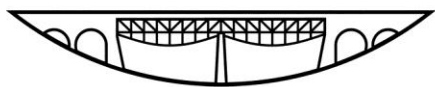




BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-100-6/2016.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. március 31-én, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
Dr. Szelenczy Gabriella	Budakeszi Járás hivatalvezetője
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	penzügyi osztályvezető
Bérces László	beruházási osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezető
Ábrahám Ferencné	Biai Református Általános Iskola igazgatója
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Rack Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Carlson Adél	ÚTNET Kft.
Varga-Ötvös Béla	Érték Térkép Kft.
Pénzes László	körzeti megbízott
dr. Csaba János	egészségügyi koordinátor
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Zsichla Gergely	felvétel rögzítő (Szervezési Osztály)
Bognárné Kalicov Mária	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre a következő napirendeket:

- 12. A Batorbágy 087/14 hrsz-ú ingatlan megvásárlására vonatkozó kérelemről
- 14. A közvilágítás fejlesztéséről
- 15. Útfelújítási keretösszeg 2016. évi felhasználásáról
- 17. Játsszóterek (köztéri, intézményi) fejlesztési keretösszeg 2016. évi felhasználásáról
- 20. Műfüves futballpálya építésére benyújtandó pályázatról
- 26. Városi Jégcsarnok építéséről

Molnár Tibor képviselő úr megérkezett.

Tarjáni István: Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Ünnepi döntés, és megerősítés Bia és Torbágy egyesítésének 50. évfordulóján

Napirend

- 1) Biatorbágy Város Integrált Településfejlesztési Stratégia településfejlesztési eszközeinek egyeztetési eljárásának lezárásáról, és „Biatorbágy Város Integrált Településfejlesztési Stratégia – 2014-2020” településfejlesztési eszközeinek elfogadásáról**
Előadó: Polgármester
- 2) A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolójáról**
Előadó: Polgármester
- 3) A Városgondnokság 2015. évi beszámolójáról**
Előadó: Polgármester
- 4) Dr. Nemes Nagy Györgyi kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 5) Beszámoló a bizottságok 2015. évi munkájáról**
Előadó: bizottságok elnökei
- 6) Kárpát-medencei Önkormányzatok Szövetségének megalakításáról**
Előadó: Polgármester
- 7) A helyi értékvédelmi rendeletek felülvizsgálatáról**
Előadó: Polgármester
- 8) A Benedek Elek Óvodának a 2015. évi köznevelési pályázaton elnyert támogatás módosítása iránt benyújtott kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 9) A 2016. évi nyári karbantartási programról**
Előadó: Polgármester
- 10) A Budaörs Város közigazgatási területén létesített szennyvízelvezető-rendszer víziközműnek a Fővárosi Vízműveknek történő átadásáról**
Előadó: Polgármester

- 11) A Tópart utca 34. szám alatti támfalra vonatkozó kérelemről**
Előadó: Polgármester
- 12) Összefogás építési alap 2016. évi pályázati kiírásáról**
Előadó: Jegyző
- 13) Nulla hulladék kartárhoz való csatlakozásról**
Előadó: Polgármester
- 14) Óvoda építésére, fejlesztésére VEKOP 6.1.1-15 számú pályázatról**
Előadó: Polgármester
- 15) Fenntartható közlekedés-fejlesztés Pest megyében VEKOP 5.3.2-15 számú pályázatról**
Előadó: Polgármester
- 16) Biatorbágy 6705 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolása tárgyában Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 47/2010. (III. 29.) határozatának végrehajtásáról**
Előadó: Polgármester
- 17) Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervéről**
Előadó: Polgármester
- 18) A Biatorbágyi Közösségi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft. vagyonüzemeltetési szerződéséről**
Előadó: Polgármester
- 19) Pályázat elbírálása Biatorbágy Város arculati elemeinek megújításáról**
Előadó: Polgármester
- 20) Városi Sportcsarnok építéséről – a Viadukt SE támogatási szerződésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 21) Biatorbágy Város Településrendezési Eszközeinek módosításáról – (A Tópark Projekttel összefüggő kérdésekről)**
Előadó: Polgármester
- 22) Tájékoztatások, javaslatok**
- 23) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 24) Az ifjúsági koordinátori feladatok ellátására kiírt pályázat elbírálásáról – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 25) A 2016. évi köznevelési pályázatok elbírálásáról – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 26) A 2016. évi civil pályázatok elbírálásáról – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Állampolgári bejelentés nem volt.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Kiküldésre került. Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: Hasonló kötelező eleme egy testületi ülés napirendjét megelőzően a tájékoztató elfogadása. Ez is kiküldésre került. Úgy látja, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Ünnepi döntés, és megerősítés Bia és Torbágy egyesítésének 50. évfordulóján

Tarjáni István: Most olyan napirend kerül megtárgyalásra, amely elég ritkán fordul elő Biatorbágy életében, 50 évenként. Éppen a mai napon van 50 éve annak, hogy a két település, az egykori Bia és Torbágy települések egyesülését az akkori Elnöki Tanács jóváhagyta és 1966. április 1-jei hatállyal ez meg is valósult. Ezt megelőzően, ezt a szándékukat az akkori egykori települések vezetői ki is fejezték egy együttes tanácsülésen, amely március 29-én volt, ugyanebben az évben. Ez majdnem napra pontosan megegyezik a mai testületi üléssel. Erre emlékezve, jegyző úrral közösen készített egy olyan határozati javaslatot, amely az akkori döntést erősítené meg, kifejezve azt a szándékukat, hogy ezt az együttélést a továbbiakban is fent kívánják tartani. Mielőtt még visszamenne a történelemben, köszöni azokat a még élő személyeket, akiket meghívtak a mai ülésre és el is fogadták a meghívást. Köszönti Szapinszky Rudolfné, illetve Tóth Imréné, akik mindketten az akkori tanácsülésen jelen voltak. Még van egy élő személy, Simon Dánielné, aki sajnos a mai ülésre nem tudott eljönni. Nagyon köszöni, hogy eljöttek, és ha úgy gondolják, szívesen módot ad arra, hogy néhány szót szóljanak az akkori eseményről, hogy ettől is hitelesebb legyen a mai ülés.

Szapinszky Rudolfné: Nagyon régen történt, igazán nem is emlékszik rá. Inkább az előtte történt dolgokra. Kétszer is dolgozott a községi tanácsnál. Érettségi után, mint községgazda dolgozott. Akkor már egyesült a két falu abban az időben. Férjhez menéséig ott dolgozott. Nagyon szerette, hogy együtt volt a két falu. Rosszul esett neki, amikor hallotta, hogy

szétváltak. Esztergomba ment férjhez, és amikor onnan visszaköltözött és tanácsstag lett, akkor nagyon örült, hogy újra egyesült a két falu. Erre emlékszik.

Tóth Imréné: Köszön mindent, köszöni a megemlékezés rendezőit és köszöni azokat is, akik jelen vannak. Harminc évig dolgozott a tanácsnál. Most a 92. életévét tapossa, csak a jóra és a szépre emlékezik.

Tarjáni István: Köszöni még egyszer, hogy vállalták és megemlékeztek erről az eseményről. A történeti hűség kedvéért emlékezteti a jelenlévőket, illetve azokat, akik az Interneten követik az ülést, hogyan alakult ez az egyesítés. Hiszen ez nem egyszer történt a két település életében, hanem 1950-ben már egyesült a két település, amit 1956-ban kezdeményezett az akkori, már egyesített községvezetés, hogy ismét, két külön településként folytathassák az életüket, és ezt 1958-ban hagyta jóvá az elnöki tanács és 1966-ban pedig ismét egy egyesítés következett. Reményeik szerint ez nem fog ismétlődni, mert ahhoz egy szétválást kellene ismét megélniük. Azt hiszi, ez a megerősítés egy olyan gesztus, amelyet mindenképpen javasol megtenni a testületnek, hiszen azok az elődeik, akik ezt a döntést annak idején kérelmezték – hiszen a döntést nem ők hozták meg, hanem az Elnöki Tanács –, olyan útra terelték Biatorbágyot, amelynek a gyümölcseit a mai napig élvezhetik, mivel két külön településként sokkal hátrányosabb helyzetben lennének a mai napon is. Felolvassa az Elnöki Tanács rendelet számát, amely 1966. március 31-ei hatállyal a két települést egyesíti és a mostani döntés arról szólna, hogy a képviselő-testület megerősíti Bia és Torbágy községek 1966. március 31-ei hatályú határozatát, amelyben kimondták a két település egyesítését, egyben köszönetet nyilvánít az elődöknek, akik 50 évvel ezelőtt a két település egyesítésében munkálkodtak.

Úgy látja, a határozati javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel, más javaslat nincs. Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 60/2016. (III. 31.) határozata

Ünnepi döntés, és megerősítés Bia és Torbágy egyesítésének 50. évfordulóján

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. megerősíti Bia és Torbágy községek 1966. március 31-ei hatályú határozatát, melyben kimondták a két település egyesítését,
2. egyben köszönet nyilvánít az elődöknek, akik 50 évvel ezelőtt a két település egyesítésében munkálkodtak.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

1) Biatorbágy Város Integrált Településfejlesztési Stratégia településfejlesztési eszközeinek egyeztetési eljárásának lezárásáról, és „Biatorbágy Város Integrált Településfejlesztési Stratégia – 2014-2020” településfejlesztési eszközeinek elfogadásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A stratégia most végső formában döntve kerül a képviselő-testület elé és ezzel a döntéssel ennek a dokumentumnak a végleges formáját fogadja el a testület. Ez egy egyeztetésen van túl és az ott megfogalmazódott észrevételek kerültek bele a dokumentumban. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és a 72. oldalon szereplő részhez az a javaslata, hogy a „jelenlegi” szó helyett a „működéshez szükséges” szó kerüljön be a Tóparkkal kapcsolatos résznel. Ezt a javaslatot befogadja, illetve az államigazgatási szervek részéről érkezett javaslatokat is. Köszönti a napirend tárgyalásánál Varga-Ötvös Bélát, a dokumentum szerzőjét.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Varga-Ötvös Béla: Elkészült a stratégia. Az utolsó fázis volt, hogy az elkészült anyagot elküldték a szakhatóságoknak. 22 észrevétel érkezett. Három olyan jelenség jelent meg, amit a bizottsági ülésen is tárgyaltak. Az egyik volt a Tópark, amit az előbb polgármester úr említett, a másik a víz-, szennyvíztisztítás kiemelt megjelenítése a prioritások között, illetve az elővárosi vasút is jelenjen meg. Ezt a törökbálintiak kérték. Ezt átvezették a stratégiában, amelyek egy-egy félmondatok. A jóváhagyás van hátra. Ebben a bizottság döntött egyhangúan.

Tarjáni István: Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén, a vitát lezárja. A bizottság és az államigazgatási szervek által módosított dokumentumot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 61/2016. (III. 31.) határozata

Biatorbágy Város Integrált Településfejlesztési Stratégia településfejlesztési eszközének egyeztetési eljárásának lezárásáról, és „Biatorbágy Város Integrált Településfejlesztési Stratégia – 2014-2020” településfejlesztési eszköznek elfogadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Integrált Településfejlesztési Stratégia településfejlesztési eszközének egyeztetési eljárásának lezárásáról, és „Biatorbágy Város Integrált Településfejlesztési Stratégia – 2014-2020” településfejlesztési eszközének elfogadásáról szóló előterjesztést és;

- 1) megállapítja, hogy Biatorbágy Integrált Településfejlesztési Stratégiájával kapcsolatos célokat, fejlesztési irányokat, prioritásokat megismerte, azokkal egyetért;
- 2) a beérkezett vélemények alapján a „Biatorbágy Város Településfejlesztési Konceptió – 2014-2020” című dokumentáció figyelembe vételével az alábbi döntést hozza:
 - a) A képviselő-testület megállapítja, hogy a Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök készítésével, módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 51/2013. (03. 27.) számú önkormányzati határozat előírásai, továbbá a partnerségi felhívás alapján a véleményezési határidő 2016. március 21. napján lejárt, partnerségi vélemény nem érkezett. A partnerségi egyeztetést lezárja.

- b) A képviselő-testület megállapítja, hogy az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31.§ paragrafusában meghatározottaknak megfelelően lefolytatott eljárás véleményezési szakaszában beérkezett véleményeket, valamint a vélemények alapján átdolgozott stratégiát megismerte.
- c) A képviselőtestület elfogadja a „Biatorbágy Város Integrált Településfejlesztési Stratégia – 2014-2020” című településfejlesztési eszközt.

3) Jelen határozat 1. számú melléklete: a beérkezett 22 db vélemény

4) Jelen határozat 2. számú melléklete: a „Válaszok a szakigazgatási szervek és partnerek véleményeire” című dokumentáció

5) Jelen határozat 3. számú melléklete: a „Biatorbágy Város Integrált Településfejlesztési Stratégia – 2014-2020” című településfejlesztési eszköz

Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert:

- a jelen döntésekkel kapcsolatos feladatok ellátására; továbbá

Felkéri a Képviselő-testület a jegyzőt és a főépítészt:

- a kapcsolódó szakmai feladatok előkészítésére.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolójáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja az elfogadását a testületnek azzal, hogy a külterületeken történő illegális hulladékgyűjtést milyen módon lehetne csökkenteni az ott lévő ingatlan tulajdonosokra kirótt hulladékszállítási díj beszédésével. Az lenne a cél, hogy az illegális hulladék mennyisége csökkenjen ezeken a külterületeken és a cél eléréséhez azt látják megfelelő eszköznek, hogy az ott élő tulajdonosok minél nagyobb számban kössék meg a szerződést, illetve fizessenek hulladékszállítási díjat, hiszen akkor nem illegális módon fog keletkezni a hulladék.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Néhány gondolatot mond kiegészítésül. Ha elfogadják azt az elvet, hogy az fizessen a szemétszállításért, ahol a szemét képződik, akkor ez az elv a külterületeken, illetve az illegális hulladéklerakó helyeken nem valósul meg. Ezeknek a begyűjtését elvégzi ugyan a szolgáltató, de ez számukra borsos árat jelent, havi 1,5 millió Ft-ot. Ez éves kivetéssel ez szép summa. Azt szeretnék, ha a külterületek belátnák, hogy mivel megközelíthető – az Ürgehegyről beszélnek első lépcsőben – a kukás autóval mindegyik dűlő és járható, ez azt jelenti, hogy ha a kinti telektulajdonosok a házuk elé készítik a kukát, annak tartalma onnan elszállításra kerül. Nem kell, hogy bajlódjanak azzal, hogy azokra az illegálisan működtetett gyűjtőhelyekre fuvarozzák autóval, talicskával, amit aztán a kutyák szétrángatnak, a szél pedig széjjel fújja. Ez megdrágítja ugyanannak a hulladéknak az

összegyűjtését. Az fizessen a hulladék szállításáért, ahol a hulladék képződik. Ez egy kényelmi, komfortérzetet is javító intézkedés lehet abban az esetben, amikor ezzel neki törődnie nem kell, csak a ház elé kitenni a kukáját. Ráadásul, a korábbiakhoz képest valamelyest csökkent az évi hulladékszállítási díj is és nem ró oly mértékű terhet a tulajdonosra, ami megfizethetetlen. A szolgáltatással tehát arányos és méltányos. Ezt kéri figyelembe venni majd a szavazáskor.

Sólyomvári Béla: A bizottsági ülésen volt szó a sajátos jogi helyzetről. Ilyen szolgáltatást kötelező kötni a törvény erejénél fogva. Ennél még durvább a helyzet, ha valaki nem köt szerződést, akkor is fent áll a szerződés. Nem tudja, hogy ennek mi a jogi rendszere, de a szerződés fent áll. Ehhez képest a külterületeken nincsenek ilyen szerződések, vagy a darabszámból úgy látják, hogy nagyon kevesen. Tavaly már többször is szorgalmazta a szolgáltatónál, hogy ez az ő dolguk lenne. Eleve nekik is több pénzük lenne ebből, de az ő dolguk lenne az egyeztetés. Azt is figyelembe kell venni, hogy lejárt a szerződésük, kicsit zavaros a helyzet, de most megint megvan a szerződés velük, tehát most már neki lehet állni ennek a munkának. Ugyanis az, hogy a külterületeken szemét van, az két részből táplálkozik. Az egyik az, hogy más településekről is idehozzák. Az ellen valahogy védekezni kell, erre vannak ötletek. Van egy másik, a nagy része, hogy helyben keletkezik az a hulladék és úgy gondolják az emberek, hogy majd lerakják, úgyis elviszi az önkormányzat, mint ahogy eddig is tette. A jogi helyzet viszont az, hogy mindenkinek kötelező szerződést kötni. Ebben nem tett a szolgáltató sok mindent az elmúlt időben, de most megígérték – hiszen 5 éves időszakra fognak szolgáltatót –, hogy ezt a helyzetet rendezik és ki is jelöltek egy területet, hogy kezdjék ott és nézzék meg, hogy működik-e ez a nagy fogadkozás. Ha mindenkinek lenne a külterületen szerződése, ha már úgyis kifizeti a díjat, akkor valószínűleg nem vinné ki az erdőbe, hanem kukát használna. Ígéretet tett erre a szolgáltató, majd meglátják és talán szeptemberben visszatérnek erre és megnézik, hogy van-e szerződésszám növekedés és mi valósult meg ebből, illetve vannak további ötleteik, hogy még mit lehetne csinálni, de tartsák be a sorrendet, először ezt nézzék meg.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételeket. Néhány kiegészítést tesz. Elhangzott, hogy új szerződésük van. Ez valóban így van. Az elmúlt év december 16-án döntött a képviselő-testület a Depónia Kft. megbízásáról, nyílt közbeszerzés keretében nyerték el ezt a megbízást. Viszont volt olyan pályázó, aki ezt megtámadta, ezért csak február 1-jével jutottak abba a helyzetbe, hogy szerződést köthettek vele. Addig természetesen fenn tartották a szolgáltatást. Ennek következtében az ez évi hulladéknaptár késve került kiküldésre, hiszen amíg a szerződést nem kötötték meg, addig nem voltak jogosultak ezt továbbítani az érdekelteknek. Elhangzott, hogy csökkent a hulladékszállítás díja. Ez a 120 literes edény esetében, ami a leggyakoribb, a 3.264.-Ft-os negyed éves díj helyett 2.889.-Ft-os negyedéves díjra mérséklődött, ami évi 3.300.-Ft díjcsökkenést eredményez minden szolgáltatást igénybe vevőnek. Ez a hulladéknaptár az elmúlt héten már kézbesítésre is került minden biatorbágyi ingatlan tulajdonos részére. Éljenek azzal a lehetőséggel, hogy ezt a hulladéknaptárt tanulmányozva helyezze ki mindenki a szelektív hulladékot az ingatlan elé, lehetőleg azon a napon, amikor a szállítás van. Ha véletlenül nem azon a napon sikerült kihelyezni, akkor illendő bevenni és azon a napon kitenni, amikor a szállítás van, nem várni két hetet, ha véletlenül nem azon a héten szállították el, mert elég gyakran előfordul, hogy valaki kint tárolja a szelektív hulladékot, hátha valaki elviszi, de szerinte ennél jobb megoldás, ha valaki a saját ingatlanán belül tárolja azt a szelektív hulladékot.

Sólyomvári Béla: Polgármester úr mondta, hogy megtámadták a közbeszerzést. Úgy értelmezi, hogy volt versenytársuk a pályázatnál. Gondoljanak bele, hogy mennyi volt a

rezsicsökkentés? 50%? 20%-kal kellett csökkenteni a rezsit a nagy rezsicsökkentéskor, de a kétezer-tizenvalahányas áraknak. Előtte náluk a Saubermacher jól megemelte az árat. Náluk a rezsicsökkentés 40%-os árcsökkenést eredményezett. Gondoljanak bele, hogy ezen a mostani áron még versenyeznek a szolgáltatók, hogy ki vihesse el és ezek a külföldi cégek a közszolgáltatásokkal (víz, áram és itt a jó példa a szemét) mennyit kerestek akkor, ha még ezen a csökkentett áron is verseny van? Csak erre akarta felhívni a figyelmet.

Szakadáti László: Volt olyan negyedévük és talán ez volt a csúcs, amikor 6.700.-Ft-ba került a negyedéves díj a mostani 2.600.-zal szemben. Itt nemcsak az a kérdés, hogy milyen hasznot húznak a szolgáltatók, hanem az, hogy milyen eszköze van az önkormányzatnak. Lehet látni, hogy az önkormányzati eszköztár az akkori viták (akár hevesebbek, akár szolidabbak voltak) nehezen lehetett érvényesíteni az akkori tárgyalási folyamatban. Azóta nagyot változott a világ. Ha nem lépett volna be ebbe a központi szabályozás, akkor nem is nagyon tudták volna ezeket megállítani. Évente 5-7%-kal emelkedtek a szolgáltatási díjak, és próbálkoztak 1-3%-ra levinni, ami nagy ütközőzóna volt. Könnyveljék ezt el, de nézzék meg, hogy mi a baj. Végső soron nem a szemétszállítási díj nagysága jelenti a szeméthez tartozó kulturális hozzáállásukat. Ha most összeadják ezeket a díjakat, havonta nem jön ki 1.000.-Ft arra a négyszeri elszállítással, hogy elvigyék egy háztól a szemetet. Ez már igazán nem nevezhető drága szolgáltatásnak és még mindig azon küzdenek, hogy Biatorbágyon 1000-2000 ember nem él ezzel, nem tartja fontosnak erre odafigyelni. Az a legnehezebb dolog, hogy valahogy eljuttassák hozzájuk ezt a hírt, hogy próbáljanak meg átállni, mert máshogyan mégsem lesz annyira gazdaságos. Azt azért tudni kell, hogy a szemétszállító cégnek többet fizetnek akkor, amikor külön rendelik meg az illegális hulladékszállítást, így a cégnek nem olyan rossz ez a konstrukció. Ez kifejezetten a városnak hátrány, ezért célszerű ezen a területen jobban dolgozniuk és valahogy felkeresni azokat a háztartásokat, akik a szemetüket illegális formában kirakják és aztán a városnak itt marad a költség és a baj egész évben. Elég nehéz feladatnak tűnik ez ma is.

Kecskés László: Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy azok az emberek, akik ezzel a lehetőséggel nem élnek, nem kötnek szerződést és a város különböző helyeire, külterületeire lerakják, eldobálják a szemetüket, az szétszóródva milyen kárt tesz. A tájvédők ezeket a frekventált helyeket évről évre felderítik, megfigyelik, és azokra a helyekre fókuszálva egy tavaszi szemétygyűjtést szerveznek, amelynek a napja szombaton lesz. Azért kért most szót, hogy erre felhívja a figyelmet és mindenkit invitáljon, aki környezettudatos gondolkodású, hogy erre az akcióra jelentkezhet a tájvédők honlapján, illetve Tüske Emil tájvédő körülnél telefonon. E héten szombaton lesz az ún. tavaszi szemétszüret.

Molnár János: Az illegális szemétkerakókkal kapcsolatban szeretné mondani, hogy ennek elszállítása éves átlagban 15 millió Ft-ba kerül. A nagyobb gond az, hogy Biatorbágyon van egy nem túl nagy része, de a Szarvas-hegy, Kutya-hegy és az Öreg-hegynek egy része, ahova nem megy fel a szemetes autó. Ezért volt a javaslata nemrég, amely most már lassan el is készül, egy szemétkerakónak az elkészítése. Ez jövő héten el is készül. Az alapja, az oszlopok már megvannak. Javaslata a képviselőknek az az, hogy az illegális szemétkerakókat kamerarendszer nélkül – ha nincs felszerelve - nem fogják tudni megszüntetni. Ez azért is fontos, mert nem egyszer, nem kétszer, nem biatorbágyi autók, kisteherautók viszik oda a szemetet. Pénzes úrral együtt érdi, budaörsi autókat fogtak úgy meg, hogy meg is lettek büntetve. Kéri, hogy a kamerarendszer legyen felszerelve, mert beszélhetnek szerződéskötésről, stb., a szemetet ki fogják rakni, ha nem is oda, egy picit odébb. Legalább valamilyen szinten ellenőrizve lehessenek.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs. A határozati javaslat a tájékoztató elfogadásáról szól. Most, ebben az esetben, hogy 2020-ig szól a szerződés, most van lehetőség arra, hogy ebben a viszonylag hosszú időszakban figyelmet fordítson mind az önkormányzat, mind a szolgáltató arra, hogy a szolgáltatási díj minden területen kivetésre és beszedésre kerüljön. Az elmúlt 3 évben, ha valaki figyelemmel kísérte a szolgáltatást, akkor 3 szolgáltató működött Biatorbágyon, az önkormányzaton kívül álló okokból. Ezt az a körülmény hozta, ami alapján így kellett dönteniük. Most, a következő 5 évre egy szolgáltató fogja reményeik szerint ezt ellátni, van mód arra, hogy ezt a feladatot közösen elvégezzék és ezen a módon is segítsék az illegális hulladéknek a csökkentését, illetve azon a módon, amit Molnár János mondott és vannak egyéb módok is. Minden területen megpróbálnak valamilyen módon előre lépni. A beszámoló elfogadását teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12. igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 62/2016. (III. 31.) határozata

A hulladékgyűjtés szolgáltatójának 2015. évi beszámolójáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Depónia Kft. 2015. évi munkájáról szóló tájékoztatót. A Képviselő-testület a tájékoztatóban leírtakat elfogadja.

3) A Városgondnokság 2015. évi beszámolójáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság tett egy olyan javaslatot, hogy a költségvetésben elkülönített bérfejlesztésre elkülönített 22 millió Ft-os keretet a Városgondnokság és egyéb olyan intézményeik munkáltatói részére osszák fel, ahol ez a bérfelesztés létezik. Ez a kiegészítés nem része a Városgondnokság beszámolójának. Arra ígéretet tesz, hogy ezzel kapcsolatban egy előterjesztést fog a pénzügyi bizottság, illetve a testület elé hozni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barcza Jenőné Biatorbágy, Meggyfa utcai lakos: Pozitív megjegyzése van, hogy ne mindig csak a problémákat mondja el a lakosság. Amikor elolvasta az anyagot, nem is volt fogalma, hogy a Városgondnokság ilyen sokrétű munkát végez. Évek óta Molnár úrral kapcsolatban áll, azon a környéken, ahol lakik, elég sok szemét volt. Hozzá mindig lehetett fordulni, amit megígért, megcsinálta. Úgy gondolta, hogy egyszer eljön és ezt megköszöni. Nagyon szépen dolgoznak, nagyon szép a város, büszkék, ha jönnek a vendégek. Nagyon sok munka van benne. Amiért ezt most elmondja, szeretné összekapcsolni egy másik témával. Elolvastva az előterjesztéseket, ami nagyon nagyszámú volt, az dominált számára benne, hogy a város idáig is elég sokat fordít sportolási lehetőségre. Most 3 napirendi pont foglalkozott a mai napon is, abból most kettő kimaradt, és összeadva többszáz-millió Ft az az összeg, amit most sportolásra kíván a város fordítani. Ez nem is lenne baj, ugyanakkor annyi olyan pontja van a Városgondnokságnak, nem ennek a szűknek, hanem kezdve az

iskolákat, az utakat, a járdákat, hogy most ezt az alkalmat szeretné megragadni arra, hogy elmondja, hogy úgy érezte ebből az anyagból, hogy csak azért, mert pályázati lehetőségek vannak és kapnak 2/3-ot az 1/3-ad mellé, ezért most eltolódott a gondolkodásmód, hogy akkor most mindent pályázzanak meg, indítsanak el. Több száz millió Ft-ok. Nem biztos, hogy ez egy jó út. Ugyanakkor felteszi a kérdést. Tizenkét éve él itt, azóta imádkoznak, írnak leveleket, kérik, hogy csinálják meg a Karinthy Frigyes utcai lépcsőlejárót a vasúti pályaudvarnál. Balesetveszélyes, a karját törte, hetekig járt tornára. Életveszélyes közlekedni a Meggyfa utcában. Az úttest lassan, amit 3-4 éve csináltak meg az iskolánál a parkolót, már kezd beszakadni az úttest, akkora a forgalom. Padka nincs, járdán nem lehet végigmenni, a babakocsit az anyukák az úttesten tolják. A Kemenes Cukrászda előtt többen kifogásolták (most másoknak is mondja a véleményét), hogy oda nagyon jó lenne egy fedett buszváró. Idős nénik, húzós kocsival átmennek vásárolni a CBA-ba, másik oldalon leszállnak, ezen visszamennek és ott állnak a szakadó esőben esernyővel. Oda kell figyelni rájuk is. A piac fedetté tétele nagyon sok embernek, nagyon sokszor felvetődik, hogy miért nem lehet Biatorbágyon egy fedettebb, kulturáltabb piaca. Nagyon sokan használják. Amikor elolvasta a mai napirendi anyagokat az vetődött fel, hogy többet kéne fordítani másra is, ugyanis a sportolás, pláne, amit most olvastak, hogy jégkori, kosárlabda egy kört érint. Férfiakat, fiatalokat. Kérdése, hogy tanuszoda építése soha nem vetődött még fel az önkormányzatnál? Ingyenes, megnézte, nem is kell önerő hozzá, 100%-ban költségvetési pénzből lehetett volna pályázni. Sajnos, már lezárult az I. ütem, de lesz II. is. Nagyon sok embert érint kicsitől 90 éves korig, bárki igénybe veheti. Ezeket szeretne volna a mai anyagok kapcsán felvetni. Nagyon kéri, hogy támogassák az idősebb korosztályt, a nőket, hogy tudjanak úszni menni, ne csak focizni, kosárlabdázni, jéghez menni.

Tarjáni István: Volt olyan része, ami a napirendhez kapcsolódik. A dicséretet nyilván Molnár János majd értékeli. Köszöni, hogy erre szánt energiát, fáradságot és eljött ezt is tolmácsolni részükre, illetve a Városgondnokság felé. Ez nem megszokott dolog. Reagál néhány mondatban a felvetésekre. A Karinthy utcai lépcső benne van az ez évi költségvetésben, tehát ebben az évben meg fog épülni. A Meggyfa utcai közlekedésre van keret ebben az évben. Tervezik az iskola megújítását és ennek hozományaként az ottani forgalomtechnika is ehhez igazodva meg fog újulni. Amíg a tervezés tart, addig türelmet kell, hogy kérjen ez ügyben. A Meggyfa utcai járdával kapcsolatban pályáztak az elmúlt évben, nem nyertek. Ebben az évben is van a költségvetésben járdaépítési keret, amelyről a testület azután tud dönteni, ahogy a költségvetést elfogadta. A következő ülésen ez napirenden lesz, mint ahogy az útfelújítási keret is napirenden volt. Ugyanez a feladat, hogy a keretösszegeket fel kéne osztani. Az, hogy ez a Meggyfa utca lesz-e vagy másik, ez a testület kompetenciája. Buszvárókból valóban van olyan Biatorbágyon, amelyik nem fedett. Akkor, amikor ezek készültek, akkor az volt a szándék, hogy a Budapest felé induló oldalon legyenek buszvárók, hiszen ott jellemző, hogy várnak. Mióta helyi közlekedésként is jelentősebb mértékben használják, ez nemcsak a Budapest felé közlekedésre igaz, hanem a helyi közlekedésre igaz, tehát minden buszmegállót használó igényelheti, hogy akkor az legyen fedett. Erre egy tervet lehet készíteni, hogy ez milyen határidővel tud befejeződni. Ez nem egyszerű és nem olcsó feladat. Ennek adminisztratív része is van, konkrétan, hogy engedélyeztetni kell ezeket a műveket. A piaccal kapcsolatban azt tudja mondani, hogy ez egy jó probléma. Az elmúlt években ilyen probléma nem vetődött volna fel, mert ha nincs piac, akkor nem kell, hogy fedett legyen. Eljutottak oda, hogy van piac Biatorbágyon. Valóban lehet továbblépni, nem volt egyszerű feladat. Ebben az önkormányzat elég jelentős részben foglalkozott ezzel a témával és segítette ennek a piacnak az elindulását és a működését. Most valóban tovább lehet lépni, hogy akkor hogyan lesz még komfortosabb ez a piac. A sportberuházásokkal kapcsolatban annyit szeretne mondani, hogy amit kosárlabda

csarnoknak hívnak, az a Sándor-Metterinch kastély iskola felújításához kapcsolódó tornaterem. A pályázati lehetőség miatt hívják így és azért került kosárlabda sport kialakítására ez a létesítmény, mert úgy tudnak eredményesen pályázni, ha valamilyen látványsportot bevonnak ennek a műnek az építésébe és itt most a kosárlabdát választották, de nem ez volt az első szempont. Ez is szempont volt, hogy a kosárlabda nagyobb hangsúlyt kapjon Biatorbágyon, de az első szempont az volt, hogy legyen egy olyan méretű tornaterem, amely Biatorbágy méretéhez illeszkedik. Jelenleg a városban nincs egy városi méretű tornaterem, sportcsarnokról nem is beszél. Ez egy picit közelít már egy sportcsarnokhoz, hiszen nézőtere is van és egy 20x40-es pálya kerül elhelyezésre, ami kézilabdára és kosárlabdára is alkalmas. A tanuszodával kapcsolatban azt tudja mondani, hogy a tanuszodának az építése valóban vagy nulla százalék önerővel vagy kevés önerővel megvalósítható. Az üzemeltetés már nem tud ilyen módon történni, csak akkor lehet ezt rentábilisan üzemeltetni, ha valamilyen vízisporttal kapcsolatos utánpótlás-nevelés folyik a településen. Ennek a kidolgozásáig még nem jutottak el. Ez egyébként elég jelentős költség. Meg tudja említeni, hogy 15 km-es körzetben 4 ilyen uszoda biztosan található, de lehet, hogy 5 is van (Törökbálinton, Budaörsön, Érden). Talán a törökbálinti van legközelebb, 10 km-re. Nyilván kedvezőbb lenne, ha itt is épülne, nincs elvetve, a gondolkodásban benne van a tanuszoda is. Köszöni az észrevételek, és javasolja, hogy térjenek vissza a Városgondnokság beszámolójához.

Bodorkos Ádám: Ahogy polgármester úr is kérte, marad az eredeti napirendnél. Áttanulmányozva az anyagot azt tudja mondani, hogy ezúton szeretné megköszönni a Városgondnokság munkáját. Azt gondolja, hogy Molnár János szerepében nagyon jó kezekben van a Városgondnokság Biatorbágyon és külön, az ő munkáját is szeretné megköszönni ezúton. Köszöni.

Szakadáti László: Visszakanyarodik a Városgondnoksághoz, de egy mondatot azért még mond Barcza Jenőné felvetéseire. Egy település akkor szokott uszodát építeni, amikor az alap sportszolgáltatásait is – az alap oktatási problémák mellett – megoldotta. Úgy képzelik már egy évtizede, hogy a bölcsőde, óvoda, általános iskola, középiskola, művészeti iskola építményben azok feltételeit biztosítják, azokban benne vannak a sportoktatáshoz szükséges igények is. Ezt szokta egy város megfejteni azzal, ha ez mind teljesült, akkor még épít egy városi uszodát is. Ahogy polgármester úr mondta, nemcsak az építés van, hanem a fenntartása, amely nem kis gondot okoz a környékben lévő településeken sem. Azt hiszi, hogy addig is, amíg ide eljutnak, addig a helyi buszjárat megszervezésével, beindításával tudnának majd azon is segíteni, hogy bizonyos buszjáratokat szerveznének ezekhez az uszodákhoz, hiszen 10 percre vannak innen. Ez Budapestnek egy közeli távolságnak tűnik, ők pedig egy helyközi járatnak nevezik szinte. Talán így tudják ezt addig is áthidalni, míg majd arra gondolhatnak, hogy megépítik a maguk városi uszodáját. Visszatérve a Városgondnokságra, 2012-ben hozták ezt létre, január-februárban indult el, tehát 4 éves tapasztalatuk van a Városgondnokság területén. Azóta létszámban, járművekben, eszközökben és a profilban is nagy gazdagodás és fejlődés történt. Ezt jól mutatja a beszámoló is. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon fontos területe a városnak, nagyon hatással van a lakosság hangulatára. Ha elhanyagolnák a várost, mert erre nem áldoznának, akkor az egészen más fényben tüntetne fel minden más sikert is. Ide tartoznak az iskolai, óvodai konyhai dolgozók, takarítók, középületek gondnokai, közterületek, parkok gondozói és még közmunkásokat is alkalmaznak. Ez a terület kb. 80-90 embert fog föl, ennyi ember dolgozik ennek keretében mindent egybe véve, vagyis a legnagyobb önkormányzati vállalkozásuk. Ezek nagyon szép és látványos eredményt hoznak. Ami a jövőt illeti úgy érzi, a szakmunka, szakképzettség emelésével, telephely építésével a társaságnak és azon megbízható bázis

létrehozásával tudnának segíteni, illetve a szakmunka növelését béremelésekkel, a bére történő több áldozással is tudnák segíteni. Nagyon értékesnek tartja és javasolja, hogy a testület fogadja el ezt a beszámolót.

Sólyomvári Béla: Kiemelné a közfoglalkoztatottakat, ugyanis akár az országos sajtóban olvasnak róluk, vagy például többször volt szó a Vállalkozói Fórumon a közfoglalkoztatásról szó és elég lesajnáló módon, miszerint jó, sok előnye van, de azért nem túl hatékony. Meg kell említeni, hogy volt pár évvel ezelőtt vizsgálat Biatorbágyon a Kormányhivatal részéről, ahol kifejezetten – most nem tud elég pozitív jelzőket használni – meglepődtek, hogy itt milyen hatékonyan van ez a dolog kezelve. Nem igaz, ami az országos sajtóban van, hogy a közfoglalkoztatás nem ér semmit, de igen ér, csak természetesen azt jól kell megszervezni. Ebben is köszönik a munkáját a Városgondnokságnak.

Pénzes László: Csatlakozik a Molnár urat dicsérő személyekhez. Szeretné hivatalosan megköszönni Molnár úrnak és az összes munkatársának – amit kér, hogy Molnár úr adjon majd át nekik – az egész éves támogatásukat, amit nekik nyújtottak, úgy a KMB Irodának a felújításában, és minden mással kapcsolatban. Molnár úr és csapatának minden tagja is bármikor, amikor szükség volt rájuk, azonnal a segítségükre siettek és megtettek mindent annak érdekében, hogy munkájuk hatékonyabb legyen. A másik köszönetnyilvánítással kapcsolatban előzményként elmondja, hogy tavaly szeptembertől szerettek volna megteremteni egy hagyományt, hogy aki legtöbbet teszi fizikálisan Biatorbágy közbiztonságáért (elkövetők tetten érésében, felderítésében), ezt oklevéllel szeretnék megköszönni minden alkalommal ezeknek a személyeknek. Tudja, hogy nem tartozik ide, de elmondja, hogy tavaly az ifjúsági polgárőrök kapták, hiszen ők segítettek egy ürgehegyi betörőbandát tetten érni, elfogni. Januárban ugyanezt a segítséget Molnár úrtól kapták meg, hiszen ő, munkaidőn kívül, a saját testi épségének a kockázatásával nyújtott úgy segítséget, hogy el tudtak kapni egy érdi illetékességű betörőbandát, akik a Pecatónál és szintén az Ürgehegyen fosztogatták a hétvégi házakat. Ezért szeretné a kapitányság nevében is megköszönni ezt a munkát, hiszen nem minden állampolgár vállalja fel mostanában ezt a típusú segítséget, hogy adja a nevét, arcát ehhez a tevékenységhez. Sajnos, volt példa arra korábban, hogy egy hasonló szituációban, mikor egy fiatal hölgy segített nekik és vállalta az arcát egy ilyen elkövető banda elfogásához, a fülük hallatára fenyegették meg ezek az egyének, hogy vonja vissza vallomását. Itt tartanak, ezért minden ilyen segítség, amit kaptak, aki tud nekik segíteni, ezt köszöni. Sajnos, az oklevelet nem hozta, de most képletesen átadja Molnár úrnak, de meg fog történni fizikálisan is, amelyet kapitány úr, polgármester úr fog majd aláírni és meg fogja kapni Molnár úr. Még egyszer nagyon szépen köszöni. Elnézést kér, hogy most ragadta meg ezt a lehetőséget, mert nem tudja, hogy mikor tud legközelebb eljutni.

Barabás József: Úgy döntött, hogy nem köszöni meg Molnár úrnak. Tudja a véleményét róla, de sajnálja ezt a jóembert, mert reggel fél 6-kor és este 8-kor is lehet még látni itt bókászni. Nagyon sajnálja, mert az alpolgármester úr nagyon jól felsorolta, hogy mennyi mindenki tartozik már hozzá, a takarítónőktől kezdve mindenki, most még az egyháznaknál azon variál, hogy hogyan lehet még a temetőnél is. Ennek az embernek gondja lesz, ezt meri állítani. Azért, mert van egy ilyen emberük, nem kellene mindent rálócsólni. Erre kéri a testületet, hogy próbáljanak egy bizonyos pontnál megállni, mert akkor nem sokáig lesz az ő emberük.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételeket. A polgármester már néhányszor próbált már ebben az ügyben lépést tenni, reméli, hogy valamikor sikeres is lesz már, konkrétan a

szabadságról, illetve a helyettesítésről van szó. Természetesen ő is köszöni mindannyiuknak a munkát, akik a városért tevékenykedtek az elmúlt évben. Úgy látja, hogy János is akar szólni, megadja rá a lehetőséget.

Molnár János: Lassan alig tud megszólalni. Kötelességének érezte, hogy ő maga megköszönje mindenkinek, a város vezetőségének, a képviselő uraknak és minden olyan embernek, aki itt él és látja a munkájukat, saját munkatársainak, beleértve a közmunkásokat is, mert természetesen nélkülük nem tudná ezt a munkát úgy elvégezni, ahogy eddig sikerült. Ugyanakkor a munkájuk egy kirakatmunka, egy olyan munka, aminek sok a kritikusa, sokan látják, de e mögött azért bőven van egy teljes hivatal. Mivel a Városgondnokság csak úgy tud fejlődni, úgy lehet egy fűnyíró, egy traktor, hogy van egy Adó Osztály, van egy Pénzügyi Osztály, aki, ha nem így végezné a munkáját, akkor nincs pénz, nincs posztó, nincs paripa, nincs semmi. Külön megköszöni mindenkinek, minden osztálynak és minden egyes dolgozónak azt, hogy így végezheti a munkáját, ahogy végzi. Köszöni szépen.

Tarjáni István: Azt hiszi, körbe értek a köszönetekkel. Úgy látja, hogy észrevétel nincs. Javasolja a testületnek a Városgondnokság beszámolójának az elfogadását.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 63/2016. (III. 31.) határozata

A Városgondnokság 2015. évi beszámolójáról és többlet státuszok létrehozásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Városgondnokság 2015. évi beszámolóját,
2. 2016. április 1-től 3 db 8 órás, és 2 db 4 órás státusz bővítést engedélyez

Határidő: 2016. április 1.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városgondnokság

4) Dr. Nemes Nagy Györgyi kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A kérelem a gyermekorvosi ellátási terület arányosítását célozza meg. Köszönti a napirend tárgyalásakor dr. Csaba János egészségügyi koordinátort, aki ennek a döntésnek a szakmai hátterét biztosította.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Csaba János: Arról van szó, hogy Nemes doktornőnek számszerűleg is kétszer annyi betege van, mint a többieknek és ez fajsúlyosan is nehezebb, ezért ezt el kellett osztani, ami kollegális és kellemes légkörben megtörtént. Most mindenki arányosan viszi a nehézséget, a gyermekek oltását, szűrését. Ezt átmeneti megoldásnak tartják. Az lenne jó, ha lenne egy

önálló iskolaorvos, miután 1200 gyereknél több van már most és egyre többen lesznek. Az önkormányzat is jobban járna, mert a fejpénz az OEP részéről jóval magasabb, mint így, hogy ha gyermekorvosok végzik. Ez külön ráfizetést szinte nem is jelentene.

Tarjáni István: Ez a felvetés a következőkben napirendre fog kerülni mind az Egészségügyi Bizottság, mind a testületet illetően. Itt most még annyit tenne hozzá, hogy ez az ellátás mikor kerül abba a helyzetbe, hogy ez az arányosítás valóban működjön, ez nem rajtuk múlik, csak elindítani tudják ezt az átcsoportosítást. Ez a szakhatóságokon múlik. Ahogy a szakhatóságok ehhez a hozzájárulásukat megadják, abban az esetben fog ez működni. Ez akár több hónapot is igénybe vehet. Arra tud ígéretet tenni, hogy a lehető leggyorsabban ezt a kérést továbbítják a megfelelő helyre. Úgy látja, más javaslat, észrevétel nincs. Az Egészségügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek, ő is ezt javasolja és a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 64/2016. (III.31.) határozata

Dr. Nemes Nagy Györgyi kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Dr. Nemes Nagy Györgyi kérelméről szóló előterjesztést és a hatályos feladat-ellátási szerződések 2.b) pontját az alábbiak szerint módosítja:

1. A ViaDoktor Kft tekintetében:

Szerződő felek megállapodnak továbbá abban, hogy az Egészségügyi Szolgáltató – a mindenkori hatályos jogszabályoknak megfelelően – a 251 Biatorbágy, Szentháromság tér 6. szám alatti Általános Iskolában, valamint a Legóvár Óvoda (2051 Biatorbágy, Szentháromság tér 6.) csoportjaiban az iskola-egészségügyi ellátással összefüggő teendőket ellátja.

2. A GRAPHIT Építészeti és Egészségügyi Szolgáltató Bt. tekintetében

Szerződő felek megállapodnak továbbá abban, hogy az Egészségügyi Szolgáltató – a mindenkori hatályos jogszabályoknak megfelelően – a Csicsergő Óvoda (2051 Biatorbágy, Bajcsy-Zs. u. 13.), Meserét Óvoda (2051 Biatorbágy, Dévai u. 1.(valamint a 2051 Biatorbágy, Kálvin tér 4. szám alatti Általános Iskolában az iskola-egészségügyi ellátással összefüggő teendőket ellátja.

3. A módosított feladat-ellátási szerződések tekintetében felkéri a polgármestert, hogy az OEP-nél a finanszírozási szerződés módosítását is kezdeményezze.

4. A működési engedélyek illetékét az Önkormányzat a gyermekorvosoktól átvállalja. Az illeték mértéke 30.000Ft/gyermekorvos

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. április 15.
Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

5) Beszámoló a bizottságok 2015. évi munkájáról

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Minden bizottság a saját beszámolóját tárgyalta. Mindegyiknél a javaslat az, hogy a testület fogadja el ezt. Úgy látja, észrevétel, kérdés nincs, a vitát lezárja. A beszámolókat egyben teszi fel szavazásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 65/2016. (III. 31.) határozata

Beszámoló a bizottságok 2015. évi munkájáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a bizottságok 2015. évi munkájáról a beszámolókat.

(A beszámolók a határozat mellékletét képezik.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6) Kárpát-medencei Önkormányzatok Szövetségének megalakításáról

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy új kezdeményezés, az előterjesztésben megfogalmazásra került, hogy mi a szándék. A nevéből is adódik, hogy a Kárpát-medencében elhelyezkedő magyar települések szövetkeznek annak érdekében, hogy az Európai Unióban jobban tudják érvényesíteni az érdekeiket. A feltételekről, illetve magáról a tevékenységéről nem sokat tudnak a szervezetnek. Azt tudják kinyilvánítani, hogy elvileg a célokkal egyetértenek és amikor ez a szervezet megalakul, akkor tudnak ebben érdemi nyilatkozatot tenni, hogy milyen módon vesznek ebben részt. Ehhez viszont meg kell alakulni a szervezetnek, most ez a döntés van előttük. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a

testületnek elfogadásra, ő is ezt javasolja. Úgy látja, hogy nincs észrevétel, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 66/2016. (III. 31.) határozata

Kárpát-medencei Önkormányzatok Szövetségének megalakításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Kárpát-medencei Önkormányzatok Szövetségének megalakításáról szóló előterjesztést.

1. kinyilvánítja egyetértését a Székelyföldért Egyesület által megfogalmazott célkitűzésekkel;
2. csatlakozni kíván a Kárpát-medencei Önkormányzatok Szövetségéhez;
3. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a többi csatlakozni kívánó önkormányzattal egyeztessen a szövetség megalakításának feltételeiről.

Határidő: 2016. április 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

7) A helyi értékvédelmi rendeletek felülvizsgálatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: A helyi értékvédelmi rendeletek felülvizsgálatáról szól. Az Oktatási és Kulturális Bizottság javasolja a testületnek elfogadásra. A Településfejlesztési Bizottság azzal a módosítással élt, hogy a rendelet kerüljön kiegészítésre azzal, hogy a hagyományok őrzése céljából írjuk ki azt a pályázatot, amely az értékvédelmi épületek megőrzésére szolgál. Jegyző úr egészíti ki az általa mondottakat.

dr. Kovács András: A helyi értékvédelmi bizottság tárgyalta ezt a módosítást és pár kisebb apróbb módosítást tettek, amit most felolvasna, hiszen a bizottsági ülésekről még csak a mai napon kapták meg az anyagot. Az 1.§ (1) bekezdés az épületegyüttesek utcai homlokzatának vagy közvetlenül belátható udvari részének felújítása került bele módosításként. Következő módosító javaslat a (6) bekezdésben a pályázatok megvalósításának határideje minden ezt követő év június 30. napja legyen, valamint a 2. § (1) bekezdésben a módosítás, hogy aki Biatorbágy város területén álló helyi értékvédelmi építészeti vagy helyi védelem alatt álló természeti érték. A helyi értékvédelmi szó került beemelésre a bizottság részéről. Röviden ez a három apró módosítása volt a helyi értéktár bizottságnak. Ezt kívánta elmondani, valamint ahogy a bizottságok kinyilvánították, a helyi értékvédelmi bizottság is a teljes felülvizsgálata ezen rendeletnek, valamint a helyi értékvédelemről és az értékvédelmi épített értékekről szóló helyi rendeletük felülvizsgálatát meg kell indítani az idei évben. Ennek a munkának az előkészületei folynak, és ezekkel fog találkozni az illetékes bizottság és a testület is.

Tarjáni István: Ezeket a módosításokat befogadja, természetesen a bizottságét is.

Kérdések, hozzászólások:

Lóth Gyula: A 2. § módosításánál lenne kérdése, hogy miért kizárólag magán személyek jogosultak ezentúl, tehát kizártuk a korábbi szöveg alapján a cégeket, alapítványokat? Nem tudja, hogy van-e ilyen épület magánszemélyek tulajdonában, csak nem érti, hogy miért zárják ki a többieket?

Tarjáni István: Nem tud erről információval szolgálni. A pályázat nagyságrendje 500.000.- Ft, ami egy alapítványnál már lehet érdemi összeg, egy működő vállalkozásnál véleménye szerint nem. Erre kér javaslatot.

Lóth Gyula: Akkor viszont javasolja, hogy kerüljön vissza a korábbi szövegből az „...olyan magán személy, gazdasági társaság, civil szervezet, aki Biatorbágy Város ...” változatlan a jelen javaslat. Igazából a gazdasági társaságok lehetnek akár, egyéni vállalkozók, kisebb BT-k, civil szervezetből sok létezik, ott nem feltétlenül a biztos anyagi háttér jellemző.

Tarjáni István: Befogadja, nem fog szavazást kérni. Van-e valakinek más javaslata, kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, a vitát lezárja. Rendeletéről lévén szó, minősített többség szükséges az elfogadáshoz. Azokkal a módosításokkal kiegészítve teszi fel szavazásra, amelyek az értéktár biztosság részéről, településfejlesztési bizottság részéről, illetve a testületi ülésen Lóth Gyulától elhangzottak.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Az igényelhető helyi értékvédelmi támogatásról szóló Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 6/2006.(05.25.) Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 7/2016. (IV.1.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

8) A Benedek Elek Óvodának a 2015. évi köznevelési pályázaton elnyert támogatás módosítása iránt benyújtott kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2016. (III. 31.) határozata

A Benedek Elek Óvodának a 2015. évi köznevelési pályázaton elnyert támogatás módosítása iránt benyújtott kérelme

Biatorbágy Város Képviselőtestülete hozzájárul a Benedek Elek Óvoda 2015. évi köznevelési pályázaton elnyert támogatásának az eredeti pályázati céltól eltérő felhasználására az alábbi tételek esetében:

1. a Meserét Tagóvoda eszközbeszerzésre kapott összegének átcsoportosítása az udvari műfüves sportpálya burkolatának felújítására 111 200 Ft értékben,
2. a Csapatépítő hétvége Fonyód-ligeten pályázati cél megvalósítása során keletkezett 6 500 Ft maradvány átcsoportosítására a Vadvirág Tagóvodában létesített Közlekedési Pálya kialakításaihoz szükséges költségekhez,
3. felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. április 15.

A végrehajtást végzi: Szervezési Osztály

9) A 2016. évi nyári karbantartási programról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt testületi ülésen keretösszeg került megállapításra a költségvetésben ezeknek a feladatoknak az elvégzésére. Akkor nem döntött a testület ennek a felosztásáról. Ez van most előttük. Minden érintett bizottság tárgyalta, a pénzügyi kivételével. A bizottságok javasolják elfogadásra, nem volt észrevétel a felosztással kapcsolatban.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Láthat mindenki az anyagban egy kb. 130 millió Ft-os tételekből álló, egyesített költségcsoportot. Ezt mérték fel, az intézményvezetők és a városgondnokság ezeket jelezték, amiket szeretnének megjavítani. Ezekből lett egy szűkítés, csökkentés és olyan csoport meghatározás, amelyik a 40 milliós keretbe belefér. Nyilvánvaló, hogy a város épületeire folyamatosan költeni kell, és ezeket tartalmazza a 40 milliós keretösszeg. Vannak benne olyanok, amelyek törvényi előírások, biztonságtechnikai kérdések és vannak olyanok, amelyek a soron következő, legsürgősebb, legfontosabb feladatot jelzik. Javasolja a testületnek, hogy fogadja el ezt a keretösszeget. A tavalyi évben 15 millió Ft volt ez a keret, tehát jelentős előrelépést tettek abba az irányba, hogy több mindent javítsanak meg, újítsanak fel ezekben az épületekben. Ez egyben azt is jelenti, hogy ezek elkészítése során ismét feltérképezik az épületeiket. Ami ebbe nem fért bele, azok a most látható tételek fogják képezni a következő évi karbantartás anyagát.

Lóth Gyula: Idei évben a pénzügyi bizottság nem tárgyalta. Tavaly igen és akkor kérték jegyző urat és el is készült, hogy a tételes igénylistánál jelöljék be, hogy mi az, ami törvényi kötelezettség, mi az, ami a működéshez szükséges felújítás az épületekben, illetve mi az egyéb igény. A mostani listában ezt nem látja. Nem tudja, hogy a bizottságok látták-e? Amit még hiányol az anyagból az az, hogy azt látják, hogy 130 milliós az igény, döntöttek, hogy 40 milliót szánunk az idei évben, de igazából azt nem látja, hogy mekkora a város ilyen jellegű ingatlanvagyonra. Azért az egy jó arány, hogy mekkora vagyona évente mennyit költenek az állagmegővésre. Szakadati úr az előbb említette, hogy az idén is lesz egy teljes körű felmérés és akkor, ha nem is ingatlanos céggel, de készüljön egy hozzávetőleges adatsor, ami nem feltétlenül a könyv szerinti értékét jelenti az épületeknek. Akkor jobban tudnák

esetleg össze is hasonlítani. Ez egy pénzügyi kérdés, nem a keretösszegre vonatkozik. A keretösszeghez és a szétosztáshoz nem kíván szólni.

Tarjáni István: A vagyonleltárban ez szerepel. Ha nem a könyv szerinti értékre kíváncsiak, az nehezebb ügy, hogy piaci értéket tudjanak ezekről az ingatlanokról. Ez egy döntés kérdése, mert nyilván ehhez egy külsős, jogosultsággal rendelkező cég, auditálást végző szakember tud ebben érdemben nyilatkozni. El lehet dönteni, hogy szánnak-e erre pénzt.

Szakadáti László: Addig is, becslésképpen itt kb. 20 épületükről van szó. Ezek nem könnyen becsülhető épületek, hiszen a Faluház, mint kultúrház, vagy az önkormányzati hivatal vagy a Szentháromság téri iskola vagy a Karinthy Frigyes utcai iskola és hozzáátéve az óvodáikat, stb., be lehet szorozni a 20-at például 40 millió Ft-tal és akkor mindjárt tudnak egy számot, amire azonnal lehet mondani, hogy túl sok, vagy túl kevés. Gondolja, hogy ahhoz kellene ez a szám, hogy egy amortizációs kulcsot lehessen számolni vagy egy értékcsökkenési kulcsot, amit pótolni kellene az épületeken. Ezek egy része nagyon régi épület és emiatt ez nem annyira használható. Új épületnél van értelme, hogy egy adott új épületet, amikor elkezdenek használni, akkor évente mi az az értékcsökkenés, amelyet pótolni illene benne, de az utóbbi évek statisztikáját, ha elkészítenék, amikor költöttek ezekre az épületekre, azok beszédesebb számok lennének, hogy végső soron erre az ingatlanvagyonra mikor, mennyit költöttek és mennyi probléma halmozódik fel. Az sem mindegy, hogy a felmérésben, amelyet bal oldalon látnak, az 130 milliós. Tavaly nem volt ennyi, kisebb összegből választották ki a 15 milliót. Az arányosításhoz valóban szükség lehet erre, felírta és megpróbálják ezt jobban közelíteni a jövőben.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 68/2016. (III. 31.) határozata

A 2016. évi nyári karbantartási programról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi nyári karbantartási programról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a beérkezett felújítási igények és a költségbecslés figyelembe vételével a 2016. évi. nyári intézmény felújítási munkák elvégzésére 40.000.000,- Ft költségkeretet határoz meg.

A képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a meghatározott keretösszeg figyelembevételével az egyes munkákra árajánlatokat kérjen, és azok alapján állítsa össze a 2016. évi intézmény-felújítási programot.

A 2016. évi nyári karbantartási program táblázatát a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. szeptember

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10) A Budaörs Város közigazgatási területén létesített szennyvízelvezető-rendszer víziközműnek a Fővárosi Vízműveknek történő átadásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az előterjesztés megfogalmazza, hogy hogyan jutottak ebbe a helyzetbe. Ez egy másik település területén lévő olyan víziközmű, amelynek a kezelője a víziközműveiket kezelő cég. Ennek az ő kezelésébe kell átkerülnie, erről szól a határozati javaslat.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Kiegészítést tesz, hogy értse mindenki, miről van szó. Amikor a Fővárosi Vízműveknek átadták kezelésre az ingatlanvagyonukat, akkor előtte vagyonleltár értékmérést kellett készíteni. Ez kb. 2,2 milliárd Ft, ennyi vagyont adtak át. Ennek egy kis része átnyúlik Budaörs egy utcaterületére, de nem lakóterületére. Ez nem más, mint az egykori PRÉKÓ, az ISG területén lévő kutakból kinyert víz felhasználásával keletkezett szennyvíz, amelyik onnan indul vissza. Azon az egy helyen van szennyvízmérő, sehol nem méri önmagában a szennyvízfogyasztást. Az, hogy ez melyik út alatt ment, azt eddig nem tartották fontosnak. Az Energiahivatal ezt észrevette, valószínűleg a budaörsi és a biatorbágyi vagyonleltár összehasonlításából jöttek erre rá és ezért kérték, hogy ezt rendezzék. Ez semmiféle anyagi változást nem okoz, a 2,2 milliárdhoz hozzáírják ezt a harmincegynéhány millió Ft-os vagyonértéket és ennyivel többet működtet, kezel a Fővárosi Vízművek, ugyanolyan körülmények között, mint eddig, ez csak egy jogi rendezése a dolognak.

Tarjáni István: Úgy látja, más észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 69/2016. (III. 31.) határozata

Budaörs város közigazgatási területén létesített szennyvízelvezető-rendszer víziközműnek Fővárosi Vízműveknek történő átadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. módosítja a Fővárosi Vízművek Zrt-vel 2013. április 24-én megkötött Vagyonkezelési Megállapodást,
2. a határozat mellékletét képező vagyonelemeket átadja a Fővárosi Vízművek Zrt-nek vagyonkezelésbe.
(A vagyonelemek jegyzéke a határozat mellékletét képezik.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

11) A Tópart utca 34. szám alatti támfalra vonatkozó kérelemről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A településfejlesztési bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ez egy közterületen és magánterületen létesítendő műről szóló határozat, amelynek a költségeit teljes egészében vállalja az ingatlantulajdonos. Ehhez kell az önkormányzat hozzájárulása. Úgy látja, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 70/2016. (III. 31.) határozata

A Tópart u. 34. sz. alatti támfalra vonatkozó kérelemről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. hozzájárul a Biatorbágy, Tópart u. 34. szám alatti támfalnak az ingatlan tulajdonos saját költségen történő elbontásához és újjáépítéséhez, az alábbi feltételekkel:
 - a. a Biatorbágy, Tópart u. 34. sz. ingatlan tulajdonosa készíttessen engedéllyel rendelkező tervdokumentációt a támfal bontásáról és újjáépítéséről, melyet a Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály részére 1 példányban átadni köteles,
 - b. a kivitelezés megkezdése előtt a tulajdonos köteles Tulajdonosi – és Közútkezelői hozzájárulást kérni, és az abban foglalt feltételeket a kivitelezés ideje alatt maradéktalanul betartani,
 - c. az új támfal nyomvonala a legoptimálisabban legyen kijelölve, lehetőség szerint közterületet érintve.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Beruházási Osztály

12) Összefogás építési alap 2016. évi pályázati kiírásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A településfejlesztési bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, a tavalyi kiírásnak megfelelően. Ez egy olyan pályázat, amelyben lakóközösségek vállalhatnak olyan közösségi célt, amelyet önkormányzati forrásból valósítanak meg és amelynek az anyagköltségéhez járulnak hozzá. Úgy látja, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
71/2016. (III. 31.) határozata**

Az Összefogás Építési Alapból igényelhető támogatással összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. megtárgyalta az Összefogás Építési Alapból igényelhető támogatásról szóló előterjesztést,
2. a Képviselő-testület az Összefogás Építési Alap költségkeretét 2.000.000.-Ft összegben határozta meg, és a 2016. évi költségvetés (6/2016. (II.26.) sz. rendelet) 1/13. mellékletében a költségvetési keretet előirányozta,
3. az Összefogás Építési Alapból igényelhető támogatás tekintetében „PÁLYÁZATI KÍRÁS” közzétételéről dönt.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. április 29.

Végrehajtásért Felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

13) Nulla hulladék kartához való csatlakozásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy olyan elvi döntés, amely lehetőséget biztosít arra, hogy olyan információkhoz, illetve olyan segédletekhez, oktatási anyagokhoz jusson hozzá Biatorbágy Város Önkormányzata, amely a hulladékhoz való viszonyulását a településnek, illetve az önkormányzatnak, azt javítja, tehát kevesebb hulladékot fognak termelni. Költséggel nem jár, javasolja a testületnek elfogadásra. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra. Úgy látja, észrevétel, kérdés, más javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
72/2016. (III. 31.) határozata**

A Nulla Hulladék Kartához való csatlakozásról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Nulla Hulladék Kartához való csatlakozásról szóló előterjesztést,

1. kinyilvánítja egyetértését a kartában megfogalmazott célkitűzésekkel;
2. a hálózathoz való csatlakozás első konkrét céljaként tűzi ki a házi és közösségi komposztálás fenntartható rendszerének és a feltételeinek kidolgozását Biatorbágyon;
3. felhatalmazza a Polgármestert a karta aláírására.

Határidő:

- a karta aláírására 2016. április 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felel:

- a karta aláírására Polgármesteri Kabinet

14) Óvoda építésére, fejlesztésére VEKOP 6.1.1-15 számú pályázatról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tárgyalta a pénzügyi és a településfejlesztési bizottság, ahol azt a javaslatot tették, hogy 6 csoportos legyen az óvoda mérete. Azt hiszi, hogy ebben akkor tudnak érdemben nyilatkozni, amennyiben az összes feltételt figyelembe veszik. Ezt úgy módosítaná, hogy lehetőleg 6 csoportosra, tehát, ha a keretszámok ezt lehetővé teszik, amelyek az óvodai férőhelyek, illetve az ellátandó gyermekek számából következnek. Ha a 6 csoportos óvodát meg tudják tölteni gyermekekkel, akkor 6 csoportra érdemes pályázni, amennyiben ezt nem tudják alátámasztani, akkor a 4 csoportosról érdemes dönteni. Figyelembe kell venni, hogy a Biai Református Gyülekezet szintén óvodaépítési szándékkal indul ugyanezen a pályázaton és ezt is figyelembe kell venni a számolásnál. Azt javasolja módosításként a testületnek, hogy amennyiben eséllyel pályáznak, úgy fogadja el ezt a döntést. Amikor kiderülnek ezek a számok, minden feltételt figyelembe véve, a most induló CSOK programot, az egyéb építési területek újraindulását, ha ezeket mind figyelembe veszik és meg tudják alapozni a 6 csoportos óvodára való igényt, akkor adják be így a pályázatot. Amennyiben ezt nem tudják megalapozni, akkor az az értelmesebb, ha 4 csoportra adják be.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Azt gondolja, hogy ezt könnyedén meg tudják alapozni, hiszen van egy konténer óvodájuk, 3 óvodai csoporttal, amelyet végső soron, hosszú távon meg akarnak szüntetni. Ha ez a kőfalból épült óvoda abba az irányba mutat, akkor azzal lehetne számolni, azoknak az áthelyezésekor. Ezen kívül van szintén 3 csoportot magába foglaló Szent László utcai óvoda, amely kicsit szűk. Igazából két normál csoport férne el, ott is lehet számítani 1 csoportnak a kiváltására. Ne felejtsek el, hogy a Dévai utcai 4 csoportos óvodában 6 csoport van kicsit bezsúfolva, a könyvtárhelyiség van átalakítva óvodai csoportnak. Tehát ott is van 2 csoport. Ha ezt nézik, akkor már 6 csoport az, akikkel a meglévő, fel nem vett óvodások helyett lehet számolni. Most nyilván az elméleti kalkulációban vannak, nem számoltak azzal, hogy ki a város melyik részén van, csak azzal, hogy a kapacitásokat beösszák. Megítélése szerint a 4 csoportos óvodájuk, amelyet 4-6 csoportra terveztek, abban a 6 csoportot megcélózni az nem aránytalan és szerinte meg tudják alapozni. Azért lenne jó, mert ennek a VEKOP pályázatnak a mutatói azt mutatják, hogy sok mindent kínál fel a berendezéstől kezdve a feltételek biztosításáig. Jó lenne, ha ebben nyernének, és ha már nyernek, akkor egy nagyon fontos ponton, Bián ezt az óvodai igényrészt teljes egészében kielégítenék. Ne felejtsek el a számot, amit mindig elmondanak, hogy kb. 30 óvodai csoportra van szükség Biatorbágyon a jelenlegi kalkulációk szerint. A jövőben nem látnak azért nagyon messze. Ebből, ha 15-öt képzelnek arányosan Torbágyra és Biára, akkor ez a 15 létrejöhetne úgy, ha itt 6 csoport lenne, a Református Gyülekezet által tervezett óvoda szintén 3 csoportos lenne, ami már 9 és ehhez hozzáteszik a Bajcsy-Zsilinszky utcai 5 csoportot, akkor kijön a 15 csoport megnyugtató módon Biára és akkor tudnának áthangolódni a Torbágyi részre. Fontosnak tartaná, hogy itt most ne veszítsenek 2 csoporton a biai részen, hanem nyerjék meg, mert akkor ennek a területnek teljes egészében lefedett lesz az ellátása. Nagyon fontos, hogy ezen a nagy hiányterületen, a bölcsőde, óvoda, iskola-ellátási területen ledolgozzák a hátrányaikat.

Tarjáni István: Szerinte nincsenek abban a helyzetben, hogy ezt itt a testületi ülésen eldöntsék, hogy hány csoportos óvodára tudnak érdemben pályázni, hiszen ehhez az információk nincsenek a birtokukban. Ez egy valamilyen becslés, de, hogy mennyire megalapozott, azt nem tudja megítélni. Az általa javasoltban benne van a 6. szám is. Azt is lehet, hogy utólag ez visszakerül a testület elé, de úgy nem érdemes beadni a pályázatot, hogy nincs megalapozva. Ha meg kötik magukat a 6-hoz és kiderül, hogy nem tudják megalapozni, akkor vissza kell hozni a testület elé.

Koleszár Kázmér: Oszítja polgármester úr aggodalmait abban, hogy egy pályázatnak megalapozottnak kell lennie, viszont a megalapozásnál alpolgármester úrnak valószínűleg igaza van abban, hogy ez könnyű szerrel menni fog. Vegyék azt is figyelembe, egyrészt a Legóvár Óvodát, amely egy konténer, nem hiszi, hogy ezt bele lehet számítani, mint létező óvodai kapacitást, valamint, hogy minden évben, amióta az önkormányzat köreiben tevékenykedik, minden évben előjön ez a napirendi pont, hogy engedélyezik az óvoda számára a +10 és még +10%-os túlterhelést. Az összes csoportjuk éppen még nem a pofátlanság határán túl működik. A kapacitások számításánál a 100%-okat, a névleges kapacitásokat vegyék figyelembe mindenhol. Ha így számolnak, akkor szerinte megalapozható ez az igény, de ténylegesen alá kell támasztani.

Sólyomvári Béla: Nem ismétli meg alpolgármester úr szavait, pontosan azt akarta elmondani. Annyival kiegészíti, hogy a Szarvasugrás terület teljesen üres, a II-es már el van adva teljesen, de a III-as majd még most jön. Lesznek gyerekek, a CSOK is most indul be. Azt, hogy nem lehet megalapozni a 6 csoportot, azt nem is érti, hogy nem lehet, mert szerinte meg lehet. Amit alpolgármester úr elmondott mintát, vannak a túlterhelt óvodáik, a konténer óvoda, mindenki tudja a helyzetet. Szerinte eleve jóval több kéne, de a 6 a minimum. Négyet ne építsenek meg, most vásárolnak hozzá területet, hogy nagyobb legyen.

Varga László: Nem bocsátkozna jóslásokba. A történeti hűségért szeretné rögzíteni a Szakadátai alpolgármester úr által felsoroltakhoz. A Bajcsy utcai Csicsergő Óvoda ideiglenes jelleggel 6 csoportos, ezt ne felejtsek el. A képviselő-testület annak idején, amikor a tavalyi évben végzett bővítés mellett döntött, akkor ideiglenes jelleggel szándékozta 6-ről 8 csoportra, annak is be kell jönnie a számításba.

dr. Kovács András: Az egésznek az alapját az adja, az a tervezési szerződés, amit megkötött Biatorbágy Város Önkormányzata. Ez 4 csoportos óvodáról szól. Ha ott nem tudja megalapozni a 6 csoportos óvodát, amely úgy szól, hogy 4 csoport azzal, hogy későbbiekben, ha szükség lesz rá, akkor kialakítható legyen még 2 csoport. Azt gondolja, ha ezzel pályázik az önkormányzat, akkor ezt kéne minimum alapul venni.

Barabás József: Végighallgatva polgármester urat és képviselő urakat, hirtelen nem azt látja, hogy a 6 csoportra nem tudnak, hanem, hogy nem lehet 10-re. Amit végighallgatott, már több mint 10 csoportnak már nincs reális helye. Nem kellene félni szerinte a 6 csoporttól, nyugodtan bele kellene menni.

Tarjáni István: Lehet, hogy nem volt egyértelmű. Amit javasolt, abban benne volt a 6 is. Csak, ha a 6-hoz ragaszkodnak, és valamiért nem jön ki, azt vissza kell hozni a testület elé, nem tudják beadni a pályázatot. A pályázat beadásának a határideje április 11. Rendkívüli testületi ülést kell majd emiatt összehívni abban az esetben, ha valami oknál fogva nem tudják megindokolni a 6 csoportot. Ennél szerinte jobb megoldás, hogy most azt döntenek, hogy a megalapozottság függvényében adják be a pályázatot. Ebben benne van a 6 is, a 4 is és

az 5 is. Nem ő fogja eldönteni, hanem a számok fogják meghatározni, hogy milyen módon lehet beadni. Valószínűleg 6 fog belőle kijönni. Nem a 6 ellen van, hanem az ellen, hogy ne kelljen visszahozni a testület elé, hiszen nincsenek abban a helyzetben, hogy ezt visszahozzák még a testület elé. Szavazást fog kérni, ha marad a 6, akkor 6 lesz és akkor legfeljebb visszahozzák. A pályázatírással kapcsolatban volt egy pénzügyi bizottsági javaslat, hogy ez egy sikerdíjas pályázat legyen, ezzel egyetért, befogadja. Javasolja az Inford Kft-t meghívni pályázat menedzsmentre, aki a II. kerületben rendelkezik referenciákkal és természetesen ezekkel a feltételekkel, valamint sikerdíjjal javasolja meghívni.

Varga László: Továbbra sem érti, miután sorolják a képviselő urak a számokat, mindenki magabiztos benne, hogy itt minimum 6, de inkább 8 vagy 13 óvodai csoport lenne szükséges, akkor miért feltételezik, hogy a polgármester úr, a hivatal szakértő dolgozóival vagy külső szakértők bevonásával minden áron ennél kisebbet szeretne majd. Nem érti az idegenkedést. Az az érdekük, hogy minél nagyobb nyerési eséllyel induljanak a pályázaton, millió feltételnek meg kell felelni. Ennek az egyik szempontja a létszám és még van másik 39. Szerinte az egésznek az egybevetéséből és az eredőjéből fog megszületni az a szám. Nem érti, hogy mi a gond az előterjesztéssel, azzal a javaslattal, ami szavazásra vár.

Kecskés László: ha jól hallotta, itt csupán olyan technikai áthidalásról lenne szó, hogy ne kelljen bármiféle változtatás végett a testülethez visszahozni, hogy rugalmas legyen ez a konstrukció. Látszik, hogy nincs mit rugózni rajta, sőt, ahogy mondja Barabás József, még több is jó lenne. A pályázati keretek nem teszik lehetővé. Nem hiszi, hogy félni kellene a 6 csoport meghatározásától már most, nyugodtan meghatározhatják.

Koleszár Kázmér: Megnézve a határozati javaslatot, nem érti a vitát. Nem szerepel benne sem a 4, sem a 6 csoportos. Arról van szó, hogy ezen a helyszínen új óvoda építésére pályázatot nyújtanak be. Szerinte ezt mindenképpen megtehetik. Azt elmondták, hogy mindenképpen a lehető legtöbb óvodai kapacitást szeretnék, ami ott azon a helyen megvalósítható. Ez pedig a 6.

Tarjáni István: Azért hozta ide, mert a Településfejlesztési Bizottságnak volt egy módosító javaslata. Erre reagált ezzel. Ott definit módon meghatározták, de ezt szeretné elkerülni, hogy ne legyen meghatározva. Még egy módosító javaslatot tesz, hogy a megalapozottan alátámasztható csoportlétszámra pályázzanak. Akkor nem írnak bele számot. Nem hiszi, hogy a testületi asztalnál, információk nélkül ezt kalkulátorral ki lehetne számolni. Nincsenek abban a helyzetben. Bízzák azokra a szakemberekre, akik ebben információval rendelkeznek, hogy ezt a számot meghatározza. Úgy látja, több észrevétel nincs, ezt a javaslatot teszi fel először szavazásra, tehát, hogy a megalapozottan alátámasztható csoportok számára pályázzanak az óvodaépítéssel kapcsolatban.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tarjáni István polgármester javaslatát, mely szerint a megalapozottan alátámasztható csoportok számára pályázzanak az óvodaépítéssel kapcsolatban – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A módosító javaslatra tett módosító javaslatot elfogadta a testület, így ezzel kiegészítve teszi fel szavazásra, mert ez csak a csoportlétszámra vonatkozott. Volt egy pályázati indulást meghatározó határozati javaslat, amelyben az Inford Kft-t nevezik meg a

pályázat írójának, sikerdíjas díjazás ellenében és ezekkel a feltételekkel, amelyekről az előbb döntöttek. Ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 73/2016. (III. 31.) határozata

Óvoda építésére, fejlesztésére VEKOP 6.1.1-15 számú pályázatról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta az Óvoda építésére, fejlesztésére VEKOP 6.1.1-15 számú pályázatról szóló előterjesztést

Biatorbágy Város Önkormányzata

1. a Biatorbágy Nagy u. 452,454,455/1 hrsz. alatti helyszínen új óvoda építésére, a megalapozottan alátámasztható csoportlétszámra pályázatot nyújt be;
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati dokumentáció összeállítására és nyertes pályázat esetén projektmenedzsmentjére Inford Ensemble Bt. (1026 Budapest, Pasaréti út 101. fszt. 1., cégjegyzékszám: 01-06-766342) pályázati irodával sikerdíjas megbízási szerződést kössön;
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentumok aláírására és benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 11.

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály, Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

15) Fenntartható közlekedés-fejlesztés Pest megyében VEKOP 5.3.2-15 számú pályázatról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén hasonló pályázat, hasonló feltételeket kell meghatározni, ugyanolyan módon, sikerdíjas pályázatírással indulnának ezen a pályázaton. Itt kérdéses maga a cél, hogy erre eséllyel pályázhatnak, de mivel sikerdíjas, szerinte kockázatot nem vállalnak vele, legfeljebb nem fognak nyerni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Koleszár Kázmér: Az előterjesztésben megjelölt cél az Andrász Cukrászda és környékén építendő parkolóknak a támogatása. Azért nem szűkítené le ennyire a célt. Ha majd tárgyalnak a pályázatíró céggel, akkor a teljes, komplett parkoló, fekvő rendőr, kerékpárút kialakítását és minden ilyen igényt tárjanak eléjük és gondolja, hogy ki tudják választani, hogy mi az, amire sikeresen pályáznak. Javasolja, hogy ne csak ezt az egy parkolót jelöljék meg célként, hanem a város egész területén, a célként megfelelő és előttük lévő és tervezett fejlesztéseket vegyék figyelembe.

Tarjáni István: Befogadja. Semmi akadálya, hogy megvizsgálják, mivel pályázhatnak eredményesen.

Bodorkos Ádám: Itt is meg kell jelölni pályázatíró irodát. Javasolja ugyanezt az irodát megbízni.

Tarjáni István: Ez lett volna az ő javaslata is. Úgy látja, több észrevétel nincs. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint ugyanazzal a céggel kötnék meg erre a szerződést a pályázatírásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
74/2016. (III. 31.) határozata**

**Fenntartható Közlekedésfejlesztés Pest megyében VEKOP-5.3.2-15 benyújtandó
pályázatról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Fenntartható Közlekedésfejlesztés Pest megyében VEKOP-5.3.2-15 benyújtandó pályázatról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata

1. a Biatorbágy a Szabadság út – Bocskai - Május 1. utcai parkoló (fekvőrendőr, kerékpárút, stb.) építésre pályázatot nyújt be;
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati dokumentáció összeállítására és nyertes pályázat esetén projektmenedzsmentjére Inford Ensemble Bt. (1026 Budapest, Pasaréti út 101. fszt. 1., cégjegyzékszám: 01-06-766342) pályázati irodával sikerdíjas megbízási szerződést kössön;
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentumok aláírására és benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 8.

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály, Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

16) Biatorbágy 6705 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolása tárgyában Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 47/2010. (III. 29.) határozatának végrehajtásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Földhivatali kérés miatt kell ezt a döntésüket megismételni. Teljesen adminisztratív feladatról van szó, településfejlesztési bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
75/2016. (III. 31.) határozata**

**Biatorbágy 6705 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolása tárgyában Biatorbágy Város
Önkormányzat Képviselő-testület 47/2010. (III. 29.) számú határozatának
végrehajtásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a 6705 hrsz-ú ingatlanból kiszabályozott 6705/1 hrsz-ú „közforgalom elől el nem zárt magánút” művelési ágú 73 m² nagyságú területet ajándékként elfogadja,
2. felhatalmazza a Polgármestert az ajándékozási szerződés megkötésére, a Jegyzőt a szerződés ellenjegyzésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felelős: Építési Pont

17) Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta. Egy javaslata van, hogy az előbb említett, Szabadság úton lévő parkoló építés az nyílt eljárásban történjen. Erről szavazást fog kérni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Varga László: Jegyző úrtól szeretné megkérdezni, hogy ez a javaslat nem húzza-e el ezt annyira azt a beruházási szándékot, hogy nem tudják megépíteni az idén, hanem tolódik a jövőbe? Ez azért fontos kérdés, mert meglehetősen allergikus közlekedési pontja Biatorbágnak és a közigény és a közszándék is az, hogy minél hamarabb rendeződjön annak a környéknek a közlekedési káosza.

dr. Kovács András: A tervezés folyamatban van még, az engedélyek még nem születtek meg, nincs engedélyes tervük a beruházásra. Ezek még előttük állnak. Ha ezt veszi, akkor szerinte június előtt nem is lesz jogerős építési engedélyük erre a beruházásra. Ha ezt veszi, jogerős építési engedéllyel indítják meg a közbeszerzést, akkor számolva a nyílt eljárásban a 3 hónap minimális eljárással ez azt jelenti, hogy szeptemberre, vagy októberre lehet szerződést kötni, ez prognosztizálható, így kell figyelembe venni. Attól függ, hogy ez a munka becsülve mennyi. Több szakaszra van bontva, melyik szakasz lesz megpályázva pontosan, annak mennyi a becsült költsége, azt még nem tudják pontosan. Még a tervezői becsült költséget sem tudják pontosan.

Sólyomvári Béla: Szeretne a nyílt közbeszerzés mellett érvelni. Emlékszik egy komoly közbeszerzésre, ez a bölcsőde építés és az általa mindig kifogásolt 500 ezer/m² helyett, ha jól emlékszik 350-re jött ki. Úgy látja, mintha lenne ennek árcsökkentő szerepe. Próbálják meg, bár lehet, hogy hosszabb a nyílt eljárás, mert megtámadhatják, stb., de nem tudja, elő van-e az írva, hogy idén el kell ezt végezni. Szerinte fontosabb az, hogy nézzék meg, próbálják meg, egy kis verseny sose árt.

Varga László: Anélkül, hogy megpróbálna igazságot tenni a nyílt és zárt között, a tényeket szeretné rögzíteni. Jegyző úr elmondása alapján jó eséllyel, ha minden marad a maga útján (a tervezés, engedélyezés), akkor az idén abba a helyzetbe kerülhetnek a nyílt beszerzéssel, hogy elképzelhető, hogy olcsóbban fognak tudni kivitelezőt találni rá, ellenben, majd hallgathatják majd ellenzéki képviselőtársak szájából elsősorban, illetve lakossági véleményekben, különböző fórumokon, hogy már megint novemberben építenek utat, amikor a beton sem köt és szakad az eső és nyakukon a hó. Ellenkező esetben van esély rá, hogy olcsóbban tudják kivitelezni, de garantáltan nem fogják tudni megcsinálni az idén. Ha jól érzékelték a dilemmát, e között lehet dönteni. A balesetveszélyes útszakasz az idén is fennáll, ugyanúgy, mint tavaly, halálos baleset is történt ott, mindenki legyen okos és szavazzon belátása szerint.

Tarjáni István: Annyi kiegészítést tesz, hogy nem önkormányzati döntéssel múlik, hogy építhetik-e az utat vagy sem, hiszen állami közútról van szó. A Magyar Közút november 15. után nem ad ki építési engedélyt. A döntést a közbeszerzés kiírásának a módjáról nem most hozzák meg, most csak a tervezetről beszélnek.

Nánási Tamás: Azt szeretné megemlíteni, hogy miközben elvi kérdésekről vitáznak, nézzék meg magát a helyzetet, ami a helyszínen van. A „Megállni tilos!” táblák kihelyezése azután történt, hogy halálos balesetre került sor és azóta is volt már súlyos baleset azon a területen. A „Megállni tilos!” tábla előírásainak teljesítése akadozik, ennek egyik oka az, hogy a parkolóhelyi lehetőségek nem állnak megfelelően rendelkezésre a környéken. A helyzet nem változatlan, hanem majdnem hogy változatlan. A veszély ugyanúgy fent áll. Itt a sürgősség szerinte teljesen indokolt, szerinte ezt a helyzetet kéne nézni, mikor döntenek erről.

Lóth Gyula: Örömmel hallotta, hogy ha már oldalaznak, akkor a túloldalon is volt valaki, akinek feltűnt, hogy itt soha sincs közbeszerzés nyíltan. A javaslatot a pénzügyi bizottságnál beterveztette, elfogadta a bizottság és ezért van itt a testület előtt. Aki ismeri a közbeszerzési tervről szóló szabályokat, az tisztában lehet azzal, amit polgármester úr is mondott, hogy ezt lehet módosítani, csak el kell küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak. Viszont most azt kéri a testület tagjaitól, hogy fogadják el nyíltként ezt a közbeszerzést, hiszen később lehetőség van változtatni rajta. A sürgősség tényleg indokolt, az elmúlt jó pár évben indokolt volt, mégse jutottak el addig, hogy terv legyen, sőt, tudtával most sincs. Ha nem kapják meg az építési tervet, akkor akár elhúzódhat ez decemberig is, ha valaki megtámadja az építési tervet, nem kapják meg a közúttól az engedélyeket. Olyan dolgokról beszélnek, amelyek a jövő zenéje. Legkorábban júniusban kell dönteniük arról, hogy milyen közbeszerzés legyen. Ha júniusban azt látják, hogy ez tényleg SOS és megvan minden engedély és csak ezen múlik, hogy elkészül-e x idő után – ha jól tudja 2009 környékén állt le ez a típusú parkoló-építés a városban. Hat éve áll a projekt folytatása, és ha júniusban úgy döntenek, hogy megvan minden engedély és mégis SOS, mert tényleg történtek közúti balesetek, amelyek sajnálatosak –, akkor még mindig tudnak ellenkező döntést hozni, mint a mostani, ami nem kötelezi őket semmire, eddig is felül volt írható. Ha már oldalakat beszélnek, az oldaluk örülne, ha látnának egy nyílt közbeszerzést, amiről a testület dönt, hogy legyen nyílt. Tavaly volt 1, de az törvényi kötelezettség volt és nem tudtak alóla kibújni. Bár ott is a javaslatban még zárt volt. A pénzügyi bizottság javaslatát kéri, hogy fogadja el a testület, amit az elnök úr itt szóban is megerősített.

Szakadati László: Ez a nyílt közbeszerzési eljárás többnyire a közigazdászoknak tetszik és ők szeretnek ebbe bele, mert nem nagyon foglalkoznak a tartalommal, hanem a formával és ezzel a játékkal, amit közbeszerzésnek neveznek. Nagyon fontos, hogy mit építenek. Az az

egy példa, amit Sólyomvári Béla említett, ott 18 pályázó volt és emlékezete szerint az nem sikertörténet. Ott rendkívüli küzdelemben sikerült a legnagyobb, legzavarosabb, legkétségbe ejtőbb vállalkozókat valahogy kinyírni a rendszerből és eljutottak oda, hogy Biatorbágyhoz valamelyest kötődő cég nyerje meg azt az építést. Egyáltalán nem kockázatmentes ez a kis játék, hogy mikor és mit kapnak a végén és ki, milyen pénzügyi helyzetbe hozza a várost a közbeszerzés lehetőségeit egy kicsit tágabban értelmezve. Ebben jelentős kockázat van. Tudja, hogy bele lehet szeretni ebbe a játékba, az ember alapvetően játékos lény, de itt fokozott kockázattal jár. Nem tartja igazán külön értékesnek egy parkolóznak a nyílt megpályáztatását. Nem egy városházát építenek vagy egy iskolát, hogy ezt olyan fontos legyen hosszas nekifutással tárgyalni. Ez egy egyszerű építőmesteri tevékenység, szerinte ezt a környékbeliek meg tudják csinálni, nem kell messze földről idehozni cégeket.

Lóth Gyula: Alpolgármester úr szívéből szólt. Ez egy egyszerű tevékenység, tehát könnyű nyílt közbeszerzéssel pályáztatni. Nem bonyolult, nincs semmi buktató benne. Tipikusan erre való a nyílt közbeszerzés. Kiépítenek x számú parkolót, teljesen egyértelmű tervek és engedélyek vannak hozzá, nincs vita a közművekről, nincs benne gépészet, sorolhatná, hogy mennyivel könnyebb, mint egy önkormányzat épületét felhúzni. Pont erre való. Nem feltétlenül mondja, hogy bonyolultabb a folyamat. Bonyolultabb a kiírás, ellenben pénzt lehet vele spórolni. Ha jól tudja, a város pénzéből gazdálkodnak minden évben, a költségvetést az önkormányzat fogadja el, ezt is nekik kéne elfogadni. Úgy látja, hogy csak azért, hogy ne legyen túl sok munkája a pályázattal a hivatalnak, ezért szórják a pénzt. Nem tudja, hogy ha nem tud a hivatal önmagától nyílt pályázatot lebonyolítani, meg lehet ezzel bízni szakértőket, akik a garantáltan megspórolható kivitelezési díj különbség töredékéből elvégzik a munkájukat. Látja, alpolgármester úr ingatja a fejét, inkább befejezi.

Tarjáni István: Minden közbeszerzést csak szakértővel lehet kiírni. Nem hiszi, hogy most újra ki kéne találni, hogy hogyan kellene közbeszerzést kiírni. Művelik ezt a műfajt néhány éve már, törvényi szabályozás és kötelezettség van, hogy milyen módon lehet közbeszerzést kiírni. Nem javasolja, hogy ennek kapcsán ebbe belemenjenek. Megfelelő szakmai háttérrel írják ki közbeszerzéseiket.

dr. Kovács András: A pénzügyi bizottságon egy másik napirendnél szóba kerültek a bírálati szempontok és a 2015. november 1-jével hatályba lépett Kbt. új rendelkezései. Ott elmondta és beszéltek is róla, hogy e szerint bírálati szempontként már nem lehet egyedüli bírálati szempont az ajánlati ár. Ez azt jelenti, hogy bírálati szempontként építési beruházás esetén 50%-ban lehet meghatározni az ajánlati árat, mint legkedvezőbb ajánlati ár. A másik 50%-ra felsorolta, hogy kormányrendelet alapján milyen feltételekkel lehet meghatározni a plusz bírálati szempontokat (teljesítési határidő, garancia, fenntarthatósági feltételek, kritériumok, szakemberek figyelembevétel). A Kbt. jelenlegi állapotában és módosításában is az irányban haladt el, hogy ne mindig a legolcsóbb ajánlat nyerjen, hanem lehetőség szerint más szempontok is figyelembevételre kerüljenek. Ezt csak azért mondja, ha valakit a döntésben befolyásol, akkor a Kbt. ilyen irányban módosult.

Bodorkos Ádám: Alpolgármester úr mondta, hogy milyen vállalkozókat kellett innen elkergetni. Készül majd egy terv, az szakszerűen ott lesz és van egy műszaki ellenőr, aki majd ezt ellenőrzi, hogy milyen minőségben készült el. Az nem az ő felelősségük, hogy az a vállalkozó, aki vállalkozik egy munkára, az milyen minőségbe készíti e. Majd ide jön javítani. Csak azt tudja támogatni, hogy legyen nyílt, mert az árat le lehet csökkenteni. Ahogy jegyző úr mondja, hogy az 50%-ban számít csak az ár, nem mindegy, hogy milyen árak közül választják ki majd azt az árat, tehát csak a nyílt közbeszerzési eljárást tudja javasolni. Az

még érdekelné, hogy a közvilágítási rész hogyan fog beleférni ugyanezen kritériumokba és nem fog túlsúszni, de ez legyen a jövő zenéje.

Varga László: Talán emlékeznek képviselő urak, hogy 1 hónappal ezelőtt fogadták el a jegyző úr által beterjesztett, a polgármesteri hivatal elmúlt évi munkavégzéséről szóló több tíz oldalas jelentést. Kellő köszönetnyilvánítás mellett a képviselő-testület azt az anyagot elfogadta. Itt némi ellentmondást érez az akkori döntés és Lóth Gyula által most elmondottak között, miszerint a hivatal tehetségtelen és még egy közbeszerzési eljárást sem képes lebonyolítani, ezért aztán haladjanak abba az irányba, hogy beszűkítik a saját, jól felfogott érdekeiket és lehetőségeiket. A másik érvelését sem érti teljesen Gyulának. Van két komoly ismeretlen tényező az ügyben, hogy a terv hogyan készül el és utána az engedélyt hogyan szerzik meg hozzá. Azt mondja Lóth Gyula, hogy ha jól halad ez a munka és sikerül időben megszerezni az engedélyt az építkezéshez, akkor legfeljebb majd úgy döntenek, hogy mégiscsak legyen zárt, de azért most, előre, még mielőtt a két egyéb feltételnek a teljesülését látnák, azért egy kicsit rontanak a saját helyzetükön. Azt mondja, hogy várják meg, hogy elkészül-e a terv, meglesz-e az engedély. Ha nem, akkor még mindig dönthetnek úgy, hogy legyen nyílt közbeszerzés, mert jövő márciusi kezdésig akármi belefér, akár két nyílt közbeszerzés is és három eredménytelen. Pusztán ennyi a nézetkülönbség köztük és azok, amelyek elhangoztak más oldalakról.

Lóth Gyula: Köszöni, hogy már sokadszor félreértelmezi és félrekommunikálja szavait az alpolgármester úr. Hálás ezért. Nem azt mondta, hogy az önkormányzat dolgozói alkalmatlanok, hanem, hogy amennyiben nem alkalmasak erre a feladatra, akkor szakértők segítségével, a törvényi előírásokon kívüli szakértők segítségét is igénybe lehet venni. A kettő közt óriási különbség van. Nem érzi sok mindenre alkalmatlannak magát nagy általánosságban, de pl. nem ért a betonozáshoz. Sajnálja, ezért nem alkalmatlan, mert a betonozáshoz nem ért ennyire, de köszöni a lehetőséget, hogy erről beszélhettek. Amit elmondott alpolgármester úr, aszerint is nyugodtan lehet nyílt ez a közbeszerzés, hiszen nem tudják még, hogy mi lesz. Akkor miért ne lehetne nyílt? Nem érti, mi ez a zsigeri ellenállás? Az, hogy valami legyen zárt, mert az zárt és biztos, hogy nem kell soha többé vele foglalkozni. Miért? Azért van itt, hogy képviselje a város érdekeit, az itt lakók érdekeit és a város pénzügyeinek az érdekeit. Tudja, hogy ez lózung alpolgármester úr szerint, de ez van. Úgyis az lesz, amit a szemben ülő oldal szeretne, ha oldalaznak ma már. Emiatt többet nem szól hozzá. Továbbra is fenntartja javaslatát, amit a pénzügyi bizottság is javasolt, hogy ez az egy pontja legyen nyílt és nem hiába nem javasolta a pénzügyi bizottságnál sem az összes többi pont nyílttá tételét. Ezt az egy pontot látja reálisan olyannak, ami reálisan megvalósítható nyílt pályázattal, anélkül, hogy a város érdekei sérülnének.

Tarjáni István: Ha már elhangzott, hogy ki, kinek az érdekeit képviseli, ez nyilván nemcsak Lóth Gyula vindikálhatja ezt a jogot, valószínűleg a többiek is azért ülnek itt, hogy a város érdekeit képviseljék.

Nánási Tamás: Az is a város érdeke, hogy nem tudja, mi van akkor, amikor az ember pl. megy hazafelé és ott jár el mindennap és azt látja, hogy megint egy összetört autót emelnek fel platóra, újabb baleset van, amikor azt mondják az emberek, hogy itt hamarosan vér fog folyni és utána tényleg vér folyik, amikor sorra jönnek a balesetek, akkor mi a város érdeke? Nem az, hogy a leggyorsabban végbe menjen ez a beruházás? Nem kellett volna inkább kiválasztani egy másik beruházást és azon elvitatkozgatni, hogy nyílt legyen vagy zárt? Miért pont ez a beruházás, ahol vissza kell térni a nyílt pályázathoz, miért itt kell a nagy pillanatnak

megtörténnie? Azt mondja, hogy a legközelebbi balesetnél beszéljessenek erről legközelebb, hogy itt most nyílt vagy zárt eljárást kell-e folytatni és mi a városnak az érdeke.

Tarjáni István: Úgy látja, nincs több észrevétel. Jól körbejárták a témát. Szavazásra teszi fel a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint nyílt közbeszerzést írjanak ki.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a II. negyedévre tervezett Biatorbágy, Szabadság út, Bocskai, Május 1. utcacsoport parkoló építésére nyílt eljárást írjanak ki – 5 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (12. fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem támogatta.

Tarjáni István: Az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás: Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 3 ellenszavazat, 1. tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
76/2016. (III. 31.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi összesített közbeszerzési tervéről szóló előterjesztést,
2. a 2016. évi összesített közbeszerzési tervét jóváhagyja.

(A 2016. évi összesített közbeszerzési terv a határozat melléklete.)

Felelős: polgármester

Határidő: Azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

18) A Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Nonprofit Kft. vagyonüzemeltetési szerződéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy a szerződés határozatlan időre fél éves felmondási idővel jöjjön létre, valamint az ingóságok fogalom meghatározásából kerüljenek ki az ingatlanok. Ezt befogadja.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Még a pénzügyi bizottság ülésén elhangzott az, hogy a 2. sz. melléklet és a 2. sz. mellékletre való hivatkozás nincs összhangban. Nem tudja, hogy ez javításra került-e? A mellékletre való hivatkozás az az átadandó eszközöket és azok állapotát taglalja, hogy ez kell benne legyen, ellenben nincs állapot megjelölve a mellékletben, hanem csak az eszközlista. Így egy kicsit ellentétes a két anyag. A bizottsági ülésen Mester László elmondta, hogy ezek működőképeseek és rendben vannak és más pont érinti, tehát akkor vagy a szerződésből töröljék azt, hogy a 2. sz. melléklet ezt tartalmazza vagy legyen átdolgozva ennek megfelelően.

Sólyomvári Béla képviselő elhagyja a tanácsstermet.

dr. Kovács András: Ebben az esetben javasolja, hogy ezt a mellékletet vegyék ki ilyen formában.

Tarjáni István: Ezt a javaslatot is befogadja. Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, akkor az így módosított szerződéstervezetet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
77/2016. (III. 31.) határozata**

A Biatorbágyi Média Nonprofit Kft-vel kapcsolatos feladatokról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. határozott idejű (15 éves) Vagyonkezelési Szerződés köt a Biatorbágyi Média Nonprofit Kft-vel,
2. felkéri a Polgármestert a Vagyonkezelési Szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

(A Vagyonkezelési Szerződés a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Molnár Tibor képviselő úr elhagyta a termet.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Az ülést ismét megnyitja.

19) Pályázat elbírálása Biatorbágy Város arculati elemeinek megújításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság azt javasolja a testületnek, hogy nyilvánítsa eredménytelennek a pályázatot. Javasolja a testületnek, hogy írják ki változatlan feltételekkel, nyilván módosított határidővel, tehát április 1-jével írják ki, május 10., 17 órai beadási határidővel, május 11-21 közötti közszemlére tétellel, május 17-i bizottsági értékelésre és május 26-i testületi döntéssel.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Javasolja, hogy vegyék le és ne írjanak ki pályázatot, tartsák meg, ami eddig volt.

Tarjáni István: Az ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Barabás József képviselő javaslatát, mely szerint a kérdést vegyék le napirendről – 4 igen, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elvetette.

Lóth Gyula: Javasolja, hogy a pénzügyi bizottság javaslata kerüljön megszavazásra. Ott viszonylag hosszasan megvitatták ezt a pályázatot, illetve azt, hogy összesen 1 pályázat érkezett. Ott elmondta a véleményét is és a bizottság sem értette, hogy miért kellett kiírni. Az előterjesztésben szerepel az, hogy a jelkép megújításának, korszerűsítésének igényét támasztja alá a 2007-ben elnyert városi rang, illetve a Bia és Torbágy egyesülése. Ez nem igényt támaszt elé, ez maximum apropót ad neki. Egyértelmű, hogy ez egy olyan pályázat volt, ami irányt az alkotók és pályázók nem érdeklődtek. Összesen 1 érvényes pályázat futott be, nyíltan volt meghirdetve, nem meghívásos volt. Félig-meddig azt mondja, hogy érdektelen volt. Ezen vitatkozott ott egy kicsit, hogy minek lehet ezt nevezni, de tény az, hogy nem volt, aki beadjon rá. Ebből azt szűri le, hogy akinek lehetősége lett volna beadni pályázatot, az nem akart élni vele. Ha nem akart élni vele az elmúlt több hónapban, akkor most mitől várják azt, hogy hirtelen valaki mégis szeretne még beadni. A másik, ami zavarja, hogy ha már egyszer újra ki akarják írni, akkor miért nyújtatják be azt az 1 javaslatot, ami viszont beérkezett. Aki eddig javaslatot tett, azt kicsit versenyhátrányba tették, hiszen ez ellen kell valamit csinálni, illetve a város jelenlegije ellen és ő már látja, hogy mi volt a másik javaslat. Egy olyan versenyhátrány állt elő, amit szerinte nem kéne felvállalniuk.

Tarjáni István: Azért írták ki a pályázatot, mert a testület így döntött. Ha a testület így dönt, akkor a polgármesternek és a hivatalnak feladata kiírni a pályázatot. Nem példa nélküli, hogy megismételnek egy pályázatot hasonló feltételekkel. Az óvodatervezésnél ugyanígy jártak és eredményes volt a második pályázat és ott sem szenvedett hátrányt az első pályázó, sőt, vállalta a feltételeket és végül ő nyert. Nem látja megint megalapozottnak ezeket a félelmeket. Akkor tudnak dönteni, amennyiben döntési helyzetbe kerülnek. Döntési helyzetbe úgy tudnak kerülni, ha pályaműveket bírálni tudnak.

Szakadáti László: A címer, a jelkép, a szimbolika, ízlés, közízlés, esztétika, kulturális igény, kifejező eszközigenyektől függő, összetett dolog. Ez indukálta, az ilyen igények hozták létre ezt az elhatározást, hogy ezt újítsák meg, frissítsék meg. Ahogy a mostani pályázóval nem volt elégedett a bizottság, úgy nem feltétlenül következik, hogy olyan pályázat lenne, amelyik, ha nem megfelelő, akkor leváltanák rá a címert. Ilyen értelemben a dolog nyitott, lehetőséget nyújt egy jobbra, frissebbre, kifejezőbbre, amelyik jobban kifejezi a mai Biatorbágyot ahhoz képest, amikor kialakult. Ha ez nem jönne létre, akkor nyilván marad a régi címer, a régi

szimbolika. Az, hogy versenyhátrányba került-e a mostani? Nem került. Ezzel a művel már nem versenyezhet, ezzel ezt fejezik ki, mert nem tartották jónak. Versenyezhet, csak másikkal, tehát semmiféle versenyhátrány nincs. Úgy érzi és a jelekből úgy tapasztalja, hogy több jelentkező lesz majd most és a dolog kimozdul ebből a pillanatnyi holtpontról.

Varga László: Már a bizottsági ülésen is hosszasan folyt a dilemmázás erről a témáról. Ott is próbálta elmondani, illetve el is mondta, hogy ezt most mi indokolja, vagy minek az apropóján, az nyelvtani kérdés. Akár beleírhatják azt, hogy a mostani jubileum indokolja, vagy annak apropóján szeretnék ezt most meglépni. Részletkérdés. Ha képviselő úr javasolja a szövegszerű változtatást, akár még azt is lehet. Ami még szóba került a bizottsági ülésen, hogy ez a fajta igény nem most fogalmazódott meg először. Ez két ciklussal korábban is megfogalmazódott már ez a fajta igény és próbálkozás. Ennek az ügynek az akkori gazdája, az akkori gazdája, az akkori alpolgármester, dr. Lelkes Péter, Munkácsy díjas Művészeti akadémiai tag volt, aki jelenleg az Értéktár Bizottság tagjaként ténykedik társadalmi megbízatásban. Akik ott voltak és részt vettek abban a munkában, neki volt szerencséje vagy szerencsétlensége, végülis teljesen mindegy, hogy abból a próbálkozásból született a mostani félmegoldás, ezzel a modern, stilizált Viadukt logószerűséggel, azzal a kék-szürke-fehér színvilággal, ami nem igazán barátságos színvilág, a régi címer megtartásával egy tökéletes öszvérmegoldás született azért, mert az akkori képviselő-testület ehhez volt hajlandó csupán hozzájárulni, illetve meglehetősen erős ellenszélben kellett végezze az a munkacsoport akkor a munkáját, komoly külső szakemberek bevonásával, amit Lelkes Péter akkor irányított. Konkrétan, az akkori képviselő-testület néhány fajsúlyos tagja gyakorlatilag megakadályozta azt a fajta megfogalmazódott igénynek a létrejöttét, hogy újítsák meg ezeket az arculati elemeiket, igazítsák hozzá ahhoz a fajta, dinamikus fejlődő fiatalos, modern, kertvárosias, hagyományait őrző, kisvárosias létükhöz. Akkor ennyi jött ki belőle, most meg újra megfogalmazódott ez az igény, aminek jó apropója az, hogy még ráadásul 50 évesek is. Arról, hogy ez az igény van, a képviselő-testület a pályázat kiírásakor döntött. Többségi döntés született. Ha a döntés megszületett, akkor ezek szerint van rá igény, mert a döntés így szólt. Ez volna az egyik észrevétele. A másik, amit szintén elmondott a bizottsági ülésen. Tekintettel arra, hogy egy nagyon összetett és azt gondolja, hogy komoly szakértelmet, grafikai, művészeti, heraldikai szakértelmet vagy utánajárást igénylő feladatról van szó. Jómaga attól sem idegenkedne, ha valakit ezzel megbíznának, egy, ebben a szakmában elismert grafikai szakembert, akiben megbíznak, referenciák alapján. Példaként említette, hogy nemrég Kisorosziban jártak az ottani polgármester úr meghívására egy értékvédelmi konzultáción. Ők például konkrétan úgy készítették el a saját címerüket szarvassal, a Pilis dombjaival, a Duna vonalával, feliratokkal, évszámokkal, hogy az ottani képviselő-testület megbízott a városban élő grafikus művészt. Lett belőle egy gyönyörű címerük, büszkék rá, a grafikus büszke rá, hogy ő tervezhette, amibe került, azt kifizették, nyilván nem ingyen kérték, de ám legyen, akceptálják azt az igényt, hogy legyen minél nagyobb a választék, legyen pályázat. Ha elsőre nem sikerült, akkor nem sikerült, nézzék meg, hátha sikerül másodjára. Megint úgy érzi, hogy az ördög ügyvédje beszél onnan, az asztal másik oldaláról, hogy valamit ne csináljanak, csak azért, mert nem tudja miért. Adják meg a lehetőséget még egyszer. Ha másodszor is dugába dől, akkor valószínűleg ő is azon a véleményen lesz, hogy ami nem megy, ne erőltessék és nem feltétlenül azért, mert nincs rá igény, hanem azért, mert nekik egy ilyen pályázat nem megy, de adjanak még egy esélyt ennek az ügynek.

Lóth Gyula: Először polgármester úr által elmondottakra reagál. Az óvoda pályázatára 1 pályázó adott be pályázati anyagot első körben és ők hívták meg az összest. Kiválasztottak x

vállalkozást, aki pályázhatott, ebből összesen 1 adott be. Most csúnya szót használ, de korrupció-gyanús is lehet, ezért újra kiírták. Ez teljesen nyílt címerpályázat volt, amire bárki beadhatott volna, például az alpolgármester úr által említett két ciklussal ezelőtti munkabizottságnak a tagjai, Lelkes Péter. Ő is reagálhatott volna erre a pályázatra, de tudomása szerint nem tette meg. Azt nem érti, hogy hogyan merült fel egy lezáruló pályázat után, hogy most aztán nagyon sokan fognak jelentkezni. Ez neki furcsa. A másik, ami furcsa, hogy nem kerül senki versenyhátrányba, de Szakadati alpolgármester úr azt mondta, hogy ezt a pályázatot nem fogadták el, ezért kizárják a következő körben, mert nem lehet ezzel indulni. Ezt nem tudja, hogy ez hogyan működik és jegyző úrra néz. Ha jól tudja, ezt a pályázatot érvénytelenítik és nem azért, mert rossz a benyújtott anyag, hanem azért, mert csak 1 van. Ezáltal, ha mégis és nem elrugaszkodott a földről, biztos benne, hogy ki fogják írni ezt a pályázatot attól függetlenül, hogy most mit mondanak. Felteszi a kérdést, hogy reméli, indulhat még egyszer az előző pályázó is, mert az előbb nem ez hangzott el. Az hangzott el alpolgármester úr szájából, hogy nem fogadták el ezt a tervet és ezért nem indulhat ezzel újból, emiatt nem éri versenyhátrány. Igenis, versenyhátrány fogja érnei, azt azért lássák be, mert kitették a nyilvánosság elé, míg az óvoda pályázatát, ha jól tudja, sem a terveket, sem az összeget nem tették ki a nyilvánosság elé, a testület, illetve a bíráló bizottság látta itt. Azért van a kettő között óriási különbség. Aki most esetleg el akar indulni, az egyszerűen látja, hogy mivel indult más. Reméli, hogy mindenki érzi ennek a felelősségét.

Tarjáni István: A pályázatot eredménytelennek szeretnék nyilvánítani, nem érvénytelennek. A kettő nem ugyanaz. Amit alpolgármester úr mondott, az szubjektív vélemény. Azt próbálta kifejezni, hogy ha ezzel indul, akkor valószínűleg nem fog nyerni, hiszen most sem nyert vele.

Bodorkos Ádám: Mindig lesznek változások, voltak is és lesz a jövőben is. Lesz olyan időszak, amikor majd egyikük sem fog itt ülni, talán már nem is fognak élni, de tartson meg mindenkit a jó Isten nagyon sokáig és azokban a fiatalemberekben is lesz majd sok hagyománytisztelő. Az, hogy honnan jön a gondolata, csak annyi, hogy régen volt egy kinézete a torbágyi katolikus templomnak, aztán lett egy másik, most találtak egy képet és visszaalakították olyanra, amilyen régen volt. Ezen a vonalon majd valaki akkor is lesz és majd azt akarja mondani, hogy legyen megint olyan, mint régen volt. Ezt a munkát meg lehet spórolni. Lóth Gyulának az érvelésével abszolút egyet tud érteni, mert akkor legalább zártan kezelték volna. Érdeklődve fogja várni azt, aki eddig nem adott le anyagot, majd most milyenek fognak jönni.

Tarjáni István: A nevezett címer nem történelmi címere Biatorbágyinak, annál inkább, mivel az 50 éves jubileumát ülték most a település egyesítésének. Biatorbágyinak nem volt címere, Biának és Torbágyinak voltak pecsét lenyomatai és ebből készült 1990-ben ez a címer és ezt fogadta el az akkori képviselő-testület, tehát ez nem hagyományos címere Biatorbágyinak.

Varga László: Alapjában véve örül Bodorkos Ádám hozzászólásának. Azt mondta, hogy kíváncsian várja, hogy mi lesz az eredmény. Akkor szavazzanak róla, várják meg, hogy mi lesz a pályázat eredménye és utána folytassák a beszélgetést.

Tarjáni István: Nincs több észrevétel, a vitát lezárja. Először szavazásra teszi fel a pénzügyi bizottság javaslatát, amely nem tartalmazza az új pályázat kiírását és eredménytelenné nyilvánításról kell, hogy döntsenek.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javaslatát, mely szerint a képviselő testület a pályázatot nyilvánítsa eredménytelennek – 7 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Ez nem jelenti azt, hogy nem szavaznak a másik javaslatról, hiszen ez csak az eredménytelenné nyilvánításról döntött. A pályázat kiírását teszi fel szavazásra, az említett határidőkkel.

Barabás József: Ügyrendi hozzászólása van. Arról volt szó, hogy nem lesz kiírás, most erről szavaztak. Szeretnék, ha ez megmaradna.

Tarjáni István: Arról szavaztak, hogy eredménytelenné nyilvánítják a pályázatot. Ez volt a módosító javaslat. Az eredeti határozati javaslat arról szól, hogy eredménytelenné nyilvánítják, és új pályázatot írnak ki.

Lóth Gyula: Ügyrendi javaslata, hogy, mivel felvétel készül a testületi ülésről, vissza tudnák-e nézni? Arra szavazott, amit polgármester úr mondott, hogy a pénzügyi bizottság döntése, tehát, hogy a határozat azt tartalmazza, hogy sikertelennek nyilvánította és mást nem. Szerinte erről szavaztak. Ha egyszer szavaztak és csak azért, mert valakinek nem tetszik a szavazás eredménye, akkor ne szavazzanak már újra. Ez már tényleg egy kabaré lesz. Megmutatják egy pályázatnak a pályázó anyagát mindenkinek, utána kiírják újból ezt a pályázatot, amin ő is indulhat, utána szavazzanak, utána ezt szavazza meg a testület és utána újra szavaznak, hogy mégis az legyen?

Koleszár Kázmér: Ügyrendi javaslata, mivel vitás a kérdés, hogy miről szavaztak, polgármester úr olvassa fel pontosan a bizottsági javaslatot és akkor arról szavazzanak vagy mondjon egy másik mondatot és ismételjék meg a szavazást.

Tarjáni István: Elfogadja a javaslatot. Újra szavazást rendel el. A pénzügyi bizottság javaslatát teszi fel szavazásra, mely szerint nem írnak ki újra pályázatot.

Szavazás:

A pénzügyi bizottság javaslata – 4 igen, 3 ellenszavazat, 4. tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A következő szavazás az eredeti határozati javaslatról szól, azokkal a határidőkkel, amelyeket felolvasott.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 78/2016. (III. 31.) határozata

Biatorbágy Város címerének és zászlajának megújítása

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város címerének és zászlajának megújításáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata a pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, és új pályázatot hirdet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 15.

Végrehajtásért felel: Polgármesteri Kabinet

20) Városi Sportcsarnok építéséről – a Viadukt SE támogatási szerződésével összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Előző testületi ülésükön elfogadtak egy határozati javaslatot, amelyben a polgármester felhatalmazást kapott a szerződés megkötésére ebben a tárgyban. Ezt a szerződést hozza most vissza a testület elé, hiszen akkor a szerződéstervezet nem volt teljes egészében megfogalmazva. Erről is szól a határozati javaslat. Egy utólagos jóváhagyást szeretne kérni ezzel a szerződéssel kapcsolatban. A pénzügyi bizottság tárgyalta.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A vagyonszerzési illeték merült fel kérdésként, hogy ki fogja és milyen értékben megfizetni a tulajdonba adásnál. Az illetéktörvény alanyi illetékmentessé nyilvánítja az önkormányzatot és az egyesületet. Mind a Viadukt SE, mind az önkormányzat esetében a tulajdon átruházás vagyonszerzés illetékmentes.

Tarjáni István: A kérdés tehát okafogyott.

Barabás József: Nagyon sajnálja, hogy 2002 óta itt ül és pont az előző ülésen nem volt. Ma ránézett erre az anyagra és teljesen rosszul lett, mert az előző biai pályának a műfüves részét ugyanezzel a megoldással csinálták, a Viadukt SE-vel. Tudja, hogy csak az pályázhat az önkormányzatnál, de ott, ami elkészült és ha ez is úgy fog működni, akkor nem tud rá mit mondani, mert az átadástól kezdve, ami ott történt ezzel a megoldással, ahogy az SE intézett dolgokat, nem szeretné, ha ez a sportlétesítmény ugyanúgy működne, mint az. Ezt már tisztázták a múltkor is, mert olyan emberek döntenek ott, akinek semmi köze semmihez.

Tarjáni István: Röviden megpróbál reagálni erre. Már a tervezési szakaszban – tudniillik csak engedélyes tervekkel rendelkeznek erre a tornateremre – a kiviteli tervek készítésekor mind az önkormányzatnak, mind a sportegyesületnek delegált személye részt vesz a tervek véleményezésében is, még nem is a kivitelezésről beszél. A kivitelezésnél pedig ugyanilyen módon mind az önkormányzatnak, mind a sportegyesületnek a képviselője részt fog venni a kivitelezés lebonyolításában is. Ennél korrektebb módon azt hiszi, hogy ezt nem lehet szabályozni. Azt hiszi, hogy nem lehet összehasonlítani a kettőt, ne is próbálják meg, hiszen nem ugyanarról van szó, teljesen más konstrukcióban működik, ráadásul egy harmadik szervezetet is be kellett vonni a pályázat eredményessége érdekében. Azt hiszi, ez egy olyan minta lesz településük életében, amit bátran mutogathatnak mind az elkészült létesítmény, mind a hozzá tartozó adminisztráció tekintetében. Úgy látja, más észrevétel nincs. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
79/2016. (III. 31.) határozata**

**Városi Sportcsarnok építéséről - a Viadukt SE támogatási szerződésével összefüggő
kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) korábbi döntésének megfelelően döntött arról, hogy a jelen határozat *I. számú* mellékletét képező a Biatorbágy, Sándor Metternich kastély területén a BYL Bt. tervezőiroda által készített engedélyezési tervdokumentációban szereplő "B" ütem, Sportcsarnok kivitelezésére kötött Együtműködési megállapodást utólagosan jóváhagyja,
- 2) felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen határozat *II. számú* mellékletét képező a VIADUKT SE-vel kötendő Támogatási szerződést aláírja és a Projekt Önerő összegét bruttó 229.950.000.-Ft határidőben történő utalásáról intézkedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

21) Biatorbágy Város Településrendezési Eszközeinek módosításáról – (A Tópark Projektrel összefüggő kérdésekről)

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Két bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést. Sok dolog fogalmazódott meg ezekben a javaslatokban. Ezt próbálta egy határozati javaslatban megfogalmazni, ami figyelembe veszi a bizottsági üléseken elhangzott igényeket. A határozati javaslat két részből áll. Az egyik egy megbízási szerződés, amely azt a céget bízza meg dokumentum elkészítésével, akinek a képviselője épp a mai nap járt itt az 1. napirenddel kapcsolatban, aki az Integrált Településfejlesztési Stratégiát készítette, tehát képe van Biatorbágyról. Ez a cég legyen az, aki ezt a szakvéleményt elkészíti a fejlesztéssel kapcsolatban, illetve, hogy ezzel párhuzamosan induljon meg az a tervezés, amely lehetővé teszi azt, hogy érdemben tárgyaljanak azokról a feltételekről, amelyek a fejlesztéssel kapcsolatosak. Ez mind az építészeti feltételekre, mind az önkormányzati feladatok ellátására vonatkozik. Amíg ez a tervezés folyik, ez viszonylag nem rövid idő - két szakasza van egy ilyen módosításnak: van egy tervezési szakasz, amikor a tervezők elkészítik azt a tervet, amely ezzel a módosítással kapcsolatos, a másik pedig a véleményeztetési szakasz –, ez idő alatt módja van a testületnek, illetve az érintettnek arra, hogy egy olyan szerződéstervezetben egyezzen meg, amelyben a pontos feltételek tisztázódnak, de közben nem áll meg a folyamat, ugyanakkor ők sem kerülnek azzal hátrányban, hogy ezt a jelenlegi, lakásépítési bummot ki tudják használni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Félig már választ kapott kérdésére, de azért felteszi polgármester úrnak. Ha jól érti, az 1. ponttal kapcsolatban megbízzák az Érték Térkép Kft-t, hogy készítsen el egy hatástanulmányt, amely befolyásolni fogja a döntésüket, ezáltal a Tópark beruházással kapcsolatos igényeit a városnak. A 2-esben viszont a Tópark projekt indítja el ezt az új településrendezési eszközök előkészítése eljárást, amit meg is finanszíroz. Viszont, ha a későbbiekben elkészülő hatástanulmányban teljesen mást akarnak, akkor újra finanszírozza és újra gondolja az egészet az alapján, hogy mit akarnak? Neki olyan, mintha az 1-es abszolút a 2-es előzménye kéne, hogy legyen és nem egy párhuzamos munka, vagy, ha párhuzamos munka, akkor a találkozási pontnál óriási változások lesznek, amiket ki fog finanszírozni, Ebbe a 2 millió 785 eFt+ÁFÁ-ban benne van az is, hogy teljesen átdolgoztatják nulláról az anyagot, mert a hatástanulmányuk szerint olyan dolgokat fognak megkövetelni, amit esetleg nem is tartalmazott soha, vagy homlokegyenest mást tartalmazott az ÚTNET Építő Kft. által finanszírozott anyag?

Tarjáni István: Az eredeti szerződéstervezet, ami már a testület előtt volt, ugyanezzel a technikával kezelte az építészeti jellemzőket. A legutóbbi településrendezési szerződéstervezetben nem voltak konkrét építészeti paraméterek, hiszen nincsenek abban a helyzetben, hogy tervezés nélkül ebben nyilatkozni tudjanak, tehát el kell indítani a tervezést ahhoz, hogy építménymagasságban, beépítettségben, egyéb építészeti jellemzőkben döntési helyzetbe tudjanak kerülni. Tervezők nélkül ebben nem fognak tudni sose megegyezni, ha nem indul meg a tervezés. Menet közben kell, hogy megegyezzenek. A másik része a településrendezési szerződésnek az önkormányzati feladatok ellátásáról szól, ami nem része a tervezési feladatnak. A tervezési feladatnak az építészeti jellemzők kialakítása a célja, az önkormányzati feladatellátást az önkormányzat szeretné a terület fejlesztőjével szemben elérni. Ez nem függ össze a tervezéssel, viszont addig, amíg a tervezés tart, ebben reményeik szerint meg tudnak egyezni, hiszen már most is majdnem a végén tartanak, de azért itt is vannak olyan kérdések, amelyhez szükség van egy hatástanulmányra. Ezért ésszerű elindítani a tervezési feladatot, hiszen az önkormányzati feladatellátásnak nincs köze a tervezési feladathoz.

Sólyomvári Béla: Ugyanez tűnt fel neki, hogy van az 1. és 2. pont. Az 1. pont az, hogy készítenek egy hatástanulmányt, ami alapján majd meg tudják ítélni, hogy egyáltalán kell-e Biatorbágnak ez a beruházás, jó-e ez, milyen feltételekkel jó. A 2. pedig, hogy kezdjék el kidolgozni a megvalósítást. Ezt a kettőt így egymás után, egyszerre megszavazni csak egy esetben van értelme, ha meg akarják valósítani. Ha pedig meg akarják valósítani, akkor minek az 1. pont. Ha most tudják, hogy meg akarják valósítani, akkor ne bohóckodjanak a hatástanulmánnyal, nyugodtan szavazzák meg a képviselő urak, hogy legyen itt Tópark, legyen a város szélén egy enkláve, ami 40 év múlva is itt lesz. Ha már a 2. pontot megszavazzák, akkor a hatástanulmánynak mi értelme van? Szerinte akkor az eldöntött tény, hogy mehet ez a beruházás. Először is javasolja, hogy külön szavazzanak a két pontról. Lenne egy javaslata még egy 3. pont, hogy tartson a város közmeghallgatást, hogy lássák meg, hogy az embereknek mi a véleménye erről a kérdéstről. Azt ne felejtsek el, hogy 10 éve, amikor elkezdett komolyabban politizálni Biatorbágon, a BIPOL már régebben, minden nap azt hallották és mondták is, hogy a Palovics korszakban egy elrontott településfejlesztés volt, mert zárt ülésen vagy nem tudja milyen gyorsan előkészített ülésen kibővítették a települést. Ezek után ezt nem tudja elfogadni. Lehet, hogy valaki meg tudja csinálni, hogy egyik napról a másikra mást mond, mert valamilyen érdeke fűződik hozzá, de ezt nem tudja elfogadni. Természetesen név szerinti szavazást kér ebben a kérdésben.

Egyébként magához a bővítéshez – a jelenlegi helyzetet tudják – a magyar önkormányzati rendszer (nem akarja csúnya szóval mondani) nem igen támogatja, hogy emberek költözzenek a településre. Ha megnézik a bevételeiket és a kiadásait, szinte 95%-ban a bevételek az iparhoz, ipari parkhoz, cégekhez kötődnek, iparűzési adó, építményadó, stb. és a kiadások 95%-a a lakosokhoz. Ha most betelepítenek (350 lakásról van szó) 700 felnőttet és ugyanennyi gyereket, tehát közel 1500 embert betelepítenek Biatorbágyra, akkor a mostani lakosoknak a pénzét kicsit odacsoportosítják, leosztják rájuk is. Bevétel abból nem lesz, csak kiadás. Ha felelősen gondolkodik valaki Biatorbágy sorsáról, akkor nem szeretné, hogy nagyon bővüljön a település lélekszáma. Lehet, hogy 10 év múlva más lesz a helyzet, megszüntetik az iparűzési adót és amikor az SZJA-ból lesz a bevétele az önkormányzatoknak, akkor lehet, hogy teljesen jó dolog, minél többen vannak, annál több a bevételük, akkor meg is szavazná. Most nem ez a helyzet, a fordítottja a helyzet, hogy minél többen vannak, annál több részre jut. Kevesebb fog jutni az iskolára, mindenre, mert oda is kell majd közlekedés, stb. Még van egy nagy veszélyforrás. Bárhol, ahol Pest környékén voltak ilyen enklávék, pl. Piliscsaba, nagyon hamar eszükbe jut az ott lakóknak, hogy mi lenne, ha elszakadnának. Most természetesen ilyen helyzet nincs, mert Belügyminiszter, Köztársasági Elnök, stb., de nem tudják, mi lesz 15 év múlva, milyen kapcsolatokkal rendelkező emberek, kik fognak ott lakni, elintézik az elszakadást külön településre és természetesen egy kis ipari parkot is visznek, pl. az Outlet ott is van, azt már vihetnék is magukkal. Azt mondja, hogy ha felelősen gondolkodó ember ezt nagyon-nagyon óvatosan kezeli. Biatorbágy városának meggyőződése szerint ez ellentétes az érdekeivel. Tényleg jó lenne, ha elkészülne ez a tanulmány. Ha már egyből meg is szavazzák a következő lépést, hogy kezdjék el kidolgozni, akkor ez nem más, mint bohóckodás.

Tarjáni István: Megpróbál néhány, nem valóságot fedő információt helyére tenni. Elhangzott, hogy bevétel nem lesz. Nem lakópark-fejlesztést terveznek ide, hanem olyan gazdasági terület fejlesztését, aminek 1/3-ad részénél is kevesebb részén lakóterület kialakítására kerül sor, a többi részéből pedig iparűzési adó, telekadó és építményadó várható. A valóság ez, nem a lakópark építés. A hatástanulmány pedig ahhoz szükséges, hogy a településrendezési szerződésben meghatározott feltételeket pontosan meg tudják fogalmazni. Ahhoz információk kellene. Van egy telepítési tanulmánytervük, amelyet az ingatlanfejlesztő készített, nyilván a saját érdekeit figyelembe véve, ezért van szükség arra, hogy legyen az önkormányzatnak is ugyanerre a területre egy hatástanulmánya, amelyben nem az önkormányzat érdekeit, hanem egy független szakértő megvizsgálva ezt a fejlesztést, ugyanerről a fejlesztésről nyilatkozik, amelyről az ingatlanfejlesztő már adott be egy telepítési tanulmánytervet. Annak a kontrollja ez a hatástanulmány. Ez szükséges ahhoz, hogy a településrendezési szerződést megkössék, hiszen nem rendelkeznek olyan információkkal, amely az önkormányzati feladatok pontos ellátását meghatároznák, hogy hány bölcsődei, hány óvodai csoport és egyéb milyen feltételek szükségesek ahhoz, hogy ezeket a feladatokat ellássák, hiszen ehhez egy alapos vizsgálat szükséges. Nem hiábavaló ennek a hatástanulmánynak, illetve szakértői véleménynek az elkészítése. A következő dolog pedig, hogy nemcsak a Tópark fejlesztéséről beszélnek most itt, bár a neve azt mutatja. Ennek a fejlesztésnek kapcsán – az épületekre gondol – nemcsak azokról az ingatlanokról beszélnek, hanem emellett az ingatlan mellett ezzel a fejlesztéssel két 10 hektáros terület fejlesztésre kerülhet, amely ezzel a fejlesztéssel nyeri el ezt a státuszt, tehát onnan újabb iparűzési adó, építményadó és telekadó várható, ami teljesen független a Tóparktól. Ez a hozadéka ennek az egyébként sem lakóterület-fejlesztésnek, hanem lakóterület-fejlesztéssel együtt megvalósuló gazdasági beruházásnak. Jelentősen nagyobb bevétel várható az egész fejlesztésről, mint amilyen költségei az önkormányzatnak ezzel a fejlesztéssel kapcsolatban felmerülhetnek. Egyébként, ha ilyen gondolkodásmóddal állnak hozzá egy település

működéséhez, vezetéséhez, hogy pénzügyi alapon vizsgálják, hogy aki ide költözik, az Biatorbágnak költséget generál, akkor az egy halott város lenne, nem lenne élő város. Itt az asztalnál ülők nagyobb része nem ülne az asztal mellett, ha nem költöztek volna ide. Könnyű az asztal mellől azt mondani, hogy akkor most már mások ne költözzenek ide, mert már emellett az asztal mellett ülnek. Ez egy elég furcsa érv.

dr. Kovács András: A II. pont arról szól, hogy a településrendezési eszközökkel kapcsolatos egyeztetési eljárás megindítására vonatkozóan az önkormányzat szerződést köt a korábban már megnevezett Obelisk Kft-vel, aki a nagy HÉSZ-t is tervezi. A HÉSZ tervezéséből a Tópark projektet teljes egészében leemelte már az önkormányzat egy korábbi döntésével, tehát nem függ össze a kettő, ezért ezt külön eljárásban kell lefolytatni, egy külön szerződésben rendezni. A II. pont arról szól, hogy ez a tervezési folyamat elindul, a településrendezési szerződés ettől még meg fog születni, csak jelen állapotában most nem kerül elfogadásra. A tervezési terület van felsorolva a II. pontban, valamint az, hogy ezt az ÚTNET Építő Kft., mint a cél megvalósítója finanszírozza, aki korábban ezen irányú vállalatát most is fenntartja. Erről szól ez a döntés. Az, hogy az egyeztetési eljárás milyen döntés születik, arról legutoljára az önkormányzat képviselő-testülete fog dönteni egy rendelet formájában.

Tarjáni István: Annyi megjegyzést tesz, hogy mivel elhangzott képviselő úr részéről a közmeghallgatás, azt behelyezné az 1. pontba, mely szerint az Érték Térkép Kft-vel szerződést köt és az elkészült dokumentumot közmeghallgatáson nyilvánosságra hozza. Ha ez így megfelel, akkor nem kér külön szavazást, egyszerűbb a döntés.

Lóth Gyula: Továbbra is egyre kevésbé érti, hogy az 1. pont lezárása nélkül hogyan lehet a 2-nél tervezni. Elhangzott, hogy az épületek magassága, kialakítása, elhelyezhető lakások száma a 2. pontban kerül meghatározásra, ha jól értelmezi az eddig látott anyagot. Míg az 1. pontnál eldöntik, hogy a hatástanulmány szerint 200 lakóingatlant vagy 800 lakóingatlant, vagy 350 lakóingatlant tud a város a jelenlegi infrastruktúrával, illetve bővített infrastruktúrával, illetve milyen bővítéssel és hogy ellátni. A 2. pont nem arról szól, hogy meghatározzák, hogy mit építhet, és mire adnak engedélyt?

dr. Kovács András: Nem. Ahogy polgármester úr említette, van egy hatástanulmány és a mostani tervezésnek a feladata az lesz, hogy erre a részterületre vonatkozóan indítsa meg az egyeztetési eljárást. Ott kell kialakuljon az a végleges forma, amit majd a rendeletbe beletesz az önkormányzat és a Tóparkra vonatkozó szabályozási tervet elfogadja. Jelen pillanatban, mivel az egyeztetési eljárás elég hosszadalmas és az Étv. szerint jogi eljárás végig kell menni, a kötelező egyeztetéseket le kell folytatni az állami főépítéssel, tárgyalást kell tartani az ügyben, partnerségi egyeztetést kell lefolytatni, mindezek az eljárási elemek ebben benne vannak. Azért kell megindítani, hogy idővesztés ne legyen ezzel. A hatástanulmánnyal kapcsolatos 3 hetes határidő, amit az Érték Térkép Kft. adott, az eljárás során sokat jelenthet, a döntést ez alapozza meg. A tervezési szerződés le van írva, hogy milyen összegben és melyik tervezési területre vonatkozik, de a részletszabályokat a tervezés során fogja kidolgozni a tervező. Ezt az árat már korábban megadta, egyrészt a hatástanulmányra vonatkoztatva, mind az ügy teljes menetére vonatkoztatva. Úgy gondolja, ez az összeg nem lesz kisebb vagy nagyobb, ennyi összegért vállalta annak idején az Obelisk Kft. Az eljárás megindításáról van szó, a településrendezési szerződés ugyanúgy elfogadásra kell, hogy kerüljön, az is vissza fog kerülni a képviselő-testület elé, valamint a teljes véleményeztetett anyag elfogadás előtt a testület elé fog kerülni.

Koleszár Kázmér: Sokban osztja Sólyomvári Béla képviselőtársa aggodalmait, különösen a kockázatokkal kapcsolatban, ezekről azonban nem most beszélnek először. Ezekről sokat vitatkoztak az elmúlt időkben, de nemcsak kockázatok vannak, hanem előnyök is. Ezeket az ember valahogy megpróbálja magában eldönteni. A bizottságok arra jutottak az elmúlt héten, hogy a jelenlegi tudásanyaguk nem elegendő ahhoz, hogy ezt megbízhatóan eldöntsék, ezért kérték a bizottságok is és van a határozati javaslatban is, hogy egy megvalósíthatósági tanulmány készüljön, amely úgymond segítené a döntést. A 2. pontban viszont arról van szó, hogy érkeztek egy határponthoz, amikor dönteniük kell. Politikusoknál, de szerinte minden embernél van olyan, hogy úgy kell dönteni, hogy nem tudnak mindent, sőt, nagyon keveset tudnak. Ilyenkor az ember mit tud tenni? A megérzéseire hagyatkozik. Úgy vette ki a beszélgetésekből, hogy képviselőtársai többségének a megérzése és a meglévő adatok alapján arra gondolnak, hogy az előnyök túlsúlyban lesznek a kockázatokkal szemben, ugyanakkor ez még nem indokolja azt, hogy ne végezzék el ezeket a vizsgálatokat. Ugyanis, ha lesznek hátrányok, mert lesznek hátrányok, azokra jobb előre felkészülni. Egy példát mond: van egy becslés a cégnek a tanulmányában arra, hogy mennyi gyereknek a beköltözése várható. Az oktatási bizottságban felmerült, hogy jó lenne valamilyen pontosabb becslést készíteni, jobban körüljárni a dolgot. Ezt mindenképpen fontos tudniuk, ha fel akarnak arra készülni, hogy mennyi óvoda, iskola, stb. férőhellyel kell itt számolniuk. Mindenképpen javasolja, hogy ezt a tanulmányt készítsék el, függetlenül attól, hogy hogyan döntenek a 2. pontban. Nagyon örül annak is, hogy polgármester úr befogadta a közmeghallgatásra vonatkozó javaslatot is, ugyanis egy ilyen kérdésben mindenképpen jobb a tudás, mint a nem tudás részükről is, de azoknak a polgároknak a részéről is, akiknek a dolgairól dönteniük kell. Mindenképpen hasznosnak tartja mindkét dolgot. A 2. pontról pedig mindenki döntsön a rendelkezésére álló adatok és a megérzése alapján.

Sólyomvári Béla: Pontosítana. Ha külön szavaznak az 1. és 2. pontra, akkor csak a 2. pontra kér név szerinti szavazást. Az iparűzési adó várható mértékével kapcsolatban elmondja, hogy amennyi részt átalakítanak lakásokká ebből, annyival fog csökkenni az iparűzési adó. Ha semmit se, akkor annyival több lesz. Érti, hogy összességében együtt lesz honnan származni – ha ez a beruházás megvalósul – iparűzési adó, csak annyival kevesebb, mint amennyi lakás kerül kialakításra. A település lélekszámával kapcsolatban elmondja, hogy néhány évvel ezelőtt volt egy tanulmány, hogy a közepes becslés 16-17 ezer fő. Azért nem kell aggodalmaskodniuk, hogy elfogynak és senki se marad Biatorbágyon. Egy idézetet tud mondani, hogy „legyen szavad igen-igen, nem-nem, a többi az a gonosztól való”. A végén majd úgyis itt igent vagy nemet kell mondani. Az olyan mondat, ami úgy kezdődik, hogy mindazonáltal, az most elhangozhat 10-szer, 100-szor, de a végén igent vagy nemet kell mondani. Ezt mindenki gondolja jól át. Sajnos, ebből az egész helyzetből csak annyit tud levonni, egy nagy tanulságot, hogy a gazdag emberek úgyis elérik, amit akarnak.

Varga László: Sólyomvári Béla felvetései közül egyre szeretne nagyon komolyan reagálni. Az általa elmondottak a magyar nyelv szabályai szerint, egy átlagembernek az értelmezése szerint természetesen érthetőek, egyetlen baj van benne, hogy a kiindulási alap nem oké. Sólyomvári úr egy tízen évvel ezelőtti területfejlesztést emlegetett fel, ami valóban – ő nem volt ott, de az akkori szemtanúk szerint – úgy zajlott le, hogy volt egy rendkívüli bizottsági ülés, ami véleményezte, majd 1 órával később a képviselő-testület jóváhagyta. Ennek nyögik minden fájalmát, nyűgét és élvezik számos örömét a lakópark néven nevezett új lakónegyednek az elmúlt 15 éves történetével. Ehhez képest, amiről most beszélnek, ez a fejlesztés legalább fél éve folyamatosan napirenden van, bizottságokban, képviselő-testület előtt, különböző döntési helyzetek adódtak, amikor mindig ment valamerre tovább a dolog. Most itt vannak, kb. 40 perce erről a napirendről beszélnek szintén. Itt olvashatják, hogy

Sólyomvári Béla képviselő úr által elnökölt pénzügyi bizottság milyen további szempontok vizsgálatát kérte ebben a dologban. Most arról folytatják tovább a vitát folyamatosan, hogy akkor most ezek az anyagok hogy és mint tudják megerősíteni egymást, illetve hol tudják gyengíteni egymást, hol tudják a képviselő-testület további döntéseit még inkább megalapozni vagy a döntést még biztosabbá tenni az egyes képviselőkben is, akár nemmel, akár igennel, akár bármi mással szavazzon. Ahogy olvassa az anyagot, illetve néhány bizottságon, talán 1 kivételével részt is vett, itt most nem arról van szó, hogy kapnak egy ¾-ed óra alatt megszavazott beruházásért cserébe két óvodacsoportnyi bővítésre elegendő pénzt. Most itt arról folyik a vita, hogy az egyébként már kialakított 3 óvodai csoport mellé még egy negyedikre is igényt tartanak, a két bölcsődei csoport mellé még egy harmadikra is igényt tartanak. Arról folyik az egyeztetés a terület fejlesztőivel, hogy a rendőrségnek, a körzeti megbízotti irodának mekkora irodahelyiséget, mekkora szolgálati helyiséget biztosítson. Itt van az új anyagban, bejött új szempontként 1,5 héttel ezelőtt, hogy a családsegítő szolgálatnak az ellátandó feladataihoz kérnek még plusz helyiséget. Tehát kb. ilyenekről szólnak a viták, az egyeztetések. Nyilván mindenki próbálja a maga érdekeit minél erősebben érvényesíteni. Ebben szerinte a képviselő-testület nem áll rosszul. Nem érti Sólyomvári Bélát, hogy milyen alapon hasonlítja össze azt a beruházást, ami ¾-ed óra alatt dőlt el és eredményezett egy meglévő óvodaépületben 2 csoport óvodabővítésnyi pénzt és most, amikor milliárdos vagyonról beszélnek és több mint fél éve erről folytatnak egyeztetéseket, hogy a beruházásból fakadó esetleges hátrányokat milyen módon tudják kompenzálni úgy, hogy az a városnak, a közkasszának, a település gazdálkodásának és életének ne okozzon kárt. Hogyan lehet ezt a két dolgot így egybe mosni és másokat érdekesen megfogalmazott vádakkal illetni? Visszautasítja. Elnézést kér Sólyomvári Bélától, jó barátok, de ezt az összehasonlítást és ezt a módszert visszautasítja a maga részéről.

Tarjáni István: Még egy kiegészítést tesz. Az még nem hangzott el, hogy ez nem egy zöld mezős beruházás. Áll egy betonmonstrum a település határában, amire valaki úgy gondolta, hogy ez számára előnyös befektetés lesz ebbe energiát és pénzt fektetni és életre keltetni. Egy teoretikus vita, hogy az ott kialakítandó lakások területéből nem fog érkezni iparűzési adó, hiszen jelenleg nem érkezik egy forint sem, és ha így marad, akkor soha nem is fog érkezni. Ha ezt a beruházást életre keltik, akkor a nullánál nagyobb szám fog érkezni erről a területről helyi adóban, nemcsak az iparűzési adóról beszél. Nem abban a helyzetben vannak, hogy most vitatkoznak arról, hogy ezen a területen a barackos helyett milyen beruházás legyen. Ezen a területen nem barackos van, hanem egy beton monstrum, amelynek az életre keltésében nemcsak anyagi, hanem erkölcsi felelőssége van a testületnek, hogy olyan irányba engedje továbbmenni, amilyen módon ez életre tud kelni. A befektető ezt a módszert találta alkalmasnak arra, hogy ezzel életre keltse. Ha ezt olyan feltételekkel támogatják, hogy az önkormányzatnak ezzel anyagi felelőssége nem keletkezik, ezen vannak, hogy a közfeladatok ellátását megpróbálják biztosítani, akkor ezzel azt hiszi, a legnagyobb gondossággal jártak el. Azt hiszi, ez is példa nélküli Biatorbágy Önkormányzata településfejlesztéssel kapcsolatos döntései tekintetében, hogy településrendezési szerződést fog kötni a befektetővel. Ez az elmúlt 26 év alatt nem sikerült még, az ő 6 évükben erre nem volt példa még, mert nem volt településfejlesztés, ilyen méretű. Korábban is lehetett volna szerződést kötni, a több mint 100 hektáros nyugati lakóterület-fejlesztésre egy 5 soros szerződés sem kötöttet, adásvételi szerződés alapján próbálja az önkormányzat érvényesíteni az érdekeit. Itt most nem erről van szó. Azt szeretnék, ha egy korrekt településrendezési szerződés keretében minden feltétel tisztázva legyen. Ahhoz, hogy ezt a döntést megalapozottan meg tudják hozni, egy független szakértői véleményt is kérnek még a fejlesztő által benyújtott telepítési tanulmányterv mellé. Szerinte a legnagyobb gondossággal járnak el ebben az ügyben.

Szakadati László: A földtörténeti tudósok úgy tartják, hogy a Földet egyszer csak egy nagy meteor becsapódás érte és abból kiszakadt egy rész és abból létrejött a Hold, amely azóta benne van a Föld gravitációs terében és azóta abban forog és a két égitest hat egymásra. Úgy látja, hogy így vannak ezzel a beruházással. Nem volt ilyen nagy hatású beruházás Biatorbágy életében, amely ilyen közvetlen közlőről érintett. A másik egy egészen más természetű volt, más paraméterekkel, amelyik lakóparkot eredményezett. Az egy alapkérdés és nem könnyű ezt megszokni, nem könnyű szembesülni ezzel a helyzettel. Ezt talán most már a Tópark képviselői is megértik, hogy ez miért olyan nehéz feladatuk. Talán önkik is nehéz feladat lenne, ahogy nehéz feladat megértenie a városnak a Tóparknak a sorsát, nekik is nehéz lenne megérteni az önkormányzat helyzetét, ha ebbe a helyzetbe kerülnének hirtelen. Most kapcsolódtak össze, most két bolygó, amelyik egymástól függ, vagy már összekapcsolódtak? Ez egy fontos kép. Úgy emlékszik önmagára, hogy mindig nézegette ezt a beruházást és azt várta, hogy fejeződjön már be, hogy legyen a város számára előny, hiszen rengeteg feladat, igény merül fel továbbfejlődésre, továbbfejlesztésre. Nem számoltak azzal, hogy ehhez közük lesz vagy részesei lesznek, netalán áldozatot kelljen hozni valamilyen mértékben. Azt hiszi, hogy itt van az első számú különbség. Azt hiszi, már összekapcsolódtak korábban azáltal, hogy itt van az épület, azáltal, hogy valamikor ezt egy elfogadással engedélyezte az akkori testület és itt van számukra megkerülhetetlenül. Ezért most számára az a kérdés maradt meg, hogy ez az új befektetők által vállalt áldozatokkal életképessé tevési szándék sikeres lesz-e, de ebben már együtt mozognak, egyre figyelnek, ugyanis minden előny, amiről itt szó van, bármelyik előny, amelyik szóba jöhet az csak akkor létezik, ha ez innentől kezdve egy sikeres vállalkozás lesz, gazdaságilag is, működésében is, tartósságában is. Azt hiszi, hogy ebben segít ez a tanulmány, az a szakvélemény, amit kérnek. Ennek a döntésnek a megérleléséhez egyáltalán nem mindegy, hogy egy döntés kellően megérlelt, megalapozott vagy pedig belefáradva, vállrándítással ide vagy oda eldöntött ez a kérdés. Azt vegyék figyelembe, hogy a döntés akkor lesz jó bárki részéről, amikor onnantól kezdve abba meg is nyugszik, holnapra nem borul fel benne az előző napi rend, hanem azt mondja, hogy jól döntött. Ehhez kell ez a tanulmány. Örül annak, hogy a végén bekerült a közmeghallgatás, megvitatják az emberekkel, elmondják, hogy miben vívódnak, miben gondolkodnak. Polgármester úr is utalt rá, hogy az elmúlt fél éves küzdelmük valahol meglátszik ezen az egész anyagon és munkán. Azt hiszi, hogy a szakvéleményen kívül az ÚTNET Kft. is segíthet abban – hiszen ebben ugyanolyan érdekelt vagy talán egyformán érdekeltek –, hogy sikeres legyen ez. De most már nem arra a színes anyagra gondol, amivel berobbannak a közéletbe és a társadalomba, hanem azzal, amit a maguk lelkiismerete szerint írnak, és ahhoz a 350 lakással, amivel ehhez az önkormányzat hozzájárul, azzal ennek az engedélyezésével és nem a megépítésével, azzal valóban sikeressé tudják-e tenni. Semmiképp nem szeretnék még egy torzót, ezt mindenki tudja, sem a befektetők, sem az önkormányzat. Nem azért kínlódnak rajta, hogy valami újabb érthetlenség – most már közös gond – teremtsédjön, mert az lehetne az a problémakör, amelyeket nem lehetne Biatorbágyon elfogadtatni, megmagyarázni, logikusnak tartani, logikus lépések eredményének tekinteni. Ezért számít erre a tanulmányra és ugyanerre kéri az ÚTNET Kft-t is, ha van rá módja, mert ez az ő szándékától is függ, önmagában is kell lenni annyi önbizalom, hogy hisz benne és azok épülnek valamilyen pillérre, számításokra, alapelvekre, alapértékekre. Ezt azért fontos kihangsúlyozni, mert az önkormányzat nem épített ilyen beruházást, még ennek a felét sem, nyilván ilyen irányú tapasztalataik nincsenek. Akinek nincsenek tapasztalatai, az a maradék tapasztalatából próbál kivetíteni, ami nem egészen helyes. Ezt látja a dologban és még egyet. Döntésük végső bölcsessége az, hogy ez egy életképes beruházást hoz-e létre és annak az értéke fogja eredményezni a mai Biatorbágy elégedettségét. Ha a mai Biatorbágy elégedett lesz ennek hatásától, akkor

azt mondják, hogy valóban a város érdekében döntöttek – jól. Ha nem lesz életképes és a benne lévő hatásaik se jönnek be, akkor nem döntöttek jól. Ezt kell az utolsó szakaszban megvilágosítani.

Barabás József: Varga László alpolgármester úrnak csak annyit szeretne mondani, hogy a visszamutogatás tízen valahány évvel ezelőttre, azt kitől hallotta? Netán a kisvasúton, Pesten, amikor a tárcsát tartotta, vagy hol hallotta? Nem tudja. Akkor, abban az időben még nem volt divat, mint most, hogy pénteken bevisznek valamit a Parlamentbe és hétfőn megszavazzák. Akkor ez még nem úgy működött, se Biatorbágyon nem így működött. Azt szeretné mondani a múltra visszatérve, hogy ha akkor nem ilyen döntések lennének, most nem kéne tologatni a milliárdokat, a jégcsarnokos megoldásokat, mert semmijük nem volna, de befejezte, mert ez nem ide tartozik. Polgármester úrnak csak annyit szeretne mondani, hogy ugyanezt mondta a bizottsági ülésen, Nánási úr is meg tudja mondani, hogy mivel ez már idekerült, vállalkozói ésszel kell gondolkodni annak az embernek is az agyával, hogy hogyan jönne ebből ki, vagy ott fog maradni ez az épület és semmi hasznuk, semmi bevételük soha nem lesz belőle. Ő is ezt mondja, de Sólyomvári Bélának is van igazsága, hogy megegyezési forma, hogy a 100%-ból nem lesz épület, csak 20 vagy 30 és 70 fogja tolni az ő kárukat, amit a családokra fognak költeni. Ilyen megegyezésnek kell kijönni. Nem az, hogy most a 100%-ból a 90-ből lakást csinálhatnak és 150 m² alatt mind lesz és senki nem fog adót fizetni, mikor az iparüzési adó 900.-Ft/m². Ő is ezt mondta akkor, hogy annak a vállalkozónak segíteni kell, csak kicsit körbe kell járni és az ő agyával is kell gondolkodni abba, hogy ő sem fog belemenni, ha semmi haszna nem lenne belőle, hanem csődös lenne, mint az előző. Neki ez a véleménye.

Bodorkos Ádám: Az eddig elhangzottakhoz nem kíván hozzászólni, van rész, amivel egyetért, van, amivel nem. Nagyon örül, hogy bekerült a hatástanulmány és annak is, hogy a közmeghallgatás is része az 1. javaslatnak. Szeretné megkérdezni polgármester úrtól az Egészségügyi és Szociális Bizottság oldaláról, hogy a többi, ott született javaslat mi lesz, mert a határozat erről nem szól. Az ott elhangzott javaslatokról, ha most nem szavaznak róla, akkor nem fog bekerülni. Ebben az anyagban megint nincs szerződés, mint ahogy a bizottsági ülésnél volt. Ezekkel mi lesz? Itt volt egy bizottsági döntés, ezekről ugyanúgy szavazni kell.

Tarjáni István: Bizottsági javaslat volt. A bizottság javaslatot tehet a testületnek. A településrendezési szerződés ad erre módot, hogy ezekről a feltételekről megegyezzenek. Épp erről szól a határozati javaslat, hogy a településrendezési szerződésről most nem döntenek, az egy újabb kör lesz, a hatástanulmány alapozza meg a településrendezési szerződésben lévő feltételeknek a meghatározását. A többi javaslata az egészségügyi bizottságnak a településrendezési szerződésben kell megfogalmazásra kerülnön. Most az nincs napirenden, nem véletlenül, de ahhoz, hogy azt megalapozottan tudják megfogalmazni, ahhoz szükség van a hatástanulmányra. Azért kell meghozni ezt a két döntést, azért döntenek a hatástanulmányról, hogy legyen alapjuk a településrendezési szerződést megkötni és azért döntenek a 2. pontról, hogy elinduljon a tervezés, mert anélkül ugyanúgy nincs információjuk, mert a tervezési szakaszban tudnak csak kiderülni azok az információk, amelyek most nem állnak rendelkezésre. Ez az építési részekre vonatkozik, tehát mindkettőt el kell indítani ahhoz, hogy döntési helyzetbe kerüljenek.

Sólyomvári Béla: Az előbb elhangzottakhoz szól. 2008-ban volt a válság, kb. ez az első év, amikor kezdenek belőle kilábalni és jött egy befektető. Úgy gondolja, hogy Budapest határában egy ilyen terület nem lesz sokáig kihasználatlan. Ha most nem mennek bele, hogy

lakás legyen, majd lesz olyan befektető, vagy ez a befektető meggondolja magát és mégiscsak ipari vagy irodaövezettel meg fogja csinálni. Ez az első év a válság után, ami kilábalási év és egyből jelentkezett már valaki. Szerinte nem kell sokáig várniuk, hogy ez hasznosításra kerüljön. Látott Budakeszről egy hírt valamelyik sajtótermékben a múlt héten, mert ott valamilyen védett virágokat kivágtak, ugyanis ott is lakóparkot akartak csinálni. Ott konkrétan 200 millió Ft-ot ajánlott fel a beruházó a városnak, de most kicsit jegelik a dolgot, lehet, hogy emiatt politikai ügy lett ott is, nem tudja, ez egy hír volt. A másik, amitől még lehet tartani az az elszakadás, az is benne van a pakliban, nem most, hanem 15 év múlva. A másik az, hogy mindenki tudja, hogyha beindul egy üzlet, akkor az milyen. Ha kiderül, hogy nem lehet eladni az irodákat, de a lakóparkot igen, vajon mi lesz 2 év múlva az asztalukon. Ugye, mindenki tudja? Nem említette volna meg, de ha már alpolgármester úr elmondta, akkor ő is. Ez tényleg nagyon gondosan elő volt készítve, volt két hete rendkívüli ülés, előtte 1 órával bizottsági ülés, kézhez kapták az anyagot, beszélhettek róla és a testületi ülésen szavazhattak róla. Nem sokon múlt, hogy ott nem lett megszavazva, sőt, az előző testületi ülésen. Mielőtt valaki elsírná magát, ez itt is át lett volna nyomva rendszeren.

Tarjáni István: A szeptemberi testületi ülésen mutatta be személyesen az itt jelenlévő ÚTNET Kft. képviselője azt a telepítési tanulmánytervet, ami alapján most a településrendezési szerződést ismét eltolják, de szeretnék meghozni a tervezési szerződést. A szeptemberi testületi ülés kb. fél éve volt, akkor került ezzel kapcsolatba először a testület és eltelt 3-4 hónap, mire eljutottak a településrendezési szerződés olyan tervezetéig, amelyekben mindkét fél addig eljutott, hogy le lehetett tenni a testület asztalára. Ez tartott ennyi ideig, de a testület ezzel a fejlesztéssel már szeptemberben találkozott, kivéve egy számot, akkor kb. 300 lakás volt akkor, ez módosult a CSOK belépésével 350-re. Ennyi a változás ezzel kapcsolatban, de a testület előtt volt, mindannyian itt voltak emlékezete szerint azon a testületi ülésen, ahol ez a telepítési tanulmányterv bemutatásra került.

Nánási Tamás: Ő az egyik szemtanú, aki annak idején részt vett a nyugati lakóövezetre vonatkozó rendezési tervre vonatkozó rendelet megszavazásánál. Az ott érkezett meg a testületi ülés előtt, az egy vaskos rendeleti anyag volt, előtte sose látták. Az alapján kellett róla szavazni. Lehet, hogy sok olyan anyag volt, ami nem így zajlott, mert az esetek többségében nem így zajlott, de ebben az esetben, amely ráadásul kardinális kérdés volt a város jövője szempontjából és még Horváth Imre is sokat írt arról a Biatorbágyi Krónikában, hogy mindenféle hatástanulmány nélkül fogadta el a képviselő-testület, illetve csak az infrastruktúrára volt valós hatástanulmány és pl. a kulturális, oktatási intézményekre semmi, azt így fogadták el. Ez teljesen valós. A másik az elszakadás. Nem hiszi, hogy abban a törvényszerűségben vagy abban az alapszabályban változna valami akárhány év alatt, hogy egy településrész csak akkor tud elszakadni, ha a település ismérveit minimálisan tartalmazza. Ez a településrész nem tartalmazza a település ismérveit. Piliscsaba vonatkozó idézett lakóövezeti része, amelyik ezzel kísérletezett és Sólyom László köztársasági elnök engedélyezte, az szintén ezért nem tudott elszakadni. Ez egy alapszabály, nem hiszi, hogy bármilyen társadalmi berendezkedés és bármilyen politikai vezetés engedélyezne olyan településeket, amelyek a szakmai alapokkal sem rendelkeznek. Úgy gondolja, hogy sok mindent lehet mondani pro és kontra erre a beruházásra, de ezzel nem érdemes operálni. A harmadik, amit Szakadati László mondott, az szerinte kulcs, az a bizonyos – úgy értelmezte – , hogy kényszerpálya, akár az összefogódzásban, akár sok minden másban is. Ez a beruházás még 2006-ban, ha jól emlékszik, a választási kampányok középpontjában volt. Az innen származó bevételre mindenki, mindenfelét bevállalt a lakosság felé. Aztán befuccsolt a válság következtében, az a bevétel nem érkezett meg. Akkor senkinek, semmi baja nem volt vele. Az a különbség a kettő között, hogy 200 lakással többet szeretne a beruházó építeni,

aminek kétségtelen, hogy kockázati következményei vannak. Ha már ez van és ha már ez létezik és van egy vállalkozó, aki szintén kényszerpályán halad előre, mert az adósok közé tartozott annak idején, amikor volt a nagy bedőlés és úgy mászott ki ebből a beruházásból, hogy ezzel most valamit kezdenie kell, ez is egy kényszerpálya. A kényszerpálya az, hogy együtt kell megmozdulniuk ezzel, mert szerinte az emberek java részét az érdekli, hogy mikor lesz ebből valami, hogy ez a csúnyaság mikor fog megváltozni úgy, hogy normálisan nézzen ki, amikor a buszon utaznak el mellette, stb. Szerinte itt egyetlen reális út van: a kockázatok lehető legnagyobb csökkentése a beruházási terv megváltozása miatt, aminek konkrét pénzügyi okai vannak, mert a hitelezési folyamatok nem abba az irányba haladnak, amelyre az eredeti tervek haladtak és a piaci helyzet sem, hanem az állami támogatások és a banki hitelezés, ami szintén a támogatások miatt élénkül meg, az egyértelműen ezt a vonalat viszi és itt van egy remény arra, hogy a többi is kap egy olyan mankót, amivel életképesse tehető ez a beruházás. Most azt, hogy 200 lakás miatt ezt leállítják, mert náluk van a labda, arra azt mondja Szakadati László, hogy a vállalkozó érdeke és az önkormányzat érdeke valamilyen szinten azonosult. Az önkormányzat most ez ellen dolgozik, most a vállalkozás leállításán dolgoznak elég keményen, szerinte hónapok óta szerinte, azért, mert több fordulón keresztül mennek előre, ami nagyon fontos és nagyon jó, hogy a kockázatokat próbálják mérsékelni, feltárni, de úgy gondolja, hogy van egy időhatár, ami után ez már veszélybe fog kerülni. Senkije a vállalkozónak, nem azért mondja, csak nem hiszi, hogy az lenne a megoldás számukra, ha ez a torzó így maradna, és valami rosszabb verzió alakulna ki belőle. Úgy gondolja, hogy egyetlen úgy, hogy Biatorbágy ebben az üzleti tervben a kockázatait próbálja minimálisra csökkenteni, hatástanulmány segítségével követel és épít be szolgáltatásokat, biztosítékokat abba a szerződésbe, ami ennek a beruházásnak a következő lépését támogatja. Ezt látja pillanatnyilag reálisnak. Lehet, hogy a hatástanulmány ki fogja mutatni, hogy az egész irreális, de az a gyanúja – mivel mindenki megfogalmazta már a gyanúját igen és nem döntések is születtek itt már anélkül, hogy hatástanulmányt olvastak volna – , hogy ez a fajta összekapaszkodás úgy, hogy kockázataik a legkisebbek legyenek és az érdekeiknek leginkább megfeleljen, ez az, amin dolgozniuk kéne. A nem, az nem biztos, hogy érdekében áll a településnek.

Kecskés László: Bár Nánási Tamás résztvevőként felidézte annak a bizonyos nyugati lakótelepes szavazásnak az emlékét, Barabás Józsefnek szeretné csak mondani, hiszen ő nem volt ott akkor sem a bizottsági, sem a testületi ülésen, hiszen akkor nem volt képviselő, hogy egy rendkívüli településfejlesztési bizottság után, ami a testületi ülés előtt 1 órával lett összehívva, került a képviselő-testület asztalára a friss, kimunkáltak egyáltalán nem mondható vélemény és azt szavazták meg ott ötletelve és improvizálva a képviselők. Tehát ennyire volt az a dolog kimunkálva. Erre a bizonyos Tóparkos témára visszatérve, itt a településrendezési eszközöknek a sorozatát készítik, egyiket a másik után és ennek a sorozatnak az első darabja volt a településfejlesztési koncepció. A településfejlesztési koncepcióban pedig kimondták azt, amire most a főépítész is figyelmeztet, hogy azt szeretnék, hogyha a település szervesen fejlődne. Erről a Tóparkos települési új magról, ahogy Sólyomvári Béla említette, enklávéról sem a településfejlesztési koncepcióban, se más egyébben nem volt szó. Arra egyáltalán nem terveztek semmiféle lakóterület növekedést. Úgy volt beállítva, hogy ott egy gazdasági terület lesz, abból ilyen jellegű problémáik, feladataik nem származnak. Hogy most mégis, azt a sokszor emlegetett válság és a válság utáni újabb gazdasági helyzettel indokolja a beruházó, hogy jelenleg az a konstrukció nem állna meg a lábán, nem adhatóak el olyan módon a m²-ek irodának, oda valamiféle életet kell vinni és ezt az életet az önkormányzat tudja garantálni azzal, ha az eddigi besorolását gazdaságról Vt-re átteszik és ott kellő számú lakásban megtelepedhet bizonyos számú – ez vitatott, hogy mennyi – lakos. Ezzel jön a CSOK, jönnek a gyermekek

és azok az igények, amelyek már önkormányzati kötelezettségeket generálnak. Miközben a szerves fejlődés lenne az üdvös, mondhatják nyugodtan, hogy ez egyáltalán nem az. A kiinduló pont az ezzel ellentétes. Hogy mégis itt dekáznak rajta már jó ideje, és azok, akik annyira szeretnék vagy az igen szavazatot alakították ki magukban, azért teszik, mert úgy gondolják, hogy több a hozadék, több jön a vámon, mint megy a réven és az előnyök, hátrányok, bekerülések, kiadások szaldója számukra pozitív lesz. Ezt kéne igazolva látni vagy erősebbnek érezni, hogy nyugodt lelkiismerettel mondhassanak mindannyian igent vagy kellő számú többség adhasson erre igent. Ez ennek a konstrukciónak az extrémítása és újdonsága minden korábbihoz képest, hogy függnek a Tópark jövő gazdasági sikerességétől úgy, ha segítik a HÉSZ átsorolásnak a sorsát, gondját. A korábbi bizottsági fordulók információja alapján önmaga is ingadozik és most sem áll teljesen biztosan, hogy szívesen ajánlaná, illetve nagyon alaposan meg tudná indokolni bárkinek az ellenző ellenvéleményét meg tudná fordítani. Olyan háttér információk alapján, amelyek talán a távlati előnyöket mutatják, azt tudja jelen ismeretei alapján mondani, mint egykor a Ki? Mit? Tud? zsűriben ülő Pernye András, amikor két tobzódó beatzenekar után kellett véleményt mondania és akkor azt mondta, hogy nem minthogyha bármelyik tetszett volna, de arra szavaz és akkor azt juttatta tovább.

Lóth Gyula: Néhány furcsaságra szeretne rávilágítani. Annyira jó hallgatni, hogy egy régi projektről beszélgetnek a képviselő urak, és elmondják, hogy ott bizottsági ülés volt közvetlenül a testület előtt és eléjük tették az anyagot, tisztára, mint március 10-én itt, 2016-ban és ezt egymásnak erősítgetik, miközben ellentmondásokba keverednek, de nagyon jó hallgatni. Visszatérve a Tópark projektre, december 10-én kint jártak és a Tópark képviselője vezette körbe őket, Bodorkos Ádámmal megnézték. A Tópark alapkoncepciójával maximálisan egyetért, nagyon szépen halad az építkezés. Jelenleg azon kívül, hogy csúnya, a városnak kára nincs belőle. Gazdasági részén dolgozik az országnak, emiatt próbál gazdasági szemmel is viszonyulni ehhez, illetve a befektető szemével, viszont, általában, ha társul két vállalkozás, akkor mindkettő nyerni akar az üzleten. Itt most egy önkormányzat és egy vállalkozás került egy társulásba és igaza van alpolgármester úrnak, hogy ez már adott. Miért arról beszélnek, hogy csökkentsék a kockázatot, illetve, hogy mérsékeljék a terhet, stb. Arról kéne beszélni, hogy a város mit nyer rajta. A Tóparknak és a városnak is gazdaságilag is nyernie kell ezen, különben nincs értelme. Nyitnak négy óvodai csoportot – azért mond óvodát, mert az óvodavezető itt ül – ezzel neki több lesz a munkája, több bevételük nem lesz, tehát azért dolgozik, hogy elfáradjon. Ennek nem sok értelme van a világban. Azért senki nem dolgozik, hogy elfáradjon és szerinte ez az önkormányzatra is igaz kéne, hogy legyen. Az a feladatuk, hogy most elkerüljék a nyugati lakópark-féle problémákat és ne csökkentést érjenek el a veszteségekben vagy minimalizálják a hátrányt, hanem igenis, nyereséget kell elérniük. Annak nem látja értelmét, hogy lesz x óvodai csoportjuk, y bölcsődéjük, erre kapnak területet, ez mind nagyon jó, ez az alap. Ehhez nekik nyerniük kell, hogy megérje csinálni, mert plusz a családsegítő kap oda egy irodát, ahhoz a családsegítőhöz embert kell alkalmazniuk, az költséget generál és még egyszer mondja, azért nem éri meg dolgozni, hogy elfáradjanak. Szerinte ez a Tópark is, mivel üzleti alapon működő befektetésnek gondolja, egyértelműen nyerni akar rajta. Ezt támogatja is, hiszen ez a dolga egy üzleti vállalkozásnak. Szerinte most az önkormányzatnak is ez a dolga. Végre szeretné tisztán látni a helyzetet. Örül neki, hogy végre vita van róla, eddig sose volt vita róla, illetve bizottságuk előtt sose járt vitaként ez az ügy. Magával az alapkoncepcióval maximálisan egyetértett. December 10-én még bérlakásokról volt szó, mindegy, milyen számban. Most már CSOK lakásokról van szó, vagy nem CSOK, akkor tényleg jó lenne látni, hogy CSOK vagy nem, bérlakás vagy rendes lakás, eladó vagy nem eladó, ha CSOK, akkor 3 gyerekkel a 300 lakás már 900 gyerek, ha nem CSOK, akkor csak 413. Ezeket mind

látniuk kéne, ezért is érzi azt, hogy nagyon jó lenne a hatástanulmány a jelenlegi tervek alapján és a közmeghallgatás is. Utána álljanak neki annak, hogy a város mit szeretne. Ha jól gondolja, itt nem az építési magasságokról van szó, mert ha jól látta, állnak az épületek. Most nem mondhatják azt, hogy legyen 2 méterrel kisebb, mert nem tud az lenni. Itt nem arról van szó, hogy mekkora az alapterület, mert ha jól látta, az építkezés jelenlegi stádiumában nem az alapterület nő, hanem módosulnak a funkciók. A HÉSZ-t nem az fogja befolyásolni, hogy milyen magas, milyen széles, milyen hosszú lehet, hanem az, hogy mi van benne. Ez viszont nagyon attól függ, hogy mit mond a hatástanulmány. Valamelyik hatástanulmányban azt olvasta, hogy az önkormányzat szeretne oda 3-4 óvodai csoportot, vagy bölcsődét, ez elhangzott, hogy vita tárgya, amúgy pedig leírja, hogy oda nem lehet ilyen tenni, mert oktatási-nevelési célokra alkalmatlan a terület vagy a lég- vagy a zajszennyezés miatt. Neki most ellentmondások vannak, amiket jó lenne feloldani, viszont azzal egyetért, amit Sólyomvári képviselő mond, hogy a lépéseket szívesebben tartaná be. Ha 3 hetes a hatástanulmány elkészítése, gondolja, lesz idejük megismerni, jó alaposan átolvasni, utána elmenni a lakossági meghallgatásra. Gondolja, hogy a lakosság kérdezni akar és ha válaszolni akarnak, akkor ismerniük kell az anyagot, akkor már 5 hétnél tartanak. Utána ezt meg kell emésztetniük. Úgy tudta, a Kormány a CSOK-ot hosszú-hosszú évekre tervezi, nem lát 5 hét csúszásnál ekkora problémát és nem érzi, hogy hajtana a tatár. Érzi a vállalkozó oldaláról, hogy minél előbb szeretné realizálni azt, hogy mit léphet. Biatorbágnak ez 8-10 éves seb a város szélén. Valaki egyszer azt mondta a bizottsági vagy testületi ülésén, hogy nagyon jó, mert aki elmegy a Tópark mellett, annak eszébe nem jut, hogy ez Biatorbágyé, még csak nem is kellemetlen biatorbágyiként, hogy ott van ez a torzó, viszont nagyon jó lenne tisztán látni és lépésről lépésre haladna most és ezt a részét támogatja a dolognak. Az, hogy ott mi fog megépülni vagy mi nem, arról pedig igen később fognak szavazni és később mondják ki az áment, hogy mire adják áldásukat.

Bodorkos Ádám: Lóth Gyula egy részét már elmondta. December 10-én kint voltak a bejárásán és ha az alapkonceptió lenne előttük, akkor biztos, hogy nem vitatkoznának itt ennyit. Közel 300 lakásról beszéltek, ami kifejezetten bérlakásokról szólt. Amióta bejött a CSOK, azóta másképp néznek erre a témára. Egy 2016. március 5-ei internetes cikk szerint az eddigi CSOK-os igénylések száma 1100 az egész országra és ennek jelentős része használt lakásokra ment. Most kalkuláltak CSOK-os lakásokra, ami megint csak egy spekuláció, becslés. Amit Sólyomvári Béla mond, hogy lépésekben kéne haladni, ő is támogatni tudja. Azt is érti, amikor arról beszél, hogy átminősíteni üzletet lakássá. A téma nem idegen az Interneten sem, nagyon gyorsan lehet rá találni fórumokat. Alapvetően azt lehet olvasni róla, hogy egy feltétele van, már a legszigorúbb feltétele, hogy az önkormányzat műszaki osztálya hajlandó-e hozzájárulni. Itt lehet olvasni azt is, hogy igen, azt is, hogy nem, ezeket NOKIÁS dobozok azért gyorsan megoldják. A kedvenc hozzászólása az egészben, hogy egyébként átminősítés nélkül is ellakhat benne, míg a postás ki nem hozza az első nyugdíjat. Kalkuláció tehát az egész, nem biztos, hogy CSOK-osokra számolnak. Azt tudja, hogy jó kalkuláció, jó hatástanulmány lesz, mert lehet, hogy a végén nem ez lesz belőle. Alapvetően azt tudja mondani, hogy egyetért azzal a javaslattal, hogy lépésben haladjanak és ha nem ez az anyag lenne előttük, hanem továbbra is az eredeti, hogy bérlakások, akkor már rég nem vitatkoznának.

Varga László: Köszöni Bodorkos Ádám elismerő szavait a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal műszaki osztálya felé, már a NOKIÁS dobozokat illetően, ha valaki nem fogná az adást, hogy miről beszél. Sajnálja, ha Lóth Gyula félreértette szavait, tekintettel arra, hogy az előző hozzászólása előtt polgármester úr hosszasan ecsetelte azokat a reményeik szerint várhatóan beérkező, fokozatos fejlődés mellett remélt adóbevételeket, amik igenis hasznot

fog hozni Biatorbágnak. Amikor itt óvoda, bölcsőde, körzeti megbízotti iroda, orvosi rendelőről beszél, ez nyilván arra az időszakra jelent komoly biztosítékot, amíg ezek a súlyos, sok-sok tíz- vagy százmilliók nincsenek itt. Addig is valahogy életben kell maradjanak. Ha a nyakukba zúdul rengeteg ellátandó önkormányzati feladata úgy, hogy nincs meg mellé az adóbevétel, ebben az esetben jelent számukra elviselhetetlen terhet és ebben az esetben esnének abba a hibába, mint a tízen évvel ezelőtti lakóterület-fejlesztéskor esett már egyszer Biatorbágy. Erről beszélt, nem arról, hogy az idők végezetéig majd ez a helyzet fog fennállni. Nem azért haladnak a tárgyalások, nem azért próbálják megteremteni a legoptimálisabb megoldást, mert arra készülnek, hogy ide jönnek emberek, akik majd nyugót jelentenek, egyébként meg egy fillér sem lesz belőle és akkor majd mi lesz? Ha ezzel a szemlélettel mennének neki a tárgyalásnak, akkor tényleg most hagyják abba, álljanak fel, mondják meg a befektetőnek, hogy menjen haza, mert nincs miről beszélni. Fél éve erről folyik a szó, miközben március 10-i huncutságokat próbál sejtetni Lóth Gyula. Nagyon örül, hogy utána ő maga elmondta, hogy december 10-én személyesen ott volt és tájékozódott és ezek után vita van a dolgról, beindultak a gondolatok mindenfelől. Kérdezi, hogy 300 vagy 180 vagy akárhány bérlakásban állandó bejelentéssel rendelkező tóparki lakos vajon jelentene-e terhet? Jelentene. Akkor december 10-én ugyanezek a kérdések is felmerülhettek volna, de jó, hogy most beszélnek róla, Lóth Gyula is azt mondta, hogy jó, hogy van vita róla. Ő is ezt mondja. Az a vita zajlik, amit ők is kívánnak. Az más, hogy mindenkinek vannak más-más szempontjai. Szerinte eléggé egyértelmű az előterjesztés, ami polgármester úr tollából itt van előttük. Még nem hallott egyetlen olyan hozzászólást sem, ami továbbgondolkodási vitaszempontot hozott volna be, így most előrukkolna kettővel, ami nyilván a vita és együttgondolkodás kapcsán pro és kontra az embernek eszébe jut. Örülne, ha a bizottsági szempontok, hogy mi mindenre terjedjen ki a vizsgálat és a szerződés, ezek közé bevennék azt is, hogy például az ottani lakosok az egészségügyi szolgáltatásaira milyen terhet róhatnak? Nem mindegy, hogy az egészségháza ezer emberrel több jár, vagy sem. Valamint, mint elsősorban a humán területekért felelős polgármester egy másik humán területi szempontot is be szeretne vinni, hogy a közművelődési ügyeinkre – úgy, mint a Faluházi szolgáltatások, a könyvtár – azokra milyen várható nehézségek vagy plusz teher érkezik. Ez is képezze részét. Annak örülnek, ha ilyen szempontok jönnének be, amik még inkább azokat a kételyeket, vagy azokat a gondolati nehézségeket oldanák, ami az eredményes és értelmes előrehaladást segítenék.

Barabás József: Ügyrendi javaslat. Úgy gondolja, hogy már senkibe nem fogja belefojtani a szót, annyira körbe tárgyalták, hogy vita nélkül szavazzanak.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Barabás József ügyrendi javaslatát – 7 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az elhangzott javaslatokról természetesen szavazást fog elrendelni. Ügyrendi javaslat volt Sólyomvári Béla részéről, hogy két szavazást rendeljen el az 1. és 2. pont tekintetében. Ennek semmi akadálya. A közmeghallgatás bekerült az 1. pontba, valamint a 2. pontról névszerinti szavazást kért.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatban szereplő 1. pontot, mely az Érték Térkép Kft. által adott ajánlat elfogadásáról, illetve az elkészült

dokumentum közmeghallgatásra küldését javasolja – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A 2. pontot teszi fel szavazásra, amely a Tópark vonatkozásában új településrendezési eszközök elkészítéséről és a településrendezési eszközök Obeliszk Kft. által történő kidolgozásáról, illetve a Kft. megbízásáról szól. Név szerinti szavazást rendel el:

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (Tarjáni István: igen, Szakadátai László: igen, Varga László: igen, Kecskés László: igen, Sólyomvári Béla: nem, Nánási Tamás: igen, Tóth Tamás: igen, Koleszár Kázmér: tartózkodik, Lóth Gyula: nem, Bodorkos Ádám: nem, Barabás József: igen,) – 7 igen, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
80/2016. (III. 31.) határozata**

**Biatorbágy Város Településrendezési Eszközeinek módosításáról – (A Tópark
Projektrel összefüggő kérdésekről)**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Településrendezési Eszközeinek módosításáról – (A Tópark Projektrel összefüggő kérdésekről) szóló napirendet és:

- I. döntött „*A Tópark Projekt hatása Biatorbágy Város településfejlődésére, az önkormányzat működtetési feltételeire*” címmel szakértői hatástanulmány elkészítéséről és felhatalmazza a polgármestert a benyújtott ajánlat alapján az Érték Térkép Kft.-vel szerződés megkötésére, a jegyzőt az ellenjegyzésre és az elkészült dokumentum közmeghallgatásra küldésére.
- II. döntött a Tópark Projekt vonatkozásában az *új településrendezési eszközök elkészítéséről* valamint, hogy a szükséges településrendezési eszközök kidolgozását a Cél megvalósítója, azaz az ÚTNET Építő Kft. finanszírozása 2.785.000,- HUF+ÁFA értékben, (a díj nem tartalmazza az esetleges többletköltségeket pl.: hatóságok által előírt további hatástanulmányok, OTÉK alóli felmentés, stb...), egyúttal döntött a kapcsolódó egyeztetési eljárás megindításáról az alábbi tervezési területek vonatkozásában:
 1. számú részterület: a Biatorbágy belterület 7702/31 hrsz-ú,
 2. számú részterület: 7702/19 hrsz-ú
 3. számú részterület: 7712/1-9, 7713-7715, 7716/1, 7716/4, 7716/5, 7716/6, 7716/7, 7716/8, 7716/9, 7716/10 valamint a 7717 hrsz-ú területek,és felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződés megkötésére, a jegyzőt az ellenjegyzésre,

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

22) Tájékoztatások, javaslatok

Sólyomvári Béla: Nemrég határoztak arról, hogy Biatorbágyon újból megbíznak közterület-felügyelőt. Sajnos, sokan jelezték neki – ez újdonság volt, eddig nem volt ilyen –, hogy többeket, tanárokat, iskolában közreműködő embereket jelentős összegre megbüntettek. Két dolgot szeretne ezzel kapcsolatban kérni. Egyrészt, hogy betelefonáltak ebben az ügyben Budakeszire a központba és elég minősíthetetlen hangnemben beszéltek az állampolgáraikkal. Szeretné kérni polgármester úrtól, hogy intézkedjen, hívja fel a figyelmüket, hogy bár követtek el szabálysértést – nem bűncselekményt –, de attól még megilleti őket a tisztességes ügykezelés joga. Van egy másik kérése, mivel ez egy új dolog és eddig nem volt ilyen. Vele is történt már olyan, hogy rossz helyre parkolt, elég jelentős összeggel megbüntették, de ha nem büntették volna meg, hanem felírják, hogy ez 30.000.-Ft lett volna a bírság és első alkalommal elengedik, akkor nem állt volna soha többet oda. Önmagában, szerinte az emberek többsége tanulóknak, szeretné kérni, hogy polgármester úr járjon közbe, mivel ez a rendszer újonnan alakult ki és még nem büntettek, ez még nem élő, valamilyen szinten, főleg, ha valaki először kap büntetést, akkor legyenek elnézők, mert van rá lehetőségük, elengedhetik a bírságot. Kérje meg polgármester úr őket, hogy legalább türelmi időszakban ne szabjanak ki 50 ezer Ft-os büntetéseket, az nem jó dolog. Ebben járjon közbe!

Tarjáni István: A közterület-felügyeleti szolgálat újra indulása 2015. szeptemberében indult Biatorbágyon, több mint 1 hónapos türelmi idővel, hiszen addig nem volt hivatalos megbízatása a feladatot ellátó személynek, nem volt jelvénye és egyéb hivatalos okmánya. Ez volt a türelmi időszak, addig nem is büntethetett. Minden egyes szabálysértőt figyelmeztetett, hogy ezentúl, majd ha meglesz a hivatalos dokumentuma, akkor büntetni fog. Megvolt a bevezetés. A 6 hónap elteltével semmiféleképpen nem tudja ezt új feladatnak tekinteni. Tavaly év végén még lehetett ez új dolog. A büntetési tételeket pedig nem ő határozza meg, egy Kormányhatározat szabályozza. Ha valaki olyan szabálysértést követ el, amelynek ez a tarifája, nincs mérlegelési joga, ez a büntetés mértéke. A szabálysértő elkövetővel kapcsolatban, hogy milyen hangnemet ütöttek meg, arra természetesen fel tudja hívni a figyelmet. Nem hiszi, hogy arra lehetőség lenne, hogy minden egyes szabálysértőt vizsgáljanak, hogy neki ez hányadik szabálysértése. Ez sehol Magyarországon és sehol a világon nem így működik. Ha valaki szabályt sértett, akkor ennek vállalja a következményeit és volt türelmi időszak.

Pénzes László: Ha már a kéréseknél tartanak, szeretné megkérni a polgármestert, hogy hívja fel a figyelmét a tanári karnak, hogy tartsák be a szabályokat. Nekik az a dolguk, hogy a gyerekeiket neveljék, akkor ők is tartsák be a szabályokat. Az, hogy hogyan beszélnek a közterület-felügyelők, bár nem tiszte megvédeni őket, de őt is megkeresték, mint a KMB csoport vezetőjét, hogy vizsgálják ki az ő munkáját, habár nem kompetenciájuk. Kollégáit kiküldte vele, megfigyeltette a munkáját. Kolléga úr minden esetben tisztelettel kezd el mondatát. Az, hogy ugyanaz a 15-20 ember megy be mindig a csőbe, az mond valamit. Van olyan delikvens, aki a 3-4. alkalommal odament hozzájuk az irodába és minősíthetetlen hangon közölte – nem szeretné szó szerint idézni –, hogy mit képzelnek, hogy őt már ismét, többszörösen megbüntetik. Ez általában, legtöbbször a Szentháromság téri iskolánál, illetve a Kálvin téren szokott előfordulni, ahol a szülők – ez neki is vesszőparipája – ott állnak meg, ahol tudnak. Hiába lett drága pénzen kialakítva a parkoló, ugyanúgy felállnak a fűre. Hiába

van kint a „Várakozni tilos!” tábla, ugyanúgy megáll, bemegy, otthagyja az autót akár fél óra hosszára is, akadályozva ezzel a szabályosan közlekedő szülőket, akik szabályosan akarják kitenni a gyerekeket. Sajnos, nem egyszer, a tanári kar részéről is mennek oda hozzájuk, hogy hogyan tudják ezt kvázi elintézni. Sehogy. Ha ki van töltve a csekk, ami 30.000.Ft-os büntetés, meg fogja kapni. Ezzel nem tudnak mit csinálni. Mindig beszélnek arról, hogy mennyire veszélyes a közlekedés. Halálos gázolások, folyamatos közlekedési balesetek vannak. Ezeket nem az autók okozzák, hanem, akik benne ülnek. A Szabadság úton sajnos megint volt halálos baleset, amit nem lehetett kikerülni, mert az illető rosszul lett és ennek következtében történt a baleset, de az autókat az emberek vezetik. Innentől kezdve, neki, mint rendőrnek eszébe sem jutna olyan helyen parkolni, ahol nem szabad. A tanárnak sem szabadna ott parkolni, ahol nem szabad. Úgy, hogy a polgármester úrhoz bejönnek és egy aláírással szentesítik nekik a belső parkolás lehetőségét. Azért mondja ezt és azért kicsit ingerültebben, mert napi szinten mennek be hozzá is ezzel a problémával. Az a szerencsétlen ember, a közterület-felügyelő, aki ezt a konfliktust felvállalja, aki idáig mindig kellett, most hirtelen mindenki a kedves mamájának a foglalkozását firtatja. Elvégzi becsületesen a munkát, ami korábban nem volt jellemző a korábbi közterület-felügyelőkre. Azok korábban azt csinálták, hogy mentek a mérőeszközzel és mérték, hogy a fal és az autók között megvan-e a 1,5 méter. Ha csak 1 méter volt, nyomta a csekket. Ez az ember becsületesen, tisztességesen megpróbálja elvégezni a munkáját. Az más kérdés, amikor már 82-szer emlegetik kedves anyukáját, akkor persze, hogy ingerülten fog válaszolni és esetleg felveszi a labdát – ami nem helyes. Javasolta, üljenek le vele, beszélgessenek el vele, mondják el neki az elvárásait vele kapcsolatban. Most is azt mondja, hogy amennyiben ennyi panasz van, akkor szervezzenek egy fórumot ezzel kapcsolatban vagy üljenek le és beszéljék meg, hogy a város, az iskola vezetősége részéről mi az elvárás és fogalmazzák ezt meg neki nyíltan. Igazából ne órá panaszkodjanak, mert a munkáját becsületesen elvégzi. A minőségével lehet kifogásokat találni, mindenkinek a munkájában lehet kifogásokat találni, de szerinte először le kéne vele ülni és elbeszélgetni vele, hogy akarja-e ezt a munkát továbbra is végezni. Az, hogy neki többet kell tőnie, mint egy átlag embernek, az tény.

Sólyomvári Béla: Teljes félreértés volt mindkét pontban. Nem mondta, hogy a közterület-felügyelő minősíthetetlen hangnemben beszélt, hanem azt mondta, hogy a központban beszéltek minősíthetetlen hangnembe. Ez a kettő nem ugyanazt jelenti. A helyi közterület-felügyelőre egyáltalán nem hallott panaszt. A másik, hogy azt mondta, hogy az első esetben. Nyilván, aki negyedszer, aki notórius szabályszegő, azt természetesen meg kell büntetni, már a 2. alkalommal is. Arra gondolt, hogy esetleg első alkalommal lehetne türelem, de semmi gond, megkérték a lakosok, ezt tolmácsolta és polgármester úr válaszát is fogja nekik mondani, hogy ebben nincs lehetőség engedményekre.

23) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 19²⁰-kor bezárja és a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző