



Város Képviselő-testület

Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.,

Telefon: 06 23310-174/242,244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu www.biatorbagy.hu,

Iktatószám: SZ-87/25/2016

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2016. november 22.** napján 15:00-kor a Városházán megtartott rendes üléséről.

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Tálas-Tamássy Richárd	bizottság tagja
Sólyomvári Béla	bizottság tagja
Balázs-Hegedűs Zoltán	bizottsági tag- 1. napirendi ponttól
Cserai Zsolt	bizottsági tag
Szakadátai László	alpolgármester
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
Lengyel Anita	jegyzőkönyvvezető
Bérces László	Beruházási osztályvezető
Molnár János	Városgondnokság vezetője

Kecskés László: Köszöntötte a jelenlevőket, elmondta, hogy Balázs Hegedűs Zoltán bizottsági tag előre jelezte késését. Felkérte Sólyomvári Bélát a jegyzőkönyv hitelesítésre, aki azt elfogadja. A kiküldött meghívóban szereplő napirendekhez képest sorrendben történő változtatásra tett javaslatot. Javaslatára szerint a kiküldött meghívó 1, 2, 4, 7, 9, 13 napirendi pontjai kerüljenek levételre, majd ezt követően a kiküldött meghívó szerint kerüljenek tárgyalásra az előterjesztések. Ezen módosításokkal feltette szavazásra a kiküldött napirendet.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

Napirend

Napirend:

- 1) Biatorbágy Város Önkormányzata képviselő-testülete 2017. évi munkatervéről
- 2) A védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről
- 3) Általános Iskolák kérelme ideiglenes tornaterem létesítéséről
- 4) Biatorbágy 2216 hrsz.-ú ingatlan területhasznosítási kéreleméről

- 5) A „Madár-forrás” helyreállításáról
- 6) Az Iharosi Tábor koncepciótervéről
- 7) A mezőgazdaság helyzetéről Biatorbágyon
- 8) A Peca-tó közlekedési rendjéről
- 9) 2016. évi ingatlanvásárlási keret felhasználásáról **(ZÁRT)**

1) Biatorbágy Város Önkormányzata képviselő-testülete 2017. évi munkatervéről

Kecskés László: Javaslat, hogy a településfejlesztési Bizottság 2017. évben ülésének kezdő időpontját 15.00 óra helyett 14:00 órára tegye. Indokként elmondta, hogy 18:10 órakor már Bicskén kell lennie egyéb elfoglaltsága miatt.

Szakadáti László: Elmondta, hogy a vezetőség részéről a bizottsági ülések rendjének megváltoztatását tervezik. Az elképzelés szerint egy hétre kerülnének a bizottsági és testületi ülések. Elképzelhető, hogy a változtatással több idő maradna az előkészítő munkára. Ehhez az első lépés az lenne, hogy a bizottsági tagok elfogadják a Településfejlesztési Bizottság ülésének új, javaslat szerint kedd: 12:00 vagy 13:00 órai kezdését. A pénzügyi bizottság ülését kedd 17:00 órától tartaná ülését. Ezzel a szerdai nap a testületi ülés előkészítésére fordítanak és csütörtökön még friss emlékekkel lehetne a testületi döntéseket meghozni. A kérdés, hogy ez vállalható-e? Sólyomvári Bélát, mint a pénzügyi bizottság elnökét kérdezni, hogy

Sólyomvári Béla: Ezzel egy napon két bizottságban végeznék munkát? Van állása, ezzel nem szeretne ennyi időt eltölteni.

Tálas-Tamássy Richárd: Pont az oktatási és Települési bizottságnál látható, hogy nem elég a bizottsági ülésre szánt idő és a következő héten mindkét bizottság rendkívüli ülés keretén belül fejezi be a napirendek tárgyalását. Kérdése, hogy ilyen szoros időbeosztás mellett hogy lennének megvalósítva?

Kecskés László: Jelenleg 15:00 és 17:30 óra közötti az az időkeret, amivel a bizottság gazdálkodhat. A javasolt helyzettel 1-2 órával több idő maradna a bizottsági vitákra.

Szakadáti László: Azért van ennyi rendkívüli ülés mert még az előkészítés nem zárult le. Ha a bizottsági és testületi ülések időben közelebb kerülnének egymáshoz, az minden szempontból pozitív lehetne és az előterjesztések is elkészülhetnének időben. Jelenlegi helyzetben egy témakörrel összesen 2 hetet vitatkoznak a változtatással több idő lenne a képviselőknek is a felkészülésre.

15:22 óra: Balázs Hegedűs Zoltán megérkezett. A bizottság 5 fővel folytatja munkáját.

Kecskés László: Elmondta, hogy a rendkívüli ülések tartásának 2 oka van. Az egyik, hogy a rendes ülésen a kiküldött meghívóhoz képest jelentős napirend kerül levételre azzal, hogy nem vagy nem teljes részletességgel készült el a napirendhez tartozó előterjesztés. Jelenleg is 5 napirend került levételre. A másik ok az időhiánya a napirend megtárgyalására.

Cserei Zsolt: Elmúlt évek tapasztalatai alapján észrevétele, hogy a bizottság egy napirendet rendkívül hosszú ideig, akár 1-2 óráig is tárgyal adott esetben. Ennek orvosolására időkorlát bevezetését javasolja. 10 perc egy téma, 12 napirend 120 perc.

dr. Szabó Ferenc: Jegyző úrral együtt úgy látják, hogy jobb lenne, ha egy hétre kerülne minden ülés szervezése. A pénteki kiküldéshez a kollégáknak szerda nap végéig le kell adni az anyagokat. Összesen 3 nap marad az érdemi munkára. Ami egy hónapra vetítve, kevés és ez az oka annak, hogy sok anyag nem készül el. Ezért tendencia ma, hogy mindenhol kétszer üléseznek a bizottságok. Két hét alatt még pluszba érkeznek olyan előterjesztési igények, amelyek fontosak és a rendkívüli üléseket terheli.

Kecskés László: A bizottság ülései nyíltak. Egy-egy napirendnél megjelenhetnek és meg is jelennek az érintett lakosok vagy a tárgyban meghívott szakértők a bizottsági javaslat meghozatalának megkönnyítése, segítése miatt. A képviselők nem főállásban, hanem szabadidejükben végzik ezt a munkát. Véleménye szerint az önkormányzat jelentős összeget fordít feleslegesen az ülések hanganyagának gépelésére, és javasolja, hogy a Hivatal készítsen elő egy tájékoztatót, ami arról szól, hogy ezeket a költségeket hogyan lehetne egyszerűsíteni és biztosítani. A cél az lenne, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek segítsék a testületi ülések döntéseit. De mivel nem készülnek el a jegyzőkönyvek, így nincs segítség sem.

Cserei Zsolt: Továbbra is a 2 perces időkorlát meghatározását javasolja a felszólalásokra.

Kecskés László: Elmondta, hogy a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata rendelkezik az ülések rendjéről, benne a felszólalások időkorlátozásáról. A képviselő-testület munkájára vonatkozó szabályok érvényesek a bizottságra is, de a bizottság ülésén próbál nem mereven betartani ezeket, hisz az üléseken születnek meg a testületi döntést előkészítő javaslatok.

dr. Szabó Ferenc: Javasolja, hogy a jövőben lényegre törő, egyszerűsített jegyzőkönyvek készüljenek, amik a bizottság határozatait, a szavazási arányokat és a fő hozzászólásokat tartalmazná. Ezt a kollégák néhány nap alatt el tudnák készíteni. És ez jobban segítené a képviselő-testület munkáját is. Hátránya, hogy nem minden hozzászólás kerülne bele, de hangfelvétel készül, ami bármikor visszahallgatható lenne. Ezzel elérhető lenne, hogy a testületi ülésig a jegyzőkönyvek elkészüljenek. Jelenleg a Hivatal egy korábbi döntésnek megfelelően szószerinti jegyzőkönyvet készít az ülésen elhangzottakról.

Szakadáti László: Mindenki akkor szereti a rövid beszédet, ha más beszél. A bizottsági munka a képviselő-testület előkészítő területe. Egy mondat leszúrkítja az életet, a bizottsági üléseken kell vitázni. Nem javasolja a 2 perces időkorlátot és az egyszerűsített jegyzőkönyv is témafüggő véleménye szerint.

Kecskés László: Ugyanannak a napirendnek a tárgyalásának időpontja rövidebb a képviselő-testületi ülésen, mint a bizottsági ülésen, ahol a különböző nézetek közelednek, majd a vélemény kialakult.

Sólyomvári Béla: A felszólalások számát nem korlátozva, egyetért a 2 perces időkorlát bevezetésével. Javasolta, hogy a jegyzőkönyvek csak a szavazásokat és a határozatokat tartalmazzák. Kérdése, hogy lehet ilyet: Törvény nem korlátozza? Ezeken kívül javasolta, hogy maradjon a jelenlegi bizottsági ülések rendjére vonatkozó szabályozás továbbra is érvényes.

dr. Szabó Ferenc: Természetesen lehet. Ez az SZMSZ-ben úgy lenne rögzítve, hogy a jegyzőkönyvnek az ülésen elhangzott lényegi dolgokat tartalmazniuk kell. Egy-egy téma fontossága okán lehetséges a szószerinti jegyzőkönyv. És ezt a jegyzőkönyvet ki lehetne küldeni csütörtökön a testületi ülés előtt.

Szakadáti László: A 2 perces időkorlátozás helyett 5 perces időkorlát bevezetését javasolja, azzal az indokkal, hogy az információközlés egyenlő a tudással. Mindarról, ami rendszer és

látásmódot kíván az nem kezelhető digitális módon. Rugalmas és jó meg gondolás az egyszerűsített jegyzőkönyv behozatala azzal a kivétellel, hogy abban az esetben ha a téma meg kívánja az elnök elrendelheti a szó szerinti jegyzőkönyv rögzítését.

Kecskés László: Példaként említette az intézmény felújítási keret tárgyalását, ami rengetek időt, tárgyalást, vitát, módosítás, kiegészítést vett igénybe, ezért mindennemű korlátozási javaslatot elutasít. Azért lettek megválasztva, hogy az elképzelésüket elmondják.

Balázs Hegedűs Zoltán: Valamilyen korlátra szükség van. Jó hozzáállás a 2 perc, de a felszólalások számát nem javasolja.

Kecskés László: A közbeszerzési eljárásokban lévő szoros határidők miatt a Településfejlesztési Bizottság volt az, aki össze lett hívva és javaslatot tett a döntésekre, ezzel is nőtt az elmúlt évben a rendkívüli ülések száma. Az SZMSZ a bizottságokra is kötelezettségeket mér és elnökként megpróbál mindenkinek időt adni arra, hogy kifejtse véleményét. A lakosság nem gyakorlott ebben, a saját ügyét képviselve igyekszik a véleményét elmondani. Jegyzőkönyvekkel kapcsolatban elmondta, hogy nem szükséges a szószerinti jegyzőkönyv készítése, a lényegre törő jegyzőkönyvezés mellett voksol, azzal a kivétellel, hogy abban az esetben, ha a téma úgy kívánja, szó szerint jegyzőkönyv készítése szükséges.

Kecskés László: A vitát lezárta és a módosító javaslatokat tette fel szavazásra.

1. A bizottság javasolja, hogy a jövőben a szószerinti jegyzőkönyvek helyett egyszerűsített jegyzőkönyvek készítésére kerüljön sor, azzal a kivétellel, hogy abban az esetben ha a téma megköveteli az elnök kérésére szószerinti jegyzőkönyv kerüljön dokumentálásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett a módosító javaslatot elfogadta.

2. A bizottság javasolja, hogy a 2017. évi munkatervben a bizottsági ülések megtartására a hónap 4. hetén hétfői és keddi napokon kerüljenek megtartásra és a Településfejlesztési Bizottság ülését kedden: 13:00 órai kezdettel folytassa le.

Szavazás:

A bizottság 4 igen 1 nem szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett a módosító javaslatot elfogadta.

Kecskés László: A 2017. évi munkatervet tette fel szavazásra, az elfogadásra javasolt módosításokkal kiegészítve.

Szavazás:

A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési
Bizottsága
207/2016. (XI. 21.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata képviselő-testülete 2017. évi munkatervéről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta **Biatorbágy Város Önkormányzata képviselő-testülete 2017. évi munkatervéről** szóló napirendi pontot és az alábbi módosító javaslatok befogadása mellett elfogadásra javasolja.

1. A bizottság javasolja, hogy a jövőben a szószerinti jegyzőkönyvek helyett egyszerűsített jegyzőkönyvek készítésére kerüljön sor, azzal a kivétellel, hogy abban az esetben, ha a téma megköveteli az elnök kérésére szószerinti jegyzőkönyv kerüljön rögzítésre.
2. A bizottság javasolja, hogy a 2017. évi munkatervben a bizottsági ülések megtartására a hónap 4. hetén hétfői és keddi napokon kerüljenek megtartásra és a Településfejlesztési Bizottság ülését kedden 13:00 órai kezdettel folytassa le.

2) A védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről

dr. Szabó Ferenc: A bizottság már egy korábbi ülésén javasolta a rendelet elfogadását, de a képviselő-testület még nem hozott döntést. Felmerült az a lehetőség, hogy ne rendeleti szinten, hanem a közreműködő szervezet felé írt levéllel kérjék a táblák feloldását. Viszont a Hivatal részéről a javaslat, hogy a kettő legyen egymástól független és ezzel párhuzamosan a rendelet kerüljön megalkotásra.

Szakadáti László: Aljegyző úr nem tette hozzá, hogy amit mond, az az Alsó Fő utcára vonatkozik és külön kategóriák a Kossuth Lajos, Kossuth Ferenc, Karinthy utca azon szakasza, ahol van az egy órás behajtási tilalom.

Kecskés László: A bizottság már állást foglalt korábban a témában. Meg kell-e változtatni a korábbi döntését a bizottságnak ha nincs új javaslat? A 21 nap nem merült fel, mint korlátozó esemény.

Szakadáti László: Az biztos, hogy az egy órás behajtási időszakra előírt 21 napos eljárást hosszúnak tartja. Mit kell tегyen, hogy ne kelljen fizessen és ne teljen el 21 nap?

Bérczes László: Mindenhol volt rendelt ahol korlátozás volt. A rendeletnek utca neveket sem kellene tartalmazzon, városra érvényes behajtási engedélyt kell kiadni, kérni. a 21 nap az önkormányzati igazgatásban maximális 21 nap, de a gyakorlat szinte egy napra korlátozódik. Egy rendeletet kellene hozni, ami a korlátozott utcákra behajtási engedélyt ad ki.

Szakadáti László: De nem mindegy hogy miért korlátoznak. A Kossuth utcák korlátozása az átmenő forgalom korlátozására vonatkozik. Abban az esetben, ha egy utca lakójához bármilyen okból idegenek érkeznek, miért kell azt engedélyeztetni és beárazni? Egy nagyon

egyszerű megoldást kell találni, ha igazolja, hogy utcabeli lakos, akkor ki kell küldeni neki egy engedélyt.

dr. Szabó Ferenc: A gond abból adódik, hogy két különböző területről, két különböző problémáról van szó, amit egy rendeletbe vontak össze. Példát több településről is lehet hozni. A lakó-pihenő tábla önmagában nem oldotta meg a problémát, mert az autósok annak ellenére átmenő forgalomra használták az utat. Ez a szabályozás tovább szigorítaná a kialakult helyzetet, ami az ott lakóknak is kellemetlenséget okozna. Véleménye szerint a rendeletre szükség van, és a tervezet jó.

Kecskés László: A rendelet az ott lakók behajtását ingyenesen biztosítja, abban az esetben ha a lakó ezt igényli. Alpolgármester úr felvetése, mely szerint abban az esetben ha az utcába, az ott lakókhöz valamilyen szolgáltatás miatt érkeznek, az odaérkező beengedésének engedélyezése még kérdéseket vet fel. A cél minden utcában más, de az alkalmazás minden utcában egységes.

Sólyomvári Béla: Ez statikus. Nem életképes elképzelés. Két utca végére két jó nagy beton darab kihelyezése megoldaná a problémát, de ez nem elfogadható. javaslatai voltak, minek kell behajtási engedély, lakcímkártya, forgalmi engedély minden adatot tartalmaz. Ezt bele kellene venni a rendeletbe, ami egyszerűsítést jelentene. Ha szerelő jön a házhoz, az ne menjen be ingyenesen. Az ellenőrzés megoldása megint egy kérdés. lehetne egy olyat csinálni, hogy rendszám nélkül kerüljön kiállításra a lakók számára a behajtási engedély, és azzal beengedik az oda érkezőket. Vagy postai csekken befizet egy összeget, amennyiben szükséges és behajthatnak az utcába. Véleménye szerint a rendelet csak akkor fog jól működni, ha nem ellenőrzik.

Szakadati László: ki kérte, hogy az ott lakókat is korlátozza a rendelet? Senki. Ha a tiltott időszakban célforgalom jönne létre, annak két útja lehetséges. Egyrészt a lakóra bízzák és ő bejelentést tesz a behajtást valamilyen módon, vagy ha engedélyhez akarják kötni, abban az esetben gyors ügyintézés javasol és ingyenes eljárást.

Kecskés László: A vitát lezárta és a módosító javaslatot tette fel szavazásra:

- 1. A tiltott övezetben lévő lakosok bármikor, mindenféle kötöttség és engedély nélkül a saját okmányaik alapján az utcába behajthatnak és ezt ne kössék semmilyen szabályozás alá.**

Szavazás:

A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett elfogadta a módosító javaslatot.

- 2. ha a tiltott időszakba érkezne valaki és célforgalmat hozna létre, a lakó ezt időben kezdeményezze és egy gyors ügyintézés mellett ingyenesen kapja meg az engedélyt.**

Szavazás:

A bizottság 3 igen, 2 tartózkodás szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett elfogadta a módosító javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen egybehangzó szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési
Bizottsága
208/2016. (XI. 22.) határozata**

A védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a **védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről** szóló napirendi pontot és az alábbi módosításokkal elfogadásra javasolja:

1. A tiltott övezetben élő lakosok rendeleti szabályozás nélkül bármikor, mindenféle kötöttség és engedély nélkül, saját okmányaik alapján a nevezett utcába behajthatnak.
2. tiltott időszakban, célforgalom megvalósítása mellett érkező számára az ott lakó időben történt kezdeményezésére, a Hivataltól gyors ügyintézés mellett ingyenesen engedély kiadása valósuljon meg.

3) Általános Iskolák kérelme ideiglenes tornaterem létesítéséről

Kecskés László: Az igény úgy merült fel, hogy a jogszabályban előírt tornaóraszám biztosítása nem volt megoldható technikai okok miatt. erre kérnek az iskolaigazgatók valamilyen megoldást.

Szakadáti László: Az oktatási bizottság egyhangúlag támogatta a 2 tornaterem megépítését és jóváhagyta a 2 ideiglenes sátor tervezetét, beszerzését.

dr. Szabó Ferenc: Pontosítja az OKB határozatát az alábbiak szerint:

„A bizottság támogatta és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az általános iskolák területén az ideiglenes tornatermek elhelyezését.

Készüljenek tervek az elhelyezésre, és a képviselő-testület a 2017. évi költségvetésbe tervezze be a kivitelezés költségét.

A bizottság támogatja a használt rendezvénysátor megvásárlását az ideiglenes iskolai tornaterem és rendezvények számára.”

Bérces László: Pontosításként elmondta, hogy nem az építésről, hanem az előkészítésről döntött az Oktatási Bizottság. Mindkét iskola tekintetében tervet kell készíteni arra vonatkozóan, hogy hogyan kerülnek oda a sátrak.

Kecskés László: Annak ellenére nagy költséget vonz a kivitelezés, hogy utána rendezvények hasznosíthatóak lesznek a sátrak.

Bérces László: Elmondta, január elsejétől mindkét terület vagyonhasznosításhoz a KLIK-hez kerül, akikkel az egyeztetés kötelező lesz.

Balázs Hegedűs Zoltán: 35 millió forint darabja a két sátrának, ezért kérése, hogy úgy kerüljön kidolgozásra a kivitelezés, hogy az ideiglenesség megszűnése után valamilyen módon a későbbiek hasznosításra kerüljön a terület, akár kültéri pályaként a későbbiekben.

Ilyen például a tereprendezés, téburkolat, csapadékvíz elvezetés, stb. Jó tervezés mellett nem tartja kidobott pénznek a beszerzés összegét.

Szakadáti László: durva számítás szerint heti 120 órányi tornaórát kell, hogy az iskola megvalósítson. A kezdeményezés a téli sportórákra vonatkozik.

Kecskés László: Az oktatási bizottság javaslatát támogatva a bizottság javaslatát tette fel szavazásra, mely szerint:

„A bizottság támogatta és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az általános iskolák területén az ideiglenes tornatermek elhelyezését.

Készüljenek tervek az elhelyezésre, és a képviselő-testület a 2017. évi költségvetésbe tervezze be a kivitelezés költségét.

A bizottság támogatja a használt rendezvénysátor megvásárlását az ideiglenes iskolai tornaterem és rendezvények számára.”

Szavazás:

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési
Bizottsága
209/2016. (XI. 22.) határozata**

Általános Iskolák kérelme ideiglenes tornaterem létesítéséről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az Általános Iskolák kérelme ideiglenes tornaterem létesítéséről szóló napirendi pontot és az alábbiak szerint elfogadásra javasolja:

- A bizottság támogatta és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az általános iskolák területén az ideiglenes tornatermek elhelyezését.
- Készüljenek tervek az elhelyezésre, és a képviselő-testület a 2017. évi költségvetésbe tervezze be a kivitelezés költségét.
- A bizottság támogatja a használt rendezvénysátor megvásárlását az ideiglenes iskolai tornaterem és rendezvények számára.

4) Biatorbágy 2216 hrsz.-ú ingatlan területhasznosítási kéreleméről

Kecskés László: Ismertette az előterjesztést. Mely szerint egy vendéglátó egységet szeretne a kérelmező oda telepíteni.

Szakadáti László: Ezt a területet az Államtól kapták, értékesíteni körülbelül 2028-ig nem is lehet. A terület jó helyen van és addig míg a jövője nem dűl el, nem kellene odaadni senkinek.

Kecskés László: Szakadáti László módosító javaslatát tette fel **szavazásra, mely szerint ne kerüljön bérbeadásra a Biatorbágy 2216 hrsz.-ú ingatlan.**

Szavazás:

A bizottság 5 igen egyhangú szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési
Bizottsága
210/2016. (XI. 22.) határozata**

Biatorbágy 2216 hrsz.-ú ingatlan területhasznosítási kéreleméről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy 2216 hrsz.-ú ingatlan területhasznosítási kéreleméről szóló napirendi pontot, és nem javasolja a Biatorbágy 2216 hrsz.-ú ingatlan bérbeadását.

5) A „Madár-forrás” helyreállításáról

Kecskés László: Az előterjesztés egyetlen egy hiányossága, hogy nincs benne szó arról, hogy hogyan oldja meg az egykori REINART területéről érkező csapadékvíz elvezetést.

Bérces László: A vízelvezetéssel kapcsolatban azt az alapvető döntést kell meghozni, hogy a tervezett jégcsarnokkal mi fog történni. Ha a jégcsarnok épül, és a terület igénybe vételnél szükséges, akkor ezt a teljes rendszert zárt csapadék csatornába kell terelni a vasúttól végig. Ebben kell döntést hoznia a bizottságnak. A kérdés az, hogy a jégcsarnokkal együtt vagy jövő évben ezeknek a terveknek az elkészítésre az önkormányzat költségvetésében fedezetet biztosít. A döntés tehát arról kell szóljon, hogy az önkormányzat önmaga külön tervezi meg a csapadékelvezetést vagy a jégcsarnokkal együtt valósul meg. Véleménye szerint a két dolog összefügg. Biztosít-e az önkormányzat arra költséget, hogy a madár-forráshoz történő lejutás és annak a tönkrement lépcsőnek az eltüntetését megtörténjen-e és erre milyen költséget biztosít az önkormányzat a jövő évben.

Kecskés László: Nem javasolja, hogy fix, kiépített lépcsősor vezessen a forráshoz úgy, hogy nincs megoldva a csapadékvíz elvezetés. Erre szükség van minden körülmények között. Egy korábbi kérést idézve, a Hivataltól kéri, hogy vizsgálja meg hogy az adott területen milyen lehetőségek vannak az elvezetésre. Javasolja, hogy egyelőre a lépcső ne kerüljön megépítésre addig, amíg a csapadékvíz elvezetés nem tisztázódik.

Szakadati László: Osztályvezető úr nyilvánvalóan azért hozta ezt az előterjesztést, hogy a mozgásterét megerősítse a testület. Ha jól emlékszik, akkor már van egy bizottsági határozat, ami az előterjesztésben nincs idézve. A vasúti sín alatt átjövő csapadékvíz, amelynek a pontja nagyjából rögzített, oda kell egy csillapítómű vagy záportározó, ahonnan már fékezten érkezik tovább a víz, hogy azután már ne kelljen küzdeni a változó vízmennyiségnek, a változó esőmennyiségnek az esetleges durva hatásával. Ehhez tartozna az a partfal-megerősítés, az a lépcsőelbontás és mindaz a munka, amelyik ezt követi, és ebbe belelépett ez a jégcsarnok ötlet. Kétségtelen, hogy bezavar a képbe és nem tud biztosat mondani ennek a terület jövőjéről, mert még nem állt össze a beruházási konstrukció. Tovább lépési lehetőségként **javasolja, hogy kerüljön megrajzolásra, kimérésre a jégcsarnok építésére szánt területet**, és keressék meg az azon átvezető vízvezetéknek a helyét, akár nyílt, akár zárt vezeték lesz. A partfal stabilitását megoldani addig nem lehet, míg nincs megoldva a vízelvezetés. Kérdés, hogy a csapadékvíz-csatorna részére kijelölhető lehet-e addig is egy nyomvonal, és akkor elinduljunk ezzel a

záportározóval illetve a csapadékvíz-vezető árokkal vagy csővel, és akkor annak a régi mederre való illesztésével, a partfal stabilizálásával és a forrás helyreállításával.

Bérczes László: Idén az árok kitakarításra került, a gátszakadás megszüntetésre került. Amennyiben a költségvetésben lesz fedezet, a kivitelezés is megtörténhet.

Kecskés László: Ez egy tájékoztató volt, de a beruházási osztály mégis valamilyen felhatalmazást vár a jövő évi költségvetés tervezéséhez.

Balázs Hegedűs Zoltán: Javasolja, hogy a egy nagyobb össze legyen előirányozva a folyamatos karbantartásra vonatkozóan. A gondot az okozta, hogy több év telt el addig, míg az önkormányzat lépést tett a lezúduló víz okozta károk elhárítására. Ha folyamatos karbantartás alatt vannak az árok, akkor nincs gond. Ha ez a folyamatos karbantartás működik, akkor a lépcső is megépítésre kerülhet.

Kecskés László: A nagy esőzések előtt és azt követően is a forrás vize bevizsgálásra került és megállapítást nyert, hogy az esőzések után mér emberi fogyasztásra nem alkalmas. Korábban a forrás fogyasztható víz volt. Apróbb karbantartás ezt a problémát nem képes kezelni.

Szakadati László: A véleménykülönbségek a karbantartás fogalmának másképpen való értelmezéséből adódik. 3 kérdést tesz fel: Veszélyben van-e továbbra is a partfal, most a forrás elérése lépcsővel megvalósítható-e, továbbá, hogy a korábbi lezuhanó víz az most okoz-e veszélyt? Fontos, hogy a veszélyhelyzetek egyformán legyenek súlyozva.

Kecskés László: Agrárgazda kérése, hogy az az út ami a Mádár-forrás út felől közelíthető meg, jelenlegi megközelítését nagyon megnehezítette a tönkretett út. Kérte, hogy valamilyen javítást végezzen el az Önkormányzat, hogy a földművelés miatt a terület jól megközelíthető legyen.

Balázs Hegedűs Zoltán: Javaslat, hogy állapítson meg egy összeget a bizottság, ami betervezésre kerülhet, ami a mostani nyomvonalak tisztántartására fordíthatnak. Másrészt kezdődjön el egy véglegesítési folyamat. Nem ellent mond az előzőeknek, hanem pluszban kéri ezt.

Kecskés László: A legutolsó veszélyeztetése az, hogy azt a közutat is alámoshatja, amin ingatlantulajdonos ingatlanjaikat közelítik meg. Ha az alámosódik, előbb-utóbb le is fog szakadni.

Bérczes László: A partfalnak az átszakadása, és a területnek az elöntése az azért történt meg, mert az elmúlt 5 évben semmi nem történt ezzel a vízelvezető árokkal, ami azt jelenti, hogy egyszerűen több helyen az árok nem működött, nem funkcionált árokként, mert el volt tömve. Emiatt az ugye, okos enged, a víz meg megtalálja a maga útját, két helyen átszakadt a vasút melletti részen a vízelvezető ároknak a partfala. És ott öntötte el a területet a víz, ezért jött a forráshoz le a víz. Ez a terület kitakarításra került, a partfal visszaállításra került, tehát jelen pillanatban az árokban folyik le a csapadékvíz. Az igaz, hogy ez az árok ma már több helyen nem burkolt, mert szét van szakadva. Innentől kezdve nyilván a víz a földbe beszivárog és esetlegesen gondot okozhat a későbbiekben. Tehát én úgy gondolom, hogy igenis rövid időn belül valamilyen megoldást kell találni ennek a víznek a normális elvezetésére. A forrás területét a víz amióta az átöntés vagy kiöntés volt, azóta nem érinti, hiszen a forrás mellett folyik el az a patak. A forrás szennyezés kérdés, hogy milyen volt, hiszen ezt senki nem vizsgálta, feltételezünk dolgokat. A vízmű feltárta azt a szennyvíz szennyezést, amiről itt ugye többször szó esett. A vállalkozó vagy a cég nyilatkozott, hogy

azt a téves bekötést megszüntették, tehát ez ma már nem létezik. Ez a szennyződés. Ez rendeződött. Az útra vonatkozóan pedig jelenleg az az út sem a felfelé menő, sem pedig a vasúttal párhuzamos út magán, nem az önkormányzat tulajdonában, hanem magánterületen van. Ezt tegyük hozzá. Az út egy részének kisajátítása, vagy a terület egy részének kisajátítása folyamatban van ott a Jégcsarnok mellett. Ha ez önkormányzati tulajdonba kerül, akkor az a terület, amely az elöntés miatt károsodott, valamilyen szinten helyre lehet állítani földút minőségben, de a további rész még mindig mondom, nem önkormányzati telken fut végig az az út, amelyet ma használnak a gazdák, és azért azt is hozzátenném, hogy a gazdáknak sikerült azért az ipari parkból jövő szennyvíz-csatornát és szennyvíz-vezetékét is tönkre tenni, ami miatt ugye feljelentést indítottunk ismeretlen tettes ellen, mert a sarokaknát tönkretették, összetörték, és a szennyvíz az valóban kifolyt területre most ott a szennyvízcsatornából, mert valaki nem tudom milyen géppel vagy eszközzel, de tönkre tette a szennyvízcsatornának az aknafedelét. Tehát azért ezt is hozzá kell tenni. Tehát jelenleg úgy gondolom, hogy igenis jövő évben erre biztosítani kell valamilyen feladatot. Meg kell tervezni ennek a csatornának a jövőjét, hogy milyen lesz. Ha valamilyen formában is ezt átépítjük, áttervezük, akkor terv, vízjogi engedély és a többi, és a többi szükséges hozzá. És valóban abban igazat adok itt a Zoltánnak, hogy igen, amit az elmúlt évben, években évi 5-10 millió forintot megspórolt az önkormányzat, az most egyben rá kell, hogy kerüljön. Nem szeretnék felelőtlenül számokat mondani, de azért ki lehet találni, hogy egy 3-400 m hosszú, legalább 300-as vagy 500-as csapadékcsatorna mibe kerül, hogyha ezt ott megépítjük, tehát nem 5 fillér. Abban szintén egyetért, és szeretné, ha a jövő évi költségvetésben valamilyen módon rögzíteni, hogy nem csak ez az egy vízfolyása van a városnak. Lehet kezdeni a Hosszúréti-pataktól kezdve az összes többi vízfolyást, lehet folytatni a Disznólápával, ahova most már az egész lakópark csapadékvizét bevezetjük, és folyik, ahova folyik. Az lesz a következő, ami ugyanilyen gondot fog okozni, hogy hol fog megjelenni az a rengeteg mennyiségű víz. Azt is meg kéne tervezni, hogy onnan a csapadékvizeket hova vezetjük tovább, és sorolhatnám. Tehát azokat a jelenlegi nyílt vízfolyásokat valamilyen módon a következő időszakban rendezni kell, hiszen az egyre csapadékosabb időjárásból gondok keletkezhetnek máshol is, nemcsak itt.

Szakadati László: Megerősítette Osztályvezető úr abban, hogy sokáig a jelenlegi állapotában nem tartható fenn a terület a jelenlegi árokkal. Ezt nem kis karbantartásokkal lehet megoldani. A probléma döntést kíván és már az érkezésnél csillapítani kell a lezúduló csapadékmennyiséget.

Kecskés László: Kérdés, hogy ki fizesse. Nem gondolja, hogy képes lenne egy ilyen tételt befogadni a nagysága és idegensége miatt sem a jégcsarnok. A tervezés elkerülhetetlen és a bizottság korábbi döntése alapján kerüljön felülvizsgálatra, hogy hol helyezhető el a csatornavezetés. Kéri, hogy kerüljön megtervezésre. Ezt követően következhet az, hogy megtervezésre kerül egy csillapító mű és utána következhet az, hogy nyílt vagy zárt elvezetés mellett dönt az önkormányzat. Javasolja, hogy tervezési költség a következő költségvetési évben kerüljön betervezésre, amelyik a záportározónak az elhelyezését és kapacitását be tudja állítani és a vonalvezetését. Alternatívaként felmerülhet a nyitott vagy zárt volta a jégcsarnok megépítését figyelembe véve.

Szakadati László: Javasolja, hogy tömörebben kerüljön megfogalmazásra elnök úr javaslata. Kérdés, hogy mik az adottságok. Adottság a Reinarttól átjövő csapadékvíz pontja. Adott a forráshoz érkezés pontja, ahová már csillapítva kell érkezni. Adott a jégcsarnok ötlet, adott a jelenlegi árok, és ezeket kellene egy helyszínrajz szinten legalább először kiméretni, és vázlatrajzban elkészíttetni, amelyben kialakulhat egy terület a csapadékvíz-elvezetés nyomvonalául, végleges nyomvonalául. Mikor ez kialakult, akkor kell hozzárendelni a szükséges technológiát, annak a tervezésével együtt, és azt követheti a kivitelezés, szinte függetlenül a jégcsarnoktól.

Bérczes László: Nem a műszaki megoldás a kérdés, hiszen ha azt egy tervezőre rábízják, az fogja tudni azt, hogy kell oda csillapító műtárgy, vagy nem kell. Ezt bízzák a szakemberre,

és ne próbálják eldönteni, hogy mekkora medencét akarnak egy vasút mellé építeni, mert lehet, hogy a vasút hozzá sem járul, tehát kezdődik a történet itt. Úgy gondolja, hogy megfelelő módon a jövő évi költségvetésben szerepeltetni fogják azt, hasonlóan ahhoz, hogy már idén is téma volt a tervezés, téma volt a megoldás, csak akkor is pénz szűke híján a két és fél millió lett megszavazva a kitakarításra. Az osztály betervezi a költségvetésbe a feladatot, a kérdés az, hogy a képviselő-testület mit fog elfogadni és megszavazza-e a hozzá szükséges pénzeszközt.

Szakadáti László: Javaslat lehet, hogy a bizottság fontosnak tartja, hogy a Madár-forrás probléma kör megoldására a tervezői munkákat megrendeljék. Erre biztosítson a képviselő-testület költségvetésében költséget. A tervezői munkák figyelembe kell hogy vegyék a terület minden paraméterét, amik az eddigiek során megfogalmazásra kerültek.

Kecskés László: A vitát lezárta és Szakadáti László által megfogalmazottakat tett fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen egyhangú szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési
Bizottsága
211/2016. (XI. 22.) határozata**

A „Madár-forrás” helyreállításáról

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a „**Madár-forrás**” helyreállításáról szóló napirendi pontot.

A bizottság fontosnak tartja, hogy a Madár-forrás probléma kör megoldására a tervezői munkákat megrendeljék. Kéri, hogy erre biztosítson a képviselő-testület 2017. évi költségvetésébe a beruházási osztály által meghatározott összeget. Ezen túl a tervezői munkák figyelembe kell, hogy vegyék a terület minden paraméterét, amik az eddigiek során megfogalmazásra kerültek.

6) Az Iharosi Tábort koncepciótervéről

dr. Szabó Ferenc: A bizottság tagjaitól egy F5-ös frissítést kér, mert egy technikai hiba okán a mai napon került feltöltésre a jó anyag az előterjesztéshez.

Bérczes László: Elmondta, hogy Főépítész úr többszöri egyeztetése után történ meg ez az elvileg végleges változata, ami most elkészült. Ez a terv megoldja a féltető problémáját is, hiszen ez egy teljesen új épület és nincs ott a féltető. Ez egy tanulmány. Ütemenként építhető és ütemenként használható a későbbiekben az épület.

Kecskés László: Várja a javaslatokat, észrevételeket a napirenddel kapcsolatban.

dr. Szabó Ferenc: Ez egy tájékoztató, szavazást nem igényel.

Kecskés László: Kérdése, hogy ki adta a megbízást?

Szakadáti László: Az Iharosban egy ilyen szép helyre miért nem fából építenek? Amennyire az előző terv gyenge volt, ez annyira felülmúlja azt. Olyan, mint egy nemesi kúria, amivel lehetne büszkélkedni. Javasolja, hogy ismerkedjenek a tervvel.

Balázs Hegedűs Zoltán: Nem látja a célt. Hiány van a minőségi szálláshelyből az Önkormányzatnak? Ez a minőségi rendezvény kiszolgálására volt felmérés van erre igény? Erre 400 milliót adjon az önkormányzat? Egy ilyen épületnek a fenntartása is sok.

Szakadáti László: Volt egy előzmény, körülbelül fél évvel korábbról és arra a döntésre érkezett a terv. Meg kell nézni, hogy mik voltak az alapkérések, alapfunkciók és azzal együtt kell értékelni a jelenlegi anyagot.

Kecskés László: Mivel tájékoztatóként van a bizottság előtt az anyag, ezért szavazást jelenleg nem igényel. Feladat ezzel, hogy kerüljön összevetésre az elkészült anyag a korábbi testületi döntésben megfogalmazott kérésekkel.

7) A mezőgazdaság helyzetéről Biatorbágyon

Kecskés László: Ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Szakadáti László: Biatorbágy az utóbbi 25 évben sok mindent épített, de a mezőgazdasági természeti környezetét elhanyagolta. Ennek az elhárítására tett kísérletet ahogyan a 2016. május 10-én készült előterjesztésben már kezdeményezték. Az akkori döntés alapján kezdeményezések, pályázaton való részvételekre került sor. Beléptek azok a természet közeli dolgok is, mint például szőlőültetvény telepítése a városi pince kertjében. Fontos lenne egy olyan program megvalósítása, ami a mezőgazdaságot helyreállítja. A cél, hogy minden négyzetméter legyen megművelve, valamilyen formában. Ehhez a következő lépés, hogy legyen erre a feladatra 1 fő munkatárs. Jól körvonalazhatóak a különböző osztályok feladatai, így az az egy fő elhelyezése a szervezeti rendszerben a szervezési osztályon lenne javasolt. Tanfolyamok, előadások szervezésével, egyéb szervezési feladatokkal egyre közelebb kellene kerülni a mezőgazdaság ujjá építéséhez, illetve a már működő rendszerbe való bekapcsolódás. Az önkormányzat a saját kezdeményezéséből a zártkerti revitalizációs rendszerbe tudna belépni és gyümölcsösöket ültetni, amivel a pályázatnak megfelelően majd amikor teremnek akkor a közoktatási és köznevelési intézményeiknek kell odaadni. A pályázaton való indulásnak költsége nincs. Ezen kívül az előterjesztés tartalmaz javaslatot a mezőőri feladatok visszaállítására is, aminek a költségét a 2017. évi költségvetésből kerüljön fedezésre.

Kecskés László: Javasolja, hogy minden pályázaton vegyen részt az önkormányzat, ami az önkormányzat részére előnyös lehet.

Bérczes László: 2. pontban foglaltakhoz tájékoztatásul elmondta, hogy a földkataszter működik. A másik az egészre vonatkozik, a végrehajtásért nem lehet felelőse a Beruházási és Szervezési Osztály.

dr. Szabó Ferenc: A végrehajtásért felelős az a szervezet, amely a végrehajtást ténylegesen elvégzi.

Bérczes László: Kiegészítésként kéri, hogy kerüljön bele az 1. pont miatt a városgondnokság.

Szakadáti László: Ez az ember azokat a feladatokat fogja végezni, amit más osztályon más végez. A 2. pontot az alábbiak szerint módosítja:

„ 2. Biatorbágy Önkormányzata 2017-év folyamán az egységes kataszteri rendszer alapján törekszik az egészséges telekméretek létrehozására, saját tulajdonú fölterületeinek gazdagítására, növelésére földvásárlásokkal és cserékkel.”

Kecskés László: A vitát lezárta és a 2. pontot módosító javaslattal együtt szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága
212/2016. (XI. 22.) határozata**

Mezőgazdaságunk és Természeti környezetünk általános helyzetével összefüggő kérdésekről Biatorbágyon

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Mezőgazdaságunk és Természeti környezetünk általános helyzete Biatorbágyon előterjesztést, és az alábbiak szerint javasolja a határozati javaslat elfogadását:

1. A Polgármesteri Hivatalban önálló munkatársként 1 fő dolgozó a jövőben gazdája és gondozója legyen a természeti környezettel való állandó foglalkozásnak, a szakterület képviselőjének, az előterjesztésben részletezett feladatok ellátásának.
2. Biatorbágy Önkormányzata 2017-év folyamán az egységes kataszteri rendszer alapján törekszik az egészséges telekméretek létrehozására, saját tulajdonú fölterületeinek gazdagítására, növelésére földvásárlásokkal és cserékkel.
3. Biatorbágy Önkormányzata 2017-ben is pályázatot nyújt be a Vidékfejlesztési Minisztérium által kiírt „zártkerti revitalizáció” című projektre.
4. A felmerülő költségek fedezetét a 2017-évi költségvetésében biztosítja.

8) A Peca-tó közlekedési rendjéről

Kecskés László: Ismertette az előterjesztést, mely elsődleges fontossága a gyalogosok védelmének fokozott kiépítése. Két buszmegálló pár vizsgálatára került sor, az egyik az erdészházé, a másik a pecatavi buszmegállók.

Szakadati László: Az alapvető probléma, hogy hogyan lehet biztonságos buszmegállót megvalósítani az adott szokások mellett. A szempontok, amik figyelembevételre szünek : Védőkoriát, megvilágított terület, épp, jól látható járda szükséges ahhoz, hogy a védelem biztosítva legyen. a baleset ezek hiánya miatt az úttesten való közlekedés miatt történhet.

Bérczes László: Az előterjesztésben szereplő összegek, becsült összegek. Az út a Magyar Közút területe, az összes többi terület pedig állami tulajdon. Abban biztos, hogy nem megvalósítható, hogy a Magyar Közút hozzájáruljon ahhoz, hogy az országos közút mellett járda épüljön. Javasolja, hogy az erdőszakaszon keresztül legyen biztosítva mindkét buszmegálló megközelíthetősége. ez egyszerűbb és könnyebben megvalósítható. Mivel

ezen az útszakaszon nincs semmilyen közvilágítás, körülbelül 400 méter hosszú szakaszon kellene kiépíteni azt. De ezzel foglalkozni kell. A jövő évben a Kertbarátok tere és a bevezető útnak a felújítása döntés alapján meg kell oldani és ezzel együtt meg kellene tervezetni és az engedélyeztetési eljárást meg kellene indítani az Ürge-hegytől és a Peca tótól is, hogy ne forduljon elő több baleset.

Kecskés László: Erdésház buszmegállói biztonságosabban a figyelmet az előzőekben elhangzottak felé kell fordítani. Ez nyilván egy szakmai becslés és bármi akkor indulhat el, ha az önkormányzat a következő költségvetésében pénzt szavaz meg. A vitát lezárta és az eredeti határozati javaslat 1. pontjában foglaltakat tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési
Bizottsága
213/2016. (XI. 22.) határozata**

A Peca-tó közlekedési rendjéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta **A Peca-tó közlekedési rendjéről** szóló előterjesztést.

A bizottság támogatja a Biatorbágy, Peca-tó közlekedés fejlesztésének megvalósítását. Javasolja, hogy a 2017. évi költségvetés összeállításakor kerüljön betervezésre a buszmegállók biztonságos gyalogos megközelítésének tervezése és kivitelezése, valamint a Kertbarátok tere és a Repkény út felújítása közvilágítás fejlesztéssel.

Kecskés László: Mivel további hozzászólás nem volt, 17:54 perckor az ülést berekesztette, és zárt ülésen folytatta a bizottság munkáját.

kmf

Kecskés László
elnök

Tálas-Tamássy Richárd
bizottsági tag