

megalkotásának kezdetekor kerülne beépítésre a jövő évi költségvetésbe, mint szempont. Azonban szeretné, ha tárgyalna róla a mai napon a testület, mert ez egy önkéntes kötelezettségvállalásról szól a külterületek fejlesztésével kapcsolatban. A különbség a kettő között annyi, hogy külön határozat hosszú évekre szólna és visszavonásig lenne érvényes, míg hogy ha csak a 2018-as költségvetési rendeletbe teszik bele, úgy az a 2018-as évre lesz érvényben. Kéri, hogy erről külön szavazzanak.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a módosító javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lóth Gyula képviselő napirend-módosító javaslatát – 4 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem támogatja.

Tarjáni István: Az általa módosított javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Napirend

- 1) Pályázat kiírása az iskola-egészségügyi feladatok ellátásáról**
Előadó: Polgármester
- 2) A CÖDIMED Kft-vel kötött megbízási szerződés módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 3) Az Egészségház járóbeteg-szakellátása – Páty községgel kötendő együttműködési megállapodásról**
Előadó: Polgármester
- 4) Ohmüllner Alapítvány kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 5) Juhász Ferenc Művelődési Központ alapító okirat módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 6) A Benedek Elek Óvoda munkaterve a 2017/2018-as nevelési évre**
Előadó: Polgármester
- 7) Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosításáról**

Előadó: Polgármester

8) A 2017. évi köznevelési pályázat II. fordulójának elbírálásáról

Előadó: Polgármester

9) Érdi Tankerületi Központ Intézményfejlesztési Tervéről

Előadó: Polgármester

10) Iharos völgyi tábor üzemeltetési tervéről

Előadó: Polgármester

11) Fonyódligeti üdülő üzleti tervéről

Előadó: Polgármester

12) Önkormányzati tulajdonú ingatlanok ingatlannyilvántartási adataiban történő módosításokról

Előadó: Polgármester

13) Az Önkormányzati pince elnevezéséről

Előadó: Polgármester

14) Biatorbágy 3407/14 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: Polgármester

15) Biatorbágy 3612 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: Polgármester

16) A biatorbágyi szennyvíztisztító telep intenzifikációjáról. A „Biatorbágyi Szennyvíztisztító Telep intenzifikálásához kapcsolódó feladatok elvégzésére” kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Előadó: Polgármester

17) Beépítésre nem szánt területek (külterületek), és a hétvégi házas üdülőterületek fejlesztéséről

a) az ütemtervre vonatkozó ajánlatok elbírálásáról

b) a hulladék átadó pontok megtervezéséről

Előadó: Polgármester

18) A Viadukt SE TAO pályázatáról az iharosi sportpályára

Előadó: Polgármester

19) Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi belső ellenőrzési tervéről

Előadó: Jegyző

20) A Völgyhíd televízió adásának lineáris sugárzásáról

Előadó: Polgármester

21) Tájékoztatások, javaslatok

22) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

23) Biatorbágy Város önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanainak hasznosításáról (zárt)

Előadó: Polgármester

24) „Ohmüllner Márton Szociális Díj” adományozásáról (zárt)

Előadó: Polgármester

25) Bírósági perek állásáról (zárt)

Előadó: Polgármester

26) Biatorbágy város közigazgatási területén hó-eltakarítási és síkosság-mentesítési feladatok ellátása tárgyában indult közbeszerzési eljárás elbírálásáról (zárt)

Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Állampolgári bejelentés nincs.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Kiküldésre került a beszámoló a többi anyaggal együtt.

Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 10 igen, 1 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: A tájékoztatót jegyző úr jegyzi, mely kiküldésre került. Úgy látja, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Pályázat kiírása az iskola-egészségügyi feladatok ellátásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és azt a javaslatot tette, hogy konkrétan erre a feladatra történjen meg a pályázat kiírása és a körzettekkel

kapcsolatos döntést pedig később hozzák a testület elé. Ezt a javaslatot befogadja, ez már így is került fel a határozati javaslatok közé a bizottsági javaslatának megfelelően módosítva.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
230/2017.(X.26.) határozata**

Pályázat kiírása az iskola-egészségügyi feladatok ellátásáról

- 1) Biatorbágy Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az iskola-és ifjúság egészségügyi feladatainak ellátására teljes munkaidős iskolaorvosi pályázatot ír ki.

(A pályázati felhívás a határozat mellékletét képezi.)

- 2) felkéri a Jegyzőt, hogy kerüljön felülvizsgálatra az egészségügyi alapellátás közzeteiről szóló 7/2010.(07.01.) önkormányzati rendelet

Felelős: Polgármester

Határidő: 2018. január 31.

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kecskés László képviselő úr megérkezett.

2) A CÖDIMED Kft-vel kötött megbízási szerződés módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az év elején fogadták el a szerződést egy keretösszeggel, illetve egy hozzá tartozó létszámmal és ezt a létszámot kell, hogy módosítsák a valóságnak megfelelően. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja, hogy a 165 fő helyett 178 főre terjesszék ki a szerződést, amihez a pénzügyi keretet az Egészséges Biatorbágyért keretben található összeg biztosítja.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
231/2017.(X.26.) határozata**

A CÖDIMED Kft-vel kötött megbízási szerződés módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2017. évi lisztérzékenység szűréséről szóló előterjesztést és úgy dönt, hogy

- 1) 2017. évben 178 fő óvodás gyermek számára biztosítja a lisztérzékenység szűrést;
- 2) A 178 főre megemelkedett gyermekek számára szükséges szűrés megbízási díját 37.375.- forinttal az Egészséges Biatorbágyért program keretből biztosítja;
- 3) felkéri a polgármestert a megbízási szerződés módosításának aláírására.

3) Az Egészség ház járóbeteg-szakellátása – Páty községgel kötendő együttműködési megállapodásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez az Egészség ház járóbeteg-szakellátásának a módosítását jelenti Páty esetében. Az elmúlt testületi ülésen döntöttek arról, hogy Herceghalom tekintetében milyen módon tudják igénybe venni a járóbeteg szakellátást. Ez a döntés most Páty részéről is megtörtént és 3 hónapra lehetőséget biztosított Páty önkormányzata arra, hogy a pátyi betegek a biatorbágyi szakellátást igénybe vegyék, térítés ellenében, amely térítést az önkormányzat magára vállalta egy utólagos elszámolással. A határidő 2017. november 1. és 2018. január 31. közötti dátumokra vonatkozik és amennyiben szándékoznak, akkor ezt tovább tudják folytatni egy újabb szerződés keretében. Az Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Megjegyzésként elmondja, hogy Etyek részéről még várnak egy visszajelzést, hogy náluk ez hogyan fog történni. Ott erről valamilyen módon a lakosságot megkérdezik és ha ez az információ megérkezett, akkor fog a képviselő-testület erről dönteni.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 232/2017.(X.26.) határozata

Az Egészség ház járóbeteg-szakellátása – Páty községgel kötendő együttműködési megállapodásról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy

- 1) Páty Község Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodás alapján kötelezettséget vállal a 2051 Biatorbágy, Mester u. 2. szám alatti Egészség házban a pátyi érvényes lakcímmel, illetve tartózkodási engedéllyel rendelkező lakosok részéről igénybe venni kívánt járóbeteg-szakellátásra (az együttműködési megállapodás jelen határozat mellékletét képezi);
- 2) Felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására

Határidő: 2017. november 1.
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4) Ohmüllner Alapítvány kérelméről

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy pályázati támogatás módosítását fedi. Az oktatási, illetve a pénzügyi bizottság tárgyalta és mindkét bizottság javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. A támogatást más célra szeretnék felhasználni, mint amire eredetileg kérték.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 233/2017.(X.26.) határozata

Az Ohmüllner Márton Alapítvány kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja az Ohmüllner Márton Alapítvány kérelmét, amiben a támogatási szerződésük módosítását kérték, és felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

5) Juhász Ferenc Művelődési Központ alapító okirat módosításáról

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt testületi ülésen döntöttek a Bábosház jogállásáról. Ennek az alapító okiratban történő foglalása a mai döntés. Két döntést kell hozni, hogy módosítsák az alapító okiratot, illetve, hogy ezt a módosított okiratot ismét elfogadják. Két határozati javaslat van és amennyiben nincs észrevétel, ezt egy szavazással is megtehetik.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
234/2017.(X.26.) határozata**

A Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ Alapító okiratának módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ Alapító okiratának módosítását.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ (7) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 2018. január 01-i hatállyal

módosítja

a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ Alapító okiratának következő pontjait:

1. Az alapító okirat 1.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1.2.2. telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Közösségi Ház	2051 Biatorbágy, Fő utca 94.
2	Bábosház	2051 Biatorbágy, Nagy utca 31.

2. Az alapító okirat 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1992.

3. Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az igazgatót nyilvános pályázati eljárásban Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nevezi ki 5 évig terjedő határozott időtartamra, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezései alapján. Az egyéb munkáltatói jogokat Biatorbágy Város Polgármestere gyakorolja.

Határidő: 2017.12.31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
235/2017.(X.26.) határozata**

a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ Módosító okiratának elfogadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ alapító okiratát módosító okiratot.

A módosító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2017.12.31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 236/2017.(X.26.) határozata

a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ Alapító okiratának elfogadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Az egységes szerkezetű alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő. 2017.12.31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6) A Benedek Elek Óvoda munkaterve a 2017/2018-as nevelési évre

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Kiegészítéseket tett, de az nem ennek a döntésnek a része, amely a 2018-as költségvetés megalkotásakor kell, hogy figyelembe vegyék. Ezt figyelemmel fogja kísérni és a költségvetési javaslatkor a javaslat részét fogja képezni.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 237/2017.(X.26.) határozata

A Benedek Elek Óvoda 2017/2018-as nevelési évének munkaterve

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2017/2018-as nevelési évre vonatkozó munkatervet megtárgyalta és véleményezési jogával élve, a munkatervben foglaltakat elfogadja.

Felelős: Benedek Elek Óvoda vezetője

7) Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Egy adminisztratív feladat van a névvel kapcsolatban. Az oktatási, illetve a pénzügyi bizottság is tárgyalta, mivel ügyrendi területet érint. Mindkét bizottság javasolja elfogadásra.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 238/2017.(X.26.) határozata

A Benedek Elek Óvoda Biatorbágy Alapító okiratának módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Benedek Elek Óvoda Biatorbágy Alapító okiratának módosítását.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ (7) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva

módosítja

a Benedek Elek Óvoda Biatorbágy Alapító okiratának következő pontjait:

2. Az alapító okirat bevezető részében a „Benedek Elek Óvoda Biatorbágy” szövegrész helyébe a „Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda” szövegrész lép.

3. Az alapító okirat 1.1.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1.1.1. megnevezése: **Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda**

4. Az alapító okirat 1.2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1.2.1. székhelye: 2051 Biatorbágy, Fő utca 61.

5. Az alapító okirat 2.1.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

2.1.1. megnevezése: Biatorbágy Város Önkormányzata

6. Az alapító okirat 2.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

2.1.2. székhelye: 2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.

7. Az alapító okirat 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

3.1.2. székhelye: 2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.

3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Biatorbágy Város Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.

8. Az alapító okirat 4.2-es pontjában az „ellátás” szövegrész helyébe a „nevelés” szövegrész lép.

8. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A köznevelési törvény 8.§-a alapján a gyermek három éves korától a tankötelezettség kezdetéig tartó óvodai nevelés. Az intézmény öt épületben lát el köznevelési feladatokat, a Biatorbágy, Fő utca 61. szám alatti székhelyen található egyúttal a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Vadvirág Tagóvodája. Az intézmény gondoskodik a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelésének, ellátásának szakmai feladatainak elvégzéséről:

a.) integráltan, a többi gyermekkel együtt nevelhető a rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján

- beszéd fogyatékos gyermekek ellátása valamennyi tagintézményben,

- enyhe értelmi fogyatékos gyermekek ellátása a székhelyül szolgáló Vadvirág Tagóvodában, a Pitypang Tagóvodában, a Csicsergő Tagóvodában és a Legóvár Tagóvodában,

- a pszichés fejlődés zavara miatt beilleszkedési, magatartási és tanulási folyamatban tartósan akadályozott gyermekek ellátása valamennyi tagintézményben,

- mozgáskorlátozott gyermekek ellátása a Meserét Tagóvodában;

b.) logopédiai és fejlesztőpedagógiai tevékenység valamennyi tagóvodában;

c.) tehetséggondozás valamennyi tagóvodában.

9. Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az óvoda vezetőjét nyilvános pályázati eljárásban Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete nevezi ki 5 évig terjedő határozott időtartamra, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezései alapján. Az egyéb munkáltatói jogokat Biatorbágy Város Polgármestere gyakorolja.

10. Az alapító okirat 6.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1. A köznevelési intézmény

6.1.1. típusa: Óvoda

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: Óvodai ellátás

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Biatorbágy Város önkormányzat által megállapított éves költségvetés alapján gazdálkodó, gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a)

11. Az alapító okirat 6.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.2. A köznevelési intézmény tagintézményei:

	tagintézmény megnevezése	tagintézmény címe
1	Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Pityang Tagóvodája	2051 Biatorbágy, Szent László utca 48.
2	Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Csicsergő Tagóvodája	2051 Biatorbágy, Bajcsy-Zsilinszky utca 13.
3	Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Meserét Tagóvodája	2051 Biatorbágy, Dévay Gyula utca 1.
4	Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Legóvár Tagóvodája	2051 Biatorbágy, Szentháromság tér 6.

12. Az alapító okirat 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.3. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

	feladatellátási hely megnevezése	tagozat megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda		95 fő
2	Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Pityang		57 fő

	Tagóvodája		
3	Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Csicsergő Tagóvodája		188 fő
4	Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Meserét Tagóvodája		145 fő
5	Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Legóvár Tagóvodája		75 fő

13. Az alapító okirat 6.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.4. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	2051 Biatorbágy, Fő utca 61.	2096	használó	köznevelési intézmény
2	2051 Biatorbágy, Szent László utca 48.	1573	használó	köznevelési intézmény
3	2051 Biatorbágy, Bajcsy-Zsilinszky utca 13.	937	használó	köznevelési intézmény
4	2051 Biatorbágy, Dévay Gyula utca 1.	8536	használó	köznevelési intézmény
5	2051 Biatorbágy, Szentháromság tér 6.	111	használó	köznevelési intézmény

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
239/2017.(X.26.) határozata**

a Benedek Elek Óvoda Biatorbágy Alapító okiratát módosító okirat elfogadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Benedek Elek Óvoda Biatorbágy alapító okiratát módosító okiratot.

A módosító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
240/2017.(X.26.) határozata**

a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Alapító okiratának elfogadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Az egységes szerkezetű alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8) A 2017. évi köznevelési pályázat II. fordulójának elbírálásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság az október 24-ei rendkívüli ülésén tárgyalta és készített egy javaslatot, amely táblázatban foglalva megtalálható a pótanyagok között és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Hozzászólás:

Bodorkos Ádám: Formailag szeretné kérni, hogy ha legközelebb kiküldésre kerül egy anyag, akkor az ilyen táblázatok kerüljenek már egy oldalra, ne kelljen ezeket összeollóztatni. Legyen ellenőrizve egy anyag, amikor kiküldésre kerül, mert így követhetetlen. Nyilván meg lehet oldani, de óvják a fákat, ne nyomtatgassanak ki semmit. A paintbrass lehet még erre megoldás, de ez legyen ellenőrizve, ha kérheti.

Tarjáni István: Meg fogják oldani ezt a technikai problémát. Úgy látja, más észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
241/2017.(X.26.) határozata**

Köznevelési pályázat II. forduló kiírásáról

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 198/2017. (IX. 28.) határozatával döntött a 2017. évi köznevelési pályázat meghirdetéséről „Szakmai eszközök és intézményi könyvtárak fejlesztése” támogatási célra. A támogatási keretösszeget 4 millió forintban határozta meg.

A 2017. évi köznevelési pályázat II. fordulójára benyújtott pályázatokat a mellékelt táblázat szerinti tartalommal bírálja el.

A pályázat fedezete Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9) Érdi Tankerületi Központ Intézményfejlesztési Tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság október 24-i rendkívüli ülésén tárgyalta és pótanyagként található meg az anyagban. Egy viszonylag részletes kiegészítést tartalmaz a bizottsági javaslat, melyet javasol a képviselő-testületnek elfogadásra. A legfontosabb elem talán, ami az időbeliséget illeti, és a következő években meg kell valósuljon, hogy az ebédlő fejlesztése a Sándor-Metternich kastélyban. Ez olyan feladat, ami nem tűr halasztást. A mellékelt levélben még külön meg fogja erősíteni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A bizottság anyagát sajnos, idő hiányában nem tudta tételesen átnézni. Elnézést kér, hogy belekérdez, de a 3. oldalon, ahol a Német Nemzetiségi Általános Iskoláról van szó, ott az szerepel, hogy 2015-ben a város egy koncepciót fogadott el a konténer kiváltására, egy 16 tantermes iskolává alakításról. Erről viszonylag sokat vitáztak, hogy 16 vagy 20. Az utolsó körben 20 osztályos tervet látott, A-B variációt is és aszerint a Német Nemzetiségi Iskola +4 osztálya a Biatorbágyi Általános Iskolából. Most ezen azt értik, hogy az épület egy részét nevesítették 16 tantermesként vagy félregondolta a bizottság? Szerinte ne küldjenek ki olyan anyagot, amiben csak 4 tanterem eltérés van.

Tarjáni István: Megpróbál válaszolni, de szerinte elnök úr is reagál majd. Valóban 16+4 tanteremről szóló koncepciótervet fogadott el a képviselő-testület. Időközben született egy átszervezés a tankerület részéről, hogy a Biatorbágyi Általános Iskola telephelyét ezen a címen megszünteti és ez pont a 4 tantermet jelenti. A koncepcióterv ennek ellenére él, de az a gyanúja, hogy a jelenlegi átszervezéshez igazodtak most. A testület véleményezhet és úgy is döntött, amikor a véleményét kikérték ezzel kapcsolatban, hogy maradjon meg az alsó tagozatos oktatás ebben az iskolaépületben is, általános tanterv mellett. A tankerület nem vette figyelembe ezt az önkormányzati észrevételt és a jelenlegi helyzet az, hogy ott csak nemzetiségi oktatás folyik. Ehhez igazodott a bizottság is.

Nánási Tamás: Úgy értelmezi, hogy a pótanyagként felkerült bizottsági vélemény nem foglal állást a tanulócsoportok ügyében, mert azt írja, hogy a 16 tanulócsoportos működéshez is nagyléptékű épületbővítésre van szükség. Nem arról szól, hogy ennyi és ennyi lesz, hanem azt említi meg, hogy még a 16-oshoz is hozzá kell nyúlni az iskolához. Ez az anyagban található. Egy bekezdés foglalkozik a Karinthy utcai épülettel, de ez a mondat nem arról szól, hogy meghatározza a tanulócsoportok számát az épületben.

Lóth Gyula: Szó szerint felolvassa: „Az iskola udvarán 6 tanterem és két vizesblokk van a konténerben. Az önkormányzat a konténer kiváltására az épület 16 tanterem alakítására 2015-ben koncepciót készíttetett. Ez viszont 20 tanterem koncepcióterv, ami, hogy 16 tanterem legyen, át kéne dolgozni. Erre mondja, hogy szerinte ez itt nem felel meg a valóságnak. Más kérdés, hogy a polgármester úrnak teljesen igaza van, hogy a tankerület másképp döntött. Az, hogy ez jó vagy rossz döntés volt, nem a testület dolga véleményezni. Ellenben, ez egy 20 tanterem terv.

Tarjáni István: Jó, megértette. Befogadja a javaslatot. Legyen 16+4. A tervük erről szólt, csak közben történt egy változás. Más észrevétel, javaslat nincs, akkor ezzel a módosítással fogja feltenni szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
242/2017.(X.26.) határozata**

Az Érdi Tankerületi Központ Intézményfejlesztési Tervének véleményezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzata az Érdi Tankerületi Központ 2017-2022 időszakra vonatkozó Intézményfejlesztési Tervét a melléklet szerinti módosításokkal kiegészítve elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10) Iharos völgyi tábor üzemeltetési tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság, illetve a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Itt több módosító javaslat született a pénzügyi bizottságot illetően. Ez érinti a kauciót, illetve a házirendet is. Röviden ismerteti. A kauciót a pénzügyi bizottság szerint úgy lenne célszerű módosítani, hogy a 20 órát követően tartó rendezvények esetében 50 eFt legyen a kaució összege. Ebben az esetben, a kaució visszafizetésére legkorábban 8 nap elteltével kerüljön sor. Amennyiben a rendezvényt követő 8 napon belül nem érkezik a jegyző részére rendőrségi észrevétel a házirendben rögzítésre került új elemre, abban az esetben a kaució visszafizetésre kerül. Az új elem az lenne, hogy 22 óra után tilos technikai eszközzel történő hangkibocsátás. Ez a mondat azt próbálja megfogalmazni, hogy lehetőleg gépi eszközzel ne történjen hangkibocsátás, azzal talán nem lehet olyan nagy hangzavart okozni a környéket zavarva. Erre természetesen külön hívják fel az igénybevevők figyelmét. Annyi módosító javaslatot tenne ehhez most, hogy az 50 eFt legyen 30 eFt, hogy ne legyen

ilyen nagy ugrás a két kaució között. Úgy gondolja, hogy megfelelő visszatartó erővel fog bírni a 30 eFt is és ez ne riasszon el olyanokat, akik ezt az 50 eFt-ot nem tudnák kifizetni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Minél magasabb az összeg, annál visszautasítóbb arra, hogy normálisan kell viselkedni, de mindegy, hogy 30 vagy 50. A hangosítással kapcsolatban nem lehetne beleírni, hogy szabad térben? Az épületen belül szerinte ezt annyira nem kellene korlátozni. Szerinte ezt át kellene gondolni, mert az épületen belül még folytatódhat egy buli, egy születésnap vagy akármilyen rendezvény. Azzal szokott lenni a probléma, ha a zaj kint van az udvaron. Szerinte azt kellene beleírni, hogy kültéren nem lehet 22 óra után.

Sólyomvári Béla: Az emberek többsége, aki kibérli a tábort, normálisan viselkedik, de van egy kisebbség, akik nagyon brutálisak. A körzeti megbízott elmondásából tudják, hogy tetőn ugrálásról kezdve minden előfordul, üvöltetik a zenét. Volt már ott a táborban szórakozni, volt, hogy énekeltek, zenét hallgattak, de senki nem jelentette fel őket, mert azt lehet kulturáltan is. Úgy gondolja, hogy a 30eFt jó visszatartó erő. Benne van a javaslatban, hogy ez az egész csak akkor kerül elvonásra, ha rendőrségi intézkedés történik. Ha nem történik rendőrségi intézkedés, akkor a kaució nem fog elúszni. Nem kéne ezzel operálni. Ha bent hallgatják a zenét, de kinyitják az ablakot és úgy üvöltetik. Szerinte így jó, ahogy most van.

Varga László: Még egy szó beszúrásával pontosítaná: „indokolt” rendőrségi fellépés esetén. Az sem volna jó, ha valaki sportot űzne abból, hogy úton útfélen kihívogatja a rendőrséget, akkor is, ha egy pezsgős dugó nagyobbat durran.

Tarjáni István: A pontos megfogalmazás az legyen, hogy rendőrségi eljárás indult. Ha nem volt indokolt, akkor nem indult eljárás.

Barabás József: Nem kéne annyira megijedni, mert ott a környéken nem lakik senki. Amikor itt bent van rendezvény, akkor nagyobb bajban vannak. Ott olyan tilalmat adni, hogy 10 óra után senki nem énekelhet vagy zenélhet, az teljesen felesleges. Sokan azért nem fogják akkor kivenni, ha csendben kell lenni. Ha lakott területen volna, az más, de ez kint van. Ha rendőrségi eljárás van, akkor azokat ki kell szűrni, de a normális embereknek nem kéne azt mondani, hogy lehet jönni, de aztán 10-kor csend legyen.

Tarjáni István: A javaslatban nem ez szerepel, hanem az, hogy technikai eszközzel nem lehet hangot kibocsátani. Énekelni lehet és zenélni is, csak nem elektromos erősítővel.

Bodorkos Ádám: Mégiscsak ragaszkodna ahhoz, hogy illesszék be ezt a szót, hogy a „kültéren”, mert ez egyértelműen tiltja 22 óra után a bentit is. Abban az esetben, ha csendháborítás történik, illetve meghaladja azt a bizonyos hangszintet és zavarja az ott lakókat, akkor nyilván ki fogják értesíteni a rendőrséget és akár indulhat egy eljárás. A rendőrség is tisztában lesz a házirenddel. Ezt mindenképpen beillesztené, mert elég az, ha valaki csak rosszindulatból valakit odaküld és szól egy magnó, mert az is már elektronikus, és arról se szólhat semmi 22 óra után, ha ez így marad. Mindegy, ha kinyitnak egy ablakot.

Tarjáni István: Megértette, jegyezte a javaslatot. Még annyit mond Barabás József képviselőnek, hogy a hely nem lakóterületen helyezkedik el, de néhány méterre a tábortól Lk-5-ös övezet van a Naphegy, ahol nem kevesen laknak is.

dr. Kovács András: Polgármester úr javaslatát megerősíti egy kis pontosítással. Nem rendőrségi eljárás, hanem szabálysértési eljárás. A pénzügyi bizottságon beszéltek róla, hogy szabálysértési eljárás tényállásban van olyan, hogy csendháborítás. Ebben benne van az, hogy indokolatlanul zajt okoz. Ezt nyomozati szakban a rendőrség jogosult megállapítani, hogy mi indokolatlan és mi nem. Ezt itt nem fogják tudni megoldani, ez minden esetben egyedi és a nyomozás deríti fel, hogy indokolatlan zajokozás történt-e. A szabálysértési eljárás kerüljön bele szövegszerűen és ez lefedi azt, amit polgármester úr javasolt és megfelelően egzakt ahhoz, hogy a kaució visszajárjon. Egy eljárás megindulása elegendő jogalapot ad arra, hogy a kauciót valaki elveszítse, ugyanis, van olyan eset, amikor csak egy jegyzőkönyvet küld meg a rendőrség, mondván, hogy kint járt, ezt a jegyzőkönyvet felvette, de eljárást nem indít. Véleménye szerint ebben az esetben nem indokolt a kaució elvétele, hiszen ez a jegyzőkönyv lehet, arról szól, hogy kint voltak, figyelmeztették az ott lévőket, akik utána a csendháborítást megszüntették. Javasolja, hogy ne rendőrségi eljárás, hanem szabálysértési eljárás megindításáról szóljon. Ez 8 napon belül ki is derül. Ha kint járnak és megírja a rendőr az eseményről a jegyzőkönyvét, akkor utána 8 napon belül tudnak dönteni, hogy indítanak-e eljárást a megfelelő személy ellen vagy sem.

Tarjáni István: Még egyet fordítana rajta. Nem tudja, hogy egyértelmű volt-e, tehát, akkor nem kell foglalkozni azzal, hogy kívül, belül mi történik, hanem amennyiben szabálysértési eljárás indul, abban az esetben a kauciót nem fizetik vissza. Akkor a szabálysértési eljárást nem kell részletezni, hogy ez mi idézte elő, ez lehet akár garázdaság is, és ez számukra egyszerűbbé teszi a szabályozást és nem kell azzal foglalkozni, hogy kívül, belül hangoskodtak, vagy garázdaság történt.

Bodorkos Ádám: Ez így teljesen rendben van, viszont akkor töröljék azt, hogy tilos hangosítani 22 óra után. Ez kerüljön ki belőle.

Tarjáni István: Képviselő úr még egyszer kifejtette ez. Tehát, ha behelyettesítik a szabálysértési eljárás megtörténtét, akkor az összes többi feltételt véleménye szerint ki lehet venni és ebben az esetben nem jár vissza a kaució. Amennyiben szabálysértési eljárás indul, abban az esetben a kaució nem jár vissza.

dr. Kovács András: Akkor csak az kerül ki belőle, hogy 22 óra után tilos a technikai eszközzel történő hangkibocsátás?

Tarjáni István: Igen. A kaució 20 óra után emelkedik 30 eFt-ra és szabálysértési eljárás a kaució elvesztésének az indikátora.

Lóth Gyula: A bizottsági ülésen jártak már egy hasonló döntésnél, amikor elhangzott az a Pénzes úr részéről, hogy mivel Biatorbágnak nincs csendrendelete, emiatt nem fog tudni szabálysértési eljárást indítani, mert nincs jogalapja. Ahhoz az országos egy szempontrendszer és nem indítható az országos alapján szabálysértési eljárás, kizárólag a helyi alapján. Ahhoz, hogy ez megalapozott legyen, ahhoz viszont zajmérés is kell. A város nem rendelkezik szerződött zajmérő céggel. Ezért mondták azt, hogy ne a zajszinthez és a kibocsátási értékhez legyen kötve, hanem olyanhoz, ami megfogható. Ha a házirendbe az kerül bele, hogy 22 óra után tilos elektronikus hangosítással hangot kibocsátani, akkor az egy házirendbe ütköző cselekedet, amely ellen szabálysértési eljárást indíthat a rendőrség, hiszen a bérbeadónak a házirendjét a bérbevevő megsértette. Nagyjából ez hangzott el a bizottságin. Nem nézett utána, sem a Btk-t, sem a Ptk-t nem ismeri, ezért került le a

zajszinthez való dolog, mert ugyanúgy, ahogy most se tud szabálysértési eljárás indítani, kivéve a garázdaság esetét, a hangoskodásnál viszont maradni fog minden ugyanígy.

Tarjáni István: Jegyző úr válaszol, de megjegyzi, hogy országos szabályozás alól nem kivétel Biatorbágy sem.

dr. Kovács András: A szabálysértési törvényben van egy csendháborítás tényállás. Ez indokolatlan zajkibocsátást jelent. Az előbb ezt említette. A bizottsági ülésen arról beszéltek, hogy ennek bizonyításának a nehézsége okozza azt, hogy a rendőrség nem indít szabálysértési eljárást ezekben az ügyekben. Erre vonatkozóan mondta Péntes László körzeti megbízott, hogy javasolja egy zajrendelet megalkotását. Az ő munkájukat, a tényállás megállapításukat nagyban könnyítené, ettől függetlenül a szabálysértésnek nem feltétele az, hogy zajrendelet legyen a településen. Természetesen segíti az ő munkájukat, de ettől függetlenül a szabálysértési eljárás elindulhat e nélkül is. A házirendben pontos szabályokat leírnak, akkor elméletileg azt is figyelembe tudják venni. Kérdés, hogy benne hagyják-e a 22 óra utánit vagy sem, ettől függetlenül akkor is nagyon nehéz lesz megállapítani, hogy indokolatlanul okozott-e zajt vagy sem, függetlenül attól, hogy 21:59-kor vagy 22:01-kor történt. Itt magán a zajhatáson van a hangsúly, hogy az mikor indokolatlan. Ez nagyon nehéz kérdés. Ettől függetlenül is meg kell álljon a szabálysértési tényállás, a zajrendelet csak segíti a rendőrség munkáját, ezért kérte Péntes László is, hogy ha lehet, a testület tűzze napirendjére a zajrendelet kérdését.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést. Kérdezi Bodorkos Ádám képviselő urat, hogy fenntartja-e a kültérrel, beltérrel kapcsolatos javaslatát?

Bodorkos Ádám: Igen.

Tarjáni István: Az a kiegészítés született jegyző úr részéről, hogy az mindenképpen szerepeljen benne, hogy szabálysértési eljárás indul, mint feltétel a kaució elvesztés tekintetében és egyébként a bizottsági javaslat így korrekt módon megfogalmazásra került, hogy szabálysértési eljárás. Egyébként a házirendben szabályozzák azt, hogy 22 óra után tilos technikai eszközzel történő hangkibocsátás.

Sólyomvári Béla: Bocsánatot kér, de pont az a lényeg, hogy nem szabálysértési eljárás, hanem rendőrségi észrevétel. Ezt beszéltek, mert szabálysértést általában nem tudnak indítani.

Tarjáni István: Az eredeti javaslatot fogja feltenni szavazásra. A bizottsági javaslatban az szerepel, hogy rendőrségi észrevétel. Először Bodorkos Ádám módosító javaslatáról fog szavazást kérni. Képviselő úr azt javasolta, hogy az a feltétel, hogy 22 óra után technikai eszközzel hangkibocsátás ne történjen, ez csak a kültérre vonatkozzon, az épületben lehessen.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bodorkos Ádám módosító javaslatát, mely szerint 22 óra után tilos a kültérre vonatkozóan a technikai eszközzel történő

hangkibocsátás – 8 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Ezzel a módosítással fogja feltenni szavazásra a bizottsági javaslatot, hogy csak a kültérre vonatkozik a hangkibocsátás, és a 30 eFt a kaució.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
243/2017.(X.26.) határozata**

Az iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) megtárgyalta és jóváhagyja az iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési tervét,
- 2) az önkormányzati valamint a köznevelési intézmények által szervezett programokhoz az üdülőt május, június, szeptember hónapban térítésmentesen biztosítja,
- 3) a tábor bérleti díján nem változtat.
- 4) a kaució összege 10 ezer Ft, az este 20 órát követően tartó rendezvények esetében pedig 30 ezer Ft. Utóbbi esetben a kaució visszafizetésére legkorábban 8 nap elteltével kerülhet sor, amennyiben a rendezvényt követő 8 napon belül nem érkezik a jegyző részére rendőrségi észrevétel;
- 5) a házirendben kerüljön rögzítésre, hogy 22 óra után tilos a kültérre vonatkozóan a technikai eszközzel történő hangkibocsátás;
- 6) fentiekre a hivatal foglaláskor szóban is hívja fel a bérlő figyelmét, egyúttal az igénybevevő a foglalással egyidejűleg írásban nyilatkozzon arról, hogy a házirendben foglaltakat megismerte és tudomásul vette.

(Az üzleti és üzemeltetési terveket a határozat melléklete tartalmazza.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Pénzügy és Beruházási Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

11) Fonyódligeti üdülő üzleti tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tárgyalta a pénzügyi és a településfejlesztési bizottság és elfogadásra javasolják a tavalyi feltételekkel. Kérdés, észrevétel nem lévén, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
244/2017.(X.26.) határozata**

A fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

- 1) megtárgyalta és jóváhagyja a fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervét,
- 2) az önkormányzati- valamint a köznevelési intézmények által szervezett programokhoz az üdülőket május, június, szeptember hónapban továbbra is térítésmentesen biztosítja.
- 3) a lakossági igénybevevők részére az üdülőt a 2017. évi térítési díjakon biztosítja.

(Az üzleti és üzemeltetési terveket a határozat melléklete tartalmazza.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Pénzügy

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

12) Önkormányzati tulajdonú ingatlanok ingatlannyilvántartási adataiban történő módosításokról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez konkrétan azt jelenti, hogy még van olyan ingatlanuk, amelyik Biatorbágy Nagyközség tulajdonában van. Ez szerepel a tulajdonosnál és így nehéz adatot kezelni, miközben már 10 éve város Biatorbágy. Ennek a módosítását kell, hogy kérelmezzék a földhivatali nyilvántartásban. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
245/2017.(X.26.) határozata**

Önkormányzati tulajdonú ingatlanok ingatlannyilvántartási adataiban történő módosításokról

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta Önkormányzati tulajdonú ingatlanok ingatlannyilvántartási adataiban történő módosításokról szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- A földhivatali ingatlan-nyilvántartásban a tulajdonos neve kerüljön átvezetésre Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata nevéől Biatorbágy Város Önkormányzata nevére az alábbi ingatlanok esetében:

499/22; 499/24; 499/25; 937; 2096; 2310/28; 2667/45; 7760; 7830/1; 8323; 8363/2; 8422; 8445; 8463; 8464; 8493; 8521; 8534; 8562; 8571; 8572; 9203; 9205; 2606/4, 012/47, 096/5; 096/7; 0135 hrsz-ú

Határidő: azonnali

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Beruházási Osztály

13) Az Önkormányzati pince elnevezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek, hogy Pátia Pince néven nevezzék ezentúl az önkormányzati pincét.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Nagyon kíváncsi volt, hogy minek akarják átnevezni és ki javasolja. Csatlakoztak egy borvidékhez, elkezdtek az Ürgehegy ilyen jellegű képbehelyezését és közismertté tételét is. Ott van a város pincéje is és bízott abban, hogy valami szakmai szervezet, például a Bia Veritas Egyesület tesz ajánlást erre vagy esetleg kiírnak egy lakossági megkérdezést és kikérik a szakma véleményét is, hogy minek nevezzék. Nem tudja, hogy honnan jött a Pátia, nincs vele gondja, de szerinte ez olyan dolog, ami nem sürgető, hogy átnevezzék. Nem tudja, hogy mikor lesznek a pincerendezvények. Ez csak egy javaslat, hogy valahogy vonják ebbe bele a közösséget is, mert ez közösségépítő dolog is lehet, ami az önkormányzatnak nem kerül semmibe, ellenben másnak jó érzést okozhatnak.

Kecskés László: A Pátia elnevezést két oldalról is közelíthetik. Az egyik oldal a latin elnevezésről, hazáról szól, haza a fordítása. A másik pedig egy olyan szőlőfajtának a neve, amelyik itt Biatorbágyon, pontosabban Rigó Zoltán pincészetéből, szőlőjéből terjedt el és nagyon szép pályát fut, kitűnő produkciót mutat ezen a vidéken és méltó arra, hogy ezt az önkormányzati pincét erről nevezzék el. Amint mondta, az elnevezés két oldalról is találó. Ami pedig a szakmát illeti, bár hivatalos papíron sem a Gazdakör, sem az előbb említett Bia Veritas Egyesület erre vonatkozó beadványt nem tett, de az elnevezésnek a szándékát és ezt a fajta változatát ismerik, nem beszélve arról, hogy Rigó Zoltán a Bia Veritas Egyesületnek jó ideig, éveken keresztül az elnöke is volt. Tehát nem idegen, ismeretlen, a Lóth Gyula által szakmának nevezett szervezetektől az elnevezés maga. Szerinte találó és alkalmas ennek a pincének az elnevezéséről.

Szakadáti László: Képviselő úr már elmondta az érvek többségét. Csak annyit tenne hozzá, hogy a Bia Veritas jónak tartja ezt az elnevezést. Azt is tudni kell, hogy ez nem előzmény nélküli, kb. 1-2 éve forog már a köztudatban is azoknak a körében, akik ezen gondolkodnak, hiszen az előző név, amit le akarnak váltani, az semmilyen szempontból nem felelt meg sem múltbeli értékek alapján, sem pedig jövőben mutatóan, a hagyományt nem tükrözte, illendő

volt váltani. Nem hiszi, hogy ráérnek már ezzel, illendő túllenni ezen a görcsön és ez az elnevezés valóban közmegegyezést foglal magában.

Lóth Gyula: Visszavonja javaslatát.

Tarjáni István: Képviselő úr visszavonta javaslatát, maradt a Településfejlesztési Bizottság javaslata. Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
246/2017.(X.26.) határozata**

Az önkormányzati pince elnevezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Biatorbágy 4801 hrsz-ú pincét Pátia Pincének nevezi el.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

14) Biatorbágy 3407/14 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az iharosi területrészen található. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a belterületbe vonást. A feltételek a szokásosak. Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
247/2017.(X.26.) határozata**

Biatorbágy 3407/14 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a Biatorbágy 3407/14 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Építési Pont

15) Biatorbágy 3612 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A helyrajzi számon kívül minden egyébbel megegyezik az előző döntéssel. Szintén a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 248/2017.(X.26.) határozata

Biatorbágy, 3612 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a változási vázrajz szerinti telekalakítást követően kialakuló 3612 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását az alábbi feltételekkel:

- 1) A HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv a Naphegy köz 10 m-ben meghatározott szélességű kiszabályozását irányozza elő.
Kérelmezők vállalják, hogy a HÉSZ-nek és a SZT-nek megfelelő telekalakítási eljárás lefolytatásával végrehajtják a szabályozást és az Önkormányzatnak térítésmentesen átadják a 3612 és 3614 hrsz-ú ingatlanból a változási vázrajz szerint 3614 hrsz-ra kerülő, „kivett, közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű területrészt.
- 2) A kiszabályozott területrészt „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” területként kell az ingatlan-nyilvántartásban átvezettetni.
- 3) A belterületbe vonási eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, az útburkolat és a járda kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.
- 4) A Képviselő-testület a 3612 és 3614 hrsz-ú ingatlanból kiszabályozásra kerülő, a változási vázrajz szerint 3614 hrsz-ú, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű területrészt ajándékként elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására. Jelen határozat mellékletét képezi a tervezett telekalakítást rögzítő változási vázrajz.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Építési Pont

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

16) A biatorbágyi szennyvíztisztító telep intenzifikációjáról. A „Biatorbágyi Szennyvíztisztító Telep intenzifikálásához kapcsolódó feladatok elvégzésére” kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és módosító javaslatot tett az eredeti határozati javaslatához képest. Ezt megismerve azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy egy dologban nyilvánítson jelenleg véleményt, ez pedig a közbeszerzési eljárásról szól. Két döntést kell hozni a közbeszerzéssel kapcsolatban, hogy ezt eredménytelennek nyilvánítják, illetve indítanak-e másik közbeszerzést. Az indok az volt, hogy magasabb ár érkezett a kivitelezésre, mint amennyi a közbeszerzésben értékhatárként szerepelt. Viszont van egy nagyon lényeges, el nem hanyagolható információ a levélben, amelyet mindenképpen vizsgálni kell. Ezért javasolja ezt a döntést, hogy csak a közbeszerzésről döntsenek most és ebben a levélben szereplő információt vizsgálják tovább. Az információ röviden, hogy a szennyvíztelep intenzifikációja biológiai aktivitás értéknövekedést jelent és nem jelent hidraulikait. Ez annyit jelent, hogy a napi 2000 m³-t azt nem 2200-zal kell majd ezentúl számolni, hanem ugyanúgy, 2000-rel, akár megtörténik az intenzifikálás, akár nem. A javaslata az, hogy a közbeszerzés kiírásáról olyan döntést hozzon a képviselő-testület, hogy abban az esetben támogatják újabb közbeszerzési eljárás kiírását, amennyiben hidraulikai kapacitásnövekedést eredményez az intenzifikáció, ami számukra kedvező. Az előző érték az az üzemeltetés szempontjából kedvező, egyébként vizsgálják meg ezt a helyzetet, hogy ebből milyen módon tudnak tovább lépni, hiszen van egy szerződésük, amit vizsgálni kell. 2013-ban kötöttek egy szerződést a Fővárosi Vízművek Rt-vel arról, hogy a Biatorbágyi Vízművek felszámolásából eredő pénzmaradványt az intenzifikációra fogják fordítani, mind Biatorbágy, mind a Fővárosi Vízművek. Ebben a helyzetben, hogy ez hidraulikai kapacitásnövekedést a jelen ismereteik szerint ez nem eredményez, ezért meggondolandó, hogy érdemes-e továbbfolytatni az ez irányú szándékot. Ezért javasolja ezt a módosítást.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Egyetért polgármester úr javaslatával, javasolja, hogy azt fogadják el. Csak az érthetőség kedvéért annyit hozzátenne magyarázatként, hogy az történt az utóbbi években elég sajnálatos módon és külön sajnálatos, hogy ezt nem vették észre korábban, hogy a szennyvíz besűrűsödött és ezért többletoxigén igénye van a lebontásának. Ezért nem maradhat kevesebb ideig abban a bizonyos tisztító csatornában és ezért nem engedhetnek bele többet. Arra a kérdésére, hogy nem lehet-e valamit csinálni valamilyen kémiai eljárással, azt mondták, hogy lehet, de ezt csak elvileg jelentették ki. Arra még lehet mód, hogy sikerül ezt a lebomlási folyamatot valamilyen kémiai eljárással meggyorsítani. Azt, hogy az egész folyamat vissza tud-e menni a tervezett szintre, azt még nem merik vállalni. Azt mondták, hogy ezen tovább kell gondolkodni. Egyelőre azt javasolja, hogy ezekkel a módosításokkal fogadják el az előterjesztést és a jövőbeni szennyvízbefogadó képességük egyelőre ezen a módon nem tud növekedni, más megoldások után is kell nézni.

Tarjáni István: Más javaslat nem lévén a módosító javaslatot fogja először feltenni szavazásra. Amennyiben ezt a testület elfogadja, akkor a bizottság döntéséről nem kell szavazni, hanem utána egyben az egészről, tehát, hogy a jelenlegi közbeszerzést eredménytelennek nyilvánítják. Új közbeszerzést akkor szeretnék indítani, amennyiben hidraulikai kapacitásnövekedést eredményez. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
249/2017.(X.26.) határozata**

a Biatorbágyi Szennyvíztisztító telep intenzifikációjáról

- A „Biatorbágyi Szennyvíztisztító Telep intenzifikálásához kapcsolódó feladatok elvégzésére” kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) a Közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslata alapján a tárgyi közbeszerzési eljárást – a Kbt. 75. § (1). bekezdése b.) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be az eljárásban;
- 2) a közbeszerzési eljárás felülvizsgálatát követően tárgybani ismételt közbeszerzési eljárás kiírását abban az esetben támogatja, amennyiben hidraulikai kapacitás növekedést eredményez az intenzifikáció;
- 3) felhatalmazza a polgármestert, hogy levélben kérjen tájékoztatást a Fővárosi Vízművek Zrt.- től, hogy a vagyonkezelési szerződés hatályba lépésétől kezdve hogyan változott a Biatorbágyon keletkezett szennyvíz, valamint a szennyvíztisztító telep biológiai kapacitása (biológiai oxigénigénye).

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést.

17) Beépítésre nem szánt területek (külterületek), és a hétvégi házas üdülőterületek fejlesztéséről

a) az ütemtervre vonatkozó ajánlatok elbírálásáról

b) a hulladék átadó pontok megtervezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Pótanyagként került kiküldésre és tegnap tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság és a három ajánlatból az Értéktérkép ajánlatát javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, amely a legkedvezőbb, illetve a Településfejlesztési koncepciót, illetve az Integrált Városfejlesztési Stratégiát készítette ugyanez a cég. A b.) pont pedig a

hulladékátadó pontok külterületeken történő megtervezéséről szól és nyilván majd a 2018-as költségvetésben lehet arról dönteni, hogy ezek az átadó pontok meg is valósuljanak.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A hulladékpontokkal kapcsolatban lenne kérdése. Logikusan úgy próbálta összerakni, hogy ennek két indoka lehet. Az egyik az, hogy egy rendezettebb környezet alakuljon ki az illegális hulladék csökkenésével. A másik pedig az, hogy ezt a 20-25 millió Ft-ot, amit az illegálisan lerakott hulladék elszállítására használnak fel, az csökkenjen. Egész addig, míg ez a hulladéktároló nem beléptető rendszeres és egyéb volt, szerinte ezt a kettőt szolgálta volna. Azt kéri, hogy ezt most fogadják el, viszont a működési és egyéb koncepcióról készüljön valami átfogó anyag, ami ennél egy kicsit bővebb, mert nem látja azt a lehetőséget, hogy ha egy hulladéklerakó hely zárt és csak az mehet be, aki fizet érte, akkor aki nem fizet érte, az leteszi, ha nem is mellé, mert be van kamerázva, hanem 50 méterrel odébb. Azt sem tudja, hogy a hulladéklerakó pontról ingyen viszi-e el a szolgáltató a hulladékot vagy az még a városnak többletpénzébe kerül. Hogyan fog ez az egész működni? Maga az elv nagyon támogatandó, csak erről valami bővebb információt kaphatnak-e?

Tarjáni István: Van egy olyan szempont, amit képviselő úr nem említett és szerinte ez a legfontosabb, hogy vannak olyan területek ezeken a beépítésre nem szánt területeken, ahova a hulladékszállító autó nem tud eljutni, egyébként pedig állandó lakosok vannak. Az ő szolgáltatásukat eddig úgy oldotta meg a szolgáltató, hogy zsákot biztosított a részükre és azt kitehették az utca végére, ahova még éppen el tudott menni. Ezt szeretnék elsősorban így kezelni. A zárásnak pedig pontosan az az oka, hogy olyan hulladék, amely nem biatorbágyi lakosnál keletkezett, az lehetőleg ne kerüljön erre az átadó pontra. Nyilván vannak olyan pontok, ahol ezt egyszerűen meg lehet tenni, mert országos közút mellett megy el és van olyan, ahol ez kevésbé valószínű, de mindenhol előfordulhat, hogy olyan hulladék is megjelenik, amit nem szeretnének, hogy megjelenjen. Azért azt nagyon nehéz ellenőrizni, hogy annak a személynek van-e biatorbágyi bejelentett lakcíme, illetve van-e szolgáltatási szerződése. Azt szeretnék vele elkerülni, hogy csak azok tudják használni, akik jogosultak ennek a szolgáltatásnak az igénybevételére.

Szakadáti László: A felvetett kérdések egy része teljesen jogos, válaszol azokra is, de amit polgármester úr említett, ahhoz csak annyit szól, hogy valóban vannak olyan területek, utcák, ahova nem tud felmenni a szolgáltató vagy nem mindig és nem egyenletesen. Vagy van neki kisautója, amivel fel tud menni, vagy nincs, ezért aztán rapszodikus. Úgy kezdődik az illegális szemét felhalmozása, hogy nem biztos abban, hogy elviszik tőle a szemetet vagy éppen kirakta és nem vitték el és akkor valahova lerakja. Azt az állapotot kell elérni, hogy mindenki számára biztosított legyen egy szerződés alapján, hogy hol tud a szemetétől megszabadulni. Ezek a szemétátadó pontok ezt a célt szolgálják. Most hármát említenek: a Katalin-hegy, Ürgehegy és a Pecató, de ide kell érteni a negyediket is, amelyről már tavaly döntöttek, amelyik a Szarvas-hegynek és a Kutyahegynek a Turista úton lévő, már megkezdett változatáról szól. Ha ezeken a pontokon a lakó le tudja tenni a szemetét úgy, hogy nem beönti valahová, hanem az oda elhelyezett 1100 literes nagyobb konténerekbe, akkor valóban, egy szerződés alapján egy kis fáradsággal bár, de legális, törvényes keretek között megszabadulhat a szeméttől. Így mindenki eleget tud tenni a törvénynek, amely 3 felelőst állapít meg: a szemétszállító céget, a lakost és az önkormányzatot. Az a kérdés, hogy hogyan lehessen oda belépni és ne keletkezzen mégse újra illegális szemét, azt a tervezés során fogják megbeszélni. Megtervezik ezt a rendszert, az visszakerül és akkor

fognak a részletekről beszélni, hogy kinek legyen kulcsa. Most arról az elvi döntésről beszélnek, hogy ezeket terveztessek meg, mert egyrészt van belőlük összesen 4, nem lesz tehát annyira jelentéktelen, mint ahogy gondolták, hogy csak úgy, ha egyszer áramot, lámpát, kamerát akarnak oda elhelyezni, betonlapot, kerítést, LINDAB lemez tetőt is, hogy ne ázzon széjjel. Ez a folyamat induljon el, hogy a jövő évben mód legyen ezeket megépíteni. Ennek a tervezése során tudnak azokra a részletekre kitérni, hogy hogyan működjön a hozzáférés, kód, kulcs és egyéb biztonsági szempontokat is. Ezért javasolja, hogy fogadja el a testület ezt a napirendet.

dr. Kovács András: Polgármester úr és alpolgármester úr elmondta, amit részben szeretett volna. Csak annyit tenne hozzá, hogy a Depónia hulladékszállító céggel az egyeztetéseknél abban maradtak, hogy egyedül a hulladéktároló edényeknek a bérleti díja vagy megvásárlása az önkormányzat feladata. A szállítás, mint ahogy polgármester úr is említette, a meglévő szerződéses lakosságnak a szemetét szállítja el, ez gyakorlatilag külön költségébe nem kerül az önkormányzatnak. Sőt, a hulladékcégnek érdeke is, hiszen ezzel költséget tud megspórolni, nem kell felmenni olyan helyekre is, amit eddig nehezen tudott megjárni. Tehát ők is érdekeltek ebben és abszolút támogatólag álltak ehhez hozzá. A Turista úton lesz a kiinduló projekt, megnézik, hogyan működik a valóságban. Ott az 1100-as vagy 2100-as konténernek a bérleti díját kell fizetni vagy megvásárolni.

Molnár Tibor képviselő úr elhagyta a termet.

Kecskés László: Lóth Gyula kérdezte még, hogy ezeknek a helyeknek a kijelölése hogyan történt. Ezek a gyűjtőpontok úgy kerültek kijelölésre, hogy az eddig az ott élő lakosság által illegális személtalrakók helyeit fogják olyan módon átalakítani, hogy az begyűjthető legyen, senki más ne használhassa, ne dobhass át a kerítésen, azért kell ide zárt lemez, kutyák ne tudják szétcibálni. A kamera pedig azért kell, hogy az illetéktelenek ne rakosgassák le a szemetüket körbe-körbe olyanok, akiknek nincs lakossági szerződésük. A kamera ellenőrzése is nagyon fontos, különben nem sokat ér.

Szakadáti László: A napirendhez tartozó másik pontra térne rá. A megvalósíthatósági tanulmánykészítése ütemtervvel a Katalin-hegy és a Pecató hétvégi házas üdülőterületeinek fejlesztésére, víziközmű beruházás révén ismeretes, a Katalin-hegyiekkel már találkoztak, ütemtervről tárgyaltak velük, amely alapján írásos anyag is kialakult. Úgy tűnik, hogy ezt ki kell terjeszteni a másik üdülőterületre, a Pecatóra, ami korábban is szándék volt, csak talán nem egyből, hanem egy lépcső beiktatásával. Most terjesszék ki és vizsgáltsák meg azzal a céggel, aki a város településfejlesztési koncepcióját készítette, hiszen az ő alapvető iránymutatásaiból indultak ki, amikor arra gondoltak, hogy annak érvényt szereznek és lépcsőzetes formában felépítik azt a konstrukciót, amelynek a végső eredménye, hogy vezetékes víz legyen ezeken a területeken. Ennek az anyagnak az elkészültének a határideje december 20., így a jövő év elején a bizottsági anyagokban már tárgyalhatnak róla, szakmailag megvitathatják és februárban a költségvetésben az esetlegesen 2018-ra szánt ütemekre szavazhatnak meg költségfedezetet. Olyanokra gondol, mint a geodéziai felmérés, bizonyos helyi problémáknak a kezelésére, ingatlanvitákra, hiszen vannak olyan területek, ahol önkormányzati területen megy magánút, illetve fordítva. Ezeknek a kibogozására január-február hónap alkalmas lesz, ha ezt most megrendelik és december végére elkészül. Ezt is javasolja elfogadásra.

Barabás József: Nagyon örülne, ha ez úgy működne, ahogy alpolgármester úr is elmondta, de visszaemlékszik, hogy ez 2003-tól hogyan működött. Ugyanúgy ki voltak jelölve területek,

konténereket tettek le. A végén, 2010-től abban maradtak, hogy szabaduljanak meg ezektől a helyektől, ahová le lehet rakni a szemetet, mert már annyi volt, nem tudja, hogy kik, de csempehulladéktól kezdve mindent odahordtak, hogy ne kerüljön pénzbe máshol lerakni. Örülne, ha így működne, de 15 év tapasztalata alapján nem hiszi, hogy az emberek ilyen téren megváltoztak. Ha zárt lesz is, körbe dobálják. Szerinte nem fog ez így működni.

Tarjáni István: Zárt lesz és be lesz kamerázva. Úgy gondolja, hogy ennek visszatartó ereje van. Az 1-es főút mentén található hulladékparkolók és amióta be vannak kamerázva, azóta egész más a környezetük. Szerinte pozitív eredmény lesz.

Lóth Gyula: Köszöni a kérdéseire elhangzott választ, még a fel nem tett kérdéseire is. Összerakta azt, ami elhangzott és polgármester úr ugyanazt mondta el, hogy a városképen fog javítani, hiszen nem illegális hulladék az, amiért fizetnek eddig is a lakók, csak most rendezetten tudják lerakni. Az illegális hulladék 20-25 milliós költsége nem fog csökkenni, hiszen eddig is fizettek azért, amit eddig leraktak legálisan, zsákban. Most ezt teszik be egy elkerített részre. Polgármester úr azt mondta, hogy ezek a lakók zsákot kaptak a szolgáltatótól és abba rakták a szemetet. Továbbra is azt mondja, hogy kezdjék el, nézzék meg, hogy mi alakul ki, ellenben ne tervezzenek úgy, hogy a 20-25 millió Ft legális hulladékelszállítási költség meg fog szűnni. Ez a módosítás nagyon hatékony lesz, nagyon jó lesz bizonyos dolgokra, de az illegális hulladékot nem fogja megszüntetni. Ugyanúgy, ahogy az 1-es útnál most nem a régi kamionos parkoló öblökbe, pihenőkben van a hulladék felhalmozva, hanem a kisebb, bekötő utak sarkánál. A költséget szerinte nem fogja ez csökkenteni, de örülne, ha tévedne. Ez jövőre kiderül.

Molnár Tibor képviselő úr visszajött a terembe.

Tarjáni István: A jelenlegi rendszer szerint most már nem is zsákot ad a szolgáltató, hanem matricát. Amennyiben valaki zsákot kér, akkor külön kérésre zsákot is ad, de nem mindenki szerződött. Ez a szolgáltatás csak annak jár, aki szerződött. Így viszont, ezzel a feltétellel szerinte érdemes lesz szerződnie, hiszen azért az mégiscsak sokkal kulturáltabb megoldás, mint az utca végére vagy bárhová letenni. Bíz benne, hogy ez csökkenteni fogja az illegális hulladék mennyiségét. A zártság azért kell, mert nem mindenki biatorbágyi lakosként helyezi el azt a hulladékot oda, ahova nem való.

Kecskés László: Kik rakják le a hulladékaikat? Kint élő lakosok rakják le, illetve máshonnan oda érkezők, akiket Barabás József említett, akik akár Sóskútról, Érdről teszik ezt meg kisteherautóból, mikrobuszból, platóról kidobálják a sittjeiket. Nézzék előbb a lakosokat. Azok vagy szerződtek vagy nem szerződtek eddig a hulladékelszállítóval. Aki szerződött, és várják tőle, hogy ide tegye le, az azért fogja ide letenni, mert a szerződésében a hulladékelszállító nem tudta megközelíteni őt, így nem tudta az összegyűlt szemetet elszállítani. Innen, erről a helyről pedig biztos, hogy el fogják vinni. Aki eddig nem szerződött pedig egy olyan igény fogalmazódott meg a kint lakók között, hogy a környezetüknek a tisztább tartását saját maguk is szeretnék szorgalmazni. Ezeknek a területeknek az illegális használóit szeretnék arra szorítani ők maguk is, hogy kössenek szerződést. Ha ez megtörténik, akkor tőlük is legálisan elszállítódik a szemet. Sokan széttárják a karjukat és azt hitték, hogy ide letehetik a szemetet, mert eddig az történt, hogy mindig elszállította onnan valaki és ez ingyenes szolgáltatás. Az fel sem merült bennük, hogy ez pénzbe kerül és annyiba, amennyi itt le van írva. Ha az önkormányzat részéről egy tájékoztató kampánnyal is kiegészül az ottani kint élő embereknek a tisztaságra való igénye, akkor ezek az emberek is

fognak szerződni és a zárt hulladéktárolóba fogják lehordani a szemetüket, ami helyileg pontosan ugyanott lesz, ahova eddig illegálisan csak kidobálták az autójukból.

Molnár Tibor képviselő úr elhagyta a termet.

Szakadati László: Ebből is látszik két fontos tanulság. Egyrészt a szemétszállítási rendszerüknek ez egy kidolgozatlan, gyenge pontja, amivel törődni kell. Most lépnek egyet a lehetőségeiken belül abba az irányba, hogy ez is jobban szabályozott legyen. A másik dolog, hogy annak a bizonyos ütemtervnek, amiről szó volt a másik napirendben, amelyet a tanulmány majd megvizsgál, annak az első pontja az, hogy azon a területen egyesületet alakítanak és saját érdekeiket képviseltetik vele. A Katalin-hegyen ezt már létre is hozták, már a bírósági bejegyzésnél tartanak és nagyon érdeklődnek, nagyon intenzívek és törődnek azzal, hogy hogyan néz ki a környezetük. Nem is lehet másképp elképzelni, mint hogy önmagukkal szemben igényesek legyenek. Ezt is beleszámítva remélik, hogy ha kínálnak nekik egy technikailag megépített rendszert, akkor sokkal sikeresebb lesz, mint eddig.

Molnár Tibor képviselő úr visszajött a terembe.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. Két határozati javaslat van. Az egyik a megvalósíthatósági tanulmány készítéséről szól, melyben a Településfejlesztési Bizottság által elfogadott javaslatot fogja feltenni szavazásra, tehát az ÉrtékTérkép megbízását a megvalósíthatósági tanulmány készítésére.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 250/2017.(X.26.) határozata

Beépítésre nem szánt területek (külterületek), és a hétvégi házas üdülőterületek fejlesztéséről

Az ütemtervre vonatkozó ajánlatok elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) ajánlata alapján megbízza az ÉrtékTérkép Kft-t, hogy adott ajánlata alapján készítsen megvalósíthatósági tanulmányt a Katalin-hegy, és a Pecató vízellátás, és szennyvízkezelés lehetőségeiről,
- 2) a megvalósíthatósági tanulmány tartalmazza a közmű-üzemeltetőkkel történő egyeztetéseket, a nyilatkozatok beszerzését, a Katalin-hegy és a Pecató beruházások szervezeti és pénzügyi feltételeit, térjen ki a fejlesztések várható hatásaira az egyes területeken és a város egészére,
- 3) felhatalmazza a Polgármestert a megbízási szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

Tarján István: A másik határozati javaslat a hulladékátadó pontokról szól, melyet a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
251/2017.(X.26.) határozata**

**Beépítésre nem szánt területek (külterületek), és a hétfélig házas üdülőterületek
fejlesztéséről**

A hulladék átadó pontok megtervezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) hulladék átadó pontokat alakít ki a Katalin hegy, Pecató és Üрге hegy területén,
- 2) az átadó pontok tervezési és kivitelezési költsége kerüljön betervezésre a 2018. évi költségvetésbe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. évi költségvetés elfogadása

Végrehajtásért felelős: Beruházási és vagyongazdálkodási osztály

18) A Viadukt SE TAO pályázatáról az iharosi sportpályára

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Köszönti a napirend tárgyalásánál a Viadukt Sportegyesület elnökét, Cserniczky Tamást. A tegnapi rendkívüli ülésén tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság. A feltételekből lehet látni, hogy miről van szó. Viszonylag csekély önkormányzati hozzájárulással képes a Viadukt Sport Egyesület egy újabb pályát létesíteni az egyre fejlődő utánpótlás nevelésére, amelyben előrelépés is történt. Régiós központtá vált a biatorbágyi sportegyesület az utánpótlás nevelés tekintetében.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Örül, hogy itt van elnök úr is. Mivel látszik, hogy ez a TAO pályázat már be van adva és egy utólagos jóváhagyást kér az egyesület, hogy tovább folytatódjon a pályázati eljárás, de jó lett volna látni, hogy mi került be a pályázatba. Itt látják, hogy egy műfüves nagypálya, aminek a vázrajz szerint megvannak a méretei, de mit tartalmaz ez a 180 millió Ft-os keretösszegű pályázat, amely 3 pénzügyi forrásból jönne össze és mik azok a műszaki elemek a pályatesten kívül, amelyek beletartoztak.

dr. Cserniczky Tamás: A pályázat azért 180 millió Ft, mert tartalmazza a műfüves pályát, a szabvány szerinti vízelvezetést, kerítést és világítást, járdát. Csatolta a rajzot, bár nem annyira részletes, mivel nem engedélyköteles. Úgy kell elképzelni, mint a Kolozsvári utcai

pályát, a tartozékaival, kerítéssel, világítással és járdával. Ez a műszaki tartalma. Ez kb. 120-130 millió Ft, de azért 180 millió, mert van egy olyan lehetőség, hogy az önerőt úgy lehet biztosítani, hogy az a másik 50 millió – ez is csatolva van –, hogy az önkormányzatnak tartósan, 50 évig bérleti díjat kell fizetni. Ezt is betették a pályázatba és ez biztosítja az önerő nagy részét. Ez egy kiskapu most a TAO pályázatnál. Biatorbágy régiós központ lett júniusban, ami azt jelenti, hogy a környező települések és Budapest II. kerület tartozik ide. Kiemelt TAO támogatást is kapnak és ez egy dicsőség is, mert NB-II-es bajnokságban indulnak az utánpótlás csapatok. Egész szépen szerepelnek, ha valaki követi őket. Pályáztak két kisbuszt, ezt tudomása szerint megkapják. Mivel nem férnek el, ezért pályázzák meg ezt a pályát. Rumi Imre főépítész úrral bejárták és ő is azt mondta, hogy nincs más terület Biatorbágyon, ez maradt, ami saját terület.

Bodorkos Ádám: Az ötlet nagyon támogatható. Szükség van egy ilyen pályára, főleg azért, hogy a Kolozsvári utcai pályát kicsit tehermentesítsék. Már többször téma volt, hogy elég túlsúlyos a kihasználtság tekintetében. Ismeri ezt a részt, nem tudja elképzelni és a vázrajzon, mintha be lenne szorítva. Egyszer vezet egy tábor az iharosi táborhoz és vezet egy másik út hátra az erdő felé és a Naphegy közhöz is a táborhoz vezető útról kell felcsatlakozni. Erről egyáltalán nem szól ez a munka, ezáltal nem lehet azt mondani, hogy az önkormányzatnak csak 3 millió Ft-jába fog kerülni. Itt nagyon sok kapcsolódó tétel van. Azért is mondja, hogy az ötlet jó, mert láthattak már korábban tanulmánytervet például arra, hogy az iharosi tábor próbálják majd lehetőségeik szerint fejleszteni. Akár egy komplex központot is létre tudnak hozni, ha ezt összekapcsolják ezzel a pályával. Rengeteg lehetőséget lát benne, csak szerinte ez így most egy nagyon egyszerű pályázati anyag, amivel megpróbálnak elnyerni valamilyen támogatást, de a kapcsolódó tételeivel nem számolnak. Ezen a területen nagy szintkülönbségek vannak, nem sík terület. Elképzelhető, hogy támfalat kell építeni és előbb-utóbb átmennek egy olyan részre, nem a 0104-es hrsz-ú területről a szomszédos területekre, ami már nem biztos, hogy az önkormányzaté. Ez már innentől kezdve nem 3 millió Ft, hanem nagyon sok millió. Azt gondolja, hogy ezt kicsit jobban körül kellene járni. Az ötlet jó, támogatható, tényleg nagyon jól lehetne itt használni, de az összes érintett területet, az utat, az iharosi tábor is meg kellene vizsgálni, hogy hogyan fogják ezt utána kezelni. Erről nem szól ez az anyag. Rumi Imre is azt mondta, hogy nagyjából elfér. Nem tudja, hogy ezt a rajzot ki készítette, de látható az, hogy be van passzítva ebbe a területbe. Nem tudja elképzelni, hogy az út hogyan fér el, védőtáv van, padka van, árkot kell készíteni.

dr. Cserniczky Tamás: Rumi Imrével és polgármester úrral nézték meg. Van egy régi út, egy földút, ami fölötte van, az átveszi a szerepet. Ez az út eltűnik, mert épp a közepén van és az veszi át a szerepét. Azt mondta a főépítész, hogy ezt meg se kell erősíteni. Az útról ennyit. A másik, hogy a mostani állás szerint a 100/60-as szabványméret úgy férne be, hogy nem fér be rendesen, ebben képviselő úrnak teljesen igaza van. Valószínűleg kisebb lesz, csak még nem készült geodéziai felmérés. Ahogy az elkészül, akkor meg tudják mondani, hogy mekkora fér be. Az MLSZ-szel is úgy van megbeszélve, hogy ez egy edző pálya, nem kell szabványnak lennie, hanem amennyi befér, azt is elfogadják. Az egyéb költséget nézve, árok nem kell, mert a vízelvezetés szikkasztókba történik és az benne van az árba. Azért kerül ennyibe, mert földmunka az lesz, hogy szintbe hozzák. A kerítés és a világítás is benne van. Parkolókat kell majd a környékére, de azt hosszú távon. Jelen pillanatban az Iharosból mennének oda, most nem kell külön parkoló. Szerinte a parkoló fejlesztés majd a tábor fejlesztésével együtt lesz esedékes. Egyébként képviselő úr teljesen jól látja, biztos, hogy

valamennyi költség még lesz. A főépítész azt mondta, hogy az úthoz nem kell hozzányúlni, de meg kell nézni.

Barabás József: Most hallgassanak meg egy olyan embert, aki ezt már kétszer is felmérte. Annyit tud mondani, hogy 60 méter széles út úgy fér el, hogy a 100 hosszúság még akkor is megvan. A mellette lévő, felmenő út, amelynél van egy dombrész, abból valamennyit le kell választani. Lehet, hogy oda kell egy támfal. Ezt csak azért tudja támogatni, mert mellette van egy komplett létesítmény. Talán 150 métert kell menni a játékosoknak és már bent van az öltözőbe. Ebből a szempontból ez nagyon jó. A táborba menő út megszűnik, csak mellette a 4 méter széles úton lehet majd felmenni. Aki hátra akar menni az erdőbe, ugyanott fog tudni menni, ennek a pályának a végén. Akkor azért vállalták ezt, hogy a hátra menő részbe tettek egy pályát. Az már egy kicsit messzebb volt és a játékosok inkább elől átugráltak a kerítésen, minthogy menjenek 4-500 métert. A másik megoldás nagyon sok pénz, a szintkülönbség miatt is. Ha máshol kezdenénk is, egy komplett létesítményt kéne hozzátenni 4-6 öltözővel, akkor az nagyon sokba kerülne. Azért támogatja ezt itt így, ez itt el is fér, de benne van, hogy a táborhoz vezető út megszűnik, mellette el kell menni oldalt.

Bodorkos Ádám: Elnök úr nagyjából elmondta az érveket. Nem gondolja, hogy ha ilyen színvonalú az egész létesítmény, akkor egy földúttal ezt meg lehet oldani. Továbbá az Lk-5-ös övezetben nem biztos, hogy sokáig a lakosok a földúton akarnak majd menni. Igazából a koncepciót hiányolja az egészből. Hogyan lehet ebből a legtöbbet kihozni? Ha szavaiból az jött le, hogy ezt nem akarja támogatni, akkor félreértették. Az anyag jó, meg kell próbálkozni, remélhetőleg nyernek és akkor itt lehet egy pálya, csak meg kell vizsgálni azt, hogy hogyan tudnak olyan környezetet létrehozni az új pálya körül, ami az ott lévő lakosoknak is lakható körülményt fog biztosítani, továbbá, nem lehetetlenítik el annyira az iharosi tábornak ezt a fajta bővítését, amiről szó van, hogy az még az önkormányzat területén legyen.

Szakadáti László: A táborral nem idegen a sportpálya. Ez fontos szempont. A másik fontos szempont, hogy a völgy további része már ilyen szempontból nem használható, egy másik klíma van a többi részén. Más a levegő, a hóelolvadás, nincs benne műtárgy, közmű. Ez az utolsó rész, amit még összeköthetnek az iharosi nagypályával, öltözővel. A harmadik pedig, ahogy elnök úr mondta, hogy geodéziai felmérés még nincs. Önmaga kisebb pályából indult ki korábban, de jó ez a rugalmas szemlélet, hogy célozzák meg ennek a kereteit. Végző soron mindenképpen biztosítani kell egy rendes, hátramenő utat a gyalogosoknak, autósoknak. A végző formájában – mert már több változatot is látott, próbálkoztak ennek az elhelyezésével – egy jól használható, műfüves edzőpálya legyen. Az edzőpályánál már az is szép, amikor szép pályányi méretről beszélnek, az 60x50 méter lenne, a nagypálya fele. Ha ez 80x60-as vagy 80x50-es pálya lesz csak, mert úgy fér el arányosan a környezetben, akkor is értékes dolog lesz. Viszont, ha nem lépnek, akkor semmilyen pályát nem fognak tudni építeni. Ezért kellene megindítani ezt az eljárást, aztán utána meglátják, hogy hogyan alakul a többi. Itt szintén nem elhanyagolható szempont, hogy TAO támogatás révén juthatnak ilyen értékhez, amelyhez valóban nem kell öltözőt építeni. Így együtt az iharosi főpályával lenne egy kis műfüves pálya és egy nagyobb műfüves edzőpálya. Ebből a területből kihoznák azt, ami egyáltalán kihozható. Ezen a területen további fejlesztés csak a tábor környezetén történne, aminek már más szempontjai dominálnak. Egy tábori életnek is kelléke megítélése szerint a sportlehetőség és kapcsolódik hozzá, hogy ez a terület így gazdagodjék.

Lóth Gyula: Ez tényleg nagyon jó kezdeményezés. Amit alpolgármester úr mondott, hogy ha csökkentik arányosan a pálya méretét és mellette lehetőség van az útra, az még többet tesz a dologba. Ellenben pénzügyi szempontból azt sajnálja, hogy úgy van itt egy előterjesztés és nem az elnök úr hibája, hogy nincs mögé téve az, hogy ha most a testület azt mondaná, hogy 170 milliót kell erre rááldozni és bevállalják az elkövetkezendő 2 évben, ha megnyerik a pályázatot, akkor arról tudnának dönteni. Most itt az szerepel, hogy 3 millió Ft-ba fog ez kerülni a városnak. Mindenki tudja, hogy lényegesen többé. Elnézést, hogy 170-et mondott, lehet 17 is, de az is különbözik a 3-tól. Itt a nagyságrendekről van szó. A másik az, amiről még senki nem beszélt és nem tudja, hogy mennyire érinti az ott lévő elektromos légkabel a pálya vonalát. Ahogy látja a rajzot, azt a kábelt át kell helyezni, földkábellé kell átalakítani, mert gondolja, hogy nem az erdő és a lakóházak fölé megy. Nem ért hozzá műszakilag, de látja, hogy most valaki bólogat, valaki rázza a fejét, tehát ebben sincs egyetértés. Kérdése, hogy a 120-180 millió Ft ezt tartalmazza-e? Ez sem kis összeg és hatósági engedély függvénye. Amennyiben támfalat kell építeni, már az is engedély köteles. Rengeteg kérdés merül fel, amit nem most fognak megoldani. Csak azt kéri és javasolja, hogy fogadják most el, hogy induljon az SE a pályázaton, de azért a beruházási osztálynak, a főépítész úrnak szabjanak most meg egy határidőt az SE-vel egyeztetve a TAO-s pályázat véglegesítése kapcsán és hozzák vissza a képviselő-testület elé a valós, tényleges járulékos költségeket is záros határidőn belül, hogy még a 2018-as költségvetés tervezésénél ezzel tudjanak kalkulálni. Ugyanis, ha megnyeri az SE a pályázatot, akkor létre kell hozni, akkor az utat arrébb kell helyezni, a villanykábel le kell tenni, támfalat kell építeni, stb. Úgy kéne nekiállni a 2018-as költségvetésnek, hogy legalább nagyságrendileg belőjék, hogy mekkora összegről beszélnek. Örülne neki, ha az jönne ki a végén, hogy ez összesen 25 millió Ft, csak legalább tudják. Ez mindenképpen kellene fog a költségvetés tervezéséhez, hogy egyáltalán használható legyen a pálya. A Kolozsvári utcán, ha jól emlékszik, pont azért kellett a futókör, hogy meglegyen a műfű és a természet között az elválasztó. Ha jól látja, az itt egy 2 méteres valamilyen elválasztó, de ezt tartalmazza a pályázat.

dr. Cserniczky Tamás: A pályázat benyújtásra került. Van egy hiánypótlás, amihez kell a három, TAO-pályázatnál szokásos nyilatkozat. A pályázat november végén lesz kihirdetve, az még nem jelent semmit. Azt jelenti, hogy megnyerték a lehetőséget, hogy gyűjthessék a pénzt. Nem kell kapkodni. Utána fel kell mérni geodéziával. Amikor kint voltak, a főépítész azt mondta, hogy nem kell támfal, de lehet, kell majd, mert szabad szemre mondta. A kábeláthelyezés nincs benne a pályázatba. A kérelmük arról szól, hogy beadhassák a pályázatot és a 3 nyilatkozatot tegye meg az önkormányzat. Nincs benne önerő se, csak annyi, hogy ha létesül, akkor 15 évig nem lehet eladni és ilyenek. Böven ráér később dönteni a testület is. Igazából csak a lehetőséget kérik, hogy a pályázat menjen. Szó volt arról is az MLSZ-ben, hogy be lehet adni TAO pályázat keretében a tábort is, edzőtábornak nevezendő. Ez is egy későbbi lehetőség.

Tarjáni István: Amit Lóth Gyula képviselő úr javasolt, az mind előkészítés alatt van. Azért nincs itt, mert az az időkeret, ami rendelkezésükre állt, egy szemrevételezésre adott lehetőséget. Ezért történt ez, hogy legalább egy szemrevételezés történjen. A geodéziai felmérés megrendelése megtörtént. Annak birtokában lehet indítani a tervezést, ahol már szintén egyeztetés történt, egy tervvel, tervezői költségbeccsléssel fog ez visszajönni. A 2018-as költségvetés tárgyalását megelőzően ezeknek el kell készülnie ahhoz, hogy ezzel érdemben tudjanak foglalkozni. Az már fogja tartalmazni az iharosi tábor további felhasználásának a lehetőségét és az utat is, hogy hogyan lehet megközelíteni az iharosi tábort, a völgyet. Mindezek azért nincsenek itt, mert arra nem volt idő, hogy ennyi idő alatt

előkészítsék. Erre volt lehetőség, hogy készüljön egy „vázlaterv”, rajzos dokumentáció arról, hogy ezt hogyan képzeli el. Nem azért nem készült el, mert nem szeretnék ilyen, hanem azért, mert erre nem volt lehetőségük, de a szándék megvan, el is indult ennek az előkészítése. Azt nem ígéri, hogy november 30-ára itt lesz, mert addig valószínűleg nem fog tudni elkészülni, de januárra, amikor a költségvetés előterjesztése a testület előtt lesz, ez is itt lesz és a hozzá tartozó árak is. A magas vezeték nem kell letenni a földbe, az csak a városközponti területen kötelező. Az út mellett lehet vezetni ugyanúgy, ahogy jelenleg is az út mellett van minden utcában a lakóterületeken, amely nem településközponti terület. A lévkábel az, ami jelenleg működik.

dr. Kovács András: Javasolja, hogy az önkormányzat azt is vizsgálja meg, hogy a telekalakítással kialakítani a műfüves labdarúgó pályának egy önálló helyrajzi számos ingatlant, hiszen a 0104 az egész Iharos-völgyet jelenti. Most arról dönt a képviselő-testület, hogy ezt a Magyar Állam javára 15 évig elidegenítési és terhelési tilalommal terheli meg. Javasolja átgondolni, hogy lehetőség szerint az Iharos-völgy maga és a műfüves futballpálya külön helyrajzi számon legyen. A telekalakításnál azt is figyelembe lehet venni, hogy akkor az út hol menjen és a Helyi Építési Szabályzatban már úgy lehet szerepeltetni az átfogó felülvizsgálat után, ahogy azt a pálya és megközelítése megkívánja. Javasolja ennek a vizsgálatát is beemlíteni – ahogy polgármester úr is említette – a tervezési szakaszba. Attól, hogy nem építési engedélyköteles, azért meg kell tervezni.

Barabás József: Ezekkel a feltételekkel, hogy a 100x60-as pályaszélességet nem kell betartani, az 50-es pályaszélesség teljesen elfér úgy, hogy 8 méteres utat lehet fent csinálni. Megmérték, ez biztos. Ha 100 méter hosszú, akkor kicsit jobban felmegy az épület elé, de akkor is tovább lehet menni. Az önkormányzatnak ott van ez a létesítménye is. Az utcáig megvan az aszfalt és ha utána azt a darabot leaszfaltozzák, szerinte nem okoz nagy gondot, mikor két létesítményük van ott.

Lóth Gyula: Azt kéri, hogy elnök úr és polgármester úr egyeztessenek most arról, hogy a határozati javaslat szerint most megítélik a 3 millió Ft-ot, elnök úr pedig azt mondta, hogy nem szükséges. Akkor ezzel mi történjen? A többi választ köszöni.

Tarjáni István: Elnök úrtól nem értett olyat, hogy nem kell, azért vannak itt, hogy döntsenek róla.

dr. Cserniczky Tamás: A pályázathoz ennyi keretösszeg szükséges a pálya létesítéséhez. Ezt felül lehet bírálni a tervek után. Jelen pillanatban nem kell a pályázathoz ennek az összegnek a megszavazása. Önrész kell, de csak a nyilatkozat, hogy az önrészt ki biztosítja. Ők azt mondták, hogy biztosítják. Mondhatják azt, hogy az önkormányzat, de semmit nem kell kifizetni.

Bodorkos Ádám: Ha már tervezésről van szó és ahogy elnök úr is mondja, a tábor is beemelhető esetleg egy ilyen TAO-s pályázatba, javasolja, hogy semmiképp ne menjenek abba az irányba, hogy az átalakított, felújított, újragondolt Iharosi tábor az egyesülethez tartozik. A civil szervezeteknek továbbra is adjanak lehetőséget. Tudják azt, hogy onnan kezdve, hogy ez hozzá van kapcsolva ehhez az egyesülethez, akkor kihasználtságát tekintve sokkal nehezebben lesz elérhető a civil szervezeteknek. Ezt azért semmiképp ne csinálják, itt azért táboroztatások mennek nyaranta, különböző civil szervezeteken keresztül. Tudja, egy ötlet, nem kér rá választ, ez tervezés. Csak, ha már ilyen tervek vannak, akkor ezt semmiképp se gondolják.

dr. Cserniczky Tamás: Csak a lehetőségét mondta, mert TAO-s pályázatot máshonnan nem fognak tudni erre 70%-os támogatást szerezni. Nincs szükségük szállásra, csak a lehetőséget mondta megcsinálni.

Tarjáni István: Ez most nem napirend, az majd egy következő lesz, amikor az iharosi táborról döntenek.

Bodorkos Ádám: A határozati javaslatban nincs megjelölve, hogy milyen költségkeret terhére lesz. Polgármester úr tegyen javaslatot a keretre.

Tarjáni István: A 2018-as évi költségvetés. Úgy látja, több észrevétel nincs. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 252/2017.(X.26.) határozata

A Viadukt SE TAO pályázatáról az iharosi sportpályára

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Viadukt SE TAO pályázatáról az iharosi sportpályára szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza és az alábbi nyilatkozatot teszi:

- 1) támogatja, hogy a Viadukt SE az önkormányzat 1/1 arányú kizárólagos tulajdonában álló Biatorbágy, Külterület 0104 hrsz-ú ingatlanon nagy műfüves labdarúgópályát létesítsen a határozat mellékletét képező helyszínrajzon megjelölt területre, a pályázat megvalósításához a kérelemben foglaltaknak megfelelően 3.000.000,- Ft támogatási összeggel járul hozzá a 2018. évi költségvetési keret terhére;
- 2) az ingatlan tulajdonosaként kijelenti, hogy visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvényben meghatározottak szerint fenti ingatlanára vonatkozóan 15 év időtartamra a Magyar Állam javára a meghatározott adókedvezmény mértékéig az ingatlan-nyilvántartásba jelzálogjog kerüljön bejegyzésre.
- 3) a jelzálognak az ingatlan-nyilvántartásba történt bejegyzésével kapcsolatos költségek (pl. jelzálogjog bejegyzésre alkalmas okirat elkészíttetése) VIADUKT SE-t terhelik,
- 4) egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a Viadukt SE-nek, mint kérelmezőnek a pályázat önrészához kapcsolódó 3.000.000,- Ft támogatásról a szerződést aláírja és a pályázathoz kapcsolódó nyilatkozatokat a Képviselő- testület nevében kiadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2017. november 30.

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

19) Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi belső ellenőrzési tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és egy kiegészítő javaslatot tett, hogy az Egészségügyi Nonprofit Kft. ellenőrzésére július helyett augusztus-szeptember hónapban kerüljön sor. Ezt a javaslatot befogadja és ezzel a javaslattal fogja a képviselő-testületnek javasolni. Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, az így módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhantú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
253/2017.(X.26.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi belső ellenőrzési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi belső ellenőrzési tervét.

(Az ellenőrzési tervet a határozat melléklete tartalmazza.)

Felelős: jegyző

Határidő: 2018. december 31.

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

20) A Völgyhíd televízió adásának lineáris sugárzásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy műszaki jellegű beruházás, amely menet közben derült ki, hogy szükséges ahhoz, hogy a lineáris adás biztonsággal és megfelelő műszaki színvonalon tudjon működni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Bizottsági ülésen is hangot adott észrevételének, hogy a táblázat, ami a beruházásokról szól, nem kizárólag ezeket a tételeket tartalmazza. Ezt továbbra is fenntartja. Kiemelve a Roland hangkeverő pult szállító konténert, aminek nem túl sok köze van egy lineáris adás szolgáltatásához, főleg, ha az egy helyiségből történik. Kaptak néhány pontra magyarázatot Mester Lászlótól, aki bent volt a bizottsági ülésen és ügyvezető úr is ott volt, aki ugyan többletinformációt nem adott, de egy része el lett magyarázva a soroknak. Ezen kívül van egy munkadíj 615 eFt-ről, ami nem tudja, milyen óradíjat számolnak, de jó néhány nap munka lehet az Office programot és az Adobe Creative-ot telepíteni és összehangolni. Ezzel egy problémája van azon kívül, hogy soha nem támogatta a televízió létrejöttét és ilyen jellegű üzemeltetését, hogy ezzel precedenst teremtenek annak, hogy bármelyik Kft- jük és intézményük év közben olyan költségekre tartson igényt, amire év elején nem gondolt vagy a testület nem szavazta meg a költségvetésénél. Ez kvázi egy pótköltségvetés. A Kft. mintegy 10 millió Ft-ot kapott beruházásokra és dologi kiadásokra 2017-es évben, aminek kerete ezek szerint elfogyott és most pótkeret kell, hogy megvalósítsa a lineáris sugárzást, ami az

elmúlt évben több mint 100 millió Ft-ba került és nem valósult meg és ezek szerint az idei évi költségvetésbe se fért el. Elhangzott a bizottsági ülésen és azt megértette és elfogadja, hogy menet közben egy technológia váltás lépett fel, ami indokol bizonyos átalakításokat. Akkor sem érti a hangkeverő pult szállító konténernek mi köze ehhez az egészhez.

Tarjáni István: Amennyiben így van, ahogy képviselő úr mondta, hogy ez előre nem látható ok volt, akkor az előző, ami előre látható dologról szólt, előre is láthatta volna, akkor ez a kettő ellentmondásban van. Vagy így, vagy úgy van. Megítélése szerint ez előre nem volt látható, de mindenkinek szíve joga, hogy ezt hogy minősíti. A részletekkel kapcsolatban Mester László tud reagálni. Ez nem a szoftverek rendszerbeintegrálásáról szól, hanem az összes beszerzett eszközről. Ez van a tételsorban.

Barabás József: Lóth Gyulának 100% igaza van. Ha jól érti, egy évre több mint 100 millióba fog ez kerülni. Azt kellene felmérni, hogy éves szinten 3 utcát csinálhatnak meg belőle vagy 4-et. Az önkormányzat 27 éve működik és ez nem volt. Most hirtelen bejött. Elhiszi, hogy a nagypolitikában is nagyon kell, hogy minden adó a maguké legyen, de szerinte Biatorbágyon nem erre kellene törekedni.

Tarjáni István: Ez is egy vélemény, ahogy képviselő úr látja. Mond egy másikat, ami a civil szervezeteik véleménye, hogy mivel beindult a lineáris adás, volt egy rendszerbeli változtatás, hogy előbb a tévécsatornán kerüljenek az adások lejátszásra és azután csak az Interneten. Ez kb. 1 hetes csúszást jelent. Az elmúlt hetekben folyamatosan észrevételek érkeztek, hogy hol vannak azok a beszámolók, tudósítások, amelyek azonnal vagy 1 napon belül az Internetre felkerültek, miért nem látják őket. Ezt nem ő hiányolta, hanem azok, akik ezeken az eseményeken részt vettek. Ez visszaigazolja azt, hogy nem a képviselő-testület számára készül ez a televízió, hanem az érdekeltek részére. Azokat a műsorokat rögzítik, amelyeket a résztvevők készítenek, illetve utána szeretnék megnézni, hogy az milyen volt. Úgy ítéli meg, hogy az erre fordított összeg kiszolgálja Biatorbágy igényeit.

Szakadati László: Csak arra reagál, amit Lóth Gyula mondott, hogy mégiscsak kellett év közben kiegészíteni ezt a költségvetést. Nem életszerűtlen, ha történik valami az életbe és azon változtatni kell. Nyilvánvalóan nem ezt szeretik, hanem az állandóságot, amikor februárban megmondják, hogy egész évben pontosan milyen működési keretek vannak és aztán ezt tudják tartani. Vannak azonban olyan helyzetek, amikor ezt nem tudják tartani. Ez nem életszerűtlen helyzet, hogy ez most kialakult. Remélhetőleg, amikor a rendszer felállt, lehet látni, hogy hogyan épülget fel ez a rendszer, akkor egy konszolidáltabb körülmények közé kerül és nem történnek majd ilyen meglepetések benne. Most állnak át erre a lineáris adásra és ezzel terjesztik ki az eddigi Internetes változatot magasabb szintre. Az, hogy most ezt összevetik-e azzal, hogy utcát aszfaltoznak, az nem időszerű. Valamikor úgy tanulták a közgazdaságtanba, hogy két balta esetleg egyenlő két birkával és ezt kéne összevetni az akkori közgazdász gondolkodás szerint politikai gazdaságtan című tantárgyban. Ma pedig azt kéne összevetni, hogy az aszfalt és a média értéke mennyi. Azt hiszi, nem nagyon lehet ezt megtenni. Kétségtelen tény, hogy az élet kívánja azt, hogy a megtörtént eseményeknek legyen egy rögzítése, dokumentálása, arhiválása, visszanezési lehetőség. Nem politikai szempont, hanem alapvető társadalmi igény és társadalmi érdek.

Mester László: Lóth Gyula képviselői kérdésére szeretne válaszolni, megindokolva, hogy miért kell a hangkeverőnek egy olyan láda, amibe bele lehet helyezni és amivel le lehet zárni. A televízió beadott egy beadványt a médiahatósághoz, hogy október 1-jén beindul. Valóban el is indult a lineáris adás. Ennek kialakítása közben derült ki, hogy az a

technológia, amivel korábban gondolkoztak, hogy egy ún. felhőben, külső cégben háttérrel bérelve megoldható a televíziózás, ez kiderült, hogy se nem megoldható, se nem gazdaságos. A felhőben való háttérbérlés 600 GB mennyiségű adatra 58 eFt-ba került havonta. Most jelen pillanatban 400 Terabyte-t használnak, ami 380 eFt-os havi kiadást jelentene. Az október 1-jei eladás hogyan függ össze a hangkeverővel? Úgy, hogy a Média Kft-nek eszközöket kellett vásárolnia már ahhoz is, hogy el tudja indítani az október 1-jei műsort. Ennek kapcsán olyan tervezett költségeire, mint pl. a hangkeverőnek a biztonságos elhelyezése, nem jutott pénz. Összefügg az október 1-jei indulással és teljes mértékben a technológiaváltással, mert ez a pénz hiányzik. Itt az van felsorolva, ami a technológiaváltás miatt plusz költségként merül fel és elengedhetetlen.

Lóth Gyula: Köszöni, ez nagyon jó válasz volt. Még egyszer, hangkeverő pult szállító konténer ára az eredeti költségvetésben lett volna benne, de nem maradt abban pénz, akkor annak semmi köze a lineáris sugárzáshoz. Ez elég nagy átlépése volt. Jobban örült volna, ha már pótköltségvetés van, akkor azt mondják, hogy 9 millió 300 ezer többletköltség jelent meg emiatt az átállítás miatt, amiből van 4,3 millió Ft-nyi saját forrás az el nem költött évi költségvetésből és kérnek még hozzá 5 milliót. A Roland hangkeverő pultnak semmi köze nincs, maximum indirekt módon hozzá. Ha elfagyizták volna ezt a pénzt, akkor is kellett volna, mert elfagyizták az árát, korábban másra költötték. Bocsánatot kér, hogy ennyire extrém fagyizós példát hozott. Itt gyakorlatilag arról van szó, hogy függetlenül ettől a táblázattól, 5 millió Ft hiányzik és nem ez az 5 millió Ft a lineáris adás beindításának a költsége.

Bodorkos Ádám: Csak annyival egészítette volna ki, ha már tudják, hogy ennyire tudják, hogy mire van szükség, akkor legalább ajánlatokat kértek volna be és ne kerek 5 millió Ft + ÁFÁ-ról szólna az egész előterjesztés.

Tarjáni István: Más észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 254/2017.(X.26.) határozata

A Völgyhíd televízió adásának lineáris sugárzásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Völgyhíd televízió adásának lineáris sugárzásáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Média Kft. részére a televízió biztonságos adásközvetítésével és működtetésével összefüggésben felmerült mindösszesen bruttó 6.350.000 Ft-os igényét a 2017. évre előirányzott kommunikációs keret terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: kabinet

21) Tájékoztatások, javaslatok

Tarjáni István: A Dévai utcai óvoda héjazatának megújítására, kijavítására adott be a képviselő-testület korábban egy pályázatot, amely második döntésben támogatást nyert (az elsőfokú döntésben ez nem sikerült). Most azért van a tájékoztatások között, mert időközben az erre szánt keretet a népi építészeti pályázat jogcímén önerőként átcsoportosították arra a pályázatra. Egyelőre nem kell nyilatkozni arról, hogy az önrészt biztosítják. Csak arról kértek nyilatkozatot, hogy ezt az intézményt működtetni fogják megnevezett határidőig. Amennyiben a népi építészettel kapcsolatos döntés is pozitív lesz, akkor ez visszakerül a testület elé, mert akkor az a forrás elfogyott. Amennyiben nem, akkor az a forrás rendelkezésre áll és akkor a költségvetés módosításában ez lehetősége ad arra, hogy ezt a döntést meghozzák. Egyelőre azért van a tájékoztatások között, mert november 20-ig várható a döntés a népi építészettel kapcsolatos pályázat területén. Attól függően kell hozni egy döntést. Azért nincs most itt, hogy ne kelljen ugyanazt a témát idehozni a testület elé. Mindenesetre ez pozitív hír. Benne van az a negatív hír, amit mindig szokott emlegetni, hogy ez egy 10 éves épület és alapvető problémák vannak vele. Remélhetőleg ez a későbbiekben nem fog előfordulni és a jelenlegi testület nem fog ilyen konstrukcióba még egyszer belemenni, mint amilyenbe az elődje belement, hogy egy bérelt épületet megvásárol és a bérelt épület olyan lett, amilyen lett, a lehető legolcsóbb anyagokkal, kivitelezéssel készült és 10 év után lehet felújítani.

Barabás József: Szeretné azzal megcáfolni, hogy ez a testület 3 éve egy tornatermet csináltatott meg háromszor és mind a háromszor beázott, majd egy ferde tetőt tettek rá. Nem érti, hogy miért vannak kiakadva, hogy régen is volt ilyen.

Tarjáni István: Kicsit pontosítaná képviselő úr tájékoztatását. Az egy 30 éves, de lehet, hogy 50 éves lapos tetős tornateremnek a héjazata. Volt rajta egy bitumenes szigetelés, amit kijavítottak, ahol beázott. Majd egy újabb helyen megint beázott és megint kijavították és újra beázott. Ekkor döntöttek úgy, hogy nem javítgatják tovább, hanem egy más technológiával megoldják ezt a problémát. Az egy költséghatékony, ámde nem megfelelő módú javítás volt. Az a tornatermet nem építették, azt javították, mert 30 év után a héjazata olyan állapotban volt, amilyenben egy bitumenes lapos tetős épület lehet. Egyébként a Karinthy utcai épület ugyanilyen állapotban van. Évente, meg lehet nézni, hogy mennyit költöttek annak a lapostetejének a javítására. Most már a tankerületnek a feladata, hogy ezt a feladatot elvégezze.

Bodorkos Ádám: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság e havi rendes ülésén volt egy napirend Biatorbágy város egészségügyi helyzetéről. Ott felmerült a kérdés, hogy a VEKOP-7.24. pályázattal kapcsolatban mi a helyzet. Polgármester úr ígérte, hogy testületi ülésen tájékoztatást ad erről.

Tarjáni István: Jegyző úr autentikusabban fogja ezt megtenni.

dr. Kovács András: A testületi döntés arról szólt, hogy a Biatorbágyi Egészségügyi Kft. fogja beadni a pályázatot. Meg is keresték az Egészségügyi Kft. vezetőjét, dr. Egervári Ágneszt, aki arról tájékoztatott, hogy a VEKOP-7.24 több részletben benyújtható pályázat. Az első szakaszban nem nyújtott be pályázatot a Kft., hanem a következő pályázati szakaszban

kívánják a pályázatot benyújtani. A másik kettőben viszont igen, tehát a 7.22 és a 7.23 esetében megtörtént a benyújtás.

Tarjáni István: Természetesen az Egészségügyi és Szociális Bizottság is kap majd erről írásos tájékoztatót.

22) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 17:30-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző